

EBA/GL/2018/03

2018. július 19.

**A 2014. december 19-i, EBA/GL/2014/13  
iránymutatást módosító, a felügyeleti  
felülvizsgálati és értékelési folyamat  
(SREP) és a felügyeleti stresszteszt közös  
eljárásairól és módszertanairól szóló  
átdolgozott iránymutatások**

---

# 1. Megfelelés és beszámolási kötelezettségek

---

## Az iránymutatások jogállása

1. Az e dokumentumban szereplő iránymutatásokat az EBH az 1093/2010/EU rendelet<sup>1</sup> 16. cikkének rendelkezéseivel összhangban adta ki. Az 1093/2010/EU rendelet 16. cikkének (3) bekezdése szerint az illetékes hatóságok és pénzügyi intézmények minden erőfeszítést megtesznek azért, hogy megfeleljenek az iránymutatásoknak.
2. Az iránymutatások rögzítik az EBH álláspontját azzal kapcsolatban, hogy mi a megfelelő felügyeleti gyakorlat a Pénzügyi Felügyelet Európai Rendszerében, és miként kell alkalmazni az uniós jogot egy adott területen belül. Az 1093/2010/EU rendelet 4. cikkének (2) bekezdésében meghatározottak szerint, az iránymutatások hatálya alá tartozó illetékes hatóságok azzal tesznek eleget az iránymutatásnak, hogy megfelelően beépítik azt saját felügyeleti gyakorlataikba (pl. saját jogi kereteik vagy felügyeleti folyamataik módosításával), beleértve azokat az eseteket is, ahol az iránymutatás elsősorban intézményekre vonatkozik.

## Jelentési követelmények

3. Az 1093/2010/EU rendelet 16. cikkének (3) bekezdése értelmében az egyes illetékes hatóságok 2019.04.01-ig kötelesek értesíteni az EBH-t arról, hogy megfelelnek-e vagy meg kívánják-e felelni ennek az iránymutatásnak, és ha nem, úgy tájékoztatniuk kell az EBH-t a meg nem felelés indokairól. Amennyiben a fenti határidőig ilyen értesítés nem érkezik, az EBH úgy tekinti, hogy a szóban forgó illetékes hatóság nem felel meg az iránymutatásoknak. Az értesítéseket „EBA/GL/2018/03” hivatkozással az EBH honlapján szereplő formanyomtatványon kell megküldeni a [compliance@eba.europa.eu](mailto:compliance@eba.europa.eu) címre. Az értesítéseket olyan személyek nyújthatják be, akik megfelelő felhatalmazással rendelkeznek arra nézve, hogy a felügyeletet ellátó hatóságuk nevében nyilatkozzanak annak megfeleléséről. Az EBH-nak a megfeleléssel kapcsolatban bekövetkező bármely változást is be kell jelenteni.
4. Az értesítéseket a 16. cikk (3) bekezdésével összhangban közzéteszik az EBH honlapján.

---

<sup>1</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2010. november 24-i 1093/2010/EU rendelete az európai felügyeleti hatóság (Európai Bankhatóság) létrehozásáról, a 716/2009/EK határozat módosításáról és a 2009/78/EK bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről (HL L 331, 2010.12.15., 12. o.).

## 2. Tárgy és végrehajtás

---

### Tárgy

5. Ez az iránymutatás módosítja a 2014. december 19-i, a felügyeleti felülvizsgálati és értékelési folyamat közös eljárásairól és módszertanairól szóló iránymutatásokat (EBA/GL/2014/13, a továbbiakban: „Iránymutatás”).
6. Az Iránymutatás jelen iránymutatás által nem módosított rendelkezései érvényben maradnak, azokat továbbra is alkalmazni kell.

### Alkalmazás időpontja

7. Ez az iránymutatás 2019. január 1-jétől alkalmazandó.

### 3. A felügyeleti felülvizsgálati és értékelési folyamat (SREP) közös eljárásairól és módszertanairól szóló iránymutatások módosításai

---

(1). Az „és felügyeleti stresszteszt” mondatrész belekerült az Iránymutatás címébe.

(2). Az Iránymutatás 1. bekezdésének végére az alábbi mondat került:

„Továbbá jelen iránymutatás célja, hogy közös módszertanokat biztosítson az illetékes hatóságok számára a felügyeleti felülvizsgálati és értékelési folyamat keretein belül végzett felügyeleti stressztesztek teljesítésekor a 2013/36/EU irányelv 100. cikkének (2) bekezdésében említettek szerint.

(3). Az iránymutatás 2. bekezdését az alábbi mondat alkotja:

„Jelen iránymutatás nem határoz meg módszertanokat az EBH által más illetékes hatóságokkal együttműködésben végzett stressztesztek vonatkozásában a 1093/2010/EU rendelet 22. cikkének megfelelően; azonban leírja a stressztesztek széles skáláját és segít a jövőbeni EBH által végzett stressztesztek megfelelő környezetét kialakítani a felügyeleti stressztesztek részeként.”

(4). Az Iránymutatás 3. bekezdése az alábbiak szerint módosult:

a. Az első mondat elé az alábbi került:

„Eltérő rendelkezés hiányában az 575/2013/EU rendeletben, a 2013/36/EU irányelvben, a 2014/59/EU irányelvben vagy az EBH intézményi stressztesztekről szóló iránymutatásában használt és meghatározott fogalmak ezekben az iránymutatásokban is az ott használt jelentéssel bírnak.”

b. A „tőkepuffer követelmények” fogalom meghatározása után az alábbi meghatározás került:

„Összevont intézmény: az az intézmény, amelynek az 575/2013/EU rendelet 1. része 2. címének 2. fejezetével összhangban az összevont helyzet alapján kell teljesítenie a prudenciális követelményeket.”

c. Az „információs és kommunikációs (IKT) kockázat” meghatározása az alábbiak szerint módosult:

„Információs és kommunikációs technológiák (IKT) kockázata: titoktartási kötelezettség, a rendszerek és adatok integritásának sikertelensége, a rendszerek és adatok nem megfelelése vagy elérhetetlensége, illetve az IT ésszerű időn és költségek mellett történő megváltoztatásának (amikor a környezeti vagy üzletkövetelmények változnak, azaz, élnökség) sikertelensége miatti veszteség kockázata.”

- d. Az „általános SREP pontszám” fogalom meghatározása után az alábbi két meghatározás került:
- i. „A felügyeleti tőkeajánlás (P2G): az intézmény részéről elvárt szavatolótőke szintje és minősége a teljes tőkekövetelményen felül, amely a jelen iránymutatásban meghatározott feltételeknek megfelelően került meghatározásra.”
  - ii. „A második pillér szerinti tőkére vonatkozó követelmények (P2R) vagy kiegészítő tőkére vonatkozó további követelmények: a 2013/36/EU irányelv 104. cikk (1) bekezdésének (a) pontjának megfelelően meghatározott követelmények.”
- e. A „kockázatkezelési hajlandóság” fogalom meghatározása után az alábbi meghatározás került:
- „Kockázati pontszám: számszerű kifejezés, amely összegzi az egyes tőke, likviditási és finanszírozási kockázat felügyeleti értékelését és annak valószínűségét fejezi ki, hogy az adott kockázat jelentős prudenciális hatással lesz az intézményre (pl.: potenciális veszteség) a kockázatkezelés és ellenőrzések figyelembe vétele után, valamint az intézmény elérhető tőke vagy likviditási forrásaival történő kockázatmérséklési képességének figyelembe vétele előtt.”
- f. A „fedezettel nem rendelkező kölcsönfelvevők” fogalom meghatározása után az alábbi meghatározás került:
- „Életképességi pontszám: a SREP elem felügyeleti értékelését összegző számszerű kifejezés, amely fontos jelzés az intézménynek az értékelt SREP elemről származó életképességi kockázatára.”

(5). Az Iránymutatás 9. bekezdéséből az „amelyet az 1. ábrán is összefoglaltunk” mondatrészt töröltük és az 1. ábrát is eltávolítottuk.

(6). Az Iránymutatás 26. bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„Az illetékes hatóságoknak úgy kell a kockázati és életképességi pontszámokat meghatározniuk, hogy a SREP keretrendszer különböző kockázati kategóriáinak és elemeinek értékelési eredményeit összegzik. Az alábbi bekezdések tartalmazzák a pontozás általános szempontjait, amelyet tovább részletezünk az elemspecifikus címek alatt.”

(7). Az Iránymutatás 26. bekezdése után az alábbi bekezdések kerültek:

„26a. Az illetékes hatóságoknak a kockázati pontszámokat az egyes tőkekockázatokhoz kell rendelniük a 6. címben meghatározott feltételek szerint, valamint a likviditási és finanszírozási kockázatok pontszámait a 8. címben meghatározott feltételek szerint. Ezek a pontszámok annak valószínűségét jelzik, hogy a kockázat jelentős prudenciális hatással lesz az intézményre (pl.: potenciális veszteség) az intézmény elérhető tőke- vagy likviditási forrásokkal történő kockázatmérséklési képességének figyelembe vétele előtt.

26b. Az illetékes hatóságoknak külön kell meghatározniuk a pontszámokat az intézmény működőképességére gyakorolt kockázat szintjének összefoglalásához a négy SREP elem értékelési eredménye alapján:

- i. üzleti modell és stratégia a 4. címben meghatározott feltételek szerint;

- ii. belső irányítás és intézményi szintű kontrollok az 5. címben meghatározott feltételek szerint;
- iii. tőke megfelelés a 7. címben meghatározott feltételek szerint; és
- iv. likviditás megfelelése a 9. címben meghatározott feltételek szerint.

26c. A tőke megfelelés és a likviditás megfelelésének területén ezek a pontszámok az intézmény tőke- és likviditási forrásainak az egyes tőke-, likviditási- és finanszírozási kockázatok mérséklésére/fedezésére vonatkozó képességének felügyeleti véleményét jelölik, a 6. és 8. címben meghatározottak szerint és/vagy egyéb elemeket, amelyekre további saját finanszírozást állapítottak meg a 7. cím szerint.

26d. Az illetékes hatóságoknak a 10. címben meghatározott feltételeknek megfelelően kell egy általános SREP pontszámot meghatározniuk. Ezt a pontszámot a felügyeleti vélemény alapján kell meghatározni és az intézmény általános működőképességének felügyeleti véleményét tükrözi a négy SREP elemből kikövetkeztethető életképességi kockázatok összesített véleménye alapján (üzleti modell és stratégia, belső irányítás és intézményi szintű kontrollok, tőke megfelelés és a likviditás megfelelése), figyelembe véve az egyes tőke-, likviditási és finanszírozási kockázatok értékelésének eredményeit.”

(8). Az Iránymutatás 28. bekezdésének első mondata az alábbiak szerint módosul:

„Az egyes SREP elemek értékelésekor az illetékes hatóságoknak a felügyeleti véleményt tükröző pontskálát kell alkalmazniuk – 1 (alacsony kockázat), 2 (közepesen alacsony kockázat), 3 (közepesen magas kockázat) és 4 (magas kockázat) – az egyes elemspecifikus címek alatt található vonatkozó pontozási táblázatok alapján.

(9). Az Iránymutatás 29. bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„Az iránymutatások végrehajtásakor az illetékes hatóságok bevezethetik az összesítés módszertanait az egyes tőke-, likviditási és finanszírozási kockázatok pontszámainak összesítéséhez. Az illetékes hatóságok belső célokból, például a források tervezése miatt granulárisabb pontozást is alkalmazhatnak, feltéve, hogy a jelen iránymutatásban meghatározott teljes pontozási rendszert betartják.”

(10). Az Iránymutatás 29. bekezdésének végére az alábbi felirat került:

„2.2.1 Kockázati pontszámok”.

(11). Az Iránymutatás 30. bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„Az illetékes hatóságoknak biztosítaniuk kell, hogy az egyes tőke-, likviditási és finanszírozási kockázatok pontozásával a kockázat lehetséges prudenciális hatását is jelezzék az intézményre nézve (pl.: potenciális veszteség) a jelen hatás mérséklését célzó kockázatkezelések minőségének figyelembevétele után (fennmaradó kockázat), de még a tőke- vagy likviditási források figyelembe vétele előtt.”

(12). Az Iránymutatás 30. bekezdése után az alábbi bekezdések kerültek:

„36. Az illetékes hatóságoknak a kockázati pontszámot többnyire az inherens kockázat értékelésén keresztül kell megállapítaniuk, de a kockázatkezeléssel és kontrollokkal kapcsolatos szempontokat is tükrözniük kell. Különösképpen, a kockázatkezelés megfelelősége növelheti vagy – egyes esetekben – csökkentheti a jelentős prudenciális hatás kockázatát (azaz az inherens kockázathoz kapcsolódó megfontolások alá- vagy túlbecsülhetik a kockázati szintet a kockázatkezelés megfelelőségétől függően). Az inherens kockázat értékelését és a kockázatkezelés megfelelőségét a 4-7. és a 9-10. táblázatokban meghatározott szempontokhoz viszonyítva kell megállapítani.”

„37. Jelen iránymutatás végrehajtásakor az illetékes hatóságok különböző módszereket használhatnak az egyes kockázati pontszámok megállapításához. Az inherens kockázat szintjei és a kockázatkezelés minősége külön (amely egy közepes és egy végleges pontszámot eredményezhet) vagy összesítve is pontozhatók.”

(13). Az Iránymutatás 31. bekezdése elé az alábbi felirat került:

„2.2.2. Életképességi pontszámok”.

(14). Az Iránymutatás 31. bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„Az illetékes hatóságoknak biztosítaniuk kell, hogy az üzleti modell, a belső irányítás és intézményi szintű kontrollok, a tőke megfelelés és a likviditás megfelelőségének pontozása teljesíti az alábbi célokat:

- i. utal a kiértékelt SREP elemekből származó, az intézmény működőképességét érő kockázatokra, amelyek értékelése a 4., 5., 7., és 9. címekben meghatározott módon történt;
- ii. jelzi annak valószínűségét, hogy a felügyeleti intézkedéseket azért kell megtenni, hogy a 10. cím alatt meghatározott feltételeknek megfelelően lehessen az aggályos kérdéseket megoldani<sup>2</sup>;
- iii. megindítja az arról való döntéshozatalt, hogy az EBH korai intervenciók intézkedések alkalmazásának előidézéséről szóló iránymutatásai szerint alkalmazni kell-e a korai intervenciók intézkedéseket; és<sup>3</sup>
- iv. segít a felügyeleti erőforrások rangsorolásában és megtervezésében, illetve a prioritások kidolgozásában a felügyeleti vizsgálati programban (SEP).”

(15). Az Iránymutatás 31. bekezdése után az alábbi felirat került:

„2.2.3 Általános SREP pontszámok”.

(16). Az Iránymutatás 32. bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„Az illetékes hatóságoknak biztosítaniuk kell, hogy a négy SREP elemből a kockázatok összesített véleménye alapján megállapított általános SREP pontszám teljesítse az alábbi célokat:

- i. utal az intézmény általános működőképességére;

---

<sup>2</sup> A tőke megfelelés pontszámától függetlenül a kiegészítő szavatolótőkére vonatkozó követelményeket a 7. cím és a 10.3. cím alatt meghatározottak szerint kell megadni.

<sup>3</sup> Az EBH iránymutatása a korai intervenciók intézkedések alkalmazásának előidézéséről ([EBA/GL/2015/03](#)).

- ii. és arra, hogy az intézmény „fizetéképtelen vagy valószínűleg fizetéképtelenné válik-e” a 2014/59/EU irányelv 32. cikkének értelmében;
- iii. jelzi annak valószínűségét, hogy a felügyeleti intézkedéseket azért kell megtenni, hogy a 10. cím alatt meghatározott feltételeknek megfelelően lehessen az aggályos kérdéseket megoldani;
- iv. megindítja az arról való döntéshozatalt, hogy az EBH korai intervenciók intézkedések alkalmazásának előidézéséről szóló iránymutatásai szerint alkalmazni kell-e a korai intervenciók intézkedéseket; és
- v. segít a felügyeleti erőforrások rangsorolásában és megtervezésében, illetve a prioritások kidolgozásában a felügyeleti vizsgálati programban (SEP).”

(17).Az Iránymutatás 33. bekezdésében az „általános” szó nagybetűs.

(18).Az Iránymutatás 37. bekezdésében a „felső vezetés” meghatározása az alábbi: „a 2013/36/EU irányelv 3. bekezdésének (9) pontjában meghatározottak szerint történik” és az angol példányban a „partcuarly” szó helyébe a „particularly” szó lép.

(19).Az Iránymutatás 80. bekezdésében bekerül a „működőképesség” szó a „pontszám” elé.

(20).Az Iránymutatás 2. táblázata az alábbiak szerint módosul:

- a. Az első sorban a „nem számottevő” szavak helyébe az „alacsony szintű” lép.
- b. A második sorban az „alacsony” szó elé bekerül a „közepes” szó.
- c. A harmadik sorban a „magas” szó mögé bekerül a „közepes” szó.

(21).Az Iránymutatás 5. címe az alábbiak szerint módosul:



## 5. cím: A belső irányítás és az intézményi szintű kontrollok értékelése

---

### 5.1 Általános kérdések

88. Az illetékes hatóságoknak ki kell értékelniük, hogy az intézmény belső irányítással kapcsolatos intézkedései megfelelőek-e és arányban állnak az intézmény kockázati profiljával, üzleti modelljével, jellegével, méretével és összetett voltával. Meg kell határozniuk, hogy milyen mértékben tartja be az intézmény az alkalmazandó uniós követelményeket a megfelelő belső irányítással kapcsolatos intézkedéseket illetően. Az illetékes hatóságoknak különösen azt kell értékelniük, hogy a belső irányítással kapcsolatos intézkedések biztosítják-e a kockázatok megfelelő kezelését és megfelelő belső kontrollokat foglalnak-e magukban. Az illetékes hatóságoknak meg kell állapítaniuk, hogy a belső irányítással kapcsolatos nem megfelelő intézkedések lényeges kockázattal bírnak-e, illetve van-e esetleges hatásuk az intézmény fenntarthatóságára.
89. A SREP tekintetében a belső irányítás és az intézményi szintű kontrollok értékelésének magában kell foglalnia az alábbi területek értékelését:
- az általános belső irányítási keretrendszer;
  - a vezető testület és – amennyiben van ilyen – a bizottságok összetétele, szervezete és működése;
  - vállalati és kockázati kultúra;
  - javadalmazási politikák és gyakorlatok;
  - a belsőkontroll-keretrendszer, mely tartalmaz egy világos szervezeti struktúrát és jól működő, független belső kockázatkezelési, megfelelőségi és ellenőrzési funkciót;
  - a kockázatkezelési keretrendszer, ideértve az ICAAP-t, az ILAAP-t és az új termék jóváhagyási szakpolitikával kapcsolatos folyamatokat;
  - adminisztratív és számviteli eljárások;
  - kiszervezési konstrukciók;
  - információs rendszerek és üzletmenet-folytonosság; valamint

j. a helyreállítás-tervezés összeállása és hitelessége.

90. A belső irányítás értékelésének tájékoztatásul szolgál a 6. és 8. címben meghatározott kockázatkezelési értékelésben, valamint a SREP tőkeértékelésben (7. cím) és a SREP likviditási értékelésben (9. cím) meghatározott ICAAP és ILAAP értékelésben. Hasonlóképpen, a 7. cím alapján felülvizsgált ICAAP számítások/tőkebecslések kockázatelemzésének és az abban felfedezett hiányosságoknak tájékoztatást kell nyújtaniuk a jelen cím szerint értékelt általános ICAAP-keretrendszer értékeléséhez.

## 5.2 Általános belső irányítási keretrendszer

91. Az EBH belső irányításról szóló iránymutatásának megfelelően az ESMA és EBH a vezető testület tagjainak és a kulcsfontosságú feladatokat ellátó személyek megfelelőségének értékeléséről szóló közös iránymutatásoknak, illetve az EBH közzétételi előírásokról<sup>4</sup>, a belső irányítási keretrendszer illetékes hatóságok által történő értékeléséről szóló iránymutatásoknak tartalmaznia kell annak értékelését is, hogy az intézmény legalább azt mutatja, hogy:
- a. A vezető testület feladatai egyértelműen meg vannak határozva, különbséget téve az irányítási (ügyvezetői) és felügyeleti (nem ügyvezetői) feladatok között, valamint, hogy megfelelő irányítási intézkedések lettek végrehajtva;
  - b. robusztus és átlátható szervezeti struktúra világosan megfogalmazott feladatokkal, ideértve a vezető testület és a bizottságok feladatait;
  - c. a vezető testület biztosította az üzleti és kockázati stratégia végrehajtását, ideértve az intézmény kockázati hajlandóságának kialakítását egyedi és konszolidált alapon a vezető testület felügyeleti feladatának megfelelő bevonásával;
  - d. a kockázati politikák és azok végrehajtása – beleértve a kommunikációt és képzést – megfelelő;
  - e. a kulcsfontosságú feladatot ellátó személyek kiválasztási és alkalmasság-értékelési folyamata megtörtént;
  - f. megfelelő és eredményes belső irányítási és belsőkontroll-keretrendszer jött létre, amely egyértelmű szervezeti struktúrát és jól működő független belső kockázatkezelési, megfelelési és ellenőrzési (audit) részlegeket tartalmaz, amelyek feladataik ellátásához elegendő hatáskörrel, forrásokkal, megfelelő mérettel rendelkeznek;

---

<sup>4</sup> EBH iránymutatás a belső irányításról ([EBA/GL/2017/11](#)), Közös ESMA és [EBH iránymutatás a vezető testület tagjainak és a kulcsfontosságú feladatokat ellátó személyek megfelelőségének értékeléséről \(EBA/GL/2017/12\)](#) és [EBH iránymutatás az 575/2013/EU rendelet 8. része szerinti közzétételi előírásokról \(EBA/GL/2016/11\)](#).

- g. a 2013/36/EU irányelv 92–95. cikkében megállapított javadalmazási alapelveknek megfelelő javadalmazási politikák és javadalmazási gyakorlatok és a 2013/36/EU 5. cikkének (3) bekezdése és 75. cikkének (2) bekezdése szerinti, megbízható javadalmazási politikákról szóló EBH-iránymutatás is teljesült<sup>6</sup>;
- h. a számviteli és a pénzügyi beszámolási rendszerek integritásának biztosítását célzó rendelkezéseket – beleértve a pénzügyi és operatív ellenőrzést és a jogszabályoknak és a vonatkozó standardoknak való megfelelést – végrehajtották;
- i. az intézmény üzleti tevékenységét és a felmerülő kockázatainak kiszervezésének hatását figyelembe vevő kiszervezési politika és stratégia teljesült<sup>7</sup>;
- j. a belső irányítási keretrendszert a vezető testület létrehozta, felügyeli és rendszeresen értékeli; valamint
- k. a belső irányítási keretrendszer átlátható az érdekelt felek számára, ideértve a részvényeseket.

### 5.3 A vezető testület összetétele és működése

- 92. A 2013/36/EU irányelv 74. cikke és 91. cikkének (12) bekezdése, a belső irányításról szóló EBH-iránymutatás és a vezető testület tagjainak és a kulcsfontosságú feladatokat ellátó személyek megfelelőségének értékeléséről szóló közös ESMA és EBH-iránymutatás szerint az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy:
  - a. teljesülnek-e és kijelölésüket követően hatékonyan végrehajtják-e a vezető testület egyéni és kollektív megfelelőségének és a kulcsfontosságú feladatot ellátó személyek egyéni megfelelőségének biztosítását célzó intézkedéseket, amikor lényeges változás következik be (pl.: azok, amelyek hatással vannak a kezdeti alkalmassági és megfelelőségi értékelés környezetében értékelt feltételekre), illetve folyamatosan is, ideértve a vonatkozó illetékes hatóságok értesítését<sup>8</sup>;
  - b. a vezető testület összetétele és utódlási terve megfelelő, a testületi tagok száma megfelelő;
  - c. a vezető testületi tagok felvételénél figyelembe lett véve a különbözőség;

---

<sup>6</sup> EBH-iránymutatás a megbízható javadalmazási politikákról ([EBA/GL/2015/22](#)).

<sup>7</sup> [CEBS-iránymutatás a kiszervezésről](#), közzétéve: 2006.12.14.; a CEBS-iránymutatást a kiszervezésről szóló EBH-iránymutatás vizsgálja felül és váltja fel.

<sup>8</sup> Lásd még az ESMA és az EBH közös iránymutatását a vezető testületi tagok és kulcsfontosságú feladatot ellátó személyek alkalmasságának értékeléséről ([ESMA/2016/1529](#)).

- d. hatékony interakció van a vezető testület irányítási és felügyeleti feladatai között;
- e. a vezető testület irányítási feladataiban megfelelően irányítja a vállalkozást, felügyeleti feladatai során pedig felügyeli és ellenőrzi a vezetői döntéshozatalt és cselekedeteket;
- f. a tagok független gondolkodással járnak el;
- g. a vezető testületi tagok kellő időt szánnak feladataik ellátására;
- h. a 2013/36/EU irányelv 91. cikkének (3) bekezdésében meghatározott jelentőségű intézményre vonatkozó igazgatói tisztségek számának korlátozását betartják;
- i. megfelelő belső irányítási gyakorlatok és eljárások vannak hatályban a vezető testületre és a bizottságokra tekintettel, amennyiben szükséges; továbbá
- j. a vezető testület az irányítási és felügyeleti feladatai során, valamint a kockázati bizottság – ha van – megfelelő hozzáféréssel rendelkezik az intézmény kockázati helyzetéről szóló információkhoz.

## 5.4 Vállalati és kockázati kultúra

- 93. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az intézmény vállalati struktúrája megfelelő és átlátható-e, azaz „célnek megfelelő”, valamint megbízható vállalati és kockázati kultúrával bír-e, amely átfogó és az üzleti modellben, valamint az intézmény tevékenységeiben rejlő kockázatok jellegével, méretével és összetettségével arányos, valamint megfelel az intézmény kockázatvállalási hajlandóságának.
- 94. A belső irányításról szóló EBH-iránymutatásnak megfelelően az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy:
  - a. a vezető testület ismeri és érti-e az intézmény jogi, szervezeti és működési struktúráját („tisztaban van-e az intézmény struktúrájával”) és biztosítja-e azt, hogy az összhangban álljon az intézmény jóváhagyott üzleti és kockázati stratégiájával, valamint kockázatvállalási hajlandóságával;
  - b. az intézmények nem hoztak létre kevésbé átlátható vagy szükségtelenül összetett struktúrákat, amelyek nem rendelkeznek egyértelmű gazdasági logikával vagy jogi céllal, illetve a struktúrák létrehozásakor a vezető testület azokat, a céljukat és a kapcsolódó konkrét kockázatokat érti és biztosítja a megfelelő belső irányítási feladatokat;
  - c. az intézmények integrált és egész intézményre kiterjedő kockázatkezelési kultúrát dolgoztak ki, amely az előttük álló kockázatok teljes körű megértésén és holisztikus vizsgálatán alapul, valamint azon, hogy hogyan kezelik e kockázatokat, figyelembe véve az intézmény kockázatvállalási hajlandóságát;

- d. az intézmény etikai vállalati és kockázati kultúrája olyan hatékony környezetet hoz létre, amelyben a döntéshozatali folyamatok számos nézetet támogatnak (például azzal, hogy független tagokat helyeznek a vezető testületi bizottságokba);
- e. az intézmények független visszaélés-jelentési folyamatokat és eljárásokat hoztak létre;
- f. az intézmények megfelelően kezelik az intézményi szintű érdekellentéteket és a munkatársak személyes érdekei és az intézmény érdeke közötti ellentétek kezeléséhez létrehoztak egy érdekellentét szabályzatot; valamint
- g. egyértelműen, erősen és hatékonyan közlik a stratégiákat, a vállalati értékeket, az etikai kódexet, a kockázati és egyéb politikákat a vonatkozó munkatársakkal, valamint a kockázati kultúrát az intézmény minden szintjén alkalmazzák.

## 5.5 Javadalmazási politikák és gyakorlatok

95. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az intézmény a 2013/36/EU 92-95. cikkei szerint meghatározott javadalmazási politikával és gyakorlatokkal rendelkezik azon munkatársak vonatkozásában, akiknek a szakmai tevékenységei lényeges hatással vannak az intézmény kockázati profiljára, illetve megfelelő javadalmazási politikákkal is rendelkeznek minden dolgozó részére. A belső irányításról szóló EBH-iránymutatás, valamint a megbízható javadalmazási politikákról szóló EBH-iránymutatás szerint<sup>9</sup> az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy:
- a. a javadalmazási politika megfelel-e az intézmény üzleti és kockázati stratégiáival, vállalati kultúrájával és értékeivel, az intézmény hosszú távú érdekeivel, valamint az érdekellentét megakadályozása miatt hozott intézkedések nem ösztönzik a túlzott kockázatvállalást, valamint a politikát a vezető testület tartja fenn, hagyja jóvá és felügyeli;
  - b. azon munkatársakat, akiknek szakmai tevékenysége jelentős hatással van az intézmény kockázati profiljára (a kockázatvállalásra lényeges hatást gyakorló vezető állású személyek és munkavállalók), megfelelően azonosították és a 604/2014/EU rendeletet megfelelően alkalmazzák, különös tekintettel:
    - i. a munkatársak azonosítására vonatkozó minőségi és mennyiségi kritériumok alkalmazására; valamint
    - ii. azon munkatársak kizárásáról szóló rendelkezések, akiket csak a 604/2014/EU rendelet 4. cikkében meghatározott mennyiségi kritériumok szerint azonosítottak;

---

<sup>9</sup> EBH-iránymutatás a megbízható javadalmazási politikákról és közzétételéről ([EBA/GL/2015/22](#)).

- c. a változó és meghatározott javadalmazás összetétele megfelelő, betartják azokat a rendelkezéseket, melyek szerint a változó javadalmazási összetevőt a meghatározott javadalmazási összetevő 100%-áig (tulajdonosi jóváhagyással 200%-áig) kell korlátozni és a változó javadalmazást nem olyan csatornákon vagy módszerekkel fizetik ki, amelyek a 2013/36/EU irányelv vagy az 575/2013/EU rendelet be nem tartását könnyítik meg; valamint
- d. a beazonosított személyzet változó javadalmazása teljesítményen alapul, a halasztással, megőrzéssel, a pénzügyi eszközökkel való kifizetésekkel és a malus és visszakövetelés alkalmazásával kapcsolatos követelményeket betartják, valamint az intézmény nem alkalmaz más csatornákat vagy gyakorlatokat a javadalmazási előírások megkerülésére.

## 5.6 Belsőkontroll-keretrendszer

96. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az intézmény megfelelő belsőkontroll-keretrendszerrel rendelkezik-e. Az elemzésnek legalább az alábbiakat tartalmaznia kell:
- a. az intézmény megfelelő írásos belső ellenőrzési politikákkal rendelkezik-e és mind az üzleti egységekben, mind a független belsőkontroll-részlegeken belül végrehajtotta a belsőkontroll-keretrendszert;
  - b. egyértelmű döntéshozatali folyamat van a belsőkontroll-keretrendszer és annak összetevőinek a végrehajtására vonatkozó feladatok egyértelmű kiosztásával;
  - c. a feladatok megfelelően el vannak különítve az ellentétes tevékenységek figyelembe vételével;
  - d. minden független irányítási osztály hatékony és elegendő forrással, felhatalmazással és mérettel rendelkezik a küldetése teljesítéséhez, valamint közvetlen hozzáférése van az irányító testülethez, ideértve annak felügyeleti funkcióját is;
  - e. az intézmény minden területén teljesül a belsőkontroll-keretrendszer; az üzleti és támogatási egységek első fokon felelősek a megfelelő belső ellenőrzés és kockázatkezelési eljárások létrehozásáért és fenntartásáért;
  - f. a szükséges információ cseréje oly módon van megszervezve, hogy az biztosítsa, hogy minden egyes vezető testület, üzletág és belső egység – az egyes belsőkontroll-részlegeket is beleértve – képes legyen kötelességeinek teljesítésére;
  - g. az intézmény új termék jóváhagyási szakpolitikával (NPAP) és eljárással rendelkezik, ideértve a lényeges változtatásokra vonatkozó eljárást, egyértelműen

meghatározva a független kockázatkezelési és megfelelőségi részlegek szerepét, melyet a vezető testület hagy jóvá;

- h. az intézmény kockázati jelentések létrehozására képes, azokat irányítási célokból használja fel és ezek a kockázati jelentések:
  - i. pontosak, átfogóak, világosak és hasznosak; valamint
  - ii. megfelelő gyakorisággal hozzák létre és közlik a vonatkozó felekkel; valamint
- i. Az ellenőrzési ajánlást a vezetőség megfelelő szintje által végzett hivatalos nyomon követési eljárás követi, hogy ezáltal biztosítsák hatékony és időben történő elvégzését, és az arról történő beszámolást.

### **3.6.1 Belső ellenőrzési részleg**

97. A belső irányításról szóló EBH-iránymutatásnak megfelelően az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az intézmény hatékony belső ellenőrzési részleget hozott-e létre, amely:
- a. megfelel a nemzeti és nemzetközi szakmai normáknak;
  - b. megbízásban meghatározott céllal, felhatalmazással és felelősségi körrel rendelkezik, amely elismeri a szakmai szabványokat és a vezető testület jóváhagyta;
  - c. megfelelő forrásokkal és mérettel rendelkezik a feladatai teljesítéséhez;
  - d. szervezetileg független és a belső ellenőrök objektivitása védett, ideértve a feladatok megfelelő elkülönítését egy megfelelő méretű független vezetővel és a vezető testülethez való közvetlen hozzáféréssel, illetve jelentéstételi útvonalakkal;
  - e. értékeli az intézmény irányítási keretrendszerének megfelelőségét, beleértve, hogy a meglévő politikák és eljárások megfelelőek-e és megfelelnek-e a jogi és szabályozói előírásoknak, valamint értékeli a vezető testület döntéseit és az intézmény kockázatvállalási hajlandóságát és stratégiáját;
  - f. értékeli, hogy az eljárásokat megfelelően és hatékonyan hajtják-e végre (pl.: az ügyletekre vonatkozó követelmények betartása, a kockázatvállalási hajlandósággal és korlátokkal kapcsolatban felmerülő kockázati szint betartása, stb.);
  - g. értékeli az elvégzett ellenőrzések, valamint az üzletágak és a belső kockázatkezelési és megfelelési részlegek általi beszámolók megfelelőségét, minőségét és hatékonyságát;

- h. megfelelően érint minden területet a kockázatalapú ellenőrzési tervben, a tőkemegfelelés belső értékelési folyamatát (ICAAP), a likviditás megfelelőségének belső értékelési folyamatát (ILAAP) és az új termék jóváhagyási szakpolitikát (NPAP) beleértve; és
- i. meghatározza, hogy az intézmény betartja-e a belső szabályzatokat és a vonatkozó uniós és nemzeti végrehajtási jogszabályokat és kezeli az ezekről való eltérést.

## 5.7 Kockázatkezelési keretrendszer

98. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az intézmény megfelelő kockázatkezelési keretrendszert és kockázatkezelési folyamatokat hozott-e létre. Az illetékes hatóságoknak legalább az alábbiakat felül kell vizsgálnia:
- a. a kockázati stratégia, a kockázatvállalási hajlandóság és kockázatkezelési keretrendszer megfelelő és egyéni, illetve konszolidált alapon is végrehajtják;
  - b. az ICAAP és ILAAP keretrendszereket;
  - c. a stresszteszttel kapcsolatos képességeket és eredményeket;
  - d. az intézmény független kockázatkezelési részleget hozott-e létre, amely lefedi az egész intézményt, és amely aktívan részt vesz az intézmény kockázati stratégiájának és az összes lényeges kockázatkezelési döntésnek a létrehozásában és amely biztosít minden lényeges kockázattal kapcsolatos információt a vezető testület és az üzleti egységek számára;
  - e. az intézménynél van megfelelő szakértelemmel, függetlenséggel és szolgálati idővel bíró kockázatkezelési vezető és – amennyiben szükséges – közvetlen hozzáférése van a vezető testülethez és annak felügyeleti funkciójához;
  - f. a független kockázatkezelési részleg biztosítja, hogy az intézmény kockázatmérési, -értékelési és -figyelési folyamatai megfelelőek; valamint
  - g. az intézmény a kockázatok és a kapcsolódó kockázati koncentrációk azonosítása, mérése, nyomon követése, mérséklése és jelentése céljából életbe léptetett-e szabályzatokat és eljárásokat, és ezek megfelelnek-e az intézmény kockázati korlátainak és kockázatvállalási hajlandóságának vagy a vezető testület jóváhagyta-e őket.

### 3.7.1 Kockázatvállalási hajlandósággal kapcsolatos keretrendszer és stratégia

99. A kockázatkezelési keretrendszer értékelésekor az illetékes hatóságoknak meg kell vizsgálnia, hogy milyen mértékben épül be és hogyan befolyásolja az intézmény általános stratégiáját. Az illetékes hatóságoknak különösképpen azt kell értékelniük, hogy van-e megfelelő és konzisztens kapcsolat az üzleti stratégia, a kockázati stratégia,



a kockázatvállalási hajlandóság és a kockázatkezelési keretrendszer között, valamint a tőke- és likviditáskezelési keretrendszerek között.

100. Egy intézmény kockázati stratégiájának, kockázatvállalási hajlandóságának és kockázatkezelési keretrendszerének felülvizsgálatakor az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy:
- a. a vezető testület kockázati stratégiával, kockázatvállalási hajlandósággal és kockázatkezelési keretrendszerrel kapcsolatos feladatait a gyakorlatban a megfelelő irányítással és felügyelettel végzi;
  - b. a kockázati stratégia és a kockázatvállalási hajlandóság figyelembe vesz minden lényeges kockázatot, amelynek az intézmény ki van téve és tartalmaz kockázati korlátokat, toleranciákat és küszöbértékeket;
  - c. a kockázati stratégia és kockázatvállalási hajlandóság következetes és teljesül;
  - d. a kockázatvállalási hajlandósággal kapcsolatos keretrendszer előrettekintő, megfelel az üzleti stratégiában meghatározott stratégiai tervezési horizonttal, melyet rendszeresen felülvizsgálják;
  - e. a kockázati stratégia és hajlandóság megfelelően figyelembe veszi az intézmény kockázati toleranciáját és pénzügyi forrásait (azaz a kockázatvállalási hajlandóságnak meg kell felelnie a saját felügyeleti tőke- és likviditási követelményeknek, illetve egyéb felügyeleti intézkedésnek és követelménynek); továbbá
  - f. a kockázati stratégiával és kockázatvállalási hajlandósággal kapcsolatos nyilatkozatot írásban dokumentálják és bizonyítható, hogy az intézmény munkatársaival közölték.

### 3.7.2 ICAAP és ILAAP keretrendszerek

101. Az illetékes hatóságoknak rendszeresen felül kell vizsgálnia az intézmény ICAAP és ILAAP keretrendszerét az intézményektől gyűjtött információk alapján a SREP célból gyűjtött ICAAP és ILAAP információkról szóló EBH-iránymutatásnak megfelelően<sup>10</sup>, továbbá meg kell állapítaniuk azok (1) megbízhatóságát, (2) hatékonyságát és (3) átfogó jellegét a jelen részben meghatározott feltételek szerint. Az illetékes hatóságoknak azt is értékelniük kell, hogy miként integrálódik az ICAAP és ILAAP keretrendszer az általános kockázatkezelési és stratégiai irányítási gyakorlatokba, ideértve a tőke- és likviditástervezést.

---

<sup>10</sup> A SREP célból gyűjtött ICAAP és ILAAP információkról szóló EBH-iránymutatás ([EBA/GL/2016/10](#)).

102. Ezen értékelések hozzájárulnak a szavatolótőkével kapcsolatos további követelmények és a 7. címben felvázolt tőkemegfelelés értékelésének meghatározásához, valamint a 9. címben felvázolt likviditás megfelelés értékeléséhez.

### Az ICAAP és ILAAP keretrendszer megbízhatósága

103. Az ICAAP és ILAAP keretrendszer megbízhatóságának értékeléséhez az illetékes hatóságoknak meg kell vizsgálnia, hogy az ICAAP és ILAAP keretrendszereket megalapozó szabályzatok, eljárások, inputok és modellek arányosak-e az intézmény tevékenységeinek jellegével, méretével és összetett jellegével. Ehhez az illetékes hatóságoknak értékelniük kell az ICAAP és ILAAP megfelelését egy megfelelő szintű belső tőke és likviditási szint kiértékeléséhez és fenntartásához azon kockázatok fedezésére, amelyeknek az intézmény ki van vagy ki lehet téve, illetve üzleti döntések meghozatala céljából (pl.: a tőke üzleti terv szerint történő szétosztásával kapcsolatban), ideértve az intézmények stressztesztjéről szóló EBH-iránymutatásnak megfelelő stresszhelyzeteket<sup>11</sup>.
104. Az ICAAP és ILAAP keretrendszer megbízhatóságának értékelésekor az illetékes hatóságoknak meg kell vizsgálniuk (amennyiben szükséges), hogy:
- az intézmények által alkalmazott módszerek és feltevések megfelelőek és minden kockázatnál következetes, szilárd, empirikus adatokon alapulnak, szilárdan kalibrált paramétereket használnak és egyenlően alkalmazzák a kockázatértékelésnél, illetve a tőke- és likviditáskezelésnél.
  - a biztonsági szint megfelel-e a kockázatvállalási hajlandósággal, illetve a diverzifikálással kapcsolatos belső feltételezések az üzleti modellt és a kockázati stratégiákat tükrözik-e;
  - az intézmény által az ICAAP és ILAAP vonatkozásában figyelembe vett, elérhető belső tőke- és likviditásforrások meghatározása és összetétele megfelel-e az intézmény által értékelt kockázatoknak és a szavatolótőke, illetve a likviditási puffer kiszámításának; továbbá
  - az üzletágak vagy jogi személyek körében elérhető belső tőke- és likviditásforrások elosztása/kiosztása megfelelően tükrözi-e azt a kockázatot, amelynek ki vannak vagy ki lehetnek téve, és megfelelően figyelembe veszi az ilyen források átadhatóságára vonatkozó jogi vagy működési korlátokat.

### Az ICAAP és ILAAP keretrendszer hatékonysága

105. Az ICAAP és ILAAP keretrendszer hatékonyságának értékelésekor az illetékes hatóságoknak meg kell vizsgálniuk a döntéshozatalban és irányítási folyamatokban

---

<sup>11</sup> [Az intézmények stressztesztjéről szóló EBH-iránymutatás.](#)

való használatát az intézmény minden szintjén (pl.: határérték, teljesítménymérés, stb.). Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az intézmény miként használja az ICAAP és ILAAP keretrendszereket a kockázat-, tőke-, és likviditáskezelésben (használati teszt). Az értékelésnek figyelembe kell vennie az ICAAP és ILAAP és a kockázatvállalási hajlandósággal kapcsolatos keretrendszer, kockázatkezelés, illetve likviditás- és tőkekezelés közötti összekapcsolódásokat és az összefüggő működést, ideértve az előretekintő finanszírozási stratégiákat és hogy megfelelnek-e az üzleti modellnek és az intézmény összetett jellegének.

106. E célból az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az intézmény rendelkezik-e olyan szabályzatokkal, eljárásokkal és eszközökkel, melyek elősegítik:
- a. a részleges és/vagy az ICAAP és ILAAP különböző elemeiért (pl.: modellezés és mennyiségi meghatározás, belső ellenőrzés és hitelesítés, ellenőrzés és jelentéstétel, eskaláció kiadása, stb.) felelős irányítóbizottság egyértelmű azonosítását;
  - b. a tőke- és likviditástervezést: a tőke- és likviditásforrások előretekintő kiszámítását (ideértve a feltételezett stresszforogatókönyveket is) az általános stratégiával vagy a jelentős ügyletekkel kapcsolatban;
  - c. az üzletágak közötti tőke- és likviditásforrások szétosztását és ellenőrzését, valamint a kockázati típusokat (pl.: az üzletágaknak, jogi személyeknek vagy magánszemélynek meghatározott kockázati korlátok összhangban állnak azzal a céllal, hogy az intézmény belső tőke- és likviditásforrásainak általános megfelelőségét biztosítani kell);
  - d. a tőke és likviditás megfelelőségének rendszeres és azonnali jelentését a felső vezetés és a vezető testület részére (különösen a jelentéstétel gyakoriságának összhangban kell állnia a kockázatokkal és az üzleti volumen fejlesztéssel, a meglévő belső pufferekkel és a belső döntéshozatali folyamattal, hogy az intézmény vezetése életbe léptethessen jogorvoslati intézkedéseket még azelőtt, hogy a tőke vagy likviditás megfelelősége veszélybe kerül); valamint
  - e. a felső vezetés vagy vezető testület tudatosságát és intézkedését, amennyiben az üzleti stratégia és/vagy az egyes jelentős ügyletek nem állnak összhangban az ICAAP-vel és az elérhető belső tőkével (pl.: egy jelentős ügylet felső vezetés általi jóváhagyása, amennyiben az ügylet valószínűleg jelentős hatással lesz az elérhető belső tőkére) vagy az ILAAP-vel és az elérhető belső likviditásforrásokkal.
107. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a vezető testület megfelelő elkötelezettséget mutat és kellően ismeri az ICAAP-t és ILAAP-t és azok eredményeit. Különösképpen, értékelniük kell, hogy a vezető testület jóváhagyja-e az ICAAP és ILAAP keretrendszereket és eredményeket, továbbá – amennyiben szükséges – az ICAAP és ILAAP keretrendszerek belső hitelesítésének eredményeit.

108. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az ICAAP és ILAAP jellegében mennyire előrettekintő. Az illetékes hatóságoknak ezt az ICAAP és ILAAP tőke- és likviditástervekkel és stratégiai tervekkel való megfeleléségének kiértékelésével teszi.

#### Az ICAAP és ILAAP keretrendszer átfogó jellege

109. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az ICAAP és ILAAP lefedi-e az üzletágakat, a jogi személyeket és azokat a kockázatokat, amelyeknek az intézmény ki van vagy ki lehet téve, valamint azt, hogy az ICAAP és ILAAP megfelel-e a jogi előírásoknak. Különösen a következőket kell értékelniük:
- az ICAAP-t és ILAAP-t homogén módon és a vonatkozó intézmény üzletágaival és jogi személyeivel arányosan hajtják végre a kockázat beazonosítását és értékelését illetően;
  - az ICAAP és ILAAP minden lényeges kockázatot lefed függetlenül attól, hogy a kockázat a konszolidációs körbe nem bevont gazdasági szervezetekből származik (különleges rendeltetésű járművek, különleges rendeltetésű gazdálkodó szervezetek)); és
  - amennyiben bármely szervezet más belső irányítási intézkedésekkel vagy folyamatokkal rendelkezik, mint a csoport többi szervezete, az ilyen eltérések indokoltak-e (pl.: ha a korszerű modellek csak a csoport egy része fogadja el, az azzal indokolható, hogy nincs elegendő adat egyes üzletágak vagy jogi személyek paramétereinek megbecsülésére, feltéve, hogy ezek az üzletágak vagy jogi személyes nem jelentik a portfólió fennmaradó részét tekintve a kockázati koncentráció forrását).

#### 3.7.3 Az intézmény stressztesztjének értékelése

110. Az illetékes hatóságoknak felül kell vizsgálniuk és értékelniük kell az intézmények stresszteszttel kapcsolatos programjait és, hogy azok megfelelnek-e az intézmények stressztesztjéről szóló EBH-iránymutatás előírásainak, különös tekintettel a stresszteszttel kapcsolatos programok, irányítási intézkedések, adat infrastruktúra, a stresszteszt ICAAP és ILAAP keretrendszerben való felhasználásának és az iránymutatás 4. címében hivatkozott vezetői intézkedés kiértékelésére.
111. Az illetékes hatóságoknak a stresszteszttel kapcsolatos programokról minőségi értékelést kell végezniük, továbbá mennyiségileg is értékelniük kell a stressztesztek eredményeit. Az illetékes hatóságoknak össze kell vetniük a minőségi és mennyiségi értékelések eredményeit a felügyeleti stressztesztek eredményeivel (lásd 12. cím) az intézmény tőke- és likviditás megfeleléségének kiértékelése, valamint a feltárt hiányosságokra történő megfelelő felügyeleti válaszok meghatározása céljából.

112. Továbbá az intézmények stresszteszttel kapcsolatos programjainak felügyeleti értékelése, valamint az intézmény által végzett különböző stressztesztek eredményei, mint a stresszteszttel kapcsolatos program részei tájékoztató pont lehet a különböző SREP elemek értékelésekor, különösen:
- a. A kockázatkezelés lehetséges sebezhetőségi pontjainak vagy gyengeségeinek feltárása az egyes kockázati területeken. Ezeket az illetékes hatóságok által figyelembe veendő információkat további forrásaként kell felhasználni jelen iránymutatás 6. címében hivatkozott egyes tőkekockázatok, illetve jelen iránymutatás 8. címében hivatkozott likviditási és finanszírozási kockázatok kiértékelésekor. Például az intézmények által végrehajtott érzékenységi elemzések és forgatókönyv-elemzések felhasználhatók a használt modellek érzékenységének és megfelelőségének kiértékeléséhez, valamint az egyes kockázatok mennyiségi meghatározásához.
  - b. Az általános irányítási intézkedésekben vagy az intézményi szintű kontrollmechanizmusokban lehetséges hiányosságok feltárása. Az illetékes hatóságoknak ezekre úgy kell tekinteniük, mint a belső irányítás és az intézményi szintű kontrollmechanizmusok felügyeleti felülvizsgálati és értékelési eljárásának céljából felhasznált információk további forrására. Továbbá az intézmény stressztesztjeinek eredményei felhasználhatók az intézmény tőke tervezésének és különösen az időtényező kiértékeléséhez.
  - c. Az egyes mennyiségi likviditási követelmények mennyiségi meghatározása a likviditás megfelelés kiértékelésének környezetében, különösen, ha az illetékes hatóság nem hozott létre konkrét felügyeleti referenciaértékeket a likviditási követelményeknek, vagy nem alkalmaz likviditási felügyeleti stressztesztet.

#### Az intézmények stresszteszttel kapcsolatos programjának minőségi értékelése

113. A minőségi értékelés megkönnyítése érdekében az illetékes hatóságoknak arra kell kérniük az intézményeket, hogy a stresszteszttel kapcsolatos programjaik felépítését illetően nyújtsanak tájékoztatást a fent meghatározott minden szempontra vonatkozóan. Az intézmények által benyújtott információknak tartalmazniuk kell az adatchitektúrát és IT infrastruktúrát, az irányítással kapcsolatos intézkedéseket, módszereket, forgatókönyveket, kulcsfontosságú feltevéseket, eredményeket és a tervezett vezetői intézkedéseket.
114. Az illetékes hatóságoknak a stresszteszttel kapcsolatos programokról és módszerekről minden vonatkozó információforrást figyelembe kell venniük, beleértve az intézmények független ellenőrzési részlegek által végzett saját belső értékeléseit és hitelesítéseit, valamint a harmadik felek által biztosított információkat és becsléseket, amennyiben elérhetők.

115. Az illetékes hatóságoknak párbeszédet kell kezdeményezniük az intézmények vezető testületével és felső vezetésével a főbb makrogazdasági és pénzügyi piac sebezhetőségi pontjaival, továbbá az intézmény folyamatos üzletmenetét veszélyeztető intézmény-specifikus kockázatokkal kapcsolatban, hogy kiértékelhessék, az intézmények miként kezelik a stresszteszttel kapcsolatos programjaikat.
116. A stresszteszttel kapcsolatos programok és a stressztesztek eredményeinek kiértékelésekor az illetékes hatóságoknak különös figyelmet kell fordítaniuk a vonatkozó forgatókönyvek megfelelő kiválasztására, a mögöttes feltevésekre és módszerekre, valamint a stresszteszt eredményeinek felhasználására az intézmények kockázat- és stratégiakezelésében. Az illetékes hatóságoknak különösen a következőket kell értékelniük:
- a. a stresszteszt milyen mértékben szerepel az intézmény kockázatkezelési keretrendszerében;
  - b. a felső vezetés és a vezető testület részvétele a stresszteszttel kapcsolatos programban;
  - c. a stresszteszt és eredményeinek beépítése az intézmény döntéshozatali eljárásaiba; valamint
  - d. az intézmény képessége és az elérhető infrastruktúra, az adatokra is tekintettel, a stresszteszttel kapcsolatos program egyes üzletágakban és szervezetekben, valamint az egész csoportban való végrehajtása céljából, amennyiben releváns.
117. A stresszteszttel kapcsolatos programok, a stressztesztek és a tervezett vezetői intézkedések eredményeinek értékelésekor az illetékes hatóságoknak a sajátos és rendszerszintű terveket is meg kell vizsgálniuk. Különösképpen, a vezetői intézkedéseket elsősorban belső szempontból kell értékelni azok hitelességét illetően, figyelembe véve az egyes intézmény sajátosságait. Az illetékes hatóságoknak a vezetői intézkedéseket rendszerszintű szempontból is meg kell vizsgálniuk, mivel más intézmények valószínűleg hasonló intézkedéseket fontolnak meg, melyek – rendszerszintű környezetben – nem biztos, hogy hitelesek.
118. Amikor azt értékelik, hogy a vezetői intézkedések milyen hatással vannak az intézmény tőke- vagy általános pénzügyi helyzetére, az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük az intézkedés végrehajtására megadott határidőt. Különösen, a vezetői intézkedéseket a stresszteszt időhorizontja alatt kell végrehajtani és befejezni. Az illetékes hatóságoknak azokat a vezetői intézkedéseket is meg kell vizsgálniuk, amennyiben releváns, amelyeket később fejeznek be, mint a stresszteszt időhorizontja.

119. Az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük az intézmények stresszteszttel kapcsolatos programjainak hatékonyságát a vonatkozó üzleti sebezhetőségek feltárásakor és ezt szem előtt kell tartaniuk, amikor az intézmények üzleti modell működőképességét és a stratégiáik fenntarthatóságát vizsgálják (lásd 4. cím).
120. Határokon átnyúló csoportok esetében a stresszteszttel kapcsolatos programok és eredményeik értékelésekor az illetékes hatóságoknak a tőke- és likviditás jogi szervezetek vagy üzletágak közötti, stresszhelyzetben való átadhatóságát, valamint bármely csoporton belül pénzügyi támogatási intézkedés működését meg kell vizsgálniuk, figyelembe véve a stresszhelyzetben várható finanszírozási nehézségeket.

### Az intézmény stressztesztjének mennyiségi értékelése ICAAP és ILAAP célokból

121. Az illetékes hatóságoknak a fent meghatározott minőségi értékelés elvégzése mellett a forgatókönyvek és feltevések kiválasztását és felhasználását, illetve azok súlyosságát és az intézmény üzleti modelljére vonatkozó jelentőségét, valamint a stressztesztek eredményeit is értékelniük, illetve bírálniuk kell, különös tekintettel az ICAAP és ILAAP céljából teljesített stressztesztekre (lásd 5.7.2. rész).
122. Az illetékes hatóságoknak biztosítaniuk kell, hogy az ICAAP céljából használt stresszforogatókönyvben a tőkemutatóra negatív hatással volt például a hitelminősítési migrációk, a nettó kamatkülönbözet csökkenése vagy a kereskedelmi veszteségek. Az illetékes hatóságoknak hozzáférést kell biztosítani az intézmény fő feltevéseihez és kockázati tényezőinek részleteihez, valamint a jelen iránymutatás 12. címében meghatározottak szerint meg kell kérdőjelezniük azokat a felügyeleti stressztesztek alapján is.
123. Az ICAAP és ILAAP céljából végzett stressztesztek felülvizsgálatakor az illetékes hatóságoknak a tőke- és likviditási szükségletekre vonatkozó stressztesztek hatásáról is végezniük kell egy összetett értékelést, valamint egyéb szabályozói követelményekről. E célból az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az intézmény képes-e mindenkor fenntartani az alkalmazandó teljes SREP tőkekövetelményt (TSCR) egy hátrányos forgatókönyvben és, hogy meghatározta-e a vezetői intézkedéseket a TSCR esetleges megsértésének megoldásához.
124. Az illetékes hatóságoknak kellően meg kell kérdőjelezniük az intézmények által használt forgatókönyveket, feltevéseket és módszereket. A forgatókönyvek, feltevések és az ICAAP és ILAAP célból végzett intézményi stressztesztek megkérdőjelezésekor, az illetékes hatóságoknak a felügyeleti stressztesztek eredményeit, forgatókönyveit és feltevéseit kell felhasználnia (amennyiben elérhető), ideértve a különböző hatóságok, például az EBH, az IMF és az ESCB/ESRB által végzett vonatkozó regionális stresszteszt feladatokat, valamint a fent meghatározott minőségi értékelést, hogy az intézmény stresszteszttel kapcsolatos programja és annak eredményei mennyire megbízhatók.

125. Ha az illetékes hatóságok hiányosságokat észlelnek az intézmények által használt forgatókönyvek vagy feltevések típusában, megkérheti az intézményeket, hogy újra végezzék el a stresszteszteket vagy a stresszteszttel kapcsolatos programok bizonyos részeit az illetékes hatóságok által biztosított módosított feltevések vagy konkrét előre meghatározott forgatókönyvek segítségével (pl.: az intézmények stressztesztjéről szóló EBH-iránymutatásban meghatározott „horgony” forgatókönyvek).
126. Az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a stresszteszteknek az intézmény tőkeáttételi arányára tett hatását is, valamint annak leírható, illetve átalakítható kötelezettségeire a 2014/59/EU irányelvben hivatkozott leírható, illetve átalakítható kötelezettségekre vonatkozó minimumkövetelmények céljából.
127. A stresszteszt eredményeinek értékelésekor az illetékes hatóságoknak minden ismert jövőbeni, az intézményeket érintő szabályozói változást is figyelembe kell venniük a stresszteszt feladat hatályán és időhorizontján belül. Hasonlóképpen, az illetékes hatóságoknak a jövőbeni tőkekövetelményekben fellépő, összes ismert változást (pl.: teljes terheléses vizsgálatok) is meg kell vizsgálnia a stresszteszt eredményeinek és az üzleti modell működőképességének vizsgálatakor.

#### **3.7.4 Új termékek és jelentős változások**

128. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az intézmény az új termékek jóváhagyására vonatkozó, jól dokumentált, a vezető testület által jóváhagyott politikával (NPAP) rendelkezik-e, amely az új piacok, termékek és szolgáltatások fejlesztésével, valamint a meglévők jelentős mértékű változásaival foglalkozik, a rendkívüli ügyleteket is beleértve.
129. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a belső kockázatkezelési részleget és a megfelelési részleget be kell-e vonni az új termékeknek vagy a meglévő termékek, folyamatok és rendszerek jelentős változásainak jóváhagyásába.

## **5.8 Információs rendszerek és üzletmenet-folytonosság**

130. A belső irányításról szóló EBH-iránymutatásnak megfelelően az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az intézmény hatékony és megbízható információs és kommunikációs rendszerekkel rendelkezik-e és ezek a rendszerek teljes körűen támogatják a kockázati adatok összesítését mind normál időben, mind stressz idején. Az illetékes hatóságoknak különösen azt kell értékelniük, hogy az intézmény képes-e legalább:
  - a. pontos és megbízható kockázati adatokat létrehozni az üzletágak és a teljes intézmény számára;
  - b. az intézmény minden lényeges kockázati adatát begyűjteni és összesíteni;



- c. időben összesített és naprakész kockázati adatokat létrehozni; valamint
  - d. összesített kockázati adatokat létrehozni, hogy teljesítse a vezető testület vagy az illetékes hatóságok lekérhető kérelmeit.
131. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az intézmény hatékony üzletmenet-folytonosság menedzsmentet hozott-e létre tesztelt vészhelyzeti és üzletmenet-folytonossági tervekkel, valamint vészhelyzet helyreállítási tervekkel minden kulcsfontosságú részlegére és forrására vonatkozóan és hogy ezek a tervek hiteles módon helyreállítja-e azokat.

## 5.9 Helyreállítás-tervezés

132. A belső irányítás és az intézményi szintű kontrollmechanizmusok értékeléséhez az illetékes hatóságoknak ki kell vizsgálniuk a 2014/59/EU irányelv 6. és 8. cikkének megfelelően végzett helyreállítási tervek és helyreállítási tervezéssel kapcsolatos intézkedések értékelésében feltárt megállapításokat és hiányosságokat.
133. A SREP elemek értékelésének megállapításai, ideértve a belső irányítással és az intézményi szintű kontrollmechanizmusokkal kapcsolatos intézkedéseket is, felvilágosítást adnak a helyreállítási tervek értékeléséhez.

## 5.10 Alkalmazás konszolidált szinten és a csoporthoz tartozó szervezetekre tett hatások

134. Konszolidált szinten a fenti részek által lefedett elemeken túl az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy:
- a. az összevont felügyeletet ellátó intézmény vezető testülete a csoport felépítését és a különböző szervezetek szerepköreit is megérti-e, valamint a közöttük lévő kapcsolatot;
  - b. a csoport szervezeti és jogi struktúrája adott esetben egyértelmű és átlátható-e és megfelel a vállalkozás és a tevékenységek méretének és összetett jellegének;
  - c. az intézmény hatékony csoportszintű vezetői információs és jelentéstételi rendszert hozott létre, amely minden üzletágra és jogi személyre vonatkozik és ez az információ időközönként elérhető az intézmény anyavállalata számára;
  - d. az összevont felügyeletet ellátó intézmény vezető testülete következetes csoportszintű stratégiákat hozott létre, ideértve a csoportszintű kockázati stratégia és kockázatvállalási hajlandóság keretrendszerét is;

- e. a csoportszintű kockázatkezelés minden lényeges kockázatot magában foglal függetlenül attól, hogy a kockázat a konszolidációs körbe nem bevont gazdasági szervezetekből származik (különleges rendeltetésű járművek, különleges rendeltetésű gazdálkodó szervezetek és vagyonkezelő cég) és minden kockázatra átfogó módon tekint;
- f. az intézmény rendszeresen végez stresszteszteket, amelyek minden lényeges kockázatot és gazdálkodó szervezetet magában foglalnak az intézmények stressztesztjéről szóló EBH-iránymutatás szerint; valamint
- g. a csoportszintű belső ellenőrzési részleg független, rendelkezik csoportszintű kockázatalapú ellenőrzési tervvel, megfelelő személyzettel és forrásokkal, megfelelő méretű és közvetlenül az összevont felügyeletet ellátó intézmény vezető testületének jelent.
135. A belső irányítás és az intézményi szintű kontrollmechanizmusok leányvállalati szinten történő értékelésekor, a jelen címben felsorolt elemeken túl az illetékes hatóságoknak azt is értékelniük kell, hogy a csoportszintű szabályzatok és eljárások ellentmondásmentesen teljesülnek-e leányvállalati szinten és a csoportszintű gazdálkodó szervezetek mindent megtettek azért, hogy tevékenységeik megfeleljenek az összes alkalmazandó jogszabálynak és rendeletnek.

## 5.11 Az eredmények összesítése és a pontszám meghatározása

136. A fenti értékeléseket követően az illetékes hatóságoknak véleményt kell mondania az intézmény belső irányításával és intézményi szintű kontrollmechanizmusával kapcsolatos intézkedéseinek megfelelőségéről. E véleményt az eredmények összesítésének kell tükröznie, melyhez csatolni kell a életképességi pontszámokat a 3. táblázatban meghatározott szempontok alapján.

3. táblázat Felügyeleti szempontok a belső irányítás és az intézményi szintű kontrollmechanizmusok pontszámának megállapításához

Pontszám	Felügyeleti vélemény	Szempontok
1	A belső irányítással és az intézményi szintű kontrollmechanizmusokkal kapcsolatos intézkedések hiányosságai alacsony kockázatot jelentenek az intézmény működőképességére.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Az intézmény erős és átlátható szervezeti szerkezettel rendelkezik, egyértelmű felelősségi körökkel és a kockázatvállalás kockázatkezelési és ellenőrzési részlegektől való elkülönítésével.</li> <li>Megbízható vállalati kultúra, érdekellentét kezelés és visszaélés-jelentési folyamatok vannak.</li> </ul>

Pontszám	Felügyeleti vélemény	Szempontok
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• A vezető testület összetétele és működése megfelelő.</li> <li>• A vezető testület tagjainak időráfordítása megfelelő és adott esetben megfelel a vezető tisztségek számának korlátozásának.</li> <li>• Az intézmény elfogadta a sokszínűséggel kapcsolatos politikát, amely a sokszínű vezetőségi összetételt támogatja és megfelel a kitűzött céloknak.</li> <li>• A javadalmazási politika összhangban van az intézmény kockázati stratégiájával és hosszú távú érdekeivel.</li> <li>• A kockázatkezelési keretrendszer és kockázatkezelési folyamatok, beleértve az ICAAP-t, az ILAAP-t, az új termék jóváhagyási szakpolitikát, a stresszteszttel kapcsolatos keretrendszert, a tőke- és likviditástervezést, megfelelőek.</li> <li>• A belsőkontroll-keretrendszer és a belső kontrollrendszerek megfelelőek.</li> <li>• A belső kockázatkezelési, megfelelési és ellenőrzési részlegek önállóak és elegendő forrással rendelkeznek, valamint a belső ellenőrzési részleg hatékonyan működik a nemzetközi szabványoknak és előírásoknak megfelelően.</li> <li>• Az információs rendszerekkel és üzletmenet-folytonossággal kapcsolatos intézkedések megfelelőek.</li> <li>• A helyreállítás terv megbízható, a helyreállítás tervezéssel kapcsolatos intézkedések megfelelőek.</li> </ul>
2	A belső irányítással és az intézményi szintű kontrollmechanizmusokkal kapcsolatos intézkedések hiányosságai közepes kockázatot	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az intézmény jórészt erős és átlátható szervezeti szerkezettel rendelkezik, egyértelmű felelősségi körökkel és a kockázatvállalás kockázatkezelési és</li> </ul>

Pontszám	Felügyeleti vélemény	Szempontok
	<p>jelentenek az intézmény működőképességére.</p>	<p>ellenőrzési részlegektől való elkülönítésével.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nagyrészt megbízható vállalati kultúra, érdekellentét kezelés és visszaélés-jelentési folyamatok vannak.</li> <li>• A vezető testület összetétele és működése nagyrészt megfelelő.</li> <li>• A vezető testület tagjainak időráfordítása jórészt megfelelő és adott esetben megfelel a vezető tisztségek számának korlátozásának.</li> <li>• Az intézmény elfogadta a sokszínűséggel kapcsolatos politikát, amely a sokszínű vezetőségi összetételt támogatja, és nagyrészt megfelel a kitűzött céloknak vagy végrehajtott intézkedéseket a politikában meghatározott célok eléréséhez.</li> <li>• A javadalmazási politika jórészt összhangban van az intézmény kockázati stratégiájával és hosszú távú érdekeivel.</li> <li>• A belsőkontroll-keretrendszer és a belső kontrollrendszerek túlnyomórészt megfelelőek.</li> <li>• A belső kockázatkezelési, megfelelési és ellenőrzési részlegek önállóak és működésük jórészt hatékony.</li> <li>• Az információs rendszerekkel és üzletmenet-folytonossággal kapcsolatos intézkedések jórészt megfelelőek.</li> <li>• A helyreállítási terv nagyrészt megbízható. A helyreállítás tervezéssel kapcsolatos intézkedések jórészt megfelelőek.</li> </ul>
3	<p>A belső irányítással és az intézményi szintű kontrollmechanizmusokkal kapcsolatos intézkedések hiányosságai közepes-nagy</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az intézmény szervezeti szerkezete és felelősségi körei nem teljesen átláthatóak és a kockázatvállalás nem teljesen különül el a kockázatkezelési és kontrollfunkcióktól.</li> </ul>

Pontszám	Felügyeleti vélemény	Szempontok
	<p>kockázatot jelentenek az intézmény működőképességére.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kétséges, hogy a vállalati kultúra, az érdekelletét kezelés és/vagy a visszaélés-jelentési folyamatok megfelelőek-e.</li> <li>• Kétséges, hogy a vezető testület összetétele és működése megfelelő-e.</li> <li>• Kétséges, hogy a vezető testület tagjainak időráfordítása megfelelő-e és adott esetben megfelel a vezető tisztségek számának korlátozásának.</li> <li>• Az intézmény nem fogadott el sokszínűséggel kapcsolatos politikát, illetve nem tett semmit azért, hogy megfelelő szintű sokszínűséget érjen el.</li> <li>• Vannak aggodalmak, hogy a javadalmazási politika ütközhet az intézmény kockázati stratégiájával és hosszú távú érdekeivel.</li> <li>• Vannak kétségek, hogy a kockázatkezelési keretrendszer és kockázatkezelési folyamatok, az ICAAP-t, az ILAAP-t, az új termék jóváhagyási szakpolitikát, a stresszteszttel kapcsolatos keretrendszert, a tőke- és likviditástervezést is beleértve, megfelelőek-e.</li> <li>• Kétséges, hogy a belsőkontroll-keretrendszer és a belső kontrollmechanizmusok megfelelőek-e.</li> <li>• Kétséges, hogy a belső kockázatkezelési, megfelelési és ellenőrzési részlegek függetlenek-e és hatékonyan működnek.</li> <li>• Kétséges, hogy az információs rendszerekkel és üzletmenet-folytonossággal kapcsolatos intézkedések megfelelőek-e.</li> <li>• A helyreállítási terv az értékelés szerint lényeges hiányosságokat tartalmazhat és/vagy lényegesen akadályozhatja</li> </ul>

Pontszám	Felügyeleti vélemény	Szempontok
		<p>annak végrehajtását, valamint a felügyeleti aggodalmak sem lettek teljes mértékben eloszlatva. Vannak kétségek a helyreállítás tervezéssel kapcsolatos intézkedések megfelelőségéről.</p>
4	<p>A belső irányítással és az intézményi szintű kontrollmechanizmusokkal kapcsolatos intézkedések hiányosságai nagy kockázatot jelentenek az intézmény működőképességére.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az intézmény szervezeti szerkezete és felelősségi körei nem átláthatóak és a kockázatvállalás nem különül el a kockázatkezelési és kontrollfunkcióktól.</li> <li>• A vállalati kultúra, az érdekelletétek kezelése és/vagy a visszaélés-jelentési folyamatok nem megfelelőek.</li> <li>• A vezető testület összetétele és működése nem megfelelő.</li> <li>• A vezető testület tagjainak időráfordítása nem elegendő és adott esetben nem felel meg a vezető tisztségek számának korlátozásának.</li> <li>• Az intézmény nem fogadott el sokszínűséggel kapcsolatos politikát, a vezető testület nem sokszínű, illetve az intézmény nem tett semmit azért, hogy megfelelő szintű sokszínűséget érjen el.</li> <li>• A javadalmazási politika nincs összhangban az intézmény kockázati stratégiájával és hosszú távú érdekeivel.</li> <li>• A kockázatkezelési keretrendszer és kockázatkezelési folyamatok, az ICAAP-t, az ILAAP-t, az új termék jóváhagyási szakpolitikát, a stresszteszttel kapcsolatos keretrendszert, a tőke- és likviditástervezést is beleértve, nem megfelelőek.</li> <li>• A belső kockázatkezelési, megfelelési és/vagy ellenőrzési részlegek nem önállóak és/vagy a belső ellenőrzési részleg nem a nemzetközi szabványok és előírások szerint működik; a tevékenységek nem hatékonyak.</li> </ul>

Pontszám	Felügyeleti vélemény	Szempontok
		<ul style="list-style-type: none"> <li>A belsőkontroll-keretrendszer és a belső kontrollrendszerek nem megfelelőek.</li> <li>Az információs rendszerekkel és üzletmenet-folytonossággal kapcsolatos intézkedések nem megfelelőek.</li> <li>A helyreállítási terv az értékelés szerint lényeges hiányosságokat tartalmaz és/vagy lényegesen akadályozza annak végrehajtását, valamint a felügyeleti aggodalmak sem lettek teljes mértékben eloszlátva. A helyreállítás tervezéssel kapcsolatos intézkedések nem megfelelőek.</li> </ul>

(22).A 129. bekezdés az alábbiak szerint módosul:

„Az egyes lényeges kockázatok értékelésének eredménye a megállapítások összegzésében látható, amely magyarázatot nyújt a fő kockázati tényezőkről és kockázati pontszámról a következő részekben meghatározottak szerint.”

(23).A 130. és 131. bekezdések törlésre kerültek.

(24).A 196. bekezdésben a „kockázati” szó került a „pontszám alapú” szavak elé.

(25).A 4. táblázat az alábbiak szerint módosul:

Kockázati pontszám	Felügyeleti vélemény	Az inherens kockázattal kapcsolatos szempontok	Kockázatkezelés és kontrollmechanizmusok megfelelőségére vonatkozó szempontok
1	Az inherens kockázat szintjét, valamint a kockázatkezelést és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve az intézményre nézve jelentős prudenciális hatás kockázata alacsony.	<ul style="list-style-type: none"> <li>A hitelkockázati kitétség jellege és összetétele nem lényeges/nagyon alacsony kockázatot jelez.</li> <li>Az összetett termékeknek és ügyleteknek való kitétség nem lényeges/nagyon alacsony.</li> <li>A hitel koncentrációs kockázat szintje nem lényeges/nagyon alacsony.</li> <li>Az átstrukturált és nemteljesítő kitétségek szintje nem lényeges/nagyon alacsony.</li> <li>A teljesítő kitétségek által jelentett hitelkockázat nem lényeges/nagyon alacsony.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Összhang van az intézmény hitelkockázati politikája és stratégiája, valamint az általános stratégiája és kockázatvállalási hajlandósága között;</li> <li>A hitelkockázatra vonatkozó szervezeti keret szilárd, a felelősségi körök egyértelműen rögzítettek, a kockázatgazdák, illetve az irányítási és ellenőrzési funkciók feladatai</li> </ul>

Kockázati pontszám	Felügyeleti vélemény	Az inherens kockázattal kapcsolatos szempontok	Kockázatkezelés és kontrollmechanizmusok megfelelőségére vonatkozó szempontok
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• A rendelkezések lefedettségi és a hitelértékelés kiigazítási szintje nagyon magas.</li> <li>• A garanciák és biztosítékok lefedettségi szintje és minősége nagyon jó.</li> </ul>	<p>egyértelműen elkülönülnek.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A hitelkockázat mérésére, nyomon követésére és jelentésére szolgáló rendszerek megfelelőek.</li> </ul>
2	<p>Az inherens kockázat szintjét, valamint a kockázatkezelést és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve az intézményre nézve jelentős prudenciális hatás kockázata közepesen-magas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A hitelkockázati kitettség jellege és összetétele alacsony-közepes kockázatot jelez.</li> <li>• Az összetett termékeknek és ügyleteknek való kitettség alacsony-közepes.</li> <li>• A hitel koncentrációs kockázat szintje alacsony-közepes.</li> <li>• Az átstrukturált és nemteljesítő kitettségek szintje alacsony-közepes.</li> <li>• A teljesítő kitettségek által jelentett hitelkockázat alacsony-közepes.</li> <li>• A rendelkezések lefedettségi és a hitelértékelés kiigazítási szintje magas.</li> <li>• A garanciák és biztosítékok lefedettségi szintje és minősége jó.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A belső határértékek és a hitelkockázatok kontrollrendszere megbízható.</li> <li>• A hitelkockázatot mérsékelni vagy korlátozni engedő határértékek összhangban vannak az intézmény hitelkockázatkezelési stratégiájával és kockázatvállalási hajlandóságával.</li> </ul>
3	<p>Az inherens kockázat szintjét, valamint a kockázatkezelést és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve az intézményre nézve jelentős prudenciális hatás kockázata közepes-magas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A hitelkockázati kitettség jellege és összetétele közepes-magas kockázatot jelez.</li> <li>• Az összetett termékeknek és ügyleteknek való kitettség közepes-magas.</li> <li>• A hitel koncentrációs kockázat szintje közepes-magas.</li> <li>• Az átstrukturált és nemteljesítő kitettségek szintje közepes-magas.</li> <li>• A teljesítő kitettségek által jelentett hitelkockázat közepes-magas és stresszhelyzetben további romlásnak van kitéve.</li> <li>• A rendelkezések lefedettségi és a hitelértékelés kiigazítási szintje közepes.</li> </ul>	



Kockázati pontszám	Felügyeleti vélemény	Az inherens kockázattal kapcsolatos szempontok	Kockázatkezelés és kontrollmechanizmusok megfelelőségére vonatkozó szempontok
4	Az inherens kockázat szintjét, valamint a kockázatkezelést és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve az intézményre nézve jelentős prudenciális hatás kockázata magas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>A garanciák és biztosítékok lefedettségi szintje és minősége közepes.</li> <li>A hitelkockázati kitétség jellege és összetétele magas kockázatot jelez.</li> <li>Az összetett termékeknek és ügyleteknek való kitétség magas.</li> <li>A hitel koncentrációs kockázat szintje magas.</li> <li>Az átstrukturált és nemteljesítő kitétségek szintje magas.</li> <li>A teljesítő kitétségek által jelentett hitelkockázat magas.</li> <li>A rendelkezések lefedettségi és a hitelértékelés kiigazítási szintje alacsony.</li> <li>A garanciák és biztosítékok lefedettségi szintje és minősége alacsony.</li> </ul>	

(26). A 231. bekezdésben a „kockázati” szó került a „pontszám alapú” szavak elé.

(27). Az 5. táblázat az alábbiak szerint módosul:

Kockázati pontszám	Felügyeleti vélemény	Az inherens kockázattal kapcsolatos szempontok	A megfelelő kockázatkezelés és kontrollmechanizmusok szempontjai
1	Az inherens kockázat szintjét, valamint a kockázatkezelést és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve az intézményre nézve jelentős prudenciális hatás kockázata alacsony.	<ul style="list-style-type: none"> <li>A piackockázati kitétség jellege és összetétele nem lényeges/nagyon alacsony kockázatot jelez.</li> <li>Az intézmény piackockázatnak való kitétsége nem összetett.</li> <li>A piaci kockázat koncentráció szintje nem lényeges/nagyon alacsony.</li> <li>Az intézmény piaci kockázat kitétsége nem generál nem változó megtérüléseket.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Összhang van az intézmény piaci kockázatkezelési politikája és stratégiája, valamint általános stratégiája és kockázatvállalási hajlandósága között;</li> <li>A piaci kockázatra vonatkozó szervezeti keret szilárd, a felelősségi körök egyértelműen rögzítettek, a</li> </ul>

Kockázati pontszám	Felügyeleti vélemény	Az inherens kockázattal kapcsolatos szempontok	A megfelelő kockázatkezelés és kontrollmechanizmusok szempontjai
2	Az inherens kockázat szintjét, valamint a kockázatkezelést és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve az intézményre nézve jelentős prudenciális hatás kockázata közepesen-magas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A piaci kockázati kitettség jellege és összetétele alacsony-közepes kockázatot jelez.</li> <li>• Az intézmény piaci kockázati kitettségeinek összetett jellege alacsony-közepes.</li> <li>• A piaci kockázati koncentráció szintje alacsony-közepes.</li> <li>• Az intézmény piaci kockázati kitettségei olyan visszatérítéseket generálnak, amelyek volatilitása alacsony-közepes.</li> </ul>	<p>kockázatgazdák, illetve az irányítási és ellenőrzési funkciók feladatai egyértelműen elkülönülnek.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A piaci kockázat mérésére, nyomon követésére és jelentésére szolgáló rendszerek megfelelőek.</li> <li>• A piaci kockázatra vonatkozó belső határértékek és kontrollkeretrendszerek megbízhatóak és összhangban vannak az intézmény kockázatkezelési stratégiájával és kockázatvállalási hajlandóságával.</li> </ul>
3	Az inherens kockázat szintjét, valamint a kockázatkezelést és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve az intézményre nézve jelentős prudenciális hatás kockázata közepes-magas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A piaci kockázati kitettség jellege és összetétele közepes-magas kockázatot jelez.</li> <li>• Az intézmény piaci kockázati kitettségeinek összetett jellege közepes-magas.</li> <li>• A piaci kockázati koncentráció szintje közepes-magas.</li> <li>• Az intézmény piaci kockázati kitettségei olyan visszatérítéseket generálnak, amelyek volatilitása közepes-magas.</li> </ul>	
4	Az inherens kockázat szintjét, valamint a kockázatkezelést és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve az intézményre nézve jelentős prudenciális hatás kockázata magas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A piaci kockázati kitettség jellege és összetétele magas kockázatot jelez.</li> <li>• Az intézmény piaci kockázati kitettségeinek összetett jellege magas.</li> <li>• A piaci kockázati koncentráció szintje magas.</li> <li>• Az intézmény piaci kockázati kitettségei olyan visszatérítéseket generálnak, amelyek volatilitása magas.</li> </ul>	

(28).A 287. bekezdésben a „kockázati” szó került a „pontszám alapú” szavak elé.

(29).A 6. táblázat az alábbiak szerint módosul:

Kockázati pontszám	Felügyeleti vélemény	Az eredendő kockázattal kapcsolatos szempontok	A megfelelő kockázatkezelés és kontrollmechanizmusok szempontjai
1	Az inherens kockázat szintjét, valamint a kockázatkezelést és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve az intézményre nézve jelentős prudenciális hatás kockázata alacsony.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az intézmény működési kockázat kitettségei a nagy gyakoriságú/alacsony súlyosságú hatáskategóriákra korlátozódnak.</li> <li>• Az intézmény működési kockázatnak való kitettségének jelentősége nem lényeges/nagyon alacsony, ahogyan az a forgatókönyv elemzésben is látszik, összevetve a versenytársak veszteségeivel.</li> <li>• Az intézmény által tapasztalt veszteségek szintje az elmúlt években nem voltak jelentősek/nagyon alacsonyak voltak, vagy alacsonyabbak lettek.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Összhang van az intézmény működési kockázatkezelési politikája és stratégiája, valamint általános stratégiája és kockázatvállalási hajlandósága között;</li> <li>• A működési kockázatra vonatkozó szervezeti keret szilárd, a felelősségi körök egyértelműen rögzítettek, a kockázatgazdák, illetve az irányítási és ellenőrzési funkciók feladatai egyértelműen elkülönülnek.</li> <li>• A működési kockázat mérésére, nyomon követésére és jelentésére szolgáló rendszerek megfelelőek.</li> <li>• A működési kockázatra vonatkozó ellenőrzési keretek ésszerűek.</li> </ul>
2	Az inherens kockázat szintjét, valamint a kockázatkezelést és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve az intézményre nézve jelentős prudenciális hatás kockázata közepesen-magas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az intézmény működési kockázat kitettségei főként a nagy gyakoriságú/alacsony súlyosságú hatáskategóriákba tartoznak.</li> <li>• Az intézmény működési kockázatnak való kitettségének jelentősége alacsony-közepes, ahogyan az a forgatókönyv elemzésben is látszik, összevetve a versenytársak veszteségeivel.</li> <li>• Az intézmény által tapasztalt veszteségek szintje az elmúlt években alacsony-közepes volt, vagy várhatóan alacsonyabb szintről emelkedik vagy egy korábban magas szintről csökken.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Összhang van az intézmény működési kockázatkezelési politikája és stratégiája, valamint általános stratégiája és kockázatvállalási hajlandósága között;</li> <li>• A működési kockázatra vonatkozó szervezeti keret szilárd, a felelősségi körök egyértelműen rögzítettek, a kockázatgazdák, illetve az irányítási és ellenőrzési funkciók feladatai egyértelműen elkülönülnek.</li> <li>• A működési kockázat mérésére, nyomon követésére és jelentésére szolgáló rendszerek megfelelőek.</li> <li>• A működési kockázatra vonatkozó ellenőrzési keretek ésszerűek.</li> </ul>
3	Az inherens kockázat szintjét, valamint a kockázatkezelést és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve az intézményre nézve jelentős prudenciális hatás kockázata közepes-magas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az intézmény működési kockázat kitettségei főként az alacsony gyakoriságú/magas súlyosságú hatáskategóriákba tartoznak.</li> <li>• Az intézmény működési kockázatnak való kitettségének jelentősége közepes-magas, ahogyan az a forgatókönyv elemzésben is látszik, összevetve a versenytársak veszteségeivel.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Összhang van az intézmény működési kockázatkezelési politikája és stratégiája, valamint általános stratégiája és kockázatvállalási hajlandósága között;</li> <li>• A működési kockázatra vonatkozó szervezeti keret szilárd, a felelősségi körök egyértelműen rögzítettek, a kockázatgazdák, illetve az irányítási és ellenőrzési funkciók feladatai egyértelműen elkülönülnek.</li> <li>• A működési kockázat mérésére, nyomon követésére és jelentésére szolgáló rendszerek megfelelőek.</li> <li>• A működési kockázatra vonatkozó ellenőrzési keretek ésszerűek.</li> </ul>

Kockázati pontszám	Felügyeleti vélemény	Az eredendő kockázattal kapcsolatos szempontok	A megfelelő kockázatkezelés és kontrollmechanizmusok szempontjai
		<p>elemzésben is látszik, összevetve a versenytársak veszteségeivel.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Az intézmény által megtapasztalt veszteségek szintje az elmúlt években közepes-magas volt, vagy várhatóan alacsonyabb szintről emelkedik vagy egy korábban magas szintről csökken.</li> </ul>	
4	<p>Az inherens kockázat szintjét, valamint a kockázatkezelést és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve az intézményre nézve jelentős prudenciális hatás kockázata magas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Az intézmény működési kockázati kitettsége minden fő kategóriára kiterjed.</li> <li>Az intézmény működési kockázatnak való kitettségének jelentősége magas és emelkedik, ahogyan az a forgatókönyv elemzésben is látszik, összevetve a versenytársak veszteségeivel.</li> <li>Az intézmény által megtapasztalt veszteségek szintje magas volt az elmúlt években vagy a kockázat jelentősen emelkedett.</li> </ul>	

(30). A 6.5. rész az alábbiak szerint módosul:

## 6.5 A nem kereskedési könyvi tevékenységekből származó kamatláb kockázat értékelése

### 6.5.1 Általános kérdések

310. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell a nem kereskedési, mérlegen belül vagy kívüli tevékenységek (általánosan használt nevén: kamatláb kockázat a nem kereskedési könyvben, vagy IRRBB) kamatláb érzékeny pozícióiból eredő kamatláb kockázatot, ideértve az ilyen pozíciók fedezetét, függetlenül a megjelenítéstől és a méréstől és a veszteségek és nyereségek megjelenítésétől és mérésétől, számviteli célból (vegye figyelembe, hogy az egyes nem kereskedési könyvi pozíciókból származó hitelkockázati felár a piaci kockázatról szóló részben tárgyalásra kerül).

311. Az illetékes hatóságoknak az alábbi alkategóriákat figyelembe kell venniük az IRRBB értékelésekor:

- Gap kockázat – a kamatláb érzékeny eszközök feltételi szerkezetéből származó kockázat, amely a kamatláb változások időzítésének különbségeiből ered, ideértve a következetesen a hozamgörbén (párhuzamos kockázat) vagy különböző módon

időszakonként (nem párhuzamos kockázat) előforduló kamatlábak feltételi struktúrájában fellépő változásokat.

- b. Alapkockázat – a kamatláb érzékeny eszközök kamatlábainak relatív változásainak hatásából származó kockázat, amelyeknek ugyanaz a futamideje, de különböző kamatláb indexek segítségével vannak beárazva. Az egyébként hasonló kamatláb változási tulajdonságokkal bíró különböző kamatláb érzékeny eszközökön szerzett és kifizetett kamatláb kiigazítások tökéletlen korrelációjából származik.
  - c. Opciók-kockázat – opciókból (beágyazott és egyértelmű) származó kockázat, amelynek során az intézmény vagy az ügyfele módosítani tudja a cash flow-k szintjét és időzítését, nevezetesen a kamatláb érzékeny eszközökből származó kockázatot, ahol a jogosult majdnem biztosan gyakorolni fogja az opciót, ha pénzügyi érdeke is úgy kívánja (beágyazott vagy egyértelmű automatikus opciók) és a kamatláb érzékeny eszközök feltételeibe hallgatólagosan beágyazott rugalmasság, mint a kamatlábak változásai, az ügyfél viselkedésének változását eredményezheti (beágyazott viselkedésbeli opciók kockázat).
312. Az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük, hogy a nem kereskedési könyvi tevékenységekből származó kamatláb kockázat kezeléséről szóló EBH-iránymutatásban (IRRBB-ről szóló EBH-iránymutatás)<sup>12</sup> megállapított útmutatás, amelyet a 2013/36/EU irányelv 98. cikkének (5) bekezdése szerint adtak ki, az intézmény megfelelően végrehajtja-e. Ez különösen az irányelv 98. cikkének (5) bekezdésében felügyeleti szélsőérték teszt, illetve bármely egyéb felügyeleti szélsőérték teszt számítására, továbbá az intézmény belső kamatláb kockázatának azonosítási, mérési, nyomon követési és ellenőrzési eljárásaira vonatkozik.

### 6.5.2 Inherens IRRBB értékelése

313. Az IRRBB inherens szintjének értékelésével az illetékes hatóságoknak meg kell határozniuk az intézmény IRRBB kitettségeinek fő tényezőit és értékelniük kell e kockázat esetleges prudenciális hatását az intézményre. Az inherens IRRBB értékelését az alábbi fő lépések köré kell szervezni:
- a. előzetes értékelés;
  - b. az intézmény kamatláb kockázati profiljának jellegére és összetételére vonatkozó értékelés;
  - c. a felügyeleti szélsőérték tesztek és a felügyeleti stressztesztek eredményeinek, valamint az intézmény kamatlábsokk és kamatlábstressz forgatókönyveinek értékelése.

---

<sup>12</sup> EBA-GL-2018-02. Az iránymutatás elérhető online: <http://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/supervisory-review/guidelines-on-technical-aspects-of-the-management-of-interest-rate-risk-arising-from-non-trading-activities-under-the-supervisory-review-process>

## Előzetes értékelés

314. Az IRRBB értékelés hatályának meghatározásához az illetékes hatóságoknak először annak az IRRBB-nek a forrásait kell beazonosítaniuk, amelyeknek az intézmény ki van vagy ki lehet téve. Ehhez az illetékes hatóságoknak a SREP célból gyűjtött ICAAP és ILAAP információkból, az IRRBB-n alapuló jelentésekből, más SREP elemek értékeléséből, az intézmény versenytársakkal összehasonlított helyzetéből és bármely egyéb felügyeleti tevékenységekből szerzett tudást fel kell használnia.
315. Az illetékes hatóságoknak legalább az alábbiakat figyelembe kell venniük:
- az intézmény kamatláb kockázatának kezelése, ideértve a fő IRRBB stratégiáját és az IRRBB-vel kapcsolatos kockázatvállalási hajlandóságát;
  - a 2013/36/EU irányelv 98. cikkének (5) bekezdésében meghatározott felügyeleti szélsőérték teszt hatása, figyelembe véve az említett cikknek megfelelően kiadott EBH-iránymutatást, amely az intézmény gazdasági értékét, mint a saját szabályozói tőkéjének részét vagy az 1. szintű pénzeszközöket, taglalja;
  - a kamatlábak változásának keresetre és gazdasági értékre tett hatása az intézmény által használt módszertan szerint; és
  - az IRRBB-re kiosztott belső tőke – adott esetben – mind egészében, mind az intézmény teljes tőkéjének részeként, az ICAAP keretrendszere szerint, ideértve a korábbi tendenciákat és előrejelzéseket is.
316. Az előzetes értékelés során az illetékes hatóságoknak az intézmény IRRBB-nek való kitettségében fellépő jelentős változásokat is figyelembe kell venniük. Az alábbi szempontokat kell legalább megvizsgálniuk:
- az intézmény általános IRRBB stratégiájában, kockázatvállalási hajlandóságában, szabályzatában vagy határérték méretében fellépő jelentős változások;
  - az intézmény ilyen változások kockázati profiljára tett esetleges hatása;
  - az intézmény modellezésében, az ügyfél viselkedésében vagy a kamatláb-derivatívákban fellépő főbb változások; és
  - a főbb piaci tendenciák.

## Az intézmény kamatláb kockázati profiljának jellege és összetétele

317. Az illetékes hatóságoknak egyértelmű véleményt kell alkotniuk arról, hogy miként lehetnek a kamatláb változásai káros hatással az intézmény keresetére és gazdasági értékére (a várható cash flow-k jelenlegi értéke) annak érdekében, hogy rövid, illetve hosszabb távú képet kapjanak a tőke megfelelés lehetséges kockázatairól.

318. Ezért az illetékes hatóságoknak ki kell elemezniük, illetve véleményt kell alkotniuk az intézmény eszközeinek, kötelezettségeinek és a mérlegen kívüli kitétségeinek szerkezetéről. Különösen:
- a nem kereskedési könyv különböző pozícióiról, azok lejáratí vagy átárazási időpontjairól, valamint az ilyen pozíciókkal kapcsolatos magatartási feltételezésekről (pl.: a bizonytalan lejáratú termékekre vonatkozó feltételezések);
  - az intézmény kamat cash flow-i, amennyiben van ilyen;
  - a bizonytalan lejáratú termékek aránya, valamint kifejezett és/vagy beágyazott opciós termékek, különös figyelmet fordítva a beágyazott ügyfél opcionalitásra; és
  - az intézmény fedezeti stratégiája és a derivatívák összege és felhasználása (fedezet kontra spekuláció).
319. Az összetett jelleg és az intézmény kamatláb kockázati profiljának jobb megállapításához az illetékes hatóságoknak az intézmény eszközeinek, kötelezettségeinek és mérlegen kívüli kitétségeinek főbb jellemzőit is meg kell érteniük, különösen:
- kölcsönportfóliót (pl.: a lejárat nélküli kölcsönök mértéke, az előtörlesztési opcióval rendelkező kölcsönök mértéke, a változó kamatozású kölcsönök mértéke felső- és alsó értékhatárral, a változó kamatozású kölcsönszerződések megosztása, amely megakadályozza a negatív rátán történő átárazást, stb.);
  - kötvény portfóliót (opciós befektetések mértéke, lehetséges koncentráció);
  - nemteljesítő kitétségeket;
  - letéti számlákat (pl.: az intézmény letéti alapjának a kamatláb változásokra vonatkozó érzékenysége, a törzsbetéteket, lehetséges koncentrációkat is ideértve);
  - derivatívákat (pl.: a fedezethez vagy spekulatív célból használt derivatívák összetett jellege, a vásárolt vagy eladott kamatláb opciókhoz kapcsolódó szempontok, a derivatíváknak a nem kereskedési könyvi pozíciók időtartamára tett hatása); és
  - a valós értékű eszközökbe ágyazott IRRBB jellege, a kevésbé likvid eszközöket is beleértve, mint például a 3. szintű eszközök és kötelezettségek.
320. Az intézmény keresetére tett hatás elemzésekor az illetékes hatóságoknak az intézmény különböző bevételi és kiadási forrásait, valamint azoknak a relatív súlyozását is figyelembe kell venniük a teljes bevételhez mérten. Tisztában kell lenniük azzal, hogy az intézmény mekkora jövedelme függ a kamatláb érzékeny pozícióktól és meg kell állapítaniuk, hogy a kamatlábak különböző változásai milyen hatással lehetnek az intézmény nettó kamatbevételére az eszközök piaci értékében – a számviteli fellépéstől

függően – fellépő változások meghatározásával együtt, akár az eredménykimutatásban, akár közvetlenül a szavatolótőkében mutatkozik meg (pl.: egyéb átfogó bevétel útján).

321. Az intézmény gazdasági értékére és bevételére tett hatásnak az értékelésekor az illetékes hatóságoknak először a 2013/36/EU irányelv 98. cikkének (5) bekezdésében meghatározott felügyeleti szélsőérték teszt eredményeit kell megvizsgálnia, hogy megkapja azt a kezdeti értéket, amelyhez képest meg lehet vizsgálni, hogy a kamatláb változás mennyire befolyásolja az intézményt. A megfelelés biztosítása érdekében az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük az említett cikknek megfelelően kiadott EBH-iránymutatást. Ezen értékelés elvégzésekor az illetékes hatóságoknak különös figyelmet kell fordítaniuk a cash flow-k átárázásra vonatkozó érzékenységre mind időzítés, mind összeg szempontjából, valamint a mögöttes kulcsfontosságú feltételezések változásaira (különösen a konkrét átárázási időpontok nélküli ügyfélszámlákra, a beágyazott ügyfél opcionalitással és/vagy saját tőkével rendelkező ügyfélszámlákra).
322. Az illetékes hatóságok célja, hogy megértsék a feltételezések hatását, majd elkülönítsék az intézmény viselkedésbeli kiigazításaiból származó gazdasági értéket és a jövedelemkockázatot.
323. Az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a cash flow-k valós értékű eszközök változásaira vonatkozó érzékenységet, ideértve a kamatláb változásokkal kapcsolatos kamatláb-derivatívákat (pl.: a valós értékű eszközök mark-to-market változásainak hatása az eredménykimutatásra, fedezeti elszámolás hatékonysága).
324. A 2013/36/EU irányelv 98. cikkének (5) bekezdésében meghatározott felügyeleti szélsőérték teszt alkalmazásán túl az illetékes hatóságoknak saját, kijelölt sokk forgatókönyveik alkalmazását is meg kell fontolniuk (pl.: nagyobb vagy kisebb, az összes vagy csak néhány valutánemre, a kamatlábak nem párhuzamos változásainak engedélyezése, alapkockázat figyelembevétel, stb.). A további sokk forgatókönyvek szintjének meghatározásakor az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük az olyan tényezőket, mint a kamatlábak általános szintje, a hozamgörbe alakja és a pénzügyi rendszerek vonatkozó nemzeti tulajdonságai. Az intézmény belső rendszereinek tehát elég rugalmasnak kell lennie ahhoz, hogy az illetékes hatóság által előírt bármely sokk esetén kiszámítsa az érzékenységet.
325. A minőségi értékelésükben az illetékes hatóságoknak adott esetben az intézménynek az IRRBB mérésére szolgáló belső módszereinek eredményeit is meg kell vizsgálniuk. E módszerek elemzésével az illetékes hatóságok jobban megértik az intézmény IRRBB profilja mögött rejlő fő kockázati tényezőket.
326. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a különböző valutákban működő intézmények az összes valutánemben, amelyben jelentős pozícióval rendelkeznek, elvégzik-e a kamatláb kockázat elemzését. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell



azokat a szempontokat is, amelyeket ezek az intézmények alkalmaznak az egyes valutanemekben mért gazdasági érték és jövedelem eredményeinek összesítése céljából.

327. A felügyeleti szélsőérték tesztek eredményeire és az intézmény belső módszereire vonatkozó eredmények elemzésekor az illetékes hatóságoknak a „pillanatnyi” számadatokat és a múltbeli tendenciákat is figyelembe kell venniük. Ezeket össze kell vetniük a versenytársakéval és a globális piaci helyzet keretében kell megvizsgálni.

### Sokk forgatókönyvek és stresszteszt

328. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell és figyelembe kell venniük az intézmény által végzett kamatlábsokk forgatókönyvek és a stressztesztek eredményeit (a felügyeleti szélsőérték teszteken túl) a belső kockázatkezelési folyamatok részeként. Ebben az összefüggésben az illetékes hatóságoknak tisztában kell lenniük az intézmény banki könyvi kamatlábkockázatának fő forrásaival.
329. Az intézmény sokk forgatókönyveinek és stressztesztjeinek eredményeinek felülvizsgálatakor, ha a görbén bizonyos pontokon az átárazás/lejárat konkrét felhalmozódása jelenik meg vagy ez gyanítható, az illetékes hatóságoknak további elemzéseket kell végezniük.

### 6.5.3 A banki könyvi kamatlábkockázat és kontrollmechanizmusok értékelése (mind kockázatkezelés és megfelelés, mind belső ellenőrzési kontrollfunkciók)

330. Az intézmény nem kereskedési könyvi kamatlábkockázati profiljának átfogó megértéséhez az illetékes hatóságoknak át kell nézniük a kamatláb kitétségek alapjául szolgáló irányítást és keretrendszert.
331. Az illetékes hatóságoknak az alábbi elemeket kell értékelniük:
- banki könyvi kamatlábkockázat stratégia és hajlandóság (különálló elemekként vagy egy szélesebb körű piaci kockázati stratégia és hajlandóság részeként)
  - szervezeti keret és felelősségi körök;
  - szabályzatok és eljárások;
  - kockázatazonosítás, mérés, ideértve a belső modelleket, nyomon követést és jelentéstételt; és
  - belsőkontroll-keretrendszer.

### IRRBB stratégia és hajlandóság

332. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az intézmény megbízható, világosan megfogalmazott és dokumentált IRRBB stratégiával rendelkezik-e, amelyet a vezető testület jóváhagyott. Ezen értékeléshez az illetékes hatóságoknak a következőket kell figyelembe venniük:
- a. a vezető testület egyértelműen kifejezi-e az IRRBB stratégiáját és hajlandóságát, valamint annak felülvizsgálati folyamatát (pl.: a kockázati stratégia vagy a jövedelmezőséggel vagy tőke megfeleléssel kapcsolatos aggályok általános felülvizsgálata esetén), és a felső vezetés megfelelően végrehajtja-e a vezető testület által jóváhagyott IRRBB stratégiát, biztosítva, hogy az intézmény tevékenységei összhangban vannak a megállapított stratégiával, az írásos eljárások elkészültek és teljesültek, valamint a felelősségi körök világosan és megfelelően ki vannak jelölve;
  - b. az intézmény IRRBB stratégiája megfelelően tükrözi-e az intézmény IRRBB hajlandóságát és összhangban áll-e az általános kockázatvállalási hajlandóságával;
  - c. az intézmény IRRBB stratégiája és hajlandósága megfelel-e az intézménnyel figyelembe véve:
    - az üzleti modelljét;
    - általános kockázati stratégiáját és hajlandóságát;
    - piaci környezetét és a pénzügyi rendszerben való szerepét; és
    - tőke megfelelését.
  - d. az intézmény IRRBB stratégiája széles körűen tartalmazza-e az intézmény összes tevékenységét ott, ahol az IRRBB fontos;
  - e. az intézmény IRRBB stratégiája figyelembe veszi-e a gazdaság ciklikus szempontjait és az IRRBB tevékenységek összetételének ebből eredő változásait; valamint
  - f. az intézmény megfelelő keretrendszerrel rendelkezik-e ahhoz, hogy biztosítsa az IRRBB stratégia hatékony közlését a vonatkozó munkatársakkal.

### Szervezeti keretrendszer és felelősségi körök

333. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az intézmény az IRRBB kezeléséhez, méréséhez, nyomon követéséhez és ellenőrzéséhez megfelelő szervezeti keretrendszerrel és világosan kijelölt felelősségi körökkel, illetve megfelelő emberi és technikai forrással rendelkezik-e. Figyelembe kell venniük, hogy:

- a. az IRRBB általános kezelésére és az IRRBB vállalására, nyomon követésére, ellenőrzésére és jelentéstételére vonatkozó felelősségi körök világosan ki vannak jelölve;
- b. az IRRBB kezelési és ellenőrzési terület független felülvizsgálat alá tartozik-e és világosan be van azonosítva a szervezetben, illetve funkcionálisan és hierarchikusan független az üzleti területtől; és
- c. a kamatlábkockázattal foglalkozó munkatársak (mind üzleti területen, mind a vezetési és ellenőrzési területeken) megfelelő készségekkel és tapasztalattal rendelkeznek-e.

### Szabályzatok és eljárások

334. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az intézmény világosan meghatározott szabályzatokkal és eljárásokkal rendelkezik-e az IRRBB kezelésével kapcsolatban, amelyek összhangban állnak az IRRBB stratégiával és hajlandósággal. Figyelembe kell venniük, hogy:
- a. a vezető testület jóváhagyja-e az IRRBB kezelésére, mérésére és ellenőrzésére vonatkozó szabályzatokat és rendszeresen, a kockázati stratégiákkal összhangban felülvizsgálja-e őket;
  - b. a felső vezetés felelős-e a szabályzatok és eljárások létrehozásáért és a vezető testület döntéseinek megfelelő végrehajtásának biztosításáért;
  - c. Az IRRBB szabályzatok megfelelnek a vonatkozó előírásoknak és megfelelőek az intézmény tevékenységeinek jellegére és összetettségére nézve, illetve egyértelműen utalnak az inherens IRRBB-re;
  - d. a szabályzatok hivatalos formába vannak öntve, illetve az intézményben következetesen alkalmazzák;
  - e. ezek a szabályzatok a banki csoportokban következetesen vannak alkalmazva és lehetővé teszik az IRRBB megfelelő kezelését;
  - f. az IRRBB szabályzatok az új termék fejlesztésre, a főbb fedezeti vagy kockázatkezelési kezdeményezésekre vonatkozó eljárásokat határozzák meg és a vezető testület vagy annak megfelelően meghatalmazott bizottsága jóváhagyta őket. Az illetékes hatóságoknak különösen a következőket kell biztosítaniuk:
    - az új termékek és az új fő fedezeti és kockázatkezelési kezdeményezések megfelelő eljárásoknak és ellenőrzéseknek vannak kitéve, mielőtt bevezetésre és végrehajtásra kerülnek; valamint

- az intézmény az általános kockázati profiljában kielemezte a lehetséges hatásukat.

### Kockázatazonosítás, -mérés, ideértve a belső modelleket, nyomon követést és jelentéstételt

335. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az intézmény megfelelő keretrendszerrel rendelkezik-e a banki könyvi kamatláb-kockázat azonosításához, megértéséhez, méréséhez és nyomon követéséhez, a nem kereskedési könyvi pozíciók szintjével, összetett jellegével és kockázatoságával, valamint az intézmény méretével és összetett jellegével összhangban. Az értékelésnek tartalmaznia kell a belső modelleket, például a fogyasztói magatartáshoz kapcsolódóan (például a betétstabilitás és a kölcsön előtörlesztési modelleket). Az alábbiakat kell figyelembe venniük:

- a. az információs rendszerek és mérési technikák lehetővé teszik a vezetőség számára, hogy minden lényeges, mérlegen belül vagy kívüli kitétségben jelenlévő inherens banki könyvi kamatláb-kockázat mérését (ahol szükséges csoport szinten), ideértve a belső fedezeteket a nem kereskedési könyvi portfólióban.
- b. Az intézmény megfelelő személyzettel és módszerekkel rendelkezik a banki könyvi kamatláb-kockázat méréséhez (a nem kereskedési tevékenységekből származó kamatláb-kockázat kezeléséről szóló EBH-iránymutatás előírásai szerint), figyelembe véve a kamatláb kockázati kitétségük méretét, formáját és összetett jellegét.
- c. A belső modellek és módszerek alapjául szolgáló feltételezések figyelembe veszik a banki könyvi kamatláb-kockázatról szóló EBH-iránymutatás által megállapított útmutatást. Különösen, az illetékes hatóságoknak azt kell értékelniük, hogy az intézménynek a szerződéses lejáratral nem rendelkező pozícióra és a beágyazott ügyfél-opciókra vonatkozó feltételezései körültekintőek-e. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az intézmények beleszámítják-e a saját tőkét a gazdasági értékbe, és ha igen, a számításból kivett tőkének a hatását elemzik-e.
- d. Az intézmény kockázatkezelési rendszere figyelembe veszi-e az intézményre leselkedő kamatláb-kockázat összes lényeges formáját (pl.: gap kockázat, alapkockázat és opciós kockázat). Ha egyes eszközök és/vagy tényezők nem szerepelnek a kockázatkezelési rendszerekben, az intézményeknek el kell tudniuk magyarázni a felügyelők számára, hogy miért nem, illetve a kivételek lényegességét is számszerűsíteniük kell.
- e. Az intézménynek a banki könyvi kamatláb-kockázat mérésére szolgáló belső modelljei megfelelően ki vannak fejlesztve, külön-külön vannak érvényesítve (beleértve azt is, hogy a belső modellekben alkalmazott bármilyen szakértői véleményt és bírálat alaposan értékelve van-e) és rendszeresen felülvizsgálják azokat.
- f. Az információs rendszerek által biztosított információk minősége, részletei és időszerűsége, illetve, hogy ezek a rendszerek képesek-e a konszolidáció körében

szereplő összes portfólióra, tevékenységre és gazdálkodó szervezetre vonatkozó kockázati számadatokat összesíteni. Az információs rendszereknek meg kell felelniük a banki könyvi kamatláb-kockázatról szóló EBH-iránymutatásnak.

- g. A kockázatkezelési folyamatot ellátó adatok integritása és időszerűsége, amelyeknek szintén meg kell felelniük a banki könyvi kamatláb-kockázatról szóló EBH-iránymutatásnak.
  - h. Az intézmény kockázatkezelési rendszerei képesek-e azonosítani az esetleges banki könyvi kamatláb-kockázat koncentrációkat (pl.: bizonyos időkereten belül).
  - i. A kockázatkezelők és az intézmény felső vezetése megértik-e a mérési rendszerek alapjául szolgáló feltételezéseket, különösen a bizonytalan szerződéses lejáratú pozíciókra és az implicit vagy explicit opciókra való tekintettel, valamint az intézménynek a saját tőkére vonatkozó feltételezéseit.
  - j. A kockázatkezelők és az intézmény felső vezetése tisztában vannak-e a modellkockázat mértékével, amely az intézmény kockázatomérési technikáiban érvényesül.
  - k. A kamatláb-derivatívák használata megfelel-e a banki könyvi kamatláb-kockázat stratégiájával és ezeket a tevékenységeket a kockázattávallási hajlandóságra vonatkozó keretrendszeren belül és megfelelő belső irányítási intézkedésekkel hajtják-e végre.
336. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az intézmény megfelelő stresszteszt-forgatókönyveket hozott-e létre, amelyek kiegészítik a kockázatkezelési rendszerüket. Az értékelés során a 2013/36/EU irányelv 98. cikkének (5) bekezdésének megfelelően kiadott EBH-iránymutatásnak való megfelelést is vizsgálniuk kell.
337. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az intézmény megfelelő nyomon követési belső jelentési keretrendszerrel rendelkezik-e a banki könyvi kamatláb-kockázatra vonatkozóan, amely biztosítja az intézmény felső vezetésének vagy vezető testületének azonnali, megfelelő szintű intézkedését, amennyiben szükséges. A nyomon követési rendszernek konkrét mutatókat és releváns ösztönző tényezőket kell tartalmaznia a hatékony, korai figyelmeztetések biztosításához. Az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük, hogy a vezetési és ellenőrzési terület rendszeresen készít-e jelentéseket (a gyakoriság az IRRBB kitettségek méretétől, összetett jellegétől és szintjétől függ) a vezető testület és a felső vezetés számára legalább az alábbi információkkal:
- a. az aktuális IRRBB kitettségek, eredmény és kockázatszámítás, valamint a banki könyvi kamatláb-kockázat szintjének és irányának áttekintése;
  - b. az IRRBB limitek jelentős megszegése;

- c. azon főbb feltételezések vagy paraméterek változásai, amelyeken a banki könyvi kamatláb-kockázat értékelési eljárásai alapulnak; és
- d. a kamatláb-derivatívák pozíciójának változásai és hogy ezek a fedezeti stratégia alapjául szolgáló változásokhoz kapcsolódnak-e.

### Belsőkontroll-keretrendszer

338. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az intézmény erős és átfogó kontroll-keretrendszerrel rendelkezik-e, valamint megbízható biztosítékokkal a banki könyvi kamatláb-kockázatnak való kitétség mérsékléséhez a kockázatkezelési stratégiájával és kockázatvállalási hajlandóságával összhangban. Figyelembe kell venniük, hogy:
- a. az intézmény ellenőrzési részlegének hatóköre tartalmazza-e az összes konszolidált intézményt, az összes földrajzi helyez és az összes pénzügyi tevékenységet;
  - b. a belsőkontrollok, működési korlátok és egyéb gyakorlatok, amelyek célja, hogy az IRRBB kitétséget elfogadható vagy az alatti szinten tartsák a vezető testület és a felső vezetés által meghatározott paraméterek, illetve az intézmény kockázatvállalási hajlandósága szerint; és
  - c. az intézmény megfelelő belsőkontrollokkal és gyakorlatokkal rendelkezik-e annak biztosításához, hogy a szabályzatok, eljárások és korlátok megsértését vagy az azok alóli kivételeket időben jelentsék a megfelelő szintű vezetőségnek intézkedés céljából.
339. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell a korlátokat tartalmazó rendszert, ideértve, hogy:
- a. megfelel-e az intézmény kockázatkezelési stratégiájával és kockázatvállalási hajlandóságával;
  - b. megfelel-e az intézmény szerkezetének összetett jellegével és az IRRBB-nek való kitétségével, valamint e kockázat méréséhez és kezeléséhez szükséges képességével;
  - c. kezeli-e a kamatláb változásoknak a jövedelemre és az intézmény gazdasági értékére gyakorolt esetleges hatását (jövedelmi szempontból, a korlátoknak a volatilitás megfelelő szintjeit kell meghatároznia a konkrét kamatláb forgatókönyvek szerinti jövedelemre vonatkozóan; a kamatlábaknak az intézmény gazdasági értékére gyakorolt hatásának kezelésére vonatkozó korlátok formái megfelelnek az intézmény tevékenységeinek és mögöttes pozícióinak méretével és összetett jellegével);
  - d. a megállapított korlátok teljeseek vagy lehetséges-e a határértékek megsértése (az utóbbi esetben az intézmény szabályzatainak egyértelműen meg kell határozni azt az időtartamot és azokat a konkrét körülményeket, amely alatt és amelyek mellett a határértékek megsértése lehetséges; az illetékes hatóságoknak tájékoztatást kell

kérniük azokról az intézkedésekről, amelyek biztosítják a határértékek betartását); valamint

- e. az intézmény megfelelő eljárásokkal rendelkezik-e a határértékeinek rendszeres felülvizsgálatához.

340. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell a belső ellenőrzési részleg működését. Ehhez értékelniük kell, hogy:

- a. az intézmény rendszeresen elvégzi-e a banki könyvi kamatláb-kockázatra vonatkozó kezelési keretrendszer belső ellenőrzését;
- b. a belső ellenőrzés tartalmazza-e az IRBB kezelés, mérés és ellenőrzés fő elemeit; és
- c. a belső ellenőrzési részleg hatékonyan határozza-e meg a belső szabályzatoknak, a vonatkozó külső előírásoknak való megfelelést, illetve az eltérések kezelését-

#### 6.5.4 Az eredmények összesítése és a pontszám meghatározása

341. A fenti értékelést követően az illetékes hatóságoknak véleményt kell alkotniuk az intézmény banki könyvi kamatláb-kockázatáról. E véleményt az eredmények összesítésének kell tükröznie, melyhez csatolni kell a pontszámokat a 7. táblázatban meghatározott szempontok alapján. Ha az egyes kockázati alkategóriák jelentősége alapján az illetékes hatóság úgy dönt, hogy külön-külön értékeli és pontozza ezeket, a jelen táblázatban található útmutató alkalmazható, amennyire lehet, analógia útján.

7. táblázat Felügyeleti szempontok a banki könyvi kamatláb-kockázat pontozásához

Kockázati pontszám	Felügyeleti vélemény	Az eredendő kockázattal kapcsolatos szempontok	A megfelelő kockázatkezelés és kontrollmechanizmusok szempontjai
1	Az inherens kockázat szintjét, valamint a kockázatkezelést és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve az intézményre nézve jelentős prudenciális hatás kockázata alacsony.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A gazdasági érték érzékenysége a kamatláb-változásokra nem jelentős/nagyon alacsony.</li> <li>• A jövedelem érzékenysége a kamatláb-változásokra nem jelentős/nagyon alacsony.</li> <li>• A gazdasági érték és a jövedelem érzékenysége a mögöttes feltételezések változásaira (például beágyazott ügyfél opcionálitással rendelkező termékek esetében) nem jelentős/nagyon alacsony.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Összhang van az kamatláb-kockázatkezelési politikája és stratégiája, valamint általános stratégiája és kockázatvállalási hajlandósága között.</li> <li>• A kamatláb-kockázatra vonatkozó szervezeti keret szilárd, a felelősségi körök egyértelműen rögzítettek, a kockázatgazdák, illetve az</li> </ul>

2	Az inherens kockázat szintjét, valamint a kockázatkezelést és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve az intézményre nézve jelentős prudenciális hatás kockázata közepesen-magas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A gazdasági érték érzékenysége a kamatláb-változásokra alacsony-közepes.</li> <li>• A jövedelem érzékenysége a kamatláb-változásokra alacsony-közepes.</li> <li>• A gazdasági érték és a jövedelem érzékenysége a mögöttes feltételezések változásaira (például beágyazott ügyféloptionalitással rendelkező termékek esetében) alacsony-közepes.</li> </ul>	<p>irányítási és ellenőrzési funkciók feladatai egyértelműen elkülönülnek.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A kamatláb-kockázat mérésére, nyomon követésére és jelentésére szolgáló rendszerek megfelelőek.</li> <li>• A kamatláb-kockázatra vonatkozó belső határértékek és kontrollkeretrendszerek megbízhatóak és összhangban vannak az intézmény kockázati stratégiájával és kockázatvállalási hajlandóságával.</li> </ul>
3	Az inherens kockázat szintjét, valamint a kockázatkezelést és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve az intézményre nézve jelentős prudenciális hatás kockázata közepes-magas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A gazdasági érték érzékenysége a kamatláb-változásokra közepes-magas.</li> <li>• A jövedelem érzékenysége a kamatláb-változásokra közepes-magas.</li> <li>• A gazdasági érték és a jövedelem érzékenysége a mögöttes feltételezések változásaira (például beágyazott ügyféloptionalitással rendelkező termékek esetében) közepes-magas.</li> </ul>	
4	Az inherens kockázat szintjét, valamint a kockázatkezelést és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve az intézményre nézve jelentős prudenciális hatás kockázata magas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A gazdasági érték érzékenysége a kamatláb-változásokra magas.</li> <li>• A jövedelem érzékenysége a kamatláb-változásokra magas.</li> <li>• A gazdasági érték és a jövedelem érzékenysége a mögöttes feltételezések változásaira (például beágyazott ügyféloptionalitással rendelkező termékek esetében) magas.</li> </ul>	



- (31). Az Iránymutatás 320. bekezdése után az alábbi új bekezdés került:  
„A stresszhelyzetekben esetlegesen felmerülő tőke hiányosságok kezelése érdekében az illetékes hatóságoknak megfelelő felügyeleti intézkedéseket kell hozniuk, ideértve adott esetben a második pillér szerinti tőkére vonatkozó útmutatás meghatározását és közlését, amely annak a szavatolótőke mennyiségére (összeg) és minőségére (összetétel) vonatkozik, amellyel az intézmény várhatóan rendelkezni fog a teljes tőkekövetelmény felül.”
- (32). Az Iránymutatás 323. bekezdése az alábbiak szerint módosul:  
„A tőkekockázatok 6. cím szerinti értékelésének eredményeit vizsgálva az illetékes hatóságoknak az alábbi lépéseket kell megtenniük a felügyeleti felülvizsgálati és értékelési eljárás tőkeértékelési folyamatának részeként:
- saját kiegészítő alapokra vonatkozó követelmények meghatározása;
  - a második pillér szerinti tőkére vonatkozó követelmények és útmutatás egyeztetése a makroprudenciális követelményekkel;
  - a TSCR és az OCR meghatározása és tagolása;
  - a túlzott tőkeáttétel kockázatának értékelése;
  - annak értékelése, hogy az OCR és a TSCR stresszhelyzetben betartható-e;
  - a P2G meghatározása; és
  - a tőke pontszám meghatározása.”
- (33). Az alábbi lép az Iránymutatás 7.3. részének helyébe:

### 7.3 A makroprudenciális követelmények egyeztetése

346. A kiegészítő saját tőkére vonatkozó követelmények (vagy más tőkeintézkedések) meghatározásakor az illetékes hatóságoknak egyeztetniük kell a kiegészítő saját tőkére vonatkozó követelményeket bármely létező tőkepuffer előírással és/vagy ugyanazokat a kockázatokat, illetve ezen kockázatok elemeit kezelő makroprudenciális követelménnyel. Az illetékes hatóságok nem határozhatnak meg kiegészítő saját tőkére vonatkozó követelményt vagy egyéb tőkeintézkedést (a P2G-t is ideértve), amennyiben ugyanarra a kockázatra már konkrét tőkepuffer előírások és/vagy kiegészítő makroprudenciális követelmények vonatkoznak.

- (34). Az Iránymutatás 354. bekezdése után a példa törlésre került.
- (35). Az Iránymutatás 355. bekezdése az alábbiak szerint módosul:
- a „Lásd még a 7.9. részben található példát” mondatrész a bekezdés végére került;
  - a példa törlésre kerül
- (36). Az alábbi lép az Iránymutatás 7.7. részének helyébe:

### 7.7 Az előírások teljesítése stresszhelyzetekben

382. Az illetékes hatóságoknak a stresszteszt segítségével kell meghatározniuk az intézmény saját tőkéjének (mennyiség és összetétel) megfelelését stressz helyzetekben és hogy

a felügyeleti intézkedések, ideértve a P2G-t, a tőketervezés és a 10. címben meghatározott egyéb intézkedések szükségesek-e az esetleges hiányosságok kezelésére.

383. A stresszhelyzetben való tőkemegfelelés kiértékeléséhez az illetékes hatóságoknak meg kell vizsgálniuk:

- a. az intézmény stressztesztjeinek minőségi eredményeire vonatkozó felhasználást (például a kockázatkezelésben és ellenőrzésben meghatározott hiányosságokat) és a felügyeleti stressztesztet; valamint
- b. az ICAAP stressztesztek, illetve a felügyeleti stressztesztek (azaz a szavatolótőke arány változásaira vonatkozó eredményeket) mennyiségi eredményeinek felhasználását, ha az ICAAP megbízhatónak tűnik a 358. bekezdésnek megfelelően, az iránymutatás 12. cím szerinti 2013/36/EU irányelv 100. cikkének értelmében és beleértve például:
  - i. az intézmények által megvalósítandó konkrét „horgony” forgatókönyvek/feltételezések előírását; és
  - ii. az intézmények vagy a felügyelők által használt következetes módszerek és forgatókönyvek segítségével történő rendszerszintű stressztesztek végrehajtását.

384. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell a stressztesztek mennyiségi eredményeinek megfelelőségét az intézmény saját tőkéjének megfelelőségének és minőségének tekintetében, illetve meg kell határozniuk, hogy a szavatolótőke mennyisége és minősége elegendő-e az alkalmazandó tőkekövetelmények fedezésére és különösen:

- a. a teljes tőkekövetelmény a bázis forgatókönyv szerinti kombinált tartalékkövetelményekkel együtt egy előretekintő, legalább két éves időhorizonton;
- b. kedvezőtlen forgatókönyv szerinti teljes SREP tőkekövetelmény egy legalább két éves, előretekintő időhorizonton; vagy
- c. adott esetben a rendszerszintű stresszteszt keretében előre meghatározott célmutatók (rögzített küszöbérték) az alkalmazandó stresszteszt forgatókönyvekre vonatkozóan.

### **7.7.1 A P2G felhasználása a stresszteszt mennyiségi eredményeinek kezelésére**

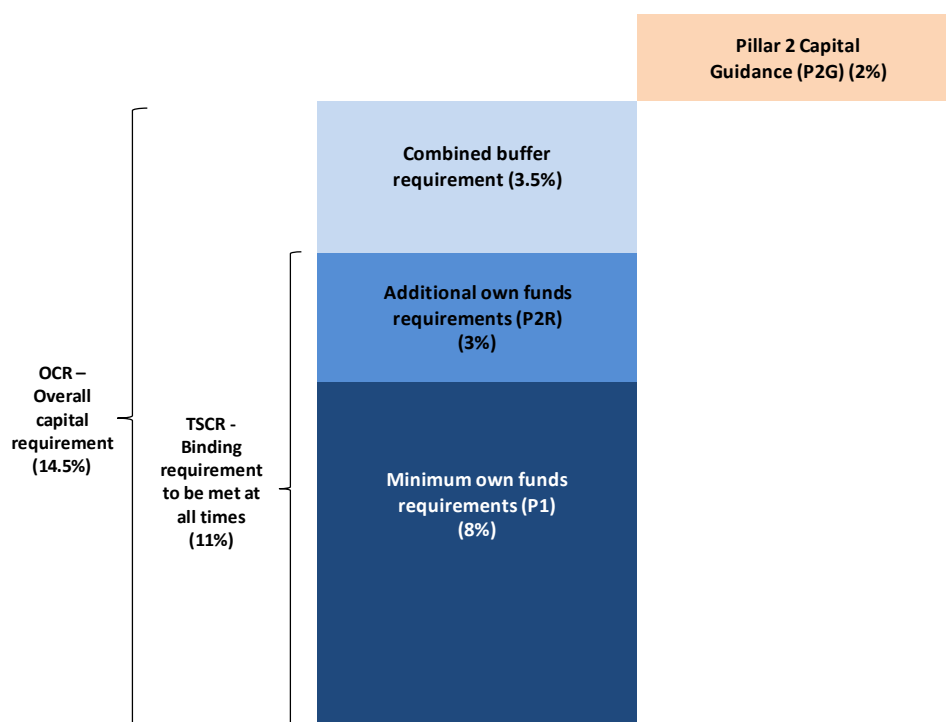
#### **A P2G meghatározása és rögzítése**

385. Az illetékes hatóságoknak a jelen rész szerinti P2G-t meg kell határozniuk és amennyiben a meghatározás pozitív értéket eredményez, rögzíteniük kell a P2G-t az

intézménynek a felügyeleti stressztesztekben használt kedvezőtlen forgatókönyvekre való érzékenysége körüli felügyeleti aggályok kezelésére.

386. Amennyiben a felügyeleti stressztesztek mennyiségi eredményei azt mutatják, hogy az intézmény várhatóan nem sérti meg a kedvezőtlen stresszteszt forgatókönyv szerinti teljes SREP tőkekövetelményt, az illetékes hatóságok dönthetnek úgy, hogy nem rögzítik a P2G-t.
387. Az illetékes hatóságoknak a vonatkozó felügyeleti stressztesztek, ideértve az EBH által uniós szinten vagy más releváns, rendszerszinten, több tényezős forgatókönyv szerint, legalább két éves, előrettekintő horizonton (top-down vagy bottom-up megközelítés) végzett felügyeleti stressztesztek kedvezőtlen forgatókönyvének eredményei alapján kell a P2G-t meghatározniuk és rögzíteniük.
388. A nem 1. kategóriájú intézményekre és a határokon átnyúló csoportok leányvállalataira, illetve a P2G rögzítésére és frissítésére vonatkozó arányos megközelítés létrehozása alapján az illetékes hatóságoknak a jelenlegi és régi felügyeleti stressztesztek egyszerűsített formáinak eredményeit is vizsgálhatják (például a felügyeleti „horgony” forgatókönyvek használatával, érzékenységi elemzéssel, a kijelölt hatóságok top-down stressztesztjeivel, a konszolidált szintű stressztesztek portfólió szintű hatásaival).
389. Az illetékes hatóságoknak a P2G-t a 2.2.4 részben meghatározott minimális részvételi modellnek megfelelően kell meghatározniuk és rögzíteniük. Különösen, a P2G meghatározásának és rögzítésének gyakorisága megegyezik a SREP minimális részvételi modellje szerinti tőkemegfelelési értékelés gyakoriságával.
390. Az előző bekezdés ellenére az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a meglévő P2G szint még mindig megfelelő-e, amikor az új felügyeleti stressztesztek eredményei elérhetőek, illetve a P2G szintjét szükség szerint felül kell vizsgálniuk.
391. Azon intézmények esetében, amelyeknél a tőkemegfelelést – a SREP minimális részvételi modellje szerint – évente kell értékelni (például 1. kategóriájú SREP intézmények), a P2G-t csak minden második évben kell meghatározni és rögzíteni. A másik évben az illetékes hatóságoknak az összes releváns információ – ideértve a múltbéli felügyeleti stressztesztek és a kiegészítő érzékenységi elemzés (azaz a felügyeleti stressztesztek egyszerűsített formái) eredményeit – alapján kell értékelniük, hogy a P2G még mindig helytálló-e vagy frissíteni szükséges.
392. Az illetékes hatóságok a P2G-t nem használhatják általánosságban arra, hogy azokat a kockázati elemeket fedezzék, amelyeket jelen iránymutatás 7.2. része szerinti kiegészítő szavatolótőke követelményeknek kell fedezniük.

6. ábra: A szavatolótőke-követelmények és a P2G elhelyezési sorrendje (kérjük, olvassa el a 7.9. részben található példát)



OCR - Overall capital requirement (14.5%)

TSCR – Binding requirement to be met at all times (11%)

Combined buffer requirement (3.5%)

Additional own funds requirements (P2R) (3%)

Minimum own funds requirements (P1) (8%)

Pillar 2 Capital Guidance (P2G) (2%)

OCR - teljes tőkekövetelmény (14,5%)

TSCR – mindig betartandó kötelező érvényű követelmény (11%)

Kombinált tartalékkövetelmény (3,5%)

Kiegészítő szavatolótőke követelmény (P2R) (3%)

Minimum szavatolótőke követelmény (P1) (8%)

felügyeleti tőkeajánlás (P2G) (2%)

393. A P2G méretének meghatározásakor az illetékes hatóságoknak biztosítaniuk kell, hogy az olyan szinten legyen rögzítve, hogy a várható maximális stresszhatást fedezését, amelyet az. elsődleges alapvető tőke (CET1) változásai alapján kell kiszámítani (azaz figyelembe véve a CET1 tőke és a teljes kockázatkitettségi-összeget (TREA) a legrosszabb stressz évben és szem előtt tartva az alkalmazandó tőkekövetelmények szintjét és a 384. és a 394-396. bekezdésekben meghatározott szempontokat).

394. A P2G méretének meghatározásakor az illetékes hatóságoknak adott esetben az alábbi tényezőket is figyelembe kell venniük:

- a. az az év, amikor a maximális stresszhatás bekövetkezik a stressztesztekben alkalmazott forgatókönyvek kiindulási pontjával és időhorizontjával összefüggésben;

- b. a megbízható ICAAP stresszteszt eredménye, figyelembe véve a konkrét forgatókönyv meghatározásokat és feltevéseket, különösen, ha relevánsabbnak mutatkozik az intézmény üzleti modelljét és kockázati profilját illetően, vagy ha a belső forgatókönyvek szigorúbbak, mint a felügyeleti forgatókönyvek;
  - c. az intézmény releváns vezetői mérséklési intézkedései, amelyek a felügyeleti értékelésük után hitelesnek tűnnek;
  - d. a felügyeleti stresszteszteknek az intézmény stratégiáját, pénzügyi terveit és üzleti modelljét illető fontosságáról alkotott információk és felügyeleti vélemények;
  - e. az intézmény elérhető szavatolótőkéjének minősége (összetétele), ideértve a legrosszabb stressz évet; és
  - f. az intézmény szerkezetátalakítás vagy átalakulás alatt áll-e.
395. A 349. bekezdés (b) pontjának alkalmazásában az illetékes hatóságoknak ki kell vizsgálniuk, hogy a stresszforgatókönyvek mennyire fedezik a teljes SREP tőkekövetelményben szereplő kiegészítő szavatolótőke követelményekhez hozzájáruló összes lényeges kockázatot. Az illetékes hatóságnak figyelembe kell venniük különösképpen azt a tényt, hogy a makrogazdasági visszaesés forgatókönyvei nem teljesen ragadnak meg egyes kockázatokat, például a magatartási kockázatot, a nyugdíjkockázatot vagy a hitelkoncentrációs kockázat néhány elemét (pl.: az egyetlen ügyfélhez kötődő koncentrációs kockázat), amelyek a vizsgált hátrányos forgatókönyvekben felerősíthetik az esetleges károkat.
396. Továbbá az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük, hogy a meglévő kombinált pufferkövetelmények és más alkalmazandó makroprudenciális intézkedések milyen mértékben fedezik a stressztesztek által felfedett kockázatokat. Az illetékes hatóságoknak a P2G-t a tőkemegőrzési pufferrel (CCB) szemben ellentételeznie kell, mivel a P2G és a CCB között természetbeni átfedések vannak. Továbbá, míg elvileg nem várható átfedés a P2G és az anticiklus tőkepuffer (CCyB) között, az illetékes hatóságoknak kivételes esetekben a P2G-t esetenkénti alapon az anticiklus tőkepufferrel szemben kell ellentételeznie a puffer által fedezett és a stressztesztek nél alkalmazott forgatókönyvek formáját felvevő mögöttes kockázatok mérlegelése alapján, a makroprudenciális hatósággal való kapcsolatfelvétel után. Az illetékes hatóságok nem ellentételezhetik a P2G-t a rendszerkockázati tőkepufferrel szemben (G-SII/O-SII pufferek és rendszerkockázati tőkepufferek), mivel ezek az intézmény által a pénzügyi rendszerre jelentett kockázatokat fedezik.

#### A P2G kommunikációja és összetétele

397. Amennyiben P2G van rögzítve vagy frissítve, az illetékes hatóságoknak a P2G szintjét és a 401. bekezdésnek megfelelő létrehozásának vonatkozó időkereteit közölniük kell az

intézménnyel. Az illetékes hatóságoknak a lehetséges felügyeleti reakciókat is el kell magyarázniuk, ha a P2G nem teljesül.

398. Az illetékes hatóságoknak közölniük kell az intézményekkel, hogy a P2G-nek meg kell felelnie a CET1 jogosult szavatolótőkével és a tőketervezési és kockázatkezelési keretrendszerekben is szerepelnie kell, ideértve a kockázatvállalási hajlandósággal kapcsolatos keretrendszert és a helyreállítás tervezést.
399. Az illetékes hatóságoknak az intézményekkel azt is közölniük kell, hogy a P2G céljából tartott szavatolótőke nem használható fel arra, hogy bármely egyéb szabályozói követelményt (1. pillér szerinti, P2R vagy kombinált pufferkövetelmények) teljesítsen és ezért nem használható kétszer. Ez azt jelenti, hogy az 1. pillér szerinti, a P2R vagy a kombinált tőkekövetelményt teljesítendő szavatolótőke nem használható fel a P2G fedezésére.
400. Az illetékes hatóságoknak továbbá az összes, P2G által befolyásolt szavatolótőke arányt (CET1, T1 és teljes szavatolótőke) is közölniük kell az intézményekkel és adott esetben más illetékes hatóságokkal.
401. A P2G bevezetésére vonatkozó határidők rögzítésekor és az intézményekkel való közlésekor az illetékes hatóságoknak az alábbiakat legalább figyelembe kell vennie:
- az intézmény szerkezetátalakítás vagy átalakulás alatt áll-e; és
  - annak esetleges következményei a tőkekövetelmények többi részére és az intézményeknek a kiegészítő elsődleges (AT1) és másodlagos (T2) eszközök kiállítására vonatkozó képességére, hogy a CET1 megjelölte a P2G-t.

### **7.7.2 Tőketervezési és egyéb felügyeleti intézkedések a tőkemegfelelés stresszhelyzetekben való kezelésére**

#### **Tőketervezés**

402. Amikor a 7.7.1. részben hivatkozott stresszteszt eredményei azt jelzik, hogy az adott stresszforgatókönyvekben az intézmény nem képes teljesíteni az alkalmazandó tőkekövetelményeket, az illetékes hatóságoknak arra kell kérnie az intézményt, hogy hiteles tőketervet nyújtson be, amely kezeli annak kockázatát, hogy az alkalmazandó tőkekövetelmények nem teljesülnek.
403. A tőketerv hitelességének megállapításához az illetékes hatóságnak adott esetben figyelembe kell vennie, hogy:
- a tőketerv tartalmazza-e a stresszteszt teljes feltételezett időhorizontját;
  - a tőketerv hiteles mérséklési és kezelési intézkedéseket, korlátozó osztalékfizetést, stb. irányoz-e elő;

- c. az intézmény hajlandó és képes-e ilyen intézkedéseket hozni a rendszerszintű stressztesztek alkalmazandó tőkekövetelményei megszegésének kezelésére;
  - d. ezekre a mérséklési és kezelési intézkedésekre vonatkozik-e jogi vagy jó hírnévvel kapcsolatos korlátozás, például ellentétes vagy ütköző korábbi nyilvános bejelentések miatt (pl.: osztalékszabályzatokról, üzleti tervekről és kockázatvállalási hajlandóságról);
  - e. a mérséklési és kezelési intézkedések lehetővé teszik-e az intézménynek, hogy teljes mértékben teljesítse az alkalmazandó tőkekövetelményeit a megfelelő időn belül; valamint
  - f. a tervezett intézkedések széles körűen megfelelnek-e a makrogazdasági szempontokkal és a jövőbeni ismert, intézményre hatással lévő szabályozói változásokkal a feltételezett hátrányos forgatókönyv alkalmazási körén és határidején belül;
  - g. a helyreállítási lehetőségek és az intézmény helyreállítási tervében meghatározott elemzésük.
404. A tőketervek értékelésekor az illetékes hatóságnak adott esetben – az intézménnyel folytatott hatékony megbeszélést követően – arra kell kérnie az intézményt, hogy megfelelő módon változtasson ezeken a terveken, ideértve a tervezett kezelési intézkedéseket vagy arra kell kérnie az intézményeket, hogy hozzanak kiegészítő mérséklési intézkedéseket, amelyek a forgatókönyvek és az aktuális makrogazdasági helyzetben fontosak lehetnek.
405. Az illetékes hatóságoknak el kell várniuk az intézmények részéről, hogy végrehajtsák a felülvizsgált tőketervet, ideértve a felügyeleti értékelés eredményein és az intézménnyel folytatott megbeszélés alapján tett további változásokat.

#### Kiegészítő felügyeleti intézkedések

406. Az illetékes hatóságoknak adott esetben meg kell vizsgálniuk a 10. címben meghatározott kiegészítő felügyeleti intézkedések alkalmazását, hogy biztosíthassák az intézmények megfelelő tőkehelyzetét stresszhelyzetekben.
407. Különösképpen, amennyiben a stressztesztek mennyiségi eredményei azt jelzik, hogy az intézmény valószínűleg meg fogja szegni az alkalmazandó tőkekövetelményeket a következő 12 hónapon belül, az illetékes hatóságoknak adott esetben ezeket az információkat a 2013/36/EU irányelv 102. cikk (1) bekezdésének (b) pontja szerinti lehetséges körülményként kell kezelniük. Ilyen esetekben az illetékes hatóságoknak a 2013/36/EU irányelv 104. cikkének (1) pontja szerinti megfelelő intézkedéseket kell alkalmazniuk, melyek célja a szavatoló-tőke megfelelő szintjének biztosítása. Különösképpen, amikor ezek az intézkedések a tőkéhez kapcsolódnak, az illetékes

hatóságoknak az alábbiakat kell figyelembe vennie a 104. cikk (1) bekezdésének (a) és (f) pontjai szerint:

- a. megkövetelhetik az intézményektől, hogy nominális összeg formájában tartsanak megfelelő összegű kiegészítő szavatolótkét a SREP értékelés eredményét figyelembe véve;
- b. megkövetelhetik az intézmény tevékenységeiben, termékeiben és rendszereiben rejlő kockázatok csökkentését.

(37). A 369. bekezdésben a „életképességi” szó került a „pontszám alapú” szavak elé.

(38). A 8. táblázat az alábbiak szerint módosul:

Pontszám	Felügyeleti vélemény	Szempontok
1	A szavatolótóke mennyisége és összetétele alacsony kockázatot jelentenek az intézmény működőképességére.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az intézmény kényelmesen tudja teljesíteni a P2G-t.</li> <li>• Az intézmény kényelmesen megtartja a szavatolótkét a teljes tőkekövetelményen felüli szinten és várhatóan a jövőben is így tesz majd.</li> <li>• A stresszteszt nem fed fel semmilyen megfigyelhető kockázatot komoly, de elfogadható gazdasági hanyatlás szavatolótkére tett hatását illetően.</li> <li>• A csoport szervezetei közötti tőkeáramlás adott esetben nem akadályozott vagy az összes szervezet jól tőkésített a felügyeleti elvárásokon felül.</li> <li>• Az intézmény elfogadható és hiteles tőketervvel rendelkezik, amely szükség esetén hatékony is lehet.</li> <li>• Az intézmény tőkeáttételi aránya bőven a szabályozói minimum felett van és a túlzott tőkeáttételnek nincs lényeges vagy csak nagyon alacsony a kockázata.</li> </ul>
2	A szavatolótóke mennyisége és összetétele közepes kockázatot	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az intézmény nehezen teljesíti a P2G-t. A vezetői mérséklési intézkedések az értékelés szerint hitelesek.</li> </ul>



Pontszám	Felügyeleti vélemény	Szempontok
	<p>jelentenek az intézmény működőképességére.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az intézmény közel van ahhoz, hogy megszegje a tőkepuffereit, de még mindig egyértelműen a teljes SREP tőkekövetelmény felett van.</li> <li>• A stresszteszt alacsony szintű kockázatot tár fel a komoly, de elfogadható gazdasági hanyatlás szavatolótőkére gyakorolt hatását illetően, de a kockázatkezelési intézkedések hitelesnek tűnnek.</li> <li>• A csoporton belüli szervezetek közötti tőkeáramlás adott esetben csekély mértékben akadályozott.</li> <li>• Az intézmény elfogadható és hiteles tőketervvel rendelkezik, amely – bár nem kockázatmentes – szükség esetén hatékony is lehet.</li> <li>• Az intézmény tőkeáttételi aránya a szabályozói minimum felett van. A túlzott tőkeáttétel kockázata alacsony.</li> </ul>
3	<p>A szavatolótőke mennyisége és összetétele közepes-nagy kockázatot jelentenek az intézmény működőképességére.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az intézmény nem teljesíti a P2G-t. Vannak aggályok a vezetőség kockázatmérséklési intézkedéseinek hitelességét illetően.</li> <li>• Az intézmény felhasználja a tőkepuffereinek egy részét. Az intézmény várhatóan megszegi a teljes SREP tőkekövetelményét, ha a helyzet romlik.</li> <li>• A stresszteszt közepes szintű kockázatot tár fel a komoly, de elfogadható gazdasági hanyatlás szavatolótőkére tett hatását illetően. A kockázatkezelési intézkedések nem tudják ezeket hitelesen kezelni.</li> <li>• A csoporton belüli szervezetek közötti tőkeáramlás adott esetben akadályozott.</li> </ul>

Pontszám	Felügyeleti vélemény	Szempontok
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az intézmény olyan tőketervvel rendelkezik, amely valószínűleg nem hatékony.</li> <li>• Az intézmény tőkeáttételi aránya a szabályozói minimum felett van, de a stressztesztek aggályokat tárnak fel a komoly, de elfogadható gazdasági hanyatlás arányra tett hatását illetően. A túlzott tőkeáttétel kockázata közepes.</li> </ul>
4	A szavatoló tőke mennyisége és összetétele nagy kockázatot jelentenek az intézmény működőképességére.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az intézmény nem teljesíti a P2G-t (vagy szándékosan nem határozott meg P2G-t) és az előrelátható jövőben nem is lesz rá képes. A vezetés méréselési intézkedései az értékelés szerint nem hitelesek.</li> <li>• Az intézmény közel áll a teljes SREP tőkekövetelményei megszegéséhez.</li> <li>• A stressztesztek során kiderül, hogy a teljes SREP tőkekövetelmény megszegése valószínű komoly, de elfogadható gazdasági hanyatlás kezdetén. A kockázatkezelési intézkedések nem kezelik ezeket hitelesen.</li> <li>• A csoporton belüli szervezetek közötti tőkeáramlás adott esetben akadályozott.</li> <li>• Az intézmény nem rendelkezik tőketervvel vagy olyannal rendelkezik, amely nyilvánvalóan nem megfelelő.</li> <li>• Az intézmény tőkeáttételi aránya a szabályozói minimum megszegéséhez közelít. A túlzott tőkeáttétel kockázata nagy.</li> </ul>

(39). A 7.8. rész után az alábbi rész kerül:

## 7.9 Prudenciális követelmények kommunikálása

**A prudenciális követelmények közlésének példái (lásd még 6. ábra):**

**DÁTUM napjától és amíg másképpen nem rendelkeznek az INTÉZMÉNYNEK tőkét kell fenntartania a mindenkor teljesítendő teljes kockázatkitettségi-összeg [11%]-ának teljes SREP tőkekövetelményére (TSCR) vonatkozóan.**

**Ebből a [11%]-ból:**

– 8% (56%-a legalább CET1, 75%-a T1) az 575/2013/EU rendelet 92. cikkében meghatározott szavatolótőke követelményt mutatja;

– [3%] az 575/2013/EU rendelet 92. cikkében meghatározott követelményeken túli kiegészítő saját tőkét jelenti (legalább XX%-a CET1 és YY%-a T1) a SREP-en keresztül azonosított, nem várt veszteségek kezelésére és [1%] (legalább XX%-a CET1 és YY%-a T1) a SREP-en keresztül azonosított EGYÉB [pl.: igazgatási aggályok] fedezetére.

**Ezúton emlékeztetjük az INTÉZMÉNYT, hogy a teljes tőkekövetelmény (OCR) is vonatkozik rá az EBA/GL/2014/13 iránymutatás 1.2. részében meghatározottak szerint, amely a TSCR-en túl a 2013/36/EU irányelv 128. cikk (6) pontjában meghatározott kombinált tőkepuffer követelményt is tartalmazza a jogilag alkalmazható mértékig.**

**A közös döntés időpontjától az INTÉZMÉNYRE a CET1-ben teljesen teljesítendő, alábbi kombinált tőkepuffer követelmények vonatkoznak:**

– [2,5%] tőkemegőrzési pufferkövetelmény;

– [1%] anticiklus tőkepuffer (CCyB)\* követelmény.

(A fenti közlemény vonatkozásában figyelembe kell venni, hogy a pufferráták a következő SREP döntés előtt változhatnak (egy esetlegesen különböző teljes tőkekövetelményt jelezve).

**Az INTÉZMÉNYRE a jogilag nem kötelező érvényű, [2%]-os felügyeleti tőkeajánlás (P2G) is vonatkozik a sajátos és kockázatérzékeny módon azonosított teljes tőkekövetelményen túl annak kiderítése céljából, hogy az INTÉZMÉNY képes-e fenntartani az alkalmazandó szavatolótőke követelményeket (és a rendszerszintű kockázati puffereket) stresszhelyzetekben a 2013/36/EU irányelv 100. cikkének megfelelően végzett felügyeleti stressztesztek mennyiségi eredményei által feltárt módon.**

A fenti példa vonatkozásában a tőkekövetelmények az alábbiak szerint összegezhetők:

Teljes SREP tőkekövetelmény (TSCR), teljes tőkekövetelmény (OCR) és felügyeleti tőkeajánlás (P2G)		
Prudenciális követelmények	Összeg	Háttér kalkulációk
<b>TSCR arány</b>	<b>11,0%</b>	
ebből: CET 1 tőkehányad	6,2%	Első pillér szerinti CET1 arány (4,5%) plusz P2R CET1 arány (a 3% 56%-a)

ebből: T1 arány	8,3%	<i>Első pillér szerinti T1 arány (6%) plusz P2R T1 arány (a 3% 75%-a)</i>
<b>OCR arány</b>	<b>14,5%</b>	
ebből: CET 1 tőkehányad	9,7%	<i>TSCR CET1 arány (6,2%) plusz kombinált puffer (3,5%)</i>
ebből: T1 arány	11,8%	<i>TSCR T1 arány (8,3%) plusz kombinált puffer (3,5%)</i>
<b>OCR és P2G</b>	<b>16,5%</b>	
ebből: CET 1 tőkehányad	11,7%	<i>OCR CET1 arány (9,7%) plusz P2G (2%)</i>
ebből: T1 arány	13,8%	<i>OCR T1 arány (11,8%) plusz P2G (2%)</i>

\* Ez az intézmény által kalkulált CCyB és a közös döntés időpontjától alkalmazandó, az ismert CCyB pufferráták és az intézménynek a 2013/36/EU irányelv 140. cikke szerinti kitettségeinek felhasználásával.

(40).Az Iránymutatás 378. bekezdésének végén a „pontszám” szó után az alábbi mondatrész kerül: „az alábbi részekben kifejtett módon”.

(41).Az Iránymutatás 379. és 380. bekezdések törlésre kerültek.

(42).Az Iránymutatás 408. bekezdésében a „stressztesztről szóló CEBS-iránymutatás” helyébe lép az „Intézmények stressztesztjéről szóló EBH-iránymutatás”.

(43).Az Iránymutatás 425. bekezdésében bekerül a „kockázati” szó a „pontszám” elé.

(44).Az Iránymutatás 9. táblázata az alábbiak szerint módosul:

Kockázati pontszám	Felügyeleti vélemény	Az inherens kockázattal kapcsolatos szempontok	A megfelelő kockázatkezelés és kontrollmechanizmusok szempontjai
1	Az inherens kockázat szintjét, valamint a kockázatkezelést és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve az intézményre nézve jelentős prudenciális hatás kockázata alacsony.	<ul style="list-style-type: none"> <li>A kitettségeknek (például futamidők, valutanevek, stb.) lényegtelen/nagyon alacsony kockázata van.</li> <li>A likviditási puffer mérete és összetétele megfelelő.</li> <li>A likviditási kockázat egyéb tényezőinek szintje (pl.: tekintélyvesztési kockázat, csoporton belüli likviditás átutalására való képtelenség, stb.) nem jelentős/nagyon alacsony</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Összhang van az intézmény likviditási kockázati politikája és stratégiája, valamint általános stratégiája és kockázatvállalási hajlandósága között.</li> <li>A likviditási kockázatra vonatkozó szervezeti keret szilárd, a felelősségi körök egyértelműen rögzítettek, a kockázatgazdák, illetve az</li> </ul>

Kockázati pontszám	Felügyeleti vélemény	Az inherens kockázattal kapcsolatos szempontok	A megfelelő kockázatkezelés és kontrollmechanizmusok szempontjai
2	Az inherens kockázat szintjét, valamint a kockázatkezelést és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve az intézményre nézve jelentős prudenciális hatás kockázata közepesen-magas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A téves összeállítások (pl.: a futamidők, pénznemek, stb. között) alacsony-közepes kockázatot rejtenek.</li> <li>• A likviditási puffer mérete és összetétele által gyakorolt kockázat alacsony-közepes.</li> <li>• A likviditási kockázat egyéb tényezőinek szintje (pl.: tekintélyvesztési kockázat, csoporton belüli likviditás átutalására való képtelenség, stb.) alacsony-közepes.</li> </ul>	<p>irányítási és ellenőrzési funkciók feladatai egyértelműen elkülönülnek.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A likviditáskockázat mérésére, nyomon követésére és jelentésére szolgáló rendszerek megfelelőek.</li> <li>• A likviditási kockázatra vonatkozó belső határértékek és kontrollkeretrendszerek megbízhatóak és összhangban vannak az intézmény kockázatkezelési stratégiájával és kockázatvállalási hajlandóságával/toleranciájával.</li> </ul>
3	Az inherens kockázat szintjét, valamint a kockázatkezelést és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve az intézményre nézve jelentős prudenciális hatás kockázata közepes-magas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A téves összeállítások (pl.: a futamidők, pénznemek, stb. között) közepes-magas kockázatot rejtenek.</li> <li>• A likviditási puffer mérete és összetétele által gyakorolt kockázat közepes-magas.</li> <li>• A likviditási kockázat egyéb tényezőinek szintje (pl.: tekintélyvesztési kockázat, csoporton belüli likviditás átutalására való képtelenség, stb.) közepes-magas.</li> </ul>	
4	Az inherens kockázat szintjét, valamint a kockázatkezelést és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve az intézményre nézve jelentős prudenciális hatás kockázata magas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A téves összeállítások (pl.: a futamidők, pénznemek, stb. között) magas kockázatot rejtenek.</li> <li>• A likviditási puffer mérete és összetétele által gyakorolt kockázat magas.</li> <li>• A likviditási kockázat egyéb tényezőinek szintje (pl.: tekintélyvesztési kockázat, csoporton belüli likviditás átutalására való képtelenség, stb.) magas.</li> </ul>	

(45). Az Iránymutatás 10. táblázata az alábbiak szerint módosul:

Kockázati pontszám	Felügyeleti vélemény	Az eredendő kockázattal kapcsolatos szempontok	A megfelelő kockázatkezelés és kontrollmechanizmusok szempontjai
1	Az inherens kockázat szintjét, valamint a kockázatkezelést és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve az intézményre nézve jelentős prudenciális hatás kockázata alacsony.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az intézmény finanszírozási profiljából vagy annak fenntarthatóságából származó kockázat nem jelentős/nagyon alacsony.</li> <li>• A finanszírozás stabilitása által jelentett kockázat nem jelentős.</li> <li>• A finanszírozási kockázat egyéb tényezőinek szintje (pl.: tekintélyvesztési kockázat, finanszírozási piacokhoz való hozzáférés, stb.) nem jelentős/nagyon alacsony.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Összhang van az intézmény finanszírozási kockázati politikája és stratégiája, valamint általános stratégiája és kockázatvállalási hajlandósága között.</li> <li>• A finanszírozási kockázatra vonatkozó szervezeti keret szilárd, a felelősségi körök egyértelműen rögzítettek, a kockázatgazdák, illetve az irányítási és ellenőrzési funkciók feladatai egyértelműen elkülönülnek.</li> </ul>
2	Az inherens kockázat szintjét, valamint a kockázatkezelést és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve az intézményre nézve jelentős prudenciális hatás kockázata közepesen-magas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az intézmény finanszírozási profiljából és annak fenntarthatóságából eredő kockázat alacsony-közepes.</li> <li>• A finanszírozás stabilitása által jelentett kockázat alacsony-közepes.</li> <li>• A finanszírozási kockázat egyéb tényezőinek szintje (pl.: tekintélyvesztési kockázat, finanszírozási piacokhoz való hozzáférés, stb.) alacsony-közepes.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A finanszírozási kockázat mérésére, nyomon követésére és jelentésére szolgáló rendszerek megfelelőek.</li> </ul>
3	Az inherens kockázat szintjét, valamint a kockázatkezelést és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve az intézményre nézve jelentős prudenciális hatás kockázata közepes-magas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az intézmény finanszírozási profiljából és annak fenntarthatóságából eredő kockázat közepes-magas.</li> <li>• A finanszírozás stabilitása által jelentett kockázat közepes-magas.</li> <li>• A finanszírozási kockázat egyéb tényezőinek szintje (pl.: tekintélyvesztési kockázat, finanszírozási piacokhoz való hozzáférés, stb.) közepes-magas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A finanszírozási kockázatra vonatkozó belső határértékek és kontroll-keretrendszerek megbízhatóak és összhangban vannak az intézmény kockázatkezelési stratégiájával és kockázatvállalási hajlandóságával/toleranciájával.</li> </ul>
4	Az inherens kockázat szintjét, valamint a kockázatkezelést és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve az intézményre nézve jelentős prudenciális	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az intézmény finanszírozási profiljából és annak fenntarthatóságából eredő kockázat magas.</li> <li>• A finanszírozás stabilitása által jelentett kockázat magas.</li> </ul>	

Kockázati pontszám	Felügyeleti vélemény	Az eredendő kockázattal kapcsolatos szempontok	A megfelelő kockázatkezelés és kontrollmechanizmusok szempontjai
	hatás kockázata magas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>A finanszírozási kockázat egyéb tényezőinek szintje (pl.: tekintélyvesztési kockázat, finanszírozási piacokhoz való hozzáférés, stb.) magas.</li> </ul>	

(46). Az Iránymutatás 454. bekezdésében bekerül a „működőképesség” szó a „pontszám” elé.

(47). Az Iránymutatás 12. táblázata az alábbiak szerint módosul:

Pontszám	Felügyeleti vélemény	Szempontok
1	Az intézmény likviditási pozíciója és finanszírozási profilja alacsony kockázatot jelentenek az intézmény működőképességére.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Az intézmény ellensúlyozó képessége és likviditási pufferei bőven a meghatározott felügyeleti mennyiségi követelményeken felül vannak és várhatóan így is maradnak a jövőben.</li> <li>A hosszabb távú finanszírozás (&gt; 1 év) összetétele és stabilitása lényegtelen/nagyon alacsony kockázatot jelentenek az intézmény tevékenységeire és üzleti modelljére.</li> <li>A csoport szervezetei közötti likviditás szabad áramlása adott esetben nem akadályozott vagy az összes szervezet ellensúlyozó képessége és likviditási pufferei a felügyeleti elvárásokon felül vannak.</li> <li>Az intézmény elfogadható és hiteles likviditási vészhelyzeti tervvel rendelkezik, amely szükség esetén hatékony is lehet.</li> </ul>
2	Az intézmény likviditási pozíciója és/vagy finanszírozási profilja alacsony-közepes kockázatot jelentenek az intézmény működőképességére.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Az intézmény ellensúlyozó képessége és likviditási pufferjei a meghatározott felügyeleti mennyiségi követeléseken felül vannak, de meg van annak a kockázata, hogy ez nem marad így.</li> </ul>

Pontszám	Felügyeleti vélemény	Szempontok
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• A hosszabb távú finanszírozás (&gt; 1 év) összetétele és stabilitása alacsony kockázatot jelentenek az intézmény tevékenységeire és üzleti modelljére.</li> <li>• A likviditás csoporton belüli szervezetek közötti szabad áramlása adott esetben csekély mértékben akadályozott.</li> <li>• Az intézmény elfogadható és hiteles likviditási vészhelyzeti tervvel rendelkezik, amely – bár nem kockázatmentes – szükség esetén hatékony is lehet.</li> </ul>
3	Az intézmény likviditási pozíciója és/vagy finanszírozási profilja közepes-magas kockázatot jelentenek az intézmény működőképességére.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az intézmény ellensúlyozó képessége és likviditási pufferjei romlanak és/vagy a meghatározott felügyeleti mennyiségi követelmények alatt vannak, illetve vannak aggályok azzal kapcsolatban, hogy intézmény képes-e időben újra megfelelni ezeknek a követelményeknek.</li> <li>• A hosszabb távú finanszírozás (&gt; 1 év) összetétele és stabilitása közepes kockázatot jelentenek az intézmény tevékenységeire és üzleti modelljére.</li> <li>• A likviditás csoporton belüli szervezetek közötti szabad áramlása adott esetben akadályozott.</li> <li>• Az intézmény olyan likviditási vészhelyzeti tervvel rendelkezik, amely valószínűleg nem hatékony.</li> </ul>
4	Az intézmény likviditási pozíciója és/vagy finanszírozási profilja magas kockázatot jelentenek az intézmény működőképességére.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az intézmény ellensúlyozó képessége és likviditási pufferjei gyorsan romlanak és/vagy a meghatározott felügyeleti mennyiségi követelmények alatt vannak, illetve vannak komoly aggályok azzal kapcsolatban, hogy intézmény</li> </ul>



Pontszám	Felügyeleti vélemény	Szemponatok
		<p>képes-e időben újra megfelelni ezeknek a követelményeknek.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>A hosszabb távú finanszírozás (&gt; 1 év) összetétele és stabilitása magas kockázatot jelentenek az intézmény tevékenységeire és üzleti modelljére.</li> <li>A likviditás csoporton belüli szervezetek közötti szabad áramlása adott esetben komolyan akadályozott.</li> <li>Az intézmény nem rendelkezik likviditás vészhelyzeti tervvel vagy olyannal rendelkezik, amely nyilvánvalóan nem megfelelő.</li> </ul>

(48). Az Iránymutatás 463. bekezdésében bekerül a „működőképesség” szó a „pontszám alapú” szavak elé.

(49). Az Iránymutatás 13. táblázata az alábbiak szerint módosul:

Pontszám	Felügyeleti vélemény	Szemponatok
1	A beazonosított kockázatok alacsony kockázatot jelentenek az intézmény működőképességére.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Az intézmény üzleti modellje és stratégiája nem adnak okot aggodalomra.</li> <li>A belső irányítás és az intézményi szintű ellenőrzési intézkedések nem adnak okot aggodalomra.</li> <li>Az intézmény tőke- és likviditási kockázatai nem jelentenek/nagyon alacsony, jelentős prudenciális hatással bíró kockázatot jelentenek.</li> <li>A szavatolótőke összetétele és mennyisége nem adnak okot aggodalomra.</li> <li>Az intézmény likviditási pozíciója és finanszírozási profilja nem adnak okot aggodalomra.</li> <li>Az intézmény általános helyreállítási képessége nem ad okot aggodalomra.</li> </ul>
2	A beazonosított kockázatok alacsony-közepes kockázatot jelentenek az intézmény működőképességére.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Az intézmény üzleti modellje és stratégiája kis-közepes mértékű aggodalomra ad okot.</li> <li>Az intézmény irányítása vagy intézményi szintű ellenőrzési intézkedései kis-közepes mértékű aggodalomra ad okot.</li> </ul>

Pontszám	Felügyeleti vélemény	Szempontok
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• A tőke- és likviditási kockázatok alacsony-közepes szintű, jelentős prudenciális hatással bíró kockázatot jelentenek.</li> <li>• A szavatolótőke összetétele és mennyisége kis-közepes mértékű aggodalomra ad okot.</li> <li>• Az intézmény likviditási pozíciója és/vagy finanszírozási profilja kis-közepes mértékű aggodalomra ad okot.</li> <li>• Az intézmény általános helyreállítási képessége kis-közepes mértékű aggodalomra ad okot.</li> </ul>
3	A beazonosított kockázatok közepes-magas kockázatot jelentenek az intézmény működőképességére.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az intézmény üzleti modellje és stratégiája közepes-magas mértékű aggodalomra ad okot.</li> <li>• Az intézmény irányítása vagy intézményi szintű ellenőrzési intézkedései közepes-magas mértékű aggodalomra ad okot.</li> <li>• A tőke- és likviditási kockázatok közepes-magas szintű, jelentős prudenciális hatással bíró kockázatot jelentenek.</li> <li>• Az intézmény által tartott szavatolótőke összetétele és mennyisége közepes-magas mértékű aggodalomra ad okot.</li> <li>• Az intézmény likviditási pozíciója és/vagy finanszírozási profilja közepes-magas mértékű aggodalomra ad okot.</li> <li>• Az intézmény általános helyreállítási képessége közepes-magas mértékű aggodalomra ad okot.</li> </ul>
4	A beazonosított kockázatok magas kockázatot jelentenek az intézmény működőképességére.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az intézmény üzleti modellje és stratégiája magas mértékű aggodalomra ad okot.</li> <li>• Az intézmény irányítása vagy intézményi szintű ellenőrzési intézkedései magas mértékű aggodalomra ad okot.</li> <li>• A tőke- és likviditási kockázatok magas szintű, jelentős prudenciális hatással bíró kockázatot jelentenek.</li> <li>• Az intézmény által tartott szavatolótőke összetétele és mennyisége magas mértékű aggodalomra ad okot.</li> <li>• Az intézmény likviditási pozíciója és/vagy finanszírozási profilja magas mértékű aggodalomra ad okot.</li> </ul>

Pontszám	Felügyeleti vélemény	Szemponatok
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Az intézmény általános helyreállítási képessége magas mértékű aggodalomra ad okot.</li> </ul>
F	Az intézmény fizetése képtelen vagy valószínűleg fizetése képtelenné válik.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Közvetlen kockázat áll fenn az intézmény működőképességére.</li> <li>Az intézmény teljesíti a fizetése képtelenség feltételeit vagy valószínűleg fizetése képtelenné válik a 2014/59/EU irányelv 32. cikk (4) bekezdésében meghatározottak szerint<sup>13</sup></li> </ul>

(50). Az Iránymutatás 465. bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„Az illetékes hatóságoknak további követelményeket kell meghatározniuk a kiegészítő saját forrásra vonatkozóan és szavatolótőkével kapcsolatos elvárásokat kell meghatározniuk a TSCR rögzítésével és adott esetben a P2G meghatározásával a 7. címben meghatározott folyamatnak és feltételeknek megfelelően.”

(51). Az iránymutatás 476. bekezdése után az alábbi alrész kerül:

#### Felügyeleti intézkedések a stresszteszt minőségi felülvizsgálatának eredménye alapján

514. A stressztesztrel kapcsolatos programok minőségi felülvizsgálatának eredményei alapján és hiányosságok megállapítása esetén, az illetékes hatóságok arra kötelezik az intézményt, hogy:

- a stressztesztrel kapcsolatos programok és gyakorlatok javítását célzó helyreállító intézkedési tervet hozzanak létre. Amennyiben jelentős hiányosságok kerülnek megállapításra azzal kapcsolatban, hogy az intézmény miként kezeli a stresszteszt végeredményeit, vagy ha a kockázatkezelési intézkedések nem tűnnek hitelesnek, az illetékes hatóságok arra kötelezik az intézményt, hogy további helyreállító intézkedéseket hozzon, ideértve az intézmény tőketervének változtatásait;
- adott esetben konkrét előre megírt forgatókönyveket (vagy azok elemeit) vagy konkrét feltevéseket alkalmazzon.

515. Továbbá az illetékes hatóságok más felügyeleti intézkedéseket is alkalmazhatnak a 2013/36/EU irányelv 104. és 105. cikkében meghatározottak szerint, ha ezek jobban megfelelnek az azonosított hiányosságok kezelésére a jelen részben leírtak szerint.

<sup>13</sup> Különösképpen, az illetékes hatóság azon a véleményen van, hogy (1) többek között, de nem kizárólagosan abban az esetben, ha teljes szavatolótőkéjének vagy szavatolótőkéje jelentős részének elvesztésével járó veszteségek elszívódása vagy valószínűsíthető elszívódása miatt az intézmény megsérti a működési engedély fenntartásának feltételét képező követelményeket, vagy objektív tényezők alapján megállapítható, hogy a közeljövőben valószínűsíthetően megsérti e követelményeket, és mindez indokolná a működési engedély illetékes hatóság általi visszavonását; (2) az intézmény eszközei kevesebbek a forrásainál, vagy objektív tényezők alapján megállapítható, hogy a közeljövőben valószínűsíthetően kevesebbek lesznek a forrásoknál; (3) az intézmény képtelen megfizetni az esedékessé váló tartozásait vagy egyéb kötelezettségeit, vagy objektív tényezők alapján megállapítható, hogy a közeljövőben valószínűsíthetően képtelen lesz erre.

516. Megállapítható, hogy a fordított stressztesztek eredményeinek felügyeleti értékelése segítséget nyújt az üzleti modell működőképességének és fenntarthatóságának értékelésében, valamint az ICAAP és ILAAP célból felhasznált forgatókönyvek értékelésében, illetve a helyreállítás-tervezésben.
517. Az illetékes hatóságoknak az intézmények által végzett fordított stressztesztek eredményeit is fel kell használniuk a lehetséges rendszerszintű következmények figyelembevételéhez. Amennyiben több intézmény megállapítja, hogy a hasonló fordított stresszteszttel kapcsolatos forgatókönyvek komoly kockázatoknak teszik ki ezeket az intézményeket, ezeket a forgatókönyveket a lehetséges rendszerszintű következményekről való figyelmeztetésként kell elemezni. Az illetékes hatóságoknak ilyen esetben tájékoztatni kell a vonatkozó hatóságokat a beazonosított stresszforgatókönyvek jellegéről.”

(52). Az Iránymutatás 499. bekezdése után az alábbi részek kerülnek:

## 10.6 Felügyeleti reakció az olyan helyzetre, ahol a teljes SREP tőkekövetelmény nem teljesül

541. A TSCR egy jogilag kötelező érvényű követelmény, amelyet az intézményeknek mindig be kell tartaniuk, stresszhelyzetben is. Ha a jelen iránymutatással rögzített TSCR nem teljesül, az illetékes hatóságoknak kiegészítő beavatkozási hatásköröket kell figyelembe venniük a 2013/36/EU és a 2014/59/EU irányelveknek megfelelően, ideértve a 2013/36/EU irányelv 18. cikk (d) pontjának megfelelő engedély visszavonását, a 2014/59/EU irányelv 27. cikkének megfelelő korai beavatkozási intézkedések alkalmazását és ugyanezen irányelvnek megfelelő helyreállítási intézkedéseket. E hatáskörök gyakorlásakor az illetékes hatóságoknak meg kell vizsgálniuk, hogy az intézkedések arányosak-e a körülményekkel és annak megítélésével, hogy a helyzet várhatóan miként fog fejlődni.
542. A teljes SREP tőkekövetelmény megszegését is figyelembe kell venni annak meghatározásakor, hogy az intézmény fizetéképtelen vagy valószínűleg fizetéképtelenné válik-e a 2014/59/EU irányelv 32. cikk (4) bekezdésének a) pontjának és azon különböző körülmények értelmezéséről szóló EBH-iránymutatásnak megfelelően, amikor egy intézmény fizetéképtelen vagy valószínűleg fizetéképtelen lesz, mivel ez az egyik olyan feltétel, amikor az illetékes hatóságok a 2013/36/EU irányelv 18. cikkének (d) pontja szerint visszavonhatják az engedélyt.

## 10.7 Felügyeleti reakció az olyan helyzetre, ahol a P2G nem teljesül

543. Az illetékes hatóságoknak nyomon kell követniük, hogy a P2G szerint elvárt szavatolótőke összegét az intézmény folyamatosan megállapítja és fenntartja-e.

544. Amikor az intézmény szavatolótőkéje a P2G által meghatározott szint alá csökken vagy valószínűleg az alá fog csökkenni, az illetékes hatóság elvárja az intézménytől, hogy értesítse és egy felülvizsgált tőketervet készítsen. Az értesítésben az intézménynek ki kell fejteni, milyen hátrányos következmények kényszerítették erre és milyen intézkedéseket tervez a P2G betartásának lehetséges visszaállítására a javított felügyeleti dialógus részeként.
545. Általában három helyzetet állapít meg az illetékes hatóságok, amikor az intézmények nem tudják betartani a P2G-t.
- Ha a szavatolótőke szintje a P2G szintje alá esik (miközben a teljes tőkekövetelmény felett marad) intézményspecifikus vagy külső körülmények esetén, amelyekben a P2G által fedezni tervezett kockázatok alakultak ki, az intézmény ideiglenesen a P2G szint alatt működhet, feltéve, hogy az illetékes hatóság a felülvizsgált tőketervét hitelesnek ítéli meg a 7.7.3. részben meghatározott feltételek szerint. Az illetékes hatóságok adott esetben a P2G szint kiigazítását is számba veheti.
  - Ha a szavatolótőke szintje a P2G alá esik (miközben a teljes tőkekövetelmény felett marad) intézményspecifikus vagy külső körülmények esetén, mivel a P2G által fedezni nem tervezett kockázatok megvalósultak, az illetékes hatóságok elvárják az intézménytől, hogy a szavatolótőke szintjét a P2G szintjére emelik megfelelő határidőn belül.
  - Ha az intézmény figyelmen kívül hagyja a P2G-t, nem foglalja bele a kockázatkezelési keretrendszerébe vagy nem határoz meg szavatolótőkét a P2G-nek a 397. bekezdés szerinti határidőn belüli teljesítésére, az ahhoz vezethet, hogy az illetékes hatóságok kiegészítő felügyeleti intézkedéseket alkalmaznak a 10.3. és 10.5. részekben meghatározottak szerint. Adott esetben az illetékes hatóság dönthet úgy, hogy a 7. címnek megfelelően felülvizsgálja a kiegészítő szavatolótőke követelmények szintjét.
546. Az előző bekezdés szerinti konkrét felügyeleti válaszok ellenére az illetékes hatóságok a tőke alkalmazását és a 10.3. és 10.5. részekben meghatározott kiegészítő felügyeleti intézkedéseket is mérlegelhetik, amennyiben ezek megfelelőbbnek tűnnek ahhoz, hogy a szavatolótőke P2G által meghatározott szint alá esésének indokokat megszüntesse.
- (53). Az Iránymutatás 503. bekezdése az alábbiak szerint módosul:
- „Amennyiben a makroprudenciális intézkedés – a sajátosságai miatt – nem vonatkozik egy bizonyos intézményre (a fent megvitatottak szerint), az illetékes hatóságok a vonatkozó hatósággal való megbeszélést követően dönthetnek úgy, hogy az intézkedés hatásait kiterjesztik közvetlenül arra az intézményre (pl.: egyenértékű kockázati súlyok makroprudenciális intézkedés által célzott kitétségi osztályokra való alkalmazásával).”
- (54). Az Iránymutatás 518. bekezdése után az alábbi bekezdések kerülnek:

„566. Egy határokon átnyúló csoport anya- vagy leányvállalatára vonatkozó P2G meghatározására vonatkozó minden lényeges információ (ideértve a méretét, a szavatolótőke összetételét és a felügyeleti reakciót) a 2013/36/EU irányelv 113. cikke szerinti közös döntéshozatali folyamat részeként meg kell osztani az illetékes hatóságokkal. Különösképpen, az illetékes hatóságoknak egyéni szinten kell megvitatniuk a P2G kialakítására vonatkozó megközelítést, amennyiben a felügyeleti stressztesztekből nincs egyéni szinten elérhető adat, vagy adott esetben csak konszolidált szinten kell megállapodniuk a P2G alkalmazásáról.

567. Ahol rögzítik a P2G-t, a 2013/36/EU irányelv 113. cikkének és a 710/2014/EU bizottsági végrehajtási rendeletnek megfelelően készített közös döntéshozatali dokumentumnak kellően tükröznie kell a lényeges információkat, illetve „tájékoztatásként” kell benne szerepelniük, hasonlóképpen a hivatalosan a közös döntés hatályán kívüli egyéb felügyeleti intézkedések alkalmazását.”

(55). Az Iránymutatás 520. bekezdése után egy új, 12. cím kerül:

## 12. cím: Felügyeleti stresszteszt

---

### 12.1 A felügyeleti stresszteszt illetékes hatóságok általi használata

570. Az illetékes hatóságoknak a 2013/36/EU irányelv 100. cikke alapján a felügyeleti stressztesztet a felügyeleti felülvizsgálati és értékelési eljárás és különösen annak kulcsfontosságú elemeinek felügyeleti értékelését megkönnyítendő kell használnia a 4-9. címekben meghatározottak szerint. A felügyeleti stresszteszt különösen az alábbiakban segít az illetékes hatóságoknak:

- a. Az intézmények egyéni tőkekockázatainak értékelése a 6. cikkben hivatkozottak szerint, vagy a likviditási és finanszírozási kockázatok értékelése a 8. cikk szerint.
- b. Az intézmények stresszteszttel kapcsolatos programjai megbízhatóságának értékelése, valamint az intézmények ICAAP és ILAAP célból használt saját stressztesztjeire vonatkozó foratókönyvek fontossága, súlyossága és elfogadhatósága. Ez magában foglalhatja az intézmények fő feltevéseinek és kockázati tényezőinek kétségbe vonását is.
- c. Az intézmények teljes SREP tőkekövetelmény és teljes tőkekövetelmény betartására vonatkozó képességének értékelése a tőkemegfelelés értékelésének környezetében a 7.7. részben meghatározottak szerint. A fedezettől és a felügyeleti stresszteszt típusától függően előfordulhat, hogy ez az értékelés a felügyeleti stresszteszt strukturális jellemzői által fedezett teljes SREP tőkekövetelmény csupán néhány elemére korlátozódik (pl.: egyéni kockázati kategóriák kiegészítő szavatolótőke követelményei, ha a stresszteszt csak ilyen kockázati kategóriákra vonatkozik).
- d. A P2G meghatározása az intézmények részére
- e. Az intézmények kockázatkezelésére vonatkozó lehetséges sebezhetőségi pontok vagy gyengeségek feltárása az egyes kockázati területeken.

- f. Az általános irányítási intézkedésekben vagy az intézményi szintű kontrollmechanizmusokban lévő lehetséges hiányosságok feltárása: a felügyeleti stressztesztre az illetékes hatóságoknak úgy kell tekintenie, mint az 5. címbe hivatkozott belső irányítási intézkedések vagy intézményi szintű kontrollmechanizmusok SREP értékelése céljából történő kiegészítő tájékoztatásra. Különösképpen, ha az illetékes hatóság a felügyeleti stresszteszt segítségével hiányosságokat tár fel az intézmény saját stresszteszttel kapcsolatos programjaiban vagy az ezt alátámasztó kockázati adat infrastruktúrában, ezeket figyelembe kell venni az adott intézmény általános irányításának és kockázatkezelési keretrendszerének értékelésekor.
- g. Az egyes mennyiségi likviditási követelmények meghatározása a likviditás megfeleléség kiértékelésének környezetében, különösen, ha az illetékes hatóság nem hozott létre konkrét felügyeleti referenciaértékeket a likviditási követelményeknek. A likviditási felügyeleti stressztesztek egyes elemeit adott esetben úgy kell felhasználni, mint inputokat az intézményekre vonatkozó konkrét likviditási követelmények rögzítésekor (pl.: a nettó készpénzkiáramlás és az elfogadható likvid eszközök összehasonlító elemzése egy meghatározott időhorizonton hátrányos forgatókönyvek szerint, stresszes lejáratú sáv értékelése) a 9.4. részben meghatározottak szerint.
571. Továbbá a felügyeleti stresszteszt segít az illetékes hatóságoknak, hogy értékeljék a felügyeleti szervezeti eljárásokat és megtervezzék a felügyeleti erőforrásokat, figyelembe véve a többi lényeges információt is, különösen egyes SREP elemek gyakoribb és mélyreható értékelését a nem 1. kategóriájú intézmények esetében, illetve a 2013/36/EU irányelv 99. cikke által előírt felügyeleti vizsgálati programok hatókörének meghatározásának céljából.
572. Az illetékes hatóságoknak adott esetben a felügyeleti stressztesztek forgatókönyveit és eredményeit, mint az intézmények helyreállítási terveinek értékeléséhez szükséges további információkat is fel kell használniuk, különösen az intézmény által használt forgatókönyvek és feltevések kiválasztásának és súlyosságának értékelésekor. Ezen értékelésben a felügyeleti stressztesztek forgatókönyvei adott esetben – különösen, ha a helyreállítási tervekben használandó forgatókönyvekről szóló EBH-iránymutatásban meghatározott feltételeket teljesítik – az intézmény saját forgatókönyveinek és feltevéseinek értékeléséhez hivatkozási pontként szolgálnak.
573. Az illetékes hatóságoknak adott esetben a felügyeleti stresszteszt eredményeit is fel kell használniuk, hogy az 575/2013/EU rendelet vagy a 2013/36/EU irányelv által előírt különböző engedélyek és jogosultságok megadásához szükséges elemzés alátámasztásához, például az értékpapírkészlet, egybeolvadások és kivásárlások, valamint részvény-visszavásárlások minősítésével kapcsolatban.
571. Az illetékes hatóságoknak adott esetben felügyeleti stresszteszt eredményeit is fel kell használniuk a hasonló kockázati profillal rendelkező intézménycsoportok lehetséges gyenge pontjainak tematikus kielemezéséhez.
572. Az illetékes hatóságoknak adott esetben motivációként kell felhasználniuk a felügyeleti stressztesztet, hogy az intézmények javítsanak belső stressztesztjükön és kockázatkezelési

képességeiken: különösképpen, egy bottom-up összetevős felügyeleti stresszteszt arra motiválhatja az intézményeket, hogy tovább fejlesszenek és javítsanak az adatok összesítésén, a kockázati modellezésen és a stressztesztre és kockázatkezelésre vonatkozó IT eszközökön.

## 12.2 A felügyeleti stresszteszt fő elemei

573. A felügyeleti stresszteszt fő elemeinek meghatározásakor az illetékes hatóságoknak többek között az alábbiakat kell figyelembe venniük:
- Fedezet: bizonyos kockázati tényezők vagy több kockázati tényező, bizonyos egyéni portfóliók, tevékenységek vagy szektorok/földrajzi helyek, az összes vagy néhány portfólió fedezésének értelmében.
  - Szerkezet az alábbiak értelmében: (1) érzékenységi elemzés (egytényezős vagy egyszerű több tényezős), (2) forgatókönyv elemzés vagy (3) fordított stresszteszt. Az illetékes hatóságoknak a stresszteszt által keresett célhoz legmegfelelőbb szerkezetet kell választaniuk: az egy vagy több kockázati tényező érzékenységi elemzését általában az egyes tőke- és likviditási vagy finanszírozási kockázatok értékelésekor kell támogatni; a forgatókönyv elemzést általában az általános tőkemegfelelés értékelésekor kell támogatni; míg a fordított stresszteszt többek között az intézmény által használt forgatókönyvek súlyosságának értékelésekor megfelelő.
  - Hatály: a határokon átnyúló csoportok körére vonatkozik: a csoport általános tőkemegfelelésének értékelése céljából, az illetékes hatóságoknak biztosítaniuk kell, hogy a csoport minden fontos szervezete szerepel a stresszteszteken.
  - A stresszteszteken szereplő intézmények mintája: a felügyeleti stresszteszt egynél több intézményre vonatkozó megtervezésekor az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a feladat céljából a megfelelő mintát, különösen, amikor a felügyeleti stressztesztet az egyes üzletágak/modellek vagy hatástanulmányok/értékelések tematikus értékeléséhez használják.
  - Megközelítés (top-down stresszteszt, bottom-up stresszteszt, a kettő egyvelege, konkrét „horgony” forgatókönyvek előírása az intézményeknek).
574. A SREP célból történő felügyeleti stresszteszt megtervezésekor és végrehajtásakor az illetékes hatóságoknak az eszközminőség vizsgálatának eredményeit is meg kell vizsgálniuk, amennyiben elérhető, megfelelő és már nem szerepel az intézmények pénzügyi kimutatásaiban. A felügyeleti stresszteszt eszközminőség vizsgálatokkal való vegyítése hasznosnak tekinthető annak biztosításához, hogy a felügyeleti stressztesztekkel érintett intézmények mérlegpozíciói pontosan, fejlett és összehasonlítható kiindulási pontokkal legyenek bejelentve a résztvevő intézmények körében.
575. Az illetékes hatóságoknak előre meghatározott cél tőkearányok rögzítésére is gondolniuk kell, főként a rendszerszintű stresszteszt környezetében (ideértve az országos szintű stressztesztek), vagy általános, vagy sajátos küszöbértékek rögzítését kell megfontolniuk. Ilyen esetben ezeknek figyelembe kell venniük a felügyeleti célokat. Az ilyen célok vagy küszöbértékek a felügyeleti stresszteszt hatályába tartozó intézményekre egyformán alkalmazandók.



## 12.3 Szervezeti és irányítási intézkedések az illetékes hatóságokon belül

576. Az illetékes hatóságoknak hatékony programot kell meghatározniuk a felügyeleti stresszteszthez. Ezt a programot megfelelő szervezeti, irányítási és IT intézkedésekkel kell támogatni, biztosítva, hogy a felügyeleti stresszteszteket megfelelő gyakorisággal lehessen elvégezni. A felügyeleti stresszteszttel kapcsolatos program az egyes intézmények felügyeleti vizsgálati programjának megfelelő végrehajtását támogatja. A program azt is tükrözi, hogy az illetékes hatóságok miként hoz döntéseket a felügyeleti stresszteszt formáinak megválasztását illetően az egyes feladatok céljaival szoros összefüggésben.
577. A felügyeleti stresszteszttel kapcsolatos programot támogató irányítási, szervezeti és IT intézkedések legalább az alábbiakat foglalják magukban:
- Elegendő emberi- és anyagi források, adat és IT infrastruktúra a felügyeleti stressztesztek megtervezéséhez és végrehajtásához. Különösképpen, a felügyeleti stresszteszttel kapcsolatos programokat megfelelő adatokkal és megfelelő, minden szempontot magában foglaló (a forgatókönyveket és feltevéseket, pl.: sablonokat, útmutatásokat, dokumentációkat) módszertani megközelítéssel, a minőség és az ellenőrzés rugalmasságának és megfelelő szintjének való biztosításával kell támogatni.
  - A stresszteszt szerkezetére, fejlesztésére és végrehajtására kiterjedő minőségbiztosítási folyamat, valamint az intézmények eredményeinek összehasonlítása.
  - A felügyeleti stresszteszt más lényeges felügyeleti folyamatokba való integrálása. Így szükség és bármely jogi korlátozás esetén a szervezet az információ belső megosztását és a stresszteszttel kapcsolatos program minden szempontjának felhasználást támogatja (pl.: mennyiségi és minőségi eredmények).
578. Az irányítási intézkedések részeként az illetékes hatóságoknak biztosítaniuk kell, hogy a felügyeleti stresszteszttel kapcsolatos programot rendszeresen ellenőrizzék minőségi és mennyiségi szempontból is, hogy meggyőződjenek megfelelőségéről.
579. Az illetékes hatóságoknak az intézményekkel a felügyeleti stressztesztek és azok eredményeivel kapcsolatban folytatott hatékony párbeszéd érdekében folyamatokkal és intézkedésekkel kell rendelkezniük. Ez a párbeszéd azokat kívánt célokat tükrözi, amelyeket különösen, de nem kizárólag akkor kell meghatározni, amikor a felügyeleti stresszteszteket az intézmények általános tőke megfelelésének kiértékelése céljából végzik, illetve a SREP értékelések általánosabb környezetében kell megszervezni a jelen iránymutatásban meghatározottak szerint. Az ilyen párbeszéd alkalmazásában az illetékes hatóságoknak adott esetben technikai és vezetői szinten is biztosítaniuk kell, hogy:
- megfelelő, elég részletes és pontos magyarázat, illetve útmutató áll az intézmények rendelkezésére a bottom-up stressztesztekben használt módszerek és feltevések alkalmazásáról;

- b. megfelelő, elég részletes és pontos utasításokat kapnak az illetékes hatóságok részére benyújtandó igazoló információkról a stressztesztek eredményeivel együtt;
  - c. adott esetben az intézmények kapnak-e magyarázatot a felügyeleti intézkedések alkalmazásához vezető felügyeleti stressztesztek eredményeiről. Az illetékes hatóságoknak ezt különösen a felügyeleti intézkedéseket kiváltó rendszerszintű stressztesztek környezetében kell megvizsgálniuk.
580. A felügyeleti stresszteszt határokon átnyúló csoportokra és azok szervezeteire való alkalmazásakor az illetékes hatóságoknak információkat kell cserélniük – és ha a gyakorlatban lehetséges – megfelelően meg kell vitatniuk a folyamatot a felügyeleti kollégiumok keretrendszerén belül. Különösen az illetékes hatóságoknak biztosítaniuk kell, hogy a módszertanokra, forgatókönyvekre és főbb feltevésekre, valamint a felügyeleti stressztesztek eredményeire, főként a tőke- vagy likviditás megfelelés értékelését célzó tesztekre vonatkozó adatok elérhetőek és megvitathatók.
581. Az illetékes hatóságoknak azonosítaniuk kell azt is, hogy a felügyeleti stressztesztekkel és azok eredményeivel kapcsolatban mely információk lehetnek nyilvánosak, figyelembe véve a felügyeleti stressztesztek tervezett céljait. A felügyeleti stressztesztek eredményeinek vagy módszertanainak nyilvános közzétételekor az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a választott feladatban és szempontban való szerepüket (top-down stresszteszt, bottom-up stresszteszt), valamint a nyilvánosságra hozott eredményekhez csatolt saját elemzésük mértékét is vizsgálniuk kell.

## 12.4 Eljárás és módszertani szempontok

582. Az illetékes hatóságok által meghatározott felügyeleti stressztesztel kapcsolatos programnak legalább az alábbiakat kell biztosítania:
- a. A felügyeleti stressztesztekben használt módszertanok és feltevések tervezésekor az illetékes hatóságoknak dönteniük kell a feladat tervezett céljából legmegfelelőbb szerkezetéről és jellemzőkről, azaz, amelyek az illetékes hatóság által felállított felügyeleti (vagy egyéb) célokhoz kapcsolódnak.
  - b. A felügyeleti stressztesztek több intézményen való végrehajtásakor az illetékes hatóságoknak a 2.4. részben meghatározott különböző intézménykategóriákra vonatkozó felügyeleti stressztesztek szerkezetének elfogadását kell vizsgálniuk, főként, ha a feladat top-down.
  - c. Az illetékes hatóságoknak a felügyeleti stressztesztek megfelelő határidejét is szem előtt kell tartaniuk, ideértve a forgatókönyvek időhorizontját, illetve azt az időszakot, amely alatt az intézmények által tervezett vezetőségi intézkedések kielemezhetők. A feladatok időtartamának is szerepelnie kell az intézménnyel folytatott párbeszédben – adott esetben a feladat tervezett céljára vonatkozóan –, illetve az is fontos marad, hogy mennyi adatot szolgáltat a résztvevő intézmény.

- d. Az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük – a feladat tervezett céljából lényeges esetben – minden ismert, jövőbeni szabályozói változást, amely hatással van az intézményekre a feladat hatáskörén és időhorizontján belül.
583. A forgatókönyv-elemzési stresszteszt esetében az illetékes hatóságoknak döntenük kell, hogy a feladat hatáskörében szereplő összes intézményre alkalmazandó egyetlen forgatókönyvet alkalmaz-e, vagy intézményspecifikus forgatókönyveket készít minden egyes intézménynek (az utóbbi nem tekinthető úgy, hogy felmenti az intézményeket az ICAAP és ILAAP stresszteszt céljából saját részre készített forgatókönyvek készítése alól felmenti), vagy a kettő kombinációját is választhatják. Az illetékes hatóságoknak a tőke- és likviditási források stresszhelyzetekben való átruházhatóságát és a lehetséges akadályokat is meg kell vizsgálniuk, ideértve a jogi és működési akadályokat is.
584. Továbbá az alábbi szempontokat kell figyelembe venni a felügyeleti stressztesztekre vonatkozó módszerek kialakításakor:
- a. A tőkemegfelelés értékelésének céljából az illetékes hatóságoknak meg kell vizsgálniuk a stressztesztnak az intézmény eredménykimutatására, mérlegére, kockázatkivettség-összegére és tőkeáttételi arányára tett hatását, valamint a stressztesztnak a feladat által érintett intézmények tőkeutatókra tett hatását is ki kell elemezniük.
- b. A bottom-up stressztesztek alkalmazásában az illetékes hatóságoknak mérlegelniük kell az intézmények mérlegeinek és eredménykimutatásainak modellezésére vonatkozó módszertanok előírásának mértékét. Irányadó jelleggel az intézmények mérlegeit statikusnak kell venni, ami lehetővé teszi az illetékes hatóságok részére, hogy folyamatosan értékeljék az aktuális kockázatokat. Ezenkívül dinamikusak is lehetnek, annak egy sokkal előretekintőbb kivizsgálását engedve, hogy az intézmények üzleti tervei miként fejlődnek a stresszforgatókönyv szerint vagy hogyan fejlődnek a hitelvolumenek. A jobb összehasonlíthatóság érdekében az illetékes hatóságoknak a statikus mérleg megközelítés választását kell mérlegelniük. Ezzel szemben az intézményeknek a stresszel és sokkal szemben kívánt vagy tervezett reakcióinak javított értékeléséhez a dinamikus mérleg megközelítést kell előnyben részesíteni.
- c. Az illetékes hatóságoknak mérlegelniük kell, miként vegyék figyelembe a stressztesztekben a rendszeres visszajelzést vagy a másodlagos hatásokat, adott esetben előzetes feltevések korlátainak elismerésével a bottom-up stressztesztek esetében.
- d. A bottom-up felügyeleti stressztesztek céljából az illetékes hatóságok célja, hogy az ilyen feladatok hatását következetesen és igazságosan értékeljék ki a felügyeleti stressztesztekben részt vevő intézményeknél, az azonos versenyfeltételek követésével. Az illetékes hatóságoknak az intézmények által tapasztalt kockázatok valódi eltérései helyett azt kell figyelembe venniük, hogy a stresszteszt eredményei mekkora eltérést mutatnak a modellezési választások és bírálatok tekintetében.
585. Az illetékes hatóságok célja, hogy a stresszteszttel kapcsolatos feladatokon keresztül értékeljék a modellkockázatot és hozzáférjenek az összehasonlító információk különböző

típusaihoz. Adott esetben több szempont/referenciaérték ajánlott. Fontos felismerni, hogy egyik modell sem tökéletes, illetve egyértelműen be kell azonosítani az ismert és lehetséges gyengeségeket. Az egyes intézmények stresszteszttel kapcsolatos modelljeire vonatkozó korlátok és gyengeségek megértése hatással lehet a felügyeleti stresszteszt folyamatára és a modellkockázatból származó esetleges problémákat mérsékelheti.

(56). Az 522. bekezdés az alábbiak szerint módosult:

„Az illetékes hatóságok úgy hajtják végre ezt az iránymutatást, hogy 2016. január 1-ig beépítik azt a saját felügyeleti folyamataikba és eljárásaikba.<sup>14</sup>”

(57). A 2-4. mellékletek törlésre kerültek.

(58). Az alábbi mellékletek kerültek az Iránymutatáshoz:

## 2. melléklet: Fő jellemzők és különbségek a P2R és P2G között

	<b>P2R</b>	<b>P2G</b>
Jelleg	Az első pillér feletti és a kombinált pufferkövetelmény alatti követelmény a CRD 104. cikke szerint.	Elvárás a kombinált pufferkövetelményen felül
Hatály	(1) A minimális követelmények által nem fedezett, 12 hónapon túli váratlan veszteségek kockázata; (2) az értékvesztés vagy céltartalék által nem elégségesen fedezett, 12 hónapon túli előre látott veszteségek kockázata; (3) a kockázat alábecslésének kockázata a modell hiányosságok miatt; (4) az irányítási hiányosságokból származó kockázat <sup>15</sup>	A releváns stressztesztek mennyiségi eredményei (egyéb lehetséges területek később kerülnek felfedezésre)
Meghatározás	ICAAP-n alapuló számítás kiindulási pontként, amennyiben megbízhatónak értékelik, az ICAAP számításokkal, felügyeleti véleményekkel, stb. kapcsolatban alkalmazott felügyeleti referenciaértékekkel alátámasztva <sup>16</sup>	A CET1 arányról szóló hátrányos forgatókönyv maximális hatásának alapuló számítás például a hiteles mérséklési intézkedésekhez és egyéb tényezőkhöz igazítva és a szavatolótőkébe való beszámítása a CCB és kivételes esetekben a CCyB

<sup>14</sup> A felülvizsgált SREP iránymutatás 2019. január 1-től érvényes.

<sup>15</sup> Lásd: 348. bekezdés.

<sup>16</sup> Lásd: 349. bekezdés.

<u>P2R</u>		<u>P2G</u>
		teljesítése érdekében, amennyiben a stressztesztben feltételezett ugyanazon kockázatot fedezi
Tőkeminőség	Szabályozói szavatolótőke-szükséglet, legalább az 1. pillérhez hasonló összetételben	csak CET1
A 2013/36/EU irányelv 141. cikke szerinti felosztásokra vonatkozó korlátozások jelentősége	Van	Nincs
Az intézménnyel való kommunikáció	Az összes 1. pillér szerinti rátával kapcsolatban meghatározott TSCR arány része (összes szavatolótőke, T1, CET1)	Különálló rátaaként, nem a TSCR vagy OCR részeként, kifejtve, miként befolyásolja az összes tőkemutatót (T1 és összes szavatolótőke)
Megfelelés	A mindenkor, stresszhelyzetben is betartandó előírások	Az intézményeknek a P2G-t a tőketervezésbe, a kockázatkezelésbe és helyreállítás tervezésbe bele kell foglalniuk és a P2G-n felül kell működniük
Felügyeleti válaszok a szabályszegésekre	Minden felügyeleti intézkedés alkalmazható; a szabályszegés az engedély visszavonásának lehetséges feltétele; egy szabályt szegő intézmény fizetéképtelen vagy valószínűleg fizetéképtelenné válik szanálási célból	Nincs automatikus kapcsolat a P2G alatti szavatolótőke és a konkrét felügyeleti intézkedések között, de jobb felügyeleti párbeszédet és részvételt eredményezhet az intézménnyel, mivel hiteles tőketervet kell biztosítani

### 3. melléklet: A SREP Iránymutatás 2017. évi frissítéseinek áttekintése

A SREP Iránymutatás 2017. évi frissítései/változásai	A SREP iránymutatás érintett
Felügyeleti tőkeajánlás	1.2. cím „Meghatározások” 7.1. cím „Általános szempontok” 7.7.1. cím „A P2G felhasználása a stressztesztek mennyiségi eredményeinek kezelésére” 7.8. cím „Megállapítások és pontozás összegzése” (8. táblázattal együtt) 7.9. cím „Prudenciális követelmények kommunikálása” 10.3. cím „Tőkeintézkedések alkalmazása” 10.7. cím „Felügyeleti reakció az olyan helyzetre, ahol a P2G nem teljesül” 11.2. cím „SREP tőkeértékelés és intézményspecifikus prudenciális követelmények” 2. melléklet „Fő jellemzők és különbségek a P2R és P2G között”
Felügyeleti stressztesztelés	1.1. cím „Tárgy” 1.2. cím „Meghatározások” 12. cím „Felügyeleti stresszteszt” 13. cím „Záró rendelkezések és végrehajtás”
Az intézmények stressztesztjeinek felügyeleti értékelése	5.6.3. cím „Az intézmények stressztesztjeinek értékelése” 10.5. cím „Felügyeleti intézkedések alkalmazása”
Az IRRBB felügyeleti értékelésének az IRRBB-ről szóló EBH-iránymutatás javított kiadásával való összehangolása	6.5. cím „A nem kereskedési könyvi tevékenységekből származó kamatláb kockázat értékelése”
Pontozási keretrendszer	1.2. cím „Meghatározások” 2.2. cím „Pontozás a SREP-ben” 4.1., 5.1.1., 6.2.4., 6.3.4., 6.4.5., 6.5.4., 7.8., 8.5., 9.6. cím – „A megállapítások és pontozás összegzése” 6.1., 8.1. cím – „Általános szempontok” 10.2. cím „Általános SREP értékelés” (13. táblázattal együtt)
A TSCR és OCR meghatározása, illetve a felügyeleti tőkeelvárások közlése az intézményekkel	7.5. cím „Szavatoló tőke-követelmények meghatározása” 7.9. cím „Prudenciális követelmények kommunikálása”
Egyéb	Az „Előzmények és alapok” részhez adott általános pontosítások

10.6. cím „Felügyeleti reakció az olyan  
helyzetre, ahol a teljes SREP  
tőkekövetelmény nem teljesül” (új rész)

*\* Vegye figyelembe, hogy néhány rész számozása a frissített kiadásban megváltozott. A táblázatban meghatározott címek az iránymutatás friss kiadásában szereplő új számozásra utalnak. Van néhány új rész is.*

(59). Az illetékes hatóságok az iránymutatás fent említett módosításait úgy hajtják végre, hogy 2019. január 1-ig beépítik azt a saját felügyeleti folyamataikba és eljárásaikba.