

EBA/GL/2018/03

Den 19. juli 2018

# Reviderede retningslinjer for fælles procedurer og metoder for tilsynskontrol- og vurderingsprocessen (SREP) og tilsynsmæssige stresstest og for ændring af EBA/GL/2014/13 af 19. december 2014

---

# 1. Compliance- og indberetningsforpligtelser

---

## Status for disse retningslinjer

1. Dette dokument indeholder retningslinjer udstedt i henhold til artikel 16 i forordning (EU) nr. 1093/2010<sup>1</sup>. I henhold til artikel 16, stk. 3, i forordning (EU) nr. 1093/2010 skal de kompetente myndigheder og finansielle institutter bestræbe sig på at overholde disse retningslinjer bedst muligt.
2. Retningslinjerne fastsætter, hvad der i henhold til EBA er hensigtsmæssig tilsynspraksis inden for det europæiske finanstilsynssystem, eller hvordan EU-lovgivningen bør anvendes inden for et bestemt område. De kompetente myndigheder, som er omhandlet i artikel 4, stk. 2, i forordning (EU) nr. 1093/2010, og som er omfattet af retningslinjerne, bør efterleve disse ved i fornødent omfang at indarbejde dem i deres praksis, (f.eks. ved at ændre deres retlige rammer eller deres tilsynsprocesser), også hvor retningslinjerne primært er rettet mod institutter.

## Indberetningskrav

3. I henhold til artikel 16, stk. 3, i forordning (EU) nr. 1093/2010 skal de kompetente myndigheder senest den 1.4.2019 underrette EBA om, hvorvidt de efterlever eller agter at efterleve disse retningslinjer, eller begrunde en eventuel manglende efterlevelse. Hvis der ikke indsendes en meddelelse inden udløbet af denne frist, vil EBA anse de kompetente myndigheder for ikke at efterleve retningslinjerne. Underretninger fremsendes ved hjælp af det skema, der er tilgængeligt på EBA's websted, til [compliance@eba.europa.eu](mailto:compliance@eba.europa.eu) med referencen "EBA/GL/2018/03". Meddelelser indsendes af personer med behørig beføjelse til at foretage indberetning om efterlevelse på vegne af de kompetente myndigheder. Enhver ændring af status med hensyn til efterlevelse skal også meddeles EBA.
4. Meddelelser offentliggøres på EBA's websted i henhold til den nævnte forordnings artikel 16, stk. 3.

---

<sup>1</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1093/2010 af 24. november 2010 om oprettelse af en europæisk tilsynsmyndighed (Den Europæiske Banktilsynsmyndighed), om ændring af afgørelse nr. 716/2009/EF og om ophævelse af Kommissionens afgørelse 2009/78/EF (EUT L 331 af 15.12.2010, s. 12).

## 2. Emne og anvendelsesområde

---

### Emne

5. Disse retningslinjer ændrer retningslinjerne for fælles procedurer og metoder med hensyn til tilsynskontrol- og vurderingsprocessen af 19. december 2014, (EBA/GL/2014/13, herefter betegnet »retningslinjerne«).
6. Bestemmelser i retningslinjerne, som ikke er ændret ved disse retningslinjer, er gældende og vil fortsat finde anvendelse.

### Anvendelsesdato

7. Disse retningslinjer er gældende fra den 1.1.2019

### 3. Ændringer af retningslinjerne for fælles procedurer og metoder for tilsynskontrol- og vurderingsprocessen (SREP)

---

(1). Udtrykket "og tilsynsmæssige stresstest" tilføjes til titlen på retningslinjerne.

(2). I slutningen af retningslinjernes afsnit 1 indsættes følgende sætning:

"Derudover har disse retningslinjer til formål at udarbejde fælles metoder, der skal anvendes af de kompetente myndigheder, når de gennemfører en tilsynsstresstest i forbindelse med deres SREP, jf. artikel 100, stk. 2, i direktiv nr. 2013/36/EU."

(3). Følgende sætning tilføjes som afsnit 2 i retningslinjerne:

"Disse retningslinjer fastlægger ikke metoder til stresstest, der foretages af EBA i samarbejde med andre kompetente myndigheder i overensstemmelse med artikel 22 i forordning (EU) nr. 1093/2010. De beskriver imidlertid anvendelsen af stresstest og hjælper med at fastlægge passende rammer for overvejelser vedrørende fremtidige EBA-stresstest som en del af pakken af tilsynsmæssige stresstest."

(4). Afsnit 3 i retningslinjerne ændres som følger:

a. Følgende indsættes før den første sætning:

"Medmindre andet er angivet, har de udtryk, der er anvendt og defineret i EU-forordning nr. 575/2013, direktiv nr. 2013/36/EU, direktiv nr. 2014/59/EU eller EBA's retningslinjer for institutternes stresstest, den samme betydning i retningslinjerne."

b. Efter definitionen af "kapitalbufferkrav" indsættes følgende definition:

Et "konsoliderende institut" er et institut, der skal overholde tilsynskravene på grundlag af den konsoliderede situation, i overensstemmelse med første del, afsnit 2, kapitel 2, i forordning (EU) nr. 575/2013."

c. Definitionen af "informations- og kommunikationsteknologirisiko (ICT)" erstattes med følgende:

"Risici i forbindelse med informations- og kommunikationsteknologi (ICT)" betyder en tabsrisiko som følge af brud på fortroligheden, manglende integritet af systemer og data, deres utilstrækkelighed eller utilgængelighed eller manglende evne til at ændre IT inden for rimelige tids- og omkostningsrammer, når eksterne forhold eller de forretningsmæssige krav ændrer sig, (dvs. fleksibilitet)."

d. Efter definitionen af "samlet SREP-score" indsættes følgende to definitioner:

i. "Retningslinjerne for søjle 2 (P2G)": omfanget og kvaliteten med hensyn til det kapitalgrundlag, som instituttet forventes at besidde ud over dets OCR, som er fastsat i overensstemmelse med kriterierne i disse retningslinjer."

- ii. "Søjle 2-krav (P2R)" eller "krav om supplerende kapitalgrundlag": de krav til supplerende kapitalgrundlag, som er pålagt i henhold til artikel 104, stk. 1, litra a), i direktiv 2013/36/EU."
- e. Efter definitionen af "risikovillighed" indsættes følgende definition:  
"Risikoscore": det numeriske udtryk, der opsummerer en tilsynsmæssig vurdering af en individuel risiko for kapital, likviditet og finansiering, der repræsenterer sandsynligheden for, at en risiko vil have en betydelig forsvarlig indvirkning på instituttet, (f.eks. et potentielt tab), efter at have taget risikostyring og kontrol med i betragtning og uden at tage instituttets evne til at afbøde risikoen gennem tilgængelige kapital- eller likviditetsressourcer med i betragtning."
- f. Efter definitionen af "uafdækkede låntagere" indsættes følgende definition:  
"Levedygtighedsscore": numerisk udtryk, der opsummerer den tilsynsmæssige vurdering af et SREP-element, og derved giver en indikation af risikoen for instituttets levedygtighed baseret på det vurderede SREP-element."

(5). I afsnit 9 i retningslinjerne er sætningen, "der også opregnes i figur 1", slettet, og figur 1 er fjernet.

(6). Afsnit 26 i retningslinjerne erstattes med:

"De kompetente myndigheder bør tildele risiko- og levedygtighedsscorer for at sammenfatte resultaterne af vurderingen af forskellige risikokategorier og elementer i SREP-regi. Følgende afsnit beskriver den generelle tilgang til scorer, som er nærmere beskrevet i de element-specifikke afsnit."

(7). Følgende afsnit indsættes efter afsnit 26 i retningslinjerne:

"26a. De kompetente myndigheder bør fastsætte risikoscorer for de individuelle risici for kapital i overensstemmelse med kriterierne i afsnit 6 og scorer for likviditets- og fundingrisici i overensstemmelse med kriterierne i afsnit 8. Disse scorer repræsenterer sandsynligheden for, at en risiko vil have en betydelig tilsynsmæssig indvirkning på instituttet, (f.eks. et potentielt tab), når instituttets evne til at afbøde risikoen gennem tilgængelige kapital- eller likviditetsressourcer ikke tages med i betragtning.

26b. De kompetente myndigheder bør fastsætte scorer separat for at opsummere risikoniveauet for instituttets levedygtighed ud fra resultaterne af vurderingen af de fire SREP-elementer:

- i. forretningsmodel og strategi i overensstemmelse med kriterierne i afsnit 4
- ii. intern ledelse og kontrol på institutniveau i overensstemmelse med kriterierne i afsnit 5
- iii. tilstrækkelig kapitaldækning i overensstemmelse med kriterierne i afsnit 7 og
- iv. likviditetsgrundlag i overensstemmelse med kriterierne i afsnit 9.

26c. Med hensyn til kapitaldækning og likviditetsgrundlaget udgør disse scorer den tilsynsmæssige vurdering af kapaciteten i instituttets kapital- og likviditetsressourcer til at mindske/dække individuelle risici for kapital, likviditet og finansiering som angivet i afsnit 6

og 8 og/eller andre elementer, for hvilke yderligere kapitalgrundlag er fastlagt, som angivet i afsnit 7.

26d. De kompetente myndigheder bør også fastsætte en samlet SREP-score i overensstemmelse med kriterierne i afsnit 10. Denne score skal fastsættes på grundlag af tilsynsmyndighedernes vurderinger og afspejle deres tilsynsmæssige vurdering af instituttets overordnede levedygtighed på baggrund af den samlede opfattelse af truslerne mod dets levedygtighed fra de fire SREP-elementer (forretningsmodel og strategi, intern ledelse og kontrol på institutniveau, kapitaldækning og likviditetsgrundlag) og under hensyntagen til resultaterne af vurderingen af de individuelle risici for kapital, likviditet og finansiering.

(8). Den første sætning i afsnit 28 i retningslinjerne erstattes med:

"Ved vurderingen af de enkelte SREP-elementer bør de kompetente myndigheder anvende en række scorer - 1 (lav risiko), 2 (mellemlav risiko), 3 (mellemhøj risiko) og 4 (høj risiko) - som afspejler deres tilsynsmæssige vurdering, baseret på de relevante beregningstabeller i afsnittene om de pågældende elementer."

(9). Afsnit 29 i retningslinjerne erstattes med:

"De kompetente myndigheder kan ved anvendelsen af retningslinjerne indføre aggregeringsmetoder til aggregering af individuelle risici scorer vedrørende kapital, likviditet og finansiering. De kompetente myndigheder kan også indføre en mere granulær scoring til interne formål, f.eks. ressourceplanlægning, såfremt de holder sig inden for den overordnede scoringsramme i disse retningslinjer. "

(10). Efter afsnit 29 i retningslinjerne tilføjes følgende undertitel:

"2.2.1 Risikoscorer."

(11). Afsnit 30 i retningslinjerne erstattes med:

"De kompetente myndigheder bør sikre, at de ved scoringen af de individuelle risici for kapital, likviditet og finansiering, angiver risikoens potentielle prudentielle virkninger for instituttet (f.eks. et potentielt tab) når kvaliteten af den risikostyring, der skal mindske disse virkninger, tages med i betragtning, men uden at tage kapital- eller likviditetsressourcer med i betragtning."

(12). Følgende afsnit indsættes efter afsnit 30 i retningslinjerne:

"36. De kompetente myndigheder bør først og fremmest basere risikoscoren på vurderingen af den iboende risiko, men de bør også afspejle betragtninger om risikostyring og -kontrol. Navnlig kan styrings- og kontrolomfanget øge eller – i særlige tilfælde – mindske risikoen for en væsentlig prudentiel påvirkning (betragtninger om den iboende risiko kan således føre til under- eller overvurdering af risikoniveauet afhængig af styrings- og kontrolomfanget). Vurderingen af den iboende risiko og styrings- og kontrolomfanget bør baseres på de betragtninger, der er angivet i tabel 4-7 og 9-10."

"37. Ved anvendelsen af disse retningslinjer kan de kompetente myndigheder anvende andre metoder til fastsættelse af individuelle risikoscorer. Der kan fastsættes individuelle risikoscorer for den iboende risiko og for risikostyringens og -kontrollens kvalitet (hvilket resulterer i en foreløbig og en endelig risikoscore) eller en samlet score."

(13). Før afsnit 31 i retningslinjerne indsættes følgende undertekst:

"2.2.2. Scorer for levedygtighed."

(14). Afsnit 31 i retningslinjerne erstattes med følgende:

"De kompetente myndigheder bør sikre, at scoren for forretningsmodellen, den interne ledelse og kontrollen på institutniveau, kapitaldækning og likviditetsgrundlaget opfylder følgende mål:

- i. angiver risiciene for instituttets levedygtighed på baggrund af de vurderede SREP-elementer, jf. deres individuelle vurderinger som angivet i afsnit 4, 5, 7 og 9
- ii. angiver sandsynligheden for, at der kan træffes tilsynsforanstaltninger for at afhjælpe problemer i overensstemmelse med kriterierne i afsnit 10<sup>2</sup>
- iii. fungerer som en udløsningsmekanisme for, om der bør træffes foranstaltninger til tidlig indgriben<sup>3</sup> i overensstemmelse med EBA's retningslinjer for udløsningsmekanismer til brug for tidlige indgriben, og
- iv. hjælper med prioritering og planlægning af tilsynsmæssige ressourcer og fastlæggelse af prioriter i det tilsynsmæssige undersøgelsesprogram (SEP).

(15). Efter afsnit 31 i retningslinjerne tilføjes følgende undertitel:

"2.2.3 Samlet SREP-score."

(16). Afsnit 32 i retningslinjerne erstattes med følgende:

"De kompetente myndigheder bør sikre, at den samlede SREP-score, der tildeles på grundlag af den samlede opfattelse af truslerne fra de fire SREP-elementer, opfylder følgende mål:

- i. angiver instituttets overordnede levedygtighed
- ii. og om instituttet er "nødlidende eller forventeligt nødlidende" som defineret i artikel 32, i direktiv nr. 2014/59/EU
- iii. angiver sandsynligheden for, at der kan træffes tilsynsforanstaltninger for at løse problemer i overensstemmelse med kriterierne i afsnit 10
- iv. fungerer som en udløsningsmekanisme for, om der bør træffes foranstaltninger til tidlig indgriben i overensstemmelse med EBA's retningslinjer for udløsningsmekanismer for tidlig indgriben, og
- v. hjælper med prioritering og planlægning af tilsynsressourcer og fastsættelse af prioriteter i SEP.

(17). I afsnit 33 i retningslinjerne er ordet "overordnet" fremhævet.

---

<sup>2</sup> Uanset scoringen for kapitalgrundlaget bør der stilles krav om supplerende kapitalgrundlag som angivet i afsnit 7 og afsnit 10.3.

<sup>3</sup> EBA's retningslinjer for udløsningsmekanismer for tidlig indgriben ([EBA / GL / 2015/03](#)).

(18). I retningslinjernes afsnit 37 defineres "den øverste ledelse" som "defineret i stk. 3, nr. 9, i direktiv nr. 2013/36/EU", og ordet "især" erstattes med "navnlig".

(19). I afsnit 80 i retningslinjerne tilføjes ordet "levedygtighed" før ordet "score".

(20). Tabel 2 i retningslinjerne ændres som følger:

- a. I første række erstattes ordene "ingen mærkbar" med "lavt".
- b. I anden række tilføjes ordet "middel-" før "lav".
- c. I tredje række tilføjes ordet "høj" efter "middel".

(21). Afsnit 5 i retningslinjerne erstattes med følgende:



# Afsnit 5. Vurdering af intern ledelse og kontrol på institutniveau

---

## 5.1 Generelle betragtninger

88. De kompetente myndigheder bør vurdere, om et instituts interne ledelsesordninger er hensigtsmæssige og afpasset efter instituttets risikoprofil, forretningsmodel, art, størrelse og kompleksitet. De skal identificere, i hvilket omfang instituttet overholder de gældende EU-krav vedrørende forsvarlig intern ledelse. De kompetente myndigheder bør især vurdere, om de interne ledelsesordninger sikrer en forsvarlig forvaltning af risici og inkluderer passende interne kontrolforanstaltninger. De kompetente myndigheder bør fastslå, om der er væsentlige risici som følge af dårlige interne ledelsesordninger og deres potentielle indvirkning på instituttets levedygtighed.
89. For SREP bør vurderingen af intern ledelse og kontrol på institutniveau omfatte en vurdering af følgende områder:
- a. Den overordnede interne ledelsesstruktur
  - b. Ledelsesorganets sammensætning, organisation og funktion og dets udvalg, hvis sådanne er nedsat
  - c. Virksomhedskultur og risikokultur
  - d. Aflønningspolitik og -praksis
  - e. Indretningen af intern kontrol, som skal indeholde en klar organisationsstruktur og en velfungerende uafhængig intern risikostyring, compliance og revisionsfunktioner
  - f. Indretningen af risikostyringen, herunder ICAAP, ILAAP og godkendelsesprocesser for nye produkter
  - g. Administrative og regnskabsmæssige procedurer
  - h. Outsourcingaftaler
  - i. Informationssystemer og forretningskontinuitet
  - j. konsistent og troværdig genopretningsplanlægning.

90. Vurderingen af den interne ledelse bør danne grundlag for vurderingen af risikostyring og kontrol som angivet i afsnit 6 og 8 samt vurderingen af ICAAP og ILAAP i SREP's kapitalvurdering (afsnit 7) og SREP's likviditetsvurdering (afsnit 9). Analysen af individuelle risici i forbindelse med ICAAP-beregninger/kapitalestimater, jf. afsnit 7, og de eventuelle mangler, der konstateres dér, bør tilsvarende danne grundlag for vurderingen af den samlede ICAAP-proces, der vurderes i dette afsnit.

## 5.2 Overordnet intern ledelsesramme

91. I overensstemmelse med EBA's retningslinjer for intern ledelse, de fælles ESMA- og EBA-retningslinjer for vurdering af egnetheden af medlemmer af ledelsesorganet og personer med nøglefunktioner og EBA's retningslinjer for oplysningskrav<sup>4</sup>bør de kompetente myndigheders vurdering af de interne ledelsesrammer omfatte en vurdering af, om instituttet som minimum har godtgjort følgende:
- a. ledelsesorganets opgaver er klart defineret, idet der sondres mellem de opgaver, der henhører under ledelsesfunktionen (ledende funktion) og overvågningsfunktionen (ikke-ledende funktion), og at der er gennemført hensigtsmæssig organisering af ledelsen
  - b. der er oprettet en robust og gennemsigtig organisatorisk struktur med klare ansvarsområder, herunder ledelsesorganets og dets udvalgs opgaver
  - c. ledelsesorganet har etableret og sikret implementeringen af en forretnings- og risikostrategi, herunder fastsættelse af instituttets risikovillighed på individuel og konsolideret basis med passende inddragelse af ledelsesorganet i dets overvågningsfunktion
  - d. risikopolitikkerne og deres gennemførelse, herunder kommunikation og kompetencer, er passende
  - e. der er gennemført en udvælgelses- og egnethedsvurderingsproces for personer med nøglefunktioner
  - f. der er gennemført en tilstrækkelig og effektiv ramme for intern ledelse og intern kontrol, der omfatter en klar organisatorisk struktur og velfungerende uafhængige interne risikostyrings-, compliance- og revisionsfunktioner, som i tilstrækkeligt omfang har autoritet, vægt og ressourcer til at varetage disse funktioner
  - g. der er vedtaget<sup>5</sup> en aflønningspolitik og -praksis, der er i overensstemmelse med de aflønningsprincipper, der er fastsat i artikel 92-95 i direktiv 2013/36/EU, og med

---

<sup>4</sup> EBA retningslinjer for intern ledelse ([EBA/GL/2017/11](#)), Fælles ESMA- og [EBA-retningslinjer for vurdering af egnetheden af medlemmer af ledelsesorganet og personer med nøglefunktioner \(EBA/GL/2017/12\)](#) og [EBA's retningslinjer for offentliggørelse af krav i henhold til ottende del i forordning \(EU\) nr. 575/2013 \(EBA/GL/2016/11\)](#).

<sup>5</sup> EBA retningslinjer for forsvarlig aflønningspolitik ([EBA/GL/2015/22](#)).

EBA's retningslinjer for forsvarlig aflønningspolitik i henhold til artikel 74, stk. 3, og artikel 75, stk. 2, i direktiv 2013/36/EU

- h. der er gennemført tiltag, der har til formål at sikre integriteten af systemerne til regnskabsføring og finansiell indberetning, herunder finansiell og operationel kontrol og overholdelse af love og relevante standarder
- i. der er vedtaget en outsourcingpolitik og -strategi, der tager højde for effekten af outsourcing på instituttets forretningsdrift og de risici, det står over for<sup>6</sup>
- j. rammerne for den interne ledelse er fastsat og overvåges og vurderes regelmæssigt af ledelsesorganet, og
- k. den interne ledelsesstruktur er gennemskuelig for interessenter, herunder aktionærer.

### 5.3 Ledelsesorganets sammensætning og funktion

92. I overensstemmelse med artikel 74 og 91, stk. 12, i direktiv nr. 2013/36/EU og med EBA's retningslinjer for intern ledelse og de fælles ESMA- og EBA-retningslinjer for vurdering af egnetheden af medlemmer af ledelsesorganet og personer med nøglefunktioner bør de kompetente myndigheder vurdere, om:
- a. Om der er indført tiltag, der sikrer, at der både ved udnævnelser og væsentlige ændringer samt løbende sker en effektiv vurdering af ledelsesorganets individuelle og kollektive egnethed og af personer med nøglefunktioner indføres (f.eks. hvis ændringerne påvirker de forhold, der blev vurderet ved den indledende vurdering af egnethed og hæderlighed). De relevante kompetente myndigheder<sup>7</sup> underrettes herom
  - b. sammensætningen af ledelsesorganet og planer for generationsskifte i ledelsesorganet er hensigtsmæssig, og om antallet af medlemmer af ledelsen er passende
  - c. der er taget hensyn til mangfoldighed ved rekruttering af medlemmer af ledelsesorganet
  - d. der eksisterer et effektivt samspil mellem ledelsesorganets ledelses- og overvågningsfunktioner

---

<sup>6</sup> [Guidelines on outsourcing](#), udgivet 14.12.2006 CEBS-retningslinjerne skal opdateres og erstattes af EBA's retningslinjer for outsourcing.

<sup>7</sup> Se ligeledes ESMA's og EBA's fælles retningslinjer for vurdering af egnetheden af medlemmer af ledelsesorganet og personer med nøglefunktioner ([ESMA/2016/1529](#)).

- e. ledelsesorganet i sin ledelsesfunktion leder virksomheden hensigtsmæssigt og i sin overvågningsfunktion følger og overvåger ledelsens beslutninger og foranstaltninger
- f. medlemmerne udviser uafhængighed, når de handler
- g. medlemmerne af ledelsesorganet afsætter tilstrækkelig tid til at udføre deres funktioner
- h. begrænsningen på af antallet af bestyrelsesposter for væsentlige institutter som fastsat i artikel 91, stk. 3, i direktiv nr. 2013/36/EU overholdes
- i. om der er indført passende interne ledelsesmetoder og -procedurer for ledelsesorganet og dets udvalg, hvis disse er oprettet, og
- j. ledelsesorganet, i sin ledelsesfunktion og i sin tilsynsfunktion og risikokomiteen, hvis en sådan er nedsat, har passende adgang til oplysninger om instituttets risikosituation.

## 5.4 Virksomheds- og risikokulturen

- 93. De kompetente myndigheder bør vurdere, om instituttet har en passende og gennemsigtig virksomhedsstruktur, der er "egnet til formålet" og en sund virksomhedskultur og risikokultur, der er tilstrækkelig og står i rimeligt forhold til arten, omfanget og kompleksiteten af de risici, der er forbundet med forretningsmodellen og instituttets aktiviteter, og er i overensstemmelse med instituttets risikovillighed.
- 94. I overensstemmelse med EBA's retningslinjer for intern ledelse bør de kompetente myndigheder vurdere, om:
  - a. ledelsesorganet kender og forstår instituttets retlige, organisatoriske og operationelle struktur ("know-your-structure"-princippet) og sikrer, at den er i overensstemmelse med instituttets godkendte forretnings- og risikostrategier og risikovillighed
  - b. institutterne ikke har etableret uigennemskuelige eller unødigt komplekse strukturer, der ikke har nogen klar økonomisk begrundelse eller juridisk formål, og når strukturer etableres, at ledelsen forstår dem, deres formål og de særlige risici, der er forbundet med dem, og sikrer, at de interne kontrolfunktioner er passende involveret
  - c. institutterne har udviklet en integreret risikokultur for hele instituttet baseret på en fuld forståelse og et holistisk billede af de risici, de står over for, og af styringen heraf, under hensyntagen til instituttets risikovillighed

- d. instituttets etiske virksomhedskultur og risikokultur skaber et reelt udfordrende miljø, hvor det er muligt at fremføre forskellige synspunkter under beslutningsprocesserne (f.eks. ved udpeging af uafhængige medlemmer til ledelsesorganets udvalg)
- e. institutterne har implementeret uafhængige processer og procedurer for anonyme anmeldelser
- f. institutterne håndterer interessekonflikter på institutniveau på en passende måde og har etableret en politik for interessekonflikter for personalet med henblik på at løse konflikter mellem personalets personlige interesser og instituttets interesser, og
- g. der er klar, bred og effektiv formidling af strategier, virksomhedsværdier, adfærdskodeks, risikopolitik og andre politikker til alle relevante medarbejdere, og risikokulturen gør sig gældende på alle niveauer i instituttet.

## 5.5 Aflønningspolitik og -praksis

95. De kompetente myndigheder bør vurdere, om instituttet har en aflønningspolitik og -praksis som fastsat i artikel 92 til 95 i direktiv nr. 2013/36/EU for personale, hvis faglige aktiviteter har en væsentlig indvirkning på instituttets risikoprofil, og en passende aflønningspolitik for alle ansatte. I overensstemmelse med EBA's retningslinjer for intern ledelse og EBA's retningslinjer for forsvarlig aflønningspolitik<sup>8</sup> bør de kompetente myndigheder vurdere, om:
- a. aflønningspolitikken stemmer overens med instituttets forretnings- og risikostrategier, virksomhedskultur og værdier, instituttets langsigtede interesser og de foranstaltninger, der træffes for at undgå interessekonflikter, og at den ikke tilskynder til overdreven risikovurdering og opretholdes, godkendes og overvåges af ledelsesorganet
  - b. medarbejdere, hvis arbejde har en væsentlig indflydelse på instituttets risikoprofil, identificeres på en passende måde (identificeret personale) og om forordning (EU) nr. 604/2014 anvendes korrekt, navnlig med hensyn til:
    - i. anvendelse af kvalitative og kvantitative til identifikation af medarbejdere
    - ii. bestemmelser om undtagelse af medarbejdere, der kun identificeres efter de kvantitative kriterier i artikel 4 i forordning nr. 604/2014
  - c. kombinationen af variabel og fast løn er hensigtsmæssig, bestemmelserne om begrænsning af den variable lønkomponent til 100% af den faste lønkomponent

---

<sup>8</sup> EBA's retningslinjer for forsvarlig aflønningspolitik og offentliggørelser ([EBA/GL/2015/22](#)).

(200% med aktionærens godkendelse) overholdes, og variabel løn ikke betales gennem selskaber eller metoder, der letter manglende overholdelse af direktiv nr. 2013/36/EU eller forordning nr. 575/2013, og

- d. variabel løn til identificerede medarbejdere er baseret på resultater, kravene om udsættelse, tilbageholdelse, udbetaling i form af finansielle instrumenter og anvendelsen af fradrag og tilbagebetaling overholdes, og instituttet ikke anvender selskaber eller metoder til at omgå aflønningskravene.

## 5.6 Internt kontrolmiljø

- 96. De kompetente myndigheder bør vurdere, om instituttet har et passende internt kontrolmiljø. Denne vurdering bør som minimum klarlægge om:
  - a. instituttet har passende skriftlige interne kontrolpolitikker på plads og har implementeret et internt kontrolmiljø inden for forretningsenhederne og inden for uafhængige kontrolfunktioner
  - b. der er en klar beslutningsproces med en klar ansvarsfordeling for gennemførelsen af kontrolmiljøet og dens komponenter
  - c. der er en passende adskillelse af pligter med hensyn til aktiviteter, der er uforenelige med erhvervets udøvelse
  - d. alle uafhængige kontrolfunktioner er effektive og i tilstrækkeligt omfang har ressourcer, autoritet og vægt til at varetage disse funktioner samt direkte adgang til ledelsesorganet, herunder i dets overvågningsfunktion
  - e. intern kontrol gennemføres på alle områder inden for instituttet, hvor forretnings- og støtteenheder i første omgang er ansvarlige for etablering og opretholdelse af passende interne kontrol- og risikostyringsprocedurer
  - f. der sker en udveksling af de nødvendige oplysninger på en måde, der sikrer, at ledelsesorganet, forretningsområderne og de interne enheder, herunder den interne kontrolfunktion, kan varetage sine opgaver
  - g. instituttet har en politik og procedure for godkendelse af nye produkter (NPAP), herunder en procedure for væsentlige ændringer, med en klart specificeret rolle for de uafhængige risikostyrings- og compliancefunktioner, som er godkendt af ledelsesorganet
  - h. instituttet har kapacitet til at udarbejde risikorapporter og anvender dem til ledelsesmæssige formål, og om disse risikorapporter er:
    - i. nøjagtige, udtømmende, klare og nyttige, og om de

- ii. udarbejdes og fremlægges for de relevante parter tilstrækkeligt hyppigt
- i. revisionsanbefalingerne er genstand for en formel opfølgningsprocedure på et passende ledelsesniveau for at sikre og rapportere om deres effektive og rettidige gennemførelse.

### 2.6.1 Den intern revisionsfunktion

97. I overensstemmelse med EBA's retningslinjer for intern ledelse bør de kompetente myndigheder vurdere, om instituttet har oprettet en effektiv og uafhængig intern revisionsfunktion:
- a. der er baseret på nationale og internationale professionelle standarder
  - b. der har sit formål, beføjelser og ansvar fastlagt i vedtægter, der anerkender de professionelle standarder og er godkendt af ledelsesorganet
  - c. der har tilstrækkelige ressourcer og en tilstrækkelig anseelse til at udføre sine opgaver
  - d. der rapporterer direkte til ledelsesorganet i kraft af sin organisatoriske uafhængighed og de interne revisorers objektivitet, herunder en passende adskillelse af funktioner og en uafhængig leder med en tilstrækkelig profil og direkte adgang og rapporteringslinje til ledelsesorganet
  - e. der vurderer hensigtsmæssigheden af instituttets ledelsesramme, herunder om de eksisterende politikker og procedurer fortsat er velegnede, og om de opfylder lovmæssige og regulatoriske krav og stemmer overens med ledelsesorganets beslutninger og instituttets risikovillighed og strategi
  - f. der vurderer, om procedurer gennemføres korrekt og effektivt, (f.eks. overholdelse af krav til udførelse af transaktioner, overensstemmelse mellem det faktiske risikoniveau og risikovillighed og -grænser osv.)
  - g. der vurderer tilstrækkeligheden, kvaliteten og effektiviteten af den kontrol og rapportering, der er foretaget af forretningsenheder og risikostyrings- og compliancefunktionen
  - h. der dækker alle områder i en risikobaseret revisionsplan, herunder ICAAP, ILAAP og NPAP på en passende måde, og
  - i. der undersøger, om instituttet overholder de interne politikker, den relevante EU-lovgivning og den nationale gennemførelseslovgivning, og følger op på eventuelle afvigelser herfra.

## 5.7 Risikostyring

98. De kompetente myndigheder bør vurdere, om instituttet har etableret en passende risikostyring og risikostyringsprocesser. Denne vurdering bør som minimum omfatte en gennemgang af:
- a. om risikostrategien, risikovilligheden og risikostyringen er hensigtsmæssig og gennemført på individuel og konsolideret basis
  - b. ICAAP- og ILAAP-processerne
  - c. stresstestkapacitet og resultater
  - d. om instituttet har oprettet en uafhængig risikostyringsfunktion, der omfatter hele instituttet, og som deltager aktivt i udformningen af instituttets risikostrategi og i alle væsentlige ledelsesbeslutninger om risikostyring, og som fremlægger alle relevante risikorelaterede oplysninger for ledelsesorganet og den øverste ledelse
  - e. om instituttet har en ansvarlig for risikostyringsfunktionen med tilstrækkelig ekspertise, uafhængighed og anciennitet, og om nødvendigt direkte adgang til ledelsesorganet i sin overvågningsfunktion
  - f. om den uafhængige risikostyringsfunktion sikrer, at instituttets processer for risikomåling, risikovurdering og risikoovervågning er passende, og
  - g. om instituttet har fastsat politikker og procedurer, der gør det muligt at identificere, måle, overvåge, afhjælpe og rapportere risici og dermed forbundne risikokoncentrationer, og om disse er i overensstemmelse med instituttets risikogrænser og risikovillighed eller godkendt af ledelsesorganet.

### 2.7.1 Risikovillighed og risikostrategi

99. De kompetente myndigheder bør ved vurderingen af risikostyringen undersøge, i hvilket omfang den er indarbejdet i instituttets overordnede strategi, og hvordan den påvirker denne strategi. De kompetente myndigheder bør navnlig undersøge, om der er overensstemmelse og sammenhæng mellem forretningsmodellen, risikostrategien, risikovilligheden og risikostyringen samt kapital- og likviditetsstyringen.
100. De kompetente myndigheder bør ved gennemgangen af et instituts fastsatte risikovillighed og dets risikostrategi vurdere om:
- a. ledelsesorganet i praksis påtager sig ansvaret for risikostrategien, risikovilligheden og risikostyringen ved at sørge for passende anvisninger og overvågning
  - b. risikostrategien og risikovilligheden omfatter alle væsentlige risici, som instituttet eksponeres for, og indeholder risikogrænser, -tolerancer og -tærskler



- c. risikostrategien og risikovilligheden er konsekvente og gennemførte
- d. strategien for risikovillighed er fremadrettet og har samme tidshorisont som strategiplanen, og om den evalueres regelmæssigt
- e. der tages tilstrækkeligt hensyn til instituttets risikotolerance og finansielle ressourcer (risikovilligheden bør svare til tilsynskravene vedrørende kapitalgrundlag og likviditet og til andre tilsynsmæssige mål og krav) i risikostrategien og -villigheden
- f. der findes en skriftlig erklæring om instituttets risikovillighed, og om det fremgår, at den er blevet kommunikeret til personalet.

## 2.7.2 ICAAP- og ILAAP-processer

- 101. De kompetente myndigheder bør med jævne mellemrum evaluere instituttets processer for vurdering af den interne kapital (ICAAP) og vurdering af den interne likviditet (ILAAP) på grundlag af de oplysninger, der indsamles fra institutterne i overensstemmelse med EBA's retningslinjer for ICAAP og ILAAP-oplysninger, der indhentes til SREP-formål,<sup>9</sup> og fastslå, om de er 1) forsvarlige, 2) effektive og 3) tilstrækkeligt omfattende, baseret på de kriterier, der er fastsat i dette afsnit. De kompetente myndigheder bør også undersøge, hvordan ICAAP- og ILAAP-processerne er integreret i de overordnede risikostyrings- og strategistyringsmetoder, herunder kapital- og likviditetsplanlægningen.
- 102. Disse vurderinger bør indgå i fastsættelsen af krav om supplerende kapitalgrundlag og vurderingen af kapitaldækningen (se afsnit 7) og i vurderingen af likviditetsgrundlaget (se afsnit 9).

### ICAAP- og ILAAP-processernes forsvarlighed

- 103. For at afgøre om ICAAP- og ILAAP-processerne er forsvarlige, bør de kompetente myndigheder undersøge, om de politikker, processer, input og modeller, der indgår i ICAAP- og ILAAP-processerne, står i rimeligt forhold til arten, omfanget og kompleksiteten af instituttets aktiviteter. De kompetente myndigheder bør i denne forbindelse vurdere, om ICAAP- og ILAAP-processerne er egnede til at fastlægge og opretholde den interne kapital og likviditet, der er nødvendig for at dække de risici, som instituttet er eller kan blive eksponeret for, og for at træffe forretningsmæssige beslutninger (f.eks. om allokering af kapital som led i forretningsplanen), herunder i stressituationer, jf. EBA's retningslinjer for institutters stresstest<sup>10</sup>.

---

<sup>9</sup> EBA's retningslinjer for ICAAP og ILAAP-oplysninger, der indhentes til SREP-formål ([EBA/GL/2016/10](#)).

<sup>10</sup> [EBA's retningslinjer for institutters stresstest](#).

104. Når de kompetente myndigheder vurderer, om ICAAP- og ILAAP-processerne er forsvarlige, bør de i relevant omfang undersøge:
- a. om institutternes metoder og antagelser er hensigtsmæssige og konsistente på tværs af alle risici, bygger på solide empiriske inputdata, benytter robuste og velkalibrerede parametre og anvendes ensartet til risikomåling og kapital- og likviditetsstyring
  - b. om konfidensniveauet svarer til risikovilligheden, og om den interne antagelse om diversificering afspejler forretningsmodellen og risikostrategien
  - c. om fastsættelsen og sammensætningen af den tilgængelige interne kapital eller likviditet, der indgår i instituttets ICAAP- og ILAAP-proces, stemmer overens med de risici, som instituttet har konstateret, og kan tages i betragtning ved beregning af kapitalgrundlaget og likviditetsbufferne, og
  - d. om fordelingen/allokeringen af den tilgængelige interne kapital og likviditet mellem forretningsområder eller juridiske enheder afspejler den risiko, som de hver især er eller kan blive eksponeret for, korrekt, og om der tages tilstrækkeligt hensyn til eventuelle juridiske eller operationelle begrænsninger for overførsel af disse ressourcer.

#### ICAAP- og ILAAP-processernes effektivitet

105. De kompetente myndigheder bør i forbindelse med vurderingen af ICAAP- og ILAAP-processernes effektivitet undersøge, hvordan de anvendes i beslutnings- og ledelsesprocesserne på alle niveauer i instituttet (f.eks. til fastsættelse af grænser eller måling af resultater). De kompetente myndigheder bør vurdere, hvordan instituttet anvender ICAAP- og ILAAP-processerne i forbindelse med sin risiko-, kapital- og likviditetsstyring (teste brugen af disse). De bør i den forbindelse vurdere, hvilke forbindelser og relaterede sammenhænge der er mellem ICAAP-/ILAAP-processerne og risikovillighed, risikostyring og likviditets- og kapitalstyring, herunder de fremadrettede finansieringsstrategier, og hvorvidt dette er passende i forhold til forretningsmodellen og instituttets kompleksitet.
106. De kompetente myndigheder bør til dette formål vurdere, om instituttet har politikker, procedurer og værktøjer med henblik på:
- a. klar identificering af de funktioner og/eller ledelsesudvalg, der er ansvarlige for de forskellige elementer i ICAAP- og ILAAP-processerne (f.eks. modellering og kvantificering, intern revision og validering, overvågning og rapportering samt eskalering af betænkeligheder og problemer)

- b. kapital- og likviditetsplanlægning: beregning af fremadrettede kapital- og likviditetsressourcer (bl.a. som led i antagede stressscenarier) i tilknytning til den overordnede strategi eller væsentlige transaktioner
  - c. allokering og overvågning af kapital- og likviditetsressourcer på tværs af forretningsområder og risikotyper (f.eks. risikogrænser for forretningsområder, enheder eller individuelle risici, som er konsistent med tilstrækkeligheden af instituttets interne kapital- og likviditetsressourcer )
  - d. regelmæssig og hurtig rapportering af kapital- og likviditetsgrundlaget til den øverste ledelse og ledelsesorganet (rapporteringshyppigheden bør navnlig afpasses efter risiciene og udviklingen i instituttets forretningsvolumen, eksisterende interne buffere og den interne beslutningsproces for at gøre det muligt for instituttets ledelse at træffe afhjælpende foranstaltninger, før kapital- eller likviditetsgrundlaget bringes i fare)
  - e. den øverste ledelse og ledelsesorganet gøres opmærksom på og iværksætter tiltag, hvis forretningsstrategien og/eller væsentlige individuelle transaktioner ikke er forenelige med ICAAP-processen og den tilgængelige interne kapital (f.eks. at den øverste ledelse godkender en vigtig transaktion, når denne transaktion kan få væsentlig indflydelse på den tilgængelige interne kapital) eller med ILAAP-processen og de tilgængelige interne likviditetsressourcer.
107. De kompetente myndigheder bør vurdere, om ledelsesorganet lægger tilstrækkelig vægt på og har tilstrækkeligt kendskab til ICAAP- og ILAAP-processerne og resultaterne heraf. De bør navnlig undersøge, om ledelsesorganet godkender ICAAP- og ILAAP-metoderne og -resultaterne og, hvor det er relevant, resultaterne af den interne evaluering af ICAAP- og ILAAP-processerne.
108. De kompetente myndigheder bør vurdere, i hvilket omfang ICAAP- og ILAAP-processerne er fremadrettede. De kompetente myndigheder bør i den forbindelse vurdere, om ICAAP- og ILAAP-processerne er forenelige med kapital- og likviditetsplanerne og med strategiplanerne.

### ICAAP- og ILAAP-processernes omfang

109. De kompetente myndigheder bør vurdere, om ICAAP- og ILAAP-processerne dækker forretningsområder og juridiske enheder og de risici, som instituttet er eller kan blive eksponeret for, og om ICAAP- og ILAAP-processerne opfylder de lovgivningsmæssige krav. De bør bl.a. vurdere:
- a. om ICAAP- og ILAAP-processerne gennemføres på en ensartet og proportional måde for alle instituttets relevante forretningsområder og juridiske enheder med hensyn til identifikation og vurdering af risici

- b. om ICAAP- og ILAAP-processerne omfatter alle væsentlige risici, uanset om risikoen stammer fra enheder, der ikke er konsolideret (til formålet oprettede selskaber (SPV'er) eller til formålet oprettede enheder (SPE'er))
- c. om eventuelle forskelle i enhedens interne ledelsesordninger eller -processer i forhold til de øvrige enheder i koncernen er berettigede (det kan f.eks. være berettiget, at avancerede modeller kun tages i brug af en del af koncernen, fordi der mangler tilstrækkelige data til at opstille parametre for visse forretningsområder eller juridiske enheder, forudsat at disse forretningsområder eller juridiske enheder ikke giver anledning til risikokoncentration for den resterende portefølje).

### 2.7.3 Vurdering af institutternes stresstest

- 110. De kompetente myndigheder bør vurdere instituttets stresstestprogrammer, og om de opfylder kravene i EBA's retningslinjer for institutternes stresstest, navnlig med hensyn til vurdering af stresstestprogrammer, ledelse og styring, datainfrastruktur, anvendelse af stresstest i ICAAP- og ILAAP-processer, og ledelsestiltag som omhandlet i afsnit 4 i disse retningslinjer.
- 111. De kompetente myndigheder bør endvidere foretage en kvalitativ vurdering af instituttets stresstestprogram samt en kvantitativ vurdering af resultaterne af dets stresstest. De kompetente myndigheder bør sammenholde resultaterne af kvalitative og kvantitative vurderinger med resultaterne af tilsynsstresstest (se afsnit 12) med det formål at vurdere om instituttets kapital- og likviditetsgrundlag er tilstrækkeligt og fastlægge en passende tilsynsmæssig reaktion på de identificerede mangler.
- 112. Endvidere kan tilsynsmæssige vurderinger af institutternes stresstestprogrammer og resultaterne af forskellige stresstest udført af et institut som led i sit stresstestprogram danne grundlag for vurderingen af forskellige SREP-elementer, herunder især:
  - a. Identifikation af mulige sårbarheder eller svagheder inden for risikostyring og kontrol på individuelle risikoområder. Disse bør anvendes som en yderligere informationskilde for de kompetente myndigheder, når de vurderer individuelle risici for kapital, jf. afsnit 6 i disse retningslinjer, eller risici for likviditet og finansiering, jf. afsnit 8 i disse retningslinjer. Følsomhedsanalyser og scenarieanalyser foretaget af et institut kan f.eks. bruges til at vurdere de anvendte modellers følsomhed og tilstrækkelighed og kvantificeringen af de enkelte risici.
  - b. Identifikation af mulige mangler med hensyn til den overordnede ledelse og styring eller kontrol på institutniveau. De kompetente myndigheder bør anse disse for at være en yderligere informationskilde med henblik på SREP-vurderingen af den interne ledelse og styring og kontrol på institutniveau. Endvidere kan resultaterne af et instituts stresstest anvendes til vurdering af instituttets kapitalplanlægning, især i forhold til dens tidshorisont.

- c. Kvantificering af specifikke kvantitative likviditetskrav i forbindelse med vurderingen af likviditetsgrundlaget, især hvor en kompetent myndighed ikke har udviklet specifikke tilsynsmæssige benchmarks for likviditetskrav eller ikke anvender tilsynsmæssige likviditetstresstest.

### Kvalitativ vurdering af institutternes stresstestprogrammer

113. For at lette den kvalitative vurdering bør de kompetente myndigheder kræve, at institutterne indsender oplysninger om tilrettelæggelsen af deres stresstestprogram i forhold til alle ovennævnte aspekter. Oplysningerne fra institutterne bør omfatte dataarkitektur og it-infrastruktur, ledelse og styring, metoder, scenarier, vigtige antagelser, resultater og planlagte ledelsestiltag.
114. De kompetente myndigheder bør undersøge alle relevante informationskilder om stresstestprogrammer og -metoder, herunder institutternes egne interne vurderinger og validering eller evaluering foretaget af uafhængige kontrolfunktioner samt oplysninger og skøn fra tredjeparter, hvor det er muligt.
115. De kompetente myndigheder bør også indgå i dialog med institutternes ledelsesorgan og øverste ledelse i forbindelse med større makroøkonomiske og finansielle markedssvagheder samt institutspecifikke trusler mod institutters løbende virksomhed for at vurdere, hvordan institutterne administrerer deres stresstestprogrammer.
116. Ved vurderingen af stresstestprogrammer og resultaterne af stresstest skal de kompetente myndigheder være særligt opmærksomme på, om udvælgelsen af de relevante scenarier og de underliggende antagelser og metoder samt anvendelsen af stresstestresultater i institutternes risikostyring og strategiske ledelse er hensigtsmæssig. Navnlige bør de kompetente myndigheder vurdere:
  - a. i hvilket omfang stresstest er indarbejdet i instituttets risikostyring
  - b. inddragelsen af den øverste ledelse og ledelsesorganet i stresstestprogrammer
  - c. integrering af stresstest og resultater heraf i instituttets beslutningsprocesser, og
  - d. instituttets kapacitet og infrastruktur, herunder data, til gennemførelse af stresstestprogrammet inden for individuelle forretningsområder og enheder og på tværs af koncernen, hvor dette er relevant.
117. Ved vurderingen af stresstestprogrammer, resultaterne af stresstest og foreslåede ledelsestiltag bør de kompetente myndigheder tage hensyn til både idiosynkratiske og systemiske perspektiver. Især bør ledelsestiltag primært vurderes ud fra et internt perspektiv med hensyn til deres troværdighed, idet der tages højde for særlige forhold i det enkelte institut. De kompetente myndigheder bør også overveje ledelsestiltag fra

et systemisk perspektiv, da andre institutter sandsynligvis vil overveje lignende tiltag, som i en systemisk sammenhæng kan være umulige.

118. Ved vurderingen af ledelsestiltag med virkning på institutternes kapital eller generelle finansielle stilling bør de kompetente myndigheder overveje tidsfristerne for gennemførelsen af tiltagene. I særdeleshed skal ledelsestiltag færdiggøres og gennemføres inden for stresstestens tidshorizont. I relevant omfang kan de kompetente myndigheder overveje ledelsestiltag, som vil blive gennemført senere end inden for stresstestens tidshorizont.
119. De kompetente myndigheder bør tage hensyn til effektiviteten af institutternes stresstestprogrammer i forhold til at identificere relevante sårbarheder i virksomheden, og tage højde for dette ved vurderingen af levedygtigheden af institutternes forretningsmodel og bæredygtigheden af deres strategier (se afsnit 4).
120. Ved vurderingen af stresstestprogrammer og deres resultater i tilfælde af grænseoverskridende koncerner bør de kompetente myndigheder overveje, om kapital og likviditet kan overføres mellem de juridiske enheder eller forretningsenheder under stressede forhold, samt hvordan eventuelle etablerede koncerninterne finansielle støtteordninger fungerer under hensyntagen til de finansieringsvanskeligheder, der kan forventes i stresssituationer.

#### Kvantitativ vurdering af instituttets stresstest for ICAAP og ILAAP

121. De kompetente myndigheder skal ud over at udføre den ovennævnte kvalitative vurdering vurdere og efterprøve valg og anvendelse af scenarier og antagelser, deres sværhedsgrad og deres relevans for instituttets forretningsmodel samt resultaterne af sådanne stresstests, især med hensyn til stresstests udført med henblik på ICAAP og ILAAP (se også afsnit 5.7.2).
122. De kompetente myndigheder bør sikre, at kapitalforholdet i et stressscenario, der anvendes til ICAAP-formål, påvirkes negativt som et resultat af f.eks. migrationer ved kreditvurderingen, en reduktion af nettorentemarginalerne eller handelstab. De kompetente myndigheder bør have adgang til detaljerne i instituttets vigtigste antagelser og risikofaktorer og bør efterprøve disse, også baseret på tilsynsmæssige stresstest, som angivet i afsnit 12 i disse retningslinjer.
123. I deres vurderinger af stresstest, der anvendes til ICAAP- og ILAAP-formål, bør de kompetente myndigheder foretage en samlet vurdering af, hvordan stresstestens resultater påvirker kapital- og likviditetsbehov samt andre regulatoriske krav. Med henblik herpå bør de kompetente myndigheder vurdere, om instituttet til enhver tid kan opretholde det gældende TSCR i et negativt scenarie, og om det har identificeret et sæt ledelsestiltag for at imødegå en eventuel overtrædelse af TSCR.

124. De kompetente myndigheder bør efterprøve de scenarier, antagelser og metoder, som et institut anvender. Når de kompetente myndigheder efterprøver scenarier, antagelser og resultaterne af institutternes stresstest, der anvendes til ICAAP- og ILAAP-formål, bør de i relevant omfang anvende resultater, scenarier og antagelser fra stresstest, herunder relevante regionale stresstestøvelser, som er udført af forskellige myndigheder, såsom EBA, IMF og ESCB / ESRB, samt den kvalitative vurdering som specificeret ovenfor for at fastslå, i hvilket omfang instituttets stresstestprogram og dets resultater er pålidelige.
125. Hvis de kompetente myndigheder identificerer mangler ved udformningen af scenarier eller antagelser, der anvendes af institutter, kan de kræve, at institutterne gentager deres stresstests eller nogle specifikke dele af stresstestprogrammet ved hjælp af ændrede antagelser fra de kompetente myndigheder eller specifikke foreskrevne scenarier, (f.eks. de ankerscenarier, der er defineret i EBA's retningslinjer for institutternes stresstest).
126. De kompetente myndigheder bør også tage hensyn til, hvordan stresstest påvirker instituttets gearingegrad og de nedskrivningsegnete passiver, som instituttet besidder for at opfylde minimumskravene til nedskrivningsegnete passiver (MREL), jf. direktiv nr. 2014/59/EU.
127. Ved vurderingen af stresstestresultaterne bør de kompetente myndigheder ligeledes tage hensyn til alle kendte fremtidige regulatoriske ændringer, der påvirker institutterne inden for stresstestens anvendelsesområde og tidshorizont. De kompetente myndigheder bør også tage hensyn til alle kendte ændringer i fremtidig kapitalkrav, (f.eks. fuldt belastede vurderinger), når de vurderer stresstestresultater og forretningsmodellens levedygtighed.

#### **2.7.4 Nye produkter og væsentlige ændringer**

128. De kompetente myndigheder bør vurdere, om instituttet har en veldokumenteret NPAP, der er godkendt af ledelsesorganet, og som omfatter udvikling af nye markeder, produkter og tjenester, og væsentlige ændringer af eksisterende samt ekstraordinære transaktioner.
129. De kompetente myndigheder bør vurdere, om den interne risikostyringsfunktion og compliancefunktionen er passende involveret i godkendelse af nye produkter eller væsentlige ændringer af eksisterende produkter, processer og systemer.

## **5.8 Informationssystemer og forretningskontinuitet**

130. I henhold til EBA's Retningslinjer vedrørende intern ledelse bør de kompetente myndigheder vurdere, om instituttet har effektive og pålidelige informations- og kommunikationssystemer, og om disse systemer er i stand til at sikre aggregering af risikodata fuldt ud både under normale omstændigheder og i perioder med stress. De

kompetente myndigheder bør bl.a. vurdere, om instituttet som minimum er i stand til:

- a. at generere nøjagtige og pålidelige risikodata for forretningsenheder og hele instituttet
  - b. at indsamle og aggregere alle væsentlige risikodata på tværs af instituttet
  - c. at generere aggregerede og ajourførte risikodata i rette tid
  - d. at generere aggregerede risikodata for at imødekomme en bred vifte af behovsbaserede forespørgsler fra ledelsesorganet eller kompetente myndigheder.
131. De kompetente myndigheder bør også vurdere, om instituttet forvalter den driftsmæssige kontinuitet på en effektiv måde og har afprøvede beredskabs- og kontinuitetsplaner samt katastrofeplaner for alle sine kritiske funktioner og ressourcer, og om disse planer kan genoprette disse på troværdig vis.

## 5.9 Genopretningsplanlægning

132. De kompetente myndigheder bør med henblik på at vurdere den interne ledelse og kontrol på institutniveau undersøge resultaterne og de eventuelle mangler, der konstateres i forbindelse med den vurdering af genopretningsplanerne og genopretningsplanlægningen, de foretager i henhold til artikel 6 og 8 i direktiv 2014/59/EU.
133. Tilsvarende bør resultaterne af vurderingen af SREP-elementer, herunder intern ledelse og styring og kontrol på institutniveau, lægges til grund for vurderingen af genopretningsplaner.

## 5.10 Anvendelse på konsolideret niveau og konsekvenser for koncernenheder

134. På konsolideret niveau bør de kompetente myndigheder ud over de ovenfor beskrevne elementer vurdere følgende:
- a. om ledelsesorganet i det konsoliderende institut forstår koncernens organisering og de forskellige enheders roller og sammenhængen og forbindelserne mellem dem
  - b. hvor det er relevant, om koncernens organisatoriske og juridiske struktur er klar og gennemsigtig og passende i forhold til virksomhedens og aktiviteterens størrelse og kompleksitet



- c. om instituttet har etableret et effektivt ledelsesinformations- og rapporteringssystem inden for koncernen, som omfatter alle forretningsområder og juridiske enheder, og om ledelsesorganet i instituttets moderselskab har hurtig adgang til denne information
- d. om ledelsesorganet i det konsoliderende institut har fastsat konsistente koncernstrategier, der omfatter koncernens risikostrategi og risikovillighed
- e. om koncernens risikostyring omfatter alle væsentlige risici, uanset om disse stammer fra enheder, der ikke er konsolideret (herunder SPV'er, SPE'er og ejendomsfirmaer), og giver et samlet overblik over alle risici.
- f. om instituttet udfører stresstest regelmæssigt, og hvor stresstestene omfatter alle væsentlige risici og enheder i overensstemmelse med EBA's retningslinjer for institutternes stresstests, og
- g. om koncernens interne revisionsfunktion er uafhængig, har en risikobaseret revisionsplan for koncernen, har de nødvendige medarbejdere og ressourcer, har en tilstrækkelig profil og rapporterer direkte til det konsoliderende instituts ledelsesorgan.
135. Når de kompetente myndigheder vurderer datterselskabernes interne ledelse og kontrol på institutniveau, bør de ud over de elementer, der er opregnet i dette afsnit, også vurdere, om koncernpolitikker og -procedurer gennemføres konsekvent datterselskaberne, og om koncernenhederne har taget skridt til at sikre, at deres drift er i overensstemmelse med alle gældende love og bestemmelser.

## 5.11 Opsummering af resultater og scoring

136. Efter ovennævnte vurderinger bør de kompetente myndigheder vurdere, om instituttets interne ledelse og styring og kontrol på institutniveau er tilstrækkelig. Denne vurdering bør indgå i en opsummering af resultater og ledsages af en levedygtighedsscore, der bygger på betragtningerne i tabel 3.

Tabel 3. Tilsynsmæssige betragtninger vedrørende fastsættelse af risikoscoren for den interne ledelse og styring og kontrol på institutniveau

Score	Tilsynsmæssig betragtning	Betragtninger
1	Mangler i ordningerne for intern ledelse og styring og kontrol på institutniveau udgør en lav risiko for instituttets levedygtighed.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Instituttet har en robust og gennemsigtig organisatorisk struktur med klare ansvarsområder, og risikostyrings- og risikokontrolfunktionerne er adskilt fra risikotagningen.</li> </ul>

Score	Tilsynsmæssig betragtning	Betragtninger
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Der er en god virksomhedskultur, styring af interessekonflikter og processer for anonyme anmeldelser.</li> <li>• Ledelsesorganet har en passende sammensætning og funktion.</li> <li>• Medlemmerne af ledelsesorganet afsætter tilstrækkelig tid og, hvor det er relevant, overholder begrænsningen med hensyn til antallet af bestyrelsesposter.</li> <li>• Instituttet har vedtaget en mangfoldighedspolitik, der fremmer en bred sammensætning af bestyrelsen og opfylder de fastsatte mål.</li> <li>• Aflønningspolitikken er i overensstemmelse med instituttets risikostrategi og langsigtede interesser.</li> <li>• Risikostyringen og risikostyringsprocesserne, herunder ICAAP-, ILAAP- og NPAP-processerne, stresstest-metoderne, kapitalplanlægningen og likviditetsplanlægningen, er hensigtsmæssige.</li> <li>• Det interne kontrolmiljø og de interne kontrolforanstaltninger er hensigtsmæssige.</li> <li>• De interne funktioner vedrørende risikostyring, compliance og revision er uafhængige og har tilstrækkelige ressourcer, og den interne revisionsfunktion fungerer effektivt i overensstemmelse med de etablerede internationale standarder og krav.</li> <li>• Informationssystemerne og kontinuitetsordningerne er hensigtsmæssige.</li> <li>• Genopretningsplanen er troværdig, og ordningerne for</li> </ul>

Score	Tilsynsmæssig betragtning	Betragtninger
		<p>genopretningsplanlægningen er hensigtsmæssig.</p>
2	<p>Mangler i ordningerne for intern ledelse og styring og kontrol på institutniveau udgør en middelhøj risiko for instituttets levedygtighed.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituttet har en generelt robust og gennemsigtig organisatorisk struktur med klare ansvarsområder, og risikostyrings- og risikokontrolfunktionerne er adskilt fra risikotagningen.</li> <li>• Der er en stort set god virksomhedskultur, styring af interessekonflikter og processer for anonyme anmeldelser.</li> <li>• Ledelsens sammensætning og funktion er stort set hensigtsmæssig.</li> <li>• Den tid, der afsættes af ledelsesorganets medlemmer, er i vid udstrækning hensigtsmæssig og, hvor det er relevant, overholder de begrænsningen med hensyn til antallet af bestyrelsesposter.</li> <li>• Instituttet har vedtaget en mangfoldighedspolitik, der fremmer en bred bestyrelsessammensætning, og som i vid udstrækning opfylder de fastsatte mål eller har gennemført hensigtsmæssige foranstaltninger for at nå de mål, der er fastlagt i politikken.</li> <li>• Aflønningspolitikken er stort set i overensstemmelse med instituttets risikostrategi og langsigtede interesser.</li> <li>• Risikostyringen og risikostyringsprocesserne, herunder ICAAP-, ILAAP- og NPAP-processerne, stresstest-metoderne, kapitalplanlægningen og likviditetsplanlægningen, er stort set hensigtsmæssige.</li> <li>• Det interne kontrolmiljø og den interne kontrol er stort set passende.</li> <li>• De interne funktioner vedrørende risikostyring, compliance og revision er uafhængige, og de er stort set effektive.</li> </ul>

Score	Tilsynsmæssig betragtning	Betragtninger
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Informationssystemer og forretningskontinuitetsordninger er i vid udstrækning hensigtsmæssige.</li> <li>• Genopretningsplanen er stort set troværdig. Processen for genopretningsplanlægning er stort set hensigtsmæssig.</li> </ul>
3	Mangler i ordningerne for intern ledelse og styring og kontrol på institutniveau udgør en middelhøj risiko for instituttets levedygtighed	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituttets organisatoriske struktur og ansvarsområder er ikke helt gennemsigtige, og risikostyrings- og risikokontrolfunktionerne er ikke helt adskilt fra risikotagningen.</li> <li>• Der er tvivl om, hvorvidt virksomhedskulturen, håndteringen af interessekonflikter og/eller processer for anonyme anmeldelser er hensigtsmæssige.</li> <li>• Der hersker tvivl om, hvorvidt ledelsesorganets sammensætning og funktion er passende.</li> <li>• Der hersker tvivl om, hvorvidt den tid, der afsættes af ledelsesorganets medlemmer, er passende, og hvor det er relevant, overholder de ikke begrænsningen med hensyn til antallet af bestyrelsesposter.</li> <li>• Instituttet har ikke vedtaget en mangfoldighedspolitik eller har ikke iværksat foranstaltninger for at opnå et passende niveau af mangfoldighed.</li> <li>• Aflønningspolitikken er muligvis i strid med risikostrategien og de langsigtede interesser.</li> <li>• Der hersker tvivl om, hvorvidt risikostyringen og risikostyringsprocesserne, herunder ICAAP-, ILAAP- og NPAP-processerne, stresstest-metoderne, kapitalplanlægningen og/eller likviditetsplanlægningen, er hensigtsmæssige.</li> </ul>

Score	Tilsynsmæssig betragtning	Betragtninger
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Der hersker tvivl om, hvorvidt det interne kontrolmiljø og de interne kontrolforanstaltninger er hensigtsmæssige.</li> <li>• Der er tvivl om, hvorvidt den interne risikostyringsfunktion, samt compliance-funktion og revisionsfunktionerne er uafhængige og effektive.</li> <li>• Der hersker tvivl om, hvorvidt informationssystemerne og kontinuitetsordningerne er hensigtsmæssige.</li> <li>• Genopretningsplanen blev vurderet til potentielt at have væsentlige mangler og/eller væsentlige hindringer for dens gennemførelse, og der er ikke fuldt ud taget hensyn til de tilsynsmæssige bekymringer. Der hersker tvivl om, hvorvidt genopretningsplanlægningen er hensigtsmæssig.</li> </ul>
4	Mangler i ordningerne for intern ledelse og styring og kontrol på institutniveau udgør en høj risiko for instituttets levedygtighed.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituttets organisatoriske struktur og ansvarsområder er ikke gennemsigtige, og risikostyrings- og risikokontrolfunktionerne er ikke adskilt fra risikotagningen.</li> <li>• Der er ingen passende virksomhedskultur, håndtering af interessekonflikter og/eller processer for anonyme anmeldelser.</li> <li>• Ledelsesorganet har ikke en passende sammensætning og funktion.</li> <li>• Den tid, der afsættes af ledelsesorganets medlemmer, er utilstrækkelig, og medlemmerne overholder ikke begrænsningen med hensyn til antallet af bestyrelsesposter.</li> <li>• Instituttet har ikke vedtaget en mangfoldighedspolitik, ledelsesorganet er ikke bredt sammensat, og instituttet har ikke indført foranstaltninger for at</li> </ul>

Score	Tilsynsmæssig betragtning	Betragtninger
		<p>tilstræbe et passende niveau af mangfoldighed.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aflønningspolitikken stemmer ikke overens med instituttets risikostrategi og langsigtede interesser.</li> <li>• Risikostyringsrammerne og risikostyringsprocesserne, herunder ICAAP-, ILAAP- og NPAP-processerne, stresstestrammer, kapitalplanlægning og / eller likviditetsplanlægning, er ikke hensigtsmæssige.</li> <li>• Den interne risikostyringsfunktion samt compliance- og/eller revisionsfunktionerne er ikke uafhængige, og/eller den interne revisionsfunktion fungerer ikke i overensstemmelse med de etablerede internationale standarder og krav. Den interne revisionsfunktion opererer ikke effektivt.</li> <li>• Rammen for intern kontrol og de interne kontrolforanstaltninger er ikke hensigtsmæssige.</li> <li>• Informationssystemerne og kontinuitetsordningerne er ikke hensigtsmæssige.</li> <li>• Genopretningsplanen blev vurderet til at have væsentlige mangler og/eller have væsentlige hindringer for dens gennemførelse, og der er ikke fuldt ud taget hensyn til de tilsynsmæssige bekymringer. Ordningen for genopretningsplanlægning er ikke hensigtsmæssig.</li> </ul>

(22). Afsnit 129 affattes således:

"Resultatet af vurderingen af de enkelte væsentlige risici bør indgå i en opsummering af resultater med en forklaring af de vigtigste risikoparametre og ledsages af en risikoscore som beskrevet nærmere i de følgende afsnit."

(23). Afsnit 130 og 131 udgår.

(24). I afsnit 196 tilføjes ordet "risiko" før ordene "score-baseret".

(25). Tabel 4 erstattes med følgende:

Risikoscore	Tilsynsmæssig vurdering	Betragtninger vedrørende den iboende risiko	Betragtninger vedrørende tilstrækkelig styring og kontrol
1	Der er en lav risiko for en væsentlig tilsynsmæssig påvirkning af instituttet som følge af den iboende risiko samt styring og kontrol.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kreditrisikoeksponeringens art og sammensætning medfører en ubetydelig risiko/meget lav risiko.</li> <li>• Der er ingen væsentlig/en meget begrænset eksponering for komplekse produkter og transaktioner.</li> <li>• Kreditkoncentrationsrisikoen er ubetydelig/meget lille.</li> <li>• Andelen af eksponeringer med kreditlempelser og misligholdte eksponeringer er ubetydelig/meget lille.</li> <li>• Kreditrisikoen i forbindelse med ikkemisligholdte eksponeringer er ubetydelig/meget lille.</li> <li>• Dækningen af hensættelser og kreditværdijusteringer er meget høj.</li> <li>• Dækningen og kvaliteten af garantier og sikkerhedsstillelse er meget høj.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Der er overensstemmelse mellem instituttets kreditrisikopolitik og -strategi og dets generelle strategi og risikovillighed.</li> <li>• Den organisatoriske struktur i relation til kreditrisici er robust og baseret på klare ansvarsområder og en klar opgavefordeling mellem risikotagere og styrings- og kontrolfunktioner.</li> <li>• Systemerne til måling, overvågning og rapportering af kreditrisikoen er passende.</li> <li>• De interne grænser og kontrolrammen for kreditrisici er forsvarlige.</li> <li>• De grænser, der gør det muligt at imødegå eller begrænse kreditrisikoen, er afpasset efter instituttets strategi for kreditrisikostyrings og risikovillighed.</li> </ul>
2	Der er en middellav risiko for væsentlig tilsynsmæssig påvirkning af instituttet som følge af den iboende risiko samt styring og kontrol.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kreditrisikoeksponeringens art og sammensætning medfører en lav til middelhøj risiko.</li> <li>• Eksponeringen for komplekse produkter og transaktioner er lav til middelhøj.</li> <li>• Kreditkoncentrationsrisikoen er lav til middelhøj.</li> <li>• Andelen af eksponeringer med kreditlempelser og misligholdte eksponeringer er lav til middelhøj.</li> <li>• Kreditrisikoen i forbindelse med ikkemisligholdte eksponeringer er lav til middelhøj.</li> <li>• Dækningen af hensættelser og kreditværdijusteringer er høj.</li> <li>• Dækningen og kvaliteten af garantier og sikkerhedsstillelse er høj.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De interne grænser og kontrolrammen for kreditrisici er forsvarlige.</li> <li>• De grænser, der gør det muligt at imødegå eller begrænse kreditrisikoen, er afpasset efter instituttets strategi for kreditrisikostyrings og risikovillighed.</li> </ul>

Risikoscore	Tilsynsmæssig vurdering	Betragtninger vedrørende den iboende risiko	Betragtninger vedrørende tilstrækkelig styring og kontrol
3	Der er en middelhøj risiko for væsentlig tilsynsmæssig påvirkning af instituttet som følge af den iboende risiko samt styring og kontrol.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kreditrisikoeksponenternes art og sammensætning indebærer en middelhøj til høj risiko.</li> <li>• Der er en middelhøj til høj eksponering for komplekse produkter og transaktioner.</li> <li>• Kreditkoncentrationsrisikoen er middelhøj til høj.</li> <li>• Andelen af eksponeringer med kreditlempelser og misligholdte eksponeringer er middelhøj til høj.</li> <li>• Kreditrisikoen i forbindelse med ikkemisligholdte eksponeringer er middelhøj til høj og kan stige yderligere i stresssituationer.</li> <li>• Dækningen af hensættelser og kreditværdijusteringer er middelhøj.</li> <li>• Dækningen og kvaliteten af garantier og sikkerhedsstillelse er middelhøj.</li> </ul>	
4	Der er en høj risiko for væsentlig tilsynsmæssig påvirkning af instituttet som følge af den iboende risiko samt styring og kontrol.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kreditrisikoeksponeringens art og sammensætning medfører en høj risiko.</li> <li>• Der er en høj eksponering for komplekse produkter og transaktioner.</li> <li>• Kreditkoncentrationsrisikoen er høj.</li> <li>• Andelen af eksponeringer med kreditlempelser og misligholdte eksponeringer er høj.</li> <li>• Kreditrisikoen i forbindelse med ikkemisligholdte eksponeringer er høj.</li> <li>• Dækningen af hensættelser og kreditværdijusteringer er lav.</li> <li>• Dækningen og kvaliteten af garantier og sikkerhedsstillelse er lav.</li> </ul>	

(26). I afsnit 231 tilføjes ordet "risiko" før ordene "score-baseret".



(27). Tabel 5 erstattes med følgende:

Risikoscore	Tilsynsmæssig vurdering	Betragtninger vedrørende den iboende risiko	Betragtninger vedrørende tilstrækkelig styring og kontrol
1	Der er en lav risiko for en væsentlig tilsynsmæssig påvirkning af instituttet som følge af den iboende risiko samt styring og kontrol.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Markedsrisikoeksponeringernes art og sammensætning medfører en ubetydelig/meget lav risiko.</li> <li>• Instituttets eksponeringer for markedsrisici er ikke-komplekse.</li> <li>• Markedskoncentrationsrisikoen er ubetydelig/meget lav.</li> <li>• Instituttets markedsrisikoeksponeringer genererer ikke-volatile afkast.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Der er overensstemmelse mellem instituttets markedsrisikopolitik og -strategi og dets generelle strategi og risikovillighed.</li> <li>• Den organisatoriske struktur i relation til markedsrisici er robust og baseret på klare ansvarsområder og en klar opgavefordeling mellem risikotagere og styrings- og kontrolfunktioner.</li> <li>• Systemerne til måling, overvågning og rapportering af markedsrisici er passende.</li> <li>• De interne grænser og kontroller for markedsrisici er forsvarlige og afpasset efter instituttets risikostyringsstrategi og risikovillighed.</li> </ul>
2	Der er en middellav risiko for væsentlig tilsynsmæssig påvirkning af instituttet som følge af den iboende risiko samt styring og kontrol.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Markedsrisikoeksponeringernes art og sammensætning medfører en lav til middelhøj risiko.</li> <li>• Komplexiteten af instituttets markedsrisikoeksponeringer er lav til middelhøj.</li> <li>• Markedskoncentrationsrisikoen er lav til middelhøj.</li> <li>• Instituttets markedsrisikoeksponeringer giver afkast, der har en lav til mellemstor grad af volatilitet.</li> </ul>	
3	Der er en middelhøj risiko for væsentlig tilsynsmæssig påvirkning af instituttet som følge af den iboende risiko samt styring og kontrol.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Markedsrisikoeksponeringernes art og sammensætning medfører en middelhøj til høj risiko.</li> <li>• Komplexiteten af instituttets markedsrisikoeksponeringer er middelhøj til høj.</li> <li>• Markedskoncentrationsrisikoen er middelhøj til højt.</li> <li>• Instituttets markedsrisikoeksponeringer genererer afkast, der har en middelhøj til høj grad af volatilitet.</li> </ul>	
4	Der er en høj risiko for væsentlig tilsynsmæssig påvirkning af instituttet som følge af den iboende risiko	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Markedsrisikoeksponeringernes art og sammensætning medfører en høj risiko.</li> <li>• Komplexiteten af instituttets markedsrisikoeksponeringer er høj.</li> <li>• Markedskoncentrationsrisikoen er høj.</li> </ul>	

Risikoscore	Tilsynsmæssig vurdering	Betragtninger vedrørende den iboende risiko	Betragtninger vedrørende tilstrækkelig styring og kontrol
	samt styring og kontrol.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Instituttets markedsrisikoeksponeringer generer afkast, der har en middelhøj til høj grad af volatilitet.</li> </ul>	

(28).I afsnit 287 tilføjes ordet "risiko" før ordene "score-baseret".

(29).Tabel 6 erstattes med følgende:

Risikoscore	Tilsynsmæssig vurdering	Betragtninger vedrørende den iboende risiko	Betragtninger vedrørende tilstrækkelig styring og kontrol
1	Der er en lav risiko for væsentlig tilsynsmæssig påvirkning af instituttet som følge af den iboende risiko samt styring og kontrol.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Instituttets eksponeringer med operationelle risici resulterer i få hyppige/mindre alvorlige påvirkninger.</li> <li>Instituttets eksponering for operationelle risici er ubetydelig/meget begrænset, hvilket ses ved scenarieanalyser og sammenligninger med tilsvarende institutters tab.</li> <li>Instituttets tab i løbet af de seneste år har været ubetydelige/meget begrænsede, eller de er faldet fra et højere niveau.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Der er overensstemmelse mellem instituttets politik og strategi for operationelle risici og dets generelle strategi og risikovillighed.</li> <li>Den organisatoriske struktur i relation til operationelle risici er robust og baseret på klare ansvarsområder og en klar opgavefordeling mellem risikotagere og styrings- og kontrolfunktioner.</li> <li>Systemerne til måling, overvågning og rapportering af den operationelle risiko er passende.</li> <li>Kontroller af operationelle risici er forsvarlig.</li> </ul>
2	Der er en middellav risiko for væsentlig tilsynsmæssig påvirkning af instituttet som følge af den iboende risiko samt styring og kontrol.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Instituttets eksponeringer med operationelle risici resulterer generelt i hyppige/mindre alvorlige påvirkninger.</li> <li>Instituttets eksponering for operationelle risici er lav til middelhøj, hvilket ses ved scenarieanalyser og sammenligninger med tilsvarende institutters tab.</li> <li>Instituttets tab i løbet af de seneste år har været beskedne eller middelstore, eller de forventes at stige fra et lavere historisk niveau eller falde fra et højere historisk niveau.</li> </ul>	
3	Der er en middelhøj risiko	<ul style="list-style-type: none"> <li>Instituttets eksponeringer med operationelle risici resulterer i</li> </ul>	

Risikoscore	Tilsynsmæssig vurdering	Betragtninger vedrørende den iboende risiko	Betragtninger vedrørende tilstrækkelig styring og kontrol
	for væsentlig tilsynsmæssig påvirkning af instituttet som følge af den iboende risiko samt styring og kontrol.	<p>visse mindre hyppige/mere alvorlige påvirkninger.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituttets eksponering for operationelle risici er middelhøj til høj, hvilket ses ved scenarieanalyser og sammenligninger med tilsvarende institutters tab.</li> <li>• Instituttets tab i løbet af de seneste år har været beskedne eller middelstore, eller de forventes at stige fra et lavere historisk niveau eller falde fra et højere historisk niveau.</li> </ul>	
4	Der er en høj risiko for væsentlig tilsynsmæssig påvirkning af instituttet som følge af den iboende risiko samt styring og kontrol.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituttets eksponeringer med operationelle risici medfører påvirkninger inden for alle hovedkategorier.</li> <li>• Instituttets eksponering for operationelle risici er høj og stigende, hvilket ses ved scenarieanalyser og sammenligninger med tilsvarende institutters tab.</li> <li>• Instituttets tab i løbet af de seneste år har været høje, eller risikoen er steget betydeligt.</li> </ul>	

(30). Afsnit 6.5 erstattes med følgende:

## 6.5 Vurdering af renterisiko uden for handelsbeholdningen

### 6.5.1 Generelle betragtninger

310. De kompetente myndigheder bør vurdere den renterisiko, der er forbundet med rentefølsomme positioner i forbindelse med ikke-handelsmæssige aktiviteter (den såkaldte renterisiko uden for handelsbeholdningen eller IRRBB), herunder afdækningen af disse positioner, uanset hvordan de indregnes og måles, og uanset hvordan tab og gevinster indregnes og måles (kreditspændsrisikoen i forbindelse med visse positioner uden for handelsbeholdningen er beskrevet i afsnittet om markedsrisikoen).

311. De kompetente myndigheder bør tage hensyn til følgende underkategorier, når de vurderer IRRBB:

- a. Gap-risiko – risiko som følge af den langsigtede struktur af rentefølsomme instrumenter, der opstår som følge af forskelle i timingen af deres renteændringer, som dækker ændringer af rentekurven, der sker konsistent på tværs af rentekurven (parallel risiko) eller efter periode (ikke-parallele risici).
  - b. Basisrisiko - risiko som følge af virkningerne af relative ændringer i rentesatserne for rentefølsomme instrumenter, som har lignende løbetider, men som er prissat under anvendelse af forskellige renteindekser. Den hidrører fra mangelfuld tilpasning af de rentesatser, der er indtjent og betalt af forskellige rentefølsomme instrumenter med lignende karakteristika som følge af renteændringen.
  - c. Optionsrisiko - risiko som følge af optioner, (indbyggede og eksplicite), hvor instituttet eller dets kunde kan ændre niveauet og tidspunktet for deres pengestrømme, dvs. den risiko, der opstår som følge af rentefølsomme instrumenter, hvor indehaveren næsten helt sikkert vil vælge at udnytte optionen, hvis det er i deres finansielle interesse, (indbyggede eller eksplicite automatiske optioner) og den risiko, der opstår som følge af fleksibilitet, som er indbygget i eller i form af rentefølsomme instrumenter, således at ændringer i rentesatser kan påvirke en ændring i kundens adfærd (indbygget risiko i forhold til optioner).
312. De kompetente myndigheder bør tage hensyn til, om instituttet følger anvisningerne i EBA's retningslinjer for styring af renterisiko som følge af ikke-handelsmæssige aktiviteter (EBA-retningslinjer for IRRBB)<sup>11</sup>, udstedt i overensstemmelse med artikel 98, stk. 5, i direktiv nr. 2013/36/EU, med forsigtighed. Dette gælder især for beregningen af test med afvigende resultater, som er omhandlet i dette direktivs artikel 98, stk. 5, og alle andre test med afvigende værdier, samt for instituttets interne procedurer for identificering, måling, overvågning og kontrol af renterisikoen.

### 6.5.2 Vurdering af indbygget IRRBB

313. De kompetente myndigheder bør ved vurderingen af den iboende IRRBB fastlægge de vigtigste parametre for instituttets IRRBB-eksponering og undersøge denne risikos potentielle tilsynsmæssige påvirkning af instituttet. Vurderingen af den iboende IRRBB bør ske i følgende hovedtrin:
- a. foreløbig vurdering
  - b. vurdering af arten og sammensætningen af instituttets renterisikoprofil
  - c. vurdering af resultatet af test med afvigende resultater og tilsynsmæssige stresstest samt instituttets rentestødsscenerier og rentestressscenerier.

---

<sup>11</sup> EBA-GL-2018-02. Retningslinjerne er tilgængelige online: <http://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/supervisory-review/guidelines-on-technical-aspects-of-the-management-of-interest-rate-risk-arising-from-non-trading-activities-under-the-supervisory-review-process>

## Foreløbig vurdering

314. For at afdække IRRBB-vurderingens omfang bør de kompetente myndigheder først identificere de kilder til IRRBB, som instituttet er eller kan blive eksponeret for. De kompetente myndigheder bør i denne forbindelse udnytte den viden, de har opnået gennem ICAAP- og ILAAP-oplysninger, som er indhentet til SREP-formål, gennem rapportering om IRRBB, gennem vurdering af andre SREP-elementer og fra sammenligningen af instituttets situation med tilsvarende institutter og andre tilsynsaktiviteter.
315. De kompetente myndigheder bør som minimum tage hensyn til følgende:
- instituttets forvaltning af renterisikoen, herunder dets vigtigste IRRBB-strategi og risikovillighed i forhold til IRRBB
  - hvordan de tilsynsmæssige test af ekstremer, som er fastsat i artikel 98, stk. 5, i direktiv nr. 2013/36/EU, og alle andre tilsynsmæssige test af ekstremer, i betragtning af de retningslinjer, som EBA har udstedt i henhold til denne artikel, vil påvirke instituttets økonomiske værdi set i forhold til instituttets lovbestemte kapitalgrundlag eller kernekapital
  - hvordan en renteændring vil påvirke indtjeningen og den økonomiske værdi ifølge den metode, som instituttet anvender, og
  - den interne kapital, der – hvor det er relevant – er afsat til IRRBB, både samlet set og i forhold til instituttets samlede interne kapital, i overensstemmelse med dets ICAAP-proces, herunder den historiske udvikling og eventuelle prognoser.
316. De kompetente myndigheder bør i forbindelse med deres foreløbige vurdering også tage hensyn til væsentlige ændringer i instituttets eksponeringer for IRRBB. De bør som minimum vurdere følgende aspekter:
- væsentlige ændringer i instituttets overordnede IRRBB-strategi, -risikovillighed, -politik og -grænser
  - disse ændringers potentielle indvirkning på instituttets risikoprofil
  - væsentlige ændringer i instituttets modellering, kundeadfærd eller anvendelse af rentederivater og
  - vigtige markedstendenser.

## Arten og sammensætningen af instituttets renterisikoprofil

317. De kompetente myndigheder bør danne sig et klart overblik over, hvordan ændringer i renterne kan påvirke instituttets indtjening og økonomiske værdi i negativ retning

(nutidsværdien af de forventede betalingsstrømme), for at få et overblik over den eventuelle trussel mod kapitaldækningen både på kort og på længere sigt.

318. De kompetente myndigheder bør til dette formål analysere og klarlægge strukturen af instituttets aktiver, passiver og ikkebalanceførte eksponeringer. De bør navnlig se på:
- a. de forskellige positioner uden for handelsbeholdningen, tidspunkterne for deres forfald eller revurdering og adfærdsmæssige antagelser (f.eks. antagelser om produkter med ubestemt løbetid) vedrørende disse positioner
  - b. om muligt instituttets betalingsstrømme fra renter
  - c. andelen af produkter med ubestemt løbetid og produkter med eksplicitte og/eller indbyggede optioner og især produkter med indbygget optionalitet for kunderne, og
  - d. instituttets afdækningsstrategi og derivaters størrelse og anvendelse (risikoafdækning i modsætning til spekulation).
319. For at få en bedre forståelse af instituttets kompleksitet og renterisikoprofil bør de kompetente myndigheder også sætte sig ind i de vigtigste aspekter af instituttets aktiver, passiver og ikkebalanceførte eksponeringer og navnlig:
- a. låneporteføljen (f.eks. mængden af lån med uendelig løbetid, mængden af lån med mulighed for tidlig indfrielse og mængden af variabelt forrentede lån med renteloft og -bund, andelen af låneaftaler med flydende rente, der forhindrer revurdering til en negativ kurs osv.)
  - b. obligationsporteføljen (f.eks. mængden af optionsinvesteringer og eventuelle koncentrationer)
  - c. misligholdte eksponeringer.
  - d. indskudskonti (f.eks. om instituttets indlånsmasse er følsom over for renteændringer, herunder kerneindskud, og om der forekommer koncentrationer)
  - e. derivater (f.eks. kompleksiteten af de derivater, der anvendes enten til risikoafdækning eller til spekulative formål, forhold vedrørende salg eller køb af renteoptioner og derivaters påvirkning af varigheden af positioner uden for handelsbeholdningen), og
  - f. IRRBB indbygget i instrumenter til dagsværdi, herunder mindre likvide instrumenter såsom niveau 3-aktiver og -passiver.
320. Når de kompetente myndigheder analyserer påvirkningen af instituttets indtjening, bør de tage hensyn til instituttets forskellige indtægts- og udgiftskilder og deres relative vægt i forhold til de samlede indtægter. De bør være opmærksomme på, hvor meget instituttets afkast afhænger af rentefølsomme positioner, og de bør undersøge,

hvordan forskellige renteændringer vil påvirke instituttets nettorenteindtægter, samt undersøge effekten af ændringer i instrumenternes markedsværdi - afhængigt af den regnskabsmæssige behandling - som enten fremgår af resultatopgørelsen eller direkte af egenkapitalen, (f.eks. gennem anden totalindkomst).

321. Når de kompetente myndigheder analyserer påvirkningen af instituttets økonomiske værdi og indtjening, bør de først tage hensyn til resultaterne af den tilsynsmæssige outlier test som er nævnt i artikel 98, stk. 5, i direktiv nr. 2013/36/EU, og andre tilsynsmæssige outlier test for at opnå et foreløbigt benchmark til sammenligning af, hvordan renteændringer vil påvirke instituttet. De kompetente myndigheder bør med hensyn til efterlevelsen også tage hensyn til de retningslinjer, som EBA har udstedt i henhold til denne artikel. De kompetente myndigheder bør i forbindelse med denne vurdering lægge særlig vægt på, hvor følsomme betalingsstrømme er over for revurderingen, både hvad angår tidspunkt og beløb, samt ændringer i de underliggende vigtige antagelser (især for kundekonti uden specifikke revurderingstidspunkter, kundekonti med indbygget optionalitet for kunderne og/eller aktiekapital).
322. De kompetente myndigheder bør forsøge at klarlægge virkningen af disse antagelser og herefter fokusere på de risici for den økonomiske værdi og indtjeningsrisici, der er forbundet med instituttets adfærdsjusteringer.
323. De kompetente myndigheder bør lægge vægt på, hvor følsomme betalingsstrømme er over for ændringer i værdiansættelsen af dagsværdi-instrumenter, herunder rentederivater i forbindelse med renteændringer, (f. eks effekten af markedsendringer i dagsværdipapirer på P&L og effekten af regnskabsmæssig afdækning).
324. Ud over at anvende den tilsynsmæssige outlier test, der er nævnt i artikel 98, stk. 5, i direktiv 2013/36/EU, og alle andre tilsynsmæssige outlier test bør de kompetente myndigheder også overveje at benytte deres egne særlige scenarier for stød (store eller mindre scenarier, som omfatter alle eller visse valutaer, tager hensyn til ikkeparallelle renteændringer, tager højde for basis risici osv.). Når de kompetente myndigheder beslutter, hvor omfattende disse supplerende stødscenarier skal være, bør de tage hensyn til faktorer som det generelle renteniveau, rentekurvens form og relevante nationale karakteristika i deres finansielle systemer. Instituttets interne systemer bør derfor være så fleksible, at de gør det muligt at beregne dets følsomhed over for alle de stød, der er fastlagt af den kompetente myndighed
325. I forbindelse med den kvantitative vurdering bør de kompetente myndigheder også undersøge de resultater, der er opnået med instituttets interne metoder til beregning af IRRBB, hvor det er hensigtsmæssigt. De kompetente myndigheder bør analysere disse metoder for at få en bedre forståelse af de vigtigste risikofaktorer, der ligger til grund for instituttets IRRBB-profil.

326. De kompetente myndigheder bør undersøge, om institutter, der benytter sig af forskellige valutaer, analyserer renterisikoen for hver valuta, hvori de har en væsentlig position. De kompetente myndigheder bør også vurdere de metoder, som disse institutter anvender til det formål at sammenlægge resultaterne af den økonomiske værdi og indtjeningsforanstaltningerne i de enkelte valutaer.
327. De kompetente myndigheder bør både basere sig på aktuelle tal og historiske tendenser, når de analyserer resultaterne af tilsynsmæssige outlier test og instituttets interne metoder. Disse værdier bør sammenlignes med tilsvarende institutter og vurderes i forhold til situationen på verdensmarkedet.

### Støds scenarier og stresstest

328. De kompetente myndigheder bør vurdere og tage hensyn til resultaterne af rentestøds scenarier og stresstest, (ud over de tilsynsmæssige outlier test), som instituttet har udført som led i sin løbende interne styringsproces. I denne sammenhæng bør de kompetente myndigheder være opmærksomme på instituttets vigtigste kilder til IRRBB.
329. Hvis der konstateres eller opstår mistanke om særlig akkumulering af revurdering/forfaldstidspunkt på forskellige punkter af kurven i forbindelse med kontrollen af instituttets støds scenarie- og stresstestresultater, kan de kompetente myndigheder være nødt til at foretage yderligere analyser.

### 6.5.3 Vurdering af IRRBB-styring og -kontrol (både risikostyring og compliance og interne revisionskontrollfunktioner)

330. De kompetente myndigheder bør for at få en bred forståelse af instituttets renterisikoprofil uden for handelsbeholdningen kontrollere styringen og rammerne af de underliggende renteeksponeringer.
331. De kompetente myndigheder bør vurdere følgende elementer:
- a. IRRBB-strategien og -risikovilligheden, (særskilt eller som led i den mere generelle markedsrisikostrategi og -villighed)
  - b. Organisatorisk struktur og ansvar
  - c. Politikker og procedurer
  - d. risikoidentifikation, måling inklusiv interne modeller, overvågning og rapportering af risici, og
  - e. Ramme for intern kontrol.



## IRRBB-strategi og risikovillighed

332. De kompetente myndigheder bør vurdere, om instituttet har en forsvarlig, klart formuleret og dokumenteret IRRBB-strategi, der er godkendt af ledelsesorganet. De kompetente myndigheder bør i forbindelse med denne vurdering tage hensyn til:
- a. om ledelsesorganet har givet klart udtryk for sin IRRBB-strategi og risikovillighed samt evaluering heraf (f.eks. i forbindelse med overordnet evaluering af risikostrategien eller usikkerhed om rentabiliteten eller kapitaldækning), og om den øverste ledelse iværksætter den IRRBB-strategi, som ledelsesorganet har godkendt, korrekt og sikrer, at instituttets aktiviteter er forenelige med den fastlagte strategi, at der er udarbejdet skriftlige procedurer, som anvendes i praksis, og at der er en klar og hensigtsmæssig ansvarsfordeling
  - b. om instituttets IRRBB-strategi afspejler instituttets renterisikovillighed korrekt, og om IRRBB-strategien er afstemt med den generelle risikovillighed
  - c. om instituttets IRRBB-strategi og risikovillighed er hensigtsmæssige for instituttet i betragtning af dets:
    - forretningsmodel
    - generelle risikostrategi og -villighed
    - markedsvilkår og rolle i det finansielle system
    - tilstrækkelige kapitaldækning
  - d. om instituttets IRRBB-strategi generelt omfatter alle de aktiviteter i instituttet, hvor der er en betydelig IRRBB
  - e. om instituttets IRRBB-strategi tager højde for udsving i de økonomiske konjunkturer og de heraf følgende ændringer i sammensætningen af IRRBB-relaterede aktiviteter
  - f. om instituttet har indført passende rammer, der gør det muligt at formidle IRRBB-strategien effektivt til de relevante medarbejdere.

## Organisatorisk ramme og ansvar

333. De kompetente myndigheder bør vurdere, om instituttet har en passende organisatorisk ramme og er klar ansvarsfordeling i forbindelse med IRRBB's styrings-, målings-, overvågnings- og kontrolfunktioner og tilstrækkelige menneskelige og tekniske ressourcer. De bør undersøge:
- a. om der findes en klar ansvarsfordeling for den overordnede styring af IRRBB og for håndtering, overvågning, kontrol og rapportering af IRRBB.

- b. om IRRBB-styrings- og IRRBB-kontrolområderne er underlagt uafhængig kontrol og klart identificeret i organisationen og funktionelt og hierarkisk adskilt fra forretningsområdet, og
- c. om det personale, der beskæftiger sig med renterisici (både på forretningsområdet og på styrings- og kontrolområderne), har de nødvendige kompetencer og erfaringer.

### Politikker og procedurer

334. De kompetente myndigheder bør vurdere, om instituttet har veldefinerede politikker og procedurer for styring af IRRBB, der er forenelige med dets IRRBB-strategi og risikovillighed. De bør tage hensyn til:
- a. om ledelsesorganet godkender politikkerne for styring, måling og kontrol af IRRBB og drøfter og gennemgår dem regelmæssigt i overensstemmelse med risikostrategierne
  - b. om den øverste ledelse er ansvarlig for at udvikle disse politikker og procedurer og sørger for, at ledelsesorganets beslutninger gennemføres på en hensigtsmæssig måde
  - c. om IRRBB-politikkerne overholder de relevante bestemmelser, svarer til arten og kompleksiteten af instituttets aktiviteter og sikrer en klar forståelse af den iboende IRRBB
  - d. om disse politikker er blevet klart formaliseret og formidles og anvendes konsekvent på tværs af instituttet
  - e. om disse politikker anvendes konsekvent på tværs af bankkoncerner og gør det muligt at håndtere IRRBB korrekt
  - f. om IRRBB-politikkerne indeholder procedurer for udvikling af nye produkter og større risikoafdæknings- eller risikostyringsinitiativer, og om disse politikker er godkendt af ledelsesorganet eller et passende internt udvalg. De kompetente myndigheder bør navnlig sikre:
    - at nye produkter og nye større afdæknings- og risikostyringsinitiativer underlægges passende procedurer og kontrol, inden de indføres eller iværksættes, og
    - at instituttet har analyseret deres eventuelle indvirkning i sin generelle risikoprofil.

### Identificering, måling, herunder interne modeller, overvågning og rapportering af risici

335. De kompetente myndigheder bør vurdere, om instituttet har en passende ramme for identificering, afdækning, måling og overvågning af IRRBB, som er afpasset efter

positioner uden for handelsbeholdningen, hvad angår niveauet, kompleksiteten og risikoen, samt instituttets størrelse og kompleksitet. Vurderingen skal omfatte interne modeller, såsom dem, der er relateret til kundefærd, (for eksempel modeller for indskudsstabilitet og førtidig tilbagebetaling af lån). De bør tage hensyn til følgende:

- a. om informationssystemerne og måleteknikkerne gør det muligt for ledelsen at måle den iboende IRRBB i forbindelse med alle balanceførte og ikkebalanceførte eksponeringer (eventuelt på koncernniveau), herunder interne risikoafdækninger, i porteføljen af positioner uden for handelsbeholdningen
- b. om instituttet har tilstrækkelige medarbejdere og metoder til at måle IRRBB (i overensstemmelse med kravene i EBA's Retningslinjer for forvaltningen af renterisiko uden for handelsbeholdningen ( EBA's retningslinjer for IRRBB )) under hensyntagen til størrelsen, arten og kompleksiteten af dets renterisikoeksponering
- c. om de antagelser, der ligger til grund for de interne modeller og metoder, er baseret på anvisningerne i EBA's retningslinjer for IRRBB. de kompetente myndigheder bør navnlig vurdere, om instituttets antagelser om positioner uden kontraktlig forfaldsdato og indbyggede kundeoptioner er forsigtige. De kompetente myndigheder bør også undersøge, om instituttet medregner aktier i den økonomiske værdi, og hvad det i givet fald vil betyde, hvis aktierne udgår af denne beregning
- d. om instituttets risikomålingssystemer tager højde for alle væsentlige former for renterisici, som instituttet eksponeres for (f.eks. gap-risikoen, basisrisikoen og optionsrisikoen). Hvis visse instrumenter og/eller faktorer er udelukket fra risikomålingssystemerne, bør institutterne kunne angive årsagen hertil over for tilsynsmyndighederne og kvantificere undtagelsernes omfang
- e. om instituttets interne modeller til måling af IRRBB er blevet udviklet korrekt, uafhængigt valideret, (herunder om de ekspertudtalelser og vurderinger, der er anvendt i de interne modeller, er blevet grundigt vurderet), og regelmæssigt gennemgået.
- f. om de oplysninger, der leveres af informationssystemerne, er af tilfredsstillende kvalitet, detaljerede og aktuelle, og om systemerne gør det muligt at beregne aggregerede risikoscorer for alle de porteføljer, aktiviteter og enheder, der indgår i konsolideringsrammen. Informationssystemerne bør baseres på anvisningerne i EBA's retningslinjer for IRRBB
- g. om de data, der benyttes i risikomålingsprocessen, er sammenhængende og aktuelle, og om de er baseret på anvisningerne i EBA's retningslinjer for IRRBB
- h. om instituttets risikomålingssystemer gør det muligt at identificere eventuelle IRRBB-koncentrationer (f.eks. inden for visse tidsintervaller).

- i. om de risikoansvarlige og instituttets øverste ledelse er bekendt med de antagelser, der ligger til grund for målingssystemerne, navnlig hvad angår positioner med ubestemt kontraktlig løbetid og positioner med implicitte eller eksplicitte optioner, og bekendt med instituttets antagelser vedrørende aktiekapitalen
  - j. om de risikoansvarlige og instituttets øverste ledelse er bekendt med omfanget af den modelrisiko, der kendetegner instituttets risikomålingsteknikker.
  - k. om brugen af rentederivater er i overensstemmelse med IRRBB's risikostrategi, og om disse aktiviteter udføres inden for rammerne af risikovilligheden og med passende interne ledelse og styring på plads.
336. De kompetente myndigheder bør vurdere, om instituttet har iværksat passende stresstestscenarier, der supplerer dets risikomålingssystem. De bør i forbindelse med denne vurdering undersøge, om anvisningerne i de retningslinjer, som EBA har udstedt i henhold til artikel 98, stk. 5, i direktiv 2013/36/EU, er blevet fulgt.
337. De kompetente myndigheder bør vurdere, om institutterne har indført en passende overvågnings- og intern rapporteringsramme for IRRBB, som sikrer en hurtig indsats på et passende niveau af instituttets øverste ledelse eller ledelsesorgan, når det er nødvendigt. Overvågningssystemet bør omfatte specifikke indikatorer og relevante faktorer, der kan udløse en effektiv tidlig varslings. De kompetente myndigheder bør tage hensyn til, om styrings- og kontrolområderne regelmæssigt (hyppigheden vil afhænge af omfanget, kompleksiteten og niveauet af IRRBB-eksponeringer) og som minimum fremlægger følgende oplysninger for ledelsesorganet og den øverste ledelse:
- a. et overblik over de nuværende IRRBB-eksponeringer, P&L-resultater og risikoberegning og parametrene for niveauet og retningen for IRRBB.
  - b. væsentlige tilsidesættelser af IRRBB-grænser
  - c. ændringer i vigtige antagelser eller parametre, som procedurerne for vurdering af IRRBB er baseret på, og
  - d. ændringer i rentederivatpositionen og om disse er relateret til ændringer i den underliggende afdækningsstrategi.

### Intern kontrolmiljø

338. De kompetente myndigheder bør vurdere, om instituttet har etableret et stærkt og omfattende kontrolmiljø for intern kontrol og truffet passende forholdsregler til at imødegå sine eksponeringer for IRRBB i overensstemmelse med sin risikostyringsstrategi og risikovillighed. De bør tage hensyn til:
- a. om instituttets kontrolfunktion omfatter alle konsoliderede enheder, alle geografiske placeringer og alle finansielle aktiviteter

- b. om der findes interne kontrolmiljøer, driftsgrænser og anden praksis, som har til formål at holde kreditrisikoeksponeringer på et niveau, der er acceptabelt for instituttet, i overensstemmelse med de parametre, der er fastsat af ledelsesorganet og den øverste ledelse, og med instituttets risikovillighed, og
  - c. om instituttet har passende interne kontrolmiljøer og anden praksis, der sikrer, at tilsidesættelser af og afvigelser fra politikker, procedurer og grænser hurtigst muligt rapporteres til det korrekte ledelsesniveau, således at der kan gribes ind.
339. De kompetente myndigheder bør vurdere risikogrænseordningen og tage stilling til:
- a. om den er forenelig med instituttets risikostyringsstrategi og risikovillighed
  - b. om den er afpasset efter kompleksiteten af instituttets organisering og IRRBB-eksponeringer, og om den gør det muligt at måle og styre denne risiko
  - c. om den tager højde for renteændringers potentielle påvirkning af indtjeningen og instituttets økonomiske værdi (indtjeningsmæssigt bør grænserne angive acceptable volatilitetsniveauer for den indtjening, der kan opnås under specifikke rentescenarier; de grænser, der fastsættes for at håndtere renternes indvirkning på instituttets økonomiske værdi, bør afpasses efter størrelsen og kompleksiteten af instituttets aktiviteter og underliggende positioner)
  - d. om de vedtagne grænser ligger fast, eller det er muligt at tilsidesætte dem (det bør i det sidstnævnte tilfælde præciseres i instituttets politikker, i hvilket tidsrum og under hvilke specifikke omstændigheder det er muligt at tilsidesætte grænserne), og
  - e. om institutterne har passende procedurer for regelmæssig vurdering af grænser.
340. De kompetente myndigheder bør vurdere, om den interne revisionsfunktion opererer effektivt. De bør til dette formål vurdere:
- a. om instituttet foretager interne revisioner af IRRBB-styringsrammen med jævne mellemrum
  - b. om den interne revision omfatter de vigtigste elementer i IRRBB-styring, -måling og -kontrol for hele instituttet, og
  - c. om den interne revisionsfunktion undersøger nærmere, om de interne politikker og de relevante eksterne bestemmelser overholdes, og følger op på eventuelle afvigelser.

#### 6.5.4 Opsummering af resultater og scoring

341. Efter ovennævnte vurdering bør de kompetente myndigheder foretage en vurdering af instituttets IRRBB. Denne vurdering bør indgå i en opsummering af resultater og

ledsages af en risikoscore, der bygger på betragtningerne i tabel 7. Hvis visse risikokunderkategorier er så væsentlige, at den kompetente myndighed beslutter at vurdere og beregne risikoscoren for dem individuelt, bør anvisningerne i denne tabel så vidt muligt anvendes analogt.

Tabel 7. Tilsynsmæssige betragtninger vedrørende fastsættelse af risikoscoren for IRRBB

Risikoscore	Tilsynsmæssig vurdering	Betragtninger vedrørende den iboende risiko	Betragtninger vedrørende tilstrækkelig styring og kontrol
1	Der er en lav risiko for væsentlig tilsynsmæssig påvirkning af instituttet som følge af den iboende risiko samt styring og kontrol.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Den økonomiske værdis følsomhed over for renteændringer er ubetydelig/meget lav.</li> <li>• Indtjeningens følsomhed over for renteændringer er ikke væsentlig/meget lav.</li> <li>• Den økonomiske værdis og indtjeningens følsomhed over for ændringer i de underliggende antagelser (f.eks. i tilfælde af produkter med indbygget optionalitet for kunderne) er ubetydelig/meget lav.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Der er overensstemmelse mellem instituttets renterisikopolitik og -strategi og dets generelle strategi og risikovillighed.</li> <li>• Den organisatoriske struktur i relation til renterisici er robust og baseret på klare ansvarsområder og en klar opgavefordeling mellem risikotagere og styrings- og kontrolfunktioner.</li> <li>• Systemerne til måling, overvågning og rapportering af renterisici er passende.</li> <li>• De interne grænser og kontrolrammen for renterisici er forsvarlige og afpasset efter instituttets risikostrategi og risikovillighed.</li> </ul>
2	Der er en middellav risiko for væsentlig tilsynsmæssig påvirkning af instituttet som følge af den iboende risiko samt styring og kontrol.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Den økonomiske værdis følsomhed over for renteændringer er lav til middel.</li> <li>• Indtjeningens følsomhed over for renteændringer er lav til middel.</li> <li>• Den økonomiske værdis og indtjeningens følsomhed over for ændringer i de underliggende antagelser (f.eks. i tilfælde af produkter med indbygget optionalitet for kunderne) er lav til middel.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Systemerne til måling, overvågning og rapportering af renterisici er passende.</li> <li>• De interne grænser og kontrolrammen for renterisici er forsvarlige og afpasset efter instituttets risikostrategi og risikovillighed.</li> </ul>
3	Der er en middelhøj risiko for væsentlig tilsynsmæssig påvirkning af instituttet som følge af den iboende risiko	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Den økonomiske værdis følsomhed over for renteændringer er middel til høj.</li> <li>• Indtjeningens følsomhed over for renteændringer er middel til høj.</li> <li>• Den økonomiske værdis og indtjeningens følsomhed over</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De interne grænser og kontrolrammen for renterisici er forsvarlige og afpasset efter instituttets risikostrategi og risikovillighed.</li> </ul>

	samt styring og kontrol.	for ændringer i de underliggende antagelser (f.eks. produkter med indbygget optionalitet for kunderne) er middel til høj.	
4	Der er en høj risiko for væsentlig tilsynsmæssig påvirkning af instituttet som følge af den iboende risiko samt styring og kontrol.	<ul style="list-style-type: none"><li>• Den økonomiske værdi følsomhed over for renteændringer er høj.</li><li>• Indtjeningens følsomhed over for renteændringer er høj.</li><li>• Den økonomiske værdi og indtjeningens følsomhed over for ændringer i de underliggende antagelser (f.eks. i tilfælde af produkter med indbygget optionalitet for kunderne) er høj.</li></ul>	

- (31). Efter afsnit 320 i retningslinjerne tilføjes et nyt afsnit som følger:  
"De kompetente myndigheder bør for at rette op på potentiel kapitalmangel i stresssituationer træffe passende tilsynsforanstaltninger, herunder, hvor det er relevant, etablere og formidle P2G, hvilket er den mængde (beløb) og kvalitet (sammensætning) af kapitalgrundlag, som instituttet forventes at have ud over dets OCR."
- (32). Afsnit 323 i retningslinjerne ændres som følger:  
"Efter at have gennemgået resultaterne af risici for kapital, jf. afsnit 6, bør de kompetente myndigheder tage følgende skridt i forbindelse med SREP-kapitalvurderingsprocessen:
- i. fastsættelse af krav om supplerende kapitalgrundlag
  - ii. afstemning af P2R og P2G med alle makroprudentielle krav
  - iii. fastsættelse og præcisering af TSCR og OCR
  - iv. vurdering af risikoen for overdreven gearing
  - v. vurdering af muligheden for at opfylde OCR og TSCR i stresssituationer
  - vi. fastsættelse af P2G, og
  - vii. fastsættelse af kapitalscoren."

- (33). Afsnit 7.3 i retningslinjerne ophæves og erstattes med følgende:

### 7.3 Afstemning med makroprudentielle krav

346. De kompetente myndigheder bør i forbindelse med fastsættelse af krav om supplerende kapitalgrundlag (eller andre kapitalforanstaltninger) afstemme kravene om supplerende kapitalgrundlag med eksisterende krav om kapitalbuffere og/eller makroprudentielle krav vedrørende samme risici eller elementer af disse risici. De kompetente myndigheder bør ikke fastsætte krav om supplerende kapitalgrundlag eller andre kapitalforanstaltninger (herunder P2G), når den samme risiko allerede er dækket af specifikke krav om kapitalbuffere og/eller yderligere makroprudentielle krav.

- (34). Efter afsnit 354 i retningslinjerne slettes eksemplet.
- (35). Afsnit 355 i retningslinjerne ændres som følger:
- a. Sætningen: "Se også eksemplet i afsnit 7.9" tilføjes i slutningen af afsnittet.
  - b. Eksemplet er slettet

- (36). Retningslinjens afsnit 7.7 ophæves og erstattes med følgende:

### 7.7 Opfyldelse af krav i stresssituationer

382. De kompetente myndigheder bør ved stresstest klarlægge, om instituttet har et passende kapitalgrundlag (med hensyn til kvantitet og sammensætning) i stresssituationer, og om der skal træffes tilsynsforanstaltninger, herunder P2G, kapitalplanlægning og andre foranstaltninger, jf. afsnit 10, for at rette op på potentielle utilstrækkeligheder.



383. Når de kompetente myndigheder vurderer den tilstrækkelige kapitaldækning, bør de tage hensyn til følgende:
- a. brugen af de kvalitative resultater (f.eks. mangler konstateret i forbindelse med risikostyring og kontrol) af institutternes stresstest og tilsynsmæssige stresstest, og
  - b. brugen af de kvantitative resultater af ICAAP-stresstest, hvis ICAAP anses for pålideligt i overensstemmelse med afsnit 358, og af tilsynsmæssige stresstests, (dvs. resultater i form af ændringer i kapitalprocenten), i henhold til artikel 100 i direktiv nr. 2013/36/EU, jf. afsnit 12 i disse retningslinjer, og herunder, for eksempel:
    - i. opstilles specifikke "ankerscenarier/-antagelser", som instituttet skal benytte, og
    - ii. foretages systembaserede stresstest ved brug af konsistente metoder og scenarier, der enten iværksættes af institutterne eller af tilsynsmyndighederne.
384. De kompetente myndigheder bør i givet fald vurdere de kvantitative resultater af stresstests med hensyn til omfanget af kvaliteten af institutternes kapitalgrundlag og afgøre, om kapitalgrundlagets kvantitet og kvalitet er tilstrækkelig til at overholde kapitalkravene, og navnlig:
- a. OCR, herunder de kombinerede bufferkrav i basisscenariet over en fremadrettet tidshorisont på mindst to år
  - b. TSCR i de negative scenarier over en fremadrettet tidshorisont på mindst to år, eller
  - c. hvor det er relevant, den målværdi (fast tærskel), som den kompetente myndighed har fastsat forud i den systembaserede stresstest for de gældende stresstestscenarier.

### **7.7.1 Brug af P2G til at håndtere de kvantitative resultater af stresstest**

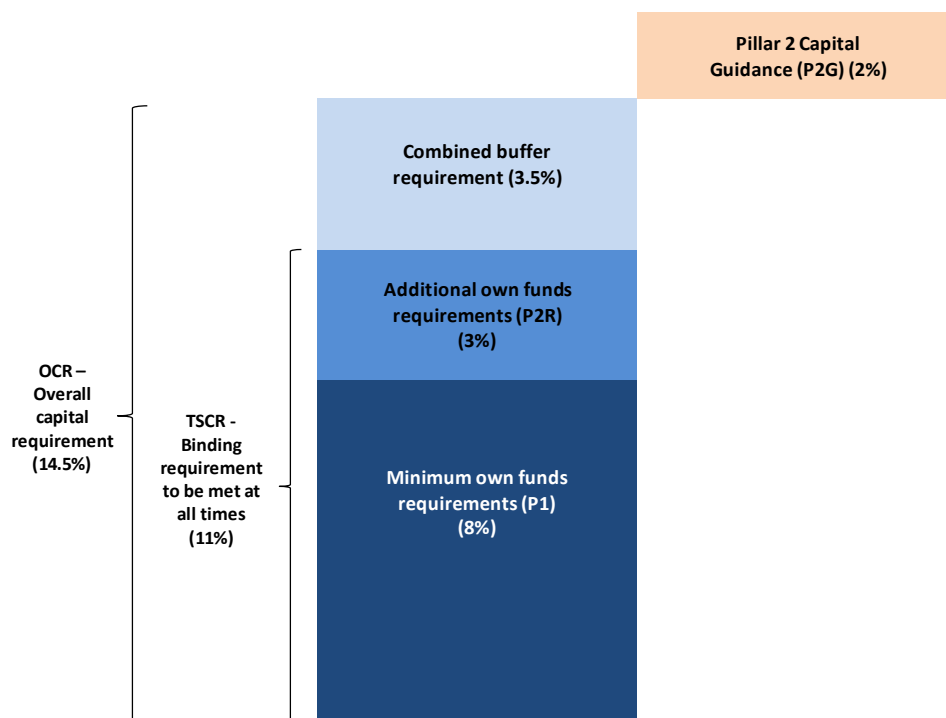
#### **Fastsættelse og præcisering af P2G**

385. De kompetente myndigheder bør fastsætte P2G som angivet i dette afsnit, og hvis vurderingen fører til en positiv værdi, bør de fastlægge P2G, så der tages hensyn til den tilsynsmæssig bekymring med hensyn til instituttets følsomhed over for de negative scenarier, der anvendes i de tilsynsmæssige stresstest.
386. Når de kvantitative resultater af tilsynsstresstestene viser, at instituttet ikke forventes at tilsidesætte TSCR i et negativt stress-testscenarie, kan de kompetente myndigheder beslutte ikke at fastlægge P2G.
387. De kompetente myndigheder bør fastsætte og præcisere P2G baseret på resultaterne af det negative scenarie i de relevante tilsynsmæssige stresstest, herunder EU-dækkende stresstests, som EBA har foretaget, eller andre relevante systembaserede

tilsynsmæssige stresstest, der anvender multifaktorscenarioanalyser inden for en fremadrettet horisont på mindst to år (enten top-down eller bottom-up).

388. De kompetente myndigheder kan som led i en proportional tilgang for ikke-kategori 1 institutter og datterselskaber i grænseoverskridende koncerner til fastsættelse og ajourføring af P2G overveje at anvende resultaterne fra forenklede former for tilsynsmæssige stresstest (f.eks. ved anvendelse af tilsynsmyndighedens foreskrevne ankerscenarier, følsomhedsanalyser, top-down stresstest udført af udpegede myndigheder, indvirkninger på porteføljeniveauet fra stresstest på konsolideret niveau), eller tidligere tilsynsmæssige stresstests.
389. De kompetente myndigheder bør vurdere og fastsætte P2G i overensstemmelse med den minimumsengagementsmodel, der er angivet i afsnit 2.2.4. P2G bør nærmere bestemt vurderes og fastsættes med samme hyppighed som vurderingen af den tilstrækkelige kapitaldækning i henhold til SREP's minimumsengagementsmodel.
390. Uafhængigt af ovenstående afsnit bør de kompetente myndigheder vurdere, om det eksisterende P2G-niveau stadig er passende, når resultaterne af nye tilsynsmæssige stresstest er tilgængelige, og om nødvendigt revidere niveauet af P2G.
391. For de institutter, der i henhold til SREP's minimumsengagementsmodel skal have deres tilstrækkelige kapitaldækning vurderet årligt (f.eks. SREP-kategori 1-institutter), kan P2G vurderes og fastlægges hvert andet år i stedet for årligt. I løbet af det andet år skal de kompetente myndigheder på grundlag af alle relevante oplysninger, herunder resultater af tidligere tilsynsmæssige stresstests og yderligere følsomhedsanalyser, (dvs. forenklede former for tilsynsmæssige stresstest), vurdere, om P2G stadig er passende eller skal opdateres.
392. De kompetente myndigheder bør generelt ikke anvende P2G til at dække risikoelementer, der bør dækkes af krav om supplerende kapitalgrundlag i overensstemmelse med afsnit 7.2 i disse retningslinjer.

Figur 6: Rangering af kapitalgrundlagskrav og P2G (se venligst eksemplet i afsnit 7.9)



OCR - Overall capital requirement (14.5%)  
 TSCR – Binding requirement to be met at all times (11%)  
 Combined buffer requirement (3.5%)  
 Additional own funds requirements (P2R) (3%)  
 Minimum own funds requirements (P1) (8%)  
 Pillar 2 Capital Guidance (P2G) (2%)

OCR - Overordnet kapitalkrav (14,5%)  
 TSCR - Bindende krav, der skal opfyldes til enhver tid (11%)  
 Kombinerede bufferkrav (3,5%)  
 supplerende kapitalgrundlagskrav (P2R) (3%)  
 kapitalgrundlagskravet (P1) (8%)  
 Vejledende kapital niveau (P2G) (2%)

393. Når de kompetente myndigheder fastsætter P2G, bør de sørge for, at den er fastsat til et niveau, der som minimum kan dække den forventede maksimale stresspåvirkning, som bør beregnes ud fra ændringerne i den egentlig kernekapitalprocent (CET1) (dvs. under hensyntagen til både bevægelser i CET1-kapital og det samlede risikoeksponeringsbeløb (TREA) i det værste stressår og under hensyntagen til niveauet for de gældende kapitalkrav og betragtningerne i afsnit 384 og 394 til 396).
394. Ved fastsættelsen af P2G bør de kompetente myndigheder også i givet fald tage hensyn til følgende faktorer:
- det år, hvor den maksimale stresspåvirkning forekommer i forhold til starttidspunktet og tidshorisonten for de scenarier, der anvendes i stresstestene

- b. resultatet af en pålidelig ICAAP-stresstest under hensyntagen til de specifikke scenariedefinitioner og antagelser, navnlig hvis de anses for mere relevante for institutternes forretningsmodel og risikoprofil, eller hvis de interne scenarier er mere alvorlige end tilsynsscenarierne
  - c. relevante afhjælpende ledelsesmæssige foranstaltninger fra instituttets side, der anses for at være troværdige efter en tilsynsmæssige vurdering
  - d. information om og tilsynsmæssige vurderinger af relevansen af tilsynsmæssige stresstest for instituttets strategi, finansielle planlægning og forretningsmodel
  - e. Kvaliteten (sammensætningen) af instituttets disponible kapitalgrundlag, herunder i det værste stressår, og
  - f. om instituttet er under omstrukturering eller afvikling.
395. I forbindelse med afsnit 394 (b) bør de kompetente myndigheder også overveje, i hvilket omfang stresstesscenarier dækker alle væsentlige risici, der bidrager til supplerende kapitalgrundlagskrav i TSCR. De kompetente myndigheder bør især tage hensyn til det faktum, at makroøkonomiske krisescenarier muligvis ikke helt opfanger visse risici, som f.eks. adfærdsrisiko, pensionsrisiko eller visse elementer i kreditkoncentrationsrisikoen (f.eks. koncentration på store kunder), hvilket kan forstærke potentielle tab i de testede negative scenarier.
396. Desuden bør de kompetente myndigheder undersøge, i hvilket omfang de eksisterende kombinerede bufferkrav og andre gældende makroprudentielle foranstaltninger allerede dækker risici, som stresstesten har afdækket. De kompetente myndigheder bør modregne P2G mod kapitalbevaringsbufferen (CCB), da P2G og CCB naturligt vil overlape hinanden. Selv om der ikke principielt forventes nogen overlapning mellem P2G og den kontracykliske kapitalbuffer (CCyB), bør de kompetente myndigheder i undtagelsestilfælde modregne P2G i de enkelte tilfælde mod CCyB på grundlag af betragtningerne vedrørende de underliggende risici, der er omfattet af bufferen og indregnet i udformningen af de scenarier, der anvendes til stresstestene, efter at have haft samarbejdet med den makroprudentielle myndighed. De kompetente myndigheder bør ikke modregne P2G mod systemiske risikobufferne (G-SII/O-SII buffere og den systemiske risikobuffer), da de har til formål at dække de risici, et institut udgør for det finansielle system.

#### Formidling og sammensætning af P2G

397. Hvis P2G er fastlagt eller opdateret, skal de kompetente myndigheder meddele instituttet niveauet for P2G og de relevante tidsfrister for etableringen i overensstemmelse med punkt 401. De kompetente myndigheder bør også forklare den potentielle tilsynsmæssige reaktion på situationer, hvor P2G ikke er efterlevet.

398. De kompetente myndigheder bør meddele institutterne, at P2G forventes at blive opfyldt med CET1-berettiget kapitalgrundlag og indarbejdet i deres kapitalplanlægnings- og risikostyringsrammer, herunder rammen for risikovillighed og genopretningsplanen.
399. De kompetente myndigheder bør også meddele instituttet, at det kapitalgrundlag, som det besidder med henblik på P2G, ikke kan bruges til at opfylde andre reguleringsmæssige krav (søjle 1, P2R eller de kombinerede bufferkrav) og derfor ikke kan bruges to gange. Det betyder, at kapitalgrundlag, der kræves for at opfylde søjle 1 (8% af TREA), P2R eller de kombinerede bufferkrav, ikke kan bruges til at dække P2G.
400. De kompetente myndigheder skal endvidere informere institutterne og i givet fald andre kompetente myndigheder om alle gældende kapitalprocenter, der berøres af P2G (CET1, T1 og samlede kapitalgrundlag).
401. Når de kompetente myndigheder fastsætter tidsfrister for etablering af P2G og kommunikerer dem til institutterne, bør de kompetente myndigheder som minimum tage hensyn til følgende:
- om et institut er under omstrukturering eller afvikling og
  - de potentielle konsekvenser, som P2G, benævnt CET1, kan have for andre dele af kapitalkravene og institutternes evne til at udstede hybrid kernekapitalinstrumenter (AT1) eller supplerende kernekapitalinstrumenter (T2).

### **7.7.2 Kapitalplanlægning og andre tilsynsmæssige foranstaltninger til at vurdere den tilstrækkelige kapitaldækning i stressituationer**

#### **Kapitalplanlægning**

402. Når de kvantitative resultater af de stresstests, der henvises til i afsnit 7.7.1, viser, at et institut under de givne stressscenarier ikke vil kunne opfylde de gældende kapitalkrav, bør de kompetente myndigheder kræve, at instituttet forelægger en troværdig kapitalplan, der tager højde for risikoen for manglende opfyldelse af de gældende kapitalkrav.
403. Den kompetente myndighed bør i sin vurdering af, om kapitalplanen er troværdig, tage hensyn til følgende:
- om kapitalplanen dækker hele den antagne tidshorizont for stresstesten
  - om kapitalplanen indeholder troværdige afbødende styringstiltag, der begrænser udbyttebetalinger osv.
  - om instituttet er villig og i stand til at træffe sådanne foranstaltninger for at håndtere overtrædelsen af de gældende kapitalkrav i de systembaserede stresstest

- d. om disse afbødende styringstiltag er underlagt juridiske eller omdømmemæssige begrænsninger, f.eks. som følge af modstridende og uoverensstemmende forudgående offentliggørelser, (f.eks. vedrørende udbyttepolitik, forretningsplaner og risikovillighed)
  - e. sandsynligheden for, at afbødende styringstiltag ville gøre det muligt for instituttet fuldt ud at opfylde de gældende kapitalkrav inden for en passende tidsramme, og
  - f. om de foreslåede foranstaltninger stort set er i overensstemmelse med makroøkonomiske hensyn og med kendte fremtidige reguleringsmæssige ændringer, der påvirker et institut inden for rammerne af og tidsplanen for de antagne negative scenarier
  - g. rækken af genopretningsmuligheder og deres analyse, jf. instituttets genopretningsplan.
404. Når de kompetente myndigheder skal vurdere kapitalplaner, bør de i givet fald efter en effektiv dialog med instituttet kræve, at instituttet foretager ændringer i planerne, hvis det er relevant, herunder af de foreslåede styringstiltag, eller kræver, at institutterne træffer yderligere afbødende foranstaltninger, som vil blive relevante i betragtning af scenarierne og de aktuelle makroøkonomiske forhold.
405. De kompetente myndigheder bør forvente, at institutterne gennemfører den reviderede kapitalplan, herunder yderligere ændringer foretaget på baggrund af resultaterne af den tilsynsmæssige vurdering og dialogen med instituttet.

#### Yderligere tilsynsforanstaltninger

406. De kompetente myndigheder bør i givet fald overveje anvendelsen af de supplerende tilsynsforanstaltninger, der er fastsat i afsnit 10, for at sikre, at instituttet er tilstrækkelig kapitaliseret i stressituationer.
407. De kompetente myndigheder bør, navnlig når de kvantitative resultater af stresstestene viser, at instituttet sandsynligvis ikke vil kunne overholde de gældende kapitalkrav i et negativt scenarie inden for de følgende 12 måneder, i givet fald behandle sådanne oplysninger som en af de mulige omstændigheder, der er omhandlet i artikel 102, stk. 1, litra b), i direktiv nr. 2013/36/EU. I sådanne tilfælde bør de kompetente myndigheder anvende passende foranstaltninger i overensstemmelse med artikel 104, stk. 1, i direktiv nr. 2013/36/EU med henblik på at sikre et tilstrækkeligt kapitalgrundlag. Når sådanne foranstaltninger vedrører kapital, bør de kompetente myndigheder navnlig tage hensyn til en eller følgende punkter som defineret i artikel 104, stk. 1, litra a) og f):
- a. at stille krav til institutterne om et passende supplerende kapitalgrundlag i form af en nominal værdi, idet der tages hensyn til resultatet af SREP-vurderingen

- b. at stille krav om, at den iboende risiko i forbindelse med institutternes virksomhed, produkter og systemer reduceres.

(37). I afsnit 369 tilføjes ordet "levedygtighed" før ordene "scorebaseret".

(38). Tabel 8 affattes således:

Score	Tilsynsmæssig vurdering	Betragtninger
1	Kapitalgrundlagets størrelse og sammensætning udgør en lav risiko for instituttets levedygtighed.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituttet er i stand til opfylde kravene til P2G.</li> <li>• Instituttets kapitalgrundlagniveau er noget højere end det overordnede kapitalkrav og forventes også at være det fremover.</li> <li>• Stresstest har ikke vist nogen mærkbar risiko som følge af en alvorlig, men sandsynlig økonomisk krises påvirkning af kapitalgrundlaget.</li> <li>• Den frie udveksling af kapital mellem enheder i koncernen foregår uhindret, hvor dette er relevant, eller alle enheder er velkapitaliserede i forhold til de tilsynsmæssige krav.</li> <li>• Instituttet har en pålidelig og troværdig kapitalplan, der kan være effektiv, hvis der bliver behov for det.</li> <li>• Instituttets gearingsgrad er noget højere end det lovbestemte minimum, og der er ingen væsentlig/meget lav risiko for overdreven gearing.</li> </ul>
2	Kapitalgrundlagets størrelse og sammensætning udgør en middellav risiko for instituttets levedygtighed.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituttet har svært ved at opfylde kravene til P2G. De styringstiltag, der er iværksat for at imødegå dette, virker troværdige.</li> <li>• Instituttet er tæt på at tilsidesætte nogle af sine kapitalbuffer, men ligger stadig højere end TSCR.</li> <li>• Stresstest har vist en lav risiko som følge af en alvorlig, men sandsynlig økonomisk krises påvirkning af</li> </ul>

Score	Tilsynsmæssig vurdering	Betragtninger
		<p>kapitalgrundlaget, men de styringstiltag, der er iværksat for at imødegå dette, virker troværdige.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Den frie udveksling af kapital mellem enheder i koncernen er eller kan være lettere hindret, hvor dette er relevant.</li> <li>• Instituttet har en pålidelig og troværdig kapitalplan, der kan være effektiv, hvis der bliver behov for det, selv om den ikke modvirker enhver risiko.</li> <li>• Instituttets gearingsgrad ligger over ethvert lovgivningsmæssigt minimum. Risikoen for overdreven gearing er lav.</li> </ul>
3	<p>Kapitalgrundlagets størrelse og sammensætning udgør en middelhøj risiko for instituttets levedygtighed.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituttet opfylder ikke kravene til P2G. Der er bekymring for, hvorvidt de styringstiltag, der er iværksat for at imødegå dette, er troværdige.</li> <li>• Instituttet udnytter nogle af sine kapitalbuffer. Instituttet vil kunne tilsidesætte TSCR, hvis situationen forværres.</li> <li>• Stresstesten har vist en middel risiko som følge af en alvorlig, men sandsynlig økonomisk krises påvirkning af kapitalgrundlaget. Styringstiltag vil muligvis ikke kunne afhjælpe dette på tilfredsstillende vis.</li> <li>• Den frie udveksling af kapital mellem enheder i koncernen er hindret, hvor det er relevant.</li> <li>• Instituttets kapitalplan forventes ikke at være effektiv.</li> <li>• Instituttets gearingsgrad er højere end det lovbestede minimum, men stresstest har vakt bekymring over en alvorlig, men sandsynlig økonomisk krises påvirkning af denne værdi.</li> </ul>



Score	Tilsynsmæssig vurdering	Betragtninger
		Risikoen for overdreven gearing er middelhøj.
4	Kapitalgrundlagets størrelse og sammensætning udgør en høj risiko for instituttets levedygtighed.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituttet opfylder ikke P2G (eller den har bevidst ikke fastsat P2G) og vil ikke kunne gøre det inden for en overskuelig fremtid. De styringstiltag, der er iværksat for at imødegå dette, er ikke troværdige.</li> <li>• Instituttet er tæt på at tilsidesætte TSCR.</li> <li>• Stresstest har vist, at TSCR vil blive tilsidesat i den indledende fase af en alvorlig, men sandsynlig økonomisk krise. Styringstiltag vil ikke gøre det muligt at afhjælpe dette på tilfredsstillende vis.</li> <li>• Den frie udveksling af kapital mellem enheder i koncernen er hindret, hvor det er relevant.</li> <li>• Instituttet har ingen kapitalplan, eller dets plan er klart utilstrækkelig.</li> <li>• Instituttets gearingsgrad er tæt på at tilsidesætte det lovbestemte minimum. Risikoen for overdreven gearing er høj.</li> </ul>

(39). Efter afsnit 7.8 tilføjes følgende afsnit:

## 7.9 Formidling af tilsynskrav

### **Eksempel på formidling af tilsynskrav, (se også figur 6):**

***Fra DATO og indtil andet meddeles, forventes INSTITUT at have et kapitalgrundlag, der er tilstrækkeligt til at opfylde det samlede SREP-kapitalkrav (TSCR) på [11%] af TREA, som skal være opfyldt til enhver tid.***

***Af dette [11%]:***

***- 8% (heraf af mindst 56% CET1 og 75% T1) svarer til de kapitalgrundlagskrav, der er fastsat i artikel 92 i forordning (EU) nr. 575/2013***

***- [3%] svarer til et supplerende kapitalgrundlag udover kravet i artikel 92 i forordning (EU) nr. 575/2013, hvoraf [2%] (heraf mindst XX% CET1 og YY% T1) skal dække uventede tab, der konstateres under SREP-processen, og [1%] (heraf mindst XX% CET1 og YY%***

**T1) skal dække ANDET [f.eks. ledelsesmæssige problemer] der konstateres under SREP-processen.**

**INSTITUT påmindes herom om, at det også er underlagt det samlede kapitalkrav (OCR) som defineret i afsnit 1.2 i retningslinjerne EBA/GL/2014/13, som udover TSCR omfatter det kombinerede bufferkrav som defineret i punkt 6, artikel 128, i direktiv 2013/36/EU, i det omfang det er juridisk gældende.**

**Fra datoen for den fælles beslutning er INSTITUT underlagt følgende kombinerede bufferkrav, der skal være fuldt ud opfyldt af CET1:**

- [2,5%] kapitalbevaringsbuffer krav
- [1%] kontracyklisk buffer krav (CCyB)\*

*(I forbindelse med ovennævnte meddelelse er det vigtigt at bemærke, at bufferværdier kan ændre sig inden næste SREP-beslutning, (hvilket muligvis kan betyde en anden OCR i mellemtiden.)*

**INSTITUT er også underlagt et [2%] vejledende kapitalniveau (P2G), som er en ikke-juridisk bindende forventning ud over OCR og identificeret på en individuel og risikofølsom måde, for at adressere INSTITUTS evne til at opretholde gældende krav til kapitalgrundlaget (og effektive systemiske risikobuffer) i stressituationer konstateret under de kvantitative resultater af de stresstest, der udføres i overensstemmelse med artikel 100 i direktiv 2013/36/EU, har vist.**

For ovenstående eksempel kan kapitalkravene opsummeres som følger:

Samlet SREP-kapitalkrav (TSCR), overordnet kapitalkrav (OCR) og vejledende kapitalniveau (P2G)		
Tilssynskrav	Beløb	Baggrundsregninger
<b>TSCR-procent</b>	<b>11,0 %</b>	
af hvilke: CET1 - egentlig kernekapitalprocent	6,2 %	CET1-p under søjle 1 (4,5 %) plus P2R CET1-procent (56 % af 3 %)
af hvilke: T1-procent	8,3 %	T1-procent under søjle 1 (6 %) plus P2R T1-procent (75 % af 3 %)
<b>OCR-procent</b>	<b>14,5 %</b>	
af hvilke: CET1 - egentlig kernekapitalprocent	9,7 %	TSCR CET1-procent (6,2%) plus den kombinerede buffer (3,5%)
af hvilke: T1-procent	11,8 %	TSCR T1-procent (8,3 %) plus den kombinerede buffer (3,5 %)
<b>OCR og P2G</b>	<b>16,5 %</b>	

af hvilke: CET1 - egentlig kernekapitalprocent	11,7 %	OCR CET1-procent (9,7 %) plus P2G (2 %)
af hvilke: T1-procent	13,8 %	OCR T1-procent (11,8 %) plus P2G (2 %)

\*Dette er den CCyB, der beregnes af instituttet, og som gælder fra datoen for den fælles beslutning, ved anvendelse af de kendte CCyB-bufferværdier og eksponeringer i instituttet i overensstemmelse med artikel 140 i direktiv 2013/36/EU.

(40). I slutningen af afsnit 378 i retningslinjerne, efter ordet "score", tilføjes følgende sætning: "Som forklaret i de følgende afsnit".

(41). Afsnit 379 og 380 i retningslinjerne udgår.

(42). I afsnit 408 i retningslinjerne ændres udtrykket "CEBS-retningslinjer for stresstest" til "EBA-retningslinjer for institutternes stresstest".

(43). I afsnit 425 i retningslinjerne tilføjes ordet "risiko" før ordet "score".

(44). Tabel 9 i retningslinjerne erstattes af følgende:

Risikoscore	Tilsynsmæssig vurdering	Betragtninger om den iboende risiko	Betragtninger om tilstrækkelig styring og kontrol
1	Der er en lav risiko for væsentlig tilsynsmæssig påvirkning af instituttet som følge af den iboende risiko samt styring og kontrol.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Der er en ikke-væsentlig/meget lav risiko som følge af mismatch (f.eks. mellem løbetider og valutaer).</li> <li>Likviditetsbufferens størrelse og sammensætning er tilstrækkelig og passende.</li> <li>Andre parametre for likviditetsrisikoen (f.eks. omdømmerisiko og manglende mulighed for at overføre likviditet inden for koncernen) er ubetydelige/meget lav.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Der er overensstemmelse mellem instituttets likviditetsrisikopolitik og -strategi og dets generelle strategi og risikovillighed.</li> <li>Den organisatoriske struktur i relation til likviditetsrisici er robust og baseret på klare ansvarsområder og en klar opgavefordeling mellem risikotagere og styrings- og kontrolfunktioner.</li> </ul>
2	Der er en middellav risiko for væsentlig tilsynsmæssig påvirkning af instituttet som følge af den iboende risiko samt styring og kontrol.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Uoverensstemmelser (f.eks. mellem løbetider, valutaer, etc.), medfører lav til middel risiko.</li> <li>Risikoen som følge af likviditetsbufferens størrelse og sammensætning er lav til middel.</li> <li>Andre parametre for likviditetsrisikoen (f.eks. omdømmerisiko, mulighed for at overføre likviditet inden for koncernen) er lave til middel.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Likviditetsrisikomåling, overvågnings- og rapporteringssystemer er passende.</li> <li>De interne grænser og kontrolrammen for likviditetsrisiko er solide og er i overensstemmelse med instituttets risikostyringsstrategi og risikovillighed/-tolerance.</li> </ul>
3	Der er en middelhøj risiko for væsentlig	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mismatch (f.eks. mellem løbetider og valutaer) medfører en middel til høj risiko.</li> </ul>	

Risikoscore	Tilsynsmæssig vurdering	Betragtninger om den iboende risiko	Betragtninger om tilstrækkelig styring og kontrol
	tilsynsmæssig påvirkning af instituttet som følge af den iboende risiko samt styring og kontrol.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Risikoen som følge af likviditetsbufferens størrelse og sammensætning er middel til høj.</li> <li>Andre parametre for likviditetsrisikoen (f.eks. omdømmerisiko, mulighed for at overføre likviditet inden for koncernen) er middel til høje.</li> </ul>	
4	Der er en høj risiko for væsentlig tilsynsmæssig påvirkning af instituttet som følge af den iboende risiko samt styring og kontrol.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mismatch (f.eks. mellem løbetider og valutaer) medfører en høj risiko.</li> <li>Risikoen som følge af likviditetsbufferens størrelse og sammensætning er høj.</li> <li>Andre parametre for likviditetsrisikoen (f.eks. omdømmerisiko, mulighed for at overføre likviditet inden for koncernen) er høje.</li> </ul>	

(45). Tabel 10 i retningslinjerne erstattes af følgende:

Risikoscore	Tilsynsmæssig vurdering	Betragtninger om den iboende risiko	Betragtninger om tilstrækkelig styring og kontrol
1	Der er en lav risiko for væsentlig tilsynsmæssig påvirkning af instituttet som følge af den iboende risiko samt styring og kontrol.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Der er en ikke-væsentlig/meget lav risiko fra instituttets finansieringsprofil eller dens holdbarhed.</li> <li>Risikoen som følge af finansieringens stabilitet er ubetydelig.</li> <li>Andre parametre for finansieringsrisikoen (f.eks. omdømmerisiko og adgang til finansieringsmarkeder) er ubetydelige/meget lave.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Der er overensstemmelse mellem instituttets finansieringsrisikopolitik og -strategi og dets generelle strategi og risikovillighed.</li> <li>Den organisatoriske struktur i relation til finansieringsrisici er robust og baseret på klare ansvarsområder og en klar opgavefordeling mellem risikotagere og styrings- og kontrolfunktioner.</li> </ul>
2	Der er en middellav risiko for væsentlig tilsynsmæssig påvirkning af instituttet som følge af den iboende risiko	<ul style="list-style-type: none"> <li>Risikoen som følge af instituttets finansieringsprofil og dens holdbarhed er lav til middelhøj.</li> <li>Risikoen som følge af finansieringens stabilitet er lav til middel.</li> <li>Andre parametre for finansieringsrisikoen (f.eks. omdømmerisiko og adgang til</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Systemerne til måling, overvågning og rapportering af finansieringsrisikoen er passende.</li> <li>De interne grænser og kontrolrammen for</li> </ul>

Risikoscore	Tilsynsmæssig vurdering	Betragtninger om den iboende risiko	Betragtninger om tilstrækkelig styring og kontrol
	samt styring og kontrol.	finansieringsmarkeder) er lave til høje.	finansieringsrisici er forsvarlige og afpasset efter instituttets risikostyringsstrategi og risikovillighed/-tolerance.
3	Der er en middelhøj risiko for væsentlig tilsynsmæssig påvirkning af instituttet som følge af den iboende risiko samt styring og kontrol.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Risikoen som følge af instituttets finansieringsprofil og dens holdbarhed er middel til høj.</li> <li>Risikoen som følge af finansierings stabilitet er middel til høj.</li> <li>Andre parametre for finansieringsrisikoen (f.eks. omdømmerisiko og adgang til finansieringsmarkeder) er middel til høje.</li> </ul>	
4	Der er en høj risiko for væsentlig tilsynsmæssig påvirkning af instituttet som følge af den iboende risiko samt risikostyringen og -kontrollen.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Risikoen som følge af instituttets finansieringsprofil og dens holdbarhed er høj.</li> <li>Risikoen for stabiliteten af finansieringen er høj.</li> <li>Andre parametre for finansieringsrisikoen (f.eks. omdømmerisiko og adgang til finansieringsmarkeder) er høje.</li> </ul>	

(46). I afsnit 454 i retningslinjerne tilføjes ordet "levedygtighed" før ordet "score".

(47). Tabel 12 i retningslinjerne erstattes af følgende:

Score	Tilsynsmæssig vurdering	Betragtninger
1	Instituttets likviditetsposition og finansieringsprofil udgør en lav risiko for dets levedygtighed.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Instituttets likviditetsdækningspotentiale og likviditetsbuffer er noget højere end de specifikke kvantitative tilsynskrav og forventes også at være det fremover.</li> <li>Sammensætningen og stabiliteten af den mere langsigtede finansiering (&gt;1 år) udgør en ubetydelig/meget lav risiko for instituttets aktiviteter og forretningsmodel.</li> <li>Den frie udveksling af likviditet mellem enheder i koncernen foregår uhindret, hvor dette er relevant, eller alle enheder</li> </ul>

Score	Tilsynsmæssig vurdering	Betragtninger
		<p>har et likviditetsdækningspotentiale og likviditetsbuffere, der overstiger de tilsynsmæssige krav.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituttet har en pålidelig og troværdig likviditetsberedskabsplan, der kan være effektiv, hvis der bliver behov for det.</li> </ul>
2	<p>Instituttets likviditetsposition og/eller finansieringsprofil udgør en middelhøj risiko for dets levedygtighed.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituttets likviditetsdækningspotentiale og likviditetsbuffere overstiger de specifikke kvantitative tilsynskrav, men der er risiko for, at dette vil ændre sig.</li> <li>• Sammensætningen og stabiliteten af den mere langsigtede finansiering (&gt;1 år) udgør en lav risiko for instituttets aktiviteter og forretningsmodel.</li> <li>• Den frie udveksling af likviditet mellem enheder i koncernen er eller kan være lettere hindret, hvor dette er relevant.</li> <li>• Instituttet har en pålidelig og troværdig likviditetsberedskabsplan, der kan være effektiv, hvis der bliver behov for det, selv om den ikke modvirker enhver risiko.</li> </ul>
3	<p>Instituttets likviditetsposition og/eller finansieringsprofil udgør en middelhøj risiko for dets levedygtighed.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituttets likviditetsdækningspotentiale og likviditetsbuffere forringes og/eller ligger under de specifikke kvantitative tilsynskrav, og det er usikkert, om instituttet snart vil kunne vende tilbage til at opfylde disse krav.</li> <li>• Sammensætningen og stabiliteten af den mere langsigtede finansiering (&gt;1 år) udgør en middel risiko for instituttets aktiviteter og forretningsmodel.</li> <li>• Den frie udveksling af likviditet mellem enheder i koncernen er hindret, hvor det er relevant.</li> <li>• Instituttets likviditetsberedskabsplan forventes ikke at være effektiv.</li> </ul>

Score	Tilsynsmæssig vurdering	Betragtninger
4	Instituttets likviditetsposition og/eller finansieringsprofil udgør en høj risiko for dets levedygtighed.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituttets likviditetsdækningspotentiale og likviditetsbuffere forringes hurtigt og/eller ligger under de specifikke kvantitative tilsynskrav, og det er meget usikkert, om instituttet snart vil kunne vende tilbage til at opfylde disse krav.</li> <li>• Sammensætningen og stabiliteten af den mere langsigtede finansiering (&gt;1 år) udgør en høj risiko for instituttets aktiviteter og forretningsmodel.</li> <li>• Den frie udveksling af likviditet mellem enheder i koncernen er alvorligt hindret, hvor det er relevant.</li> <li>• Instituttet har ingen likviditetsberedskabsplan, eller dets plan er klart utilstrækkelig.</li> </ul>

(48). I afsnit 463 i retningslinjerne tilføjes ordet "levedygtighed" før ordene "score-baseret".

(49). Tabel 13 i retningslinjerne affattes således:

Score	Tilsynsmæssig vurdering	Betragtninger
1	De konstaterede risici udgør en lav risiko for instituttets levedygtighed.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituttets forretningsmodel og strategi giver ikke anledning til bekymring.</li> <li>• Ordningerne for intern ledelse og styring og kontrol på institutniveau giver ikke anledning til bekymring.</li> <li>• Instituttets kapital- og likviditetsrisici udgør en ubetydelig/meget lav risiko for væsentlig tilsynsmæssig påvirkning.</li> <li>• Kapitalgrundlagets sammensætning og størrelse giver ikke anledning til bekymring.</li> <li>• Instituttets likviditetsposition og finansieringsprofil giver ikke anledning til bekymring.</li> <li>• Institutionens samlede genopretningsevne giver ikke anledning til bekymringer.</li> </ul>
2	De konstaterede risici udgør en middel-lav risiko for instituttets levedygtighed.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituttets forretningsmodel og -strategi vækker en lav til middel bekymring.</li> </ul>

Score	Tilsynsmæssig vurdering	Betragtninger
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituttets ordninger for ledelse eller kontrol på institutniveau vækker en lav til middel bekymring.</li> <li>• Der er en lav til middel risiko for væsentlig tilsynsmæssig påvirkning som følge af kapital- og likviditetsrisici.</li> <li>• Kapitalgrundlagets sammensætning og størrelse vækker en lav til middel bekymring.</li> <li>• Instituttets likviditetsposition og/eller finansieringsprofil vækker en lav til middel bekymring.</li> <li>• Instituttets samlede genopretningskapacitet vækker en lav til middel bekymring.</li> </ul>
3	De konstaterede risici udgør en middelhøj risiko for instituttets levedygtighed.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituttets forretningsmodel og -strategi vækker en middel til høj bekymring.</li> <li>• Instituttets ordninger for ledelse eller kontrol på institutniveau vækker en middel til høj bekymring.</li> <li>• Der er en middel til høj risiko for en betydelig prudentiel virkning, der skyldes risici for kapital og likviditet.</li> <li>• Sammensætningen og størrelsen af instituttets kapitalgrundlag vækker en middel til høj bekymring.</li> <li>• Instituttets likviditetsposition og/eller fundingprofil vækker en middel til høj bekymring.</li> <li>• Instituttets samlede genopretningskapacitet vækker en middel til høj bekymring.</li> </ul>
4	De konstaterede risici udgør en høj risiko for instituttets levedygtighed.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituttets forretningsmodel og -strategi vækker høj bekymring.</li> <li>• Instituttets ordninger for ledelse eller kontrol på institutniveau vækker høj bekymring.</li> <li>• Der er en høj risiko for væsentlig tilsynsmæssig påvirkning som følge af kapital- og likviditetsrisici.</li> <li>• Sammensætningen og størrelsen af instituttets kapitalgrundlag vækker høj bekymring.</li> </ul>



Score	Tilsynsmæssig vurdering	Betragtninger
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituttets likviditetsposition og/eller finansieringsprofil vækker høj bekymring.</li> <li>• Instituttets samlede genopretningskapacitet vækker høj bekymring.</li> </ul>
F	Instituttet anses for at være nødlidende eller forventeligt nødlidende.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Der er en umiddelbar risiko for instituttets levedygtighed.</li> <li>• Instituttet opfylder betingelserne for at være nødlidende eller forventeligt nødlidende, jf. artikel 32, stk. 4, i direktiv 2014/59/EU<sup>12</sup></li> </ul>

(50). Retningslinjernes afsnit 465 affattes således:

"De kompetente myndigheder bør fastsætte supplerende kapitalgrundlagskrav og etablere forventninger til kapitalgrundlaget som led i fastsættelsen af TSCR og P2G, hvor det er relevant i overensstemmelse med processen og kriterierne i afsnit 7."

(51). Følgende underafsnit indsættes efter afsnit 476 i retningslinjerne:

#### Tilsynsforanstaltninger baseret på resultatet af den kvalitative gennemgang af stresstest

514. Baseret på resultaterne af den kvalitative gennemgang af stresstestprogrammer og hvis der identificeres utilstrækkeligheder, bør de kompetente myndigheder kræve, at instituttet:

- udarbejder en plan med afhjælpende foranstaltninger der sigter mod at forbedre stresstestprogrammer og praksis. Hvis der konstateres væsentlige mangler i forhold til, hvordan et institut håndterer resultaterne af stresstest, eller hvis styringstiltag ikke anses for troværdige, bør de kompetente myndigheder kræve at instituttet træffer yderligere afhjælpende foranstaltninger, herunder også krav om ændring af instituttets kapitalplanlægning.
- Udfører, hvor det er relevant, specifikke foreskrevne scenarier, (eller elementer af disse), eller anvender specifikke antagelser.

515. De kompetente myndigheder kan desuden anvende andre tilsynsforanstaltninger, jf. artikel 104 og 105 i direktiv 2013/36/EU, hvis disse er mere hensigtsmæssige til at håndtere de identificerede mangler som beskrevet i dette afsnit.

516. Det bemærkes, at tilsynsmæssig vurdering af resultaterne af revers stresstest skal hjælpe med vurderingen af forretningsmodellens levedygtighed og bæredygtighed

<sup>12</sup> Den kompetente myndighed vurderer bl.a., at 1) instituttet overtræder, eller der er objektive elementer til støtte for en konstatering af, at instituttet i nær fremtid vil overtræde, kravene til fortsat tilladelse på en måde, så den kompetente myndighed kan inddrage tilladelsen, bl.a. men ikke kun fordi instituttet har lidt eller sandsynligvis vil lide tab, som opsluger hele eller en betydelig del af dets kapitalgrundlag, 2) instituttets aktiver er, eller der er objektive elementer til støtte for en konstatering af, at instituttets aktiver i nær fremtid vil være mindre end dets passiver, eller 3) instituttet er, eller der er objektive elementer til støtte for en konstatering af, at instituttet i nær fremtid vil være, ude af stand til at indfri sin gæld eller sine andre forpligtelser, efterhånden som den eller de forfalder.

samt vurderingen af scenarier, der anvendes til ICAAP og ILAAP, såvel som med genopretningsplanlægning.

517. De kompetente myndigheder bør også anvende resultaterne af revers stresstests udført af institutterne til at overveje mulige systemiske risici. Når der hos flere institutter konstateres lignende reverse-stresstestscenarier, der vil udsætte disse institutter for alvorlige sårbarheder, bør sådanne scenarier analyseres som en indberetning om mulige systemiske risici. De kompetente myndigheder bør i sådanne tilfælde underrette de relevante udpegede myndigheder om karakteren af de identificerede stressscenarier."

(52). Efter afsnit 499 i retningslinjerne tilføjes følgende afsnit:

## 10.6 Tilsynsmæssig reaktion på en situation, hvor TSCR ikke er opfyldt

541. TSCR er et juridisk bindende krav, som institutterne skal opfylde til enhver tid, herunder i stresssituationer. Hvis TSCR, der er fastsat i overensstemmelse med disse retningslinjer, ikke længere er opfyldt, bør de kompetente myndigheder overveje yderligere foranstaltninger til indgriben i overensstemmelse med direktiv 2013/36/EU og 2014/59/EU, herunder inddragelse af tilladelse i overensstemmelse med artikel 18, litra d), i direktiv 2013/36/EU, anvendelse af foranstaltninger til tidlig intervention i overensstemmelse med artikel 27 i direktiv 2014/59/EU og beslutning om afviklingshandlinger i overensstemmelse med nævnte direktiv. Når de udøver disse beføjelser, bør de kompetente myndigheder overveje, om foranstaltningerne står i rimeligt forhold til omstændighederne og deres vurdering af, hvordan situationen sandsynligvis vil udvikle sig.

542. En overtrædelse af TSCR bør også overvejes ved afgørelsen af, om et institut er nødlidende eller forventeligt nødlidende i overensstemmelse med artikel 32, stk. 4, litra a), i direktiv 2014/59/EU og EBA's retningslinjer for fortolkning af de forskellige situationer, hvor et institut anses for at være nødlidende eller forventeligt nødlidende, eftersom det er en af betingelserne for, at de kompetente myndigheder kan inddrage tilladelsen i overensstemmelse med artikel 18, litra d), i direktiv 2013/36/EU.

## 10.7 Tilsynsmæssig reaktion på en situation, hvor P2G ikke er opfyldt

543. De kompetente myndigheder bør overvåge, om den forventede størrelse af kapitalgrundlaget i henhold til P2G er fastlagt og opretholdt af instituttet over tid.

544. Når instituttets kapitalgrundlag mindskes, eller der foreligger sandsynlighed for, at det vil falde til under det niveau, der er fastsat i P2G, bør den kompetente myndighed kunne forvente, at instituttet underretter den herom og udarbejder en revideret kapitalplan.

I sin underretning bør instituttet som led i en udvidet tilsynsdialog redegøre for, hvilke negative konsekvenser, der sandsynligvis gør det uundgåeligt, og hvilke foranstaltninger der er planlagt med hensyn til igen at opfylde P2G.

545. Der er generelt tre situationer, hvor et institut ikke vil kunne opfylde P2G, som den kompetente myndighed skal tage hensyn til.

- a. Hvis størrelsen af kapitalgrundlaget bliver mindre end P2G (men fortsat er større end OCR) under institutionsspecifikke eller eksterne omstændigheder, hvor risici er opstået, som P2G skulle dække, kan instituttet midlertidigt operere under niveauet for P2G, forudsat at den kompetente myndighed anser dets reviderede kapitalplan for at være troværdig, jf. kriterierne i afsnit 7.7.3. Den kompetente myndighed kan også overveje at justere P2G, hvor det er relevant.
- b. Hvis størrelsen af kapitalgrundlaget bliver mindre end P2G (men fortsat er større end OCR) under institutionsspecifikke eller eksterne omstændigheder, hvor risici er opstået, som P2G ikke havde til formål at dække, bør de kompetente myndigheder forvente, at instituttet øger kapitalgrundlaget til samme niveau som P2G inden for en passende tidsfrist.
- c. Hvis instituttet tilsidesætter P2G, ikke indarbejder den i risikostyringsrammen eller ikke etablerer kapitalgrundlag med henblik på at opfylde P2G inden for de frister, der er fastsat i henhold til afsnit 397, kan dette medføre, at de kompetente myndigheder anvender supplerende tilsynsforanstaltninger som beskrevet i afsnit 10.3 og 10.5. Hvor det er relevant, kan den kompetente myndighed beslutte at revidere kravene om supplerende kapitalgrundlag i overensstemmelse med afsnit 7.

546. Uafhængigt af særlige tilsynsmæssige tiltag i overensstemmelse med foregående punkt kan de kompetente myndigheder også overveje anvendelsen af kapitalen og yderligere tilsynsforanstaltninger, jf. afsnit 10.3 og 10.5, hvis disse anses for på en mere hensigtsmæssig måde at kunne afhjælpe årsagerne til, at kapitalgrundlaget falder under det niveau, der er et fastsat i P2G.

(53). Afsnit 503 i retningslinjerne affattes således:

"Hvis den makroprudentielle foranstaltning på grund af dens særlige udformning ikke omfatter et bestemt institut, (som omtalt ovenfor), kan de kompetente myndigheder efter at have hørt den relevante udpegede myndighed overveje at udvide virkningerne af foranstaltningen direkte til at omfatte det pågældende institut, (f.eks. ved anvendelse af den samme risikovægtning for visse eksponeringsklasser, som den makroprudentielle foranstaltning er rettet mod)."

(54). Efter afsnit 518 i retningslinjerne tilføjes følgende afsnit:

"566. Alle relevante oplysninger vedrørende fastlæggelsen af P2G (herunder dens størrelse, sammensætning af kapitalgrundlag med henblik på overholdelse heraf og tilsynsmæssig

reaktion) for moder- eller datterinstitutter i en grænseoverskridende koncern bør deles mellem de kompetente myndigheder som led i den fælles beslutningsproces i henhold til artikel 113 i direktiv 2013/36/EU. De kompetente myndigheder bør nærmere bestemt diskutere tilgangen til fastsættelse af P2G på solo-niveau, hvor der ikke foreligger data fra tilsynsstresstest på solo-niveau, eller, hvis det er relevant, blive enige om kun at anvende P2G på konsolideret niveau.

567. Hvis P2G er fastsat, skal relevante oplysninger afspejles i det fælles beslutningsdokument, der er udarbejdet i overensstemmelse med artikel 113 i direktiv 2013/36/EU og Europa-Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 710/2014, og medtages som et "orienterende punkt" som ved anvendelsen af andre tilsynsforanstaltninger, der formelt ikke er omfattet af den fælles beslutning."

(55). Efter afsnit 520 i retningslinjerne tilføjes et nyt afsnit 12 som følger:

## Afsnit 12. Tilsynsmæssige stresstest

---

### 12.1 Kompetente myndigheders anvendelse af tilsynsmæssige stresstest

570. De kompetente myndigheder bør også på grundlag af artikel 100 i direktiv 2013/36/EU anvende tilsynsmæssige stresstest for at lette SREP og navnlig tilsynsmæssig vurdering af dens vigtigste elementer som beskrevet i afsnit 4 til 9. Især bør tilsynsmæssige stresstest hjælpe kompetente myndigheder, hvor det er relevant, med følgende:

- a. Vurderingen af institutternes individuelle risici for kapital som omhandlet i afsnit 6 eller risici for likviditet og finansiering som omhandlet i afsnit 8.
- b. Vurderingen af pålideligheden af institutternes stresstestprogrammer og scenariernes relevans, omfang og sandsynlighed med hensyn til institutternes egne stresstest, som anvendes til ICAAP- og ILAAP-formål. Dette kan indebære at efterprøve institutternes vigtigste antagelser og risikofaktorer.
- c. Vurderingen af institutternes evne til at overholde TSCR og OCR i forbindelse med vurderingen af den tilstrækkelige kapitaldækning som angivet i afsnit 7.7. Alt afhængigt af dækningen og typen af tilsynsmæssige stresstest kan denne vurdering være begrænset til kun nogle få TSCR-elementer, der vedrører de tilsynsmæssige stresstests udformning, (f.eks. krav til supplerende kapitalgrundlag for individuelle risikokategorier, hvis stresstesten kun dækker sådanne risikokategorier).
- d. Fastlæggelsen af P2G for institutter.
- e. Identifikation af mulige sårbarheder eller svagheder i institutternes risikostyring og -kontrol på individuelle risikoområder.
- f. Identifikation af mulige svagheder i den overordnede ledelse og styring eller kontrol på institutniveau: de kompetente myndigheder bør betragte tilsynsmæssige stresstest som

en yderligere informationskilde med henblik på SREP-vurdering af intern ledelse og kontrol på institutniveau som omhandlet i afsnit 5. De kompetente myndigheder bør navnlig i de tilfælde, hvor de ved hjælp af tilsynsmæssige stresstest identificerer mangler i institutternes egne stresstestprogrammer eller understøttende risikodatainfrastruktur, tage hensyn til disse, når de vurderer instituttets overordnede ledelses- og risikostyringsramme.

- g. Fastlæggelse af specifikke kvantitative likviditetskrav i forbindelse med vurderingen af likviditetsgrundlaget, navnlig når en kompetent myndighed ikke har udarbejdet specifikke tilsynsmæssige benchmarks for likviditetskrav. Visse elementer i de tilsynsmæssige likviditetsstresstest bør i givet fald anvendes som input ved fastsættelse af specifikke likviditetskrav for institutterne, (f.eks. en sammenlignende analyse i tilfælde af negative scenarier af udgående nettobetalingstrømme og anerkendte likvide aktiver over forskellige tidshorisonter, vurderingen af løbetidsmetoden i stressituationer), jf. afsnit 9.4.

571. Endvidere bør tilsynsmæssige stresstest hjælpe de kompetente myndigheder med at vurdere tilsynsprocedureerne og planlægge tilsynsressourcer under hensyntagen til anden relevant information, især for at få en hyppigere og dybdegående vurdering af visse SREP-elementer, når det gælder institutter, der ikke er omfattet af kategori 1, og med henblik på fastsættelse af anvendelsesområdet for det tilsynsprogram, der kræves i henhold til artikel 99 i direktiv 2013/36/EU.

572. De kompetente myndigheder bør i givet fald også anvende scenarierne og resultaterne af de tilsynsmæssige stresstest som yderligere informationskilder, når de vurderer institutternes genoprettelsesplaner, navnlig med hensyn til valget og omfanget af de scenarier og antagelser, som instituttet anvender. Ved vurderingen bør scenarierne for de tilsynsmæssige stresstest anvendes, hvor det er relevant, som referencepunkt for vurderingen af institutternes egne scenarier og antagelser, især når de opfylder betingelserne i EBA-retningslinjerne for de scenarier, der skal anvendes i genopretningsplaner.

573. De kompetente myndigheder bør også i givet fald anvende resultaterne fra tilsynsmæssige stresstest til at understøtte den analyse, der er nødvendig for at tildele forskellige tilladelser og bemyndigelser i henhold til forordning (EU) nr. 575/2013 eller direktiv 2013/36/EU, f.eks. i relation til kvalificerede kapitalandele, fusioner og overtagelser og tilbagekøb af aktier.

574. De kompetente myndigheder bør også anvende resultaterne af tilsynsmæssige stresstest, hvor det er relevant, til støtte for en tematisk analyse af de potentielle sårbarheder hos en gruppe af institutter med lignende risikoprofiler.

575. De kompetente myndigheder bør også i givet fald anvende de tilsynsmæssige stresstest til at motivere institutterne til at forbedre deres interne stresstest og risikostyringskapacitet. En stresstest med en bottom-up-komponent vil navnlig kunne motivere institutterne til yderligere at udvikle og forbedre deres aggregering af data, risikomodellering og it-værktøjer til stresstestning og risikostyring.

## 12.2 De vigtigste elementer i tilsynsmæssige stresstest

576. Når de kompetente myndigheder fastsætter de vigtigste elementer i tilsynsmæssige stresstest bør de bl.a. tage hensyn til følgende:
- a. Dækning af bestemte risikofaktorer eller multiple risikofaktorer, bestemte individuelle porteføljer eller aktiviteter eller sektorer/geografiske områder, alle eller flere porteføljer.
  - b. Design i henseende til: (1) følsomhedsanalyse (enkeltfaktor eller simpel multifaktor), (2) scenarieanalyse eller (3) revers stresstest. De kompetente myndigheder bør vælge den udformning, der er mest hensigtsmæssig for stresstestens formål: Følsomhedsanalyse af en enkelt risikofaktor eller multiple risikofaktorer bør normalt foretrækkes ved vurdering af individuel risici for kapital eller likviditets- og finansieringsrisici. Scenarioanalysemetoden bør normalt foretrækkes, når der ønskes en vurdering af den samlede kapitaldækning, mens revers stresstest blandt andet er hensigtsmæssig til vurdering af omfanget af de scenarier, der anvendes af instituttet.
  - c. Omfang: inkludering af grænseoverskridende koncerner: med henblik på vurderingen af koncernens samlede kapitaldækning bør de kompetente myndigheder sikre, at alle relevante koncernenheder tages i betragtning ved stresstest.
  - d. Udvalg af institutter, der er omfattet af stresstestene: Ved planlægning af tilsynsmæssige stresstest for flere institutter bør de kompetente myndigheder overveje en relevant stikprøve i forbindelse med øvelsen, især når der anvendes tilsynsmæssige stresstest til tematisk vurdering af visse forretningsområder/modeller eller konsekvensundersøgelser/vurderinger.
  - e. Tilgang (top-down-stresstest, bottom-up-stresstest, en kombination af begge, med specifikke ankerscenarier for institutter).
577. Ved udformning og gennemførelse af tilsynsmæssige stresstest i forbindelse med SREP bør de kompetente myndigheder tage hensyn til resultaterne af undersøgelsen af aktivernes kvalitet (AQR), hvis det er tilgængeligt, hensigtsmæssigt og ikke allerede indarbejdet i institutternes årsregnskaber. En kombination af tilsynsmæssige stresstest med AQR kan betragtes som nyttig for at sikre, at balanceførte positioner for de institutter, der er omfattet af tilsynsstresstestene, rapporteres nøjagtigt med forbedrede og sammenlignelige startpunkter for de deltagende institutter.
578. De kompetente myndigheder kan også overveje at fastsætte foruddefineret målrettede kapitalprocenter, især i forbindelse med systembaserede stresstest (herunder stresstest på landeniveau) eller fastsætte generelle eller individuelle tærskler. I sådanne tilfælde skal disse være egnede og tage hensyn til tilsynsmæssige målsætninger. Sådanne målsætninger eller tærskler bør anvendes konsekvent på institutterne inden for rammerne af tilsynsmæssige stresstest.

## 12.3 Organisation, ledelse og styring hos de kompetente myndigheder

579. De kompetente myndigheder bør etablere et effektivt program for tilsynsmæssige stresstest. Dette program skal understøttes af en passende organisation, ledelse og styring samt it-indretning, som sikrer, at de tilsynsmæssige stresstest kan udføres tilstrækkeligt hyppigt. Stresstestprogrammet skal understøtte den effektive gennemførelse af tilsynsprogrammet for de enkelte institutter. Programmet skal også afspejle, hvordan den kompetente myndighed træffer beslutninger om valg af type af tilsynsmæssig stresstest i tæt sammenhæng med målene for hver enkelt øvelse.
580. Organisation, ledelse og styring samt it-indretningen, som understøtter tilsynsstresstestprogrammet, bør mindst omfatte følgende:
- Tilstrækkelige personale- og materielle ressourcer, data og it-infrastruktur til at udforme og udføre tilsynsmæssige stresstest. Det tilsynsmæssige stresstestprogram bør navnlig understøttes af tilstrækkelige data og en passende metode, der dækker alle aspekter, herunder scenarier og antagelser (f.eks. skabeloner, vejledning, dokumentation), og sikrer både fleksibilitet og passende niveauer af kvalitet og kontrol.
  - En kvalitetssikringsproces, der omfatter udformning af stresstest, udarbejdelse og gennemførelse, og sammenligneligheden af resultater på tværs af institutter.
  - Integreringen af tilsynsmæssige stresstest i andre relevante tilsynsprocesser. Derfor bør organisationen ved behov og med forbehold for juridiske begrænsninger støtte den interne deling af information og udnyttelse af alle aspekter af stresstestprogrammet (f.eks. både kvantitative og kvalitative resultater).
581. Som led i de ledelsesmæssige ordninger bør de kompetente myndigheder sikre, at det tilsynsmæssige stresstestprogram evalueres regelmæssigt, både kvalitativt og kvantitativt, for at sikre, at det er tilstrækkeligt.
582. De kompetente myndigheder bør sikre, at de har processer og ordninger, der muliggør en effektiv dialog med institutterne vedrørende de tilsynsmæssige stresstest og resultaterne heraf. Denne dialog bør afspejle anvendelsesformålet, og navnlig, men ikke udelukkende, etableres, når tilsynsstresstest gennemføres med henblik på at vurdere institutternes samlede kapitaldækning, og organiseres inden for de mere generelle rammer i forbindelse med SREP-vurderingerne, jf. disse retningslinjer. De kompetente myndigheder bør med henblik på en sådan dialog, både på det tekniske og ledelsesmæssige plan, hvor det er relevant, at sikre:
- En passende, tilstrækkelig detaljeret og præcis forklaring og vejledning til institutterne om anvendelsen af de metoder og antagelser, der anvendes i en bottom-up-stresstest
  - Passende, tilstrækkeligt detaljerede og nøjagtige instruktioner gives til institutter med hensyn til supplerende oplysninger fra dem, der skal indsendes til de kompetente myndigheder sammen med resultaterne af stresstestene
  - En redegørelse gives til institutterne efterfølgende drøftelser, hvor det er relevant og hvor resultaterne af de tilsynsmæssige stresstestførte til anvendelse af tilsynsforanstaltninger. De kompetente myndigheder bør tage højde herfor, navnlig i forbindelse med systemiske stresstest, der medfører tilsynsforanstaltninger.

583. Ved anvendelse af tilsynsmæssige stresstest på grænseoverskridende koncerner og deres enheder bør de kompetente myndigheder udveksle oplysninger, og hvor det er praktisk muligt, drøfte processen hensigtsmæssigt inden for rammerne af de forskellige tilsynskollegier. De kompetente myndigheder bør navnlig sikre, at de relevante oplysninger om metoder, scenarier og væsentlige antagelser samt resultaterne af de tilsynsmæssige stresstest, især dem, der tager sigte på at vurdere kapital- eller likviditetsgrundlaget, stilles til rådighed og drøftes.
584. De kompetente myndigheder bør også identificere, hvilke oplysninger om de tilsynsmæssige stresstest og resultaterne heraf, der kan offentliggøres, under hensyntagen til det tilsigtede formål med de tilsynsmæssige stresstest. Når de kompetente myndigheder beslutter at offentliggøre resultaterne eller metoderne i forbindelse med de tilsynsmæssige stresstest, bør de overveje deres egen rolle i øvelsen og den valgte tilgang, (top-down-stresstest, bottom-up -stresstest) og også overveje omfanget af deres egen analyse, som skal ledsage de offentliggjorte resultater.

## 12.4 Proces- og metodemæssige overvejelser

585. Det tilsynsmæssige stresstestprogram, der udarbejdes af de kompetente myndigheder, bør som minimum sikre følgende:
- Ved udformning af metoder og antagelser til brug i tilsynsmæssige stresstest bør de kompetente myndigheder træffe beslutning om den udformning og de elementer, der er mest egnede til formålet, dvs. som tjener de tilsynsmæssige (eller andre) mål, der er fastsat af den kompetente myndighed.
  - Når de kompetente myndigheder gennemfører de tilsynsmæssige stresstest på et bredere udvalg af institutter, kan de overveje at genbruge udformningen af tilsynsmæssige stresstest for forskellige kategorier af institutter, jf. afsnit 2.4, især hvis der er tale om en top-down-øvelse.
  - De kompetente myndigheder bør fastsætte passende tidsfrister for gennemførelsen af de tilsynsmæssige stresstest, herunder scenariernes tidshorisont og den periode, hvor de styringstiltag, som institutterne foreslår i stresstesten, analyseres. Tidspunkterne for øvelsen bør også tage hensyn til dialogen med instituttet, hvor det er relevant for det tilsigtede formål med øvelsen, og i hvilket omfang dataene fra det deltagende institut fortsat er relevante.
  - De kompetente myndigheder bør, hvor det er relevant for øvelsens formål, tage hensyn til alle kendte fremtidige reguleringsmæssige ændringer, som påvirker institutterne inden for øvelsens rammer og tidshorisont.
586. I tilfælde af en scenarioanalysestresstest skal de kompetente myndigheder beslutte, om der skal anvendes det samme scenarie på alle institutter, der er omfattet af øvelsen, eller udvikle institutspecifikke scenarier for de enkelte institutter, (sidstnævnte bør ikke ses som at fritage institutterne for ansvaret for at udforme egne scenarier med henblik på ICAAP- og ILAAP-stresstestning), eller en kombination af begge. De kompetente myndigheder bør tage hensyn til



overførslen af kapital- og likviditetsressourcer i stressituationer og eventuelle hindringer, herunder eventuelle lovgivnings- og driftsmæssige hindringer.

587. Desuden bør de tage hensyn til følgende aspekter, når de udvikler metoderne til de tilsynsmæssige stresstest:

- a. De kompetente myndigheder bør med henblik på vurderingen af kapitaldækningen tage hensyn til stresstestens påvirkning af instituttets resultatopgørelse, balance, risikoeksponeringsbeløb og gearingsgrad og analysere stresstestens indvirkning på kapitalprocenter for de institutter, der er omfattet af øvelsen.
- b. De kompetente myndigheder bør med henblik på bottom-up-stresstest overveje, i hvilket omfang de beskriver metoderne til modellering af institutternes balancer og resultatopgørelse. Institutternes balancer kan præliminært antages at være statiske, så de kompetente myndigheder kan vurdere de nuværende risici over tid. Alternativt kan de antages at være dynamiske, hvilket for eksempel muliggør en mere fremadrettet undersøgelse af, hvordan institutternes forretningsplaner kan udvikle sig i stressscenariet, eller hvordan kreditvolumener kan udvikle sig over tid. De kompetente myndigheder kan for bedre at kunne sammenligne overveje at vælge den statiske balance-tilgang. Omvendt kan metoden baseret på en dynamisk balance anvendes for at få en bedre tilbagemelding om institutternes påtænkte eller planlagte reaktioner over for stress og stød.
- c. De kompetente myndigheder bør overveje, hvordan de, når det er relevant, kan tage højde for systemiske tilbagemeldinger eller efterfølgende virkninger af stresstest, under hensyntagen til de begrænsninger, der gælder for ex-ante-antagelser i forbindelse med bottom-up-stresstest.
- d. Med henblik på bottom-up-tilsynsstresstest bør de kompetente myndigheder bestræbe sig på at vurdere konsekvenserne af sådanne øvelser på en konsekvent og forsvarlig måde på tværs af de institutter, der er omfattet af de tilsynsmæssige stresstest, samtidig med at der sikres lige vilkår. De kompetente myndigheder bør også undersøge, i hvilket omfang stresstestresultater afspejler forskelle i modelleringsvalg og vurderinger mellem institutterne, snarere end virkelige forskelle i de risici, de udsættes for.

588. De kompetente myndigheder bør bestræbe sig på at vurdere modelrisiko på tværs af stresstestøvelser og have adgang til forskellige typer af sammenlignende oplysninger. Det anbefales at have, hvor det er relevant, flere perspektiver/benchmarks. Det er vigtigt at erkende, at ingen modeller er perfekte og tydeligt at identificere konstaterede og potentielle svagheder. Forståelse af disse begrænsninger og svagheder ved de enkelte institutters stresstestmodeller kan danne grundlag for den tilsynsmæssige stresstest proces og afhjælpe potentielle problemer som følge af modelrisici.

(56). Afsnit 522 er blevet ændret som følger:

"De kompetente myndigheder bør gennemføre disse retningslinjer ved at indarbejde dem i deres tilsynsprocesser og procedurer senest den 1. januar 2016.<sup>13</sup>"

---

<sup>13</sup> De reviderede retningslinjer for SREP vil gælde fra 1. januar 2019.

(57). Bilag 2 til 4 er slettet.

(58). Følgende bilag tilføjes til retningslinjerne:

## Bilag 2. Vigtige karakteristika og forskelle mellem P2R og P2G

	<u>P2R</u>	<u>P2G</u>
Type	Krav ud over søjle 1 og under det kombinerede bufferkrav fastsat i overensstemmelse med artikel 104 i CRD	Forventning udover det samlede bufferkrav
Anvendelsesområde	(1) Risiko for uventede tab i løbet af 12 måneder, der ikke er dækket af minimumskrav, (2) risiko for forventede tab i løbet af 12 måneder, der ikke er tilstrækkeligt dækket af nedskrivninger, (3) risiko for undervurdering af risiko som følge af svagheder ved modellen, (4) risici forbundet med mangler i ledelsen <sup>14</sup>	Kvantitative resultater af relevante stresstests (øvrige potentielle områder, der skal undersøges nærmere)
Fastsættelse	Som udgangspunkt er beregningen baseret på ICAAP, hvor denne vurderes pålidelig, understøttet af, for eksempel tilsynsbenchmarks anvendt i forbindelse med ICAAP-beregninger, tilsynsmæssig vurdering osv. <sup>15</sup>	Beregning baseret på den maksimale effekt af det negative scenario for CET1-procenten, justeret, for eksempel for troværdige afhjælpende tiltag og andre faktorer, og modregnet i kapitalgrundlag til dækning af CCB, og i undtagelsestilfælde CCYB, hvis den dækker de samme risici, som indgår i stresstesten
Kvaliteten af kapitalen	Reguleringsmæssigt anerkendt kapitalgrundlag, mindst i samme sammensætning som søjle 1	Kun CET1
Relevans for restriktioner på udlodninger i	Ja	Nej

<sup>14</sup> Se afsnit 348.

<sup>15</sup> Se afsnit 349.

	<u>P2R</u>	<u>P2G</u>
henhold til artikel 141 i direktiv 2013/36/ EU		
Dialog med institut	En del af TSCR-forholdet i forbindelse med alle søjle 1-forhold (det samlede kapitalgrundlag, T1, CET1)	Som et særskilt forhold, der ikke er en del af TSCR eller OCR, der forklarer det, hvordan det påvirker alle kapitalforhold (T1 og det samlede kapitalgrundlag)
Compliance	Krav, der skal opfyldes til enhver tid, herunder i stresssituationer	Institutterne forventes at indarbejde P2G i deres kapitalplanlægning, risikostyring og genopretningsplanlægning og operere over P2G
Tilsynsmæssige svar på overtrædelser	Alle tilsynsforanstaltninger kan anvendes. En overtrædelse er en potentiel betingelse for tilbagekaldelse af tilladelse; et institut, der overtræder reglerne, anses med henblik på beslutningstagning for at være nødlidende eller forventeligt nødlidende	Ingen automatisk sammenhæng mellem det forhold, at kapitalgrundlaget falder under P2G og specifikke tilsynsforanstaltninger, men det vil indebære øget tilsynsdialog og engagement med et institut, da der er behov for at fremlægge en troværdig kapitalplan

### Bilag 3. Oversigt over 2017-opdateringer til SREP-retningslinjerne

2017-opdateringer/ændringer til SREP-retningslinjerne	Afsnit i SREP-retningslinjer*
Søjle 2 kapitalvejledning	Afsnit 1.2 "Definitioner" Afsnit 7.1 "Generelle betragtninger" Afsnit 7.7.1 "Brug af P2G til at håndtere de kvantitative resultater af stresstest" Afsnit 7.8 "Opsummering af resultater og scoring" (herunder tabel 8) Afsnit 7.9 "Formidling af tilsynskrav" Afsnit 10.3 "Anvendelse af kapitalforanstaltninger" Afsnit 10.7 "Tilsynsmæssig reaktion over for en situation, hvor P2G ikke er opfyldt" Afsnit 11.2 "SREP-kapitalvurdering og institutionspecifikke tilsynskrav" Bilag 2 "Vigtige karakteristika og forskelle mellem P2R og P2G"
Tilsynsmæssig stresstest	Afsnit 1.1 "Emne" Afsnit 1.2 "Definitioner" Afsnit 12 "Tilsynsmæssig stresstest" Afsnit 13 "Endelige bestemmelser og gennemførelse"
Tilsynsmæssig vurdering af institutternes stresstest	Afsnit 5.6.3 "Vurdering af institutternes stresstest" Afsnit 10.5 "Anvendelse af tilsynsforanstaltninger"
Tilpasning af tilsynsevalueringen af IRRBB til revisionen af EBA's retningslinjer for IRRBB	Afsnit 6.5 "Vurdering af renterisiko som følge af aktiviteter uden for handelsbeholdningen"
Scoringsramme	Afsnit 1.2 "Definitioner" Afsnit 2.2 "Scoring i SREP'en" Afsnit 4.1, afsnit 5.1.1, afsnit 6.2.4, afsnit 6.3.4, afsnit 6.4.5, afsnit 6.5.4, afsnit 7.8, afsnit 8.5, afsnit 9.6 - "Sammenfatning af resultater og scoring" Afsnit 6.1, afsnit 8.1 - "Generelle betragtninger" Afsnit 10.2 "Samlet SREP-vurdering" (herunder tabel 13)
Præcisering af TSCR og OCR og formidling af tilsynsmæssige kapitalforventninger til institutterne	Afsnit 7.5 "Præcisering af krav til kapitalgrundlag" Afsnit 7.9 "Formidling af tilsynskrav"
Andet	Generelle præciseringer tilføjet afsnittet "Baggrund og begrundelse"

	Afsnit 10.6 "Tilsynsmæssig reaktion over for en situation, hvor TSCR ikke er opfyldt" (nyt afsnit)
--	--

*\*Bemærk, at nummereringen af nogle afsnit er ændret i den opdaterede version. Titler, der er angivet i denne tabel, henviser til den nye nummerering i den opdaterede version af retningslinjerne. Nogle afsnit er blevet udarbejdet for nyligt.*

(59). De kompetente myndigheder bør gennemføre ovennævnte ændringer af retningslinjerne ved at indarbejde dem i deres tilsynsprocesser og -procedurer inden den 1. januar 2019.