

EBA/Rec/2017/02

26/01/2018

Doporučení k zahrnutí subjektů do skupinového ozdravného plánu

1. Dodržování předpisů a oznamovací povinnost

Status těchto doporučení

1. Tento dokument obsahuje doporučení vydaná podle článku 16 nařízení (EU) č. 1093/2010¹. V souladu s čl. 16 odst. 3 nařízení (EU) č. 1093/2010 příslušné orgány a finanční instituce vynaloží veškeré úsilí, aby se těmito doporučeními řídily.
2. Doporučení formulují názor orgánu EBA na náležité postupy dohledu v rámci Evropského systému dohledu nad finančním trhem nebo na to, jak by unijní právní předpisy měly být uplatňovány v konkrétní oblasti. Příslušné orgány ve smyslu čl. 4 odst. 2 nařízení (EU) č. 1093/2010, na které se tato doporučení vztahují, by s nimi měly být v souladu a začlenit je do svých postupů (např. pozměněním právního rámce nebo dohledových postupů), včetně případů, kdy jsou doporučení zaměřena v první řadě na instituce.

Oznamovací povinnosti

3. V souladu s čl. 16 odst. 3 nařízení (EU) č. 1093/2010 musí příslušné orgány do 26.03.2018 orgánu EBA oznámit, zda se těmito doporučeními řídí nebo hodlají řídit, a v opačném případě uvést do tohoto data důvody, proč se jimi neřídí či nehodlají řídit. Neposkytnou-li příslušné orgány oznámení v této lhůtě, bude mít orgán EBA za to, že se těmito doporučeními neřídí nebo nehodlají řídit. Oznámení by měla být zasílána na formuláři, který je k dispozici na internetových stránkách orgánu EBA, na adresu compliance@eba.europa.eu s označením „EBA/REC/2017/02“. Oznámení by měly předkládat osoby s příslušným oprávněním oznamovat, zda se jejich příslušné orgány těmito doporučeními řídí nebo hodlají řídit. Jakoukoli změnu stavu dodržování doporučení je rovněž nutno oznámit orgánu EBA.
4. Oznámení budou zveřejněna na internetových stránkách orgánu EBA v souladu s čl. 16 odst. 3.

¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o zřízení Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro bankovníctví), o změně rozhodnutí č. 716/2009/ES a o zrušení rozhodnutí Komise 2009/78/ES (Úř. věst. L 331, 15.12.2010, s. 12).

2. Předmět, oblast působnosti a definice

Předmět

5. Toto doporučení upřesňuje, kterých právních subjektů a poboček (subjektů nebo subjektů skupiny) by se měl týkat skupinový ozdravný plán, vypracovaný a předložený v souladu s články 5 až 9 směrnice 2014/59/EU², články 3 až 21 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 2016/1075³, EBA/GL/2015/02 o ukazatelích ozdravného plánu⁴ a EBA/GL/2014/06 o rozsahu scénářů v ozdravných plánech⁵.

Určení

6. Tato doporučení jsou určena příslušným orgánům definovaným v čl. 4 odst. 2 písm. i) nařízení (EU) č. 1093/2010 a zejména orgánu vykonávajícímu dohled na konsolidovaném základě a příslušným orgánům uvedeným v člincích 5 až 9 směrnice 2014/59/EU pro účely tvorby skupinových ozdravných plánů.
7. Tato doporučení jsou určena úvěrovým institucím definovaným v čl. 4 odst. 1 bodu 1 nařízení (EU) č. 575/2010; smíšeným finančním holdingovým společnostem definovaným v čl. 4 odst. 21 nařízení (EU) č. 575/2013; a investičním podnikům definovaným v čl. 4 odst. 1 bodu 1 směrnice 2014/65/EU, a zejména mateřským společnostem v Unii a příslušným subjektům skupiny, které spadají do omezitelné konsolidace.

Oblast působnosti

8. Tato doporučení se týkají skupinových ozdravných plánů skupin pod mateřskou společností se sídlem v EU.
9. Příslušné orgány by měly dbát na to, aby toto doporučení dodržovaly úvěrové instituce, smíšené finanční holdingové společnosti a investiční podniky, které jsou uvedené v odstavci 7, jakož i finanční holdingové společnosti, které jsou uvedené v čl. 4 odst. 20 nařízení (EU) č. 575/2013.

² Úř. věst. L 173/190.

³ Úř. věst. L 184/1.

⁴ K dispozici na https://www.eba.europa.eu/documents/10180/1147256/EBA-GL-2015-02_EN+Guidelines+on+recovery+plan+indicators.pdf/485181d4-f8f1-4604-9a78-17a12164e793.

⁵ K dispozici na <https://www.eba.europa.eu/documents/10180/760136/EBA-GL-2014-06+Guidelines+on+Recovery+Plan+Scenarios.pdf>.

Definice

10. Není-li uvedeno jinak, mají pojmy použité a vymezené ve směrnicích 2014/59/EU a 2013/36/EU a v aktech uváděných v odstavci 5 v těchto doporučení stejný význam.

3. Provádění

Datum použití

11. Tato doporučení se použijí ode dne 1. ledna 2018.

12. Orgán vykonávající dohled na konsolidovaném základě a příslušné orgány zapojené do procesu společného rozhodnutí uvedeného v článku 8 směrnice 2014/59/EU se mohou rozhodnout, že nepoužijí odstavec 58 tohoto doporučení pouze v případě, že jde o první předložení původního ozdravného plánu po datu použití tohoto doporučení, pokud jsou splněny následující podmínky:

- a) má se za to, že individuální plány jsou nezbytné, aby se zajistil plynulý přechod informací, které jsou aktuálně dostupné na místní úrovni, do skupinového ozdravného plánu a
- b) tyto individuální plány jsou sděleny orgánu vykonávajícímu dohled na konsolidovaném základě a jsou plně v souladu se skupinovým ozdravným plánem.

4. Identifikace subjektů skupiny

13. Pro účely skupinového ozdravného plánu by mateřská společnost v Unii měla identifikovat všechny subjekty skupiny, které spadají do omezitelné konsolidace, a to včetně jejich poboček. U subjektů skupiny usazených v třetí zemi by se při jejich zahrnutí do skupinového ozdravného plánu měl případně zohledňovat rovněž režim platný pro tvorbu ozdravných plánů v zemi jejich usazení.

14. Instituce by měly identifikovat pobočky, které jsou významné pro skupinu nebo hospodářství, a to včetně finančního systému, v jednom nebo více členských státech, a následně je zahrnout v souladu s oddílem 6 buď jako součást právního subjektu, do něhož náleží, nebo samostatně, pokud je to považováno za vhodné na základě struktury skupiny. Měly by se zohlednit postupy pro sledování, eskalaci a rozhodování, jakož i provádění variant ozdravných postupů. V prvním

případě musí k zahrnutí daného právního subjektu případně patřit také specifické informace ve vztahu k pobočce. Mateřská společnost v Unii by měla v obou případech zajistit, že do skupinového ozdravného plánu budou účinně zahrnuty všechny nutné informace o dané pobočce podle oddílu 6.

15. Pobočky, které byly identifikovány jako důležité – a které jsou dále v souladu s EBA-GL-2017-14, by měly být zahrnuty do skupinového ozdravného plánu jako významný subjekt, protože jsou relevantní buď pro skupinu, anebo pro místní hospodářství.
16. Pobočky, které nejsou významné, protože nejsou relevantní pro skupinu ani pro hospodářství některého členského státu, nemusí být identifikovány ve skupinovém ozdravném plánu odděleně od právního subjektu, ke kterému náleží.
17. Podobně subjekty, které jsou označeny jako O-SII (Jiné – systémově důležité finanční instituce), by měly být rovněž individuálně a specificky zahrnuty ve skupinovém ozdravném plánu, protože jde buď o subjekty relevantní z hlediska skupiny, nebo z hlediska místního hospodářství.
18. Toto doporučení se zabývá zahrnutím subjektů v rámci skupinového ozdravného plánu pro skupiny, které spadají pod mateřskou společnost v Unii. Vzhledem k výše uvedenému nespádají do oblasti působnosti tohoto doporučení pobočky institucí, které mají sídlo v třetí zemi. V rámci pravidelné spolupráce v oblasti dohledu mezi příslušnými orgány však mohou orgány EU spolupracovat s orgány mimo EU, aby se zajistilo, že budou zavedeny vhodné postupy zaměřené na řešení potenciálních finančních obtíží poboček mimo EHP, zvláště pokud to může mít významný vliv na finanční stabilitu členského státu nebo EU jako celku.

5. Klasifikace subjektů a poboček

19. Na základě strategické analýzy provedené v souladu s článkem 7 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 2016/1075, a zejména na základě mapování hlavních linií podnikání a zásadních funkcí⁶ ve vazbě na právní subjekty a pobočky skupiny prováděného v souladu s odst. 1 písm. b) daného článku by měla mateřská společnost v Unii zajistit, že budou subjekty skupiny identifikované podle tohoto oddílu zařazeny do následujících kategorií:

- a) subjekty, které jsou relevantní pro skupinu („subjekty relevantní pro skupinu“);
- b) subjekty, které jsou relevantní pro hospodářství jednoho nebo více členských států, včetně finančního systému („subjekty relevantní z hlediska místního hospodářství“); a

⁶ Viz rovněž nařízení Komise v přenesené pravomoci 2016/1075 o definici zásadních funkcí a hlavních linií podnikání.

c) subjekty, které nejsou relevantní pro skupinu ani pro hospodářství žádného členského státu.

20. Mateřská společnost v Unii by měla označit za relevantní pro skupinu jakýkoli subjekt, která splňuje jednu nebo více podmínek v čl. 7 odst. 2 písm. a) až e) nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2016/1075, bez ohledu na relevanci tohoto subjektu pro hospodářství jakéhokoli členského státu, včetně finančního systému.
21. Mateřská společnost v Unii by měla označit za relevantní pro hospodářství jednoho nebo více členských států, včetně finančního systému, jakýkoli subjekt, který není relevantní pro skupinu ve smyslu předchozího odstavce, ale je vzhledem k zásadním funkcím, jež plní podle mapování uvedeného v čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 2016/1075, důležitý pro hospodářství jednoho nebo více členských států⁷, včetně finančního systému.
22. Mateřská společnost v Unii by měla za nerelevantní pro skupinu ani pro hospodářství jakéhokoli členského státu označit jakýkoli subjekt skupiny, který nespadá do kategorií uvedených v předchozích dvou odstavcích.
23. Mateřská společnost v Unii by měla zajistit, že zahrnutí subjektů skupiny do skupinového ozdravného plánu proběhne způsobem, který bude mít za výsledek jednotný, úplný, integrovaný a plně konzistentní ozdravný plán pro skupinu jako celek.
24. Mateřská společnost v Unii by měla do přípravy i do schvalovací fáze skupinového ozdravného plánu zapojit vedení těch subjektů skupiny, které byly označeny za významné, protože jsou relevantní pro skupinu nebo jsou z hlediska místního hospodářství. Mateřská společnost v Unii by měla dbát na to, aby byl příslušnému vedení dobře znám skupinový ozdravný plán, aby poskytlo příslušné informace a zavázalo se k jeho provádění.

⁷ Při definování zásadních funkcí může být užitečná analýza kritických sdílených služeb (CSS). Rozsáhlý přezkum a pokyny viz technické doporučení orgánu EBA k identifikaci zásadních funkcí a hlavních linií podnikání.

6. Zahrnutí subjektů do skupinového ozdravného plánu

6.1 Subjekty relevantní pro skupinu

25. Mateřská společnost v Unii by měla zajistit, že se bude odpovídajícím způsobem podrobně a důkladně zabývat všemi subjekty relevantními pro skupinu, a to ve všech oddílech skupinového ozdravného plánu a v souladu s následujícími odstavci.

a. SPRÁVA A ŘÍZENÍ

26. Systém správy a řízení a postupy eskalace by měly být vypracovány tak, aby popisovaly rozhodovací proces v celé skupině. Toho by se mělo zajistit způsobem, který umožňuje příslušným orgánům, aby viděly tok procesů při přijímání a provádění rozhodnutí a údaje, které se mají poskytnout pro zajištění informovanosti o přijatých rozhodnutích z mateřské společnosti k subjektům a naopak.

27. Skupinový ozdravný plán by měl být přehledný, pokud jde o jeho vývoj, přijímání, kontrolu a aktualizaci, včetně zapojení funkcí na úrovni dceřiných společností a koordinace s příslušnými funkcemi v mateřské společnosti v Unii. Dále by se mělo zajistit, že vedení subjektu bude odpovídajícím způsobem zapojeno do rozhodování o skupinovém plánu, přinejmenším pokud jde o části relevantní pro daný subjekt.

28. Skupinový ozdravný plán by měl rovněž objasnit, jak budou podmínky a postupy nezbytné pro zajištění včasného provádění variant ozdravných postupů na úrovni příslušných subjektů koordinovány se subjekty na úrovni mateřské společnosti v Unii. V souladu s místními právními předpisy by mělo být v maximální míře zajištěno, aby byla činnost mateřské společnosti i příslušných subjektů ve shodě se skupinovým ozdravným plánem a aby nedocházelo ke krokům, které jsou s ním v nesouladu a rozporu.

29. Při posuzování skupinového ozdravného plánu by měly být příslušné orgány schopny rychle identifikovat jednotnost interní eskalace a rozhodovacích procesů, které se uplatňují, pokud byly splněny ukazatele ozdravného plánu. Proto by se měly patřičně upřesnit systém správy a řízení a postupy eskalace pro všechny subjekty, pro které ozdravný plán obsahuje ukazatele (na úrovni subjektů). Ozdravný plán by měl zejména popisovat, jak bude zajištěno včasné a přiměřené oznamování orgánu dohledu na konsolidovaném základě a příslušným orgánům dceřiných společností a poboček.

30. A konečně by měly být zajištěny odpovídající informace na úrovni vzájemné propojenosti těchto subjektů se zbytkem skupiny, hospodářstvím a finančním systémem jejich příslušných členských států.

b. UKAZATELE

31. U subjektů relevantních pro skupinu by se měly brát v úvahu ukazatele na úrovni subjektů, např. v závislosti na obchodním modelu a na modelu řízení skupiny. Pokud jsou tyto ukazatele specifické pro subjekt považovány za relevantní, měly by se zahrnout do skupinového ozdravného plánu společně s ukazateli stanovenými na úrovni skupiny, na které se vztahují obecné pokyny orgánu EBA k ukazatelům ozdravných plánů⁸. Tyto ukazatele by měly být vhodně zvolené a nastavené, aby odrážely specifika subjektů, a měly by být doprovázeny příslušnými opatřeními pro eskalaci.

32. Kromě toho by měl skupinový ozdravný plán zohlednit relevantní ukazatele specifické pro subjekty, které podporují hlavní linie podnikání a zásadní funkce.

c. VARIANTY OZDRAVNÝCH POSTUPŮ

33. Skupinový ozdravný plán by měl obsahovat dostatečný počet věrohodných variant, které by mohly vést k obnovení životaschopnosti skupiny a jejích subjektů po obtížné situaci. To může případně zahrnovat řádný odprodej subjektu, který je identifikován jako relevantní pro skupinu nebo jako relevantní z hlediska místního hospodářství. Pokud subjekt vykonává zásadní funkce, mateřská společnost v Unii by měla vysvětlit, jak budou zásadní funkce zajišťované daným subjektem zachovány během procesu odprodeje.

34. Volba vhodných variant ozdravných postupů z opatření pro celou skupinu a specifických pro konkrétní subjekt by měla být v souladu s tím, jak je organizována skupina z hlediska jejího obchodního modelu, vnitřního řízení, případně místních požadavků regulace. Proto by měl skupinový ozdravný plán obsahovat odhad možných dopadů, jejichž vznik se u provádění každé varianty ozdravného postupu očekává, nikoli jen na daný subjekt, ale na všechny potenciálně ovlivněné subjekty relevantní pro skupinu. Měl by se zejména soustředit na důsledky, pokud jde o kontinuitu zásadních funkcí a jiné vztahy vzájemné závislosti ve skupině.

35. Patří sem analýza vnitřních anebo vnějších komunikačních potřeb, která povede k vytvoření případného plánu komunikace v rámci provádění každé varianty.

d. SCÉNÁŘE

36. Ačkoli by měla potřeba navrhnout samostatné a konkrétní scénáře pro tyto subjekty úměrně záviset na obchodním modelu skupiny, měly by být ve skupinovém ozdravném plánu jasně stanoveny dopady scénářů na subjekty relevantní pro skupinu, a to na úrovni skupiny i na místní úrovni.

37. Pokud je obchodní model subjektu relevantního pro skupinu jedinečný a dochází jen k malé interakci mezi subjekty, mohly by být do skupinového ozdravného plánu podle potřeby zahrnuty scénáře specifické pro tento subjekt, aby scénář na úrovni skupiny nezachycoval

⁸ Viz [Obecné pokyny orgánu EBA k minimálnímu seznamu kvalitativních a kvantitativních ukazatelů ozdravného plánu](#).

všechna související rizika. Pokud jsou hlavní linie podnikání a zásadní funkce vykonávané těmito subjekty již zahrnuty ve scénářích na úrovni skupiny, není nutné navrhovat samostatné scénáře pro tyto subjekty relevantní pro skupinu.

38. Skupinový ozdravný plán by také mohl obsahovat jeden scénář, ve kterém sice dojde k hospodářským nebo finančním potížím na úrovni členského státu jednotlivého subjektu, tyto potíže se však následně rozšíří na skupinu, a mohly by tedy zabránit mateřské společnosti v Unii v podpoře daného jednotlivého subjektu.

6.2 Subjekty relevantní z hlediska místního hospodářství

39. U subjektů skupiny relevantních z hlediska místního hospodářství by se měl skupinový ozdravný plán zaměřit na obnovení finanční situace a na zajištění provozní kontinuity, aby se zajistilo, že budou v případě potíží zachovány zásadní funkce. Proto by měly být ve skupinovém ozdravném plánu uvedeny všechny zásadní funkce.

a. SPRÁVA A ŘÍZENÍ

40. U subjektů relevantních z hlediska místního hospodářství by se měl skupinový ozdravný plán zaměřit na postupy eskalace, a přitom rozlišovat mezi případy, kdy je nutné přesunout rozhodovací proces ze subjektu na mateřskou společnost v Unii, a případy, kdy je mateřská společnost informována, ale nepodílí se na rozhodnutích. Systém správy a řízení a postupy eskalace by měly být popsány pro všechny subjekty, pro které jsou považovány za nezbytné ukazatele ozdravného plánu na úrovni subjektu. Upřesnění systému správy a řízení (podle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 2016/1075) pro vypracování a aktualizaci plánu, pokud jde o jednotlivý subjekt, by nemělo být považováno za nezbytné⁹, s výjimkou případů, kdy se provádí odlišné posouzení v kontextu procesu společného rozhodnutí uvedeného v článku 8 směrnice 2014/59/EU.

41. Skupinový ozdravný plán by měl obsahovat dostatek informací o vnitřních postupech eskalace a rozhodování a o souladu mezi ustanoveními systému správy a řízení, aby bylo možné aktivovat ozdravný plán, a to na úrovni subjektu skupiny i na úrovni mateřské společnosti v Unii. Pokud v souladu s plánem může dojít k aktivaci také na úrovni subjektů skupiny, je nutné zapojit do rozhodovacího procesu také místní vedení těchto subjektů, a tato skutečnost by měla být zahrnuta do plánu¹⁰.

42. Skupinový ozdravný plán by měl rovněž ujasnit schopnost skupiny v případě potřeby účinně provádět varianty ozdravných postupů na místní úrovni, stejně jako varianty, které se provádějí na úrovni skupiny, ale mají dopady na místní zásadní funkce. Ozdravný plán by měl

⁹ Skutečnost, že systém správy a řízení pro vypracování a aktualizace ozdravného plánu nemusí být považován za nezbytný, nezprošťuje instituci povinnosti předložit ozdravný plán podle ustanovení v člácích 5 až 8 směrnice o ozdravných postupech a řešení krize bank.

¹⁰ Účast místního vedení může mít různé formy, např. místního schválení skupinového ozdravného plánu, nezávazných stanovisek atd.

poskytovat informace o podmínkách, za kterých může vedení skupiny účinně provádět varianty ozdravných postupů na místní úrovni, případně o způsobu, jakým se zapojí místní vedení a místní příslušné orgány. Dále by se mělo zajistit, že vedení subjektu bude odpovídajícím způsobem zapojeno do přípravy skupinového plánu, přinejmenším pokud jde o části relevantní pro daný subjekt.

b. UKAZATELE

43. Pro účely skupinového ozdravného plánu by se mělo zvážit zahrnutí ukazatelů pro subjekty, u kterých jsou mapované zásadní funkce.

44. Pokud by bylo považováno za nezbytné zahrnutí ukazatelů specifických pro subjekt, které jsou uvedené v předchozím odstavci, tyto ukazatele by měly být vhodně nastaveny, aby odrážely zvláštnosti subjektů i všechna zbytková rizika specifická pro subjekt, a měly by být doprovázeny vhodnými postupy eskalace.

c. VARIANTY OZDRAVNÝCH POSTUPŮ

45. Skupinový plán by měl obsahovat dostatečný počet věrohodných variant ozdravných postupů, které by mohly vést k obnovení životaschopnosti skupiny a jejích subjektů při vzniku krizové situace. To může zahrnovat v případě potřeby řádný odprodej subjektu, který je identifikován jako relevantní z hlediska místního hospodářství. Pokud subjekt vykonává zásadní funkce, mateřská společnost v Unii by měla vysvětlit, jak budou zásadní funkce zajišťované daným subjektem zachovány během procesu odprodeje.

46. Volba vhodných variant ozdravných postupů z opatření pro celou skupinu a specifických pro konkrétní subjekt by měla být v souladu s cílem zachovat zásadní funkce zajišťované subjektem, a to s přihlédnutím k tomu, jak je organizována skupina z hlediska jejího obchodního modelu i vnitřního řízení, případně místních požadavků regulace. Proto by měl skupinový ozdravný plán obsahovat posouzení klíčových variant ozdravných postupů s konkrétním zaměřením na důsledky pro kontinuitu zásadních funkcí, s přihlédnutím ke všem relevantním vzájemným závislostem ve skupině.

d. SCÉNÁŘE

47. Konkrétní scénáře, které se týkají subjektu relevantního z hlediska místního hospodářství, by se neměly považovat za nezbytné, pokud se dopady scénářů na úrovni skupiny považují za významné rovněž pro tyto subjekty.

48. Skupinový ozdravný plán by také mohl případně zahrnovat jeden scénář, ve kterém vznikají hospodářské potíže na úrovni členského státu jednotlivého subjektu, kdy se ale tyto potíže následně rozšíří na skupinu, a mohly by tedy zabránit mateřské společnosti v Unii v podpoře daného jednotlivého subjektu.

49. Mělo by se zajistit, aby scénáře na úrovni skupiny umožňovaly mateřské společnosti v Unii, subjektu relevantnímu z hlediska místního hospodářství a příslušným orgánům posoudit v přiměřené míře dopady potíží v jejich působnosti.

6.3 Subjekty nerelevantní pro skupinu ani pro hospodářství členského státu

50. Zahrnutí těchto subjektů do skupinového ozdravného plánu by mělo být přehledné, například s pomocí grafu nebo tabulky, a mělo by se zaměřit na informace nezbytné pro identifikaci těchto subjektů a stručně popsat jejich postavení v celkové strategii skupiny. Za tímto účelem by měl případně plán obecným způsobem zajistit, že systémy správy a řízení umožní rychlý přenos informací o obtížné situaci na místní úrovni směrem nahoru k mateřské společnosti a příslušnému orgánu a naopak. Jakékoli významné dopady variant ozdravných postupů na tyto subjekty by se případně měly obecným způsobem uvést ve skupinovém ozdravném plánu, přičemž se zohlední struktura skupiny.

7. Sledování zahrnutí subjektů skupiny

51. Při přezkumu (posouzení) skupinového ozdravného plánu v souladu s procesem společného rozhodnutí uvedeným v článku 8 směrnice 2014/59/EU by měl orgán vykonávající dohled na konsolidovaném základě zajistit, že budou subjekty skupiny identifikovány a zahrnuty do skupinového ozdravného plánu v souladu s tímto doporučením.

52. Pokud se soubor subjektů identifikovaných ve skupinovém ozdravném plánu liší od informací, které má orgán vykonávající dohled na konsolidovaném základě k dispozici na základě mapování provedeného a aktualizovaného v souladu s článkem nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 2016/98¹¹ a článkem 2 prováděcího nařízení Komise (EU) č. 2016/99¹², měl by orgán vykonávající dohled na konsolidovaném základě požádat mateřskou společnost v Unii o objasnění, případně o nápravu tohoto rozporu.

53. Při posuzování toho, jak jsou informace o různých subjektech skupiny skutečně uspořádány a prezentovány ve skupinovém ozdravném plánu, by měly orgán vykonávající dohled na konsolidovaném základě a příslušné orgány zapojené do společného rozhodování brát v úvahu konkrétní obchodní model skupiny a související strategii řešení krize (tj. jediný vstupní bod nebo vícenásobný vstupní bod). Ačkoli se může míra integrace informací o jednotlivých

¹¹ Úř. věst. L 21/2.

¹² Úř. věst. L 21/2.

subjektech od zbytku plánu lišit, instituce by vždy měly dbát na to, aby poskytnuté informace byly v celém plánu jednotné.

54. Pokud není zahrnutí subjektů do skupinového ozdravného plánu v souladu s těmito doporučeními, měly by se orgán vykonávající dohled na konsolidovaném základě a příslušné orgány zapojené do procesu společného rozhodnutí uvedeného v článku 8 směrnice 2014/59/EU snažit zajistit, že bude tento nedostatek informací řádně uveden v dokumentu společného rozhodnutí, a to s dohodnutou lhůtou pro nápravu tohoto nedostatku ze strany mateřské společnosti v Unii.
55. Orgán vykonávající dohled na konsolidovaném základě by měl při posuzování skupinového ozdravného plánu zohlednit stanoviska příslušných orgánů zapojených do procesu společného rozhodnutí, aby zohlednil jejich obavy, pokud jde o přiměřené zahrnutí některých subjektů. Orgán vykonávající dohled na konsolidovaném základě by měl zejména řádně zohlednit názor příslušného orgánu členského státu, ve kterém jsou skupina nebo subjekt relevantní z hlediska místního hospodářství usazeny, pokud jde o nedostatečné zahrnutí subjektů do skupinového ozdravného plánu.
56. Zjištění týkající se nedostatečného zahrnutí, která jsou uvedena v dokumentu společného rozhodnutí, by měl orgán vykonávající dohled na konsolidovaném základě sdělit mateřské společnosti v Unii, a to společně se všemi nezbytnými kroky, které by měla mateřská společnost v Unii podniknout, včetně příslušné lhůty, aby napravila daný nedostatek v následných aktualizacích skupinového ozdravného plánu. O zpětné vazbě získané od mateřské společnosti v Unii by měly být informovány příslušné orgány zapojené do procesu společného rozhodnutí.
57. V závažných případech by se měly orgán vykonávající dohled na konsolidovaném základě a příslušné orgány snažit posoudit, zda by se nedostatečné zahrnutí uvedené v odstavci 54 mělo nebo nemělo považovat za vážný nedostatek skupinového ozdravného plánu; v takovém případě by se měl použít postup uvedený v čl. 6 odst. 5 a 6 směrnice o ozdravných postupech a řešení krize bank.
58. Aniž je dotčeno ustanovení odstavce 12, orgán vykonávající dohled na konsolidovaném základě a příslušné orgány zapojené do procesu společného rozhodnutí uvedeného v článku 8 směrnice o ozdravných postupech a řešení krize bank by neměly vyžadovat předložení individuálních plánů výhradně pro účely řešení nedostatečného zahrnutí subjektů do skupinového ozdravného plánu, jak se uvádí v předchozích odstavcích.
59. Orgán EBA by měl sledovat provádění tohoto doporučení s cílem posoudit zlepšení při dosahování jednotných a účinných opatření v oblasti tvorby ozdravných plánů pro instituce v EU. Proto by měly příslušné orgány poskytnout orgánu EBA patřičné informace, které jsou potřebné pro toto sledování.