



EBA/GL/2023/06

2023 m. liepos 19 d.

Gairės

dėl bendro gaivinimo pajėgumo planuojant gaivinimo veiksmus

1. Prievolė laikytis gairių ir apie tai pranešti

Šių gairių statusas

1. Šiame dokumente pateiktos pagal Reglamento (ES) Nr. 1093/2010¹ 16 straipsnį parengtos gairės. Pagal Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 16 straipsnio 3 dalį kompetentingos institucijos ir finansų įstaigos turi dėti visas pastangas siekdamos laikytis šių gairių.
2. Gairėse išdėstoma EBI nuomonė dėl tinkamos priežiūros praktikos Europos finansų priežiūros institucijų sistemoje arba dėl to, kaip Sąjungos teisė turėtų būti taikoma konkrečioje srityje. Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 4 straipsnio 2 dalyje apibrėžtos kompetentingos institucijos, kurioms taikomos šios gairės, turėtų jų laikytis ir atitinkamai jas įtraukti į savo praktiką (pvz., iš dalies pakeisti savo teisinę sistemą arba priežiūros procesus), įskaitant tuos atvejus, kai gairės yra visų pirma skiriamos įstaigoms.

Pranešimo reikalavimai

3. Pagal Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 16 straipsnio 3 dalį kompetentingos institucijos ne vėliau kaip 11.12.2023 privalo EBI pranešti, ar laikosi arba ketina laikytis šių gairių, arba nurodyti jų nesilaikymo priežastis. Jeigu kompetentingos institucijos iki šio termino nepateikia jokie pranešimo, EBI laiko, kad kompetentingos institucijos gairių nesilaiko. Pranešimus reikia siųsti užpildžius EBI svetainėje pateiktą formą su nuoroda „EBA/GL/2023/06“. Pranešimus turėtų teikti asmenys, turintys reikiamus įgaliojimus pranešti apie gairių laikymąsi savo kompetentingų institucijų vardu. Apie visus gairių laikymosi pasikeitimus taip pat būtina pranešti EBI.
4. Pranešimai bus skelbiami EBI interneto svetainėje pagal 16 straipsnio 3 dalį.

¹ 2010 m. lapkričio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1093/2010, kuriuo įsteigiama Europos priežiūros institucija (Europos bankininkystės institucija), iš dalies keičiamas Sprendimas Nr. 716/2009/EB ir panaikinamas Komisijos sprendimas 2009/78/EB (OL L 331, 2010 12 15, p. 12).

2. Dalykas, taikymo sritis ir sąvokų apibrėžtys

Dalykas

5. Šiose gairėse nurodyta, kaip įstaigos į gaivinimo ir grupės gaivinimo planus turėtų įtraukti savo bendro gaivinimo pajėgumo santrauką pagal Direktyvos 2014/59/ES² 5 ir 7 straipsnius ir priedo A skirsnio 1 punktą bei Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2016/1075³ 1 skyriaus II skirsnį ir kaip kompetentingos institucijos turėtų vertinti įstaigų bendrą gaivinimo pajėgumą vertindamos gaivinimo ir grupės gaivinimo planus pagal tos direktyvos 6 ir 8 straipsnius ir minėto Komisijos deleguotojo reglamento 1 skyriaus III skirsnį.

Taikymo sritis

6. Šios gairės taikomos įstaigoms, apibrėžtoms Direktyvos 2014/59/ES 2 straipsnio 1 dalies 23 punkte, kurioms taikomos tos direktyvos 5–9 straipsniuose numatytos prievolės, kaip tiksliau apibrėžta Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2016/1075 3–21 straipsniuose.
7. Įstaigoms, nepriklausančioms grupei, kuriai taikoma konsoliduota priežiūra pagal Direktyvos 2013/36/ES 111 ir 112 straipsnius, šios gairės taikomos individualiai.
8. Įstaigoms, priklausančioms grupei, kuriai taikoma konsoliduota priežiūra pagal Direktyvos 2013/36/ES⁴ 111 ir 112 straipsnius, šios gairės taikomos Sąjungos patronuojančiosios įmonės ir jos patronuojamųjų įmonių lygmenimis.
9. Kompetentingos institucijos gali nustatyti, kaip taikyti visas gaires ar jų dalį įstaigoms, kurioms taikomos supaprastintos gaivinimo planų pareigos, kaip numatyta Direktyvos 2014/59/ES 4 straipsnyje.

² 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema ir iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 82/891/EEB, direktyvos 2001/24/EB, 2002/47/EB, 2004/25/EB, 2005/56/EB, 2007/36/EB, 2011/35/ES, 2012/30/ES bei 2013/36/ES ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1093/2010 ir (ES) Nr. 648/2012 (OL L 173, 2014 6 12, p. 190).

³ 2016 m. kovo 23 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) 2016/1075, kuriuo papildoma Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/59/ES dėl techninių reguliavimo standartų, kuriais nustatomas gaivinimo planų, pertvarkymo planų ir grupių pertvarkymo planų turinys, minimalūs kriterijai, kuriuos kompetentinga institucija turi įvertinti nagrinėdama gaivinimo planus ir grupių gaivinimo planus, grupių finansinės paramos sąlygas, reikalavimus nepriklausomiems vertintojams, nurašymo ir konvertavimo įgaliojimų pripažinimą sutartyse, pranešimo reikalavimų ir pranešimo apie sustabdymą procedūras bei turinį ir pertvarkymo kolegijų veiklos funkcijas (OL L 184, 2016 7 8, p. 1–71).

⁴ 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2013/36/ES dėl galimybės verstis kredito įstaigų veikla ir dėl riziką ribojančios kredito įstaigų priežiūros, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2002/87/EB ir panaikinamos direktyvos 2006/48/EB bei 2006/49/EB (OL L 176, 2013 6 27, p. 338).



10. Kompetentingos institucijos gali leisti netaikyti dalies gairių 26 ir 41–47 dalių nuostatų įstaigoms, kurios yra investicinės įmonės, jeigu, atsižvelgiant į įstaigos verslo modelį, teisinę struktūrą, rizikos profilį, dydį ar sudėtingumą, jas taikyti planuojant investicinės įmonės arba investicinių įmonių grupės gaivinimą būtų netikslinga.

Kam skirtos šios gairės?

11. Šios gairės skirtos kompetentingoms institucijoms, kaip apibrėžta Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 4 straipsnio 2 dalies i ir viii punktuose, ir finansų įstaigoms, kaip apibrėžta Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 4 straipsnio 1 dalyje, kai tos finansų įstaigos patenka į šių gairių taikymo sritį.

Sąvokų apibrėžtys

12. Jei nenurodyta kitaip, Direktyvoje 2014/59/ES, Direktyvoje 2013/36/ES arba Direktyvoje (ES) 2019/2034 vartojami ir apibrėžti terminai šiose gairėse turi tokią pačią reikšmę.

3. Įgyvendinimas

Taikymo data

13. Šios gairės taikomos nuo 11.01.2024.

4. Įstaigų bendro gaivinimo pajėgumo (BGP) sistemos nustatymas

14. Siekdamas nustatyti bendrą gaivinimo pajėgumą (BGP) įstaigos pagal šių gairių I skirsnį turėtų nustatyti šiuos komponentus:
 - a. realių ir įgyvendinamų gaivinimo galimybių sąrašą;
 - b. įvairius makroekonominį ir finansinį požiūrį nepalankiausių sąlygų scenarijus.
15. Nustačiusios minėtus komponentus įstaigos turėtų nustatyti BGP kaip visų atitinkamų gaivinimo plane numatytų makroekonominį ir finansinį požiūrį nepalankiausių sąlygų scenarijų „gaivinimo pajėgumas pagal konkretų scenarijų“. „Gaivinimo pajėgumas pagal konkretų scenarijų“ – tai kiekvienos gaivinimo galimybės, kuri būtų reali ir tinkama kiekvieno konkretaus scenarijaus atveju, kiekybinių poveikių suma, apskaičiuojama pagal atitinkamus 26 dalyje nurodytus įstaigos gaivinimo plano kapitalo (įskaitant finansinį svertą) ir likvidumo rodiklius (toliau – atitinkami gaivinimo plano rodikliai).

I skirsnis. Pagrindiniai BGP komponentai

Realių ir įgyvendinamų gaivinimo galimybių sąrašas

16. Nustatant BGP reikėtų pradėti nuo išsamaus realių ir įgyvendinamų gaivinimo galimybių sąrašo sudarymo. Kiekvieną iš galimybių reikėtų įvertinti atskirai nuo kitų ir neatsižvelgiant į konkrečius gaivinimo plano scenarijus. Iš šio sąrašo įstaigos turėtų atrinkti visas pagal kiekvieną konkretų scenarijų galimas naudoti gaivinimo galimybes, kurios parodo jų „gaivinimo pajėgumą pagal konkretų scenarijų“.
17. Siekiant užtikrinti, kad BGP veiksmingai atspindėtų įstaigos gebėjimą atkurti savo finansinę būklę jai labai pablogėjus, nustatant BGP turėtų būti atsižvelgiama tik į tas gaivinimo galimybes, kurias įstaigos laiko realiomis ir įgyvendinamomis pagal Direktyvos 2014/59/ES II antraštinės dalies I skyriaus 2 skirsnį, pagal Komisijos deleguotojo reglamento 2016/1075 8–12 straipsnius ir atsižvelgiant į 18 dalyje nustatytus bendruosius veiksmus.
18. Bendrieji gaivinimo galimybių realumo ir įgyvendinamumo vertinimo veiksniai, į kuriuos įstaigos turėtų atsižvelgti nustatydamos BGP, turėtų atspindėti galimybės rūšį, konkretų įstaigos verslo pobūdį ir aktualią makroekonominę aplinką, kurioje ji veikia, ir visų pirma turėtų apimti šiuos elementus:
 - a. tikėtiną išorinį poveikį pagrindiniams suinteresuotiesiems subjektams, taip pat bet kokią numatomą gaivinimo galimybės įgyvendinimo poveikį finansų sistemai;
 - b. ankstesnę įstaigos arba panašių įstaigų gaivinimo galimybės įgyvendinimo patirtį, jeigu turima informacijos;



- c. parengtumą įgyvendinti gaivinimo galimybę;
- d. veiklos tęstinumo, įskaitant visas priemones, kuriomis siekiama išsaugoti prieigą prie finansų rinkų ir vidaus procesų veikimą, įgyvendinus gaivinimo galimybę vertinimą;
- e. tikėtiną finansinį poveikį atitinkamam įstaigos kapitalui, likvidumui, pelningumui ir rizikos profiliams, nustatomą remiantis aiškiais ir skaidriais pagrindiniais prielaidomis ir užtikrinant vertinimo patikimumą;
- f. numatomą gaivinimo galimybės įgyvendinimo laikotarpį;
- g. bet kokias esamas veiklos, teisines, reputacijos, finansines ar kitokias kliūtis, trukdančias įgyvendinti gaivinimo galimybę.

Makroekonominis ir finansinis požiūris nepalankiausių sąlygų scenarijai

19. Kitas BGP komponentas yra „įvairių makroekonominis ir finansinis požiūris nepalankiausių sąlygų scenarijai“. Nustatydamos savo BGP, įstaigos turėtų apskaičiuoti savo gaivinimo pajėgumą pagal atitinkamus gaivinimo plane numatytus scenarijus (vadinamąjį „gaivinimo pajėgumą pagal konkretų scenarijų“).
20. Apskaičiuodamos „gaivinimo pajėgumą pagal konkretų scenarijų“, įstaigos turėtų daryti prielaidą, kad esant atitinkamam scenarijui jos pažeis savo bendrojo SREP kapitalo arba bendrojo SREP svarto koeficiento reikalavimą (angl. TSCR arba TSLRR), apibrėžtą EBI gairėse dėl bendrųjų procedūrų ir metodikų, skirtų priežiūrinio tikrinimo ir vertinimo procesui (toliau – SREP gairės)⁵, arba savo minimalaus reguliuojamojo likvidumo reikalavimą, nustatytą pagal naujausią SREP vertinimą.
21. Išimtinėmis aplinkybėmis, kai įstaiga teigia, kad negali parengti tikėtino nepalankių sąlygų scenarijaus, kuriam esant būtų pažeidžiami kapitalo arba finansinio svarto reikalavimai, nurodyti 20 dalyje, įstaiga turėtų kompetentingoms institucijoms pateikti išsamų paaiškinimą, kodėl tas konkretus scenarijus vis tiek turėtų būti laikomas tokiu nepalankiu, kad laiku neįgyvendinus gaivinimo priemonių kiltų grėsmė, kad ji žlugtų.

II skirsnis. „Gaivinimo pajėgumo pagal konkretų scenarijų“ apskaičiavimas

Pradžios momentas

22. Apskaičiuojant „gaivinimo pajėgumą pagal konkretų scenarijų“ pradžios momentas turėtų būti gaivinimo plano rodiklio pažeidimas, kai pagal gaivinimo planą įstaiga turėtų priimti sprendimą įgyvendinti vieną ar daugiau gaivinimo galimybių.

⁵ EBA/GL/2022/03.



Igyvendinimo laikas

23. Nustatydamas numatomą gaivinimo galimybės įgyvendinimo laiką, kaip nurodyta Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2016/1075 12 straipsnio 2 dalies c punkte, apskaičiuodamos „gaivinimo pajėgumą pagal konkretų scenarijų“ įstaigos turėtų atsižvelgti į gaivinimo galimybių ypatumus ir scenarijuje numatytų įvykių pobūdį (pvz., ar tai visą sistemą apimantys, išskirtinio ar mišraus pobūdžio įvykiai).
24. Įstaigos turėtų apskaičiuoti gaivinimo galimybių įgyvendinimo poveikį savo kapitalo (įskaitant finansinį svertą) pozicijai 18 mėnesių laikotarpiu ir poveikį likvidumo pozicijai 6 mėnesių laikotarpiu nuo pradžios momento, nustatyto pagal 22 dalį.
25. Jeigu gaivinimo galimybės įgyvendinimo laikas yra ilgesnis nei nurodyta 24 dalyje, apskaičiuojant „gaivinimo pajėgumą pagal konkretų scenarijų“ turėtų būti atsižvelgiama tik į poveikį, pastebėtą per toje dalyje nustatytą laikotarpį.

Reprezentatyvumas

26. Savo „gaivinimo pajėgumą pagal konkretų scenarijų“ įstaigos turėtų išreikšti bent pagal šiuos „atitinkamus gaivinimo plano rodiklius“⁶:
 - a. bendro 1 lygio nuosavo kapitalo pakankamumo koeficientą;
 - b. bendro kapitalo pakankamumo koeficientą;
 - c. sverto koeficientą;
 - d. padengimo likvidžiuoju turtu rodiklį;
 - e. grynojo pastovaus finansavimo rodiklį.

Tais atvejais, kai įstaigos į savo gaivinimo plano rodiklių sistemą nebuvo įtraukusios išvardytųjų rodiklių, remiantis EBI gairėse dėl gaivinimo plano rodiklių⁷ numatyta nugincijamąja prezumpcija, „gaivinimo pajėgumas pagal konkretų scenarijų“ turėtų būti išreikštas pagal atitinkamus pakaitinius rodiklius. Įstaigos į savo gaivinimo planus turėtų įtraukti nominaliąsias sumas, kuriomis remiantis apskaičiuojami atitinkami rodikliai (skaitiklis ir vardiklis), kad kompetentingos institucijos galėtų tinkamai įvertinti ir patikrinti pateiktus skaičius.

27. Įstaigos turėtų išreikšti savo „gaivinimo pajėgumą pagal konkretų scenarijų“ nurodydamos gaivinimo galimybių poveikių sumą, kaip nurodyta 15 dalyje, kad būtų galima nustatyti, kiek jos būtų pajėgios atsigauti esant tam scenarijui. Poveikis turėtų būti išreikštas pagal „atitinkamus

⁶ Įtraukta į EBI gairių dėl gaivinimo plano rodiklių pagal Direktyvos 2014/59/ES 9 straipsnį II priedą („Minimalus gaivinimo plano rodiklių sąrašas“) (EBA/GL/2021/11).

⁷ Žr. EBI gairių dėl gaivinimo plano rodiklių pagal Direktyvos 2014/59/ES 9 straipsnį (EBA/GL/2021/11) II priedą – Minimalus gaivinimo plano rodiklių sąrašas.



gaivinimo plano rodiklius“ per tam tikrą laikotarpį, įskaitant atitinkamus terminų intervalus pagal laikotarpį, nustatytą pagal 24 dalį.

III skirsnis. BGP nustatymas

1 etapas – gaivinimo galimybių atrinkimas

28. Apskaičiuodamos „gaivinimo pajėgumą pagal konkretų scenarijų“, įstaigos iš 16–18 dalyse nustatyto realių ir įgyvendinamų gaivinimo galimybių sąrašo turėtų atrinkti visas galimybes, kurios būtų realios ir tinkamos pagal tą konkretų scenarijų. Apskaičiuodamos savo „gaivinimo pajėgumą pagal konkretų scenarijų“ įstaigos neturėtų atsižvelgti į tas gaivinimo galimybes, kurių sėkmingo įgyvendinimo tikimybė yra maža arba ribota.

2 etapas – gaivinimo galimybių tikslinimas. Papildomi ribojantys veiksniai

29. Atrinkdamos konkrečiam scenarijui tinkamas gaivinimo galimybes, įstaigos turėtų visų pirma atsižvelgti į šiuos papildomus ribojančius veiksnius, susijusius su vienalaikiu ar nuosekliu gaivinimo galimybių įgyvendinimu:

- a. tarpusavio nesuderinamumas – ar kai kurios gaivinimo galimybės yra tarpusavyje nesuderinamos;
- b. tarpusavio priklausomybė – ar vienos gaivinimo galimybės taikymas galėtų turėti įtakos vėlesniam ar vienalaikiam kitos galimybės įgyvendinimui;
- c. pajėgumas vienu metu įgyvendinti daug gaivinimo galimybių;
- d. didesnis poveikis reputacijai – ar kelių gaivinimo galimybių įgyvendinimas galėtų sumažinti jų poveikį ir sukelti kliūčių arba daryti atitinkamą poveikį reputacijai;
- e. pasekmės įstaigos verslo modeliui ar pelningumui, kai daugiau nei viena gaivinimo galimybė, viena pati savaime neturinti reikšmingo poveikio, taikoma kartu ar nuosekliai su kitomis (bendros pasekmės).

3 etapas – „gaivinimo pajėgumo pagal konkretų scenarijų“ apskaičiavimas

30. Apskaičiuodamos „gaivinimo pajėgumą pagal konkretų scenarijų“, įstaigos turėtų taikyti dinaminio balanso metodą, todėl poveikis, atsirandantis dėl gaivinimo galimybių, taikomų pagal konkretų scenarijų, turėtų atspindėti anksčiau taikytų gaivinimo galimybių, jei jų buvo, poveikį pagal tą patį scenarijų. Visų pirma vertinant kapitalo priemonių emisijos poveikį reikėtų atsižvelgti į bendros rizikos pozicijos sumos (angl., TREA) bazę jos įgyvendinimo metu pagal nepalankiausių sąlygų scenarijų. Jei anksčiau pagal tą patį scenarijų buvo įgyvendintos tokios gaivinimo galimybės kaip rizikos mažinimas, TREA bazė būtų palankesnė.



4 etapas – BGP intervalo nustatymas

31. Nustatydamas BGP intervalą, įstaigos turėtų atsižvelgti į atitinkamai didžiausią ir mažiausią „gaivinimo pajėgumą pagal konkretų scenarijų“, atitinkamą gaivinimo plano kapitalo (įskaitant finansinį svertą) bendrą gaivinimo pajėgumą (kapitalo BGP) ir likvidumo (likvidumo BGP) bendrą gaivinimo pajėgumą naudodamos tinkamus kiekvieno iš šių matmenų scenarijus. Šiuo atžvilgiu įstaigos tinkamai turėtų laikyti tuos scenarijus, kai pagal atitinkamus gaivinimo plano rodiklius išseikvojamas kapitalas (įskaitant finansinį svertą) (kapitalo BGP atveju) ir (arba) likvidumo atsargos (likvidumo BGP atveju).

5. Kompetentingų institucijų atliekamas BGP vertinimas

32. Vertindamos gaivinimo planus, kompetentingos institucijos toliau nurodytose dalyse nustatyta tvarka turėtų užtikrinti, kad nustatydamos bendrą gaivinimo pajėgumą įstaigos laikėsi šių gairių 4 antraštinės dalies⁸.

I skirsnis. „Gaivinimo pajėgumo pagal konkretų scenarijų“ vertinimas

33. Vertindamos įstaigos „gaivinimo pajėgumą pagal konkretų scenarijų“, nustatytą pagal kiekvieną makroekonominį ir finansinį požiūriu nepalankiausių sąlygų scenarijų, kompetentingos institucijos turėtų peržiūrėti bendrą įstaigos pateiktą scenarijų tinkamumą pagal Direktyvos 2014/59 5 straipsnio 6 dalį ir 7 straipsnio 6 dalį, kaip nurodyta EBI gairėse dėl įvairių scenarijų, kurie turi būti įtraukti į gaivinimo planus,⁹ ir pagal šių gairių 4 antraštinę dalį.

34. Visų pirma kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar scenarijai yra pakankamai nepalankūs, atsižvelgiant į 20 dalyje nustatytus kriterijus. 21 dalyje numatytu išimties atveju kompetentingos institucijos turėtų įvertinti įstaigos pateiktą išsamų paaiškinimą (kodėl toks scenarijus turėtų būti laikomas pakankamai nepalankiu) ir nuspręsti, ar scenarijuje aprašytos sąlygos yra pakankamai nepalankios, atsižvelgdamos, be kita ko, į bendrą įstaigos rizikos profilį. Jei kompetentingos institucijos mano, kad įstaigos numatytas scenarijus nėra pakankamai nepalankus, kai tinkama, jos galėtų reikalauti, kad įstaiga jį atitinkamai pakoreguotų ir dėl nustatytų esminių gaivinimo plano trūkumų pagal Direktyvos 2014/59/ES 6 straipsnį gaivinimo planą pateiktų iš naujo. Vertindamos BGP kompetentingos institucijos neturėtų atsižvelgti į „gaivinimo pajėgumą pagal konkretų scenarijų“, kurį įstaiga nustatė pagal tokį scenarijų.

35. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti įstaigos atrinktų gaivinimo galimybių realumą ir įgyvendinamumą, įskaitant laikotarpį, poveikį ir visus ribojančius veiksnius, ir, atsižvelgdamos į makroekonominį ir finansinį požiūriu nepalankiausias sąlygas, turėtų įvertinti, kiek įstaiga būtų pajėgi atkurti savo gyvybingumą ir finansinę būklę.

36. Kai tinkama ir įmanoma, kompetentingos institucijos turėtų peržiūrėti įstaigos atliktą vertinimą ir apskaičiavimą, visų pirma:

- a. gaivinimo galimybės įgyvendinamumą ir (arba) tikimybę, kad ji bus sėkmingai įgyvendinta, peržiūradamos gaivinimo galimybių įgyvendinamumą, kai jos nėra laikomos realiomis arba pagrįstomis tinkamu vertinimu pagal 16–18 dalis;

⁸ 4 antraštinė dalis. Įstaigų bendro gaivinimo pajėgumo (BGP) sistemos nustatymas.

⁹ 2014 m. liepos 18 d. EBA/GL/2014/06.



- b. gaivinimo galimybių įgyvendinimo laikotarpį – numatomą gaivinimo galimybių įgyvendinimo laikotarpį reikėtų pailginti, kai įstaigos vertinimas laikomas nepagrįstu. Tais atvejais, kai gaivinimo galimybių įgyvendinimo laikotarpis viršytų 24 dalyje nustatytą laikotarpį, atlikdama BGP vertinimą kompetentinga institucija turėtų atsižvelgti tik į poveikį, pastebėtą per atitinkamus laikotarpius;
 - c. gaivinimo galimybių kiekybinio poveikio vertinimą – šis vertinimas arba įstaigos pateiktas kiekybinis vertinimas turėtų būti sumažintas, kai tikėtinas gaivinimo galimybių poveikis nėra pagrįstas tikroviškomis ir tikėtinomis prielaidomis ir skaičiavimais;
 - d. papildomus ribojančius veiksnius, susijusius su vienalaikiu ar nuosekliu gaivinimo galimybių įgyvendinimu, kaip nurodyta 29 dalyje, – konkrečių galimybių poveikis turėtų būti pašalintas arba sumažintas, kai nustatomas kai kurių iš jų tarpusavio ryšys, pirmenybę teikiant, be kita ko, galimybėms, kurių įgyvendinamumo lygis yra aukščiausias ir (arba) kurių poveikis per nurodytą įgyvendinimo laikotarpį yra reikšmingiausias.
37. Kai tikslinga ir įmanoma, kompetentingos institucijos turėtų atlikti panašių įstaigų grupės analizę, kad, be kita ko, būtų lengviau:
- a. palyginti įstaigų pagal skirtingus scenarijus įgyvendintinas gaivinimo galimybes ir nustatyti, ar kuri nors įstaiga nepraleido tam tikrų galimybių;
 - b. palyginti panašių įstaigų grupės tikėtino kiekvienos gaivinimo galimybės finansinį poveikį pagal skirtingus nepalankiausių sąlygų scenarijus;
 - c. palyginti įstaigų numatytą laiką, reikalingą gaivinimo galimybei įgyvendinti ir jos teikiamai naudai realizuoti;
 - d. palyginti įstaigų numatomas kiekvienos gaivinimo galimybės rūšies įgyvendinimo kliūtis ir parengiamąsias priemones.

II skirsnis. BGP vertinimas. „Patikslintas BGP“

38. Kompetentingos institucijos turėtų užtikrinti, kad įstaigų BGP būtų apskaičiuotas kaip intervalas tarp „atitinkamų gaivinimo plano rodiklių“ – kapitalo (įskaitant finansinį svertą) ir likvidumo – mažiausio ir didžiausio „gaivinimo pajėgumo pagal konkretų scenarijų“ atsižvelgiant į 31 dalyje nustatytus kriterijus.
39. Remdamosi įstaigų „gaivinimo pajėgumo pagal konkretų scenarijų“ vertinimu, kompetentingos institucijos turėtų nustatyti įstaigų „patikslintą BGP“ kaip kapitalo „patikslinto BGP“ ir likvidumo „patikslinto BGP“ intervalą ir atlikti bendrą kiekybinį ir kokybinį BGP vertinimą.
40. „Patikslintas BGP“ turėtų atspindėti kompetentingų institucijų atliktą įstaigų BGP vertinimą, apsvarsčius ir peržiūrėjus atitinkamus elementus, kuriais remiantis jis buvo nustatytas. Remiantis šio vertinimo rezultatais kompetentingų institucijų „patikslintas BGP“ turėtų būti arba mažesnis už įstaigų nustatytą BGP, arba jam lygus.

BGP vertinimas

41. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti „patikslintą BGP“, nurodytą pagal 39 ir 40 dalis, pagal „atitinkamų gaivinimo plano rodiklių“ ribas ir susijusius reguliavimo reikalavimus nustatydamos vieną iš šių lygių:
- „patenkinamas“ – tais atvejais, kai įstaigų „atitinkami gaivinimo plano rodikliai“ įtraukus „patikslintą BGP“ viršija jų ribas, nustatytas pagal Gaires dėl gaivinimo plano rodiklių;
 - „pakankamas-galimai tobulintinas“ – tais atvejais, kai įtraukus „patikslintą BGP“ įstaigų „atitinkami gaivinimo plano rodikliai“ neviršytų ribų, nustatytų pagal Gaires dėl gaivinimo plano rodiklių, tačiau vis tiek būtų lygūs arba didesni už 20 dalyje nurodytus įstaigų kapitalo (įskaitant finansinį svertą) ir likvidumo reguliavimo reikalavimus, pridėjus visus taikytinus reguliavimo rezervus;
 - „silpnas“ – tais atvejais, kai įtraukus „patikslintą BGP“ įstaigų „atitinkami gaivinimo plano rodikliai“ neatitiktų 20 dalyje nurodytų įstaigų kapitalo (įskaitant finansinį svertą) ir likvidumo reguliavimo reikalavimų, pridėjus visus taikytinus reguliavimo rezervus.
42. Tais atvejais, kai „patikslintas BGP“ pagal 41 dalį atsidurtų tarp skirtingų lygių, kompetentingos institucijos tinkamiausią vertinimo lygį turėtų pasirinkti visų pirma atsižvelgdamos į scenarijų nepalankumą ir skirtingų lygių „atitinkamų gaivinimo plano rodiklių“ skaičių.
43. Siekdamas papildyti savo BGP vertinimą, kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į bendrus kokybinius aspektus, į kuriuos dar neatsižvelgta nustatant „patikslintą BGP“. Dėl to kompetentingos institucijos gali padidinti arba sumažinti 41 dalyje nurodytą orientacinį vertinimą, jei mano, kad jis ne visiškai atspindi įstaigų BGP poziciją, visų pirma atsižvelgdamos į šiuos elementus:
- skirtumą tarp įstaigos nustatyto BGP ir kompetentingos institucijos patikslinto BGP;
 - bendrus įgyvendinimo patirties įrodymus arba tokios patirties trūkumą;
 - tai, ar prieš įgyvendinant gaivinimo galimybes taikomos parengiamosios priemonės, ar ne;
 - kitą informaciją, susijusią su gaivinimo galimybių koncentracijos lygiu, įgyvendinimo laikotarpiais, įgyvendinamumu ir patikimumu, taip pat su įstaigų taikytu nepalankiausių sąlygų lygiu;
 - įstaigos gebėjimą užtikrinti duomenų prieinamumą, kokybę ir agregavimą, taip pat įstaigos parengtumą valdyti krizes.
44. Nustačiusios, kad BGP yra „silpnas“, kompetentingos institucijos įstaigos gaivinimo plano vertinime turėtų nustatyti, kad gaivinimo planas turi esminių trūkumų pagal Direktyvos 2014/59/ES 6 straipsnį, arba nurodyti konkrečią tobulintiną sritį, susijusią su BGP.
45. Nustačiusios, kad BGP yra „pakankamas-galimai tobulintinas“, kompetentingos institucijos įstaigos gaivinimo plano vertinime turėtų nurodyti konkrečią tobulintiną sritį, susijusią su BGP.



46. Atlikdamos vertinimą gaivinimo plano esminiams trūkumams arba konkrečioms su BGP susijusioms tobulintinoms sritims nustatyti pagal 44 ir 45 dalis, kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į šias aplinkybes (sąrašas nebaigtinis):
- a. ar įstaiga jau vykdo veiklą labai nepalankiomis sąlygomis, įskaitant atvejus, kai iš jos pareikalauta parengti kapitalo apsaugos planą pagal Direktyvos 2013/36/ES 142 straipsnį;
 - b. ar, palyginti su ankstesniais gaivinimo planais, įstaiga jau patobulino BGP ir ar, atsižvelgiant į įstaigos dydį, verslo modelį ir rizikos profilį, tobulinti BGP nebereikia;
 - c. ar įstaiga taiko didelę kapitalo, finansinio svėro ir (arba) likvidumo pozicijos manevringumo maržą, palyginti su reguliavimo reikalavimais, ir todėl jos taikomi scenarijai yra pernelyg nepalankūs, palyginti su kitų panašių įstaigų scenarijais.
47. 41–43 dalyse nurodytas klasifikavimas turėtų padėti kompetentingoms institucijoms įvertinti BGP kaip svarbų jų bendro gaivinimo plano vertinimo komponentą.