

EBA/GL/2022/09

ESMA35-42-1470

21.7.2022

Ohjeet

vakavaraisuuden arviointiprosessin (SREP)
direktiivin (EU) 2019/2034 mukaisista yhteisistä
menettelyistä ja menetelmistä

1 osasto: Yleiset määräykset

1.1 Noudattamista ja ilmoittamista koskevat velvoitteet

Ohjeiden asema

1. Tämä asiakirja sisältää ohjeita, jotka on annettu asetuksen (EU) N:o 1093/2010¹ 16 artiklan ja asetuksen (EU) N:o 1095/2010² nojalla. Asetuksen (EU) N:o 1093/2010 16 artiklan 3 kohdan ja asetuksen (EU) No 1095/2011 mukaan toimivaltaisten viranomaisten ja sijoituspalveluyritysten on kaikin tavoin pyrittävä noudattamaan ohjeita.
2. Ohjeissa esitetään Euroopan pankkiviranomaisen (EPV) ja Euroopan arvopaperimarkkinaviranomaisen (ESMA) näkemys Euroopan finanssivalvojen järjestelmässä toteutettavista asianmukaisista valvontakäytännöistä tai siitä, miten unionin lainsäädäntöä tulisi soveltaa tietyllä alalla. Asetuksen (EU) N:o 1093/2010 4 artiklan 2 kohdassa määriteltyjen toimivaltaisten viranomaisten, joihin näitä ohjeita sovelletaan, tulisi noudattaa ohjeita sisällyttämällä ne tarpeen mukaan valvontakäytäntöihinsä (esim. muuttamalla oikeudellista kehystään tai valvontamenettelyjään). Tämä koskee myös ohjeita, jotka on suunnattu ensisijaisesti sijoituspalveluyrityksille.

Ilmoittamisvaatimukset

3. Asetuksen (EU) N:o 1093/2010 16 artiklan 3 kohdan nojalla toimivaltaisten viranomaisten on ilmoitettava Euroopan pankkiviranomaiselle viimeistään 19.06.2023, noudattavatko ne tai aikovatko ne noudattaa näitä ohjeita, sekä syyt niiden noudattamatta jättämiseen. Jos ilmoitusta ei toimiteta tähän määräaikaan mennessä, Euroopan pankkiviranomainen katsoo, etteivät toimivaltaiset viranomaiset noudata ohjeita. Ilmoitukset toimitetaan Euroopan pankkiviranomaisen verkkosivustolta saatavalla lomakkeella, jonka viitteeksi merkitään ”EBA/GL/2022/09 – ESMA35-42-1470”. Ilmoituksen voi lähettää ainoastaan henkilö, jolla on asianmukaiset valtuudet ilmoittaa ohjeiden tai suositusten noudattamisesta toimivaltaisen viranomaisen puolesta. Myös ohjeiden noudattamisen osalta tehtävistä muutoksista on ilmoitettava Euroopan pankkiviranomaiselle.
4. Ilmoitukset julkaistaan Euroopan pankkiviranomaisen verkkosivustolla 16 artiklan 3 kohdan mukaisesti.

¹ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1093/2010, annettu 24 päivänä marraskuuta 2010, Euroopan valvontaviranomaisen (Euroopan pankkiviranomainen) perustamisesta sekä päätöksen N:o 716/2009/EY muuttamisesta ja komission päätöksen 2009/78/EY kumoamisesta (EUVL L 331, 15.12.2010, s. 12).

² Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1095/2010, annettu 24 päivänä marraskuuta 2010, Euroopan arvopaperimarkkinaviranomaisen (Euroopan arvopaperimarkkinaviranomainen) perustamisesta sekä päätöksen N:o 716/2009/EY muuttamisesta ja komission päätöksen 2009/77/EY kumoamisesta (EUVL L 331, 15.12.2010, s. 84 –119).

1.2 Sisältö, soveltamisala ja määritelmät

Sisältö

5. Näissä ohjeissa täsmennetään direktiivin (EU) 2019/2034³ 36 ja 45 artiklassa tarkoitettua vakavaraisuuden arviointia (SREP) koskevat yhteiset menettelyt ja menetelmät sekä saman direktiivin 39, 40, 41 ja 42 artiklan mukaan toteutetut prosessit ja toimet.

Soveltamisala

6. Näitä ohjeita sovelletaan direktiivin (EU) 2019/2034 36-45 artiklassa määriteltyjen sijoituspalveluyritysten vakavaraisuuden arviointiprosessiin (SREP).
7. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi soveltaa näitä ohjeita korkeimmalla konsolidointitasolla asetuksen (EU) 2019/2033 ensimmäisen osan II osaston vaatimusten soveltamisalan mukaisesti. Konsolidointiin kuuluvien emoyritysten ja tytäryritysten osalta toimivaltaisten viranomaisten tulisi mukauttaa arviointinsa perusteellisuus ja yksityiskohtaisuus vastaamaan soveltamistasoa.
8. Jos sijoituspalveluyrityksellä on tytäryhtiö samassa jäsenvaltiossa, pääoman ja maksuvalmiuden riittävyyden arviointiin voidaan soveltaa suhteellista lähestymistapaa keskittymällä sen arvioimiseen, miten pääoma ja likviditeetti jakautuvat yksiköiden kesken, ja mahdollisiin esteisiin pääoman tai likviditeetin siirrettävyydelle ryhmän sisällä.
9. Sijoituspalveluyrityksryhmiin, mukaan lukien ryhmät, joilla on kolmansiin maihin sijoittautuneita yrityksiä, tulisi soveltaa menettelyvaatimuksia koordinoitusti direktiivin (EU) 2019/2034 48 artiklan mukaisesti perustettujen valvontakollegioiden puitteissa. Näiden ohjeiden 11 osastossa selitetään yksityiskohtaisesti, miten näitä ohjeita sovelletaan rajat ylittäviin ryhmiin ja niiden yksiköihin.

Keitä ohjeet koskevat

10. Nämä ohjeet osoitetaan asetuksen (EU) N:o 1093/2010 4 artiklan 2 kohdan viii alakohdassa tarkoitetuille toimivaltaisille viranomaisille.

³ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2019/2034, annettu 27 päivänä marraskuuta 2019, sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvalvonnasta ja direktiivien 2002/87/EY, 2009/65/EY, 2011/61/EU, 2013/36/EU, 2014/59/EU ja 2014/65/EU muuttamisesta (EUVL L 314, 5.12.2019, s. 64).

Määritelmät

11. Ellei toisin ilmoiteta, ohjeisiin sisältyvillä termeillä tarkoitetaan samaa kuin asetuksessa (EU) 2019/2033⁴, direktiivissä (EU) 2019/2034 tai direktiivissä 2014/59/EU⁵ käytetyillä ja määritellyillä termeillä. Näiden ohjeiden soveltamiseksi tarkoitetaan

’rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjuntaa valvovalla viranomaisella’ toimivaltaista viranomaista, joka vastaa sen valvonnasta, että sijoituspalveluyritykset noudattavat direktiivin (EU) 2015/849 säännöksiä

’menettelytapariskillä’ sijoituspalveluyritykselle aiheutuvien tappioiden nykyistä tai tulevaa riskiä, joka aiheutuu tahallisista tai tuottamuksellisista väärinkäytöksistä, myös rahoituspalvelujen epäasianmukaisesta tarjoamisesta

’sisäisen pääoman riittävyyden arviointimenettelyllä ja sisäisten riskien arviointimenettelyllä (ICARAP)’ direktiivin (EU) 2019/2034 24 artiklassa tarkoitettuja järjestelyjä, strategioita ja prosesseja, jotka voidaan jakaa edelleen seuraaviin:

’sisäisen pääoman riittävyyden arviointimenettelyllä (ICAAP)’ järjestelyjä, strategioita ja prosesseja, joilla jatkuvasti arvioidaan ja ylläpidetään sisäisen pääoman määriä, tyyppejä ja jakautumista, joita sijoituspalveluyritykset pitävät riittävinä kattamaan niiden riskien luonne ja taso, joita ne saattavat aiheuttaa muille ja joille sijoituspalveluyritykset itse altistuvat tai saattavat altistua

’sisäisen likviditeetin riittävyyden arviointimenettelyllä (ILAAP)’ järjestelyjä, strategioita ja prosesseja, joilla jatkuvasti arvioidaan ja ylläpidetään likvidien varojen määriä, tyyppejä ja jakautumista, joita sijoituspalveluyritykset pitävät riittävinä kattamaan niiden riskien luonne ja taso, joita ne voivat aiheuttaa muille ja joille sijoituspalveluyritykset itse altistuvat tai saattavat altistua

’korkoriskillä’ (IRR) korkojen epäedullisista vaihteluista sijoituspalveluyrityksen voittovaroille ja omille varoille aiheutuvaa nykyistä tai tulevaa riskiä

’päivänsisäisellä likviditeetillä’ varoja, jotka voidaan saada käyttöön pankkipäivän aikana, jotta sijoituspalveluyritys voisi suorittaa maksuja reaaliaikaisesti

’päivänsisäisellä likviditeettiriskillä’ nykyistä tai tulevaa riskiä siitä, ettei sijoituspalveluyritys pysty hoitamaan päivänsisäisiä likviditeettitarpeitaan tehokkaasti

⁴ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2019/2033, annettu 27 päivänä marraskuuta 2019, sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvaatimuksista sekä asetusten (EU) N:o 1093/2010, (EU) N:o 575/2013, (EU) N:o 600/2014 ja (EU) N:o 806/2014 muuttamisesta (EUVL L 314, 5.12.2019, s. 1).

⁵ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/59/EU, annettu 15 päivänä toukokuuta 2014, luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten elvytys- ja kriisintarkkailukehyksestä sekä neuvoston direktiivin 82/891/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 2001/24/EY, 2002/47/EY, 2004/25/EY, 2005/56/EY, 2007/36/EY, 2011/35/EU, 2012/30/EU ja 2013/36/EU ja asetusten (EU) N:o 1093/2010 ja (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta (pankkien elvytys- ja kriisintarkkailudirektiivi) (EUVL L 173, 12.6.2014, s. 190).

'tieto- ja viestintäteknikkaan (ICT) liittyvällä riskillä' tappion riskiä, joka johtuu salassapitovelvollisuuden rikkomisesta, järjestelmien ja datan eheyden rikkoutumisesta, järjestelmien ja datan sopivuudessa tai saatavuudessa olevista ongelmista tai siitä, että ICT-teknikkaa ei pystytä vaihtamaan kohtuullisen ajan kuluessa ja kohtuullisin kustannuksin, kun ympäristö- ja liiketoimintavaatimukset muuttuvat (ts. joustavuus)

'makrovakauserävaatimuksella tai -toimenpiteellä' toimivaltaisen tai nimetyn viranomaisen makrovakauserä- tai järjestelmäriskin käsittelemiseksi määräämää vaatimusta tai toimenpidettä

'markkinavalvojalla' toimivaltaista viranomaista, joka vastaa sen valvonnasta, että sijoituspalveluyritykset noudattavat direktiivin 2014/65/EU⁶ säännöksiä

'rahanpesun ja terrorismin rahoituksen riskillä' (ML/TF) rahanpesun ja terrorismin rahoituksen riskitekijöitä koskevissa ohjeissa⁷ määriteltyä riskiä

'vakavaraisuuden kokonaisarviointilla' SREP-osatekijöiden arviointiin perustuvaa ajantasaista arviota sijoituspalveluyrityksen yleisestä elinkelpoisuudesta

'SREP-kokonaispistemäärällä' sijoituspalveluyrityksen kannattavuuteen kohdistuvaa kokonaisriskiä kuvaavaa, vakavaraisuuden kokonaisarviointiin perustuvaa numeerista indikaattoria

'pilarin 2 mukaisilla ohjeilla (P2G)' omien varojen tasoa ja laatua, jotka sijoituspalveluyrityksen odotetaan pitävän hallussaan omia varoja koskevien vaatimusten lisäksi ja jotka on määritetty direktiivin (EU) 2019/2034 41 artiklan mukaan

'pilarin 2 mukaisilla vaatimuksilla (P2R)' tai 'omien varojen lisävaatimuksilla' direktiivin (EU) 2019/2034 40 artiklan mukaisesti määräytyviä omia varoja koskevia lisävaatimuksia.

'maineeseen liittyvällä riskillä' sijoituspalveluyrityksen voittovaroihin, omiin varoihin tai likviditeettiin kohdistuvaa nykyistä tai tulevaa riskiä, joka aiheutuu sijoituspalveluyrityksen maineen vahingoittumisesta

'riskinottohalulla' niiden riskien tyyppejä ja kokonaistasoa, joita sijoituspalveluyritys on halukas ottamaan riskinkantokykynsä rajoissa liiketoimintamallinsa mukaisesti strategisten tavoitteidensa saavuttamiseksi

'riskin pistemäärällä' yksittäisen pääomaan, likviditeettiin ja rahoitukseen kohdistuvan riskin valvontaperustaisen arvioinnin tiivistävää numeerista ilmausta, joka kuvastaa sitä todennäköisyyttä, joka riskillä on merkittävän vakavaraisuuteen kohdistuvan vaikutuksen

⁶ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/65/EU, annettu 15 päivänä toukokuuta 2014, rahoitusvälineiden markkinoista sekä direktiivin 2002/92/EY ja direktiivin 2011/61/EU muuttamisesta (EUVL L 173, 12.6.2014, s. 349).

⁷ EPV:n ohjeet, jotka on annettu direktiivin (EU) 2015/849 17 artiklan ja 18 artiklan 4 kohdan nojalla asiakkaan tuntemisvelvollisuudesta sekä tekijöistä, joita luotto- ja finanssilaitosten olisi tarkasteltava arvioidessaan yksittäisiin liikesuhteisiin ja yksittäisiin liiketoimiin liittyvää rahanpesun ja terrorismin rahoituksen riskiä (jäljempänä 'rahanpesun ja terrorismin rahoituksen riskitekijöitä koskevat ohjeet'), EBA/GL/2021/02.

tuottamiseen riskien hallinnan ja valvonnan tarkastelun jälkeen ja ennen kuin tarkastellaan sijoituspalveluyrityksen kykyä vähentää riskiä saatavilla olevien pääoman ja maksuvalmiusjärjestelyjen avulla

'pääomaan kohdistuvilla riskeillä' erillisiä riskejä, joilla toteutuessaan on merkittävä vakavaraisuusvaikutus sijoituspalveluyrityksen omiin varoihin seuraavien 12 kuukauden aikana; näihin kuuluvat muun muassa direktiivin (EU) 2019/2034 29 and 36 artiklassa mainitut riskit

'likviditeettiin ja rahoitukseen kohdistuvilla riskeillä' erillisiä riskejä, joilla toteutuessaan on merkittävä vakavaraisuusvaikutus sijoituspalveluyrityksen likviditeettiin eri aikahorisonteissa

'SREP-osatekijällä' jotakin seuraavista: liiketoimintamallin analyysi, sisäisen hallinnoinnin ja ohjauksen sekä yrityksen laajuisten riskien valvontajärjestelyjen arviointi, pääomaan kohdistuvien riskien arviointi, SREP:n mukainen pääoman arviointi, likviditeettiin ja rahoitukseen kohdistuvien riskien arviointi tai SREP:n mukainen likviditeetin arviointi

'valvontatarkoituksiin käytettävillä vertailuarvoilla' riskikohtaisia määrällisiä välineitä, jotka toimivaltainen viranomais on kehittänyt esittääkseen arvion omista varoista, joita vaaditaan sellaisten riskien tai riskitekijöiden kattamiseen, joista ei säädetä asetuksessa (EU) 2019/2033

'elinkelpoisuuden pistemäärällä' SREP-osatekijän valvontaperustaisen arvioinnin tiivistävää numeerista ilmausta, joka kuvastaa arvioidun SREP-osatekijän aiheuttamaa riskiä sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuudelle.

1.3 Täytäntöönpano

Voimaantulopäivä

12. Näitä ohjeita sovelletaan 19.06.2023 alkaen.
13. Näitä ohjeita voidaan soveltaa välittömästi vuonna 2023 aloitettaviin SREP-hankkeisiin.

2 osasto: Yleinen SREP

2.1 Katsaus yleiseen SREP-kehykseen

14. Toimivaltaisten viranomaisten on varmistettava, että sijoituspalveluyrityksen SREP-prosessissa käsitellään seuraavia osatekijöitä:

- a. sijoituspalveluyrityksen luokitus ja tämän luokituksen säännöllinen tarkistaminen
- b. pääindikaattorien seuranta
- c. liiketoimintamallianalyysi (BMA)
- d. sisäisen hallinnon ja yrityksen laajuisten valvontajärjestelyjen arviointi
- e. pääomaan kohdistuvien riskien arviointi
- f. likviditeettiin kohdistuvien riskien arviointi
- g. sijoituspalveluyrityksen omien varojen riittävyyden arviointi
- h. sijoituspalveluyrityksen maksuvalmiusjärjestelyjen riittävyyden arviointi
- i. vakavaraisuuden kokonaisarviointi, ja
- j. valvontatoimenpiteet (ja tarvittaessa varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteet).

2.1.1 Sijoituspalveluyritysten luokittelu

15. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi luokitella kukin sijoituspalveluyritys, jonka osalta direktiivin (EU) 2019/2034 36 artiklassa tarkoitettu vakavaraisuuden arviointi on suoritettava, johonkin seuraavista luokista:

- Luokka 1 – sijoituspalveluyritykset, jotka täyttävät vähintään yhden seuraavista kriteereistä:
 - i. niiden kokonaisvarojen ja taseen ulkopuolisten vastuiden arvo on vähintään miljardi euroa tai
 - ii. niiden kokonaisvarojen ja taseen ulkopuolisten vastuiden arvo on vähintään 250 miljoonaa euroa ja ne harjoittavat direktiivin 2014/65/EU⁸ liitteessä I olevan A jakson 3 tai 6 kohdassa tarkoitettua toimintaa tai
 - iii. niitä pidetään merkittävänä toimivaltaisen viranomaisen valvonta-arvion perusteella.

⁸ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/65/EU, annettu 15 päivänä toukokuuta 2014, rahoitusvälineiden markkinoista sekä direktiivin 2002/92/EY ja direktiivin 2011/61/EU muuttamisesta (EUVL L 173, 12.6.2014, s. 349).

- Luokka 2 – sijoituspalveluyritykset, joiden kokonaisvarojen ja taseen ulkopuolisten vastuiden arvo on alle 1 miljardi euroa ja vähintään 250 miljoonaa euroa ja jotka eivät harjoita kumpaakaan direktiivin 2014/65/EU liitteessä I olevan A jakson 3 tai 6 kohdassa tarkoitettua toimintaa.
 - Luokka 3 – sijoituspalveluyritykset, joiden kokonaisvarojen ja taseen ulkopuolisten vastuiden arvo on alle 250 miljoonaa euroa ja jotka eivät täytä asetuksen (EU) 2019/2033 12 artiklan 1 kohdassa pienille ja ilman sidossuhteita oleville sijoituspalveluyrityksille asetettuja edellytyksiä.
 - Asetuksen (EU) 2019/2033 12 artiklan 1 kohdassa tarkoitettujen pienet ja ilman sidossuhteita olevat sijoituspalveluyritykset
16. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi käyttää luokitusta perustana suhteellisuusperiaatteen soveltamisessa sellaisena kuin se määritetään 2.4 jaksossa eikä sijoituspalveluyrityksen laadun kuvaamisen välineenä.
17. Toimivaltaiset viranomaiset voivat tapauskohtaisesti luokitella luokkiin 1–3 sisältyvän sijoituspalveluyrityksen ylempään tai alempaan luokkaan, joka on yhden pykälän korkeampi tai matalampi kuin kohdassa 15 lueteltujen perusteiden mukaan. Tätä varten toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa huomioon sellaiset näkökohdat kuin toiminnan laajuus ja monimuotoisuus, kaupankäyntitoiminnan laajuus, sen hallussa olevien asiakasrahojen määrä, sijoituspalveluyrityksen riskiprofiili ja muut olennaiset näkökohdat. Kun tällainen uudelleenluokittelu tehdään, toimivaltaisten viranomaisten tulisi pyrkiä varmistamaan riittävä yhdenmukaisuus ja vertailukelpoisuus samaan luokkaan kuuluvien sijoituspalveluyritysten välillä.
18. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi käyttää luokituksen perustana vakavaraisuusvalvontaan liittyvän raportoinnin tietoja ja alustavasta liiketoimintamallianalyysistä saatuja tietoja (ks. jakso 4.2). Luokittelua tulisi tarkistaa vuosittain tai jos toiminnassa tapahtuu merkittäviä muutoksia. Jos sijoituspalveluyrityksen luokka vaihtuu, SREP-syklin viimeinen kokonainen vuosi tulisi ottaa huomioon määritettäessä SREP-osatekijöiden seuraavan arvioinnin aikataulua.

2.1.2 Jatkuva riskinarviointi

19. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida jatkuvasti riskejä, joita sijoituspalveluyritykseen kohdistuu tai saattaa kohdistua, seuraavilla toimilla:
- a. 3 osastossa täsmennetty pääindikaattorien seuranta
 - b. 4 osastossa täsmennetty liiketoimintamallianalyysi
 - c. 5 osastossa täsmennetty sisäisen hallinnon ja yrityksen laajuisten valvontajärjestelyjen arviointi
 - d. 6 osastossa täsmennetty pääomaan kohdistuvien riskien arviointi
 - e. 8 osastossa täsmennetty maksuvalmiuteen kohdistuvien riskien arviointi.

20. Arvioinnit tulisi tehdä 2.4 jaksossa täsmennettyjen suhteellisuuskriteerien mukaisesti. Arviointeja tulisi tarkistaa uusien tietojen perusteella.
21. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi varmistaa, että edellä esitettyjen arviointien tulokset
- a. dokumentoidaan selkeästi havainnoista tehtävässä yhteenvedossa
 - b. näkyvät pistemäärässä, joka on annettu näiden ohjeiden osatekijäkohtaisessa osastossa esitettyjen erityisohjeiden mukaisesti
 - c. tukevat muiden osatekijöiden arviointeja tai käynnistävät perinpohjaisen tutkinnan näiden osatekijöiden arviointien välisistä ristiriitaisuuksista
 - d. vaikuttavat vakavaraisuuden kokonaisarviointiin ja pisteytykseen, ja
 - e. johtavat tarvittaessa valvontatoimenpiteisiin ja antavat tietoa tällaisista toimista päättämisen pohjaksi.

2.1.3 Pääoman ja maksuvalmiuden riittävyyden säännöllinen arviointi

22. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarkistaa säännöllisesti seuraavien arviointien avulla sijoituspalveluyrityksen omien varojen ja maksuvalmiuden riittävyys, jotta riskit, joita sijoituspalveluyritykseen kohdistuu tai saattaa kohdistua, voitaisiin kattaa luotettavasti:
- a. 7 osastossa täsmennetty SREP:n mukainen pääoma-arviointi
 - b. 9 osastossa täsmennetty SREP:n mukainen maksuvalmiuden arviointi.
23. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tehdä säännöllisiä arviointeja, joissa otetaan huomioon 2.4 jaksossa täsmennetyt valvonnan vähimmäistasoa ja suhteellisuutta koskevat kriteerit. Toimivaltaiset viranomaiset voivat tehdä arviointeja myös tiheämmin. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarkistaa arviointia riskinarvioinnista saatujen merkittävien uusien havaintojen valossa, jos toimivaltaiset viranomaiset katsovat, että havainnoilla voi olla merkittävä vaikutus sijoituspalveluyrityksen omiin varoihin ja/tai maksuvalmiusjärjestelyihin.
24. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi varmistaa, että arviointien tulokset
- a. dokumentoidaan selkeästi havainnoista tehtävässä yhteenvedossa
 - b. näkyvät sijoituspalveluyrityksen pääoman riittävyyttä ja maksuvalmiuden riittävyyttä koskevassa pistemäärässä, joka on annettu osatekijäkohtaisessa osastossa esitettyjen ohjeiden mukaisesti
 - c. vaikuttavat vakavaraisuuden kokonaisarviointiin ja pisteytykseen, ja
 - d. ottavat huomioon valvontavaatimuksen, jonka mukaan sijoituspalveluyrityksen omien varojen ja/tai maksuvalmiusjärjestelyjen on ylitettävä asetuksessa (EU) N:o 2019/2033 asetetut vähimmäisvaatimukset, ja antavat tietoa siitä.

2.1.4 Vakavaraisuuden kokonaisarviointi

25. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida jatkuvasti sijoituspalveluyrityksen riskiprofiilia ja sen elinkelpoisuutta 10 osastossa esitetyn vakavaraisuuden kokonaisarvioinnin avulla. Tässä kokonaisarvioinnissa toimivaltaisten viranomaisten tulisi määrittää mahdolliset riskit, jotka voivat aiheuttaa sijoituspalveluyrityksen kaatumisen, kun otetaan huomioon sen omien varojen ja maksuvalmiusjärjestelyjen riittävyys, hallinto, valvontajärjestelyt ja/tai liiketoimintamalli tai strategia. Tämän perusteella toimivaltaisten viranomaisten tulisi määrittää, onko tarpeen toteuttaa varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteitä, ja/tai määrittää, voidaanko sijoituspalveluyrityksen katsoa olevan lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuvan.
26. Arviota tulisi tarkistaa jatkuvasti riskinarviointien havaintojen tai SREP:n mukaisen pääoman arvioinnin ja likviditeetin arvioinnin tulosten perusteella.
27. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi varmistaa, että arvioinnin tulokset
 - a. näkyvät pistemäärässä, joka sijoituspalveluyrityksen yleiselle elinkelpoisuudelle annetaan 10 osastossa esitettyjen ohjeiden mukaisesti
 - b. dokumentoidaan selkeästi vakavaraisuuden kokonaisarvioinnin yhteenvedossa, johon sisältyvät annetut SREP-pisteet (kokonaispistemäärä ja yksittäisten osatekijöiden pisteet) ja edellisen arvioinnin jälkeen tehdyt valvontahavainnot, ja
 - c. muodostaa perustan valvojan määrittämiselle siitä, voidaanko sijoituspalveluyrityksen katsotaan olevan ”lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuvan”. Direktiivin 2014/59/EU soveltamisalaan kuuluvien sijoituspalveluyritysten osalta tämä määrittäminen tulisi tehdä mainitun direktiivin 32 artiklan mukaisesti, ottaen huomioon myös EPV:n ohjeet lähellä olevasta kaatumisesta tai todennäköisestä kaatumisesta⁹.

2.1.5 Vuoropuhelu sijoituspalveluyritysten kanssa, valvontatoimenpiteiden soveltaminen ja havaintojen ilmoittaminen

28. Näiden ohjeiden 2.4 jaksossa esitetyn valvonnan vähimmäistason mallin mukaisesti toimivaltaisten viranomaisten tulisi käydä vuoropuhelua sijoituspalveluyritysten kanssa, jotta sijoituspalveluyritykset voisivat arvioida osatekijäkohtaisissa osastoissa määritettyjä yksittäisiä SREP-osatekijöitä.
29. Vakavaraisuuden kokonaisarvioinnin ja yksittäisten SREP-osatekijöiden arvioinnin perusteella toimivaltaisten viranomaisten tulisi toteuttaa 10 osastossa määritettyjä valvontatoimenpiteitä.
30. Jos pääindikaattorien seurannan, SREP-osatekijöiden arvioinnin tai muiden valvontatoimenpiteiden havainnot osoittavat tarvetta toteuttaa valvontatoimenpiteitä välittömien huolenaiheiden käsittelemiseksi, toimivaltaisten viranomaisten ei pitäisi odottaa kaikkien SREP-osatekijöiden arvioinnin valmistumista ja vakavaraisuuden kokonaisarvioinnin

⁹ EPV:n ohjeet niiden erilaisten olosuhteiden tulkinnasta, joissa laitoksen katsotaan olevan lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuvan direktiivin 2014/59/EU 32 artiklan 6 kohdan mukaisesti (EBA/GL2015/07).

päivittämistä. Niiden tulisi sen sijaan päättää arvioidun tilanteen korjaamiseksi tarvittavista toimenpiteistä ja sen jälkeen päivitettävä vakavaraisuuden kokonaisarviointia.

31. Kuten 2.4 jaksossa todetaan, toimivaltaisten viranomaisten tulisi myös käydä vuoropuhelua vakavaraisuuden kokonaisarvioinnin tulosten ja siihen liittyvien valvontatoimenpiteiden perusteella ja ilmoittaa sijoituspalveluyritykselle prosessin päätteeksi niistä pääoma- ja likviditeettivaatimuksista sekä valvontatoimenpiteistä, joita sen on noudatettava.

2.2 Pisteytys SREP:ssä

32. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi määrittää riskiä ja elinkelpoisuutta osoittavat pistemäärät tehdäkseen yhteenvedon eri riskiluokkien ja -osatekijöiden arvioinnin tuloksista SREP-järjestelmässä.
33. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi käyttää yksittäisten riskiluokkien ja SREP-osatekijöiden arvioinnissa asteikkoa 1 (alhainen riski), 2 (keskimääräinen/alhainen riski), 3 (keskimääräinen/korkea riski) ja 4 (korkea riski) kuvaamaan valvontaan perustuvaa arviota, joka on tehty osatekijäkohtaisissa osastoissa esitettyjen pistetaulukkojen perusteella. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi käyttää näissä taulukoissa esitettyjä näkökohtia ohjenuorana valvonta-arvion muodostamisessa (ts. sijoituspalveluyrityksen ei tarvitse täyttää kaikkia pistemäärään 1 liittyviä näkökohtia, jotta sille voitaisiin antaa pistemääräksi 1) ja/tai kehitettävä niitä tai lisättävä uusia näkökohtia. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi antaa pistemäärä 4 kuvaamaan huonointa mahdollista arviota (ts. vaikka sijoituspalveluyrityksen tilanne on heikompi kuin pistemäärä 4 koskevissa näkökohdissa kuvattu tilanne, yritykselle olisi silti annettava pistemäärä 4).
34. Ohjeita noudattaessaan toimivaltaiset viranomaiset voivat ottaa käyttöön yksityiskohtaisemman pisteytyksen sisäisiä tarkoituksiaan, kuten resurssisuunnittelua, varten, edellyttäen että ne noudattavat näissä ohjeissa esitettyä pisteytyksen kokonaisjärjestelmää.
35. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi varmistaa, että kaikkia pisteytyksiä tarkistetaan säännöllisesti, vähintään 2.4 jaksossa määritetyin väliajoin, ja viipymättä merkittävien uusien havaintojen tai kehityksen perusteella.

2.2.1 Riskien pistemäärät

36. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi määrittää yksittäisten pääomaa koskevien riskien riskipistemäärät 6 osastossa määritettyjen kriteerien mukaan ja maksuvalmiutta ja rahoitusta koskevat riskipistemäärät 8 osastossa määritettyjen kriteerien mukaan. Nämä pistemäärät kuvaavat sitä todennäköisyyttä, että riskillä tulee olemaan merkittävää vaikutusta sijoituspalveluyrityksen vakavaraisuuteen, kun otetaan huomioon kyseistä vaikutusta vähentävien riskinvalvontajärjestelyjen laatu (eli jäännösriski) mutta huomioimatta sijoituspalveluyrityksen kyky lieventää riskiä saatavilla olevien pääoma- tai likviditeettiresurssien avulla.
37. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi määrittää riskipisteet lähinnä riskiä arvioimalla mutta myös tarkastelemalla riskinhallintaan ja valvontajärjestelyihin liittyviä näkökohtia, etenkin sitä, että

hallinnan ja valvontajärjestelyjen riittävyys voi vähentää tai joissakin tapauksissa lisätä merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riskiä (ts. kutakin riskiä arvioitaessa voidaan sen tasoa korostaa tai arvioida alemmaksi riippuenhallinnan ja valvontajärjestelyjen riittävydestä).

38. Näitä ohjeita toteuttaessaan toimivaltaiset viranomaiset voivat arvioida kunkin riskin tasoa sekä riskinhallinnan ja -valvonnan laatua erikseen (väli- ja nettopisteytyksen perusteella) tai yhdessä (ainoastaan nettoriskipisteet). Toimivaltaiset viranomaiset voivat myös ottaa käyttöön koontimenetelmiä, joissa yksittäiset riskit yhdistetään pääomaa ja likviditeettiä sekä rahoitusta koskeviin pisteisiin.

2.2.2 Elinkelpoisuuden pistemäärät

39. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi määrittää erikseen pistemäärät, jotka kuvaavat sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuuteen kohdistuvan riskin kokonaistasoa neljän SREP-osatekijän arvioinnista saatujen tulosten perusteella:
- a. liiketoimintamalli ja -strategia 4 osastossa määritettyjen kriteereiden mukaisesti
 - b. sisäinen hallinto ja yrityksen laajuiset valvontajärjestelyt 5 osastossa määritettyjen kriteereiden mukaisesti
 - c. pääoman riittävyys 7 osastossa määritettyjen kriteereiden mukaisesti
 - d. maksuvalmiuden riittävyys 9 osastossa määritettyjen kriteereiden mukaisesti.
40. Pääoman ja maksuvalmiuden riittävyyden osalta nämä pisteet edustavat valvojan näkemystä sijoituspalveluyrityksen pääoman ja maksuvalmiusjärjestelyjen kyvystä lieventää/kattaa pääomaan ja maksuvalmiuteen kohdistuvia yksittäisiä riskejä, kuten 6 ja 8 osastossa esitetään.
41. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi myös määrittää SREP-kokonaispistemäärä 10 osastossa määritettyjen kriteerien mukaisesti. Pistemäärä pitäisi määrittää valvojan arvion perusteella, ja sen pitäisi perustua sijoituspalveluyrityksen yleistä elinkelpoisuutta koskevaan valvontaan perustuvaan arvioon.
42. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi varmistaa, että liiketoimintamallin, sisäisen hallinnon ja yrityksen laajuisten valvontajärjestelyjen sekä pääoman riittävyyden ja maksuvalmiuden riittävyyden pisteytyksellä ja SREP-kokonaispistemäärällä saavutetaan seuraavat tavoitteet:
- a. ilmaistaan sen todennäköisyys, että huolenaiheiden käsittelemiseksi voi olla tarpeen toteuttaa valvontatoimenpiteitä 10 osaston kriteerien mukaisesti
 - b. käynnistetään päätöksenteko siitä, sovelletaanko tarvittaessa varhaisen puuttumisen toimenpiteitä EPV:n varhaisen puuttumisen toimenpiteiden käytön käynnistäviä tekijöitä koskevien ohjeiden mukaisesti, ja
 - c. edistetään valvontaresurssien priorisointia ja suunnittelua sekä painopisteiden asettamista.
43. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi varmistaa, että vakavaraisuuden arviointiprosessin osatekijöihin liittyvien uhkien kokonaiskuvan perusteella annettu SREP-kokonaispistemäärä

antaa viitteitä sijoituspalveluyrityksen yleisestä elinkelpoisuudesta, mukaan lukien se, onko sijoituspalveluyritys lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuvan.

44. Kun vakavaraisuuden kokonaisarviointin tulos viittaa siihen, että sijoituspalveluyrityksen voidaan katsoa olevan ”lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuvan”, toimivaltaisten viranomaisten tulisi antaa pistemääräksi ”F” ja noudatettava soveltuvin osin prosessia, jossa osallisiksi otetaan direktiivin 2014/59/EU 32 artiklassa tarkoitettut kriisintarkkailuviranomaiset.

2.3 Organisatoriset järjestelyt

45. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi varmistaa, että niiden organisatoriset järjestelyt SREP:tä varten käsittävät ainakin seuraavat:

- a. valvontahenkilöstön tehtävien ja velvoitteiden kuvaus SREP:n osalta sekä asiaan kuuluvat raportointikäytännöt sekä normaali- että kriisitilanteissa
- b. järjestelyt, jotka koskevat yhteistyötä muiden asiaankuuluvien valvojien kanssa niiden näkemysten ja merkityksellisten kannanottojen saamiseksi tietyistä seikoista, joilla voi olla vaikutusta SREP:n havaintoihin tai pisteytyksiin, päällekkäisen työn välttämiseksi ja arvioinnin ja siihen liittyvien valvontatoimenpiteiden johdonmukaisuuden varmistamiseksi
- c. menettelyt havaintojen ja valvonta-arvioiden dokumentoimiseksi ja tallentamiseksi
- d. järjestelyt havaintojen ja pisteiden hyväksymistä varten samoin kuin laajemmat menettelyt, jos toimivaltaisen viranomaisen sisällä on eriäviä näkemyksiä, sekä normaali- että kriisitilanteissa
- e. järjestelyt vuoropuhelun käymiseksi sijoituspalveluyrityksen kanssa 2.4 jaksossa määritetyn valvonnan vähimmäistason mallin mukaisesti yksittäisten SREP-osatekijöiden arvioimiseksi, ja
- f. järjestelyt, jotka koskevat sijoituspalveluyrityksen kuulemistä ja SREP:n tulosten ilmoittamista sijoituspalveluyritykselle.

46. Määrittäessään järjestelyjä sijoituspalveluyritysten kanssa käytävää vuoropuhelua varten toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarkastella, mitä mahdollisia seurauksia pistemäärien ilmoittamisella sijoituspalveluyrityksille olisi niiden asetuksen (EU) N:o 596/2014¹⁰ ja

¹⁰ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 596/2014, annettu 16 päivänä huhtikuuta 2014, markkinoiden väärinkäytöstä (markkinoiden väärinkäyttöasetus) sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/6/EY ja komission direktiivien 2003/124/EY, 2003/125/EY ja 2004/72/EY kumoamisesta (EUVL L 173, 12.6.2014, s. 1).

direktiivien 2014/57/EU¹¹ ja 2004/109/EY¹² vaatimusten mukaisille julkistamista koskeville velvoitteille.

2.4 Suhteellisuus ja valvonnan taso

47. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi soveltaa suhteellisuusperiaatetta valvonnan ja sijoituspalveluyrityksen kanssa käytävän vuoropuhelun laajuuteen, tiheyteen ja perusteellisuuteen sekä valvontaodotuksiin vaatimuksista, jotka sijoituspalveluyrityksen olisi täytettävä, sen mukaan, mihin luokkaan sijoituspalveluyritys kuuluu jäljempänä olevan taulukon 2 mukaisesti.
48. Valvonnan tiheyden oikeasuhteisuuden osalta toimivaltaisten viranomaisten tulisi SREP-toimintaa suunnitellessaan noudattaa seuraavaa valvonnan vähimmäistason mallia (sellaisena kuin se on esitetty seuraavissa alaluvuissa ja taulukossa 2):
49. Jos toimivaltaiset viranomaiset katsovat, että sijoituspalveluyrityksillä on samankaltainen riskiprofiili, ne voivat tehdä aihekohtaiset SREP-arvioinnit useille sijoituspalveluyrityksille osana yhtä arviointia (erityisesti liiketoimintamallianalyysi voidaan tehdä kaikille pienille sijoituspalveluyrityksille, jotka vastaanottavat ja välittävät toimeksiantoja muutamien varallisuusluokkien osalta, koska siinä todennäköisesti havaittavat liiketoiminnan elinkelpoisuuden ongelmat ovat yhtenevät kaikissa näissä sijoituspalveluyrityksissä). Toimivaltaiset viranomaiset voivat myös käyttää räätälöityjä menetelmiä SREP-prosessin soveltamiseksi sijoituspalveluyrityksiin, joilla on samankaltaiset riskiprofiilit.
50. Niiden sijoituspalveluyritysten osalta, joiden SREP-kokonaispistemäärä on 4, ja tarvittaessa sellaisten sijoituspalveluyritysten osalta, joiden SREP-kokonaispistemäärä on 3 SREP-osatekijöiden aikaisempien arviointien tulosten perusteella, toimivaltaisten viranomaisten tulisi määrittää uusi valvonnan vähimmäistaso, jonka osalta edellytettäisiin laajempia valvontaresursseja ja arviointien tihentämistä (ainakin väliaikaisesti) sijoituspalveluyrityksen luokasta riippumatta. Kun otetaan huomioon kaikkien seuraavissa alaluvuissa ja taulukossa 2 täsmennettyjen SREP-osatekijöiden arvioinnin vähimmäistiheys, tiheimmät arvioinnit voivat koskea joko tiettyjä SREP-osatekijöitä, joihin on kiinnitettävä erityistä huomiota suuremman riskin vuoksi, tai kaikkia SREP-arvioinnin osia.
51. Riippumatta siitä, milloin viimeisin SREP-arviointi on tehty, toimivaltaisten viranomaisten tulisi tehdä uusi arviointi, jos ainakin yksi seuraavista tilanteista toteutuu:
 - a. keskeisissä indikaattoreissa havaitaan merkittävä muutos verrattuna kaikkien SREP-osatekijöiden viimeisimpään arviointiin

¹¹ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/57/EU, annettu 16 päivänä huhtikuuta 2014, markkinoiden väärinkäytöstä määrättävistä rikosoikeudellisista seuraamuksista (markkinoiden väärinkäyttödirektiivi) (EUVL L 173, 12.6.2014, s. 179).

¹² Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/109/EY, annettu 15 päivänä joulukuuta 2004, säännellyillä markkinoilla kaupankäynnin kohteeksi otettavien arvopaperien liikkeeseenlaskijoita koskeviin tietoihin liittyvien avoimuusvaatimusten yhdenmukaistamisesta ja direktiivin 2001/34/EY muuttamisesta (EUVL L 390, 31.12.2004, s. 38).

- b. sijoituspalvelu yritykseen liittyy kielteisiä julkisia tietoja, jotka voivat viitata merkittävään riskiin (maineeseen liittyvän riskin, menettelytapariskin, tietoturvallisuuden yhteydessä)
 - c. toimivaltaisilla viranomaisilla on muita syitä epäillä, että sijoituspalvelu yrityksen liiketoimintamalli tai riskiprofiili on muuttunut merkittävästi kaikkien SREP-osatekijöiden viimeisimmän arvioinninjälkeen.
52. SREP-toimintaa suunnitellessaan toimivaltaisten viranomaisten tulisi kiinnittää erityistä huomiota toiminnan yhteensovittamiseen muiden sellaisten osapuolten kanssa, jotka osallistuvat arviointiin suoraan tai välillisesti, etenkin silloin kun sijoituspalvelu yrityksen ja/tai muiden toimivaltaisten viranomaisten, jotka osallistuvat 11 osastossa täsmennettyyn rajat ylittävien ryhmien valvontaan, on osallistuttava toimiin.
53. Suhteellisuuden kannalta on huomattava, että kun toimivaltaiset viranomaiset toteuttavat SREP:n näitä ohjeita soveltamalla, niiden tulisi ottaa huomioon, että eri osatekijöillä, menetelmiin liittyvillä näkökohdilla ja arvioinnin osatekijöillä sellaisina kuin ne on esitetty 4, 5, 6 ja 8 osastossa, ei ole samaa merkitystä kaikille sijoituspalvelu yrityksille. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarvittaessa yksityiskohtaistaa arviointiaan eriasteisesti sen luokan mukaan, johon sijoituspalvelu yritys on luokiteltu, ja suhteessa sijoituspalvelu yrityksen kokoon ja liiketoimintamalliin sekä sen toiminnan luonteeseen, laajuuteen ja monimuotoisuuteen.
54. Kunkin kaikkien SREP-osatekijöiden arvioinnin päätteeksi toimivaltaiset viranomaiset voivat ilmoittaa sijoituspalvelu yritykselle vakavaraisuuden kokonaisarvioinnin tuloksesta, ja niiden on toimitettava yritykselle
- a. lausuma niiden omien varojen määrästä ja koostumuksesta, joita sijoituspalvelu yrityksellä edellytetään olevan asetuksen (EU) 2019/2033 toisen, kolmannen ja neljännen osan vaatimusten lisäksi direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukaisesti
 - b. lausuma niiden omien varojen määrästä ja koostumuksesta, jotka sijoituspalvelu yrityksiä ohjataan pitämään hallussaan direktiivin (EU) 2019/2034 41 artiklan mukaisesti
 - c. lausuma hallussa olevasta likviditeetistä ja toimivaltaisten viranomaisten direktiivin (EU) 2019/2034 42 artiklan mukaisesti asettamista erityisistä maksuvalmiusvaatimuksista
 - d. lausuma muista valvontatoimenpiteistä, joita toimivaltainen viranomainen aikoo toteuttaa.

2.4.1 Luokkaan 1 kuuluvat sijoituspalvelu yritykset

55. Jotta voidaan varmistaa luokan 1 sijoituspalvelu yrityksiä koskevien SREP-valvontatoimien riittävä tiheys, toimivaltaisten viranomaisten tulisi
- a. seurata pääindikaattoreita neljännesvuosittain

- b. päivittää kaikkien yksittäisten SREP-osatekijöiden arvioinnit vähintään joka toinen vuosi
- c. tehdä jatkuvaa yhteistyötä ja käydä vuoropuhelua sijoituspalveluyrityksen ylimmän hallintoelimen ja toimivan johdon kanssa.

2.4.2 Luokkaan 2 kuuluvat sijoituspalveluyritykset

56. Jotta voidaan varmistaa luokan 2 sijoituspalveluyrityksiä koskevien SREP-valvontatoimien riittävä tiheys, toimivaltaisten viranomaisten tulisi

- a. seurata pääindikaattoreita neljännesvuosittain
- b. päivittää kaikkien yksittäisten SREP-osatekijöiden arvioinnit vähintään joka kolmas vuosi
- c. olla yhteydessä sijoituspalveluyrityksen ylimpään hallintoelimeen ja toimivaan johtoon vähintään yhtä usein kuin kaikkien SREP-osatekijöiden arviointi tehdään.

2.4.3 Luokkaan 3 kuuluvat sijoituspalveluyritykset

57. Jotta voidaan varmistaa luokan 3 sijoituspalveluyrityksiä koskevien SREP-valvontatoimien riittävä tiheys, toimivaltaisten viranomaisten tulisi

- a. seurata pääindikaattoreita neljännesvuosittain
- b. tehdä kaikkien SREP-osatekijöiden arviointi niiden merkittävien uusien tietojen valossa, jotka yritykseen kohdistuvasta riskistä on saatu, ja muokattava arvioinnin laajuutta ja perusteellisuutta sijoituspalveluyrityksen nimenomaisen riskiprofiilin mukaan
- c. olla yhteydessä sijoituspalveluyrityksen ylimpään hallintoelimeen ja toimivaan johtoon vähintään yhtä usein kuin kaikkien SREP-osatekijöiden arviointi tehdään.

Toimivaltaiset viranomaiset voivat tarvittaessa määritellä säännölliset vähimmäistiheydet kaikkien SREP-osatekijöiden arvioinnille joko kaikkien luokkaan 3 kuuluvien sijoituspalveluyritysten tai niiden alaryhmän osalta.

2.4.4 Pienet ja ilman sidossuhteita olevat sijoituspalveluyritykset

58. Asetuksen (EU) 2019/2033 12 artiklan 1 kohdan edellytykset täyttävien pienten ja ilman sidossuhteita olevien sijoituspalveluyritysten osalta toimivaltaisten viranomaisten tulisi

- a. seurata pääindikaattoreita vähintään vuosittain
- b. tehdä kaikkien SREP-osatekijöiden arviointi niiden merkittävien uusien tietojen valossa, jotka yritykseen kohdistuvasta riskistä on saatu, ja muokattava arvioinnin laajuutta ja perusteellisuutta sijoituspalveluyrityksen nimenomaisen riskiprofiilin mukaan

- c. olla yhteydessä ja käydä vuoropuhelua sijoituspalveluyrityksen ylimmän hallintoelimen ja toimivan johdon kanssa silloin, kun se katsotaan tarpeelliseksi, ja erityisesti SREP-osatekijöiden arvioinnin yhteydessä, kun arviointi suoritetaan.

Taulukko 2. SREP:n soveltaminen eri sijoituspalveluyritysten luokkiin

Luokka	Pääindikaattorien seuranta	Kaikkien SREP-osatekijöiden arviointi	Valvonnan/vuoropuhelun vähimmäistaso
1	neljännesvuosittain	2 vuoden välein	Yhteydenpito sijoituspalveluyrityksen ylimpään hallintoelimeen ja toimivaan johtoon.
2	neljännesvuosittain	3 vuoden välein	Tapahtumaperustainen yhteydenpito ylimpään hallintoelimeen ja toimivaan johtoon vähintään SREP-arvioinnin tiheyden mukaisesti.
3	neljännesvuosittain	Tapahtumaperustaisesti (sijoituspalveluyrityksen nimenomaisen riskiprofiilin mukaan räätälöidyn laajuuden ja perusteellisuuden mukaisesti)	Tapahtumaperustainen yhteydenpito ylimpään hallintoelimeen ja toimivaan johtoon vähintään SREP-arvioinnin tiheyden mukaisesti.
Asetuksen (EU) 2019/2033 12 artiklan 1 kohdassa tarkoitetut pienet ja ilman sidossuhteita olevat sijoituspalveluyritykset	vuosittain	Tapahtumaperustaisesti (sijoituspalveluyrityksen nimenomaisen riskiprofiilin mukaan räätälöidyn laajuuden ja perusteellisuuden mukaisesti)	Tapahtumaperustainen yhteydenpito ylimpään hallintoelimeen ja toimivaan johtoon vähintään SREP-arvioinnin tiheyden mukaisesti.

3 osasto: Pääindikaattoreiden seuranta

59. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi seurata säännöllisesti taloudellisia ja ei-taloudellisia pääindikaattoreita, jotta ne voisivat seurata sijoituspalveluyritysten taloudellisessa tilanteessa ja riskiprofiileissa tapahtuvia muutoksia. Toimivaltaisten viranomaisten olisi myös pyrittävä tämän seurannan avulla tunnistamaan, onko SREP-osatekijöiden arviointia päivitettävä suunniteltujen valvontatoimenpiteiden ulkopuolella ilmenevien uusien merkittävien tietojen perusteella. Jos seurannassa havaitaan merkittävä muutos sijoituspalveluyrityksen riskiprofiilissa tai poikkeamia indikaattoreissa, toimivaltaisten viranomaisten pitäisi tutkia tämän syitä ja tarvittaessa tarkistaa asianomaisen SREP-osatekijän arviointia uusien tietojen valossa.
60. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi seurata taloudellisia pääindikaattoreita sijoituspalveluyrityksen raportointitiheyden mukaisesti. Muiden kuin taloudellisten indikaattoreiden seurannan tulisi mukautua kyseisen indikaattorin luonteeseen ja volatiliteettiin, mutta seuranta tulisi kuitenkin toteuttaa vähintään kerran vuodessa.
61. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi toteuttaa seurantajärjestelmät ja -mallit, joiden avulla voidaan tunnistaa merkittävät muutokset ja poikkeamat indikaattorien käyttäytymisessä, ja asettaa tarvittavat raja-arvot. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi myös varmistaa, että kaikkien seurannan piiriin kuuluvien olennaisten indikaattorien (tai niiden yhdistelmien) poikkeamat ja merkittävät muutokset tutkitaan. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi näin ollen tunnistaa poikkeamien ja muutosten syyt sekä arvioitava sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan mahdollisen vakavaraisuusvaikutuksen merkittävyys sekä mahdolliset seuraukset sijoituspalveluyrityksen luokitukselle.
62. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi räätälöidä käytettävät indikaattorit sekä niiden raja-arvot siten, että niissä otetaan huomioon yksittäisten sijoituspalveluyritysten tai ominaispiirteiltään samantyyppisten sijoituspalveluyritysryhmien (vertaisryhmät) erityispiirteet. Indikaattorien, seurantamallien ja raja-arvojen muodostaman kehyksen olisi kuvastettava sijoituspalveluyrityksen kokoa, monimuotoisuutta, liiketoimintamallia ja riskiprofiilia ja käsitettävä maantieteelliset sijaintipaikat, alat ja markkinat, joilla sijoituspalveluyritys toimii.
63. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi yksilöidä indikaattorit, joita seurataan säännöllisesti, ensisijaisesti valvontaan liittyvästä säännöllisestä raportoinnista ja käyttämällä yhteisiin raportointistandardeihin perustuvia määritelmiä.
64. Käyttöön otettujen indikaattorien ja pääindikaattorien seurannan tuloksia pitäisi myös käyttää pohjana, kun pääomaan, maksuvalmiuteen ja rahoitukseen kohdistuvia riskejä arvioidaan asianomaisten SREP-osatekijöiden yhteydessä.
65. Seurannassa käytettäviin indikaattoreihin olisi kuuluttava ainakin seuraavat yrityskohtaiset indikaattorit:

- a. taloudelliset indikaattorit ja muut indikaattorit, jotka koskevat näiden ohjeiden kattamia riskiluokkia ja joita sovelletaan tiettyyn sijoituspalveluyrityksen luokkaan (ks. 6 ja 8 osastot)
- b. kaikki suhdeluvut, jotka saadaan sovellettaessa asetusta (EU) 2019/2033 ja direktiivin (EU) 2019/2034 täytäntöön panevaa kansallisesta lainsäädäntöä
- c. soveltuvin osin direktiivissä 2014/59/EU määritetyt omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevat vähimmäisvaatimukset (MREL)
- d. sijoituspalveluyrityksen omissa elvytysuunnitelmissa käytetyt elvytysindikaattorit, jos saatavissa.

66. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarkastella muita kuin taloudellisia indikaattoreita, esimerkiksi toimiluvan laajuutta, työntekijöiden lukumäärää, valitusten määrää tai muita olennaisia ei-taloudellisia indikaattoreita, ja ne voivat tarvittaessa määritellä lisäindikaattoreita.

67. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi liittää sijoituspalveluyrityskohtaisiin indikaattoreihin saatavissa olevia olennaisia makrotaloudellisia indikaattoreita niiltä maantieteellisiltä alueilta, aloilta ja markkinoilta, joilla sijoituspalveluyritys toimii.

68. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi myös harkita täydentävänsä taloudellisten ja muiden pääindikaattorien säännöllistä seurantaan tarkastelemalla riippumatonta markkinatutkimusta ja -analyysia, mikäli sitä on käytettävissä.

4 osasto: Liiketoimintamallianalyysi

4.1 Yleiset näkökohdat

69. Tässä osastossa määritetään kriteerit sijoituspalveluyrityksen liiketoimintamallin ja strategian arvioimiselle. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi soveltaa tätä arviointia sijoituspalveluyritykseen samalla tasolla kuin vakavaraisuuden kokonaisarviointia, mutta sitä voidaan myös soveltaa tiettyyn toimintaan, tietyllä liiketoiminta-alueella tai aihepiireittäin.
70. Vähentämättä sijoituspalveluyrityksen ylimmän hallintoelimen vastuuta liiketoiminnan johtamisesta ja järjestämisestä tai asettamatta tiettyjä liiketoimintamalleja etusijalle toimivaltaisten viranomaisten tulisi tehdä liiketoimintamallianalyysi (business model analysis, BMA), jotta voidaan arvioida liiketoimintaan ja strategiaan liittyviä riskejä ja määrittää
- a. sijoituspalveluyrityksen nykyisen liiketoimintamallin elinkelpoisuus sen perusteella, miten sijoituspalveluyritys kykenee tuottamaan riittävää tuottoa seuraavien 12 kuukauden aikana, ja
 - b. sijoituspalveluyrityksen strategian kestävyys vähintään seuraavan kolmen vuoden aikana.
71. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi käyttää liiketoimintamallianalyysin tulosta tukena kaikkien muiden SREP-osatekijöiden arvioinnissa. Toimivaltaiset viranomaiset voivat arvioida liiketoimintamallianalyysin erityisiä näkökohtia, erityisesti liiketoimintamallin määrällistä arviointia, osana muiden SREP-osatekijöiden arviointia.
72. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi myös käyttää liiketoimintamallianalyysia tukena niiden sijoituspalveluyrityksen keskeisten heikkouksien tunnistamisessa, joilla on todennäköisimmin olennainen vaikutus sijoituspalveluyritykseen tai jotka todennäköisimmin johtavat sen kaatumiseen tulevaisuudessa.
73. Lisäksi toimivaltaisten viranomaisten tulisi käyttää liiketoimintamallianalyysia arvioidessaan niiden tiedossa olevien ja sijoituspalveluyrityksen liiketoimintamalliin liittyvien rahanpesun ja terrorismin rahoituksen riskien vaikutuksia vakavaraisuuteen. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tässä yhteydessä käyttää rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjuntaa valvoilta viranomaisilta saatuja tietoja, erityisesti niiden arviointeja rahanpesun ja terrorismin rahoituksen riskeistä ja kaikkia havaintoja, jotka liittyvät sijoituspalveluyrityksen rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjuntaa koskevien tarkastusten olennaisiin heikkouksiin, ja arvioida, aiheuttavatko ne rahanpesun ja terrorismin rahoituksen riskeihin liittyviä huolia vakavaraisuuden kannalta. Jos arvioinnista käy ilmi, että sijoituspalveluyrityksen liiketoimintamalli aiheuttaa rahanpesun ja terrorismin rahoituksen riskeihin liittyviä huolia vakavaraisuuden kannalta, toimivaltaisten viranomaisten tulisi esittää liiketoimintamallin vakavaraisuusarvioinnin tulos rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjuntaa valvoville viranomaisille.

74. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi osana liiketoimintamallianalyysia toteuttaa seuraavat toimet oikeasuhteisesti eli mukautettava analyysin yksityiskohtaisuus sijoituspalveluyrityksen erityistilanteeseen, havaittuun riskiin sekä yrityksen toiminnan laajuuteen ja monimuotoisuuteen:
- a. alustava arviointi
 - b. painopistealueiden yksilöinti
 - c. liiketoimintaympäristön arviointi
 - d. nykyisen liiketoimintamallin määrällinen analyysi
 - e. nykyisen liiketoimintamallin laadullinen analyysi
 - f. tulevaisuuteen suuntautuvan strategian analyysi (liiketoimintamalliin suunnitellut muutokset mukaan lukien)
 - g. liiketoimintamallin elinkelpoisuuden arviointi seuraavien 12 kuukauden ajalle
 - h. strategian kestävyuden arviointi
 - i. niiden keskeisten heikkouksien tunnistaminen, joita sijoituspalveluyritykseen kohdistuu tai saattaa kohdistua sen liiketoimintamallin ja strategian seurauksena, ja
 - j. yhteenvedon laatiminen havainnoista ja pisteytyksestä.
75. Luokkaan 3 kuuluvista sijoituspalveluyrityksistä, joissa sijoituspalveluyrityksen toiminnan laajuus ja monimuotoisuus ovat vähäisempiä, toimivaltaiset viranomaiset voivat tehdä liiketoimintamallianalyysiin ja antaa asiaankuuluvan pisteytyksen yksinkertaistetulla tavalla. Näissä tapauksissa niiden tulisi ainakin arvioida liiketoimintamallin elinkelpoisuus ja sijoituspalveluyritysten strategian kestävyys ottaen huomioon sen liiketoimintaympäristö sekä yksilöidä keskeiset haavoittuvuudet. Luokkaan 3 kuuluvien sijoituspalveluyritysten osalta toimivaltaisten viranomaisten tulisi päättää tapauskohtaisesti, tekevätkö ne liiketoimintamallianalyysin ja missä muodossa, ja vähintäänkin muodostettava kattava ymmärrys siitä, miten tällaiset sijoituspalveluyritykset saavat tuottoa, ja tunnistettava haavoittuvuudet, joille yritykset altistuvat ja jotka voivat vaikuttaa niiden kykyyn saada tuottoa.
76. Liiketoimintamallianalyysissa toimivaltaiset viranomaiset voivat käyttää seuraavia määrällisen ja laadullisen tiedon lähteitä, jos ne ovat saatavilla:
- a. sijoituspalveluyrityksen strateginen suunnitelma tai suunnitelmat sisältäen kuluvaan vuoteen koskevat ja tulevaisuuteen suuntautuvat ennusteet sekä niiden perustana olevat taloudelliset oletukset, jos ne ovat kohtuullisen luotettavia
 - b. tilinpäätösraportointi (mukaan lukien tuloslaskelma, tasetta koskevat tiedot)
 - c. lakisääteinen raportointi
 - d. sisäinen raportointi (johdon tiedot, pääomasuunnittelu, likviditeettiraportointi, sisäiset riskiraportit)

- e. mahdollisuuksien mukaan elvytys- ja kriisintarkastussuunnitelmat
- f. kolmansien osapuolten raportit (mukaan lukien tilintarkastuskertomukset, osake-/luottoanalyttikkojen laatimat raportit), ja
- g. muut merkittävät tutkimukset/selvitykset, mukaan lukien Kansainvälisen valuuttarahaston (IMF), makrovakausviranomaisten ja -laitosten sekä EU:n toimielinten tekemät.

4.2 Alustava arviointi

77. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi analysoida sijoituspalveluyrityksen pääasiallisia toimintoja, toiminnan maantieteellisiä sijainteja ja markkina-asemaa, jotta voitaisiin yksilöidä kyseisen lainkäyttöalueen korkeimmalla konsolidointitasolla sijoituspalveluyrityksen
- a. tärkeimmät maantieteelliset toimialueet
 - b. tärkeimmät tytäryhtiöt/sivuliikkeet, ja
 - c. tärkeimmät toiminnot ja tarvittaessa liiketoiminta-alueet tai tuotelinjat.
78. Tätä tarkoitusta varten toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa huomioon useita asiaankuuluvia mittareita arvioinnin ajankohtana sekä niissä ajan kuluessa tapahtuvat muutokset. Näihin mittareihin tulisi sisältyä
- a. osuus kokonaistuloista/-kustannuksista
 - b. osuus varoista
 - c. vaikutus omien varojen vaatimuksiin, ja
 - d. markkina-asema.
79. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi käyttää tätä alustavaa arviointia seuraaviin tarkoituksiin:
- a. Liiketoiminnan olennaisuuden määrittäminen: Toimivaltaisten viranomaisten tulisi määrittää, mitkä maantieteelliset alueet, tytäryhtiöt/sivuliikkeet, toiminnot ja tarvittaessa liiketoiminta-alueet tai tuotelinjat ovat olennaisimpia voiton (etenkin tuloslaskelman perusteella), riskien (mukaan lukien K-tekijät tai muut riskimittarit) ja/tai organisatoristen prioriteettien perusteella. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi käyttää näitä tietoja pohjana selvittääkseen, mihin liiketoimintamallianalyyseissa tulisi keskittyä (tätä käsitellään tarkemmin 4.3 jaksossa).
 - b. Vertaisryhmän tunnistaminen: Toimivaltaiset viranomaiset voivat i) määrittää sijoituspalveluyrityksen asiaankuuluvan vertaisryhmän yrityksen rakenteen ja toiminnan perusteella; ii) liiketoimintamallianalyyseiksi määrittää vertaisryhmän kilpailevien tuotteiden/liiketoiminta-alueiden perusteella, jotka kohdistuvat samaan voiton lähteeseen / samoihin asiakkaisiin.

- c. Suhteellisuusperiaatteen soveltamisen tukeminen: Toimivaltaiset viranomaiset voivat käyttää alustavan arvioinnin tuloksia arvioinnin asianmukaisen yksityiskohtaisuuden määrittämisen tukena.

4.3 Painopistealueiden yksilöinti liiketoimintamallianalyysia varten

80. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi määrittää liiketoimintamallianalyysin painopiste. Niiden tulisi keskittyä niihin liiketoiminta-alueisiin, jotka ovat kaikkein tärkeimpiä nykyisen liiketoimintamallin elinkelpoisuuden tai tulevan kestävyuden kannalta ja/tai jotka todennäköisimmin lisäävät sijoituspalveluyrityksen altistumista nykyisille tai uusille heikkouksille. Toimivaltaiset viranomaiset voivat ottaa tässä yhteydessä huomioon seuraavat tekijät:

- a. liiketoiminnan olennaisuus – se, ovatko tietyt liiketoiminnan muodot tärkeämpiä voittojen tuottamisen (tai tappioiden) ja rahavirtojen kannalta
- b. valvonnassa aiemmin tehdyt havainnot – se, voidaanko muita SREP-osatekijöitä koskevista havainnoista saada viitteitä niistä liiketoiminta-alueista, joita on tutkittava tarkemmin, mukaan lukien rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjuntaa valvovien viranomaisten havainnot
- c. sisäisen tarkastuksen tai ulkoisten tilintarkastusraporttien havainnot ja huomiot – se, onko tarkastustoiminnoissa havaittu erityisiä ongelmia, jotka liittyvät tiettyjen liiketoiminta-alueiden kestävyteen tai elinkelpoisuuteen
- d. merkitys strategiasuunnitelmien kannalta – se, onko sijoituspalveluyrityksellä liiketoiminta-alueita, joita se haluaa kasvattaa tai pienentää merkittävästi
- e. liiketoimintamallissa havaitut muutokset – se, onko liiketoimintamallissa tosiasiallisesti tapahtunut muutoksia, jotka ovat tapahtuneet ilman, että sijoituspalveluyritys olisi ilmoittanut suunnitelluista muutoksista tai julkistanut uusia strategisia suunnitelmia, ja voivatko liiketoimintamallin muutokset altistaa sijoituspalveluyrityksen lisääntyneille rahanpesun ja terrorismin rahoituksen riskeille
- f. vertaisvertailut – se, onko jonkin liiketoiminta-alueen tulos ollut epätyypillinen (poikkeava) samanlaisiin liiketoiminta-alueisiin verrattuna.

4.4 Liiketoimintaympäristön arviointi

81. Muodostaakseen käsityksen sijoituspalveluyrityksen strategisten oletusten uskottavuudesta toimivaltaisten viranomaisten tulisi analysoida sen liiketoimintaympäristöä. Analyysissä otetaan huomioon nykyiset ja tulevat liiketoimintaolosuhteet, joissa sijoituspalveluyritys toimii tai todennäköisesti toimii, sen pääasiallisten tai merkittävien maantieteellisten ja liiketoimintaan kohdistuvien riskien perusteella. Analyysin tulisi perustua tärkeimpiin makrotaloudellisiin muuttujiin, sääntely- ja markkinasuuntauksiin sekä kilpailuympäristöön.

4.5 Nykyisen liiketoimintamallin analyysi

82. Ymmärtääkseen niitä tapoja ja menetelmiä, joita sijoituspalveluyritys käyttää toiminnassaan ja tuottaakseen voittoa, toimivaltaisten viranomaisten tulisi tehdä määrällisiä ja laadullisia analyyseja.

4.5.1 Määrällinen analyysi

83. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi analysoida sijoituspalveluyrityksen nykyisen liiketoimintamallin keskeisiä määrällisiä ominaispiirteitä sekä pysyvien ominaisuuksien että trendien näkökulmasta, jotta voidaan ymmärtää sen taloudellista menestymistä ja sitä, missä määrin menestys johtuu vastaavia sijoituspalveluyrityksiä suuremmasta tai pienemmästä riskinottohalusta.

84. Seikkoja, joita toimivaltaiset viranomaiset voivat analysoida, ovat muun muassa seuraavat:

- a. Voitto ja tappio: Toimivaltaiset viranomaiset voivat arvioida sijoituspalveluyrityksen varsinaista kannattavuutta (poikkeuksellisten ja kertaluonteisten erien jälkeen), tulovirtojen jakaumaa, kustannusjakaumaa, omaisuuserien arvon alentumista koskevia säännöksiä ja keskeisiä tunnuslukuja (mukaan lukien kustannusten ja tulojen nettovoittomarginaali, nettokassavirta).
- b. Tase: Toimivaltaiset viranomaiset voivat arvioida varojen ja vastuiden yhdistelmää (pääomarakennetta), rahoitusrakennetta, muutosta omissa varoissa ja omia varoja koskevissa vaatimuksissa sekä keskeisiä tunnuslukuja (mukaan lukien oman pääoman tuotto, CET1 ja rahoitusvaje).
- c. Keskittymät: Toimivaltaiset viranomaiset voivat arvioida tuloslaskelmassa ja taseessa havaittavia keskittymiä, jotka liittyvät asiakkaisiin, toimialoihin ja maantieteellisiin sijaintipaikkoihin.
- d. Riskinottohalu: Toimivaltaiset viranomaiset voivat arvioida limiittejä, jotka sijoituspalveluyritys on ottanut (etenkin kaupankäyntilimiittejä), ja sitä, miten sijoituspalveluyritys noudattaa limiittejä, jotta voitaisiin ymmärtää riskejä, joita sijoituspalveluyritys on valmis ottamaan parantaakseen tulostaan.

4.5.2 Laadullinen analyysi

85. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi analysoida sijoituspalveluyrityksen nykyisen liiketoimintamallin laadullisia ominaispiirteitä, jotta voitaisiin ymmärtää sen menestyksen taustalla olevat tekijät ja keskeiset riippuvuudet.

86. Seikkoja, joita toimivaltaiset viranomaiset voivat analysoida, ovat muun muassa seuraavat:

- a. Keskeiset ulkoiset riippuvuudet: Toimivaltaiset viranomaiset voivat määrittää tärkeimmät ulkoiset tekijät, jotka vaikuttavat liiketoimintamallin menestymiseen. Näihin voivat kuulua kolmannet palveluntarjoajat, välittäjät ja erityiset sääntelytekijät.

- b. Keskeiset sisäiset riippuvuudet: Toimivaltaiset viranomaiset voivat määrittää tärkeimmät sisäiset tekijät, jotka vaikuttavat liiketoimintamallin menestymiseen. Näihin voivat kuulua IT-alustojen laatu, operatiivinen toimintakyky, resurssivalmiudet ja jopa avainhenkilöt.
- c. Franchising: Toimivaltaiset viranomaiset voivat määrittää asiakas-, toimittaja- ja yhteistyökumppanisuhteiden vahvuuden. Tähän voi kuulua sijoituspalveluyrityksen tukeutuminen maineeseensa, sivuliikkeiden tehokkuus, asiakasuskollisuus ja kumppanuuksien tehokkuus.
- d. Kilpailuedun alueet: Toimivaltaiset viranomaiset voivat myös määrittää alat, joilla sijoituspalveluyrityksellä on kilpailuetu samanlaisiin sijoituspalveluyrityksiin nähden. Näihin voi kuulua mikä tahansa edellä kuvatuista, kuten sijoituspalveluyrityksen IT-alustojen laatu, tai muita tekijöitä, kuten sijoituspalveluyrityksen maailmanlaajuinen verkosto, liiketoiminnan laajuus tai tuotetarjonta.
- e. Rahanpesun ja terrorismin rahoituksen riskit: Toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa analyysissa huomioon kaikki viitteet siihen, että liiketoimintamalli ja toiminta lisäävät rahanpesun ja terrorismin rahoituksen riskejä, muun muassa käteistäpahtumat tai oikeushenkilöiden sijoittautuminen direktiivin (EU) 2015/849 9 artiklassa määriteltyihin suuririskisiin kolmansiiin maihin tai oikeushenkilöiden käyttö niissä. Jos tällaisia viitteitä on, niitä tulisi täydentää tarpeen mukaan määrällisellä analyysillä, jossa keskitytään erityisesti kyseisissä suuririskisissä kolmansissa maissa toteutetuista operaatioista peräisin olevien tulojen ja tuottojen olennaisuuteen ja vastuiden keskittymiseen asiakkaille, joiden osalta sijoituspalveluyritys soveltaa direktiivin (EU) 2015/849 II luvun 3 jaksossa esitettyä tehostettua asiakkaan tuntemisvelvollisuutta.

4.6 Strategian analyysi

87. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tehdä määrällinen ja laadullinen ennakoiva analyysi sijoituspalveluyrityksen taloudellisista ennusteista ja strategisesta suunnitelmasta, jotta ymmärrettäisiin sen liiketoimintastrategian oletukset, uskottavuus ja riskialttius.
88. Seikkoja, joita toimivaltaiset viranomaiset voivat analysoida, ovat muun muassa seuraavat:
- a. Kokonaisstrategia: Toimivaltaiset viranomaiset voivat tarkastella tärkeimpiä määrällisiä ja laadullisia hallinnon tavoitteita.
 - b. Ennustettu taloudellinen menestys: Toimivaltaiset viranomaiset voivat tarkastella ennustettua taloudellista menestystä käyttäen samoja tai samankaltaisia mittareita kuin nykyisen liiketoimintamallin määrällisessä analyysissä.
 - c. Strategian menestystekijät: Toimivaltaiset viranomaiset voivat määrittää keskeiset muutokset, joita nykyiseen liiketoimintamalliin ehdotetaan tavoitteiden saavuttamiseksi.

- d. Oletukset: Toimivaltaiset viranomaiset voivat arvioida sijoituspalveluyrityksen strategian ja ennusteiden perustana olevien oletusten uskottavuuden ja johdonmukaisuuden. Näihin voivat kuulua muun muassa makrotaloudellisiin mittausmenetelmiin, markkinadynamiikkaan, keskeisten tuotteiden volyyymiin ja marginaalin kasvuun, segmentteihin ja maantieteellisiin sijaintipaikkoihin liittyvät oletukset.
- e. Toteutusvalmiudet: Toimivaltaiset viranomaiset voivat arvioida sijoituspalveluyrityksen toteutusvalmiudet sen perusteella, miten sen johto on aiemmin noudattanut strategioita ja ennusteita, ja strategian monimuotoisuuden ja kattavuuden nykyiseen liiketoimintamalliin verrattuna.

4.7 Liiketoimintamallin elinkelpoisuuden arviointi

89. Tehtyään 4.4 ja 4.5 jaksoissa käsitellyt analyysit toimivaltaisten viranomaisten tulisi muodostaa käsitys sijoituspalveluyrityksen nykyisen liiketoimintamallin elinkelpoisuudesta tai päivitettävä käsitystään sen perusteella, miten liiketoimintamalli pystyy tuottamaan riittävää tuottoa seuraavien 12 kuukauden aikana, kun otetaan huomioon sijoituspalveluyrityksen määrällinen suoriutumisen, keskeiset menestystekijät ja riippuvuudet sekä liiketoimintaympäristö.
90. Toimivaltaiset viranomaiset voivat arvioida tuottojen tasoa seuraavien kriteerien perusteella:
- a. Oman pääoman tuotto (ROE) suhteessa oman pääoman kustannuksiin (COE) tai vastaavaan vertailuperusteeseen: Toimivaltaiset viranomaiset voivat tarkastella, tuottaako liiketoimintamalli kustannukset ylittävän tuoton (kertaluonteiset erät pois lukien), kun oman pääoman tuottoa verrataan oman pääoman kustannuksiin. Arvioinnin tukena voidaan käyttää myös muita mittausmenetelmiä, kuten kokonaispääoman tuottoa tai pääoman riskipainotettua tuottoa, ja näissä toimita suhdannekierron aikana tapahtuneiden muutosten tarkastelua.
 - b. Kassavirtarakenne: Toimivaltaiset viranomaiset voivat tarkastella, onko kassavirtayhdistelmä tarkoituksenmukainen liiketoimintamallin ja strategian kannalta. Kassavirran tuottamisen volatilitteetti tai yhteensopimattomuudet voivat tarkoittaa, että liiketoimintamalli tai strategia, jopa sellainen, joka tuottaa kustannukset ylittäviä tuottoja, ei ole välttämättä elinkelpoinen tai kestävä nykyisessä tai tulevassa liiketoimintaympäristössä.
 - c. Riskinottohalu: Toimivaltaiset viranomaiset voivat tarkastella, perustuuko sijoituspalveluyrityksen liiketoimintamalli tai strategia yksittäisiä riskejä koskevaan vai yleisempään riskinottohaluun, jota pidetään korkeana tai joka on poikkeuksellinen vertaisryhmässä, jos sellainen on.

4.8 Sijoituspalveluyrityksen strategian kestävyden arviointi

91. Toteutettuaan 4.4–4.6 jaksoissa käsitellyt analyysit toimivaltaisten viranomaisten tulisi muodostaa tai päivittää näkemyksensä sijoituspalveluyrityksen strategian kestävydestä pitkällä aikavälillä ottaen huomioon sen strategiset suunnitelmat ja taloudelliset ennusteet

sekä liiketoimintaympäristöä koskevan arvionsa. Tällaisen tulevaisuuteen suuntautuvan ajanjakson olisi katettava vähintään kolme vuotta, mutta sitä voitaisiin jatkaa odotettuun seuraavaan täysimääräiseen SREP-arviointiin 2 osastossa täsmennetyn valvonnan vähimmäistason mallin mukaisesti.

92. Toimivaltaiset viranomaiset voivat arvioida erityisesti sijoituspalveluyrityksen strategian kestävyyttä seuraavien seikkojen pohjalta:

- a. sijoituspalveluyrityksen oletusten ja ennustetun taloudellisen tuloksen uskottavuus verrattuna valvontaan perustuvaan arvioon nykyisestä ja tulevasta liiketoimintaympäristöstä
- b. liiketoimintaympäristöä koskevan valvontaan perustuvan arvion vaikutus ennustettuun taloudelliseen tulokseen (jos se eroaa sijoituspalveluyrityksen oletuksista), ja
- c. strategian riskitaso (ts. strategian monimuotoisuus ja tavoitteellisuus verrattuna nykyiseen liiketoimintamalliin) ja menestymisen todennäköisyys sijoituspalveluyrityksen todennäköisten toteutusvalmiuksien perusteella (joita mitataan sillä, miten sijoituspalveluyritys on onnistunut aiempien saman mittakaavan strategioiden toteutuksessa, tai sen tähänastisella tuloksella strategiseen suunnitelmaan verrattuna).

93. Arvioidessaan luonteeltaan yksinkertaisia sijoituspalveluyrityksiä ja mikäli taloudellisia ennusteita ei ole saatavilla tai ne eivät ole luotettavia, toimivaltaiset viranomaiset voivat arvioida sijoituspalveluyrityksen strategian kestävyyttä laadullisesti keskittyen seuraaviin seikkoihin:

- a. suunniteltu kokonaiskasvu kutakin merkittävää liiketoiminnan muotoa kohti ja liiketoimintaympäristön mahdollinen vaikutus strategian toteuttamismahdollisuuksiin
- b. mahdollinen epäsuhta sijoituspalveluyrityksen pitkän aikavälin voittokannustimen sekä kuluttajien ja rahoitusmarkkinoiden etujen välillä
- c. sijoituspalveluyrityksen strategian johdonmukaisuus sen riskinottohalukkuuden kanssa.

4.9 Keskeisten heikkouksien tunnistaminen

94. Tehtyään liiketoimintamallianalyysin toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida keskeisiä heikkouksia, joita sijoituspalveluyritykseen kohdistuu tai saattaa kohdistua sen liiketoimintamallin ja strategian seurauksena. Niiden tulisi tarkastella tässä yhteydessä seuraavia tekijöitä:

- a. heikko odotettu taloudellinen menestys
- b. tukeutuminen epärealistiseen strategiaan

- c. liialliset keskittymät tai volatilitteetti (mukaan lukien voittovaroissatuotot, tuloissa ja asiakkaissa, joihin sovelletaan direktiivin (EU) 2015/849 II luvun 3 jaksossa säädettyä tehostettua asiakkaan tuntemisvelvollisuutta, sekä kyseisen direktiivin 9 artiklan mukaisissa suuririskisiin kolmansissa maissa)
- d. liiallinen riskinotto
- e. kassavirtaa ja rahoitusrakennetta koskevat huolenaiheet
- f. merkittävät ulkoiset seikat (mukaan lukien sääntelyyn liittyvät uhat, kuten valtuutukset liiketoimintayksiköiden eristämiseen), ja
- g. ympäristöön, yhteiskuntaan ja hallintotapaan liittyvät riskit ja niiden vaikutus sijoituspalveluyrityksen liiketoimintamallin elinkelpoisuuteen ja pitkäaikaiseen sietokykyyn.

95. Edellä kuvatun arvioinnin jälkeen toimivaltaisten viranomaisten tulisi muodostaa käsitys sijoituspalveluyrityksen liiketoimintamallin elinkelpoisuudesta ja sen strategian kestävydestä sekä tarvittavista toimenpiteistä ongelmien ja huolenaiheiden käsittelemiseksi.

4.10 Yhteenvedo havainnoista ja pisteytys

96. Liiketoimintamallin elinkelpoisuuden ja kestävyden arvioinnin perusteella toimivaltaisten viranomaisten tulisi muodostaa kokonaiskäsitys liiketoimintamallin elinkelpoisuudesta ja strategian kestävydestä sekä tämän arvioinnin yhteydessä ilmenneistä mahdollisista riskeistä sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuudelle. Tämän käsityksen tulisi käydä ilmi havainnoista tehtävästä yhteenvedosta, johon liitetään alla olevassa taulukossa esitettyjen näkökohtien perusteella annettava elinkelpoisuuden pistemäärä.

Taulukko 3. Valvontaan perustuvat näkökohdat liiketoimintamallianalyysin pisteyttämistä varten

Pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Näkökohdat
1	Liiketoimintamallista ja strategiasta ei aiheudu havaittavissa olevaa riskiä sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuudelle.	<ul style="list-style-type: none"> • Sijoituspalveluyritys tuottaa vankkoja ja vakaita tuotteita, jotka ovat hyväksyttäviä sen riskinottohalu ja rahoitusrakenne huomioon ottaen. • Olennaisia varojen keskittymiä tai kestäättömiä tulonlähteiden keskittymiä ei ole. • Sijoituspalveluyrityksellä on vahva kilpailuasema valitsemillaan markkinoilla ja strategia, joka todennäköisesti vahvistaa tätä kilpailuasemaa. • Sijoituspalveluyrityksellä on taloudelliset ennusteet, jotka on laadittu uskottavien tulevaa liiketoimintaympäristöä koskevien oletusten perusteella.

		<ul style="list-style-type: none"> • Strategiset suunnitelmat ovat tarkoituksenmukaisia ottaen huomioon nykyinen liiketoimintamalli ja johdon toteutusvalmiudet.
2	<p>Liiketoimintamallista ja strategiasta aiheutuu keskimääräinen tai alhainen riski sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuudelle.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Sijoituspalveluyritys tuottaa samanlaisiin sijoituspalveluyrityksiin ja/tai aiempaan tulokseen verrattuna keskimääräisiä tuottoja, jotka ovat suureksi osaksi hyväksyttäviä ottaen huomioon sijoituspalveluyrityksen riskinottohalu ja rahoitusrakenne. • Varoissa tai tulonlähteissä on joitain keskittyviä. • Sijoituspalveluyrityksen tuotteisiin/palveluihin kohdistuu kilpailupaineita yksillä tai useilla keskeisillä markkinoilla. Sen strategia tilanteen käsittelemiseksi herättää joitain epäilyjä. • Sijoituspalveluyrityksellä on taloudelliset ennusteet, jotka on laadittu optimististen tulevaa liiketoimintaympäristöä koskevien oletusten perusteella. • Strategiset suunnitelmat ovat järkeviä ottaen huomioon nykyinen liiketoimintamalli ja johdon toteutusvalmiudet, mutta eivät riskittömiä.
3	<p>Liiketoimintamallista ja strategiasta aiheutuu keskimääräinen tai korkea riski sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuudelle.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Sijoituspalveluyritys tuottaa tuottoja, jotka ovat usein heikkoja tai epävakaita, tai tukeutuu tuottoja saadakseen riskinottohaluun tai rahoitusrakenteeseen, joihin liittyy huolenaiheita valvonnan kannalta. • Varoissa tai tulonlähteissä on merkittäviä keskittyviä. • Sijoituspalveluyrityksen tuotteiden/palvelujen kilpailuasema sen valitsemilla markkinoilla on heikko, ja sillä saattaa olla vain vähän liiketoiminta-alueita, joilla näkymät ovat hyvät. Sijoituspalveluyrityksen markkinaosuus voi olla pienenemässä merkittävästi. Sen strategia tilanteen käsittelemiseksi herättää epäilyjä. • Sijoituspalveluyritykseen taloudelliset ennusteet on laadittu liian optimististen tulevaa liiketoimintaympäristöä koskevien oletusten perusteella. • Strategiset suunnitelmat eivät välttämättä ole uskottavia ottaen huomioon nykyinen liiketoimintamalli ja johdon toteutusvalmiudet.

4	<p>Liiketoimintamallista ja strategiasta aiheutuu korkea riski sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuudelle.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Sijoituspalveluyritys tuottaa hyvin heikkoja ja erittäin epävakaita tuottoja tai tukeutuu riittäviä tuottoja saadakseen sellaiseen riskinottohaluun tai rahoitusrakenteeseen, joita ei voida hyväksyä. • Sijoituspalveluyrityksellä on erittäin merkittäviä varojen keskittymiä tai kestäättömiä tulonlähteiden keskittymiä. • Sijoituspalveluyrityksen tuotteiden/palvelujen kilpailuasema sen valitsemilla markkinoilla on erittäin heikko, ja se toimii sellaisilla liiketoiminta-alueilla, joilla näkymät ovat erittäin huonot. Strategisilla suunnitelmilla ei todennäköisesti pystytä vastaamaan tilanteeseen. • Sijoituspalveluyrityksen taloudelliset ennusteet on laadittu hyvin epärealististen tulevaa liiketoimintaympäristöä koskevien oletusten perusteella. • Strategiset suunnitelmat eivät ole uskottavia ottaen huomioon nykyisen liiketoimintamallin ja johdon toteutusvalmiudet.
---	---	--

5 osasto: Sisäisen hallinnon ja yrityksen laajuisten valvontajärjestelyjen arviointi

5.1 Yleiset näkökohdat

97. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, ovatko sijoituspalveluyrityksen sisäiset hallintojärjestelyt riittäviä ja oikein suhteutettuja sijoituspalveluyrityksen riskiprofiiliin, liiketoimintamalliin, luonteeseen, kokoon ja monimuotoisuuteen nähden. Niiden olisi tunnistettava, missä määrin sijoituspalveluyritys on vahvoja sisäisiä hallintojärjestelyjä koskevien sovellettavien EU:n ja kansallisten vaatimusten mukainen, ja tunnistettava kaikki puutteet. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida erityisesti, varmistetaanko sisäisillä hallintojärjestelyillä vankka riskinhallinta ja sisältävätkö ne asianmukaiset sisäisen valvonnan ja seurannan. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi vahvistaa, aiheuttavatko huonot sisäiset hallintojärjestelyt merkittäviä riskejä ja mitkä ovat niiden mahdolliset vaikutukset sijoituspalveluyrityksen riskiprofiilin kestävyydelle.
98. SREP:n sijoituspalveluyrityksen sisäisen hallinnon ja valvonnan arviointiin tulisi sisältyä arviointi seuraavista aloista suhteellisuusperiaatteen soveltaminen huomioon ottaen:
- yleinen sisäinen hallinnointi- ja ohjausjärjestelmä, jonka tulisi sisältää selkeä organisaatorakenne ja asianmukainen yrityksen riskikulttuuri
 - ylimmän hallintoelimen ja sen komiteoiden, jos sellaisia on perustettu, kokoonpano, organisaatio ja toiminta
 - palkitsemisjärjestelmät ja -käytännöt
 - sisäisen valvonnan kehys, johon tulisi sisältyä riippumattoman säännösten noudattamisen valvonnan (compliance) ja tarvittaessa sisäisen riskinhallinnan ja sisäisen tarkastuksen toiminnot
 - riskinhallintajärjestelmä, mukaan lukien ICARAP
 - tieto- ja viestintäteknikka, ja
 - liiketoiminnan jatkuvuutta koskeva suunnittelu.
99. Sisäisen hallinnon arvioinnista saatavia tietoja voidaan hyödyntää riskinhallinnan ja valvontajärjestelyjen erityisarvioinnissa 6 ja 8 osastojen mukaisesti samoin kuin SREP:n mukaisessa pääoman arvioinnissa (osasto 7) ja SREP:n mukaisessa likviditeetin arvioinnissa (osasto 9). Samoin sisäisen pääoman riittävyyden ja sisäisten riskien arviointimenettelyprosessin riskikohtaisen analyysin, jota tarkastellaan osastossa 7, ja siinä mahdollisesti havaittujen puutteiden pitäisi antaa tietoa tässä osastossa käsiteltävää riskinhallinnan kokonaiskehityksen arviointia varten.

100. Sisäisestä hallinnoinnista ja ohjauksesta annettujen EPV:n ohjeiden¹³ mukaisesti sisäisen hallinnointi- ja ohjausjärjestelmän arvioinnissa tulisi todentaa, että käytössä on hallinnointijärjestelyt ja -mekanismit, joilla varmistetaan, että sijoituspalveluyritys noudattaa sovellettavia rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjuntaa koskevia vaatimuksia, ja ottaa huomioon kaikki lisätiedot, jotka saadaan rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjuntaa valvovilta viranomaisilta näiden järjestelyjen ja mekanismien arvioinnista.
101. Jotta voidaan varmistaa yhdenmukainen sijoittajansuoja kaikissa finanssipalveluissa, toimivaltaisten viranomaisten tulisi koordinoita toimintaansa markkinaviranomaisten kanssa ja ottaa huomioon näiltä viranomaisilta saadut olennaiset tiedot hallinnointi- ja ohjausjärjestelmien sekä yrityksen laajuisten valvontajärjestelyjen arvioimiseksi.

Suhteellisuusperiaate

102. Soveltaessaan näitä ohjeita toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa huomioon suhteellisuusperiaate sen varmistamiseksi, että sijoituspalveluyritysten, myös sijoituspalveluyritysryhmien yhteydessä, perustamat sisäiset hallinnointi- ja ohjausjärjestelyt vastaavat yrityksen ja ryhmän yksilöllistä riskiprofiilia suhteutettuna niiden kokoon ja sisäiseen organisaatioon, ovat olennaisia niiden liiketoimintamallin kannalta, sopivia niiden toiminnan luonteeseen, laajuuteen ja monimuotoisuuteen nähden ja riittäviä asiaankuuluvien sääntelyvaatimusten saavuttamiseksi tehokkaasti.
103. Edellä olevaa kohtaa sovellettaessa ja ottaen huomioon erilaiset liiketoimintamallit, joiden puitteissa sijoituspalveluyritykset ja sijoituspalveluyritysryhmät toimivat, tulisi arvioida, olisiko sijoituspalveluyrityksillä, joiden organisaatio on monimutkainen tai jotka ovat kooltaan suuria, oltava kehittyneemmät hallinnointi- ja ohjausjärjestelmät, kun taas sijoituspalveluyritykset, joiden organisaatio on yksinkertainen tai jotka ovat pienempiä tai joiden toiminta on vähemmän monimuotoista, voisivat toteuttaa yksinkertaisempia hallinnointi- ja ohjausjärjestelmiä.
104. Suhteellisuusperiaatteen soveltamiseksi esimerkiksi seuraavat kriteerit tulisi ottaa huomioon arvioitaessa sisäistä hallintotapaa EPV:n sisäistä hallinnointia ja ohjausta koskevien ohjeiden mukaisesti:
- a. sijoituspalveluyrityksen koko tarkasteltuna sijoituspalveluyrityksen ja sen varovaisuusperiaatteen mukaisen konsolidoinnin piiriin kuuluvien tytäryhtiöiden taseena
 - b. hoidettavina olevat varat
 - c. se, onko sijoituspalveluyrityksellä lupa pitää hallussaan asiakkaiden rahoja tai varoja
 - d. säilytettävänä ja hallinnoitavina olevat varat

¹³ EPV:n ohjeet direktiivin (EU) 2019/2034 mukaisesta sisäisestä hallinnoinnista ja ohjauksesta (EBA/GL/2021/14).

- e. käsiteltävien asiakastoimeksiantojen määrä
 - f. päivittäinen kaupankäyntivirta
 - g. sijoituspalveluyrityksen maantieteelliset sijainnit ja toiminnan laajuus kullakin lainkäyttöalueella, myös kolmansissa maissa
 - h. sijoituspalveluyrityksen oikeudellinen muoto ja mahdollinen kuuluminen ryhmään sekä ryhmään kuuluvan sijoituspalveluyrityksen osalta ryhmää koskeva suhteellisuusarviointi
 - i. se, onko sijoituspalveluyrityksellä lupa käyttää sisäisiä malleja pääomavaatimusten mittaamiseen asetuksen (EU) 2019/2033 22 artiklan mukaisesti
 - j. hyväksytyjen liiketoimien tyyppi, sijoituspalveluyrityksen tarjoamat palvelut sellaisina kuin ne on määritellyt direktiivin 2014/65/EU liitteen I osissa A ja B sekä muut sijoituspalveluyrityksen tarjoamat palvelut
 - k. pääasiallinen liiketoimintamalli ja -strategia, liiketoimien luonne ja monimuotoisuus sekä sijoituspalveluyrityksen organisaatorakenne
 - l. sijoituspalveluyrityksen riskistrategia, riskinottohalu ja tosiasiallinen riskiprofiili ottaen huomioon myös pääomaa ja likviditeettiä koskevien vakavaraisuuden arviointiprosessien tulokset
 - m. sijoituspalveluyrityksen omistus- ja rahoitusrakenne
 - n. asiakasrakenne
 - o. rahoitusvälineiden tai sopimusten monimuotoisuus
 - p. ulkoistetut toiminnot ja jakelukanavat
 - q. käytössä olevat tieto- ja viestintäjärjestelmät ja -teknologia sekä toiminnan jatkuvuuden varajärjestelmät ja ulkoistamistoiminnot tällä osa-alueella.
105. 2 osaston mukaisesti luokkaan 3 luokitelluille sijoituspalveluyrityksille SREP:n asianmukaista soveltamista varten mukautetut vähimmäisvaatimukset esitetään tämän osaston vastaavissa osioissa.
106. Niiden sijoituspalveluyritysten osalta, jotka täyttävät asetuksen (EU) 2019/2033 12 artiklan 1 kohdassa pienille ja ilman sidossuhteita oleville sijoituspalveluyrityksille asetetut edellytykset (luokan 3 yritykset), toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarkastella niiden organisaatiojärjestelyjä asianmukaiseksi katsomallaan tavalla ottaen huomioon sovellettavat sääntelyvaatimukset.

5.2 Yleinen sisäinen hallinnointi- ja ohjausjärjestelmä

107. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, onko sijoituspalveluyrityksellä vankka sisäinen hallinnointi- ja ohjausjärjestelmä ja niihin liittyvät järjestelyt direktiivin (EU) 2019/2034 26 artiklan säännösten, EPV:n sisäistä hallinnointia ja ohjausta koskevien ohjeiden, EPV:n

moitteettomia palkitsemisjärjestelmiä koskevien ohjeiden¹⁴, komission delegoidun asetuksen (EU) 2017/565¹⁵, ESMA:n MiFID II -direktiivin tuotehallintavaatimuksia koskevien ohjeiden¹⁶, ja ESMA:n ja EPV:n yhteisten ylimmän hallintoelimen jäsenten ja keskeisistä toiminnoista vastaavien henkilöiden sopivuuden arviointia koskevien ohjeiden mukaisesti¹⁷. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, osoittaako sijoituspalveluyritys, että vähintään seuraavat seikat toteutuvat:

- a. Ylin hallintoelin on ottanut käyttöön ja hyväksynyt riittävän ja tehokkaan sisäisen hallinnon ja sisäisen valvonnan kehyksen, jota se valvoo ja joka sisältää asianmukaisen ja avoimen organisaatorakenteen ja toiminnallisen rakenteen ja hyvin toimivan sisäisen valvonnan kehyksen, mukaan lukien moitteettomat hallinto- ja kirjanpito- ja kirjalliset sekä pysyvät ja tehokkaat säännösten noudattamisen valvontatoiminnon (compliance), sekä tarvittaessa ja oikeasuhteisesti sisäisen riskienhallinnan ja sisäisen tarkastuksen toiminnot, joilla on riittävät valtuudet, merkittävyys ja resurssit tehtäviensä hoitamiseen riippumattomasti. Jos sijoituspalveluyritykset eivät perusta ja ylläpidä riskienhallintatoimintaa ja sisäisen tarkastuksen toimintaa, toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, saavutetaanko sisäisen valvonnan järjestelmää varten hyväksytyillä ja täytäntöönpanuilla käytännöillä ja menettelyillä saavutetaan tehokkaasti sama tulos ottaen huomioon, että lopullinen vastuu jää ylimmälle hallintoelimelle.
- b. Ylin hallintoelin varmistaa sijoituspalveluyrityksen sisäisen hallinnon ja ohjausjärjestelyjen tehokkuuden, arvioi sitä määräajoin ja toteuttaa asianmukaiset toimet havaittujen puutteiden korjaamiseksi.
- c. Ylin hallintoelin on laatinut ja hyväksynyt yleisen liiketoiminta- ja riskistrategian ja valvoo sitä, mukaan lukien sijoituspalveluyrityksen riskinottohalun ja sellaisen riskienhallintajärjestelmän määrittämisen, johon sisältyvät asianmukaiset toimintaperiaatteet ja menettelyt.
- d. Ylin hallintoelin tuntee ja ymmärtää täysin sijoituspalveluyrityksen oikeudellisen, organisatorisen ja toiminnallisen rakenteen (know your structure -periaate) etenkin silloin, jos sijoituspalveluyrityksen rakenne on monimutkainen, ja varmistaa, että se vastaa sijoituspalveluyrityksen hyväksyttyä liiketoiminta- ja riskistrategiaa ja riskinottohalua.

¹⁴ EPV:n ohjeet direktiivin (EU) 2019/2034 mukaisista moitteettomista palkitsemisjärjestelmistä (EBA/GL/2021/13).

¹⁵ Komission delegeoitu asetukset (EU) 2017/565, annettu 25 päivänä huhtikuuta 2016, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/65/EU täydentämisestä sijoituspalveluyritysten toiminnan järjestämistä koskevien vaatimusten, toiminnan harjoittamisen edellytysten ja kyseisessä direktiivissä määriteltyjen käsitteiden osalta (EUVL L 087, 31.3.2017, s. 1).

¹⁶ ESMA:n ohjeet MiFID II -direktiivin tuotehallintavaatimuksista (ESMA35-43-620).

¹⁷ ESMA:n ja EPV:n yhteiset ylimmän hallintoelimen jäsenten ja keskeisistä toiminnoista vastaavien henkilöiden sopivuuden arviointia varten (EBA/GL/2017/12).

- e. Sijoituspalveluyrityksellä on asianmukainen ja läpinäkyvä yritys rakenne, joka on tarkoituksenmukainen eikä aiheuta huolta siitä, että sijoituspalveluyritystä voitaisiin käyttää talousrikoksiin liittyviin tarkoituksiin, sekä vakaa yritys- ja riskikulttuuri, joka on kattava ja oikeassa suhteessa sen liiketoimintamalliin ja sen toimintaan liittyvien riskien luonteeseen, laajuuteen ja monimuotoisuuteen nähden ja yhdenmukainen sijoituspalveluyrityksen riskinottohalun kanssa.
- f. Sijoituspalveluyritys edistää riskikulttuurin ja korkeiden eettisten ammatillisten normien toteutumista ja varmistaa sen menettelytapasääntöjen avulla sekä panee täytäntöön asianmukaiset sisäiset ilmoitusperiaatteet ja -menettelyt.
- g. Strategioista, yritysten arvoista, menettelytapasäännöistä, riskeistä ja muista käytännöistä tiedotetaan selkeästi, tehokkaasti ja tehokkaasti koko asiaankuuluvalla henkilöstölle.
- h. Ylin hallintoelin perustaa, hyväksyy ja valvoo sellaisten tehokkaiden käytäntöjen ja prosessien käyttöönottoa ja ylläpitoa, joilla tunnistetaan, arvioidaan, hallitaan ja vähennetään tai ehkäistään sellaisia tosiasiallisia tai mahdollisia eturistiriitoja yrityksen tasolla sekä myös sijoituspalveluyrityksen etujen ja henkilöstön, myös ylimmän hallintoelimen jäsenten, henkilökohtaisten etujen välillä, jotka voivat vaikuttaa haitallisesti näiden henkilöiden tehtävien ja velvollisuuksien hoitamiseen.
- i. Ylin hallintoelin on laatinut kehyksen lainojen ottamiselle ja muille liiketoimille ylimmän hallintoelimen jäsenten ja heidän lähipiiriinsä kuuluvien osapuolten osalta ja varmistaa sen täytäntöönpanon.
- j. Sijoituspalveluyritys on ottanut käyttöön asianmukaiset sisäiset ilmoitusperiaatteet ja -menettelyt, joiden mukaisesti henkilöstö ilmoittaa erityisen, riippumattoman ja itsenäisen kanavan kautta mahdollisista tai tapahtuneista rikkomuksista, jotka koskevat asetusta (EU) 2033/2019 ja kansallisia säännöksiä direktiivin (EU) 2019/2034 saattamisesta osaksi kansallista lainsäädäntöä.
- k. Ylimmän hallintoelimen jäsenten ja keskeisistä tehtävistä vastaavien henkilöiden valinta ja sopivuuden arviointi on toteutettu.
- l. Käytössä on järjestelyt, joiden tavoitteena on varmistaa kirjanpidon ja tilinpäätöstietojen raportointijärjestelmien eheys ja joihin sisältyvät taloudelliset ja operatiiviset tarkastukset ja lakien ja olennaisten standardien noudattaminen.
- m. Ylin hallintoelin on vahvistanut yleisen sisäisen hallinnointi- ja ohjausjärjestelmän ja se valvoo ja arvioi sitä säännöllisesti.
- n. Strategioista, toimintatavoista ja menettelyistä tiedotetaan sijoituspalveluyrityksen koko asiaankuuluvalla henkilöstölle ja kauttaaltaan sijoituspalveluyrityksen rakenteille, ja ne ovat selkeitä, tehokkaita ja läpinäkyviä sijoituspalveluyrityksen henkilöstölle, osakkeenomistajille ja muille sidosryhmille sekä toimivaltaiselle viranomaiselle.

108. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, sisältääkö sijoituspalveluyrityksen yleinen hallintokehys myös uusien tuotteiden hyväksymisprosessin (NPAP) ja ulkoistamisen. Analysoidessaan yleistä sisäisen hallinnoinnin- ja ohjauksen järjestelmää ja yrityksen laajuista valvontaa toimivaltaisten viranomaisten olisi myös otettava huomioon markkinavalvontaviranomaisilta saadut arvioinnit ja arvioitava, antavatko ne aihetta vakavaraisuutta koskeviin huoliin. Näin voi olla erityisesti silloin, kun havainnot viittaavat olennaisiin heikkouksiin sijoituspalveluyrityksen järjestelmissä ja valvonnassa, jotka koskevat NPAP-prosessia ja ulkoistamista. Vastaavasti, kun toimivaltaisen viranomaisen arvioinnista käy ilmi, että sijoituspalveluyrityksen sisäisten valvonnan ja hallintokehysten sekä yrityksen laajuisen valvonnan puutteet antavat aihetta NPAP-prosessiin ja ulkoistamiseen liittyviin vakavaraisuutta koskeviin huoliin, toimivaltaisten viranomaisten olisi tiedotettava arvioinnin tuloksesta markkinavalvontaviranomaisille.

Luokkaan 3 kuuluvat sijoituspalveluyritykset

109. Oikeasuhteisuuden toteutumiseksi toimivaltaisten viranomaisten tulisi luokkaan 3 kuuluvien sijoituspalveluyritysten osalta ainakin arvioida, onko 107 kohdan a alakohtaa noudatettu.

5.3 Ylimmän hallintoelimen organisaatio ja toiminta

110. Direktiivin (EU) 2019/2034 26 ja 28 artiklan ja sisäistä hallinnointia ja ohjausta koskevien EPV:n ohjeiden sekä ylimmän hallintoelinten jäsenten ja keskeisistä toiminnoista vastaavien henkilöiden sopivuuden arviointia koskevien ESMAn ja EPV:n yhteisten ohjeiden mukaisesti toimivaltaisten viranomaisten tulisi vähintäänkin arvioida,
- a. onko ylimmän hallintoelimen jäsenten henkilökohtaisen ja kokonaisuuteen liittyvän sopivuuden ja keskeisistä toiminnoista vastaavien henkilöiden sopivuuden varmistamiseen tähtäävät järjestelyt toteutettu tehokkaasti nimityksen yhteydessä, merkittävien muutosten yhteydessä sekä jatkuvasti, mukaan lukien asiaan kuuluville toimivaltaisille viranomaisille tehtävät ilmoitukset
 - b. onko ylimmän hallintoelimen kokoonpano on asianmukainen ja hoitaako ylin hallintoelin tehtävänsä tehokkaasti
 - c. onko ylimmän hallintoelimen liikkeenjohdollisten toimintojen ja valvontatoimintojen välillä tehokasta vuorovaikutusta
 - d. johtaako ylimmän hallintoelimen liikkeenjohdollinen toiminto liiketoimintaa asianmukaisesti ja valvooko ja seuraako sen valvontatoiminto johdon päätöksentekoa ja toimintaa
 - e. onko ylimmällä hallintoelimellä ja sen mahdollisilla komiteoilla käytössä asianmukaiset sisäisen hallinnoinnin ja ohjauksen käytännöt ja menettelyt, ja

- f. tiedotetaanko kaikille ylimmän hallintoelimen jäsenille sijoituspalveluyrityksen yleisestä toiminnasta, taloudellisesta tilanteesta ja riskitilanteesta selkeitä, tehokkaita ja hyvin läpinäkyviä raportointikanavia käyttäen.

Luokkaan 3 kuuluvat sijoituspalveluyritykset

111. Oikeasuhteisuuden toteutumiseksi toimivaltaisten viranomaisten tulisi luokkaan 3 kuuluvien sijoituspalveluyritysten osalta ainakin arvioida, onko 110 kohdan a ja b alakohdista noudatettu.

5.4 Palkitsemisjärjestelmät ja -käytännöt

112. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, onko sijoituspalveluyrityksellä direktiivin (EU) 2019/2034 25–26 artiklassa ja 30–33 artiklassa sekä moitteettomista palkitsemisjärjestelmistä annetuissa EPV:n ohjeissa tarkoitettuja sukupuolineutraaleja palkitsemisjärjestelmiä ja -käytäntöjä, erityisesti kun on kyse henkilöstöryhmistä, mukaan lukien toimiva johto, riskinottoa edellyttävissä tehtävissä toimivat henkilöt, valvontatehtävistä vastaava henkilöstö sekä kaikki työntekijät, joiden saama kokonaispalkitseminen on vähintään yhtä suuri kuin toimivan johdon tai riskinottoa edellyttävien tehtävien hoitamisesta vastaavien henkilöiden saama alhaisin palkitsemisen taso ja joiden ammatillisella toiminnalla on olennainen vaikutus sijoituspalveluyrityksen riskiprofiiliin tai hoidettavina oleviin varoihin.

113. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida ainakin,
 - a. onko koko henkilöstön palkitsemisjärjestelmä yhteensopiva sijoituspalveluyrityksen liiketoiminta- ja riskistrategioiden, yrityskulttuurin ja -arvojen, sijoituspalveluyrityksen pitkän aikavälin etujen ja eturistiriitojen välttämiseksi toteutettavien toimenpiteiden kanssa, onko se sukupuolineutraali, kannustaako se liialliseen riskinottoon ja onko se ylimmän hallintoelimen ylläpitämä, hyväksymä ja valvoma
 - b. onko henkilöstö, jonka ammatillisella toiminnalla on olennainen vaikutus sijoituspalveluyrityksen riskiprofiiliin tai hoidettavina oleviin varoihin, tunnistettu asianmukaisesti ja direktiivin (EU) 2019/2034 30 artiklan 4 kohdan mukaisen teknisen sääntelystandardin mukaisesti
 - c. vaikuttaako muuttuva palkitseminen sijoituspalveluyritysten kykyyn varmistaa terve pääomapohja ja myönnetäänkö se direktiivin (EU) 2019/2034 32 artiklan vaatimusten mukaisesti
 - d. liittykö sisäisten valvontatoimintojen palkitseminen, jos sellaista käytetään, niiden toimintojen suorittamiseen, joita valvontatoiminnot seuraavat ja valvovat, tai voiko semuutoin todennäköisesti vaarantaa valvontatoimintojen objektiivisuuden

- e. ovatko sijoituspalveluyritykset perustaneet tarvittaessa palkitsemisvaliokunnan, joka neuvoo ylintä hallintoelintä sen valvontatehtävässä ja valmistelee tämän elimen tekemät päätökset. Jos palkitsemisvaliokuntaa ei tarvitse perustaa, palkitsemisvaliokuntaa koskevia vaatimuksia olisi tulkittava siten, että niitä sovelletaan ylimpään hallintoelimeen sen valvontatehtävässä, ja
 - f. tekevätkö sisäisen valvonnan toiminnot riippumattoman sisäisen arvioinnin palkka- ja palkkiopolitiikasta.
114. Soveltaessaan suhteellisuusperiaatetta toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa huomioon moitteettomista palkitsemisjärjestelmistä annetuissa EPV:n ohjeissa vahvistetut kriteerit ja erityisesti se, onko sijoituspalveluyrityksellä lupa tarjota direktiivin 2014/65/EU liitteessä 1 olevan A osan 2, 3, 4, 6 ja 7 kohdassa tarkoitettuja palveluja ja toimintoja. Tällaisessa tapauksessa toimivaltaisella viranomaisella on yleisesti ottaen lupa odottaa kehittyneempää tasoa erityisesti, jos sijoituspalveluyrityksellä on lupa pitää hallussaan asiakkaiden rahaa tai muita varoja.

5.5 Sisäisen valvonnan järjestelmä ja tehtävät

5.5.1 Sisäisen valvonnan järjestelmä

115. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, onko sijoituspalveluyrityksellä sen toiminnan luonteeseen, laajuuteen ja monimuotoisuuteen soveltuva sisäisen valvonnan järjestelmä EPV:n sisäistä hallinnointia ja ohjausta koskevien ohjeiden mukaisesti. Tässä arvioinnissa tulisi ottaa huomioon ainakin se,
- a. onko sijoituspalveluyritys ottanut käyttöön koko organisaation kattavan sisäisen valvonnan järjestelmän, mukaan lukien ylimmän hallintoelimen velvollisuudet ja tehtävät sekä toimet kaikilla liiketoiminta-alueilla ja kaikissa sisäisissä yksiköissä, kuten sisäisen valvonnan toiminnoissa, ulkoistetuissa toimissa ja jakelukanavissa
 - b. onko sijoituspalveluyritys laatinut asianmukaiset kirjalliset sisäisen valvonnan käytännöt, mekanismit ja menettelyt, joita se ylläpitää ja päivittää säännöllisesti ja jotka ovat ylimmän hallintoelimen hyväksymiä
 - c. ovatko sijoituspalveluyritysten liiketoiminta-alueet vastuussa niiden toiminnasta muodostuvien riskien hallinnasta ja harjoittavatko ne valvontaa, jonka tavoitteena on varmistaa sisäisten ja ulkoisten vaatimusten noudattaminen
 - d. onko ylin hallintoelin vastuussa sisäisen valvonnan järjestelmän, menettelyjen ja mekanismien luomisesta ja niiden riittävyyden ja vaikuttavuuden seurannasta sekä kaikkien liiketoiminta-alojen ja sisäisten yksiköiden, mukaan luettuna sisäisen valvonnan toimintojen, valvonnasta
 - e. onko sijoituspalveluyrityksen sisäisen valvonnan järjestelmää tarpeen mukaan mukautettu yksilöllisesti sen liiketoiminnan erityispiirteiden, monimuotoisuuden ja

niihin liittyvien riskien mukaisesti ottamalla huomioon sijoituspalveluyrityksen mahdolliset ryhmärakenteet

- f. onko sijoituspalveluyrityksellä selkeä, läpinäkyvä ja dokumentoitu päätöksentekomenettely ja selkeä vastuunjako ja toimivalta sisäisen valvonnan järjestelmässään, joka kattaa sen liiketoiminta-alueet, sisäiset yksiköt ja sisäisen valvonnan toiminnot
- g. tapahtuuko tarvittavien tietojen vaihto muun muassa toimintalinjoista, mekanismeista ja menettelyistä ajoissa ja sellaisella tavalla, jolla varmistetaan, että ylin hallintoelin ja kaikki liiketoiminta-alueet ja sisäiset yksiköt, mukaan lukien kaikki riippumattomat sisäisen valvonnan toiminnot, pystyvät suorittamaan tehtävänsä
- h. toimittavatko sisäisen valvonnan toiminnot säännöllisesti ylimmälle hallintoelimelle ajantasaisia, tarkkoja, ytimekkäitä, kattavia, selkeitä ja hyödyllisiä kirjallisia raportteja merkittävistä havaituista puutteista ja sisältyvätkö näihin raportteihin kuhunkin uuteen merkittävään puutteeseen liittyvät riskit, vaikutusten arviointi, suositukset ja toteutettavat korjaavat toimenpiteet
- i. sisäisillä valvontatoiminnoilla on yhteys valvontatoimintoon hoitavaan ylimpään hallintoelimeen ja ne voivat raportoida sille suoraan huolenaiheiden esittämiseksi tarpeen mukaan
- j. toteuttaako ylin hallintoelin sisäisen valvonnan toimintojen havaintojen seurannan oikea-aikaisesti ja tehokkaasti ja edellyttääkö se asianmukaisia korjaavia toimia ja virallista havaintojen ja toteutettujen korjaavien toimenpiteiden seurantamenettelyä.

5.5.2 Sisäisen valvonnan toiminnot

116. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, onko sijoituspalveluyrityksellä tehokas ja pysyvä sisäinen säännösten noudattamista valvova toiminto (compliance) ja, jos se on tarkoituksenmukaista ja oikeasuhteista, riskienhallintatoiminto ja sisäisen tarkastuksen toiminto, jolla on riittävä toimivalta, asema, resurssit ja tarvittaessa suora yhteys valvontatehtäväänsä hoitavaan ylimpään hallintoelimeen ja sen komiteoihin, jos niitä on perustettu, mukaan lukien erityisesti riskikomitea.

117. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, noudattavatko sijoituspalveluyrityksen säännösten noudattamista valvova toiminto (compliance) ja, jos sellainen on perustettu, riskienhallintatoiminto ja sisäisen tarkastuksen toiminto EPV:n sisäisestä hallinnoinnista ja ohjauksesta annettujen ohjeiden 5 osaston säännöksiä.

5.6 Riskienhallintajärjestelmä

118. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, onko sijoituspalveluyrityksellä asianmukainen riskienhallintajärjestelmä ja -prosessit. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarkastella vähintään
- riskistrategiaa, riskinottohalua ja riskienhallintajärjestelmää
 - ICARAP-kehystä
 - herkkyys talouden suhdannevaihteluille.

5.6.1 Riskienhallintajärjestelmä, riskinottohalu ja strategia

119. Arvioidessaan riskienhallintajärjestelmää toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarkastella sitä, missä määrin se on sisällytetty sijoituspalveluyrityksen kokonaisstrategiaan ja vaikuttaa siihen. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi erityisesti arvioida sitä, onko liiketoimintastrategian, riskistrategian, riskinottohalun ja riskienhallintajärjestelmän sekä pääoma- ja likviditeettihallintajärjestelmien välillä asianmukainen ja johdonmukainen yhteys.
120. Sijoituspalveluyrityksen riskistrategian, riskinottohalun ja riskienhallintajärjestelmän tarkastelemiseksi toimivaltaisten viranomaisten tulisi vähintäänkin arvioida, toteutuvatko seuraavat seikat:
- Sijoituspalveluyrityksillä on kokonaisvaltainen, yrityksen laajuinen riskienhallintajärjestelmä, joka kattaa koko organisaation ja jossa tunnustetaan täysin kaikkien riskialtistusten taloudellinen merkitys, mukaan lukien riskit, joita sijoituspalveluyritys aiheuttaa itselleen (RtF), asiakkailleen (RtC) ja markkinoille (RtM), sekä likviditeettiriskit, erityisesti ne, joilla voi olla merkittävä vaikutus käytettävissä oleviin omiin varoihin tai jotka voivat alentaa niiden tasoa.
 - Riskienhallintajärjestelmä kattaa kaikki merkitykselliset riskit ottaen asianmukaisesti huomioon sekä taloudelliset että muut riskit.
 - Sijoituspalveluyritys käyttää riskien tunnistamisessa ja mittaamisessa tai arvioinnissa kvantitatiivisten arviointimenetelmien (mukaan lukien stressitestit) lisäksi myös laadullisia riskinarviointivälineitä (mukaan lukien asiantuntija-arviot ja kriittiset analyysit).
 - Sijoituspalveluyritys tekee tehokasta riskiraportointia, johon sisältyy riskistrategian ja riskejä koskevien merkityksellisten tietojen järkevä sisäinen tarkastelu ja niistä tiedottaminen sekä horisontaalisesti sijoituspalveluyrityksen yksiköiden välillä että vertikaalisesti hallintoketjun päästä päähän.
 - Sijoituspalveluyrityksen riskienhallintajärjestelmä sisältää käytännöt, menettelyt, riskirajat ja riskien valvontatoimet, joilla varmistetaan riittävä, oikea-aikainen ja jatkuva riskien havaitseminen, mittaaminen tai arviointi, valvonta, hallinta,

lieventäminen ja ilmoittaminen liiketoiminta-alueen tasolla, sijoituspalveluyrityksen tasolla ja konsolidoidulla tasolla.

- f. Riskistrategian ja riskinottohalun avulla voidaan määrittää erityiset riskirajat kaikille olennaisille riskeille.
- g. Riskistrategiassa ja riskinottohalussa otetaan asianmukaisesti huomioon sijoituspalveluyrityksen riskinsietokyky ja taloudelliset resurssit sekä valvontatarkoituksiin asetetut omien varojen vaatimukset ja maksuvalmiusvaatimukset sekä muut valvontatoimenpiteet ja -vaatimukset.
- h. Sijoituspalveluyritys on ottanut käyttöön menettelyt sellaisten päätösten hyväksymistä varten, joista säännösten noudattamista valvova toiminto tai tapauksen mukaan riskienhallintatoiminto on antanut kielteisen näkemyksen.

5.6.2 Sisäisen pääoman riittävyyden arviointimenettelyn ja sisäisten riskien arviointimenettelyn puitteet (ICARAP)

121. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, onko sijoituspalveluyrityksillä, jotka eivät ole asetuksen (EU) 2019/2033 12 artiklan mukaisia pieniä ja ilman sidossuhteita olevia sijoituspalveluyrityksiä tai joiden osalta toimivaltaiset viranomaiset ovat käyttäneet direktiivin (EU) 2019/2034 24 artiklan 2 kohdan toisessa alakohdassa säädettyä harkintavaltaa, yksittäisten yritysten tasolla tai sijoituspalveluyritysryhmillä konsolidoidulla tasolla hyvin perustellut, tehokkaat ja kattavat järjestelyt, strategiat ja prosessit, joilla ne arvioivat ja ylläpitävät jatkuvasti tarvittavan sisäisen pääoman ja likvidien varojen määriä, tyyppejä ja jakautumista tasolla, joka riittää kattamaan sen luonteiset ja -tasoiset riskit, joita sijoituspalveluyritykset voivat aiheuttaa toisille ja joita niihin itseensä kohdistuu tai saattaa kohdistua. Tällaisten järjestelyjen, strategioiden ja prosessien tulisi olla osa sisäistä pääoman riittävyyden ja sisäisten riskien arviointimenettelyä, joka voidaan jakaa edelleen sisäisen pääoman riittävyyden arviointimenettelyyn (ICAAP) ja sisäisen likviditeetin riittävyyden arviointimenettelyyn (ILAAP).
122. Niiden sijoituspalveluyritysten osalta, jotka täyttävät asetuksen (EU) 2019/2033 12 artiklan 1 kohdassa säädetty pienten ja ilman sidossuhteita olevien sijoituspalveluyritysten edellytykset ja joita niiden toimivaltaiset viranomaiset pyytävät soveltamaan direktiivin (EU) 2019/2034 24 artiklan 2 kohdan mukaisia vaatimuksia, toimivaltaisten viranomaisten tulisi suorittaa arviointi asianmukaiseksi katsomallaan tavalla.
123. Nämä arviointit tulisi ottaa huomioon laskettaessa omien varojen lisävaatimusta ja arvioitaessa pääoman riittävyyttä 7 osastossa esitetyllä tavalla samoin kuin arvioitaessa maksuvalmiuden riittävyyttä 9 osastossa kuvatulla tavalla.

ICARAPin luotettavuus

124. Arvioidessaan ICARAPin luotettavuutta toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida (tarvittaessa käsitellen ICAAPia ja ILAAPia erikseen) toteutuvatko seuraavat seikat:

- a. ICARAPin sisältämät järjestelyt, strategiat ja menettelyt ovat asianmukaisia ja oikeassa suhteessa sijoituspalveluyrityksen toiminnan luonteeseen, kokoon ja monimuotoisuuteen
- b. sijoituspalveluyritys tarkistaa säännöllisesti ICARAPin sisältämiä järjestelyjä, strategioita ja menettelyjä
- c. sijoituspalveluyritysten soveltamat menetelmät ja oletukset ovat asianmukaisia ja perustuvat luotettaviin empiirisiin tietosyötteisiin
- d. luottamustaso on yhdenmukainen riskinottohalun kanssa
- e. käytettävissä olevien sisäisen pääoman tai maksuvalmiusjärjestelyjen, jotka sijoituspalveluyritys ottaa huomioon ICARAPin yhteydessä, määritelmä ja koostumus yhdenmukaisia sijoituspalveluyrityksen mittaamien riskien kanssa ja niitä voidaan käyttää omien varojen puskurien ja maksuvalmiuspuskurien laskennassa.

ICARAPin tehokkuus

125. Arvioidessaan ICARAPin tehokkuutta toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida (tarvittaessa käsitellen ICAAPia ja ILAAPia erikseen) toteutuvatko seuraavat seikat:

- a. sijoituspalveluyritys ottaa ICARAPin ja sen tulokset huomioon päätöksenteko- ja hallinnointiprosesseissa sijoituspalveluyrityksen kaikilla tasoilla
- b. sijoituspalveluyritys käyttää ICARAPia ja sen tuloksia riskien, pääoman ja likviditeetin hallinnassa
- c. sijoituspalveluyrityksellä on toimintaperiaatteet, menettelyt ja välineet, joilla mahdollistetaan
 - i. ICARAPin eri osista vastaavien toimintojen ja/tai asiaankuuluvien komiteoiden selkeää määrittelyä
 - ii. pääoma- ja likviditeettisuunnittelua eli pääoman ja maksuvalmiusjärjestelyjen ennakoivaa laskemista kokonaisstrategian tai merkittävien liiketoimien yhteydessä
 - iii. pääoman ja maksuvalmiusjärjestelyjen kohdentamista ja valvontaa liiketoiminta-alueittain ja riskityypeittäin etenkin määrittelemällä riskilimiitit liiketoiminta-alueille, yksiköille tai yksittäisille riskeille siten, että ne vastaavat tavoitetta varmistaa sijoituspalveluyrityksen sisäisen pääoman ja maksuvalmiusjärjestelyjen yleinen riittävyys
 - iv. säännöllistä ja nopeaa raportointia pääoman ja maksuvalmiuden riittävydestä toimivalle johdolle ja ylimmälle hallintoelimelle
 - v. toimivan johdon tai ylimmän hallintoelimen tietoisuutta ja toimia tilanteissa, joissa liiketoimintastrategia ja/tai merkittävät yksittäiset liiketoimet voivat olla

ristiriidassa ICAAPin ja käytettävissä olevan sisäisen pääoman tai ILAAPin ja käytettävissä olevien sisäisen maksuvalmiuden kanssa

- d. ylin hallintoelin osoittaa asianmukaisen sitoutumisen ja tietämyksen ICARAPIin ja sen tuloksiin, ja
- e. ICARAP on tulevaisuuteen suuntautuva ja siinä arvioidaan sisäisen pääoman ja likvidien varojen yhdenmukaisuutta strategisten suunnitelmien kanssa.

ICARAPin kattavuus

126. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, kattaako ICARAP tarkoituksenmukaisesti sijoituspalveluyrityksen liiketoimintamallin, liiketoiminta-alueet, toiminnan ja oikeudelliset yksiköt. Tämän arvioinnin perusteella toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, onko ICARAPissa tunnistettu ja arvioitu asianmukaisesti ne riskit, joille sijoituspalveluyritys altistuu tai saattaa altistaa muita sekä onko ICARAP lakisääteisten vaatimusten mukainen. Niiden tulisi arvioida erityisesti sitä,

- a. toteutetaanko ICARAPIa yhtenäisesti ja oikeasuhteisesti kaikilla sijoituspalveluyrityksen olennaisilla liiketoiminta-alueilla, toiminnoissa ja oikeudellisissa yksiköissä riskien tunnistamisen ja arvioinnin yhteydessä
- b. jos jollakin yksiköllä on erilaiset sisäiset hallinnonti- ja ohjausjärjestelyt tai -prosessit kuin ryhmän muilla yksiköillä, ovatko nämä poikkeamat perusteltuja. Se, että vain osa ryhmästä ottaa käyttöön kehittyneitä malleja, voi olla perusteltua, jos ei ole riittävästi tietoja parametrien arvioimiseksi joidenkin liiketoiminta-alueiden, toimintojen tai oikeudellisten yksiköiden osalta edellyttäen, että nämä liiketoiminta-alueet, toiminnot tai yksiköt eivät muodosta riskikeskittymää muulle salkulle.

5.6.3 Sijoituspalveluyrityksen arvio talouden suhdannevaihteluista

127. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, tekevätkö sijoituspalveluyritykset kattavan arvioinnin riskeistä, jotka ovat olennaisia niiden liiketoiminnalle ja toimintamallille, salkun koostumukselle tai kaupankäyntistrategioille. Tähän tulisi sisältyä arvio näistä riskeistä ja vaikutuksista suhdannevaihteluiden yhteydessä, sillä tällaisilla vaihteluilla voi olla vaikutusta sijoituspalveluyritysten kykyyn täyttää omia varoja koskevat vaatimuksensa, rahoittaa käynnissä olevaa liiketoimintaansa tai suorittaa toimintansa alasajo hallitusti.

128. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, suorittavatko direktiivin 2014/65/EU liitteessä I olevan A osan 3 tai 6 kohdassa tarkoitettua toimintaa harjoittavat sijoituspalveluyritykset perusteellisemman arvioinnin stressitestien tai herkkyysoanalyysin avulla, mikä kuvastaisi sijoituspalveluyritysten toiminnan luonteeseen, laajuuteen ja monimuotoisuuden sopivaa soveltamisalaa ja kehittyneisyyden tasoa.

129. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarkastella sijoituspalveluyritysten arviointeja suhdannevaihteluista, tarvittaessa stressitestien tai herkkyyssanalyysien muodossa, sekä niiden tuloksia. Jos tällaisen tarkastelun perusteella sijoituspalveluyrityksen arviot suhdannevaihtelujen vaikutuksista ovat riittävän luotettavia, arvioinnin tuloksia tulisi käyttää perustana arvioitaessa SREP:n eri osatekijöitä, erityisesti seuraavia:

- a. mahdollisten puutteiden tunnistaminen yleisissä hallinnointi- ja ohjausjärjestelyissä tai tarkastelussa tunnistetut sijoituspalveluyrityksen laajuiset valvonnan toiminnot tulisi ottaa huomioon
- b. sellaisten liiketoiminnan haavoittuvuuksien tunnistaminen, jotka tulisi ottaa huomioon arvioitaessa sijoituspalveluyritysten liiketoimintamallin elinkelpoisuutta ja yritysten strategioiden kestävyttä 4 osaston mukaisesti
- c. riskienhallinnan ja valvonnan mahdollisten haavoittuvuuksien tai heikkouksien tunnistaminen riskinarvioinnin aikana yksilöityjen yksittäisten riskialueiden osalta olisi otettava huomioon, kun toimivaltaiset viranomaiset arvioivat 6 osastossa tarkoitettuja yksittäisiä pääomaan kohdistuvia riskejä tai 8 osastossa tarkoitettuja likviditeettiriskejä
- d. omien varojen lisäämistä koskevien ohjeiden (P2G) mahdollista määrittämistä, tarkistettua pääomasuunnittelua ja muita toimenpiteitä 7 ja 10 osaston mukaisesti.

130. Direktiivin 2014/65/EU liitteessä I olevan A osan 3 tai 6 kohdassa tarkoitettua toimintaa harjoittavien sijoituspalveluyritysten osalta toimivaltaisten viranomaisten olisi stressitestejä tai herkkyyssanalyysijä ja niiden tuloksia arvioidessaan kiinnitettävä erityistä huomiota seuraaviin seikkoihin:

- a. sijoituspalveluyrityksen liiketoimintamallin tai yksittäisten liiketoiminta-alueiden tai salkkujen sekä markkinoiden, joilla sijoituspalveluyritys toimii, kannalta merkityksellisten skenaarioiden valitsemisen asianmukaisuus
- b. taustalla olevat oletukset, menetelmät ja riskitekijät, mukaan lukien skenaarion vakavuus
- c. tunnistettujen olennaisten riskien ja haavoittuvuuksien ulottuvuus ja niiden vaikutus sijoituspalveluyritysten kykyyn tuottaa voittoa ja ylläpitää riittäviä pääomavaatimuksia, ja
- d. tulosten käyttö sijoituspalveluyrityksen riskienhallinnassa ja strategisessa johtamisessa ennen asiaankuuluvia johdon toimia ja niiden jälkeen.

131. Rajat ylittävien ryhmien stressitestejä ja herkkyyssanalyysijä ja niiden tuloksia arvioidessaan toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa huomioon pääoman ja likviditeetin siirrettävyys oikeudellisten yksiköiden ja liiketoimintayksiköiden välillä stressitilanteissa sekä mahdollisten ryhmän sisäisten rahoitustukijärjestelyjen toimivuus, ottaen huomioon rahoitusvaikeudet, joita stressitilanteissa voi olla odotettavissa.

132. Jos toimivaltaiset viranomaiset havaitsevat puutteita suhdannevaihtelujen arvioinnin suunnittelussa tai niiden skenaarioiden tai oletusten suunnittelussa, joita sijoituspalveluyritykset käyttävät stressitestauksessa tai herkkyyssanalyysissä, ne voivat vaatia sijoituspalveluyrityksiä tekemään analyysinsä tai niiden tietyt osat uudelleen käyttäen toimivaltaisten viranomaisten antamia muutettuja oletuksia tai erityisiä ennalta määrättyjä skenaarioita.

5.7 Rahanpesun ja terrorismin rahoituksen riskit ja vakavaraisuutta koskevat huolet

133. Analysoidessaan sisäisen hallinnointi- ja ohjausjärjestelmää sekä sijoituspalveluyrityksen laajuisia valvonnan toimintoja toimivaltaisten viranomaisten tulisi myös ottaa huomioon rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjuntaa valvoilta viranomaisilta saadut arvoinnit ja arvioitava, antavatko ne aihetta vakavaraisuutta koskeviin huoliin. Tästä voi olla kyse erityisesti silloin, kun havainnoista käy ilmi olennaisia heikkouksia sijoituspalveluyrityksen rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjuntaa koskevissa järjestelmissä ja valvonnassa. Silloin taas, kun toimivaltaisen viranomaisen arvioinnista käy ilmi, että sijoituspalveluyrityksen sisäisten valvonnan sekä hallinnoinnin ja ohjauksen järjestelmien ja yrityksen laajuisten valvontatoimien puutteet antavat aihetta rahanpesun ja terrorismin rahoitukseen riskiin liittyviin vakavaraisuutta koskeviin huoliin, toimivaltaisten viranomaisten olisi tiedotettava arvioinnin tuloksesta rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjuntaa valvoville viranomaisille.

134. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, sisältääkö sijoituspalveluyrityksen yleinen hallintokehys myös rahanpesun ja terrorismin torjunnan riskien hallinnan.

135. Hallintoa ja ohjausta koskevien EPV:n ohjeiden ja ylimmän hallintoelimen jäsenten ja keskeisistä toiminnoista vastaavien henkilöiden sopivuuden arviointia koskevien ESMAn ja EPV:n yhteisten ohjeiden mukaisesti toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida vakavaraisuuden kannalta, noudatetaanko rahanpesun ja terrorismin rahoituksen riskejä koskevia ylimmän hallintoelimen velvollisuuksia. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa huomioon mahdolliset lisätiedot, jotka rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjunnan valvojilta on saatu arvioinnin jälkeen.

Luokkaan 3 kuuluvat sijoituspalveluyritykset

136. Jos pienempi rahanpesun tai terrorismin rahoituksen riski on perusteltu asiakastyypien ja sijoituspalveluyrityksen toiminnan luonteen, laajuuden ja monimuotoisuuden vuoksi, toimivaltaisten viranomaisten tulisi oikeasuhteisuuden varmistamiseksi arvioida ainakin, sisältääkö sijoituspalveluyrityksen yleinen hallintokehys myös rahanpesun ja terrorismin rahoituksen riskien hallinnan.

5.8 Tieto- ja viestintäteknikka

137. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, onko sijoituspalveluyrityksellä vakaat, tehokkaat ja luotettavat tietojärjestelmät ja onko niiden sisäisen valvonnan toiminnoilla asianmukaiset tietotekniset järjestelmät ja saatavilla tukea niiden sisäisten ja ulkoisten tietojen käyttämiseksi, joita ne tarvitsevat tehtäviensä hoitamiseksi.
138. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi erityisesti arvioida, pystyykö sijoituspalveluyritys turvaamaan verkko- ja tietojärjestelmiensä turvallisuuden varmistaakseen prosessiensa, tietojensa ja varojensa luottamuksellisuuden, eheyden ja käytettävyyden.
139. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, tukevatko tietojärjestelmät tehokkaasti sijoituspalveluyrityksen liiketoimintaa ja riskienhallintaa.

5.9 Toiminnan varautumis- ja jatkuvuussuunnittelu

140. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, onko sijoituspalveluyrityksellä käytössään tehokkaat liiketoiminnan jatkuvuuden hallintamenettelyt, joilla se varmistaa kykynsä jatkaa toimintaansa ja rajoittaa tappioita vakavissa liiketoiminnan häiriötilanteissa.
141. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, onko sijoituspalveluyritys
- a. ottanut käyttöön ja testannut varautumissuunnitelman ja liiketoiminnan jatkuvuussuunnitelman, joilla varmistetaan, että sijoituspalveluyritys kykenee toimimaan asianmukaisesti kriisitilanteissa ja ylläpitämään keskeisiä liiketoimintojaan tavanomaisten liiketoimintamenettelyjen häiriytyessä
 - b. dokumentoinut ja pannut asianmukaisesti täytäntöön varautumissuunnitelmansa ja toiminnan jatkuvuussuunnitelmansa.

5.10 Soveltaminen konsolidoidusti ja vaikutukset ryhmän yksiköihin

142. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida edellä olevissa jaksoissa käsiteltyjen osatekijöiden lisäksi konsolidoidusti sitä,
- a. ymmärtääkö konsolidoivan sijoituspalveluyrityksen ylin hallintoelin sekä ryhmän organisaation että sen eri yksiköiden roolit sekä niiden väliset yhteydet ja suhteet
 - b. onko ryhmän organisatorinen ja oikeudellinen rakenne selkeä ja läpinäkyvä ja onko se sopiva liiketoiminnan ja toimien kokoon ja monimuotoisuuteen nähden
 - c. onko sijoituspalveluyritys ottanut käyttöön tehokkaan, ryhmän laajuisen johdon tieto- ja raportointijärjestelmän, jota sovelletaan kaikkiin liiketoimintayksiköihin ja oikeudellisiin yksiköihin, ja onko tämä tieto sijoituspalveluyrityksen emoyhtiön ylimmän hallintoelimen käytettävissä riittävän varhaisessa vaiheessa

- d. onko konsolidoivan sijoituspalveluyrityksen ylin hallintoelin laatinut johdonmukaiset ryhmän laajuiset strategiat, mukaan lukien ryhmän laajuinen riskistrategia ja riskinottohalun järjestelmä
- e. kattaako ryhmän riskienhallinta kaikki merkittävät riskit siitä riippumatta, aiheutuuko riski yksiköistä, jotka eivät kuulu konsolidoinnin piiriin (mukaan lukien SPV:t, SPE:t ja kiinteistöyhtiöt), ja luodaanko sen avulla kattava käsitys kaikista riskeistä
- f. onko ryhmän laajuinen sisäisen tarkastuksen toiminto riippumaton, jos sellainen on perustettu, onko laadittu ryhmän laajuinen riskiperusteinen tarkastussuunnitelma, ovatko sen henkilöstö ja resurssit riittävät, onko sillä asianmukaiset valmiudet ja onko olemassa suora raportointiyhteys konsolidoivan sijoituspalveluyrityksen ylimpään hallintoelimeen.

143. Arvioidessaan sisäistä hallinnointia ja ohjausta sekä yrityksen laajuisia valvontajärjestelyjä tytäryhtiöiden tasolla toimivaltaisten viranomaisten olisi tässä osastossa lueteltujen osatekijöiden lisäksi arvioitava sitä, toteutetaanko ryhmän laajuisia toimintalinjoja ja menettelyjä tytäryhtiöiden tasolla yhdenmukaisesti ja ovatko ryhmän yksiköt toteuttaneet toimia sen varmistamiseksi, että niiden toiminnassa noudatetaan kaikkia sovellettavia lakeja ja sääntelyä.

5.11 Yhteenvedo havainnoista ja pisteytys

144. Edellä kuvatun arvioinnin jälkeen toimivaltaisten viranomaisten tulisi muodostaa käsitys sijoituspalveluyrityksen sisäisten hallinnointi- ja ohjausjärjestelyjen sekä yrityksen laajuisten valvontajärjestelyjen riittävydestä. Tämän käsityksen tulisi käydä ilmi havainnoista tehtävästä yhteenvedosta, johon liitetään taulukossa 4 esitettyjen näkökohtien perusteella annettava elinkelpoisuuden pistemäärä.

Taulukko 4. Valvontaan perustuvat näkökohdat sisäisen hallinnoinnin ja sijoituspalveluyrityksen laajuisten valvontajärjestelyjen pisteyttämistä varten

Pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Näkökohdat
1	Puutteet sisäisessä hallinnoinnissa ja sijoituspalveluyrityksen laajuisissa valvontajärjestelyissä aiheuttavat alhaisen riskin sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuudelle.	<ul style="list-style-type: none"> • Sijoituspalveluyrityksellä on vankka ja läpinäkyvä organisaatorakenne, jossa vastualueet on määritelty selkeästi ja riskinotto erotettu riskienhallinta- ja valvontatoiminnoista. • Sijoituspalveluyrityksellä on vahva yrityskulttuuri, eturistiriitojen hallintatapa ja epäkohtien paljastamisen järjestelmä. • Ylimmän hallintoelimen kokoonpano ja toiminta ovat asianmukaisia.

		<ul style="list-style-type: none"> • Palkitsemisjärjestelmä on yhdenmukainen sijoituspalveluyrityksen riskistrategian ja pitkän aikavälin etujen kanssa. • Riskienhallintajärjestelmä ja riskienhallintaprosessit ovat asianmukaisia. • Sisäisen valvonnan järjestelmä ja sisäinen valvonta ovat asianmukaisia. • Sisäiset riskienhallinnan, säännösten noudattamisen valvonnan (compliance) ja sisäisen tarkastuksen toiminnot ovat riippumattomia ja niillä on riittävät resurssit, ja sisäisen tarkastuksen toiminto toimii tehokkaasti vakiintuneiden kansainvälisten standardien ja vaatimusten mukaisesti. • Tieto- ja viestintäteknikka on tarkoituksenmukaista. • Toiminnan jatkuvuusmenettelyt ja varautumissuunnittelua koskevat menettelyt ovat asianmukaisia.
2	<p>Puutteet sisäisessä hallinnoinnissa ja sijoituspalveluyrityksen laajuisissa valvontajärjestelyissä aiheuttavat keskimääräisen tai alhaisen riskin sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuudelle.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Sijoituspalveluyrityksellä on pääosin vankka ja läpinäkyvä organisaatorakenne, jossa vastuualueet on määritelty selkeästi ja riskinotto on erotettu riskienhallinta- ja valvontatoiminnoista. • Sijoituspalveluyrityksellä on pääosin vahva yrityskulttuuri, eturistiriitojen hallintatapa ja epäkohtien paljastamisen järjestelmä. • Ylimmän hallintoelimen kokoonpano ja toiminta ovat pääosin asianmukaisia. • Palkitsemisjärjestelmä on pääosin yhdenmukainen sijoituspalveluyrityksen riskistrategian ja pitkän aikavälin etujen kanssa. • Riskienhallintajärjestelmä ja riskienhallintaprosessit ovat pääosin asianmukaisia. • Sisäisen valvonnan järjestelmä ja sisäinen valvontat ovat pääosin asianmukaisia. • Sisäiset riskienhallinnan, säännösten noudattamisen valvonnan (compliance) ja sisäisen tarkastuksen toiminnot ovat riippumattomia, ja niiden toiminta on pääosin tehokasta. • Tieto- ja viestintäteknikka on pääosin tarkoituksenmukaista. • Toiminnan jatkuvuusmenettelyt ja varautumissuunnittelua koskevat menettelyt ovat pääosin asianmukaisia.
3	<p>Puutteet sisäisessä hallinnoinnissa ja</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Sijoituspalveluyrityksen organisaatorakenne ja vastuualueet eivät ole täysin läpinäkyviä, eikä

	<p>sijoituspalveluyrityksen laajuisissa valvontajärjestelyissä aiheuttavat keskimääräisen tai korkean riskin sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuudelle.</p>	<p>riskinottoa ole erotettu täysin riskienhallinta- ja valvontatoiminnoista.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Yrityskulttuurin, eturistiriitojen hallintatavan ja/tai epäkohtien paljastamisen järjestelmän asianmukaisuudesta on epäilyjä. • Ylimmän hallintoelimen kokoonpanosta ja toiminnasta on epäilyjä. • On syytä epäillä, että palkitsemisjärjestelmä saattaa olla ristiriidassa sijoituspalveluyrityksen riskistrategian ja pitkän aikavälin etujen kanssa. • Riskienhallintajärjestelmän ja riskienhallintaprosessien asianmukaisuudesta on epäilyjä. • Sisäisen valvonnan järjestelmän ja sisäisen valvonnan asianmukaisuudesta on epäilyjä. • Sisäisen riskienhallinnan, säännösten noudattamista valvovan (compliance) ja sisäisen tarkastuksen toiminnon riippumattomuuteen ja tehokkaaseen toimintaan liittyy epäilyjä. • Tieto- ja viestintätekniikan tarkoituksenmukaisuuteen liittyy epäilyjä. • Toiminnan jatkuvuusmenettelyjen ja varautumissuunnittelua koskevien menettelyjen asianmukaisuudesta on epäilyjä.
4	<p>Puutteet sisäisessä hallinnoinnissa ja yrityksen laajuisissa valvontajärjestelyissä aiheuttavat korkean riskin sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuudelle.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Sijoituspalveluyrityksen organisaatorakenne ja vastuualueet eivät ole läpinäkyviä, eikä riskinottoa ole erotettu riskienhallinta- ja valvontatoiminnoista. • Yrityskulttuuri, eturistiriitojen hallintatapa ja/tai epäkohtien paljastamisen järjestelmä eivät ole asianmukaisia. • Ylimmän hallintoelimen kokoonpano ja toiminta eivät ole asianmukaisia. • Palkitsemisjärjestelmä on ristiriidassa sijoituspalveluyrityksen riskistrategian ja pitkän aikavälin etujen kanssa. • Riskienhallintajärjestelmä ja riskienhallintaprosessit eivät ole asianmukaisia. • Sisäisen riskienhallinnan, säännösten noudattamisen valvonnan (compliance) ja/tai sisäisen tarkastuksen toiminnot eivät ole riippumattomia ja/tai sisäinen tarkastuksen toiminnot eivät toimi vakiintuneiden kansainvälisten standardien ja vaatimusten mukaisesti; niiden toiminta ei ole tehokasta.

		<ul style="list-style-type: none"> • Sisäinen valvonnan järjestelmä ja sisäinen valvonta eivät ole asianmukaisia. • Tieto- ja viestintäteknikka ei ole tarkoituksenmukaista. • Toiminnan jatkuvuuden menettelyt ja varautumissuunnittelua koskevat menettelyt eivät ole asianmukaisia.
--	--	---

6 osasto: Pääomaan kohdistuvien riskien arviointi

6.1 Yleiset näkökohdat

145. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida ja pisteytettävä pääomaan kohdistuvat riskit, jotka on tunnistettu sijoituspalveluyrityksen kannalta merkittäviksi. Arvioinnin laajuuden määrittämiseksi toimivaltaisten viranomaisten olisi ensin tunnistettava pääomaan kohdistuvan riskin lähteet, joille sijoituspalveluyritys altistuu tai saattaa altistua. Tätä varten toimivaltaisten viranomaisten olisi hyödynnettävä tietoa, jota on saatu muiden SREP-osatekijöiden arvioinnista, sijoituspalveluyrityksen aseman vertailusta samanlaisiin sijoituspalveluyrityksiin ja muista valvontatoimista. Pääomaan kohdistuvien riskien arviointi tulisi tehdä oikeasuhteisesti eli mukauttamalla analyysin yksityiskohtaisuuden tasoa ottaen huomioon sijoituspalveluyrityksen luonne, koko ja monimuotoisuus.

146. Tämän osaston tarkoituksena on esitellä yleisiä menetelmiä, joita voidaan käyttää arvioitaessa yksittäisiä riskejä sekä riskienhallintaa ja valvontajärjestelyjä. Sitä ei ole tarkoitettu tyhjentäväksi, ja siinä annetaan toimivaltaisille viranomaisille liikkumavaraa ottaa huomioon muita lisäkriteereitä, joita ne saattavat pitää merkityksellisinä kokemuksensa ja sijoituspalveluyrityksen erityispiirteiden perusteella.

147. Tässä osastossa annetaan toimivaltaisille viranomaisille ohjeita sijoituspalveluyrityksen toiminnan mahdolliseen hallittuun alasajoon liittyvien riskien ja kustannusten arvioimiseksi sekä ohjeita seuraavien pääomariskiluokkien arvioimiseksi ja pisteyttämiseksi sijoituspalveluyritysten jatkuvassa toiminnassa:

- asiakkaisiin kohdistuva riski (RtC)
- markkinoihin kohdistuva riski (RtM)
- yritykseen kohdistuva riski (RtF)
- muut riskit.

148. Kohdan 147 a-c alakohtia sovelletaan luokkiin 1, 2 tai 3 luokiteltujen sijoituspalveluyritysten arviointiin ottaen huomioon kyseisten sijoituspalveluyritysten

toimiluvan laajuus. Toimivaltaiset viranomaiset voivat olennaisin osin ottaa huomioon 147 kohdan a ja c alakohtien arvioissaan pieniä ja rakenteeltaan yksinkertaisia sijoituspalveluyrityksiä, jotka täyttävät asetuksen (EU) 2019/2033 12 artiklan kriteerit, ottaen huomioon edellä mainittujen riskien tiettyjen alaluokkien merkityksen kyseisten sijoituspalveluyritysten pääomalle. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida sijoituspalveluyrityksen toiminnan hallittuun alasarjaan liittyvät tekijät sekä muut riskit kaikkien SREP:n soveltamisalaan kuuluvien sijoituspalveluyritysten osalta.

149. Tässä osastossa myös yksilöidään kunkin edellä mainitun riskiluokan sisällä joukko alaluokkia, jotka on otettava huomioon arvioitaessa pääomaan kohdistuvia riskejä. Niitä voidaan arvioida ja pisteyttää erikseen riippuen siitä, miten merkittäviä nämä alaluokat ovat tietyn sijoituspalveluyrityksen kannalta.
150. Olennaisuutta koskeva päätös perustuu tuoreimpiin saatavilla oleviin tietoihin, ja sitä voidaan täydentää valvontaviranomaisten arvioinnilla.
151. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida myös muita riskejä, jotka on todettu olennaisiksi tietyille sijoituspalveluyritykselle mutta joita ei ole lueteltu edellä. Tällaiset muut riskit, joiden ei voida kohtuudella katsoa kuuluvan mihinkään 147 kohdan a-c alakohtien kolmesta luokasta, muodostavat erillisen riskiluokan. Tässä prosessissa voidaan käyttää apuna seuraavia tekijöitä:
 - a. omien varojen vaatimuksiin vaikuttavat tekijät
 - b. sijoituspalveluyrityksen ICARAPissa tai stressitesteissä havaitut riskit, jos sellaisia on tiedossa
 - c. sijoituspalveluyrityksen liiketoimintamallista aiheutuvat riskit (mukaan lukien riskit, joita muut samankaltaista liiketoimintamallia käyttävät sijoituspalveluyritykset ovat tunnistaneet)
 - d. pääindikaattorien seurantaan perustuvat tiedot
 - e. sisäisten tai ulkoisten tarkastusraporttien havainnot ja huomiot
 - f. EPV:n antamat suositukset ja ohjeet sekä makrovakaaviranomaisten tai Euroopan järjestelmäriskikomitean antamat yrityksen kannalta olennaiset varoitukset ja suositukset, ja
 - g. ilmoitukset rikkomuksista ja vaaratilanteista toimivaltaisille viranomaisille.
152. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa edellä kuvatut tekijät huomioon myös suunnitellessaan tietyn riskin arviointiin liittyvän valvontatoimintansa perusteellisuutta.
153. Asiakkaisiin kohdistuvan riskin (RtC), markkinoihin kohdistuvan riskin (RtM) ja yritykseen kohdistuvan riskin (RtF) sekä kiinteitä yleiskustannuksia koskevan vaatimuksen osalta toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarkistaa, täyttääkö sijoituspalveluyritys asetuksessa (EU) 2019/2033 täsmennetyt vähimmäisvaatimukset. Näiden ohjeiden mukaan toimivaltaiset viranomaiset voivat kuitenkin laajentaa arvioinnin soveltamisalaa kyseisiä vaatimuksia pidemmälle muodostaakseen kattavan kuvan pääomaan kohdistuvista

riskeistä. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi etenkin tunnistaa tilanteet, joissa tiettyjä riskejä tai riskitekijöitä ei riittävästi kateta omien varojen vähimmäisvaatimuksilla, vaikka asetuksen (EU) 2019/2033 vaatimuksia noudatettaisiin. Esimerkiksi joidenkin K-tekijöiden liukuvan keskiarvon käytöstä johtuva viive voi tasata liiketoiminnan huippuja, ja sidonnaisasiamiesten käyttö sisäisen henkilöstön sijasta johtaa kustannusten aliarviointiin. Tästä arvioinnista pitäisi saada tietoa 7.2.1 jaksossa käsiteltävien omien varojen lisävaatimuksen määrittämistä varten.

154. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tässä osastossa täsmennettyjä menetelmiä toteuttaessaan käyttää tietoja, jotka ovat peräisin 3 osastossa määriteltyjen pääindikaattoreiden seurannasta. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi käyttää muita määrällisiä ja laadullisia indikaattoreita, kun ne ovat merkityksellisiä tässä arvioinnissa.
155. Arviointeja tehdessään toimivaltaisten viranomaisten tulisi hyödyntää kaikkia käytettävissä olevia tietolähteitä, kuten lakisääteistä raportointia, sijoituspalveluyrityksen kanssa sovittua ad-hoc-raportointia, sijoituspalveluyrityksen sisäisiä mittareita ja raportteja (ml. sisäisen tarkastuksen raportti, riskienhallintaraportit, ICARAPia koskevat tiedot), paikalla tehdyistä tarkastuksista laadittuja raportteja ja ulkoisia raportteja (ml. sijoituspalveluyrityksen tiedotteet sijoittajille ja luokituslaitoksille). Vaikka arviointi on tarkoitettu sijoituspalveluyrityskohtaiseksi, vertailua samanlaisiin sijoituspalveluyrityksiin tulisi harkita, jotta voitaisiin havaita mahdollinen altistuminen pääomaan kohdistuville riskeille. Tällaisiin tarkoituksiin samanlaiset sijoituspalveluyritykset olisi määriteltävä riskikohtaisesti, ja ne saattavat erota liiketoimintamallianalyysia tai muita analyyseja varten yksilöidyistä yrityksistä.
156. Kunkin merkittävän riskin osalta toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida ja kuvata riskille annettavassa pistemäärässä
 - a. riskin tasoa (riskialtistusta), ja
 - b. riskienhallinnan ja valvonnan laatua ja tehokkuutta.
157. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi kuvata kukin riskiluokan arvioinnin tuloksia havainnoista tehtävässä yhteenvedossa, jossa esitetään tärkeimmät riskitekijät, sekä tieto annettavasta riskipistemäärästä seuraavien jaksojen mukaisesti.

6.2 Sijoituspalveluyrityksen toiminnan hallitun alasajon arviointi

158. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi yksilöidä ja arvioida sijoituspalveluyrityksen toiminnan hallitun alasajon menettely mahdollisissa skenaarioissa, joissa otetaan huomioon sijoituspalveluyrityksen liiketoimintamalli ja -strategia. Tällaisen arvioinnin yksityiskohtaisuus, mukaan lukien huomioon otettujen skenaarioiden lukumäärä, tulisi määrittää ottaen huomioon sijoituspalveluyrityksen liiketoimintamalli sekä sen harjoittaman liiketoiminnan laajuus ja monimuotoisuus. Arviointiin on sisällytettävä ainakin seuraavat osatekijät:
 - a. toiminnan alasajoskenaarioiden yksilöinti

- b. sijoituspalveluyritysten toiminnan alasajon realistisen aikataulun määrittäminen, ja
- c. arvio sijoituspalveluyrityksen toiminnan alasajon vaikutuksista sen asiakkaisiin, vastapuoliin ja markkinoihin sekä itse sijoituspalveluyritykseen.

6.2.1 Sijoituspalveluyrityksen toiminnan alasajoskenaarioiden yksilöinti

159. On monenlaisia skenaarioita, joissa sijoituspalveluyritys voi lopettaa toimintansa. Analyysiä tehdessään toimivaltaisten viranomaisten tulisi keskittyä yhteen tai useampaan skenaarioon, joissa sijoituspalveluyrityksestä tulee elinkelvoton ja sen on pakko lopettaa liiketoimintansa. Tyypillisiä skenaarioita, joita toimivaltaiset viranomaiset voivat tarkastella, ovat seuraavat:
- a. voimakkaista markkinamuutoksista johtuvat merkittävät taloudelliset tappiot, ja
 - b. sellaisen kriittisen infrastruktuurin häviäminen, jota ei voida korvata riittävässä ajassa.
160. Laatiakseen sopivia skenaarioita 159 kohdan mukaisesti toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa soveltuvin osin huomioon seuraavat tiedot ja käyttää pohjana 4 osaston (Liiketoimintamallianalyysi) mukaisesti tehtyä analyysiä:
- a. sijoituspalveluyrityksen oikeudellinen muoto ja siihen liittyvät sovellettavat maksukyvyttömyyttä koskevat vaatimukset
 - b. sijoituspalveluyrityksen liiketoimintamalli ja siihen liittyvät haavoittuvuudet
 - c. sijoituspalveluyrityksen keskeiset tulo- ja kustannustekijät
 - d. keskeiset sisään ja ulos suuntautuvat kassavirrat
 - e. keskeiset sisäiset tai ulkoistetut operatiiviset välineet ja prosessit (olennaiset tietojärjestelmät), ja
 - f. keskeiset liiketoiminnot, erityisesti ne, joita voi olla vaikea ajaa alas tai joihin liittyy vahva sisäinen tai ulkoinen sidonnaisuus
161. Mikäli elvytysuunnitelma on käytettävissä, toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarvittaessa tukeutua sen skenaarioihin painottamalla niitä edelleen alasajoon johtaviksi (eli tilanteisiin, joissa elvytysvaihtoehtoja ei ole käytettävissä).

6.2.2 Alasajoon riittävän aikavälin määrittäminen

162. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi määrittää asianmukainen aikahorisontti sijoituspalveluyrityksen hallitulle alasajolle. Toimivaltaisten viranomaisten olisi erityisesti arvioitava, tarvitaanko sijoituspalveluyrityksen liiketoiminnan hallittuun alasajoon yli kolmen kuukauden mittainen ajanjakso.
163. Toiminnan hallittuun alasajoon odotettavissa olevan aikahorisontin määrittämiseksi toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa huomioon 165–167 kohdissa määritellyt tekijät, jotka voivat vaikuttaa alasajon keston. Toimivaltaiset viranomaiset voivat myös hyödyntää

tietoa toiminnan hallittuun alasajoon aiemmin sovelletusta keskimääräisestä aikahorisontista, jos sitä on saatavilla ominaisuuksiltaan samankaltaisten sijoituspalveluyritysten osalta viranomaisten lainkäyttöalueella.

6.2.3 Arvio alasajon vaikutuksista asiakkaisiin, vastapuoliin ja markkinoihin

164. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi määrittää eri sidosryhmät, joihin sijoituspalveluyrityksen alasojo voi vaikuttaa analysoiduissa skenaarioissa. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi vaikutusten arviointia tehdessään ottaa huomioon ainakin sijoituspalveluyrityksen tärkeimmät asiakkaat, muut vastapuolet ja markkinat.
165. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida alasajon vaikutuksia sijoituspalveluyrityksen asiakkaisiin. Arvioinnissa tulisi ottaa huomioon ainakin seuraavat näkökohdat siinä määrin kuin asiaankuuluvat tiedot ovat saatavilla:
 - a. sijoituspalveluyritysten kyky päättää kesken oleva liiketoimi ja seuraukset, joita tällaisella päättämällä voi olla asiakkaisiin ja sijoituspalveluyritykseen itseensä (eli aiheutuuko sijoituspalveluyritykselle sopimuksen irtisanomisseuraamuksia tai oikeudellisia kuluja)
 - b. jos sopimukset eivät ole peruutettavissa, sijoituspalveluyrityksen kyky luovuttaa ne kaikki muille rahoituslaitoksille ja luovuttamisen kustannukset, ja
 - c. sijoituspalveluyrityksen kyky palauttaa oikea-aikaisesti sen hallussa olevat asiakasrahat ja sijoituspalveluyrityksen säilyttämät varat direktiivillä 2014/65/EU käyttöön otettujen sääntöjen mukaisesti.
166. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida alasajon vaikutuksia markkinoilla, joilla sijoituspalveluyritys toimii. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi keskittyä erityisesti seuraaviin tilanteisiin:
 - a. suuri osa sijoituspalveluyrityksen liiketoiminnasta tapahtuu yhdellä tai joillakin tietyillä markkinoilla, ja
 - b. sijoituspalveluyritys on merkittävä toimija tietyillä markkinoilla.

6.2.4 Arvio alasajon vaikutuksista sijoituspalveluyritykseen

167. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi sijoituspalveluyrityksen organisaatorakennetta ja toimintamallia koskevan analyysin perusteella määrittää sijoituspalveluyritykseen liittyvät keskeiset riskit alasajon yhteydessä. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa huomioon seuraavat näkökohdat siltä osin kuin ne ovat sijoituspalveluyrityksen kannalta merkityksellisiä ja tiedot ovat saatavilla:
 - a. sijoituspalveluyrityksen kyky kattaa toimintakustannuksensa, mukaan lukien sen keskeisten sisäisten tai ulkoistettujen prosessien ja tietotekniikkajärjestelmien ylläpitokustannukset, jotta se voi jatkaa toimintaansa sellaisella tasolla, joka mahdollistaa toiminnan hallitun alasajon

- b. sijoituspalveluyrityksen kyky luopua käyttöomaisuudestaan oikea-aikaisesti ja kattaa siihen liittyvät tappiot
- c. sijoituspalveluyrityksen kyky hallinnoida tai irtisanoa työntekijöitään ottaen huomioon asiaa koskevan työlainsäädännön vaatimukset, erityisesti tapauksissa, joissa sijoituspalveluyrityksellä on rajatylittäviä yksiköitä, ja siitä mahdollisesti aiheutuvat kustannukset (ottaen huomioon erityisesti mahdolliset erorahat)
- d. sijoituspalveluyrityksen kyky säilyttää avainhenkilöt palveluksessaan alasajon suorittamiseksi ja siitä mahdollisesti aiheutuvat kustannukset, ja
- e. kaikki muut toimintakustannukset tai riskit, joita voi syntyä alasajoprosessin aikana.

6.3 Asiakkaisiin kohdistuvan riskin arviointi

6.3.1 Yleiset näkökohdat

168. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida asiakkaille aiheutuva riski (RtC) kaikenlaisien vastuiden osalta, myös taseen ulkopuolisten vastuiden. Huomioon tulisi ottaa hoidettavina olevat varat, hallussa olevat asiakasrahat, säilytettävänä ja hallinnoitavina olevat varat sekä käsiteltävinä olevat asiakastoimeksiannot. Niiden olisi myös pidettävä kansallisia lakeja, jotka koskevat asiakkaan varojen erottelua ja ammatillisen vastuuvakuutuksen saatavuutta sijoituspalveluyritykselle, tehokkaana keinona hallita riskejä direktiivin (EU) 2019/2034 29 artiklan 1 kohdan mukaisesti.
169. Arvioidessaan asiakkaisiin kohdistuvaa riskiä toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa huomioon erityyppiset asiakkaat sekä sijoituspalveluyrityksen näitä asiakkaita koskevan toiminnan luonne ja monimuotoisuus.

6.3.2 Asiakkaisiin kohdistuvan riskin tason arviointi

170. Asiakkaisiin kohdistuvan riskin tason arvioinnin avulla toimivaltaisten viranomaisten tulisi määrittää sijoituspalveluyrityksen asiakkaisiin kohdistuvan riskin tason K-tekijän määrien päätekijät ja arvioida asiakkaisiin kohdistuvasta riskistä sijoituspalveluyritykselle aiheutuvan vakavaraisuusvaikutuksen merkitystä. Asiakkaisiin kohdistuvan riskin tason arvioinnissa tulisi siksi noudattaa seuraavia päävaiheita:
- a. alustava arviointi
 - b. asiakkaiden varojen hallintaan, asiakasrahoiden hallussapitoon, asiakkaiden varojen säilyttämiseen ja asiakastoimeksiantojen käsittelyyn liittyvien palvelujen ja toimintojen luonteen ja laajuuden arviointi, ja
 - c. näihin toimiin liittyvien järjestelmien ja menettelyjen arviointi.
171. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida asiakkaisiin kohdistuvaa riskiä sekä senhetkisenä että ennakoivasti.

172. Toimivaltaisten viranomaisten olisi tarvittaessa myös tehtävä yksityiskohtaisempi arviointi, mahdollisesti yksittäisten asiakkaiden tasolla.

Alustava arviointi

173. Asiakkaisiin kohdistuvan riskin arvioinnin laajuuden määrittämiseksi toimivaltaisten viranomaisten tulisi ensin tunnistaa niiden riskien lähteet, joita sijoituspalveluyritykseen kohdistuu tai saattaa kohdistua.
174. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarkastella vähintäänkin seuraavia seikkoja:
- riskinottohalu suhteessa asiakkaisiin kohdistuvaan riskiin sijoituspalveluyrityksen liiketoimintamalli huomioon ottaen
 - asiakkaisiin kohdistuvan riskin K- tekijän määrän suhdetta K-tekijöiden kokonaismäärään
 - asiakkaisiin kohdistuvan riskin K- tekijän määrää koskevat ennusteet, jos niitä on saatavilla
 - sijoituspalveluyrityksen asiakkaisiin liittyvien taseeseen sisältyvien ja taseen ulkopuolisten erien luonne, koko ja koostumus
 - asiakastilienoperatiivisten tappioiden kustannukset verrattuna palkkioihin tai saatuihin maksuihin, jos tiedot ovat saatavilla.
175. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tehdä alustava analyysi tarkastelemalla edellä mainituissa indikaattoreissa ajan mittaan tapahtuneita muutoksia, jotta ne voivat saada näin tietoon perustuvan käsityksen sijoituspalveluyrityksen tärkeimmistä asiakkaisiin kohdistuvista riskeistä.

Hoidettavina olevat varat (AUM)

176. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida todennäköisyyttä sille, että asiakkaille aiheutuu tappioita hoidettavina olevien varojen huonosta hoidosta. Hoidettavina oleviin varoihin kuuluvat sekä harkinnanvaraisen salkunhoidon että luonteeltaan jatkuvasta sijoitusneuvonnasta muodostuvien ei-harkinnanvaraisten järjestelyjen piiriin kuuluvat varat. Tämä riski voi johtua muun muassa toimeksiannon ehtojen rikkomisesta, liiallisesta vivutuksesta, liiallisesta keskittyneisyydestä, varoista, joihin kohdistuu likviditeettipaineita, tai tuotteiden riittämättömästä monimuotoisuudesta toimeksiantoon nähden.
177. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tilanteen mukaan keskittyä näihin riskien lähteisiin:
- toimeksiantojen, sijoituspolitiikan tavoitteiden(IPS) tai toteutettujen strategioiden moninaisuus
 - asiakasprofiilit (valtio-omisteiset rahastot, yhteisösijoittajat, yritys- tai vähittäissijoittajat) ja riskinsietokyky
 - salkun sisältämät omaisuusluokat

- d. hoidettavana olevien varojen määrä.

Hallussa olevat asiakasrahat (CMH)

178. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida todennäköisyyttä sille, että asiakasrahoja menetetään ja että asiakkaille joudutaan maksamaan korvauksia sen johdosta, että sijoituspalveluyritys hoitaa asiakastilejä huonosti.
179. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, noudattaako asiakasrahan hallussapito kansallista lainsäädäntöä asiakkaan rahavarojen suojaamisesta ja voidaanko asiakkaiden rahavarat selvästi erottaa sijoituspalveluyrityksen omista käteisvaroista.
180. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tilanteen mukaan keskittyä näihin riskien lähteisiin:
- tilin tyyppi (liikepankkitalletus)
 - sijoituspalveluyrityksen sopimus pääsystä asiakasrahoihin
 - asiakasrahaa koskeva hyväksyty sijoituspolitiikka
 - yhteis- vai yksittäiset erottelutilit
 - asiakasrahan jäljitettävyys
 - hallussa olevien asiakasrahojen määrä ja asiakkaiden lukumäärä
 - asiakastilien arvoa määrittävät valuutat.

Säilytettävänä ja hallinnoitavana olevat varat (ASA)

181. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida todennäköisyyttä sille, että asiakkaille aiheutuu tappioita ja että asiakkaille joudutaan maksamaan korvauksia sen johdosta, että sijoituspalveluyritys hoitaa säilytettävänä ja hallinnoitavana olevia varoja huonosti.
182. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tilanteen mukaan keskittyä näihin riskien lähteisiin:
- hallussa olevien vakuuksien uudelleenkäyttö
 - varojen realisointioikeudet
 - vakuuksien arvonalentumat
 - muihin rahoitusalan yhteisöiden tekemät ja niihin tehdyt delegoinnit
 - omaisuuserien tyypit
 - omaisuuseriin liittyviä tapahtumia koskevat toimet tai niiden toteuttamatta jättäminen (yleiskokousäänestys, kuponkimaksu, uusmerkinnät).

Käsiteltävänä olevat asiakastoimeksiannot (COH)

183. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida asiakastoimeksiannot käsittelyyn liittyvien operatiivisten tappioiden todennäköisyyttä. Tämä riski voi johtua

järjestelmävirheistä tai inhimillisistä virheistä, jotka johtuvat prosessien, menettelyjen ja tietojärjestelmien monimutkaisuudesta (mukaan lukien uuden teknologian käyttö), siinä määrin kuin ne voivat johtaa virheisiin, kuten viivästyksiin, virheellisiin toimeksiantoihin tai tietoturvaloukkauksiin.

184. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tilanteen mukaan keskittyä näihin riskien lähteisiin:
 - a. käsiteltävien asiakastoimeksiantojen määrä ja summat
 - b. käsiteltyjen omaisuuserien luonne (pörssin ulkopuoliset, enemmän tai vähemmän likvidit, jne.)
 - c. toimeksiantojen tyypit ja ominaisuudet (lohkoittain, kiinteä hinta, jne.)
 - d. välitys- tai toteutusominaisuudet (kaupankäynti sähköisesti tai puhelimitse jne.)
 - e. välitys- tai toteutusprosessit ja -organisaatio (erikoisyksiköt omaisuusluokittain, myynti-kaupanvälitys, kaupankäynti omaan lukuun, markkinoille pääsy jne.)

6.3.3 Asiakkaisiin kohdistuvan riskin hallinnan ja valvonnan arviointi

185. Saadaksean kattavan käsityksen sijoituspalveluyrityksen asiakkaisiin kohdistuvien riskien profiilista toimivaltaisten viranomaisten olisi myös tarkasteltava sijoituspalveluyrityksen toiminnan perustana olevaa riskienhallintajärjestelmää. Tätä varten toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida tarpeen mukaan seuraavia tekijöitä:
 - a. sijoituspalveluyrityksellä on hyvin perusteltu, selkeästi muotoiltu ja dokumentoitu riskistrategia, jonka johto on asianmukaisesti validoinut ja joka kattaa omaisuudenhoidon, yrityksen sisäisen kassavirran hallinnan sekä säilytettyjen ja hallinnoitujen varojen hoidon
 - b. sijoituspalveluyrityksellä on asianmukainen organisaatiokehys, jolla varmistetaan palvelujen tehokas tarjoaminen asiakkaille ja jossa on riittävät (sekä laadulliset että määrälliset) henkilöstöresurssit ja tekniset resurssit (front office- ja back office -toiminnot, tietojärjestelmät)
 - c. sijoituspalveluyrityksellä on vahva ja kattava valvontajärjestelmä (valvontatoimintojen tehokkuus ja riippumattomuus) ja vakaat suojatoimet asiakkaille aiheutuvien riskien pienentämiseksi riskienhallintastrategian ja riskinottohalun mukaisesti
 - d. sijoituspalveluyrityksellä on selkeästi määritellyt toimintaperiaatteet ja menettelyt asiakkaisiin kohdistuvien operatiivisten riskien tunnistamista, hallintaa, mittaamista ja valvontaa varten
 - e. yrityksen käyttöoikeudet asiakastileihin ovat sovellettavien säännösten mukaisia.

6.3.4 Yhteenveto havainnoista ja pisteytys

186. Edellä kuvatun arvioinnin jälkeen toimivaltaisten viranomaisten tulisi muodostaa käsitys sijoituspalveluyrityksen asiakkaisiin kohdistuvasta riskistä. Tämän käsityksen tulisi käydä ilmi havainnoista tehtävästä yhteenvedosta, johon liitetään taulukossa 5 esitettyjen näkökohtien perusteella annettava riskipistemäärä. Jos tiettyjen riskitekijöiden merkittävyyden perusteella toimivaltainen viranomainen päättää arvioida ja pisteyttää ne erikseen, tulisi mahdollisuuksien mukaan soveltaa analogisesti tässä taulukossa esitettyjä ohjeita.

Taulukko 5. Valvontaan perustuvat näkökohdat asiakkaisiin kohdistuvan riskin pisteyttämistä varten

Riskin pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Riskitasoa koskevat näkökohdat	Riittävää hallintaa ja valvontaa koskevat näkökohdat
1	Sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on alhainen, kun otetaan huomioon riskin taso sekä hallinta- ja valvontamenettelyt.	<ul style="list-style-type: none"> • Riskialtistuksen luonne ja koostumus viittaavat siihen, että riski ei ole olennainen tai se on erittäin alhainen. • Monimutkaisiin tuotteisiin ja liiketoimiin liittyvä riskialtistus ei ole olennainen tai se on erittäin alhainen. • Keskittymäriskin taso ei ole olennainen tai se on erittäin alhainen. • Prosesseihin ja järjestelmiin liittyvä riskitaso ei ole olennainen tai se on erittäin alhainen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Sijoituspalveluyrityksen hallinta- ja valvontamenettelyt ovat yhdenmukaisia sen kokonaisstrategian ja riskinottohalun kanssa. • Organisaatiokehitys on vankka, siinä on selkeät vastuut, ja riskinottajien ja hallinta- ja valvontatoimintojen tehtävät on erotettu selkeästi. • Mittaamisen, seurannan ja raportoinnin järjestelmät ovat asianmukaisia.
2	Sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on keskimääräinen tai alhainen, kun otetaan huomioon riskin taso sekä hallinta- ja valvontamenettelyt.	<p>Riskialtistuksen luonne ja koostumus viittaavat siihen, että riski on alhainen tai keskimääräinen.</p> <p>Monimutkaisiin tuotteisiin ja liiketoimiin liittyvä riskialtistus on alhainen tai keskimääräinen.</p> <p>Keskittymäriskin taso on alhainen tai keskimääräinen.</p>	

		<p>Prosesseihin ja järjestelmiin liittyvä riskitaso on alhainen tai keskimääräinen.</p>	
3	<p>Sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on keskimääräinen tai korkea, kun otetaan huomioon riskin taso sekä hallinta- ja valvontamenettelyt.</p>	<p>Riskialtistuksen luonne ja koostumus viittaavat siihen, että riski on keskimääräinen tai korkea.</p> <p>Monimutkaisiin tuotteisiin ja liiketoimiin liittyvä riskialtistus on keskimääräinen tai korkea.</p> <p>Keskittymäriskin taso on keskimääräinen tai korkea.</p> <p>Prosesseihin ja järjestelmiin liittyvä riskitaso on keskimääräinen tai korkea.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Sijoituspalveluyrityksen hallinta- ja valvontamenettelyissä on puutteita sen kokonaisstrategiaan ja riskinottohaluun nähden. • Organisaatiokehityksessä ei ole määritelty selkeitä vastuita eikä riskinottajien ja hallinta- ja valvontatoimintojen tehtäviä ole erotettu selkeästi. • Mittaus-, seuranta- ja raportointijärjestelmät eivät ole riittäviä tai johdonmukaisia, eikä joitakin riskejä seurata tai niistä raportoida asianmukaisesti.
4	<p>Sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on korkea, kun otetaan huomioon riskin taso sekä hallinta- ja valvontamenettelyt.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Riskialtistuksen luonne ja koostumus viittaavat korkeaan riskiin. • Monimutkaisiin tuotteisiin ja liiketoimiin liittyvä riskialtistus on korkea. • Keskittymäriskin taso on korkea. • Prosesseihin ja järjestelmiin liittyvä riski on korkea. 	

6.4 Markkinoihin kohdistuvan riskin arviointi

6.4.1 Yleiset näkökohdat

187. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida kaikenlaisista vastuista aiheutuva markkinoihin kohdistuva riski: positioista, joihin ei sovelleta määrittystä (eli nettopositioriskimenetelmän avulla lasketut vastuut) ja positioista, joihin sovelletaan määrittystä tai vakuusmarginaalia (eli vastuut, jotka on laskettu määrittysmarginaalimenetelmän avulla).
188. Markkinoihin kohdistuvaa riskiä arvioidessaan toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa huomioon sijoituspalveluyrityksen toiminnan laajuus, luonne ja monimuotoisuus.

6.4.2 Markkinoihin kohdistuvan riskin tason arviointi

189. Luontaisen markkinariskin arvioinnin avulla toimivaltaisten viranomaisten tulisi määrittää sijoituspalveluyrityksen markkinariskin päätekijät ja arvioida sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen todennäköisyyttä. Luontaista markkinariskiä tulisi arvioida seuraavien päävaiheiden mukaisesti:
 - a. alustava arviointi
 - b. sijoituspalveluyrityksen positioiden, joihin markkinoille aiheutuva riski kohdistuu, luonteen ja koostumuksen arviointi
 - c. kannattavuuden arviointi
 - d. markkinakeskittymäriskin arviointi
 - e. kaupankäyntivaraston positioiden varovaisen arvostusmenettelyn arviointi, ja
 - f. malliriskin arviointi (sääntelytarkoituksiin käytettävät mallit).

Alustava arviointi

190. Markkinoihin kohdistuvan riskin arvioinnin laajuuden määrittämiseksi toimivaltaisten viranomaisten tulisi ensin tunnistaa niiden markkinariskien lähteet, joita sijoituspalveluyritykseen kohdistuu tai saattaa kohdistua.
191. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarkastella ainakin
 - a. sijoituspalveluyrityksen markkinatoimintoja, liiketoiminta-alueita ja tuotteita
 - b. kaupankäyntivarastoon sisältyvän markkinariskisalkun päästrategiaa ja riskinottohalua markkinatoiminnoissa
 - c. kaupankäyntivaraston positioiden suhteellista osuutta kokonaisvaroista, niissä tapahtuneita ajallisia muutoksia ja sijoituspalveluyrityksen näitä positioita koskevaa strategiaa, jos sellainen on saatavissa

- d. markkinapositionien nettovoittojen suhteellista osuutta liiketoiminnan kokonaistuotoista, ja
 - e. markkinoihin kohdistuvan riskin omien varojen vaatimusta verrattuna omien varojen kokonaisvaatimukseen, mukaan lukien kyseisen vertailuluvun ja sen ennusteiden muutos ajan saatossa, jos tiedot ovat saatavilla.
192. Alustavissa arvioinneissaan toimivaltaisten viranomaisten tulisi myös tarkastella merkittäviä muutoksia sijoituspalveluyrityksen markkinatoiminnoissa keskittyen mahdollisiin muutoksiin sijoituspalveluyritykseen kohdistuvassa kokonaismarkkinariskissä. Ne voivat erityisesti arvioida
- a. merkittäviä muutoksia markkinariskiä koskevassa strategiassa, toimintatavoissa ja limiittien koossa
 - b. näiden muutosten mahdollista vaikutusta sijoituspalveluyrityksen riskiprofiiliin, ja
 - c. rahoitusmarkkinoiden tärkeimpiä kehityssuuntia.

Sijoituspalveluyrityksen markkinariskin piiriin kuuluvien toimintojen luonne ja koostumus

193. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi analysoida sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan markkinariskin luonnetta tunnistaa erityiset riskit ja niihin liittyvät markkinariskitekijät (muun muassa valuuttakurssit, korot tai luottomarginaalit) syvällisempää jatkoarviointia varten.
194. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi analysoida markkinariskialtistusta varallisuusluokittain ja/tai rahoitusvälineittäin niiden koon, monimuotoisuuden ja riskitason mukaisesti. Kaikkein merkittävimpien vastuiden osalta toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida niihin liittyviä riskitekijöitä.
195. Analysoidessaan markkinariskin piiriin kuuluvia toimintoja toimivaltaisten viranomaisten pitäisi myös tarkastella asiaankuuluvien rahoitustuotteiden (muun muassa tuotteet, joiden arvostamisessa käytetään malliin perustuvan arvostamisen menetelmiä) ja tiettyjen markkinatoimien (muun muassa huippunopea algoritmikauppa) monimuotoisuutta. Tässä yhteydessä tulisi tarkastella seuraavia seikkoja:
- a. kun sijoituspalveluyrityksellä on johdannaispositioita, toimivaltaisten viranomaisten pitäisi arvioida sekä niiden markkina-arvoa että nimellisarvoa
 - b. kun sijoituspalveluyritys käy kauppaa OTC-johdannaisilla, toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida – jos tietoja on saatavilla – näiden liiketoimien osuutta johdannaisten kokonaissalkussa ja OTC-salkun jakaumaa sopimustyypeittäin (swap-sopimus, termiinisopimus) sekä niiden perustana olevia rahoitusvälineitä (näihin tuotteisiin liittyvää vastapuoliluottoriskiä käsitellään yritykseen kohdistuvaa riskiä koskevien menetelmien yhteydessä)
 - c. kun sijoituspalveluyritys on toteuttanut suojausstrategioita, toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida markkinoiden jäännösriski näiden strategioiden täytäntöönpanon jälkeen.

196. Toimivaltaisten viranomaisten olisi tarvittaessa arvioitava ongelmallisia ja/tai epälikvidejä positioita ja niiden vaikutusta sijoituspalveluyrityksen kannattavuuteen.
197. Niiden sijoituspalveluyritysten osalta, jotka käyttävät sisäisiä menetelmiä lakisääteisten omien varojen vaatimustensa laskennassa, toimivaltaisten viranomaisten tulisi tunnistaakseen erityiset riskialat ja niihin liittyvät riskitekijät myös tarkastella seuraavia indikaattoreita:
- a. markkinariskiä koskevien omien varojen vaatimusten jakautuminen markkinariskin sisäisen mallin (value at risk, VaR), stressitestatun VaR-arvon (SVaR), riskin kasvusta johtuvan omien varojen vaatimuksen (IRC) ja korrelaatiokaupankäyntivarastoa koskevan vastuun kesken
 - b. VaR-arvo jaoteltuna riskitekijöittäin
 - c. VaR-arvon ja SvaR-arvon muutos (mahdollisia indikaattoreita voisivat olla päivänsisäinen/viikon sisäinen muutos, vuosineljänneksen keskiarvo ja toteutumatestauksen tulokset)
 - d. VaR-arvoon ja SvaR-arvoon sovelletut kertoimet.
198. Toimivaltaisten viranomaisten olisi tarvittaessa myös tarkasteltava sijoituspalveluyritysten sisäisiä riskimittareita. Näihin mittareihin voisi kuulua odotettu tappio tai sisäinen VaR, jota ei käytetä omien varojen vaatimusten laskelmissa tai arvioitaessa markkinariskin herkkyyttä erilaisille riskitekijöille ja mahdollisia tappioita.
199. Analysoidessaan markkinariskitasoa toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarkastella point-in-time-menetelmän mukaisia lukuja ja suuntauksia sekä kootusti että salkkukohtaisesti. Tätä analyysia tulisi tarvittaessa täydentää vertaamalla sijoituspalveluyrityksen lukuja samanlaisiin sijoituspalveluyrityksiin ja asiaankuuluviin makrotaloudellisiin indikaattoreihin.

Kannattavuusanalyysi

200. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi analysoida markkinatoimintojen aiempaa kannattavuutta, voittojen volatilitteetti mukaan lukien, saadakseen paremman käsityksen sijoituspalveluyrityksen markkinariskiprofiilista. Tämä analyysi voitaisiin tehdä salkkutasolla samoin kuin liiketoiminta-alueisiin, kaupankäyntiyksikköihin tai varallisuusluokkiin jaoteltuna (mahdollisesti osana liiketoimintamallianalyysin yhteydessä tehtävää laajempaa arviointia).
201. Kannattavuutta arvioidessaan toimivaltaisten viranomaisten tulisi kiinnittää erityistä huomiota markkinariskin piiriin kuuluvien toimintojen tutkinnassa havaittuihin tärkeimpiin riskialoihin. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi erottaa yhtäältä kaupankäynnin tuotot ja kaupankäynnin ulkopuoliset tuotot (kuten palkkiot, asiakkaiden maksut) ja toisaalta toteutuneet ja toteutumattomat voitot/tappiot.
202. Niiden varallisuusluokkien ja/tai vastuiden osalta, jotka tuottavat epätavallisen suuria voittoja tai tappioita, toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida kannattavuutta

vertaamalla sitä sijoituspalveluyrityksen ottaman riskin tasoon (muun muassa VaR/nettotuotot kaupankäyntiin varatuista rahoitusvaroista ja -vastuista), jotta voitaisiin tunnistaa ja analysoida mahdollisia ristiriitaisuuksia. Toimivaltaisten viranomaisten olisi mahdollisuuksien mukaan verrattava sijoituspalveluyrityksen lukuja sen aiempaan tulokseen ja samanlaisiin sijoituspalveluyrityksiin.

Markkinakeskittymäriski

203. Toimivaltaisten viranomaisten pitäisi muodostaa käsitys sen markkinakeskittymäriskin tasosta, joka sijoituspalveluyritykseen kohdistuu, joko yksittäiseen riskitekijään liittyvien vastuiden tai useisiin, toisiinsa yhteydessä oleviin riskitekijöihin liittyvien vastuiden perusteella.
204. Arvioidessaan mahdollisia keskittymiä toimivaltaisten viranomaisten pitäisi kiinnittää erityistä huomiota keskittymiin monimuotoisissa tuotteissa (erityisesti strukturoidut tuotteet), epälikvideissä tuotteissa (erityisesti vakuudelliset velkasitoumukset (CDO)) tai tuotteissa, jotka arvostetaan käyttämällä hinnoittelumallia.

Kaupankäyntivaraston positioiden varovainen arvostus

205. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi muodostaa näkemys sijoituspalveluyrityksen varovaisesta arvostusmenettelystä, sillä virheellinen arvostusprosessi voi johtaa virheisiin rahoitusvälineiden irtautumisarvon laskennassa, mikä johtaa sijoituspalveluyrityksen mahdollisten tappioiden aliarviointiin. Tätä analyysiä tehdessään toimivaltaisten viranomaisten tulisi kiinnittää erityistä huomiota varantojen (erityisesti käyvän arvon rahastot, mallivarannot) laskentaan ja niiden mahdolliseen vaikutukseen sijoituspalveluyrityksen pääomapositioon.
206. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, onko sijoituspalveluyrityksen kaupankäyntivaraston positiot arvostettu sellaiseen varovaiseen arvoon, jolla saavutetaan asianmukainen varmuustaso, kun otetaan huomioon kaupankäyntivaraston positioiden dynaaminen luonne. Asianmukaisen varmuustason saavuttamiseksi tulisi ottaa huomioon komission delegoidussa asetuksessa 2016/101¹⁸ tarkoitettu varmuustaso.
207. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, onko sijoituspalveluyrityksillä perustellut varovaisen arvostuksen menetelmät ja otetaanko niissä huomioon seuraavat arvonoikeyt:
 - a. tulevaisuuden luottoriskimarginaalit
 - b. positioiden sulkemiskustannukset
 - c. operatiiviset riskit
 - d. markkinahintojen epävarmuus

¹⁸ Komission delegoitu asetukset (EU) 2016/101, annettu 26 päivänä lokakuuta 2015, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 575/2013 täydentämisestä 105 artiklan 14 kohdan mukaista varovaista arvostusta koskevilla teknisillä sääntelystandardeilla (EUVL L 021, 28.1.2016, s. 54).

- e. sopimusten ennaikainen päättäminen
 - f. investointi- ja rahoituskustannukset
 - g. tulevat hallinnointikustannukset, ja
 - h. tarvittaessa malliriski.
208. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida,
- a. ovatko arvonoinnissa liittyvät hallinnointijärjestelyt, -prosessit ja -menettelyt riittävän perusteltuja erityisesti vähemmän likvidien positioiden osalta ja ovatko ne sijoituspalveluyrityksen strategian mukaisia
 - b. ovatko arvonnäytteenottoon liittyvät tietotekniset järjestelmät ja prosessit perusteltuja
 - c. tarkastellaanko sijoituspalveluyritysten tekemien oikaisujen asianmukaisuutta säännöllisesti.

Malliriski

209. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida riski, joka liittyy omia varoja koskevien vaatimusten aliarviointiin käyttämällä sääntelyssä hyväksytyjä sisäisiä malleja, erityisesti sisäisten luottoluokitusten menetelmään (IRB), luottoluokan siirtymäriskin (IRC) tai luottoriskin vähentämiseen käytettäviä malleja, VaR-malleja ja sVaR-malleja.

6.4.3 Markkinoihin kohdistuvan riskin hallinnan ja valvonnan arviointi

210. Jotta toimivaltaiset viranomaiset saisivat kattavan käsityksen sijoituspalveluyrityksen markkinariskiprofiilista, niiden pitäisi tarkastella sen markkinatoimintojen perustana olevaa hallinnointia ja riskienhallintajärjestelmää. Tätä varten toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida seuraavat seikat ottaen huomioon sijoituspalveluyrityksen toiminnan laajuus, luonne ja monimuotoisuus:
- a. onko sijoituspalveluyrityksillä luotettava, selkeästi muotoiltu ja dokumentoitu markkinariskistrategia, jonka niiden ylin hallintoelin on hyväksynyt
 - b. kuvastaako sijoituspalveluyrityksen markkinariskistrategia asianmukaisesti sijoituspalveluyrityksen halua ottaa markkinariskejä ja onko se yhdenmukainen sen yleisen riskinottohalun kanssa
 - c. onko sijoituspalveluyrityksellä asianmukainen organisaatiokehitys markkinariskin hallintaa, mittaamista, seurantaa ja valvontaa varten sekä riittävät (sekä laadulliset että määrälliset) henkilöstöresurssit ja tekniset resurssit
 - d. onko sijoituspalveluyrityksellä selkeästi määritellyt markkinariskin tunnistamista, hallintaa, mittaamista ja valvontaa koskevat

toimintaperiaatteet ja menettelyt, mukaan lukien rajat, jotka heijastavat johdon hyväksymää riskinottohalua

- e. onko sijoituspalveluyrityksellä asianmukainen järjestelmä markkinariskin tunnistamista, ymmärtämistä ja mittaamista varten sijoituspalveluyrityksen koon ja monimuotoisuuden mukaisesti ja täyttääkö tämä järjestelmä asiaa koskevassa EU:n lainsäädännössä ja kansallisessa täytäntöönpanolainsäädännössä asetetut vaatimukset
- f. onko sijoituspalveluyrityksellä vahva ja kattava valvontajärjestelmä ja luotettavat takeet, joilla sen markkinariskiä voidaan vähentää sijoituspalveluyrityksen markkinariskiä koskevan hallintastrategian ja riskinottohalun mukaisesti.

6.4.4 Yhteenveto havainnoista ja pisteytys

211. Edellä kuvatun arvioinnin jälkeen toimivaltaisten viranomaisten tulisi muodostaa käsitys sijoituspalveluyrityksen markkinariskistä. Tämän käsityksen tulisi käydä ilmi havainnoista tehtävästä yhteenvedosta, johon liitetään taulukossa 6 esitettyjen näkökohtien perusteella annettava riskipistemäärä. Jos tiettyjen riskitekijöiden merkittävyyden perusteella toimivaltainen viranomainen päättää arvioida ja pisteyttää ne erikseen, tulisi mahdollisuuksien mukaan soveltaa analogisesti tässä taulukossa esitettyjä ohjeita.

212. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarkastella kaikkia näitä tekijöitä rinnakkain eikä erikseen ja ymmärrettävä markkinoihin kohdistuvan riskin taustalla olevat tekijät.

Taulukko 6. Valvontaan perustuvat näkökohdat markkinariskin pisteyttämistä varten

Riskin pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Riskitasoa koskevat näkökohdat	Riittävää hallintaa ja valvontaa koskevat näkökohdat
1	Sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riskitaso on alhainen, kun otetaan huomioon riskin taso sekä hallinta- ja valvontamenettelyt.	<ul style="list-style-type: none"> Markkinariskialtistuksen luonne ja koostumus viittaavat siihen, että riski ei ole olennainen tai se on hyvin alhainen. Sijoituspalveluyrityksen markkinariskialtistukset eivät ole monimutkaisia. Markkinariskikeskittymän taso ei ole olennainen tai se on hyvin alhainen. Sijoituspalveluyrityksen markkinariskialtistukset tuottavat vakaita tuottoja. 	<ul style="list-style-type: none"> Sijoituspalveluyrityksen markkinariskikäytännöt ja -strategia ovat yhdenmukaisia sen kokonaisstrategian ja -riskinottohalun kanssa. Markkinariskiä koskeva organisaatiokehys on vankka, siinä on selkeät vastuualueet, ja riskinottajien ja hallintaja valvontatoimintojen tehtävät on erotettu selkeästi.

2	<p>Sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on keskimääräinen tai alhainen, kun otetaan huomioon riskin taso sekä hallinta- ja valvontamenettelyt.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Markkinariskialtistusten luonne ja koostumus viittaavat siihen, että riski on alhainen tai keskimääräinen. • Sijoituspalveluyrityksen markkinariskiin liittyvän altistuksen monimutkaisuus on vähäistä tai keskimääräistä. • Markkinariskikeskittymän taso on alhainen tai keskimääräinen. • Sijoituspalveluyrityksen markkinariskialtistukset tuottavat tuottoja, joiden volatiliteetti on vähäinen tai keskimääräinen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Markkinariskin mittaamis-, seuranta- ja raportointijärjestelmät ovat asianmukaisia. • Markkinariskiä koskevat sisäiset rajat ja valvontajärjestelmä ovat perusteltuja ja yhdenmukaisia sijoituspalveluyrityksen riskienhallintastrategian ja riskinottohalun kanssa.
3	<p>Sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on korkea, kun otetaan huomioon riskin taso sekä hallinta- ja valvontamenettelyt.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Markkinariskialtistusten luonne ja koostumus viittaavat siihen, että riski on keskimääräinen tai korkea. • Sijoituspalveluyrityksen markkinariskiin liittyvän altistuksen monimutkaisuus on keskimääräistä tai suurta. • Markkinariskikeskittymän taso on keskimääräinen tai korkea. • Sijoituspalveluyrityksen markkinariskialtistukset tuottavat tuottoja, joiden volatiliteetti on keskimääräinen tai suuri. 	<ul style="list-style-type: none"> • Sijoituspalveluyrityksen markkinariskikäytänteissä ja -strategiassa on puutteita sen kokonaisstrategiaan ja -riskinottohaluun nähden. • Markkinariskiä koskevassa organisaatiokehyksessä ei ole määritelty selkeitä vastuita eikä riskinottajien ja hallinta- ja valvontatoimintojen tehtäviä ole erotettu selkeästi. • Markkinariskiä koskevat mittaus-, seuranta- ja raportointijärjestelmät

4	Sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on korkea, kun otetaan huomioon riskin taso sekä hallinta- ja valvontamenettelyt.	<ul style="list-style-type: none"> • Markkinariskialtistusten luonne ja koostumus viittaavat siihen, että riski on korkea. • Sijoituspalveluyrityksen markkinariskiin liittyvän altistuksen monimutkaisuus on suurta. • Markkinariskikeskittymän taso on korkea. • Sijoituspalveluyrityksen markkinariskialtistukset tuottavat tuottoja, joiden volatiliiteetti on suuri. 	<p>eivät ole riittäviä tai johdonmukaisia, eikä joitakin riskejä seurata tai niistä raportoida asianmukaisesti.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Markkinariskiä koskevat sisäiset rajat ja valvontajärjestelmä eivät ole yhdenmukaisia sijoituspalveluyrityksen riskienhallintastrategian ja riskinottohalun kanssa.
---	--	---	---

6.5 Yritykseen kohdistuvan riskin arviointi

6.5.1 Yleiset näkökohdat

213. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida yritykselle eri riskitekijöistä aiheutuvat riskit (RtF), kuten päivittäisestä kaupankäyntivirrasta (DTF) aiheutuvat operatiiviset riskit, suurista asiakasriskeistä johtuva keskittymäriski (CON) ja kaupankäyntivastapuolten maksukyvyttömyysriski (TCD). Toimivaltaisen viranomaisen tulisi arvioinnissaan ottaa huomioon myös sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan riskin lähteet, kuten varojen kirjanpitoarvon olennaiset muutokset, asiakkaiden tai vastapuolten kaatuminen, positiot rahoitusvälineissä, ulkomaanvaluutoissa ja hyödykkeissä sekä etuuspohjaisia eläkejärjestelmiä koskevat velvoitteet direktiivin (EU) 2019/2034 29 artiklan mukaisesti. Niiden olisi tarvittaessa otettava huomioon myös muut tekijät, jotka voivat kohdistaa riskiä sijoituspalveluyritykseen.

214. Arvioidessaan yritykseen kohdistuvaa riskiä toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa huomioon sijoituspalveluyrityksen toiminnan laajuus, luonne ja monimuotoisuus.

6.5.2 Yritykseen kohdistuvan riskin tason arviointi

215. Yritykseen kohdistuvan riskin tason arvioinnin avulla toimivaltaisten viranomaisten tulisi määrittää riskin päätekijät ja arvioida sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen todennäköisyyttä. Yrityksen kohdistuvan riskin tason arvioinnissa tulisi siksi noudattaa seuraavia päävaiheita:

- a. alustava arviointi
- b. sijoituspalveluyritykselle riskin aiheuttavan sijoitustoiminnan luonteen ja laajuuden arviointi

- c. näihin toimiin liittyvien järjestelmien ja menettelyjen arviointi.
216. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida yritykseen kohdistuvaa riskiä sekä senhetkisenä että ennakoivasti.
217. Toimivaltaisten viranomaisten olisi tarvittaessa myös tehtävä yksityiskohtaisempi arviointi, mahdollisesti yksittäisten asiakkaiden tasolla.

Alustava arviointi

218. Yritykseen kohdistuvan riskin arvioinnin laajuuden määrittämiseksi toimivaltaisten viranomaisten tulisi ensin tunnistaa niiden riskien lähteet, joita sijoituspalveluyritykseen kohdistuu tai saattaa kohdistua.
219. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarkastella vähintäänkin seuraavia seikkoja:
- a. liiketoimintamalli ja riskinottohalu
 - b. yritykseen kohdistuvan riskin K-tekijän määrän suhdetta K-tekijöiden kokonaismäärään
 - c. yritykseen kohdistuvan riskin K-tekijän määrää koskevat ennusteet, jos ne ovat saatavilla
 - d. yrityksen operatiivisten tappioiden kustannukset verrattuna tuloihin.
220. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tehdä alustava analyysi tarkastelemalla edellä mainituissa tekijöissä ajan mittaan tapahtuneita muutoksia, jotta ne voivat saada näin tietoon perustuvan käsityksen sijoituspalveluyrityksen tärkeimmistä yritykseen kohdistuvista riskeistä.

Päivittäinen kaupankäyntivirta (DTF)

221. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi muodostaa näkemys omaan lukuun käytävään kaupankäyntiin liittyvän operatiivisen riskin suuruudesta. Tällainen riski voi johtua järjestelmävirheistä tai inhimillisistä virheistä, jotka johtuvat prosessien, menettelyjen ja tietojärjestelmien monimutkaisuudesta (mukaan lukien uuden teknologian käyttö), siinä määrin kuin ne voivat johtaa virheisiin, viivästyksiin, virheellisiin toimeksiantoihin tai tietoturvaloukkauksiin.
222. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tilanteen mukaan keskittyä näihin riskien lähteisiin:
- a. toteutettujen liiketoimien määrä, riskialtistus, lukumäärä ja monimuotoisuus
 - b. tietotekniikkajärjestelmien käytettävyyden puutteet tai heikentynyt eheys
 - c. transaktioiden käsittelyyn käytettävien rahoitusmarkkinoiden infrastruktuurien tyypit: puhelin, sähköiset alustat (monenkeskiset kaupankäyntijärjestelmät, organisoidut kaupankäyntijärjestelmät)
 - d. algoritminen kaupankäynti.

Keskittymäriski (CON)

223. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi muodostaa näkemys sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan keskittymäriskin suuruudesta. Toimivaltaisten viranomaisten pitäisi erityisesti arvioida sitä riskiä, että sijoituspalveluyritykselle aiheutuu merkittäviä tappioita vastuiden keskittymisestä pieneen vastapuoliryhmään tai varoihin, joiden keskinäinen riippuvuussuhde on korkea.
224. Toimivaltaisten viranomaisten olisi tässä arvioinnissa tarkasteltava keskittymäriskin eri luokkia, joita ovat muun muassa
- a. yhteen riskikohteeseen perustuvat keskittymät (kuten suurille asiakasriskeille määritelty asiakas tai asiakaskokonaisuus)
 - b. toimialakohtaiset keskittymät
 - c. maantieteelliset keskittymät
 - d. tuotekeskittymä, ja
 - e. vakuus- ja takauskeskittymä.
225. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi kiinnittää erityistä huomiota sellaisen keskittymäriskin piilossa oleviin lähteisiin, joka voi toteutua stressitilanteissa, kun korrelaation taso voi nousta normaalitilanteeseen verrattuna ja kun taseen ulkopuolisista eristä voi syntyä lisävastuita.
226. Ryhmien osalta toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarkastella keskittymäriskiä, joka voi aiheutua konsolidoinnista ja joka ei välttämättä käy selvästi ilmi yhtiötasolla.

Kaupankäynnin vastapuolen maksukyvyttömyysriski (TCD)

227. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida kaupankäyntiin liittyvä vastapuoliriski, joka sijoituspalveluyrityksiin kohdistuu rahoitusvälineillä toteutettujen liiketoimien yhteydessä.
228. Tässä arvioinnissa toimivaltaisten viranomaisten olisi tarvittaessa keskityttävä seuraaviin riskien lähteisiin:
- a. vastapuolten laatu ja asiaan liittyvät vastuun arvonoinnukset (CVA:t),
 - b. asianomaisten liiketoimien perustana olevien rahoitusvälineiden monimuotoisuus
 - c. vastapuoliriskin ja luottoriskin positiivisesta korrelaatiosta aiheutuva wrong-way-riski
 - d. altistuminen vastapuoli- ja selvitysriskeille sekä nykyisten markkina-arvojen että nimellisarvon kannalta verrattuna kokonaisluottoriskiin ja omiin varoihin
 - e. sellaisten rahoitusmarkkinoiden infrastruktuureissa käsiteltävien liiketoimien osuus, joissa maksu suoritetaan toimitusta vastaan

- f. keskusvastapuoliin kohdistuvien merkityksellisten liiketoimien osuus ja niiden tappionsuojamekanismien, kuten marginaalien ja maksukyvyttömyysrahaston rahoitusosuuden, tehokkuus, ja
- g. nettoutussopimusten olemassaolo, merkitys, tehokkuus ja täytäntönpantavuus (sulkeutuva nettoutus).

Varojen kirjanpitoarvon olennaiset muutokset

- 229. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi muodostaa näkemys riskeistä, joita sijoituspalveluyritykseen kohdistuu omaisuuserien kirjanpitoarvon olennaisista muutoksista. Tämä riski voi johtaa tappioihin, jos arvo, johon omaisuuserät kirjataan, ei vastaa asianmukaisesti niiden todellista markkina-arvoa.
- 230. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi keskittyä omaisuuseriin, joiden arvo on arvioitu malleilla ja arvioilla (proxies), sen sijaan, että tiedot olisi saatu suoraan markkinoilta.

Luottoriski (asiakkaiden tai vastapuolten laiminlyönti)

- 231. Luottoriski voi aiheutua siitä, että asiakkaalle myönnetään lainoja, jotka antavat asiakkaalle mahdollisuuden toteuttaa tietty transaktio, suorista lainoista henkilöstölle, tilinylityksestä johtuvasta päivänsisäisestä luottoriskistä, takauksista ja ehdollisista luottovastuista, eräpäivään saakka pidettävien tai epälikvidien joukkovelkakirjalainapositioneista, asiakkaille myönnettyistä limiittilainoista, kertyneistä/maksamattomista palkkioista ja komissioista, suorista luottovastuista hoidettuihin rahastoihin lainojen, siemensijoitusten ja takausten kautta.
- 232. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi keskittyä näihin riskien lähteisiin, jos asiaankuuluvat tiedot ovat saatavilla:
 - a. sijoituspalveluyrityksen luottoriskin luonne ottaen huomioon vastapuolten ja vastuiden tyypit
 - b. taseen ulkopuoliset vastuut, erityisesti annetut tai saadut takaukset
 - c. arvonalentuman riski.
- 233. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi muodostaa näkemys sellaisten kaupankäyntivaraston ulkopuolisten omaisuuserien arvonalentumis- tai poistoriskistä, joita K-TCD:n kaltaiset K-tekijät eivät ota huomioon. Tämä riski voi johtua uudelleenarvostuksesta esimerkiksi silloin, kun vastapuolen maksukyvyttömyyden todennäköisyys kasvaa merkittävästi tai tytäryrityksen arvo on pienentynyt hankinnan jälkeen.
- 234. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tilanteen mukaan keskittyä näihin riskien lähteisiin:
 - a. vastapuolten luottokelpoisuuden muutokset
 - b. liiketoimien monimutkaisuus ja runsas velkaantuneisuusikäyttö (erityisesti velkarahoitteiset yritysostot)

- c. poikkeukselliset tapahtumat, jotka laukaisevat uudelleenarvostuksen.

Positiot rahoitusvälineissä, ulkomaanvaluutoissa ja hyödykkeissä

- 235. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi muodostaa näkemys riskeistä, joita sijoituspalveluyritykseen kohdistuu rahoitusvälineisiin, ulkomaan valuuttoihin ja hyödykkeisiin liittyvistä vastuista. Nämä riskien lähteet voivat johtaa tappioihin, jos rahoitus-, valuutta- ja hyödykemarkkinoilla tapahtuu epäsuotuisia muutoksia.
- 236. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi keskittyä sijoituspalveluyrityksen hallussa olevien rahoitusvälineiden luonteeseen, sijoituspalveluyrityksen kokonaisriskiin valuuttamarkkinoilla (ottaen huomioon esimerkiksi niiden valuuttojen korrelaation, joihin liittyviä vastuita sijoituspalveluyrityksellä on) ja tiettyihin hyödykkeisiin liittyviin vastuisiin.

Työsuhde-etuuksiin ja eläkkeisiin liittyvät riskit

- 237. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi muodostaa näkemys sijoituspalveluyrityksen palkitsemis- ja eläkejärjestelmään liittyvistä riskeistä. Tämä riski voi johtaa tappioihin, jos maksut ovat liian suuria yrityksen tuloihin nähden, mikä vaarantaa yrityksen kannattavuuden ja vakavaraisuuden.
- 238. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarpeen mukaan keskittyä riskiin, joka aiheutuu työsuhde-etuuksiin liittyvien varojen ja velkojen välisestä rakenteellisesta kuilusta.

6.5.3 Yritykseen kohdistuvan riskin hallinnan ja valvonnan arviointi

- 239. Jotta yritykseen kohdistuvan riskin profiilista saataisiin kattava käsitys, toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarkastella sijoituspalveluyrityksen hallinnointi- ja riskienhallintajärjestelmää, jolla vähennetään kaupankäyntivirrasta, keskittyneisyydestä ja vastapuolen maksukyvyttömyydestä aiheutuvaa riskiä. Tätä varten toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida seuraavien seikkojen toteutuminen ottaen huomioon sijoituspalveluyrityksen toiminnan laajuus, luonne ja monimuotoisuus:
 - a. sijoituspalveluyrityksellä on perusteltu, selkeästi muotoiltu ja dokumentoitu kaupankäyntivirtaa, keskittyneisyyttä ja vastapuolen maksukyvyttömyyttä koskeva riskistrategia, jonka sen ylin hallintoelin on hyväksynyt
 - b. sijoituspalveluyrityksen riskistrategia kuvastaa asianmukaisesti sijoituspalveluyrityksen halua ottaa näitä riskejä ja se on yhdenmukainen sijoituspalveluyrityksen yleisen riskinottohalun kanssa
 - c. sijoituspalveluyrityksellä on asianmukainen organisaatiokehys keskittymä- ja vastapuoliriskien hallintaa, mittaamista, seurantaa ja valvontaa varten sekä riittävät (sekä laadulliset että määrälliset) henkilöstöresurssit ja tekniset resurssit

- d. sijoituspalveluyrityksellä on selkeästi määritellyt toimintaperiaatteet ja menettelyt yritykseen kohdistuvien riskien tunnistamista, hallintaa, mittaamista ja valvontaa varten, mukaan lukien johdon asettamat riskinottohalukkuuden rajat
- e. sijoituspalveluyrityksellä on asianmukainen järjestelmä yritykseen kohdistuvan riskin tunnistamista, ymmärtämistä ja mittaamista varten sijoituspalveluyrityksen koon ja monimuotoisuuden mukaisesti ja tämä järjestelmä täyttää asiaa koskevassa EU:n lainsäädännössä ja kansallisessa täytäntöönpanolainsäädännössä asetetut vähimmäisvaatimukset
- f. sijoituspalveluyrityksellä on vahva ja kattava valvontajärjestelmä ja luotettavat takeet, joilla yritykseen kohdistuvaa riskiä voidaan vähentää sijoituspalveluyrityksen riskejä koskevan hallintastrategian ja riskinottohalun mukaisesti.

6.5.4 Yhteenveto havainnoista ja pisteytys

240. Edellä kuvatun arvioinnin jälkeen toimivaltaisten viranomaisten tulisi muodostaa käsitys sijoituspalveluyrityksen yritykseen kohdistuvasta riskistä. Tämän käsityksen tulisi käydä ilmi havainnoista tehtävästä yhteenvedosta, johon liitetään taulukossa 7 esitettyjen näkökohtien perusteella annettava riskipistemäärä. Jos tiettyjen riskitekijöiden merkittävyyden perusteella toimivaltainen viranomainen päättää arvioida ja pisteyttää ne erikseen, tulisi mahdollisuuksien mukaan soveltaa analogisesti tässä taulukossa esitettyjä ohjeita.

241. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarkastella kaikkia näitä tekijöitä rinnakkain eikä erikseen ja ymmärrettävä yritykseen kohdistuvan riskin taustalla olevat tekijät.

Taulukko 7. Valvontaan perustuvat näkökohdat yritykseen kohdistuvan riskin pisteyttämistä varten

Riskin pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Riskitasoa koskevat näkökohdat	Riittävää hallintaa ja valvontaa koskevat näkökohdat
1	Sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on alhainen, kun otetaan huomioon riskin taso sekä hallinta- ja valvontamenettelyt.	<ul style="list-style-type: none"> • Toiminnan luonteeseen liittyvä riski ei ole olennainen tai se on erittäin alhainen. • Riskialtistuksen luonne ja koostumus viittaavat siihen, että riski ei ole olennainen tai se on erittäin alhainen. • Vastapuolen maksukyvyttömyyden todennäköisyys ei ole 	<ul style="list-style-type: none"> • Sijoituspalveluyrityksen hallinta- ja valvontamenettelyt ovat yhdenmukaisia sen kokonaistrategian ja riskinottohalun kanssa. • Organisaatiokehys on vankka, siinä on selkeät vastuut, ja riskinottajien ja hallinta- ja valvontatoimintojen

		<p>olennainen tai se on erittäin vähäinen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Altistuminen työsuhde-etuuksiin ja eläkkeeseen liittyville riskeille ei ole olennaista tai se on erittäin alhainen. • Keskittymäriskin taso ei ole olennainen tai se on erittäin alhainen. • Prosesseihin ja järjestelmiin liittyvän operatiivisen riskin taso ei ole olennainen tai se on erittäin alhainen. 	<p>tehtävät on erotettu selkeästi.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mittaamisen, seurannan ja raportoinnin järjestelmät ovat asianmukaisia.
2	<p>Sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on keskimääräinen tai alhainen, kun otetaan huomioon riskin taso sekä hallinta- ja valvontamenettelyt.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Toiminnan luonteeseen liittyvä alhainen tai keskimääräinen sijoitusriski. • Riskialtistuksen luonne ja koostumus viittaavat siihen, että riski on alhainen tai keskimääräinen. • Vastapuolen maksukyvyttömyyden todennäköisyys on vähäinen tai keskimääräinen. • Altistuminen työsuhde-etuuksiin ja eläkkeeseen liittyville riskeille on keskimääräinen tai korkea. • Keskittymäriskin taso on alhainen tai keskimääräinen. • Prosesseihin ja järjestelmiin liittyvä operatiivisen riskin taso on alhainen tai keskimääräinen. 	

3	<p>Sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on keskimääräinen tai korkea, kun otetaan huomioon riskin taso sekä hallinta- ja valvontamenettelyt.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Toiminnan luonteeseen liittyy keskimääräinen tai korkea sijoitusriski. • Riskialtistuksen luonne ja koostumus viittaavat siihen, että riski on keskimääräinen tai korkea. • Vastapuolen maksukyvyttömyyden todennäköisyys on keskimääräinen tai suuri. • Keskittymäriskin taso on keskimääräinen tai korkea. • Prosesseihin ja järjestelmiin liittyvän operatiivisen riskin taso on keskimääräinen tai korkea. 	<ul style="list-style-type: none"> • Sijoituspalveluyrityksen hallinta- ja valvontamenettelyissään puutteita sen kokonaistrategiaan ja riskinottohaluun nähden. • Organisaatiokehyksessä ei ole määritelty selkeitä vastuita eikä riskinottajien ja hallinta- ja valvontatoimintojen tehtäviä ole erotettu selkeästi. • Mittaamisen, seurannan ja raportoinnin järjestelmät eivät ole riittäviä tai johdonmukaisia, eikä joitakin riskejä seurata tai niistä raportoida asianmukaisesti.
4	<p>Sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on korkea, kun otetaan huomioon riskin taso sekä hallinta- ja valvontamenettelyt.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Toiminnan luonteeseen liittyy korkea sijoitusriski. • Riskialtistuksen luonne ja koostumus viittaavat korkeaan riskiin. • Vastapuolen maksukyvyttömyyden todennäköisyys on suuri. • Altistuminen työsuhde-etuuksiin ja eläkkeeseen liittyville riskeille on korkea. • Keskittymäriskin taso on korkea. • Prosesseihin ja järjestelmiin liittyvä operatiivinen riski on korkea. 	

6.6 Muiden riskien arviointi

6.6.1 Yleiset näkökohdat

242. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi direktiivin (EU) 2019/2034 36 ja 40 artiklan mukaisesti arvioida sellaisten sijoituspalveluyrityksen pääomaan kohdistuvien muiden riskien merkitystä, joita ei kateta pilarin 1 omien varojen vaatimuksella. Näitä muita riskejä arvioidessaan toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa huomioon sijoituspalveluyrityksen toiminnan luonne ja monimuotoisuus, joilla on vaikutusta näiden riskien merkitykseen.

6.6.2 Riskien tason arviointi

243. Arvioimalla riskejä, joita pilarin 1 omien varojen vaatimukset eivät kata, toimivaltaisten viranomaisten tulisi määrittää sijoituspalveluyrityksen riskien päätekijät ja arvioida näiden riskien vaikutusta sijoituspalveluyritykseen. Näiden riskien arvioinnissa tulisi noudattaa seuraavia päävaiheita:
- a. alustava arviointi
 - b. arvio sellaisen sijoitustoiminnan luonteesta ja laajuudesta, josta aiheutuu sijoituspalveluyritykselle riski, jota pilarin 1 omien varojen vaatimukset eivät kata
 - c. näihin toimiin liittyvien järjestelmien ja menettelyjen arviointi.
244. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida riskit, jotka eivät tule katetuksi pilarin 1 omien varojen vaatimuksella, sekä senhetkisenä että ennakoivasti.
245. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarvittaessa arvioida myös muita kuin tässä luvussa lueteltuja riskejä.

Alustava arviointi

246. Määrittääkseen arvioinnin laajuuden riskeille, joita pilarin 1 omien varojen vaatimukset eivät kata, toimivaltaisten viranomaisten olisi ensin tunnistaa niiden riskien lähteet, joille sijoituspalveluyritys altistuu tai saattaa altistua.
247. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarkastella vähintäänkin seuraavia seikkoja:
- a. liiketoimintamalli ja riskinottohalu
 - b. tietotekniikkaratkaisujen sisäinen kehittäminen tai ulkoistaminen
 - c. tukitoiminnot, kuten säännösten noudattamisen valvonta (compliance), oikeudelliset ja verotukselliset toiminnot (myös ulkoistetut)
 - d. oikeus- ja riita-asioiden kustannukset
 - e. operatiivisen toiminnan kokonaistappiot, mukaan lukien sisäisten ja ulkoisten petosten kustannukset
 - f. kaupankäyntivarastoon kuulumattomien toimien laajuus.

248. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tehdä alustava analyysi tarkastelemalla edellä mainituissa tekijöissä ajan mittaan tapahtuneita muutoksia, jotta ne voivat saada näin tietoon perustuvan käsityksen sijoituspalveluyrityksen tärkeimmistä muista riskeistä.

Kaupankäyntivarastoon kuulumattomista toimista syntyvä korkoriski

249. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida kaupankäyntivaraston ulkopuolisista toimista aiheutuva korkoriski, jota sijoituspalveluyritykseen kohdistuu.
250. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, miten korkojen muutokset voivat vaikuttaa kielteisesti sijoituspalveluyrityksen varoihin, velkoihin ja taseen ulkopuolisiin vastuisiin. Jotta voitaisiin määrittää paremmin sijoituspalveluyrityksen monimuotoisuus ja korkoriskiprofiili, toimivaltaisten viranomaisten pitäisi myös ymmärtää sijoituspalveluyrityksen varoihin, velkoihin ja taseen ulkopuolisiin eriin liittyvien vastuiden tärkeimmät piirteet.
251. Määrällisessä arvioinnissaan toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarkastella kaupankäyntivarastoon kuulumattomista toimista syntyvän korkoriskin mittaamiseen käytettyjen sijoituspalveluyrityksen sisäisten menetelmien tuloksia. Lisäksi toimivaltaisten viranomaisten tulisi harkita asianmukaisia häiriöskenaarioita, kun otetaan huomioon sijoituspalveluyrityksen kaupankäyntivaraston ulkopuolisista toimista aiheutuvan korkoriskin luonne.

Operatiiviset riskit, jotka eivät kuulu pilarin 1 piiriin

252. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida operatiivisia riskejä, joita asetuksen (EU) 2019/2033 omien varojen vähimmäisvaatimukset eivät kata. Nämä riskit voivat johtaa suoriin operatiivisiin tappioihin ja epäsuoriin tappioihin, jotka johtuvat valituksista ja oikeudenkäynneistä. Suuret operatiiviset riskit voivat myös johtaa henkilöstöpulaan keskeisissä tehtävissä. Arvioinnissa tulisi ottaa huomioon paitsi operatiiviset tappiot myös läheltä piti -tilanteet ja operatiivisen riskin aiheuttavat tapahtumat, jotka päättyivät lopulta tuottoisasti.
253. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarkastella seuraavia riskien lähteitä ja tarvittaessa keskitettävä arviointi niihin näkökohtiin, joita pidetään sijoituspalveluyrityksen kannalta merkittävimpinä:
- a. työturvallisuus
 - b. aineelliselle omaisuudelle aiheutuneet vahingot
 - c. sisäiset petokset
 - d. ulkoiset petokset
 - e. IT-riskit
 - f. menettelytapariski
 - g. sääntelyyn, oikeusasioihin ja verotukseen liittyvät riskit

- h. malliriski suhteessa liiketoimintatarkoituksiin käytettäviin malleihin
 - i. riittämättömät (sekä laadulliset että määrälliset) henkilöresurssit ja tekniset resurssit keskeisissä tehtävissä
 - j. maineriski.
254. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi osana kaikkia SREP-arviointeja muodostaa näkemys tieto- ja viestintäteknikkaan liittyvän riskin tasosta ja tieto- ja viestintäteknisten toimintojen yhdenmukaisuudesta liiketoimintastrategian kanssa. Toimivaltaisten viranomaisten olisi sisällytettävä arviointiinsa kaikki asiaankuuluvat tieto- ja viestintäteknikan riskeihin liittyvät näkökohdat, kuten turvallisuusriski, tietotekniikkahankkeiden riski ja tieto- ja viestintäteknikan hallintariski siltä osin kuin ne eivät jo sisälly näiden ohjeiden muihin osiin sekä otettava huomioon EPV:n ohjeet tieto- ja viestintäteknikka- (ICT) sekä turvallisuusriskien hallinnasta ¹⁹ ja ESMAn ohjeet ulkoistamisesta pilvipalvelujen tarjoajille²⁰.
255. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi muodostaa näkemys sijoituspalveluyrityksen sijoitus- ja markkinatoimintaan liittyvän menettelytapariskin suuruudesta siltä osin kuin se ei sisälly pilarin 1 omien varojen vaatimukseena. Menettelytapariskillä tarkoitetaan senhetkistä tai tulevaa riskiä, joka aiheutuu asiakkaille, markkinoille tai yritykselle itselleen yrityksen tai sen henkilöstön epäasianmukaisen toiminnan vuoksi. Tämä riski voi johtua tahallisista tai tuottamuksellisista väärinkäytöksistä (myös (rahoitus)palvelujen epäasianmukaisesta tarjonnasta) siltä osin kuin niillä voi olla kielteisiä taloudellisia tai maineellisia vaikutuksia. Tällainen maineriski voi puolestaan johtaa markkinaosuuksien tai avainasiakkaiden menetykseen ja asiakkaiden valitusten lisääntymiseen.
256. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi olennaisin osin keskittyä seuraaviin luontaisten menettelytapariskien lähteisiin:
- a. rahaston sulkeminen tai sen toiminnan keskeyttäminen
 - b. väärinkäytöstapausten lukumäärä: väärinmyynti, markkinoiden manipulointi
 - c. lakisäätöiset seuraamukset (sanktiot).
257. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi muodostaa näkemys lainsäädännöllisistä, oikeudellisista ja verotuksellisista riskeistä, jotka johtuvat lakien tai asetusten noudattamatta jättämisestä. Nämä riskit voivat johtaa oikeudenkäynteihin ja rangaistusseuraamuksiin sijoituspalveluyritykselle. Lakien ja asetusten noudattamiseen tähtäävistä korjaavista ohjelmista voi myös aiheutua suuria kustannuksia.
258. Toimivaltaisten viranomaisten olisi tarvittaessa keskityttävä näihin sääntelyriskien, oikeudellisten riskien ja verotuksellisten riskien lähteisiin:

¹⁹ EPV:n ohjeet tieto- ja viestintäteknikka- (ICT) sekä turvallisuusriskien hallinnasta (EBA/GL/2019/04).

²⁰ ESMAn ohjeet ulkoistamisesta pilvipalvelujen tarjoajille (ESMA50-164-4285).

- a. sovellettavien säännösten noudattamisesta aiheutuvat kustannukset
 - b. sakkojen tai muiden noudattamatta jättämisen seuraamusten maksaminen
 - c. verojen uudelleenlaskenta tai viivästyneiden maksujen, sakkojen ja seuraamusten maksaminen
 - d. sijoituspalveluyrityksen kannalta merkityksellisten sääntelymuutosten ennakointi.
259. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida riski, joka liittyy liiketoiminnassa käytettyihin malleihin, mukaan lukien arvostus- ja hinnoittelumallit, algoritmisen kaupankäynnin mallit ja muut mallit, joilla voi olla merkittävä vaikutus sijoituspalveluyrityksen liiketoimintaa koskeviin päätöksiin ja toimintaan.
260. Sijoituspalveluyrityksen erityispiirteet huomioon ottaen toimivaltaiset viranomaiset voivat arvioidessaan riskejä, joita pilarin 1 omien varojen vaatimukset eivät kata, ottaa huomioon muita riskien lähteitä, jotka eivät sisälly edellä mainittuihin luokkiin.

Järjestelmäriski

261. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi muodostaa määrällisten ja laadullisten kriteerien perusteella käsitys sijoituspalveluyrityksen järjestelmäriskistä. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tämän arvioinnin perusteella määrittää, voiko sijoituspalveluyrityksen kaatuminen johtaa merkittäviin häiriöihin rahoitusmarkkinoilla, joilla sijoituspalveluyritys toimii.
262. Järjestelmäriskin arviointi voidaan tarvittaessa suorittaa kootusti sellaisten sijoituspalveluyritysten ryhmän osalta, joilla on samankaltainen liiketoimintamalli ja riskiprofiili. Tällaista yhdistettyä arviointia tehdessään toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa huomioon mahdolliset vaikutukset, joita näiden sijoituspalveluyritysten tietyn lukumäärän/osuuden samanaikaisella kaatumisella olisi niillä rahoitusmarkkinoilla, joilla ne toimivat. Tätä varten toimivaltaiset viranomaiset voivat harkita yhtä tai useampaa skenaariota.

6.6.3 Riskien hallinnan ja valvonnan arviointi

263. Jotta sijoituspalveluyrityksen riskiprofiilista saataisiin kattava käsitys sellaisten riskien osalta, joita pilarin 1 omien varojen vaatimukset eivät sisällä, toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarkastella uudelleen hallinnointi- ja riskienhallintajärjestelmää, jolla vähennetään muista riskilähteistä aiheutuvaa riskiä. Tätä varten toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida seuraavien seikkojen toteutuminen ottaen huomioon sijoituspalveluyrityksen toiminnan laajuus, luonne ja monimuotoisuus:
- a. sijoituspalveluyrityksen strategia kuvastaa asianmukaisesti sijoituspalveluyrityksen halua ottaa näitä riskejä ja se on yhdenmukainen sijoituspalveluyrityksen yleisen riskinottohalun kanssa

- b. sijoituspalveluyrityksellä on sisäiset ohjeet ja toimintaperiaatteet luotettavan riskikulttuurin varmistamiseksi
- c. sijoituspalveluyrityksellä on asianmukaiset puitteet kaupankäyntivaraston ulkopuolisesta toiminnasta aiheutuvan korkoriskin hallintaa, mittaamista, seurantaa ja valvontaa varten
- d. sijoituspalveluyrityksellä on asianmukaiset puitteet tietotekniikkariskien hallintaa, mittaamista, seurantaa ja valvontaa varten ja riittävät (sekä laadulliset että määrälliset) henkilöstöresurssit ja tekniset resurssit
- e. sijoituspalveluyrityksellä on selkeästi määritellyt toimintaperiaatteet ja menettelyt operatiivisen riskin hallintaa varten.

6.6.4 Yhteenveto havainnoista ja pisteytys

264. Edellä kuvatun arvioinnin jälkeen toimivaltaisten viranomaisten tulisi muodostaa käsitys sijoituspalveluyrityksen muista riskeistä. Tämän käsityksen tulisi käydä ilmi havainnoista tehtävästä yhteenvedosta, johon liitetään taulukossa 8 esitettyjen näkökohtien perusteella annettava riskipistemäärä. Jos tiettyjen riskitekijöiden merkittävyyden perusteella toimivaltainen viranomainen päättää arvioida ja pisteyttää ne erikseen, tulisi mahdollisuuksien mukaan soveltaa analogisesti tässä taulukossa esitettyjä ohjeita.
265. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarkastella kaikkia näitä tekijöitä rinnakkain eikä erillään ja ymmärrettävä tekijät, jotka ovat sellaisten riskien taustalla, joita pilarin 1 omien varojen vaatimukset eivät kata.

Taulukko 8. Valvontaan perustuvat näkökohdat muiden riskien pisteyttämistä varten

Riskin pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Riskitasoa koskevat näkökohdat	Riittävää hallintaa ja valvontaa koskevat näkökohdat
1	Sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on alhainen, kun otetaan huomioon riskin taso sekä hallinta- ja valvontamenettelyt.	<ul style="list-style-type: none"> • Toiminnan luonteeseen liittyvä menettelytapariski ei ole olennainen tai se on erittäin alhainen. • Kaupankäyntivaraston ulkopuolisista toimista aiheutuva korkoriski ei ole olennainen tai se on erittäin alhainen. • Niiden muiden operatiivisten riskien taso, jotka eivät sisälly pilarin 1:een, kuten erityisesti tieto- ja 	<ul style="list-style-type: none"> • Sijoituspalveluyrityksen hallinta- ja valvontamenettelyt ovat yhdenmukaisia sen kokonaisstrategian ja riskinottohalun kanssa. • Organisaatiokehys on vankka, ja vastualueet on jaettu selkeästi ja hallinto- ja valvontatehtävät on kohdennettu. • Mittaamisen, seurannan ja raportoinnin

		viestintäteknikkaan sekä lainsäädäntöön, oikeudellisuuteen ja verotuksen liittyvät riskit, ei ole olennainen tai se on erittäin alhainen.	järjestelmät ovat asianmukaisia.
2	Sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on keskimääräinen tai alhainen, kun otetaan huomioon riskin taso sekä hallinta- ja valvontamenettelyt.	<ul style="list-style-type: none"> • Toiminnan luonteeseen liittyvä alhainen tai keskimääräinen menettelytapariski. • Kaupankäyntivaraston ulkopuolisesta toimista aiheutuva korkoriski on alhainen tai keski-suuri. • Niiden muiden operatiivisten riskien taso, jotka eivät sisälly pilarin 1:een, on alhainen tai keskimääräinen. 	
3	Sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on keskimääräinen tai korkea, kun otetaan huomioon riskin taso sekä hallinta- ja valvontamenettelyt.	<ul style="list-style-type: none"> • Toiminnan luonteeseen liittyvä keskimääräinen tai korkea menettelytapariski. • Kaupankäyntivaraston ulkopuolisesta toimista aiheutuva korkoriski on keskimääräinen tai korkea. • Niiden muiden operatiivisten riskien taso, jotka eivät sisälly pilarin 1:een, on keskimääräinen tai korkea. 	<ul style="list-style-type: none"> • Sijoituspalveluyrityksen hallinta- ja valvontamenettelyissä on puutteita sen kokonaisstrategiaan ja riskinottohaluun nähden, jos olennainen. • Organisaatiokehityksessä ei ole selkeää vastuunjakoa tai kohdennettuja hallinto- ja valvontatehtäviä. • Mittaamisen, seurannan ja raportoinnin järjestelmät eivät ole riittäviä tai johdonmukaisia, eikä joitakin riskejä seurata tai niistä raportoida asianmukaisesti.
4	Sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on korkea, kun otetaan huomioon riskin	<ul style="list-style-type: none"> • Toiminnan luonteeseen liittyvä korkea menettelytapariski. • Kaupankäyntivaraston ulkopuolisista toimista 	

	taso sekä hallinta- ja valvontamenettelyt.	aiheutuva korkoriski on korkea. <ul style="list-style-type: none">• Muiden kuin pilarin 1 kattamien operatiivisten riskien taso on korkea.	
--	--	--	--

7 osasto: SREP:n mukainen pääoman arviointi

7.1 Yleiset näkökohdat

266. Toimivaltaisten viranomaisten pitäisi määrittää SREP:n mukaisella pääoman arvioinnilla, kattavatko sijoituspalveluyrityksen omat varat luotettavasti pääomaan kohdistuvat riskit, jotka johtuvat sääntelyn alaisesta tai muusta liiketoiminnasta ja joita sijoituspalveluyritykseen kohdistuu tai saattaa kohdistua tai joita se voi kohdistaa muihin, jos tällaiset riskit arvioidaan merkittäviksi sijoituspalveluyrityksen kannalta.
267. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tehdä tämä määrittämällä ja asettamalla niiden omien varojen lisämäärä, joita sijoituspalveluyrityksen on pidettävä hallussaan sellaisten riskien ja riskitekijöiden kattamiseksi, joille sijoituspalveluyritys altistuu tai joita se kohdistaa muihin ja joita ei kateta lainkaan tai riittävästi asetuksen (EU) 2019/2033 kolmannessa ja neljännessä osassa. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarvittaessa määrittää omien varojen lisävaatimus, jolla voidaan puuttua puutteisiin, jotka liittyvät sijoituspalveluyrityksen hallinto- ja valvontamekanismeihin, sääntelytarkoituksiin käytettäviin sisäisiin malleihin ja kaupankäyntivaraston varovaiseen arvostukseen, tai puuttua siihen, että sijoituspalveluyritykset eivät toistuvasti ole pitäneet yllä ohjeen mukaista omien varojen lisäyksen riittävää tasoa. Sijoituspalveluyrityksen pitäisi täyttää omien varojen lisävaatimukset koko ajan.
268. Jotta voidaan puuttua mahdollisiin pääomaa koskeviin puutteisiin, myös epäsuotuisissa olosuhteissa, toimivaltaisten viranomaisten tulisi toteuttaa asianmukaisia valvontatoimenpiteitä, mukaan lukien tarvittaessa omien varojen lisävaatimuksia (P2G) koskevien ohjeiden laatiminen ja niistä ilmoittaminen. Täydentävillä omilla varoilla tarkoitetaan sitä pääoman määrää, joka sijoituspalveluyrityksellä odotetaan olevan sen varmistamiseksi, että talouden suhdannevaihtelut eivät johda omia varojen vähimmäisvaatimusten ja omien varojen lisävaatimuksen rikkomiseen tai uhkaa sijoituspalveluyrityksen kykyä alasajaa tai lopettaa toimintansa hallitusti.
269. Määrittäessään omien varojen lisävaatimusta ja tarvittaessa antaessaan P2G-ohjeita toimivaltaisten viranomaisten tulisi
- a. ottaa huomioon kaikki valvontatoimenpiteet, joita toimivaltainen viranomainen on soveltanut tai aikoo soveltaa sijoituspalveluyritykseen 10 osaston mukaisesti ja kohdat 291–293 huomioon ottaen
 - b. perustella selkeästi päätös määrittää omia varoja koskeva lisävaatimus ja P2G-ohjeet

- c. soveltaa omien varojen lisävaatimusta ja P2G-ohjeita johdonmukaisella tavalla, jotta voidaan varmistaa vakavaraisuustulosten laaja yhdenmukaisuus sijoituspalveluyrityksissä.
270. Toimivaltaisten viranomaisten pitäisi arvioida sijoituspalveluyrityksen omien varojen riittävyttä ja niihin kohdistuvaa talouden suhdannevaihteluvaikutusta yhtenä keskeisenä sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuutta määrittävänä tekijänä. Tästä tarkastelusta tulisi laatia yhteenveto, ja sen pitäisi heijastua tämän osaston lopussa määritettyjen kriteerien perusteella annettavassa pistemäärässä.
271. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi määrittää ja asettaa omien varojen lisävaatimus ja tarvittaessa P2G 2 osastossa täsmennetyin valvonnan vähimmäistason mallin mukaisesti. Erityisesti omien varojen lisävaatimuksen ja tarvittaessa P2G:n määrittämisen ja asettamisen vähimmäistiheydessä tulisi seurata SREP-valvonnan vähimmäistason mallin mukaista pääoman riittävyyden arvioinnin tiheyttä.
272. Toimivaltaiset viranomaiset voivat määrittää omien varojen lisävaatimuksen pienille ja ilman sidossuhteita oleville sijoituspalveluyrityksille, jotka täyttävät asetuksen (EU) 2019/2033 12 artiklan edellytykset, tapauskohtaisesti ja jos ne katsovat sen perustelluksi. Tällaisiin pieniin ja ilman sidossuhteita oleviin sijoituspalveluyrityksiin ei sovelleta mitään P2G-ohjeita direktiivin (EU) 2019/2034 41 artiklan nojalla.

7.2 Omien varojen lisävaatimuksen määrittäminen

273. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi määrittää omien varojen lisävaatimus sijoituspalveluyrityksen toiminnasta aiheutuvien olennaisten riskien ja riskitekijöiden osalta ottaen huomioon kaikki direktiivin (EU) 2019/2034 40 artiklan 1 kohdassa luetellut tilanteet, mukaan lukien seuraavat:
- a. sijoituspalveluyritykseen kohdistuu riskejä tai riskitekijöitä, tai sijoituspalveluyritys kohdistaa muihin riskejä, joita ei ole lainkaan tai riittävästi katettu asianmukaisilla pääoman määrillä, tyypeillä tai jakautumisella asetuksen (EU) 2019/2033 kolmannessa tai neljännessä osassa
 - b. sijoituspalveluyritysten järjestelyissä, prosesseissa, mekanismeissa ja strategioissa on puutteita eikä tällaisia puutteita ei voida korjata kohtuullisessa ajassa
 - c. sijoituspalveluyrityksellä on puutteita mukautuksissa, jotka liittyvät kaupankäyntivaraston varovaiseen arvostamiseen ja joiden avulla sen pitäisi voida myydä tai suojata positioitaan lyhyessä ajassa aiheuttamatta olennaisia tappioita normaaleissa markkinaolosuhteissa
 - d. sijoituspalveluyritys ei ole noudattanut vaatimuksia, jotka koskevat sallittujen sisäisten mallien soveltamista, mikä johtaa riittämättömään pääomatasoon, ja
 - e. sijoituspalveluyritys ei toistuvasti kykene saavuttamaan tai ylläpitämään direktiivin (EU) 2019/2034 41 artiklassa säädettyä omien varojen lisävaatimuksen riittävää tasoa.

274. Omien varojen lisävaatimuksen kokonaismäärän tulisi olla kaikkien toimivaltaisten viranomaisten määrittelemien omien varojen lisävaatimusten summa, joka sisältää kaikki edellisessä kohdassa luetellut tilanteet.

7.2.1 Omien varojen lisäyksen määrittäminen sellaisten riskien tai riskitekijöiden kattamiseksi, joita ei kateta lainkaan tai riittävästi asetuksen (EU) 2019/2033 kolmannessa tai neljännessä osassa

275. Toimivaltaisten viranomaisten on asetettava omien varojen lisävaatimuksen taso sellaisten riskien tai riskitekijöiden kattamiseksi, joita ei kateta lainkaan tai riittävästi asetuksen (EU) 2019/2033 kolmannessa ja neljännessä osassa ja joita täsmennetään direktiivin (EU) 2019/2034 40 artiklan 6 kohdan mukaisesti annetulla delegoidulla asetuksella ja 6 osaston mukaisesti tehdyn riskienarvioinnin perusteella.

276. Toimivaltaisten viranomaisten olisi turvaututtava seuraaviin tietolähteisiin tällaisten riskien tai riskitekijöiden tunnistamiseksi, arvioimiseksi ja kvantifioimiseksi:

- a. sellaisten sijoituspalveluyritysten osalta, jotka eivät täytä asetuksen (EU) 2019/2033 12 artiklan 1 kohdan mukaisia pienten ja ilman sidossuhteita olevien sijoituspalveluyritysten edellytyksiä, sekä sijoituspalveluyritysryhmien ja edellä mainitut edellytykset täyttävien sijoituspalveluyritysten osalta, jos toimivaltainen viranomaisen katsoo sen asianmukaiseksi, ICARAP-laskelmat tai sijoituspalveluyritysryhmien osalta konsolidoidut ICARAP-laskelmat ja erityisesti sen ICAAP-osio sekä niitä koskevat toimivaltaisen viranomaisen arvioinnin tulokset, mukaan lukien ICAAP-laskelmien osalta, siltä osin kun ne katsotaan luotettaviksi tai osittain luotettaviksi 279–282 kohdan mukaisesti
- b. direktiivin 2014/59/EU soveltamisalaan kuuluvien sijoituspalveluyritysten osalta elvytysuunnitelma ja toimivaltaisen viranomaisen siitä tekemän arvioinnin tulokset ottaen huomioon tarkasteltavaan sijoituspalveluyritykseen sovellettavat elvytysuunnitelmia koskevat vaatimukset
- c. valvontaan liittyvä raportointi
- d. valvontaan liittyvän arvioinnin tulokset ja mahdolliset vertailuarvolaskelmat
- e. kaikkien aiempien asiaankuuluvien valvontatoimien tulokset
- f. muut olennaiset tiedot, mukaan lukien tiedot, jotka perustuvat vuorovaikutukseen ja vuoropuheluun sijoituspalveluyrityksen kanssa, julkisiin markkinatutkimuksiin tai alakohtaisiin ja salkkuja koskeviin näkemyksiin.

277. Kuten 276 kohdan a alakohdassa esitetään, toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa huomioon ICAAP ja sen arvioinnin tulokset yhtenä keskeisenä tekijänä sellaisten riskien ja riskitekijöiden tunnistamisessa ja arvioinnissa, joita sijoituspalveluyritykseen kohdistuu tai se kohdistaa asiakkaisiin ja markkinoihin ja jotka johtuvat sen joko säännellyistä tai sääntelemättömistä liiketoimista. Määritettäessä pääoman määrää, jota pidetään riittävänä ja mahdollisesti omien varojen lisävaatimuksena, huomioon tulisi ottaa muiden

käytettävien tietojen ohella ICAAP-laskelmat, jos ne katsotaan luotettaviksi tai osittain luotettaviksi.

278. Kuten 276 kohdan b alakohdassa esitetään, toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarvittaessa ottaa huomioon elvytysuunnitelma ja sen arviointi saadakseen tukea sellaisen pääoman määrittämiselle, jota pidetään riittävänä hallittua toiminnan alasajoa varten, kuten direktiivin (EU) 2019/2034 40 artiklan 6 kohdan mukaisesti annetussa delegoidussa asetuksessa täsmennetään. Toimivaltaisen viranomaisen olisi erityisesti käytettävä elvytysuunnitelman tietoja tunnistaakseen keskeiset liiketoiminta-alueet ja kriittiset toiminnot, elvytystoimet, hallinnointi- ja ohjausjärjestelyt, operatiiviset vaiheet ja skenaariot. Ne voivat hyödyntää elvytysuunnitelmassa käytettyjä skenaarioita nostamalla niiden vakavuusastetta alasajoskenaariion luomiseksi.

ICAAP-laskelmat

279. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, käsittääkö ICAAP molemmat seuraavista:
- riskit tai riskien osatekijät, joita sijoituspalveluyritykseen tai sijoituspalveluyrityksryhmään tai se kohdistaa muihin ja jotka johtuvat sen joko säännelystä tai sääntelemättömistä liiketoimista ja toiminnoista
 - tarvittavat toimet ja resurssit mutta myös riskit tai riskitekijät, joita toiminnan hallittu alasajo saattaa aiheuttaa.
280. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida ICAAP-laskelmien luotettavuus 279 kohdan a ja b alakohdan osalta arvioimalla, ovatko laskelmat riittävän
- johdonmukaisia: määrällisten riskien tulisi olla oikeassa suhteessa sijoituspalveluyrityksen liiketoimintamalliin, salkun koostumukseen ja kaupankäyntistrategiaan
 - yksityiskohtaisia: ICAAP-menetelmien tulisi mahdollistaa laskelmien jaottelu mahdollisuuksien mukaan riskiluokittain²¹ sen sijaan, että esitettäisiin vain yksi (taloudellisen pääoman) laskelma, joka kattaa kaikki riskit
 - uskottavia: käytettyjen laskelmien/menetelmien olisi todistettavasti katettava riskit, joihin niillä pyritään puuttumaan, ja niiden olisi perustuttava sijoituspalveluyrityksen tietämykseen ja kokemukseen tai tapauskohtaisesti asianmukaisiin malleihin ja varovaisiin oletuksiin
 - ymmärrettäviä: laskelmien/menetelmien perustana olevat tekijät tulisi määrittää selkeästi; ”musta laatikko” -laskelmia ei pitäisi hyväksyä
 - vertailukelpoisia: toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa huomioon ICAAPin riskienmittausmenetelmät, mukautettava niitä tai vaadittava

²¹ Riskiluokat kattavat hallittuun alasajoon liittyvät riskit, asiakkaisiin kohdistuvat riskit, markkinoihin kohdistuvat riskit, yritykseen kohdistuvat riskit ja muut riskit, jotka määritellään tarkemmin direktiivin (EU) 2019/2034 40 artiklan 6 kohdan mukaisesti annetulla delegoidulla asetuksella.

sijoituspalveluyritystä mukauttamaan niitä, millä helpotetaan vertailukelpoisuutta vertaisyritysten ja valvontatarkoituksiin käytettävien vertailuarvojen kanssa.

281. Toimivaltaisten viranomaisten pitäisi lisäksi arvioida ICAAP-laskelmien luotettavuutta vertaamalla niitä samoja riskejä tai samoja riskiluokkia (jos ne ovat riittävän vertailukelpoisia) koskevien valvontatarkoituksiin käytettävien vertailuarvojen tulokseen ja muihin asiaankuuluviin tietoihin.
282. ICAAP-laskelmaa olisi pidettävä osittain luotettavana, jos laskelma vaikuttaa erittäin uskottavalta, vaikka se ei täyttäisikään kaikkia edellä mainittuja kriteereitä. Näin olisi kuitenkin toimittava vain poikkeustapauksissa, ja lisäksi olisi ryhdyttävä toimiin ICAAP-laskelmassa havaittujen puutteiden korjaamiseksi.

Valvontatarkoituksiin käytettävät vertailuarvot

283. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi kehittää ja soveltaa riskikohtaisia valvontatarkoituksiin käytettäviä vertailuarvoja, joilla voidaan kyseenalaistaa ICAAP-laskelmat niiden merkittävien riskien tai tällaisten riskien osatekijöiden osalta, joita asetuksen (EU) 2019/2033 kolmas ja neljäs osa eivät kata lainkaan tai riittävästi, tai riskiluokkakohdaisen ja mielellään riskikohtaisen omien varojen lisävaatimuksen määrittämisen lisätukena, jos kyseisiä merkittäviä riskejä tai niiden riskitekijöitä koskevia ICAAP-laskelmia pidetään epäluotettavina tai niitä ei ole saatavilla.
284. Toimivaltaisille viranomaisille aiheutuva täytäntöönpanorasite huomioon ottaen tulisi kehittää valvontatarkoituksiin käytettäviä vertailuarvoja, jotta käytettävissä olisi varovaisia, johdonmukaisia, avoimia ja vertailukelpoisia toimenpiteitä sellaisen sijoituspalveluyritysten pääoman vertailemiseksi, jota pidetään riittävänä tietyn riskiluokan tai -tekijän osalta.
285. Kun otetaan huomioon sijoituspalveluyritysten käyttämien erilaisten liiketoimintamallien sekä yritysten koon ja monimuotoisuuden kirjo, valvontatarkoituksiin käytettävien vertailuarvojen tulos ei välttämättä ole aina tarkoituksenmukainen jokaisen sijoituspalveluyrityksen kohdalla. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi ratkaista tämä käyttämällä kaikkein tarkoituksenmukaisinta vertailuarvoa, jos vaihtoehtoja on käytettävissä, ja soveltamalla vertailuarvon tulokseen harkintaa liiketoimintamallikohtaisten ja sijoituspalveluyrityskohtaisten näkökohtien ottamiseksi huomioon.
286. Kun toimivaltaiset viranomaiset ottavat valvontatarkoituksiin käytettävät vertailuarvot huomioon omien varojen lisävaatimuksen määrittämiseksi, niiden olisi sijoituspalveluyrityksen kanssa käymänsä vuoropuhelun yhteydessä selitettävä sijoituspalveluyritykselle vertailuarvojen tarkoitus ja niiden perustana olevat yleiset periaatteet.

Muut olennaiset tiedot

287. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi käyttää muita olennaisia tietoja riskiluokka- tai riskikohtaisten omien varojen lisävaatimuksen määrittämisen tukena. Muita olennaisia tietoja voivat olla vertaisryhmävertailut tai muut olennaiset raportit ja tutkimukset.
288. Muiden olennaisten tietojen perusteella toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida uudelleen ICAAP-/vertailuarvolaskelman asianmukaisuus/luotettavuus tietyn riskin tai riskiluokan osalta ja/tai mukautettava tulosta, jos ne antavat aihetta epäillä sen oikeellisuutta.
289. Jotta varmistettaisiin johdonmukaisuus riskikohtaisen tai riskiluokakohtaisen omien varojen lisävaatimuksen määrittämisessä, toimivaltaisten viranomaisten tulisi käyttää samoja vertaisryhmiä, joita on käytetty pääomaan kohdistuvien riskien analysoimiseen 6 osastossa esitetyllä tavalla.
290. Kun toimivaltaiset viranomaiset ottavat muita olennaisia tietoja huomioon omien varojen lisävaatimuksen määrittämiseksi, niiden olisi sijoituspalveluyrityksen kanssa käymänsä valvontaan liittyvän vuoropuhelun yhteydessä selitettävä sijoituspalveluyritykselle käytettyjen tietojen tarkoitus ja niiden perustana olevat yleiset periaatteet.

7.2.2 Omien varojen määrittäminen tai muut toimenpiteet sääntelytarkoituksiin käytettävien mallien puutteiden korjaamiseksi

291. Jos toimivaltaiset viranomaiset havaitsevat direktiivin (EU) 2019/2034 37 artiklan vaatimusten mukaisen sisäisten menetelmien jatkuvan tarkastelun aikana mallipuutteita, jotka voivat johtaa asetuksessa (EU) 2019/2033 säädettyjen omien varojen vähimmäisvaatimusten aliarviointiin, niiden tulisi asettaa tällaisia puutteita koskeva omien varojen lisävaatimus, jos se katsotaan tarkoituksenmukaisemmaksi kuin muut valvontatoimenpiteet, kuten sijoituspalveluyritysten velvoittaminen mukauttamaan mallejaan. Tällaisia omien varojen lisävaatimuksia pitäisi asettaa vain tilapäisenä toimenpiteenä sinä aikana, kun puutteita korjataan.

7.2.3 Omia varojen määrittäminen tai muut toimenpiteet kaupankäyntivaraston varovaisen arvostamisen mukauttamisessa esiintyvien puutteiden korjaamiseksi

292. Jos toimivaltaiset viranomaiset havaitsevat direktiivin (EU) 2019/2034 36 artiklan mukaisissa arvioinneissaan ja 6 osaston mukaisesti suoritettujen riskinarvioinnin perusteella sijoituspalveluyrityksen kaupankäyntivaraston positioiden varovaisessa arvostuksessa puutteita, jotka voisivat johtaa asetuksen (EU) 2019/2033 22 artiklassa säädetyin K-NPR-vaatimuksen aliarviointiin, niiden olisi asetettava omien varojen lisävaatimus tällaisten puutteiden kattamiseksi. Tällainen omien varojen lisävaatimus tulisi määrittää vain, jos se on tarkoituksenmukaisempaa kuin muut valvontatoimenpiteet, ja se tulisi pitää vain väliaikaisena toimenpiteenä, kunnes puutteet on korjattu.

7.2.4 Omien varojen määrittäminen tai muut toimenpiteet muiden puutteiden kattamiseksi

293. Toimivaltaisten viranomaisten olisi asetettava omien varojen lisävaatimus hallinnointi- ja ohjausjärjestelyjä, prosesseja, mekanismeja ja strategioita koskevien tai muiden –4–6 osastossa esitetyn riskienarvioinnin perusteella tunnistettujen – puutteiden kattamiseksi, jos muut valvontatoimenpiteet katsotaan riittämättömiksi tai epätarkoituksenmukaisiksi vaatimusten noudattamisen varmistamisessa. Toimivaltaisten viranomaisten pitäisi asettaa tällainen omien varojen lisävaatimus vain tilapäisenä toimenpiteenä sinä aikana, kun puutteita korjataan.
294. Mikäli sijoituspalveluyritys, jota ei luokitella pieneksi ja ilman sidossuhteita olevaksi yritykseksi asetuksen (EU) 2019/2033 12 artiklan 1 kohdassa säädettyjen edellytysten mukaisesti, ei toistuvasti kykene saavuttamaan tai ylläpitämään direktiivin (EU) 2019/2034 41 artiklassa säädettyä ohjeiden mukaista omien varojen lisäyksen riittävää tasoa, toimivaltaisten viranomaisten tulisi asettaa omien varojen lisävaatimus kyseisen lisäriskin kattamiseksi viimeistään kahden vuoden kuluttua ohjeiden rikkomisesta. Toimivaltaiset viranomaiset voivat lykätä tätä päätöstä, jos ne sallivat sijoituspalveluyrityksen toimia alle ohjeistuksen tason suhdannevaihteluiden tai muiden yrityskohtaisten olosuhteiden vuoksi.

7.3 Omien varojen vaatimusten esittäminen ja perusteleminen

295. Määrittäessään omien varojen lisävaatimusta direktiivin (EU) 2019/2034 40 artiklan 3 kohdan mukaisesti toimivaltaisten viranomaisten tulisi 271 kohdassa määritettynä ajankohtana asettaa
- a. omien varojen lisävaatimuksen absoluuttinen määrä SREP-arviointiin perustuvan päätelmän perusteella, ja
 - b. a alakohdassa tarkoitetun absoluuttisen määrän suhde sijoituspalveluyrityksen omien varojen vaatimukseen ("D"), joka on määritetty asetuksen (EU) 2019/2033 11 artiklan mukaisesti ajankohtana, jona a alakohdassa tarkoitettu absoluuttinen määrä asetetaan seuraavan kaavan mukaisesti:

$$\frac{\text{Omien varojen lisävaatimuksen absoluuttinen määrä}}{D}$$

296. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi varmistaa, että sovellettava omien varojen lisävaatimus on aina yhtä suuri kuin korkeampi arvo 295 kohdan a alakohdassa tarkoitetusta absoluuttisesta määrästä tai 295 kohdan b alakohdassa tarkoitetun suhteen säilyttämiseksi ylläpidettävä omien varojen lisävaatimuksen määrästä tilanteissa, joissa D kasvaa ja kunnes toimivaltaisten viranomaisten suorittaman SREP-arvioinnin tuloksena vahvistetaan uusi absoluuttinen määrä.
297. Ilmoittaessaan vakavaraisuusvaatimuksista sijoituspalveluyrityksille toimivaltaisten viranomaisten tulisi perustella päätöksensä asettaa omien varojen lisävaatimus antamalla selkeä selvitys 273 kohdassa lueteltujen tekijöiden täysimääräisestä arvioinnista direktiivin (EU) 2019/2034 40 artiklan 5 kohdan mukaisesti. Perustelun tulisi olla

sijoituspalveluyrityskohtainen, ja siinä olisi kerrottava selkeästi omien varojen lisävaatimuksen perustana olevat tärkeimmät tekijät, myös omien varojen lisävaatimukseen vaikuttavat riskit ja riskien osat. Perustellessaan omien varojen lisävaatimusta toimivaltaisten viranomaisten tulisi viitata kaikkiin asiaankuuluviin riskiluokkiin eli hallitsemattomaan alasajoon liittyviin riskeihin, asiakkaisiin kohdistuvaan riskiin, markkinoihin kohdistuvaan riskiin, yrityksiin itseensä kohdistuvaan riskiin ja muihin riskeihin.

298. Omien varojen lisävaatimuksen 273 kohdan b–d alakohdan mukaisessa perustelussa toimivaltaisten viranomaisten olisi myös määritettävä keskeiset puutteet, jotka näillä vaatimuksilla katetaan ennen kuin ne on korjattu, 291 ja 293 kohdan mukaisesti. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa asianmukaiset valvontatoimenpiteet huomioon 10 osaston mukaisesti ja pyytää sijoituspalveluyrityksiä määrittämään asianmukaiset toimet, joilla nämä puutteet korjataan ja ilmoittamaan puutteiden korjaamisen odotetut määräajat.

7.4 Vaatimusten täyttäminen talouden suhdannevaihteluiden yhteydessä

299. Niiden sijoituspalveluyritysten osalta, jotka eivät täytä pienille ja ilman sidossuhteita oleville sijoituspalveluyrityksille asetuksen (EU) 2019/2033 12 artiklan 1 kohdassa säädettyjä edellytyksiä, toimivaltaisten viranomaisten tulisi määrittää sijoituspalveluyrityksen omien varojen riittävyys talouden epäsuotuisten suhdannevaihtelujen yhteydessä sekä se, onko mahdollisten puutteiden korjaamiseksi tarpeen toteuttaa valvontatoimenpiteitä, mukaan lukien omien varojen lisävaatimusta koskevien ohjeiden (P2G) antaminen, tarkistettu pääomasuunnittelu ja 10 osastossa säädetyt muut toimenpiteet.

300. Arvioidessaan talouden epäsuotuisia suhdannevaihteluja toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, miten riskit tai riskitekijät, joita sijoituspalveluyritykset kohdistavat muihin tai joita niihin kohdistuu, voivat kehittyä usean vuoden aikana ottaen huomioon sijoituspalveluyrityksen suhdannevaihe. Tämän arvioinnin yksityiskohtaisuus tulisi vaihdella sijoituspalveluyrityksen liiketoimintamallin monimuotoisuuden ja riskiprofiilin mukaan.

301. Arvioidessaan omien varojen riittävyyttä talouden epäsuotuisten suhdannevaihtelujen yhteydessä toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa huomioon seuraavien arviointien laadulliset ja määrälliset tulokset:

- a. valvonnalliset stressitestit tai herkkyysanalyysit, jos niitä on saatavilla
- b. sijoituspalveluyritysten stressitestit tai herkkyysanalyysit, jos ne ovat saatavilla ja riittävän luotettavia 5 osastossa tehdyn arvioinnin perusteella; tai
- c. muut toimivaltaisten viranomaisten tai sijoituspalveluyrityksen 5 osastossa tarkoitetun arvioinnin perusteella tekemät talouden suhdannevaihteluiden arvioinnit, jos niitä pidetään riittävän luotettavina;.

302. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi määrittää 301 kohdan mukaisen arvioinnin perusteella, riittävätkö sijoituspalveluyrityksen omat varat kattamaan sovellettavat omien varojen vaatimukset, mukaan lukien omien varojen lisävaatimus, talouden epäsuotuisissa suhdannevaihteluissa.

7.4.1 P2G-ohjeistuksen määrittäminen ja asettaminen

303. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi määrittää P2G-ohjeet tämän jakson mukaisesti ja 271 kohdassa määriteltynä ajankohtana. Jos määrittäminen johtaa positiiviseen arvoon, niiden tulisi asettaa P2G-ohjeet, jotta voidaan puuttua valvontaan liittyviin huolenaiheisiin, jotka koskevat sijoituspalveluyrityksen herkkyyttä talouden epäsuotuisille suhdannevaihteluille.

304. P2G on pääoman määrä, jota tulisi asettaa ja jota pidetään riittävänä talouden suhdannevaihteluiden huomioimiseksi, jotta suojaudutaan asetuksen (EU) 2019/2033 9 artiklan mukaisten asiaankuuluvien omien varojen vaatimusten ja direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukaisesti lasketun omien varojen lisävaatimuksen mahdollisilta rikkomisilta sekä kaikilta uhkilta, jotka kohdistuvat sijoituspalveluyrityksen kykyyn suorittaa toiminnan hallittu alasajo. Jos toimivaltaiset viranomaiset toteavat, että tällaiset haitat eivät koske sijoituspalveluyritystä epäsuotuisissa taloudellisissa olosuhteissa, toimivaltaiset viranomaiset voivat päättää olla asettamatta P2G:tä.

305. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi määrittää ja asettaa P2G talouden suhdannevaihtelujen arvioinnin tulosten perusteella 301 kohdan mukaisesti. Tällaisissa analyyseissä tulisi ottaa huomioon sijoituspalveluyrityksen strategia ja liiketoimintamalli sekä sen toimintaympäristö, jotta voidaan tunnistaa haavoittuvuudet ja haittariskit sijoituspalveluyrityksen tasolla, ja niissä tulisi ottaa huomioon merkittävät talouden vaihtelut, jotka voivat olla koko järjestelmän laajuisesti laaja-alaisia häiriöitä rahoituspalvelujen tarjonnassa, joka johtuu rahoitusjärjestelmän suuren osan heikentymisestä tai omaisuusarvojen hintojen tai sijoituspalveluyrityksen liiketoimintamallille ominaisen, sijoituspalveluyrityksen kaupankäynnin kohteena olevien rahoitusvälineiden luonteeseen ja kestoon liittyvän erityisen volatilitietin suuresta vaihtelusta ennakoivalla aikajänteellä.

306. Sovellettaessa 305 kohtaa toimivaltaisten viranomaisten tulisi varmistaa, että P2G:n asettamista varten tehdyt analyysit kattavat asianmukaisesti

- a. kaikki olennaiset riskit, jotka vaikuttavat direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukaiseen omien varojen lisävaatimukseen, ja
- b. tilanteet, joissa sijoituspalveluyritykselle aiheutuu olennaisia tappioita, jotka haittaavat sen liiketoiminnan harjoittamista, tai joissa sen on mahdollisesti lopetettava toimintansa hallitusti.

307. Toimivaltaisten viranomaisten ei tulisi yleisesti käyttää P2G:tä kattamaan riskinäkökohtia, jotka olisi katettava omien varojen lisävaatimuksella näiden ohjeiden 7.2 jakson mukaisesti.

308. Määrittäessään P2G:n suuruutta toimivaltaisten viranomaisten tulisi varmistaa, että se asetetaan tasolle, joka kattaa sijoituspalveluyrityksen ydinpääoman (CET1) ennakoitujen enimmäisvaihtelut ja varmistaa omia varoja koskevien sovellettavien vaatimusten kattamisen.
309. P2G:n suuruutta määrittäessään toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarvittaessa ottaa huomioon seuraavat tekijät:
- a. jos P2G määritetään stressitestien perusteella, ajankohta, jona stressin enimmäisvaikutus ilmenee suhteessa stressitestien alkupisteeseen ja aikaväliin
 - b. luotettavan sijoituspalveluyritystä koskevan sisäisen stressitestin tai herkkyysanalyysin tulos, ottaen huomioon tietyt skenaariomääritelmät ja oletukset, erityisesti silloin, kun niillä katsotaan olevan enemmän merkitystä sijoituspalveluyrityksen liiketoimintamallille ja riskiprofiilille, ja kun sisäiset skenaariot ovat vakavampia kuin valvojan käyttämät skenaariot, jos valvojan skenaarioita on saatavilla
 - c. asiaan liittyvät sijoituspalveluyrityksen johdon lieventävät toimenpiteet, joiden katsotaan olevan riittävän luotettavia ja erittäin varmoja niiden valvonnallisen arvioinnin perusteella
 - d. tiedot ja valvojan näkemykset valvonnallisten tai sijoituspalveluyrityksen omien stressitestien tai herkkyysanalyysien merkityksestä sijoituspalveluyrityksen strategian, rahoitussuunnitelmien ja liiketoimintamallin kannalta
 - e. sijoituspalveluyrityksen todellista herkkyyttä epäsuotuisille skenaarioille koskevan varmuuden väheneminen
 - f. mahdolliset päällekkäisyydet sovellettavan omien varojen lisävaatimuksen kanssa
 - g. se, kohdistuuko sijoituspalveluyritykseen liiketoiminnan uudelleenjärjestelyjä tai kriisinratkaisutoimia.
310. Rajoittamatta 271 kohdan soveltamista toimivaltaisten viranomaisten olisi tarkistettava P2G:n taso ajoittain, jos se katsotaan virheelliseksi kaikkien toimivaltaisten viranomaisten käytettävissä olevien tietojen perusteella. Niiden olisi vähintäänkin arvioitava, onko nykyinen P2G:n taso edelleen asianmukainen, ja tarvittaessa tarkistettava sitä, kun 305 kohdassa tarkoitetuissa laadullisissa ja määrällisissä tuloksissa tapahtuu merkittäviä muutoksia verrattuna P2G:n vahvistamisessa aiemmin käytettyyn analyysiin.
311. Toimivaltaisten viranomaisten asettama P2G täydentää asetuksen (EU) 2019/2033 11 artiklan mukaisten omien varojen vaatimusten korkeinta komponenttia ja direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukaista omien varojen lisävaatimusta.

7.4.2 P2G:tä koskeva tiedottaminen ja sen koostumus

312. Kun P2G asetetaan tai sitä päivitetään, toimivaltaisten viranomaisten tulisi tiedottaa sen tasosta ja siihen liittyvistä aikarajoista sijoituspalveluyritykselle, jotta se voitaisiin ottaa

käyttöön 316 kohdan mukaisesti. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi myös selittää mahdolliset valvontatoimenpiteet tilanteissa, joissa P2G ei täyty.

313. Jos kyseessä on 310 kohdan mukainen tarkastelu, jossa ei suoriteta direktiivin (EU) 2019/2034 36 artiklan mukaista vakavaraisuuden arviointia, toimivaltaisten viranomaisten tulisi tiedottaa uudesta P2G:n tasosta.
314. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tiedottaa sijoituspalveluyrityksille, että P2G:n odotetaan täytettävän CET1-kelpoisilla omilla varoilla ja että yritysten odotetaan sisällyttävän P2G osaksi niiden pääomasuunnittelun ja riskienhallinnan järjestelmiä, mukaan lukien riskinottohalun kehystä ja soveltuvin osin elvytysuunnittelua.
315. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi myös ilmoittaa sijoituspalveluyrityksille, että P2G:tä varten pidettyjä omia varoja ei voida käyttää muiden omien varojen vaatimusten täyttämiseen.
316. Asettaessaan sijoituspalveluyrityksille P2G:n aikarajoja ja tiedottaessaan niistä toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa huomioon vähintäänkin
 - a. kohdistuuko sijoituspalveluyritykseen liiketoiminnan uudelleenjärjestelyjä tai kriisinratkaisujärjestelyjä, ja
 - b. mitä vaikutuksia ydinpääomalla (CET1) katetulla P2G:llä voi olla muihin pääomavaatimuksiin ja sijoituspalveluyritysten kykyyn laskea liikkeelle ensisijaisia lisäpääoman (AT1) tai toissijaisia pääoman (T2) -instrumentteja.

7.4.3 Pääomasuunnittelu ja muut pääoman riittävyyteen kohdistuvat valvontatoimenpiteet stressiolosuhteissa

Pääomasuunnittelu

317. Kun jaksossa 7.4 kuvailut määrälliset tulokset viittaavat siihen, että tietyissä epäsuotuisissa skenaarioissa sijoituspalveluyritys ei täytä siihen sovellettavia pääomavaatimuksia, toimivaltaisten viranomaisten olisi vaadittava sijoituspalveluyritystä toimittamaan uskottava pääomasuunnitelma, jossa on otettu huomioon riski pääomavaatimusten puutteellisesta noudattamisesta.
318. Pääomasuunnitelman uskottavuuden määrittämiseksi toimivaltaisen viranomaisen olisi soveltuvin osin otettava huomioon seuraavat näkökohdat:
 - a. kattaako pääomasuunnitelma koko oletetun epäsuotuisan aikavälin
 - b. esitetäänkö pääomasuunnitelmassa uskottavia lieventäviä ja liikkeenjohdollisia toimenpiteitä
 - c. haluaako ja kykeneekö sijoituspalveluyritys toteuttamaan kyseiset toimet korjatakseen sovellettavien pääomavaatimusten puutteet epäsuotuisissa olosuhteissa

- d. liiittykö kyseisiin lieventäviin ja liikkeenjohdollisiin toimenpiteisiin oikeudellisia tai maineeseen liittyviä rajoitteita
 - e. kuinka todennäköisesti sijoituspalveluyritys kykenee lieventävien ja liikkeenjohdollisten toimenpiteidensä avulla täyttämään sovellettavat pääomavaatimukset kohtuullisen ajan kuluessa
 - f. ovatko ehdotetut toimenpiteet yleisesti yhdenmukaisia niiden makrotaloudellisten näkökohtien ja tiedossa olevien tulevaisuuden säädösmuutosten kanssa, joilla on vaikutusta sijoituspalveluyritykseen oletettujen epäsuotuisien skenaarioiden soveltamisalalla ja aikavälillä
 - g. soveltuvin osin eri elvytysvaihtoehdot ja niiden analyysi sijoituspalveluyrityksen elvytysuunnitelmassa esitetyn mukaisesti.
319. Pääomasuunnitelmia arvioitaessa toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarvittaessa vaatia sijoituspalveluyritystä tekemään muutoksia kyseisiin suunnitelmiin, mukaan lukien ehdotettuihin liikejohdollisiin toimenpiteisiin, tai vaatia sijoituspalveluyrityksiä toteuttamaan lieventäviä lisätoimenpiteitä, jotka olisivat tarkoituksenmukaisia kyseisissä skenaarioissa ja nykyisessä makrotalouden tilanteessa, käytyään ensin sijoituspalveluyrityksen kanssa tehokasta vuoropuhelua.
320. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi edellyttää, että sijoituspalveluyritykset toteuttavat päivitetyn pääomasuunnitelman, mukaan lukien valvonnallisen arvioinnin tuloksiin ja sijoituspalveluyrityksen ja valvojan käymään vuoropuheluun perustuvat lisämuutokset.

Muut valvontatoimenpiteet

321. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarvittaessa harkita muiden valvontatoimenpiteiden soveltamista 10 osastossa kuvatun mukaisesti, jotta varmistetaan, että sijoituspalveluyrityksellä on riittävästi pääomaa epäsuotuisissa olosuhteissa.
322. Erityisesti tilanteessa, jossa stressitestien tai herkkyyssanalyysien määrälliset tulokset viittaavat siihen, että sijoituspalveluyritys todennäköisesti rikkoo sovellettavia pääomavaatimuksia epäsuotuisassa skenaariossa seuraavien 12 kuukauden aikana, toimivaltaisten viranomaisten olisi tarvittaessa suhtauduttava kyseiseen tietoon direktiivin 2013/2019/EU 38 artiklan b kohdan mukaisena yhtenä mahdollisena tilanteena. Tällaisissa tapauksissa toimivaltaisten viranomaisten olisi ryhdyttävä asianmukaisiin toimenpiteisiin direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan mukaisesti, tarkoituksena varmistaa omien varojen riittävyys. Erityisesti silloin, kun kyseiset toimenpiteet liittyvät pääomaan, toimivaltaisten viranomaisten tulisi harkita erityisesti yhtä tai molempia seuraavista toimista 39 artiklan 2 kohdan a ja f alakohdassa tarkoitettulla tavalla:
- a. vaatia sijoituspalveluyrityksiä pidättämään asianmukainen määrä nimellismäärisiä täydentäviä omia varoja ottaen huomioon SREP-arvioinnin tuloksen
 - b. vaatia sijoituspalveluyrityksiä pienentämään toimintaan, tuotteisiin ja järjestelmiin liittyvää riskiä.

7.5 Yhteenveto havainnoista ja pisteytys

323. Edellä esitetyn arvioinnin jälkeen toimivaltaisten viranomaisten tulisi muodostaa käsitys siitä, katetaanko olemassa olevilla omilla varoilla luotettavasti riskit, joita sijoituspalveluyritykseen kohdistuu tai saattaa kohdistua. Tämän käsityksen tulisi käydä ilmi havainnoista tehtävästä yhteenvedosta, johon liitetään taulukossa 9 esitettyjen näkökohtien perusteella annettava elinkelpoisuuden pistemäärä.

Taulukko 9. Valvontaan perustuvat näkökohdat pääoman riittävyyden pisteyttämistä varten

Pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Näkökohdat
1	Hallussa olevien omien varojen määrästä aiheutuu alhainen riski sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuudelle.	<ul style="list-style-type: none"> Sijoituspalveluyritys pystyy tarvittaessa vaikeuksista täyttämään P2G:n käytettävissä olevalla ydinpääomalla (CET1). Sijoituspalveluyrityksen omien varojen taso ylittää selvästi omia varoja koskevan vaatimuksen ja lisävaatimuksen, ja näin odotetaan olevan myös tulevaisuudessa. Suhdannevaihtelujen arvioinnista, mukaan lukien tarvittaessa stressitestit tai herkkyyshanalyysit, ei käy ilmi havaittavissa olevaa riskiä talouden suhdannevaihtelujen vaikutuksesta omiin varoihin. Sijoituspalveluyrityksellä on vakuuttava ja uskottava pääomasuunnitelma, joka voi tarvittaessa toimia tehokkaasti.
2	Hallussa olevien omien varojen määrästä aiheutuu alhainen tai keskimääräinen riski sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuudelle.	<ul style="list-style-type: none"> Sijoituspalveluyrityksellä on vaikeuksia saavuttaa P2G:tä käytettävissä olevalla ydinpääomalla (CET1). Johdon lieventävien toimenpiteiden katsotaan olevan uskottavia ja tehokkaita. Suhdannevaihtelujen arvioinnista, mukaan lukien tarvittaessa stressitestit tai herkkyyshanalyysit, käy ilmi, että omiin varoihin kohdistuva talouden suhdannevaihtelujen vaikutuksen riski on alhainen, mutta johdon toimia tilanteen korjaamiseksi pidetään uskottavina ja tehokkaina. Sijoituspalveluyrityksellä on vakuuttava ja uskottava pääomasuunnitelma, joka voi toimia tarvittaessa tehokkaasti, vaikka ei olekaan riskitön.

Pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Näkökohdat
3	Hallussa olevien omien varojen määrästä aiheutuu keskimääräinen tai korkea riski sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuudelle.	<ul style="list-style-type: none"> Sijoituspalveluyritys ei saavuta P2G:tä käytettävissä olevalla ydinpääomalla (CET1). Asian korjaamiseksi tarkoitettujen johdon lieventävien toimenpiteiden uskottavuuteen ja tehokkuuteen liittyy epäilyjä. Suhdannevaihtelujen arvioinnista, mukaan lukien tarvittaessa stressitestit tai herkkyyssanalyysit, käy ilmi keskimääräinen riski talouden suhdannevaihtelujen vaikutuksesta omiin varoihin. Johdon toimilla ei välttämättä voida korjata tätä riskiä uskottavasti ja tehokkaasti. Sijoituspalveluyrityksellä on pääomasuunnitelma, joka ei todennäköisesti ole tehokas.
4	Hallussa olevien omien varojen määrästä aiheutuu korkea riski sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuudelle.	<ul style="list-style-type: none"> Sijoituspalveluyritys ei saavuta P2G:tä (tai ei tietoisesti ole ottanut P2G:tä käyttöön) käytettävissä olevalla CET1-pääomalla eikä se todennäköisesti kykene siihen lähitulevaisuudessa. Johdon lieventävien toimenpiteiden ei katsota olevan uskottavia eikä tehokkaita. Suhdannevaihtelujen arvioinnista, mukaan lukien tarvittaessa stressitestit tai herkkyyssanalyysit, käy ilmi, että sijoituspalveluyritys ei pystyisi täyttämään omien varojen lisävaatimusta talouden suhdannevaihteluiden vuoksi. Johdon toimilla ei voida uskottavasti eikä tehokkaasti korjata ongelmaa. Sijoituspalveluyrityksellä ei ole pääomasuunnitelmaa tai sen suunnitelma on ilmeisen riittämätön.

8 osasto: Maksuvalmiuteen kohdistuvan riskin arviointi

8.1 Yleiset näkökohdat

324. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida ja pisteyttää maksuvalmiuteen kohdistuvat riskit, jotka on todettu olennaisiksi sijoituspalveluyrityksen kannalta, sekä näiden riskien hallinta ja valvonta.
325. Arvioinnin muodollisuuden ja tarkkuuden tulisi riippua sijoituspalveluyrityksen koosta, rakenteesta ja sisäisestä organisaatiosta, sen toiminnan luonteesta, laajuudesta ja monitahoisuudesta sekä sen asiakkaisiin kohdistamasta riskistä, markkinoihin kohdistamasta riskistä ja sijoituspalveluyritykseen itseensä kohdistuvasta riskistä. Niiden sijoituspalveluyritysten osalta, jotka eivät käy kauppaa omaan lukuunsa, arvioinnin tulisi olla vähemmän kattava, kun taas omaan lukuunsa kauppaa käyvien sijoituspalveluyritysten arvioinnin tulisi olla yksityiskohtaista ja kattavaa.
326. Sijoituspalveluyritysten, jotka käyvät kauppaa omaan lukuunsa, tulisi tehdä maksuvalmiuden arviointi, myös päivänsisäinen, direktiivin (EU) 2019/2034 29 artiklan 1 kohdan d alakohdan mukaisesti. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi sen vuoksi arvioida kattavasti sijoituspalveluyrityksiä, jotka harjoittavat asetuksen (EU) N:o 236/2012 2 artiklan 1 kohdan k alakohdassa määriteltyä markkinatakaustoimintaa, ja arvioida, ovatko nämä sijoituspalveluyritykset kattaneet niiden kannalta merkitykselliset tekijät, kuten päivänsisäisen likviditeettiriskin arvioinnin ja käytettävissä olevien likvidien varojen riittävyyden.
327. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi varmistaa, täyttääkö sijoituspalveluyritys asetuksessa (EU) 2019/2033 ja direktiivissä (EU) 2019/2034 täsmennetyt maksuvalmiutta koskevat vähimmäisvaatimukset. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi laajentaa arvioinnin soveltamisalaa muodostaakseen kattavan kuvan likviditeettiriskistä.
328. Arvioidessaan maksuvalmiuteen kohdistuvaa riskiä toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa huomioon kaikki seuraavat tietolähteet, jos ne ovat saatavilla:
- a. sijoituspalveluyrityksen tarjoamien palvelujen ja toimintojen analyysin tulokset ja pääindikaattoreiden seurannasta saadut tiedot erityisesti siltä osin kuin ne voivat auttaa ymmärtämään maksuvalmiuteen kohdistuvan riskin keskeisiä lähteitä
 - b. valvontaan liittyvää raportointia ja erityisesti tietoja, jotka sijoituspalveluyritys on toimittanut asetuksen (EU) N:o 2019/2033 54 artiklan mukaisessa raportoinnissa
 - c. sijoituspalveluyrityksen säännöllinen raportti, määrällinen arviointi, tilinpäätösraportti, sisäiset raportit, kuten maksuvalmiutta koskevat johdon tilannekatsaukset, ja muut toimivaltaisen viranomaisen sijoituspalveluyritykseltä pyytämät tiedot

- d. sijoituspalveluyrityksen emoyritykseltä saadut tiedot, jos sijoituspalveluyritys on tytäryritys ja kuuluu konsolidoituun valvontaan, ja erityisesti tiedot pankkiryhmittymään kuuluvien sijoituspalveluyritysten likviditeettiriskeistä
 - e. valvontatoimien tulokset
 - f. sijoituspalveluyrityksen sisäisen likviditeetin riittävyyden arviointimenettelystä (ILAAP) saadut tiedot
 - g. sisäisten tai ulkoisten tarkastusraporttien havainnot ja huomiot
 - h. EPV:n tai ESMAn antamat suositukset ja ohjeet sekä makrovakausriskikomitean tai Euroopan järjestelmäriskikomitean antamat varoitukset ja suositukset, ja
 - i. riskit, jotka on havaittu muissa samanlaista liiketoimintamallia käyttävissä sijoituspalveluyrityksissä.
329. Likviditeettiriskin arvioinnin tulisi perustua luotettaviin ja ajantasaisiin tietoihin, ja tulokset tulisi ottaa huomioon likviditeettiriskin hallintaprosessin arvioinnissa.
330. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa likviditeettiriskin arvioinnin tulokset huomioon havaintojen yhteenvedossa, jossa selitetään tärkeimmät riskitekijät ja pisteytys.

8.2 Likviditeettiriskin arviointi

331. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida vaikutusta likvideihin varoihin vakavissa mutta mahdollisissa olosuhteissa ja sitä, miten sijoituspalveluyritys on valmis vähentämään ulosvirtauksia stressitilanteissa näiden ohjeiden 8.4 jaksossa tarkoitetun likviditeettiriskien hallintajärjestelmän mukaisesti.
332. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida tarvittavien likvidien varojen määrä sen varmistamiseksi, että sijoituspalveluyrityksellä on riittävästi likvidejä varoja, joilla vastataan sijoituspalveluyrityksen riskin olennaisiin lähteisiin, mukaan lukien asiakkaisiin kohdistuva riski, markkinoihin kohdistuva riski ja sijoituspalveluyritykseen itseensä kohdistuva riski sekä normaaleissa että vakavissa mutta mahdollisissa olosuhteissa, jotta voidaan kattaa yrityskohtaiset (idiosyncratic), markkinoiden laajuiset ja yhdistetyt häiriöt.
333. Arvioidessaan vakavien mutta uskottavien olosuhteiden vaikutusta sijoituspalveluyrityksen likviditeettitarpeisiin toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida kaikki olennaiset likviditeettiriskin lähteet, mukaan lukien asiakkaisiin kohdistuva riski, markkinoihin kohdistuva riski ja sijoituspalveluyritykseen itseensä kohdistuva riski sekä mahdollisessa sijoituspalveluyrityksen toiminnan hallitussa alajasssa tarvittavat likvidit varat. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi erityisesti arvioida kaikki seuraavat seikat:

- a. onko sijoituspalvelu yrityksellä asiakkaiden varoja tai rahaa ja pystyykö se palauttamaan tällaiset varat oikea-aikaisesti vakavissa mutta mahdollisissa skenaarioissa
- b. arvioiko sijoituspalveluyritys likviditeettitarpeensa muihin taseen ulkopuolisiin toimintoihinsa nähden ottaen huomioon, että taseen ulkopuolisten instrumenttien ehdollinen luonne monimutkaistaa niihin liittyvien kassavirtojen hallintaa
- c. muut mahdolliset kassavarojen ulosvirtauksen lähteet, mukaan lukien swapit, asetetut tai myydyt OTC-optiot, muut korkosopimukset, valuutan termiinikurssisopimukset, vakuuksien muutospyynnöt ja ennenaikaisen irtisanomisen sisältävät sopimukset
- d. onko tietyille markkinoille pääsyssä vaikeuksia
- e. onko valuuttamarkkinoilla riittävästi likviditeettiä
- f. voiko valuuttakurssi heikentyä jyrkästi, kun sijoituspalveluyritys toteuttaa valuutakauppoja merkittävässä mittakaavassa, ja
- g. kohdistuuko positioitaan vivuttavaan sijoituspalvelu yritykseen likviditeettiriski position markkina-arvon alenemisen riskin vuoksi, jolloin tarvittaisiin lisävakuus tai -marginaali, joka edellyttäisi positioiden nopeaa realisointia.

Päivänsisäisen likviditeettiriskin arviointi

334. Niiden sijoituspalveluyritysten osalta, jotka käyvät kauppaa omaan lukuunsa, toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, onko sijoituspalvelu yrityksellä riittävästi laadukkaita likvidejä varoja ja muita likviditeetin sisäänvirtauksia likviditeetin ulosvirtausten kattamiseksi päivittäin, päivänsisäinen ajanjakso mukaan lukien. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida kattavammin sijoituspalvelu yrityksiä, jotka harjoittavat markkinatakaustoimintaa. Sen tulisi kuitenkin ottaa huomioon kaikki likviditeettiriskin vähentäminen, jota toteutetaan määrätyösapuolen välityksellä toteutetuilla määritystoimilla.
335. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi perustaa arvionsa sijoituspalvelu yrityksen analyysiin päivänsisäisestä likviditeettiriskistä direktiivin (EU) 2019/2034 29 artiklan 1 kohdan d alakohdan mukaisesti. Päivänsisäistä likviditeettiä tulisi arvioida normaaleissa ja vakavissa mutta mahdollisissa olosuhteissa.
336. Päivänsisäistä likviditeettiriskin arviointia varten toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, selvittääkö sijoituspalvelu yritys positioitaan määrätyösapuolten välityksellä vai toimiiko se OTC-markkinoilla. Jos sijoituspalvelu yrityksen takaajana on määrätyösapuoli tai

muu osapuoli, toimivaltaisen viranomaisen tulisi arvioida takausten tehokkuutta likviditeettiriskin vähentämisessä.

337. Likviditeettitarpeiden arvioimiseksi tavanomaisissa olosuhteissa sekä päivänsisäisen likviditeettiriskin arvioimiseksi toimivaltaisten viranomaisten tulisi käyttää analyysin tukena näyttöä, jota saadaan sijoituspalveluyrityksen sisäisistä raporteista ja tiedoista sekä asetuksen (EU) 2019/2033 54 artiklan 3 kohdan mukaisesti hyväksytyssä täytäntöönpanoasetuksessa täsmennetyistä valvontaan liittyvistä raportointitiedoista.
338. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida sijoituspalveluyrityksen altistuminen päivänsisäiselle likviditeettiriskille, mukaan lukien likvidien varojen saatavuus päivänsisäisesti. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, täytetäänkö päivittäiset selvitysvaatimukset, mukaan lukien arvio saatavilla olevasta päivänsisäisestä likviditeetistä tai saatavilla olevasta likviditeetistä tavanomaisissa olosuhteissa sekä likviditeettiin mahdollisesti vaikuttavissa taloudellisissa tai operatiivisissa tapahtumissa, kuten tietoteknisten puutteiden, varainsiirtoa koskevien oikeudellisten rajoitusten tai kaupankäyntivastapuolten maksukyvyttömyyden aikana.

Käytettävissä olevien likvidien varojen arviointi

339. Niiden sijoituspalveluyritysten osalta, jotka ovat asetuksen (EU) N:o 236/2012 2 artiklan 1 kohdan kalakohdassa määritellyjä markkinatakaajia, toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida käytettävissä olevat likvidit varat. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tehdä vastaavia arviointeja sijoituspalveluyrityksistä, joita ei katsota markkinatakaajiksi, siinä määrin kuin toimivaltaiset viranomaiset pitävät sitä asianmukaisena.
340. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida markkinatakaajiksi katsottujen sijoituspalveluyritysten likvidien varojen riittävyttä, jotta ne voivat täyttää likviditeettitarpeensa eri aikaväleillä, myös päivänsisäisesti. Tässä arvioinnissa tulisi ottaa huomioon kaikki seuraavat seikat:
- a. sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuuden kannalta oikea-aikaisesti käytettävissä olevat likvidit varat tavanomaisissa sekä vakavissa mutta mahdollisissa olosuhteissa
 - b. sijoituspalveluyrityksen käytettävissä olevat likvidit kokonaisvarat merkityksellisten vakavien mutta mahdollisten olosuhteiden koko ajalta
 - c. erilaisten vakavien mutta mahdollisten olosuhteiden ominaisuudet, kuten niiden vakavuus ja kesto, sekä sijoituspalveluyrityksen likviditeettitarpeiden arvioinnissa huomioon otetut ajanjaksot
 - d. niiden varojen määrä, jotka olisi realisoitava olennaisten aikahorisonttien kuluessa

- e. vastaavatko tosiasialliset likvidit varat, likvidien varojen laatu mukaan lukien, sijoituspalveluyrityksen likviditeettiriskiä
 - f. määritysosapuolen tarjoamien likviditeettivarojen saatavuus ja suuruus.
341. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida markkinatakaajina olevien sijoituspalveluyritysten kykyä muuttaa likvidit varat rahaksi oikea-aikaisesti, jotta ne voisivat täyttää likviditeettitarpeensa stressijakson aikana. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa huomioon kaikki seuraavat seikat:
- a. testaako sijoituspalveluyritys markkinoillepääsyään myymällä tai ostamalla takaisin säännöllisin väliajoin
 - b. onko olemassa suuria keskittyymiä, jotka voivat aiheuttaa riskin virheellisesti ennakoituista likvideistä varoista
 - c. ovatko likvidit varat helposti saatavilla ja asianomaisen henkilöstön valvonnassa
 - d. onko likvidien varojen jakautuminen eri valuuttoihin yhdenmukaista sen kanssa, miten likviditeettitarpeet jakautuvat eri valuuttoihin
 - e. jos sijoituspalveluyritys on lainannut likvidejä varoja, onko sillä enää käytettävissään varoja ulosvirtausten kattamiseksi vakavissa mutta mahdollisissa olosuhteissa liiketoimen nettovaikutus huomioon ottaen, ja
 - f. sidottujen likviditeettisopimusten luotettavuus, jos sijoituspalveluyritys käyttää niitä.

Rahoituksen arviointi

342. Maksuvalmiuteen kohdistuvaa riskiä arvioidessaan toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida sijoituspalveluyrityksen rahoitusjärjestelyjä ja rahoituslähteiden vakautta sekä tavanomaisissa että vakavissa mutta mahdollisissa olosuhteissa.
343. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida sijoituspalveluyrityksen rahoitusprofiilin asianmukaisuutta ottaen huomioon kaikki seuraavat seikat:
- a. täyttääkö sijoituspalveluyritys velvoitteensa riittävällä tavalla pysyvällä rahoituksella
 - b. mikäli sijoituspalveluyritys kuuluu ryhmään, onko sillä säännöllisesti konsernin sisäisiä likviditeettivirtoja ja jos on, perustuvatko ne sopimukseen ja ovatko sopimukset edelleen voimassa, ja

- c. onko sijoituspalveluyrityksellä mahdollisuus käyttää luottojärjestelyjä luottolaitokselta tai muulta ryhmään kuuluvalta yhteisöltä tai muista vaihtoehtoisista rahoituslähteistä.
344. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida rahoituslähteiden moninaisuutta. Arvioinnissa tulisi tarkastella, onko rahoitus vakuudellista vai vakuudetonta, esimerkiksi käytetäänkö takaisinostosopimuksia, arvopaperilainamarkkinoita, pitkäaikaisen velan liikkeeseenlaskua julkisilla ja yksityisillä markkinoilla, erilaisia lyhyen aikavälin rahoitusvälineitä kuten pankkilainoja ja soveltuvien osin alueellisten markkinoiden moninaisuutta.
345. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, voivatko sijoituspalveluyrityksen rahoitusprofiilista johtuvat mahdolliset puutteet johtaa likviditeettiriskiin, esimerkiksi silloin, jos markkinatoimintojen sisään- ja ulosvirtausten epätasapainot ylittävät hyväksyttävät rajat, tai rahoituslähteiden liiallinen keskittymisen vuoksi. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, missä määrin sijoituspalveluyritys tukeutuu tiettyihin rahoituslähteisiin sijoituspalvelujen sekä varojen luonteen ja tarjoajan perusteella.
346. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarkastella tekijöitä, jotka voivat heikentää rahoituksen vakautta sekä varojen että vastuiden tyyppiin ja ominaispiirteisiin nähden.
347. Toimivaltaisten viranomaisten pitäisi arvioida sijoituspalveluyrityksen rahoitusprofiilin kestävyteen kohdistuvaa riskiä, joita aiheutuu rahoituslähteiden keskittymisestä. Niiden tulisi ottaa huomioon, ovatko sijoituspalveluyrityksen vastapuolet yksittäisiä vai toisiinsa yhteydessä olevia, ja muut keskittymäriskit, jotka voivat vaikuttaa sijoituspalveluyrityksen rahoituksen saantiin tulevaisuudessa. Arviointiin tulisi sisältyä sijoituspalveluyrityksen vaihtoehtoisten rahoitusstrategioiden luotettavuuden arviointi ja strategioiden riittävyys yrityksen suojaamiseksi.

8.3 Likviditeettiriskien hallinnan arviointi

348. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida sijoituspalveluyrityksen likviditeettiriskien hallintajärjestelmä. Pienten ja yksinkertaisempien sijoituspalveluyritysten osalta tätä arviointia tulisi suoraviivaistaa, jotta vältetään sekä viranomaiselle että sijoituspalveluyritykselle aiheutuva liiallinen rasite.

Organisaatio, toimintalinjat ja menettelyt

349. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, onko sijoituspalveluyrityksellä tehokas likviditeettiriskien hallintajärjestelmä, jonka avulla sijoituspalveluyritys voi tunnistaa, miten se altistuu likviditeettiriskeille. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, onko sijoituspalveluyritys ottanut käyttöön luotettavat likviditeettiriskien hallinta- ja valvontajärjestelmät, joiden avulla sijoituspalveluyritys voi seurata maksuvalmiuden

toteutumista, likviditeettiriskin tasoa ja vakiintuneiden toimintaperiaatteiden ja menettelyjen noudattamista.

350. Järjestelmän tulisi olla oikeassa suhteessa sijoituspalveluyrityksen kokoon, rakenteeseen ja sisäiseen organisaatioon, sen toiminnan luonteeseen, laajuuteen ja monimuotoisuuteen sekä sen asiakkaisiin kohdistamaan riskiin, markkinoihin kohdistamaan riskiin ja sijoituspalveluyritykseen itseensä kohdistamaan riskiin. Sellaisten sijoituspalveluyritysten osalta, jotka eivät käy kauppaa omaan lukuunsa, likviditeettiriskien hallintajärjestelmää ei välttämättä tarvitse erottaa muista riskeihin liittyvistä toimintatavoista ja menettelyistä.
351. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, otetaanko sijoituspalveluyrityksen riskienhallintajärjestelmässä huomioon, miten sijoituspalveluyritys kykenee tunnistamaan vajauksen likvideissä varoissa ennen stressitilanteiden ilmenemistä.
352. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, keskitytäänkö sijoituspalveluyrityksen strategioissa varmistamaan sijoituspalveluyrityksen kyky jatkaa toimintaansa ja tavoitella uusia liiketoimintamahdollisuuksia kaikissa markkinaympäristöissä jonkin aikaa ilmanvarojen välitöntä realisoitua tai lisärahoituksen hankkimista.
353. Arvioidessaan likviditeettiriskien hallintajärjestelmää ja siihen liittyviä toimintaperiaatteita ja menettelyjä toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa huomioon kaikki seuraavat seikat:
- a. hyväksyykö ylin hallintoelin likviditeettiriskien hallintaa koskevat toimintalinjat, keskusteleeko se niistä ja tarkistaako se niitä säännöllisesti
 - b. onko toimiva johto vastuussa toimintalinjojen ja menettelyjen kehittämisestä ja toteuttamisesta likviditeettiriskien hallintaa varten
 - c. varmistaako toimiva johto, että ylimmän hallintoelimen päätökset pannaan täytäntöön ja niiden toteutumista seurataan aktiivisesti
 - d. onko likviditeettiriskien hallintajärjestelmä sisäisesti yhtenäinen, varmistetaanko sillä ILAAPin kattavuus, jos se on saatavilla, ja onko se liitetty hyvin sijoituspalveluyritykseen laajempaan riskienhallintajärjestelmään, ja
 - e. onko toimintalinjat ja menettelyt määritetty asianmukaisesti ja virallistettu ja onko niistä tiedotettu tehokkaasti koko sijoituspalveluyrityksessä.
354. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, onko sijoituspalveluyrityksellä asianmukainen organisaatiokehys likviditeettiriskien hallintaa, mittaamista ja valvontaa varten. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa huomioon kaikki seuraavat seikat:
- a. valvotaanko likviditeettiriskien valvonta- ja seurantajärjestelmiä ja -prosesseja riippumattomilla valvontatoiminnoilla

- b. kattavatko riskien hallinta-, mittaamis- ja valvontatoiminnot likviditeettiriskin sijoituspalveluyrityksessä ja erityisesti kaikilla niillä aloilla, joilla likviditeettiriskiä voidaan ottaa, vähentää tai seurata.

Likviditeettiriskiä koskeva sisäisen valvonnan järjestelmä

355. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, onko sijoituspalveluyrityksellä vahva ja kattava valvontajärjestelmä ja luotettavat suojoitimet likviditeettiriskin lieventämiseksi tai rajoittamiseksi. Likviditeetin valvontajärjestelmä ja suojamekanismit voidaan erottaa muiden riskien valvontajärjestelmistä tai -mekanismeista. Tällaisia järjestelmiä ja mekanismeja arvioidessaan toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa huomioon kaikki seuraavat tekijät:

- a. onko limiitti- ja valvontajärjestelmä tarkoituksenmukainen sijoituspalveluyrityksen monimuotoisuuteen, kokoon ja liiketoimintamalliin nähden ja kuvastaako se likviditeettiriskin merkittäviä eri tekijöitä, kuten maturiteettieroja, valuuttaeroja, johdannaisia koskevia liiketoimia, taseen ulkopuolisia eriä ja päivänsisäistä likviditeettiriskiä
- b. onko sijoituspalveluyritys ottanut käyttöön riittävät rajat ja valvontajärjestelmät, jotka vastaavat sen likviditeettiriskinottohalua
- c. tarkistavatko sijoituspalveluyrityksen vastuunalaiset elimet tai valvontatoiminto säännöllisesti riskirajoja ja tiedotetaanko niistä selkeästi sijoituspalveluyrityksen sisällä
- d. onko sijoituspalveluyrityksellä selkeät ja läpinäkyvät menettelyt sille, miten yksittäisten likviditeettiriskirajojen noudattamista seurataan ja miten limiittien ylityksiä käsitellään (mukaan lukien selkeät eskalointi- ja raportointimenettelyt), ja
- e. auttaako raja- ja valvontajärjestelmä sijoituspalveluyritystä varmistamaan riittävien likvidien varojen saatavuuden.

8.4 Yhteenveto havainnoista ja pisteytys

356. Edellä kuvatun arvioinnin jälkeen toimivaltaisten viranomaisten tulisi muodostaa käsitys sijoituspalveluyrityksen likviditeettiriskistä. Tämän käsityksen tulisi käydä ilmi havainnoista tehtävästä yhteenvedosta, johon liitetään taulukossa 10 esitettyjen näkökohtien perusteella annettava riskipistemäärä.

Taulukko 10. Valvontaan perustuvat näkökohdat likviditeettiriskin pisteyttämistä varten

Riskin pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Riskitasoa koskevat näkökohdat	Riittävää hallintaa ja valvontaa koskevat näkökohdat
1	Sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on alhainen, kun otetaan huomioon likviditeettiriskin taso sekä hallinta- ja valvontamenettelyt.	<ul style="list-style-type: none"> • Riski ei ole olennainen tai se on erittäin alhainen. • Likvidien varojen määrä ja koostumus ovat riittäviä ja asianmukaisia. • Muut likviditeettiriskitekijät (mukaan lukien maineriski, kyvyttömyys siirtää ryhmänsisäistä likviditeettiä) eivät ole olennaisia tai ne ovat hyvin vähäisiä. • Sijoituspalveluyrityksen rahoitusprofiilista ja sen vakaudesta ei aiheudu olennaista riskiä tai riski on hyvin alhainen. • Muut likviditeettiriskiin vaikuttavat tekijät (mukaan lukien maineriski) eivät ole olennaisia tai ne ovat hyvin vähäisiä. 	<ul style="list-style-type: none"> • Sijoituspalveluyrityksen likviditeettiriskiä koskeva riskinhallintajärjestelmä on yhdenmukainen sen kokonaistrategian ja riskinottohalun kanssa. • Likviditeettiriskin hallinta- ja valvontajärjestelmät ovat asianmukaisia ja yhdenmukaisia sijoituspalveluyrityksen riskinhallintastrategian ja riskinottohalun kanssa.
2	Sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on keskimääräinen tai alhainen, kun otetaan huomioon likviditeettiriskin taso sekä hallinta- ja valvontamenettelyt.	<ul style="list-style-type: none"> • Eroista (esim. maturiteeteissa ja valuutoissa) aiheutuu alhainen tai keskimääräinen riski. • Maksuvalmiuspuskurin koosta ja koostumuksesta aiheutuva riski on alhainen tai keskimääräinen. • Muiden likviditeettiriskitekijöiden (esim. maineriski, kyvyttömyys siirtää ryhmänsisäistä likviditeettiä) vaikutus on 	

		<p>vähäinen tai keskimääräinen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sijoituspalveluyrityksen rahoitusprofiilista ja sen vakaudesta johtuva riski on alhainen tai keskimääräinen. • Muiden likviditeettiriskitekijöiden (myös maineriski) vaikutus on vähäinen tai keskimääräinen.
3	<p>Sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on keskimääräinen tai korkea, kun otetaan huomioon likviditeettiriskin taso sekä hallinta- ja valvontamenettelyt.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Eroista (esim. maturiteeteissa ja valuutoissa) aiheutuu keskimääräinen tai korkea riski. • Likvidien varojen määrästä ja koostumuksesta aiheutuva riski on keskimääräinen tai korkea. • Muiden likviditeettiriskitekijöiden (esim. maineriski, kyvyttömyys siirtää ryhmänsisäistä likviditeettiä) vaikutus on keskimääräinen tai suuri. • Sijoituspalveluyrityksen rahoitusprofiilista ja sen vakaudesta johtuva riski on keskimääräinen tai korkea. • Muiden likviditeettiriskitekijöiden (myös maineriski) vaikutus on keskimääräinen tai suuri.

4	<p>Sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on korkea, kun otetaan huomioon likviditeettiriski sekä hallinta- ja valvontamenettelyt.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Eroista maturiteeteissa ja valuutoissa) aiheutuu korkea riski. • Likvidien varojen määrästä ja koostumuksesta aiheutuva riski on korkea. • Muiden likviditeettiriskitekijöiden (esim. maineeseen liittyvä riski, kyvyttömyys siirtää ryhmänsisäistä likviditeettiä) vaikutus on suuri. • Sijoituspalveluyrityksen rahoitusprofiilista ja sen vakaudesta johtuva riski on korkea. • Muiden likviditeettiriskitekijöiden (myös maineriski) vaikutus on suuri.
---	--	---

9 osasto: Maksuvalmiuden arvioinnin tulosten määrittäminen

9.1 Yleiset näkökohdat

357. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi käyttää 8 osaston mukaista arviointia tunnistaakseen ja arvioidakseen nykyisiä ja tulevia likviditeettiriskejä, joita sijoituspalveluyritykseen kohdistuu tai saattaa kohdistua, sekä sitä, miten sijoituspalveluyritys pystyy vähentämään kyseisiä riskejä.
358. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi toteuttaa SREP:n mukainen likviditeetin arviointiprosessi seuraavien vaiheiden mukaisesti:
- kokonaisarvio sijoituspalveluyrityksen maksuvalmiudesta
 - erityisten maksuvalmiustoimenpiteiden tarpeen määrittäminen direktiivin (EU) 2019/2034 42 artiklan 6 kohdan mukaisesti annetun delegoidun asetuksen perusteella
 - maksuvalmiutta koskevan pistemäärän määrittäminen.

9.2 Likviditeettiriskin kokonaisarviointi

359. Arvioidakseen sitä, kattaako sijoituspalveluyrityksen likvidit varat asianmukaisesti maksuvalmiuteen kohdistuvan riskin, toimivaltaisten viranomaisten tulisi käyttää seuraavia tietolähteitä:
- likviditeettiriskin arvioinnin tulokset
 - sijoituspalveluyrityksen sisäisen likviditeetin riittävyyden arviointimenettely (ILAAP), jos se on saatavilla, ja
 - muut olennaiset tiedot, kuten paikalla tehdyistä tarkastuksista saadut tiedot, rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjunnan valvojen vertaisryhmäanalyysit tai stressitestit, sisäiset riskienhallintaraportit ja toimivaltaisten viranomaisten pyytämät tapauskohtaiset raportit, jos sellaisia on saatavilla.
360. Likviditeettiriskin arvioinnin tuloksia varten toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa huomioon havainnot, jotka koskevat kaikkia seuraavia näkökohtia:
- likviditeettiriski, jota asetuksessa (EU) 2019/2033 määritellyt maksuvalmiusvaatimukset eivät kata, mukaan lukien tarvittaessa päivänsisäinen likviditeettiriski

- b. muita riskejä, joita sijoituspalveluyritys ei kata ja mittaa riittävästi ja joita aiheutuu ulosvirtauksen aliarvioimisesta, sisäänvirtauksen yliarvioimisesta, likvidien varojen yliarvioimisesta tai siitä, ettei likvidejä varoja ole käytettävissä toiminnallisesta näkökulmasta, kuten jos varoja ei ole käytettävissä myyntiä varten verrattuna heti käytettävissä oleviin varoihin
 - c. keskittymä rahoituksen vastapuolissa tai rahoitustuotteissa/-tyypeissä, ja
 - d. muut valvontatarkoituksiin tehtävien maksuvalmiuden stressitestien asiaan liittyvät tulokset.
361. Arvioidessaan sijoituspalveluyrityksen ILAAP-kehystä toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida, ovatko ILAAP-laskelmat uskottavia. Sijoituspalveluyritysten käyttämiä laskelmia tulisi pitää uskottavina, jos ne kattavat asianmukaisesti riskit, joihin niillä pyritään vastaamaan. Laskelmat tulisi katsoa ymmärrettäviksi, jos ILAAP-laskelmien perustana olevat osatekijät on jaoteltu selkeästi ja niistä on laadittu yhteenveto.
362. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi muuntaa tämä kokonaisarviointi maksuvalmiuden ja rahoituksen pistemääräksi, jonka tulisi heijastaa toimivaltaisten viranomaisten käsitystä niistä sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuuteen kohdistuvista uhista, joita voi aiheutua maksuvalmiuteen kohdistuvista riskeistä.

9.3 Erityisten maksuvalmiusvaatimusten tarpeen määrittäminen

363. Kun toimivaltaiset viranomaiset määrittävät erityisen maksuvalmiusvaatimuksen direktiivin (EU) 2019/2034 42 artiklan mukaisesti, niiden tulisi päättää tämän osaston soveltamisalaan kuuluvien määrällisten vaatimusten soveltamisesta tai laadullisten vaatimusten soveltamisesta näiden ohjeiden 10 osaston mukaisesti.
364. Määrällisen vaatimuksen määrittämiseksi toimivaltaisten viranomaisten tulisi vaatia likvidien varojen määrää, joka vähentää havaittuja puutteita, direktiivin (EU) 2019/2034 42 artiklan 6 kohdan mukaisesti annetun delegoidun asetuksen mukaisesti.

9.4 Yhteenveto havainnoista ja pisteytys

365. Edellä esitetyn arvioinnin jälkeen toimivaltaisten viranomaisten tulisi muodostaa käsitys siitä, katetaanko olemassa olevilla likvideillä varoilla luotettavasti riski, joka sijoituspalveluyritykseen kohdistuu tai saattaa kohdistua. Tämän käsityksen pitäisi käydä ilmi havainnoista tehtävästä yhteenvedosta, johon liitetään taulukossa 11 määritettyjen näkökohtien perusteella annettava pistemäärä.

Taulukko 11. Valvontaan perustuvat näkökohdat maksuvalmiuden riittävyyden pisteyttämistä varten

Pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Näkökohdat
1	Sijoituspalveluyrityksen maksuvalmiusasemasta rahoitusprofiilista ei merkittävää sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuudelle. ja aiheudu riskiä	<ul style="list-style-type: none"> Sijoituspalveluyrityksen maksuvalmius ylittää erityiset valvontaan liittyvät määrälliset vaatimukset, ja tilanteen odotetaan pysyvän samana myös tulevaisuudessa. Rahoituksen koostumuksesta ja vakaudesta ei aiheudu havaittavissa olevaa riskiä sijoituspalveluyrityksen toiminnoille ja liiketoimintamallille. Likviditeetin vapaalle virtaamiselle ryhmän yksiköiden välillä ei ole esteitä, tai kaikkien yksiköiden likviditeetinhankintakapasiteetti ja maksuvalmius ylittävät valvontavaatimukset.
2	Sijoituspalveluyrityksen maksuvalmiusasemasta rahoitusprofiilista aiheutuu alhainen riski sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuudelle. tai	<ul style="list-style-type: none"> Sijoituspalveluyrityksen maksuvalmius ylittää erityiset valvontatarkoituksiin käytettävät määrälliset vaatimukset, mutta on olemassa riski, että tilanne ei säily tällaisena tulevaisuudessa. Rahoituksen koostumuksesta ja vakaudesta aiheutuu vähäinen riski sijoituspalveluyrityksen toiminnoille ja liiketoimintamallille. Likviditeetin vapaalle virtaamiselle ryhmän yksiköiden välillä on tai voi olla rajallisia esteitä.
3	Sijoituspalveluyrityksen maksuvalmiusasemasta rahoitusprofiilista keskimääräinen sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuudelle. tai aiheutuu riski	<ul style="list-style-type: none"> Sijoituspalveluyrityksen maksuvalmius on heikkenemässä ja/tai se ei täytä erityisiä valvontatarkoituksiin käytettäviä määrällisiä vaatimuksia, ja sijoituspalveluyrityksen kyvystä alkaa pian noudattaa näitä vaatimuksia uudelleen on epäilyksiä. Rahoituksen koostumuksesta ja vakaudesta aiheutuu keskimääräinen riski sijoituspalveluyrityksen toiminnoille ja liiketoimintamallille. Likviditeetin vapaalle virtaamiselle ryhmän yksiköiden välillä on esteitä.
4	Sijoituspalveluyrityksen maksuvalmiusasemasta tai	<ul style="list-style-type: none"> Sijoituspalveluyrityksen maksuvalmius heikkenee nopeasti ja/tai se ei täytä erityisiä

	rahoitusprofiilista aiheutuu korkea riski sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuudelle.	valvontatarkoituksiin käytettäviä määrällisiä vaatimuksia, ja sijoituspalveluyrityksen kyvystä alkaa pian noudattaa näitä vaatimuksia uudelleen on vakavia epäilyksiä. <ul style="list-style-type: none">• Rahoituksen koostumuksesta ja vakaudesta aiheutuu suuri riski sijoituspalveluyrityksen toiminnoille ja liiketoimintamallille.• Likviditeetin vapaalle virtaamiselle ryhmän yksiköiden välillä on vakavia esteitä.
--	--	---

10 osasto: Vakavaraisuuden kokonaisarviointi ja valvontatoimenpiteiden soveltaminen

10.1 Yleiset näkökohdat

366. Tässä osastossa käsitellään SREP-osatekijöitä koskevien arviointien havaintojen yhdistämistä vakavaraisuuden kokonaisarviointiksi. Siinä tarkastellaan myös sitä, miten toimivaltaiset viranomaiset soveltavat valvontatoimenpiteitä SREP-osatekijöiden arvioinnissa havaittujen puutteiden käsittelemiseksi. Toimivaltaiset viranomaiset voivat soveltaa direktiivissä (EU) 2019/2034 (38, 39, 40, 41 ja 42 artiklassa) ja kansallisessa lainsäädännössä säädettyjä valvontatoimenpiteitä ja soveltuvin osin direktiivin 2014/59/EU 27 artiklassa säädettyjä varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteitä tai näiden yhdistelmiä.

367. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi käyttää valvontavaltuuksiaan niiden puutteiden perusteella, jotka on havaittu yksittäisten SREP-osatekijöiden arvioinneissa ja ottamalla huomioon vakavaraisuuden kokonaisarviointi, mukaan lukien pistemäärä, tarkastelemalla seuraavia:

- a. puutteiden/heikkouksien merkittävyys ja niiden käsittelemättä jättämisen mahdollinen vakavaraisuusvaikutus (ts. onko tarpeen käsitellä ongelmaa erityisellä toimenpiteellä)
- b. ovatko toimenpiteet yhdenmukaisia/oikeasuhteisia tietyn SREP-osatekijän kokonaisarviointiin (ja vakavaraisuuden kokonaisarviointiin) nähden
- c. tarvitaanko valvontatoimenpiteitä tai muita hallinnollisia toimenpiteitä puuttumaan rahanpesun ja terrorismin rahoituksen riskeihin liittyviin vakavaraisuutta koskeviin puutteisiin/haavoittuvuuksiin niiden valvonta-alalla, kun on otettu yhteyttä asiaankuuluviin rahanpesun ja terrorismin torjuntaa valvoviin viranomaisiin
- d. onko puutteita/heikkouksia jo käsitelty/korjattu muilla toimenpiteillä
- e. saavutettaisiinko sama tavoite muilla toimenpiteillä, joilla olisi vähäisempi hallinnollinen ja taloudellinen vaikutus sijoituspalveluyritykseen
- f. mikä on toimenpiteen soveltamisen optimaalinen taso ja kesto valvontatavoitteen saavuttamiseksi, ja

- g. onko mahdollista, että tunnistetut riskit ja heikkoudet voivat olla yhteydessä toisiinsa tai itseään vahvistavia tai molempia, jolloin valvontatoimenpiteitä on syytä tiukentaa.
368. Soveltaessaan valvontatoimenpiteitä tiettyjen SREP-osatekijöiden arvioinnissa havaittujen puutteiden käsittelemiseksi toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa huomioon yleiset määrälliset omien varojen vaatimukset ja maksuvalmiusvaatimukset, joita sovelletaan 7 ja 9 osastossa määritettyjen kriteerien perusteella.
369. Soveltaessaan valvontatoimenpiteitä tai seuraamuksia rahanpesun ja terrorismin rahoituksen riskiin liittyvien vakavaraisuutta koskevien puutteiden käsittelemiseksi toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjuntaa valvovat viranomaiset mukaan niin, että kyseisten puutteiden taustalla oleviin puutteisiin/haavoittuvuuksiin puututaan asianmukaisilla toimenpiteillä rahanpesun ja terrorismin torjuntaa valvovien viranomaisten sekä toimivaltaisten viranomaisten asiaankuuluvilla vastuualueilla.
370. Toimivaltaiset viranomaiset voivat toteuttaa välittömiä valvontatoimenpiteitä, jotka liittyvät suoraan minkä tahansa valvontatoiminnan tuloksiin.

10.2 Vakavaraisuuden kokonaisarviointi

371. Määrittäessään vakavaraisuuden kokonaisarviointia toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarkastella SREP-osatekijöiden arviointien havaintoja ja etenkin
- a. riskejä, joita sijoituspalveluyritykseen kohdistuu tai saattaa kohdistua
 - b. sen todennäköisyyttä, että sijoituspalveluyrityksen hallinnointi ja ohjaus, valvontaan liittyvät puutteet ja/tai liiketoimintamalli tai strategia todennäköisesti pahentavat tai vähentävät näitä riskejä tai altistavat sijoituspalveluyrityksen uusille riskilähteille
 - c. sitä, kattavatko sijoituspalveluyrityksen omat varat ja maksuvalmiusjärjestelyt nämä riskit luotettavasti, ja
 - d. osatekijöiden välisen myönteisen tai kielteisen vuorovaikutuksen mahdollisuutta (toimivaltaiset viranomaiset voivat pitää vahvaa pääoma-asemaa mahdollisena tiettyjä likviditeettiä ja rahoitukseen liittyviä huolenaiheita lieventävänä tekijänä tai käänteisesti katsoa, että heikko pääoma-asema voi pahentaa tällä alalla ilmenneitä huolenaiheita).
372. Näiden näkökohtien perusteella toimivaltaisten viranomaisten tulisi määrittää sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuus, joka määritellään sen perusteella, miten lähellä sijoituspalveluyritys on pistettä, jossa se todettaisiin elinkelvottomaksi sen omien varojen ja maksuvalmiusjärjestelyjen riittävyyden, hallinnoinnin ja ohjauksen, valvontajärjestelyjen

ja/tai liiketoimintamallin ja niiden riskien kattamiseen tarkoitettun strategian perusteella, joita sijoituspalveluyritykseen kohdistuu tai saattaa kohdistua.

373. Tämän määrittämisen perusteella toimivaltaisten viranomaisten tulisi
- a. toteuttaa tarvittavat valvontatoimenpiteet huolenaiheisiin vastaamiseksi
 - b. määrittää sijoituspalveluyritystä koskevat tulevat valvontaresurssit ja valvonnan suunnittelu, mukaan lukien se, tuleeko sijoituspalveluyritykselle suunnitella erityisiä valvontatoimia
 - c. tarvittaessa määrittää direktiivin 2014/59/EU 27 artiklassa säädettyjen varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteiden tarpeellisuus, ja
 - d. määrittää, voidaanko sijoituspalveluyrityksen katsoa olevan ”lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuvan”.
374. Vakavaraisuuden kokonaisarvioinnin tulisi käydä ilmi elinkelpoisuuden pistemäärästä, joka perustuu taulukossa 12 esitettyihin näkökohtiin, ja se tulisi dokumentoida selkeästi vakavaraisuuden kokonaisarviointista laadittavaan yhteenvetoon. Tähän vuotuisen yhteenvetoon tulisi sisältyä myös vakavaraisuuden kokonaisarvioinnin pistemäärä ja SREP-osatekijöiden pistemäärät sekä edeltävien 12 kuukauden aikana valvonnassa tehdyt havainnot.

Taulukko 12. Valvontaan perustuvat näkökohdat vakavaraisuuden kokonaisarvioinnin pisteyttämistä varten

Pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Näkökohdat
1	Tunnistetuista riskeistä aiheutuu alhainen riski sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuudelle.	<ul style="list-style-type: none"> • Sijoituspalveluyrityksen liiketoimintamalliin ja strategiaan ei liity huolenaiheita. • Sijoituspalveluyrityksen sisäiseen hallintoon ja ohjaukseen ja yrityksen laajuisiin valvontajärjestelyihin ei liity huolenaiheita. • Sijoituspalveluyrityksen pääomaan ja maksuvalmiuteen kohdistuvat riskit eivät aiheuta merkittävää tai aiheuttavat hyvin alhaista merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riskiä. • Omien varojen koostumukseen ja määrään ei liity huolenaiheita. • Sijoituspalveluyrityksen maksuvalmiusasemaan ja rahoitusprofiiliin ei liity huolenaiheita.

Pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Näkökohdat
		<ul style="list-style-type: none"> Sijoituspalveluyrityksen elvytysuunnitelman uskottavuudesta ja toteuttamiskelpoisuudesta, sen kokonaiselvytyskapasiteetti mukaan lukien, ei aiheudu olennaisia huolenaiheita.
2	Tunnistetuista riskeistä aiheutuu keskimääräinen tai alhainen riski sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuudelle.	<ul style="list-style-type: none"> Sijoituspalveluyrityksen liiketoimintamalli ja strategia aiheuttavat vähän tai jonkin verran huolta. Sijoituspalveluyrityksen sisäinen hallinnointi ja ohjaus tai yrityksen laajuiset valvontajärjestelyt aiheuttavat vähän tai jonkin verran huolta. Pääomaan ja maksuvalmiuteen kohdistuvista riskeistä aiheutuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on alhainen tai keskimääräinen. Omien varojen koostumus ja määrä aiheuttavat vähän tai jonkin verran huolta. Sijoituspalveluyrityksen maksuvalmiusasema ja/tai rahoitusprofiili aiheuttavat vähän tai jonkin verran huolta. Sijoituspalveluyrityksen elvytysuunnitelman uskottavuudesta ja toteuttamiskelpoisuudesta, sen kokonaiselvytyskapasiteetti mukaan lukien, aiheutuu vähän tai jonkin verran huolta (jos soveltuu).
3	Tunnistetuista riskeistä aiheutuu keskimääräinen tai korkea riski sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuudelle.	<ul style="list-style-type: none"> Sijoituspalveluyrityksen liiketoimintamalli ja strategia aiheuttavat jonkin verran tai paljon huolta. Sijoituspalveluyrityksen sisäinen hallinnointi ja ohjaus tai yrityksen laajuiset valvontajärjestelyt aiheuttavat jonkin verran tai paljon huolta. Pääomaan ja maksuvalmiuteen kohdistuvista riskeistä aiheutuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on keskimääräinen tai korkea. Sijoituspalveluyrityksen omien varojen koostumus ja määrä aiheuttavat jonkin verran tai paljon huolta.

Pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Näkökohdat
		<ul style="list-style-type: none"> • Sijoituspalveluyrityksen maksuvalmiusasema ja/tai rahoitusprofiili aiheuttavat jonkin verran tai paljon huolta. • Sijoituspalveluyrityksen elvytysuunnitelman uskottavuudesta ja toteuttamiskelpoisuudesta, sen kokonaiselvytyskapasiteetti mukaan lukien, aiheutuu jonkin verran tai paljon huolta (jos soveltuu).
4	Tunnistetuista riskeistä aiheutuu korkea riski sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuudelle.	<ul style="list-style-type: none"> • Sijoituspalveluyrityksen liiketoimintamalli ja strategia aiheuttavat paljon huolta. • Sijoituspalveluyrityksen sisäinen hallinnointi ja ohjaus tai yrityksen laajuiset valvontajärjestelyt aiheuttavat paljon huolta. • Pääomaan ja maksuvalmiuteen kohdistuvista riskeistä aiheutuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on korkea. • Sijoituspalveluyrityksen omien varojen koostumus ja määrä aiheuttavat paljon huolta. • Sijoituspalveluyrityksen maksuvalmiusasema ja/tai rahoitusprofiili aiheuttavat paljon huolta. • Sijoituspalveluyrityksen elvytysuunnitelman uskottavuudesta ja toteuttamiskelpoisuudesta, sen kokonaiselvytyskapasiteetti mukaan lukien, aiheutuu paljon huolta (jos soveltuu).
F	Sijoituspalveluyrityksen katsotaan olevan ”lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuvan”.	<ul style="list-style-type: none"> • Sijoituspalveluyrityksen elinkelpoisuuteen kohdistuu välitön riski. • Sijoituspalveluyritys täyttää kriteerit, joiden mukaan se ”on lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuu”, siten kuin niistä säädetään direktiivin 2014/59/EU 32 artiklan 4 kohdassa²².

²² Toimivaltainen viranomainen erityisesti katsoo, että (1) sijoituspalveluyritys rikkoo tai sen voidaan objektiivisten tosiseikkojen perusteella todeta lähitulevaisuudessa rikkovan toimiluvan voimassaolon jatkamiselle asetettuja

375. Määrittäessään, että sijoituspalveluyritys on ”lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuu”, mitä kuvaa vakavaraisuuden kokonaisarvioinnin pistemäärä F, toimivaltaisten viranomaisten olisi soveltuvin osin kuultava kriisiratkaisuviranomaisia havainnoista direktiivin 2014/59/EU 32 artiklassa säädetyn menettelyn mukaisesti. Kun on kyse sijoituspalveluyrityksistä, jotka eivät kuulu direktiivin 2014/59/EU soveltamisalaan mutta joiden arvioidaan olevan lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuvan, toimivaltaisten viranomaisten olisi tehostettava yhteistyötään sijoituspalveluyrityksen kanssa sen toiminnan hallitun alasajon varmistamiseksi.

10.3 Pääomatoimenpiteiden soveltaminen

376. Toimivaltaisten viranomaisten olisi asetettava omien varojen lisävaatimus ja vahvistettava omia varoja koskevat odotukset asettamalla 7 osaston mukaisesti P2R ja P2G.

377. Edellisessä kohdassa tarkoitetuista vaatimuksista huolimatta toimivaltaiset viranomaiset voivat SREP-osatekijöiden arvioinnissa havaittujen heikkouksien ja puutteiden perusteella määrätä täydentäviä pääomatoimenpiteitä, muun muassa

- a. vaatia sijoituspalveluyritystä käyttämään nettovoittoja omien varojen vahvistamiseen direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan h alakohdan mukaisesti
- b. rajoittaa sijoituspalveluyrityksen osakkeenomistajille, jäsenille tai ensisijaisen lisäpääoman (AT1) instrumenttien haltijoille tapahtuvaa voitonjakoa tai koronmaksua tai kieltää se edellyttäen, että kieltoa ei voida katsoa sijoituspalveluyrityksen maksulaiminlyönniksi, direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan i alakohdan mukaisesti, ja/tai
- c. vaatia sijoituspalveluyritystä soveltamaan erityistä politiikkaa varausten tekemiseksi tai erityistä varojen käsittelyä omien varojen vaatimusten osalta direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan d alakohdan mukaisesti.

378. Jos sen jälkeen, kun rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjunnan valvojan on otettu yhteyttä, toimivaltaisten viranomaisten on käsiteltävä rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjunnan riskeihin liittyviä vakavaraisuutta koskevia puutteita/haavoittuvuuksia SREP-osatekijöiden arvioinnin vuoksi, toimivaltaisten

vaatimuksia siten, että toimivaltaisen viranomaisen olisi perusteltua peruuttaa lupa, muun muassa koska sijoituspalveluyritys on kärsinyt tai todennäköisesti kärsii tappioita, jotka kuluttavat sen kaikki omat varat tai merkittävän osan niistä; (2) sijoituspalveluyrityksen varat ovat tai niiden voidaan objektiivisten tosiseikkojen perusteella todeta lähitulevaisuudessa olevan pienemmät kuin sen velat tai (3) sijoituspalveluyritys ei kykene tai sen voidaan objektiivisten tosiseikkojen perusteella ennakoita lähitulevaisuudessa olevan kykenemätön maksamaan velkojaan tai suorittamaan muita vastuitaan eräpäivään mennessä. Direktiivin 2014/59/EU 32 artiklan 4 kohdan d alakohdassa mainitaan myös poikkeuksellista julkista rahoitustukea koskeva kriteeri sen määrittämiseksi, onko sijoituspalveluyritys ”lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatamassa”, mutta näitä kriteereitä ei tarkastella vakavaraisuuden kokonaisarviointia eikä toimivaltaisten viranomaisten tekemää määrittystä varten.

viranomaisten tulisi ottaa nämä tekijät huomioon määrittäessään omien varojen lisävaatimusta vain silloin, kun tämä katsotaan muita valvontatoimenpiteitä asianmukaisemmaksi. Jos omien varojen lisävaatimus määritetään, sitä tulisi käyttää tilapäisenä toimenpiteenä sinä aikana, kun puutteita korjataan.

10.4 Maksuvalmiustoimenpiteiden soveltaminen

379. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi asettaa erityisiä maksuvalmiusvaatimuksia 9 osastossa esitetyn prosessin ja kriteerien mukaisesti.
380. Sen estämättä, mitä edellisessä kohdassa tarkoitetuista erityisistä määrällisistä vaatimuksista ohjeistetaan, toimivaltaiset viranomaiset voivat maksuvalmiuteen ja rahoitukseen kohdistuvien riskien arvioinnissa havaittujen haavoittuvuuksien ja puutteiden perusteella määrätä muita maksuvalmiustoimenpiteitä, kuten direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan k alakohdan tai 42 artiklan mukaisia erityisiä maksuvalmiusvaatimuksia.

10.5 Muiden valvontatoimenpiteiden soveltaminen

381. SREP-osatekijöiden arvioinnissa havaittujen erityisten puutteiden käsittelemiseksi toimivaltaiset viranomaiset voivat harkita sellaisten toimenpiteiden soveltamista, jotka eivät liity suoraan määrällisiin pääoma- tai maksuvalmiusvaatimuksiin. Tässä jaksossa esitetään luettelo, joka ei ole tyhjentävä, mahdollisista valvontatoimenpiteistä, joita voidaan soveltaa direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan nojalla. Toimivaltaiset viranomaiset voivat soveltaa muita valvontatoimenpiteitä kyseisen artiklan mukaisesti, jos niillä voidaan paremmin puuttua tässä jaksossa kuvattuihin havaittuihin puutteisiin. Toimenpiteiden valinnassa tulisi ottaa huomioon näiden ohjeiden 4, 5, 6 ja 8 osastojen mukaisesti tehdyn arvioinnin tulokset.

Liiketoimintamallianalyysi

382. Liiketoimintamallianalysissa havaittujen puutteiden käsittelemiseksi toteutettaviin valvontatoimenpiteisiin liittyy todennäköisesti vaatimus, jonka mukaan sijoituspalveluyrityksen on mukautettava hallinnointi- ja valvontajärjestelyjään liiketoimintamallin ja strategian toteutumisen edistämiseksi tai rajoitettava tiettyjä liiketoimintojaan.
383. Direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaisesti toimivaltaiset viranomaiset voivat vaatia sijoituspalveluyritystä mukauttamaan riskienhallinta- ja valvontajärjestelyjä tai hallinnointi- ja ohjausjärjestelyjä siten, että ne vastaavat toivottua liiketoimintamallia tai strategiaa, muun muassa
- a. mukauttamalla strategiassa oletuksena olevia taloudellisia ennusteita, jos sisäinen pääomasuunnittelu tai uskottavat oletukset eivät tue sitä

- b. vaatimalla muutoksia organisaatorakenteisiin ja tehostamaan riskienhallinta- ja valvontatoimintoja ja -järjestelyjä liiketoimintamallin tai strategian toteuttamisen tukemiseksi, ja/tai
 - c. vaatimalla muutoksia IT-järjestelmiin ja niiden tehostamista liiketoimintamallin tai strategian toteuttamisen tukemiseksi.
384. Direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan e alakohdan mukaisesti toimivaltaiset viranomaiset voivat vaatia sijoituspalveluyritystä tekemään muutoksia liiketoimintamalliin tai strategiaan, jos
- a. niiden tueksi ei ole käytössä asianmukaisia organisaatio-, hallinnointi- ja ohjaus- tai riskienvalvonta- ja hallintajärjestelyjä
 - b. pääoma- ja toimintasuunnitelmat (mukaan lukien riittävien taloudellisten resurssien, henkilöstöresurssien ja teknisten (IT-) resurssien kohdentaminen) eivät tue niitä, ja/tai
 - c. liiketoimintamallin kestävydestä on merkittäviä huolia.
385. Direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan f alakohdan mukaisesti toimivaltaiset viranomaiset voivat
- a. vaatia sijoituspalveluyrityksiä vähentämään alulle panemiinsa / levittämiinsä tuotteisiin sisältyvää riskiä esimerkiksi
 - vaatimalla tekemään muutoksia tiettyihin tarjoamiinsa tuotteisiin sisältyviin riskeihin, ja/tai
 - vaatimalla parannuksia tuotteiden kehitystä ja ylläpitoa koskeviin hallinnointi- ja valvontajärjestelyihin
 - b. vaatia sijoituspalveluyritystä vähentämään järjestelmiinsä sisältyvää riskiä esimerkiksi
 - vaatimalla parannuksia järjestelmiin tai lisäämään investointeja uusiin järjestelmiin tai nopeuttamaan uusien järjestelmien käyttöönottoa, ja/tai
 - vaatimalla parannuksia järjestelmän kehittämistä ja ylläpitoa koskeviin hallinnointi ja valvontajärjestelyihin
 - c. vaatia sijoituspalveluyrityksiä vähentämään toimiinsa, myös ulkoistamistoimiin, sisältyvää riskiä esimerkiksi
 - vaatimalla tiettyjen toimien muuttamista tai vähentämistä niihin luontaisesti kuuluvan riskin vähentämiseksi, ja/tai
 - vaatimalla parannuksia ulkoistettujen toimien hallinnointi- ja valvontajärjestelyihin ja seurantaan.

Sisäinen hallinnointi ja ohjaus sekä sijoituspalveluyrityksen laajuiset valvontajärjestelyt

386. Sisäisen hallinnoinnin ja ohjauksen sekä yrityksen laajuisten valvontajärjestelyjen arvioinnissa havaittujen puutteiden käsittelemiseksi toteutettavissa valvontatoimenpiteissä voidaan keskittyä siihen, että sijoituspalveluyritystä vaaditaan vahvistamaan hallinnointi ja valvontajärjestelyjään tai vähentämään tuotteisiinsa, järjestelmiinsä tai toimintaansa sisältyvää riskiä. Soveltaessaan valvontatoimenpiteitä sisäisen hallinnoinnin ja ohjauksen arvioinnissa havaittujen puutteiden korjaamiseksi toimivaltaisten viranomaisten tulisi toimia yhteistyössä toimivaltaisten viranomaisten kanssa direktiivin 2014/65/EU soveltamiseksi, jotta kyseisten puutteiden taustalla oleviin puutteisiin/haavoittuvuuksiin puututaan johdonmukaisesti.
387. Direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaisesti toimivaltaiset viranomaiset voivat
- a. vaatia sijoituspalveluyritystä tekemään muutoksia yleisiin hallinnointi- ja ohjausjärjestelyihinsä ja organisaatioonsa myös vaatimalla
 - muutoksia organisaatio- tai toimintarakenteeseen, organisaation hierarkkiset suhteet mukaan lukien
 - muutoksia riskejä koskeviin toimintalinjoihin tai siihen, miten niitä kehitetään ja toteutetaan organisaatiossa, ja/tai
 - hallinnointi- ja ohjausjärjestelyjen läpinäkyvyyden lisäämistä
 - b. vaatia sijoituspalveluyritystä tekemään muutoksia ylimmän hallintoelimen organisaatioon, kokoonpanoon tai työjärjestelyihin
 - c. vaatia sijoituspalveluyritystä vahvistamaan yleisiä riskienhallintajärjestelyjään muun muassa vaatimalla
 - muutoksia tai vähennystä riskinottohaluun tai muutoksia riskinottohalun määrittämiseen liittyviin hallinnointi- ja ohjausjärjestelyihin ja yleisen riskistrategian kehittämiseen
 - parannuksia ICAAPia tai ILAAPia koskeviin menettelyihin ja malleihin, jos niitä ei pidetä tarkoitukseen soveltuvina
 - parantamaan stressitestaustuloksia ja yleistä stressitestaushjelmaa, ja/tai
 - parantamaan jatkuvuussuunnittelua
 - d. vaatia sijoituspalveluyritystä vahvistamaan sisäisiä valvontajärjestelyjä ja -toimintoja muun muassa vaatimalla

- sisäisen tarkastuksen toiminnon riippumattomuutta ja riittävää henkilöstöä, ja/tai
 - parannuksia sisäiseen raportointiprosessiin sen varmistamiseksi, että raportointi ylimmälle hallintoelimelle on asianmukaista
- e. vaatia sijoituspalveluyritystä parantamaan tietojärjestelmiä tai liiketoiminnan jatkuvuuteen liittyviä järjestelyjä esimerkiksi vaatimalla
- parannuksia järjestelmien luotettavuuteen, ja/tai
 - liiketoiminnan jatkuvuussuunnitelmien laatimista ja testaamista.
388. Direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan g alakohdan mukaisesti toimivaltaiset viranomaiset voivat vaatia sijoituspalveluyritystä
- a. tekemään muutoksia palkitsemisjärjestelmään ja/tai
 - b. rajoittamaan muuttuvan palkkion määrä tietyksi prosenttiosuudeksi nettotuloista.
389. Jos stressitestin laadullisen tarkastuksen lopputulosten perusteella on havaittu puutteita, toimivaltaiset viranomaiset voivat vaatia, että sijoituspalveluyritys
- a. kehittää korjaavia toimia koskevan suunnitelman, jonka tarkoitus on parantaa stressitestiohjelmia ja -käytäntöjä
 - b. tekee muutoksia pääomasuunnitelmaansa
 - c. testaa tarvittaessa erikseen sille määrättyjä skenaarioita (tai niiden osia) tai käyttää tiettyjä oletuksia.

Asiakkaisiin kohdistuva riski

390. Asiakkaisiin kohdistuvan riskin ja siihen liittyvien hallinta- ja valvontajärjestelyjen arvioinnissa havaittujen puutteiden käsittelemiseksi toteutettavissa valvontatoimenpiteissä keskitytään todennäköisesti siihen, että sijoituspalveluyritystä vaaditaan vähentämään riskin tasoa tai vahvistamaan hallinta- ja valvontajärjestelyjä.
391. Direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaisesti toimivaltaiset viranomaiset voivat vaatia sijoituspalveluyritystä
- a. ottamaan ylin hallintoelin tai sen komiteat aktiivisemmin mukaan asiakkaisiin kohdistuvan riskin hallintaan
 - b. parantamaan organisaatiokehystä sen varmistamiseksi, että asiakkaille tarjotaan tehokkaasti palveluja, joihin on riittävät (sekä laadulliset että määrälliset) henkilöstöresurssit ja tekniset resurssit (mukaan lukien front office ja back office -toiminnot, tietojärjestelmät)

- c. parantamaan valvontajärjestelmää (valvontatoimintojen tehokkuuden ja riippumattomuuden osalta) asiakkaisiin kohdistuvien riskien vähentämiseksi
 - d. parantamaan ylimmälle hallintoelimelle ja toimivalle johdolle asiakkaisiin kohdistuvasta riskistä tehtävän raportoinnin laatua ja tiheyttä.
392. Direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan d alakohdan mukaisesti toimivaltaiset viranomaiset voivat vaatia sijoituspalveluyritystä
- a. soveltamaan erityistä politiikkaa varausten tekemiseksi
 - b. oikaisemaan K-tekijän määrää koskevat sisäiset estimaatit asiakkaisiin kohdistuvan riskin osalta ja laskemaan omien varojen lisävaatimuksen.
393. Direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan e ja f alakohdan mukaisesti toimivaltaiset viranomaiset voivat vaatia sijoituspalveluyritystä
- a. rajoittamaan tai supistamaan liiketoimintaa, toimintaa tai verkostoa
 - b. kehottaa päättämään toiminnot, jotka aiheuttavat liiallisen riskin sijoituspalveluyrityksen taloudelliselle vakaudelle
 - c. vähentämään toimintaan, tuotteisiin (mukaan lukien altistuminen monimutkaisille tuotteille ja liiketoimille, keskittymäriskin taso) ja järjestelmiin, myös ulkoistettuihin toimintoihin, liittyvää riskiä.

Markkinoihin kohdistuva riski

394. Markkinoihin kohdistuvan riskin ja siihen liittyvien hallinta- ja valvontajärjestelyjen arvioinnissa havaittujen puutteiden käsittelemiseksi toteutettavissa valvontatoimenpiteissä keskitytään todennäköisesti siihen, että sijoituspalveluyritystä vaaditaan vähentämään riskin tasoa tai vahvistamaan hallinta- ja valvontajärjestelyjä.
395. Direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaisesti toimivaltaiset viranomaiset voivat vaatia sijoituspalveluyritystä korjaamaan puutteita, joita on havaittu sijoituspalveluyrityksen kyvyssä tunnistaa, mitata, seurata ja valvoa markkinoihin kohdistuvaa riskiä, muun muassa
- a. varmistamalla, että sijoituspalveluyrityksen markkinariski heijastaa asianmukaisesti sijoituspalveluyrityksen markkinariskinottohalua ja vastaa sen yleistä riskinottohalua
 - b. edellyttämällä asianmukaista organisaatiokehystä, jossa on riittävät (sekä laadulliset että määrälliset) henkilöresurssit ja tekniset resurssit
 - c. parantamalla sijoituspalveluyrityksen sisäisten menetelmien tai sen toteutumatestaus- tai stressitestausvalmiuksien toimintaa

- d. parantamalla sijoituspalveluyrityksen ylimmälle hallintoelimelle ja toimivalle johdolle tehtävän raportoinnin laatua ja tiheyttä, ja/tai
 - e. vaatimalla tiheämpiä ja perusteellisempia sisäisiä tarkastuksia, jotka liittyvät markkinoihin kohdistuvaan riskiin, ja laskemalla omien varojen lisävaatimus.
396. Direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan e alakohdan mukaisesti toimivaltaiset viranomaiset voivat
- a. rajoittaa sijoittamista tiettyihin tuotteisiin, kun sijoituspalveluyrityksen toimintalinjat ja menettelyt eivät takaa, että näistä tuotteista aiheutuva riski katetaan ja sitä valvotaan asianmukaisesti
 - b. vaatia sijoituspalveluyritystä esittämään suunnitelma ongelmallisille omaisuuserille ja/tai epälikvideille positioille altistumisen vähentämiseksi asteittain, ja/tai
 - c. vaatia luopumaan rahoitustuotteista myös silloin, kun sijoituspalveluyrityksen arvostusprosessit eivät tuota varovaisia arvostuksia.
397. Direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan f alakohdan mukaisesti toimivaltaiset viranomaiset voivat
- a. vaatia sijoituspalveluyritystä pienentämään luontaisen markkinariskin tasoa (suojaamalla tai myymällä omaisuuseriä), ja/tai
 - b. vaatia sijoituspalveluyritystä lisäämään keskusvastapuolten selvittämien johdannaisten määrää.

Yritykseen kohdistuva riski

398. Yritykseen kohdistuvan riskin ja siihen liittyvien hallinta- ja valvontajärjestelyjen arvioinnissa havaittujen puutteiden käsittelemiseksi toteutettavissa valvontatoimenpiteissä keskitytään todennäköisesti siihen, että sijoituspalveluyritystä vaaditaan vähentämään riskin tasoa tai vahvistamaan hallinta- ja valvontajärjestelyjä.
399. Direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaisesti toimivaltaiset viranomaiset voivat
- a. varmistaa, että sijoituspalveluyrityksen riskistrategiassa otetaan asianmukaisesti huomioon sijoituspalveluyrityksen riskinottohalu yritykseen kohdistuvan riskin osalta (mukaan lukien päivittäinen kaupankäyntivirta, keskittymät ja vastapuolen maksukyvyttömyys) ja että strategia on johdonmukainen yleisen riskinottohalukkuuden kanssa

- b. edellyttää asianmukaista organisaatiokehystä, jossa on riittävät (sekä laadulliset että määrälliset) henkilöresurssit ja tekniset resurssit
 - c. vaatia sijoituspalveluyritystä ottamaan ylin hallintoelin tai sen komiteat aktiivisemmin mukaan yritystä koskevan riskin hallintaan
 - d. edellyttää sijoituspalveluyritystä ottamaan huomioon yritykseen kohdistuva riski jo silloin, kun se hyväksyy uusia tuotteita ja järjestelmiä
 - e. vaatia sijoituspalveluyritystä parantamaan operatiivisten riskien tunnistamista (päivittäisen kaupankäyntivirran osalta) ja mittausjärjestelmiä, ja/tai
 - f. oikaista yritykseen kohdistuvan riskin K-tekijän määrää koskevat sisäiset arviot ja laskea omien varojen lisävaatimus.
400. Direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan e ja f alakohdan mukaisesti toimivaltaiset viranomaiset voivat
- a. vaatia sijoituspalveluyritystä supistamaan tai rajoittamaan sijoituspalveluyritysten liiketoimintaa, toimintaa tai verkostoa (keskittymäriskin tai kaupankäynnin vastapuolen maksukyvyttömyysriskin pienentämiseksi)
 - b. vaatia luopumista sellaisista toiminnoista, jotka aiheuttavat kohtuuttomia riskejä sijoituspalveluyrityksen vakaudelle
 - c. vaatia sijoituspalveluyritystä vähentämään ulkoistamistoimien laajuutta ja/tai määrää muun muassa järjestämällä uudelleen ulkoistamisjärjestelyt tai lopettamalla ne ja vaihtamalla toiseen palveluntarjoajaan
 - d. vaatia sijoituspalveluyritystä vähentämään altistumista yritykseen kohdistuville riskeille
 - e. rajoittaa tai supistaa sijoituspalveluyritysten liiketoimintaa, toimintoja tai verkostoa tai kehottaa sijoituspalveluyrityksiä päättämään sellainen toiminta, josta aiheutuu huomattavia riskejä sijoituspalveluyrityksen vakaudelle
 - f. vaatia vähentämään sijoituspalveluyrityksen toimiin, tuotteisiin ja järjestelmiin sisältyviä riskejä, muun muassa rahanpesun ja terrorismin torjunnan riskejä, jotka vaikuttavat vakavaraisuuteen.

Muut pääomaan kohdistuvat riskit

401. Riippumatta vaatimuksesta pitää hallussa lisää omia varoja direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti toimivaltaisten viranomaisten olisi harkittava valvontatoimenpiteiden soveltamista, jos vakavaraisuuden arviointiprosessin tai muiden valvontatoimien tulokset paljastavat puutteita sijoituspalveluyrityksen operatiivisen riskin

mittaamisessa, hallinnassa, seurannassa ja valvonnassa, mukaan lukien erityisesti tieto- ja viestintäteknikkaan liittyvät riskit, kaupankäyntivaraston ulkopuolisesta toiminnasta johtuva korkoriski tai mikä tahansa muu sijoituspalveluyrityksen kannalta merkityksellinen riski.

Likviditeettiriski

402. Direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan k alakohdan mukaisesti toimivaltaiset viranomaiset voivat

- a. edellyttää maksuvalmiuspuskurin hajautusta ja likvidien varojen ja nettoulosvirtausten valuuttojen johdonmukaisuutta
- b. asettaa vaatimuksia likvidien varojen keskittymiselle, mukaan lukien
 - vaatimukset sijoituspalveluyrityksen likvidien varojen profiilin koostumukselle omaisuusluokkien ja valuuttojen osalta, ja/tai
 - ylärajat, limiitit tai rajoitukset rahoituskeskittymille
- c. asettaa rajoituksia lyhytaikaisille sopimusperusteisille tai käyttäytymiseen perustuvilla lyhyen aikavälin maturiteettieroille:
 - maturiteettieroja koskevat limiitit (tietyissä aikaluokissa)
 - limiitit vähimmäisselvitymisjaksoille, ja/tai
 - limiitit riippuvuudelle tietyistä lyhytaikaisista rahoituslähteistä, kuten rahamarkkinarahoituksesta.

403. Direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaisesti toimivaltaiset viranomaiset voivat vaatia toimia niiden puutteiden korjaamiseksi, joita on havaittu sijoituspalveluyrityksen kyvyssä tunnistaa, mitata, seurata ja valvoa likviditeettiriskiä, muun muassa

- a. parantamalla stressitestausvalmiuksia, jotta parannettaisiin sijoituspalveluyrityksen kykyä tunnistaa ja kvantifioida sijoituspalveluyritykseen kohdistuvan likviditeettiriskin olennaisia lähteitä
- b. parantamalla kykyä muuttaa likvidit varat rahaksi
- c. parantamalla likviditeettiä koskevaa varautumissuunnitelmaa ja likviditeettiä koskevien varhaisen varoituksen indikaattoreiden järjestelmää, ja/tai
- d. parantamalla likviditeetin hallintatietojen raportointia sijoituspalveluyrityksen ylimmälle hallintoelimelle ja toimivalle johdolle.

404. Direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan k alakohdan mukaisesti toimivaltaiset viranomaiset voivat vaatia sijoituspalveluyritystä ryhtymään toimiin rahoitusprofiilinsa muuttamiseksi muun muassa
- a. vähentämällä riippuvuutta tietyistä (mahdollisesti epävakaina) rahoitusmarkkinoista, kuten tukkurahoituksesta
 - b. vähentämällä rahoitusprofiilin keskittyneisyyttä vastapuolten, pitkän aikavälin maturiteettiprofiilin huippujen, valuuttojen (valuuttaerojen) osalta, ja/tai
 - c. vähentämällä kiinnitettävien omaisuuserien määrää ja mahdollisesti erottamalla toisistaan vakuussidonnaisuuden kokonaismäärän ja ylivakuudet.

10.6 Valvontatoimet tilanteessa, jossa pilarin 2 vaatimus ei täyty

405. Omien varojen lisävaatimus (pilari 2) on oikeudellisesti sitova vaatimus, jonka on täytyttävä sijoituspalveluyrityksillä kaikkina aikoina, myös stressiolosuhteissa. Jos näiden ohjeiden mukaisesti vahvistettu P2R-vaatimus ei enää täyty, toimivaltaisten viranomaisten tulisi harkita lisätoimia asiaan puuttumiseksi, mukaan lukien toimiluvan peruminen joko suoraan (jos niillä on tällainen toimivalta) tai pyytämällä sitä toimivaltaisilta viranomaisilta direktiivin 2014/65/EU tarkoituksiin direktiivin 2014/65/EU 8 artiklan mukaisesti taikka soveltamalla varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteitä ja kriisinratkaisutoimia (jos mahdollista) direktiivin 2014/59/EU mukaisesti. Näitä valtuuksia käyttäessään toimivaltaisten viranomaisten tulisi harkita, ovatko toimenpiteet oikeasuhteisia olosuhteisiin nähden ja niiden harkintaan siitä, kuinka tilanne todennäköisesti kehittyi. P2R-vaatimuksen rikkominen tulisi myös ottaa huomioon määritettäessä, onko sijoituspalveluyritys lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatumassa.

10.7 Valvontatoimettilanteessa, jossa P2G ei täyty

406. Toimivaltaisten viranomaisten olisi valvottava, saavutetaanko P2G:n mukainen odotus omien varojen määrästä ja pitääkö sijoituspalveluyritys sitä yllä ajan kuluessa.
407. Kun sijoituspalveluyrityksen omat varat putoavat tai ovat todennäköisesti putoamassa alle P2G:n mukaisen tason, toimivaltaisen viranomaisen tulisi edellyttää, että sijoituspalveluyritys ilmoittaa asiasta ja tekee päivitetyn pääomasuunnitelman. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi varmistaa, että sijoituspalveluyritys selittää ilmoituksessaan, mitkä epäsuotuisat seuraukset pakottavat sen todennäköisesti tekemään niin ja mitä toimia on suunniteltu P2G-vaatimustenmukaisuuden täyttämisen korjaamiseksi myöhemmin osana tehostettua vuoropuhelua valvontaviranomaisen kanssa.
408. On yleisesti ottaen kolme tilannetta, joissa toimivaltaisen viranomaisen tulisi ottaa huomioon, että sijoituspalveluyritys voi epäonnistua P2G-tasonsa saavuttamisessa.

- a. Jos omien varojen taso putoaa alle P2G:n sijoituspalveluyrityskohtaisissa tai ulkoisissa olosuhteisissa, joissa riskit, joiden P2G oli tarkoitus kattaa, ovat toteutuneet, toimivaltainen viranomainen voi antaa sijoituspalveluyrityksen toimia väliaikaisesti P2G-tason alapuolella edellyttäen, että päivitettyä pääomasuunnitelmaa pidetään uskottavana 7.7.3 jaksossa esitettyjen kriteerien perusteella. Toimivaltainen viranomainen voi tarvittaessa myös harkita P2G:n tason mukauttamista.
- b. Jos omien varojen taso putoaa P2G:n alapuolelle sijoituspalveluyrityskohtaisissa tai ulkoisissa olosuhteissa sellaisten riskien materialisoitumisen seurauksena, joita P2G:n ei ollut tarkoitus kattaa, toimivaltaisilla viranomaisilla on lupa odottaa, että sijoituspalveluyritys nostaa omien varojen tasoa P2G:n tasolle asianmukaisen ajan kuluessa.
- c. Jos sijoituspalveluyritys laiminlyö P2G:n soveltamisen, ei ota sitä osaksi riskienhallintajärjestelmäänsä tai ei saa omia varojaan riittämään P2G-tasolle 294 kohdan mukaisesti asetetuissa aikarajoissa, toimivaltaiset viranomaiset voivat soveltaa 10.3 ja 10.5 jaksoissa esitettyjä lisätoimenpiteitä.

Jos a alakohdassa tarkoitettua lupaa toimia P2G:n tason alapuolella ei ole myönnetty ja sijoituspalveluyrityksen omat varat ovat toistuvasti P2G:n tason alapuolella, toimivaltaisen viranomaisen olisi määrättävä omien varojen lisävaatimus 7 osaston mukaisesti.

409. Sen estämättä, mitä edellisessä kohdassa sanotaan erityisistä valvontatoimenpiteistä, toimivaltaiset viranomaiset voivat harkita myös pääomaan kohdistuvia tai muita toimenpiteitä 10.3 ja 10.5 jaksojen mukaisesti, jos niillä katsotaan voitavan puuttua paremmin niihin tekijöihin, joiden vuoksi omat varat ovat pudonneet P2G-tason alapuolelle.

10.8 Valvontatoimenpiteiden ja varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteiden välinen vuorovaikutus

410. Tässä osastossa tarkoitettujen valvontatoimenpiteiden lisäksi toimivaltaiset viranomaiset voivat niiden sijoituspalveluyritysten osalta, joihin direktiivin 2014/59/EU vaatimuksia sovelletaan, käyttää kyseisen direktiivin 27 artiklassa säädettyjä varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteitä, jotka on tarkoitettu täydentämään direktiivin (EU) 2019/2034 39 ja 42 artiklassa säädettyjä valvontatoimenpiteitä.

411. Toimivaltaisten viranomaisten soveltamien varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteiden ei tulisi vaikuttaa muihin valvontatoimenpiteisiin, ja tällaisia varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteitä sovellettaessa olisi valittava tarkoituksenmukaisimmat toimenpiteet, jotta reagointi olisi oikeasuhteista olosuhteisiin nähden.

10.9 Valvontatoimenpiteiden sekä rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjuntatoimenpiteiden välinen vuorovaikutus

412. Jos toimivaltaisilla viranomaisilla on valvontatoimiaan suorittaessaan selkeitä viitteitä sellaisista puutteista sijoituspalveluyrityksen järjestelmissä ja valvontajärjestelmässä tai sisäisen hallinnointi- ja ohjausjärjestelmässä, jotka liittyvät rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjuntaan, tai niillä on kohtuulliset syyt epäillä, että sijoituspalveluyritykseen kohdistuvat rahanpesun ja terrorismin rahoituksen riskit ovat kasvaneet, niiden tulisi
- a. ilmoittaa rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjuntaa valvovalle viranomaiselle näistä puutteista ja riskeistä heti, kun ne on havaittu
 - b. arvioida vaikutusta, joka kyseisillä puutteilla ja riskeillä voi olla sijoituspalveluyrityksen vakavaraisuuteen
 - c. yhteistyössä rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjuntaa valvovien viranomaisten ja asiaankuuluvien viranomaisten toimeksiantojen ja tehtävien mukaisesti päättää asianmukaisimmat vakavaraisuuden valvontatoimenpiteet, joilla näitä puutteita ja riskejä voidaan korjata, rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjuntaa valvovien viranomaisten toteuttamien toimenpiteiden lisäksi.
413. Jos toimivaltaisille viranomaisille ilmoitetaan tai ne saavat tietoonsa valvontatoimenpiteitä tai seuraamuksia, joita rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjuntaa valvovat viranomaiset ovat suunnitelleet tai määränneet, niiden on harkittava, onko rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjuntaa valvovien viranomaisten tunnistamien heikkouksien ja häiriöiden mahdollisia vaikutuksia vakavaraisuuteen lievennettävä ja miten se tehdään.

11 osasto: SREP:n soveltaminen sijoituspalveluyritysryhmiin

414. Tässä osastossa käsitellään näissä ohjeissa määritettyjen yleisten SREP:n mukaisten menettelyjen ja menetelmien soveltamista sijoituspalveluyritysten ryhmiin ja niiden yksiköihin. Siinä esitetään myös yhteyksiä direktiivin (EU) 2019/2034 48 ja 49 artiklan ja kyseisen direktiivin 48 artiklan 8 kohdan nojalla annetun delegoidun asetuksen mukaiseen valvontayhteistyöhön ja koordinointiin²³.
415. Vakavaraisuuden arviointiprosessissa (SREP) toimivaltaisten viranomaisten olisi käsiteltävä myös mahdollisia rahanpesun ja terrorismin torjunnan riskejä ja otettava huomioon sen jäsenvaltion asiaankuululta rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjuntaa valvovalta viranomaiselta saadut tiedot, johon emoyritys on sijoittautunut, sekä niiltä rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjuntaa valvoilta viranomaisilta saadut tiedot, jotka vastaavat konsernin toimipaikkojen rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjunnan valvonnasta eri oikeudenkäyttöalueilla, erityisesti rahanpesun ja terrorismin torjunnan riskien arvioinneista, olennaisista heikkouksista ja rahanpesua ja terrorismin rahoituksen torjuntaa koskevan lainsäädännön rikkomisista, jotka liittyvät rajat ylittävän ryhmän rakenteeseen.
416. Arvioidessaan rahanpesun ja terrorismin rahoituksen riskien vaikutusta rajat ylittävän sijoituspalveluyritysryhmän vakavaraisuuteen toimivaltaisten viranomaisten olisi hyödynnettävä tietoja, joita ne ovat saaneet asiaankuuluvien rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjunnassa toimivaltaisten viranomaisten kanssa tehtyjen kahdenvälisen sopimusten nojalla tai osallistumalla rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjunnan valvontakollegioihin²⁴ ja vakavaraisuuden valvontakollegioihin.

11.1 SREP:n soveltaminen rajat ylittäviin ryhmiin

417. Soveltaessaan SREP:tä ja näitä ohjeita sijoituspalveluryhmiin toimivaltaisten viranomaisten tulisi arvioida sekä koko ryhmän että sen yksittäisten yksiköiden elinkelpoisuutta ja samalla välttää tarpeetonta päällekkäisyyttä valvontavaatimusten toteuttamisessa. Tämä voidaan tehdä jakamalla prosessi kahteen vaiheeseen: (1) toimivaltaiset viranomaiset suorittavat suoraan valvomiensa yksiköiden alustavan arvioinnin, ja (2) toimivaltaiset viranomaiset koordinoivat arviointityön, jos se on

²³ EBA/RTS/2021/06 on the colleges of supervisors for investment firm groups (EPV:n tekninen sääntelystandardi sijoituspalveluyritysryhmien valvontakollegioista)

²⁴ Rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjunnan valvontakollegiot sellaisina kuin ne on määritelty yhteistyöstä ja tietojenvaihdosta luotto- ja rahoituslaitoksia valvovien toimivaltaisten viranomaisten välillä direktiivin (EU) 2015/849 soveltamiseksi annetuissa yhteisissä ohjeissa (rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjunnan valvontakollegioiden ohjeet).

katsottu tarpeelliseksi, valvontakollegiossa direktiivin (EU) 2019/2034 48 artiklan 2 kohdan ja 49 artiklan vaatimusten mukaisesti.

418. Näiden ohjeiden soveltamisalan mukaisesti, siten kuin 1 osastossa on täsmennetty,
- a. konsolidointiryhmän valvojien tulisi tehdä alustava arviointi emoyhtiöstä ja sijoituspalveluyrityksryhmästä konsolidoidusti, ja
 - b. toimivaltaisten viranomaisten tulisi tehdä alustava arviointi valvomistaan yksiköistä (yksilöllisesti tai tarvittaessa alakonsolidointiryhmän tasolla).
419. Jos näitä ohjeita sovelletaan rajat ylittävän ryhmän tytäryhtiöihin, näiden tytäryhtiöiden osalta toimivaltaisten viranomaisten tulisi alustavaa arviointia tehdessään tarkastella sijoituspalveluyrityksiä ensisijaisesti yksilöllisesti, ts. arvioida yksikön liiketoimintamallia, strategiaa, sisäistä hallinnointia ja ohjausta sekä valvontajärjestelyjä, pääomaan ja maksuvalmiuteen kohdistuvia riskejä sekä pääoman ja maksuvalmiuden riittävyttä ikään kuin kyseessä olisi itsenäinen sijoituspalveluyritys. Tällaisten alustavien arviointien havaintoihin pitäisi tarvittaessa sisältyä myös keskeisten ryhmään liittyvien haavoittuvuuksien tunnistaminen, jotka voivat liittyä sijoituspalveluyrityksen riippuvuuteen emoyhtiöstään/ryhmästään esimerkiksi rahoituksen, pääoman ja teknisen tuen osalta. Yksilöllisesti tehtävissä alustavissa arvioinneissaan toimivaltaisten viranomaisten tulisi myös tarkastella vahvuuksia ja lieventäviä tekijöitä, jotka liittyvät siihen, että yksikkö on osa ryhmää ja jotka voivat liittyä ryhmän tekniseen tukeen ja rahoitustukea koskeviin järjestelyihin.
420. Tällaisen SREP-osatekijöiden alustavan arvioinnin tulosten ja emoyhtiön/ryhmän keskeisiä riippuvuuksia, jos sellaisia on havaittu, koskevien näkemysten pitäisi toimia lähtökohtana arvioinneille, joista toimivaltaisten viranomaisten tulisi keskustella direktiivin (EU) 2019/2034 48 artiklan vaatimusten mukaisesti perustetussa valvontakollegiossa.
421. Valvontakollegiossa käytyjen keskustelujen jälkeen toimivaltaisten viranomaisten tulisi viimeistellä omat SREP-arviointinsa ja tehdä niihin tarvittavat mukautukset kollegiossa käytyjen keskustelujen perusteella.
422. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi keskustella seuraavista seikoista ja koordinoita niitä valvontakollegiossa:
- a. eri SREP-osatekijöiden arvioinnin suunnittelu, mukaan lukien arvioinnin tiheys ja aikataulut konsolidoidun ryhmän osalta
 - b. SREP-osatekijöiden arvioinnissa käytettyjen viitearvojen soveltamisen yksityiskohdat
 - c. menetelmä riskien alaluokkien arvioimiseen ja pisteyttämiseen erikseen, jos tällaiset alaluokat on havaittu olennaisiksi

- d. tiedot, joita sijoituspalveluyritykseltä vaaditaan konsolidoidulla tasolla ja yhteisötasolla SREP-osatekijöiden arvioimiseksi
- e. arvioinnin tulokset, eri osatekijöille annetut SREP-pistemäärät mukaan lukien, ja vakavaraisuuden kokonaisarviointi ja sitä koskeva pistemäärä konsolidointi- ja yksikkötasolla; keskustellessaan yksittäisten pääomaan ja maksuvalmiuteen kohdistuvien riskien arvioinnista toimivaltaisten viranomaisten tulisi keskittyä riskeihin, jotka on havaittu merkittäviksi asianomaisten yksiköiden osalta
- f. rahanpesun ja terrorismin rahoituksen riskien ja huolenaiheiden rajatylittävät vaikutukset vakavaraisuuteen
- g. tarvittaessa suunnitellut valvontatoimenpiteet ja varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteet.

11.2 SREP:n mukainen pääoman arviointi ja sijoituspalveluyrityskohtaiset vakavaraisuusvaatimukset

423. Pääoman riittävyyden ja pääomavaatimusten määrittäminen 7 osastossa kuvatun menettelyn mukaisesti on rajat ylittävien sijoituspalveluyritysryhmien osalta osa valvontakollegiossa käytävää keskustelua.
424. Valvontakollegiossa tulisi keskustella valvontavaltuuksien käytöstä ja valvontatoimenpiteiden toteuttamisesta, myös siltä osin kuin on kyse omien varojen lisäämistä koskevan vaatimuksen antamisesta direktiivin (EU) 2019/2034 39 artiklan 2 kohdan a alakohdan nojalla konsolidoidulla tasolla tai yksittäisen yhteisön tasolla 7 osaston mukaisesti.
425. Keskusteltaessa omien varojen tason riittävydestä ja määritettäessä omien varojen lisävaatimusta toimivaltaisten viranomaisten tulisi tarkastella
- a. arviota niiden riskien ja puutteiden merkittävydestä, jotka on tunnistettu sekä konsolidoidusti että yksikkötasolla (ts. mitkä riskit ovat merkittäviä koko ryhmälle ja mitä ovat merkittäviä vain yhdelle yksikölle), ja tällaisten riskien kattamiseen tarvittavien omien varojen määrästä
 - b. jos havaitut puutteet ovat yhteisiä kaikille yksiköille, arvioinnin ja valvontatoimenpiteiden koordinoitua ja erityisesti siitä päättämistä, olisiko toimenpiteitä toteutettava konsolidoidusti vai osittaisina yksikkötasolla niiden yksiköiden osalta, joissa yhteisiä puutteita esiintyy
 - c. niiden valvontatarkoituksiin käytettyjen vertailuarvolaskelmien tuloksia, joita on käytetty omien varojen lisävaatimuksen määrittämiseksi kaikille yksiköille ryhmän sisällä ja konsolidoidusti

- d. omien varojen lisävaatimuksia, joita asetetaan yksiköille ja konsolidoidusti sen varmistamiseksi, että lopulliset omien varojen vaatimukset ovat yhdenmukaisia, ja sitä, onko tarpeen siirtää omia varoja konsolidointitasolta yksikkötasolle, ja
 - e. P2G:n määrittämistä emo- tai tytärsijoituspalveluyrityksen osalta tai konsolidoidulla tasolla.
426. Pääomavaatimus ja mahdolliset muut pääomatoimenpiteet tulisi vahvistaa konsolidoidulla tasolla ja yksilöllisellä tasolla. Alakonsolidointiryhmän tasolla pääomavaatimuksen ja muiden pääomatoimenpiteiden tulisi käsittää vain alakonsolidointiryhmän emoyhtiö, jotta vältetään se, että toimivaltaisten viranomaisten muissa jäsenvaltioissa sijaitsevien tytäryhtiöiden osalta tarkastelema omien varojen lisävaatimus lasketaan kahteen kertaan.

11.3 Muiden valvontatoimenpiteiden soveltaminen

427. Toimivaltaisten viranomaisten, jotka ovat vastuussa rajat ylittävien sijoituspalveluyritysryhmien ja niiden yksiköiden valvonnasta, tulisi keskustella ja mahdollisuuksien mukaan koordinoida soveltuvin osin kaikkien valvontatoimenpiteiden ja varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteiden soveltamista ryhmään ja/tai sen olennaisiin yksiköihin sen varmistamiseksi, että kaikkein tarkoituksenmukaisimpia toimenpiteitä sovelletaan johdonmukaisesti havaittuihin haavoittuvuuksiin ottaen huomioon ryhmälöyryvyys, edellä tarkastellut keskinäiset riippuvuudet ja ryhmän sisäiset järjestelyt mukaan lukien.
428. Kun toimivaltaiset viranomaiset, jotka vastaavat rajat ylittävään sijoituspalveluyritysryhmään kuuluvien yhteisöjen vakavaraisuusvalvonnasta, määräävät valvonta- tai hallinnollisia toimenpiteitä, mukaan lukien seuraamuksia, sijoituspalveluyrityksille, jotka eivät ole puuttuneet asianmukaisesti rahanpesun ja terrorismin rahoituksen riskeihin liittyviin puutteisiin, niiden tulisi tehdä yhteistyötä asianomaisten rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjuntaa valvovien viranomaisten kanssa.