

EBA/GL/2022/02

2022 m. vasario 24 d.

Gairės

dėl riboto tinklo išimties pagal Antrąją
mokėjimo paslaugų direktyvą (MPD 2)

1. Prievolė laikytis gairių ir apie tai pranešti

Šių gairių statusas

1. Šiame dokumente pateiktos pagal Reglamento (ES) Nr. 1093/2010¹ 16 straipsnį parengtos gairės. Pagal Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 16 straipsnio 3 dalį kompetentingos institucijos ir finansų įstaigos turi dėti visas pastangas siekdamos laikytis šių gairių.
2. Gairėse išdėstoma EBI nuomonė dėl tinkamos priežiūros praktikos Europos finansų priežiūros institucijų sistemoje arba dėl to, kaip Sąjungos teisė turėtų būti taikoma konkrečioje srityje. Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 4 straipsnio 2 dalyje apibrėžtos kompetentingos institucijos, kurioms taikomos šios gairės, turėtų jų laikytis ir atitinkamai jas įtraukti į savo praktiką (pvz., iš dalies pakeisti savo teisinę sistemą arba priežiūros procesus), įskaitant tuos atvejus, kai gairės yra visų pirma skiriamos įstaigoms.

Pranešimo reikalavimai

3. Pagal Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 16 straipsnio 3 dalį kompetentingos institucijos ne vėliau kaip 08.06.2022 privalo EBI pranešti, ar laikosi arba ketina laikytis šių gairių, arba nurodyti nesilaikymo priežastis. Jeigu kompetentingos institucijos iki šio termino nepateiks jokie pranešimo, EBI laikys, kad jos gairių nesilaiko. Pranešimus reikėtų siųsti užpildžius EBI interneto svetainėje pateiktą formą su nuoroda „EBA/GL/2022/02“. Pranešimus turėtų teikti asmenys, turinys įgaliojimus pranešti apie gairių laikymąsi savo kompetentingų institucijų vardu. Apie visus gairių laikymosi pasikeitimus taip pat būtina pranešti EBI.
4. Pranešimai bus skelbiami EBI interneto svetainėje pagal 16 straipsnio 3 dalį.

¹ 2010 m. lapkričio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1093/2010, kuriuo įsteigiama Europos priežiūros institucija (Europos bankininkystės institucija), iš dalies keičiamas Sprendimas Nr. 716/2009/EB ir panaikinamas Komisijos sprendimas 2009/78/EB (OL L 331, 2010 12 15, p. 12).

2. Dalykas, taikymo sritis ir apibrėžtys

Dalykas

5. Šiose gairėse nustatyta, kaip taikyti Direktyvos (ES) 2015/2366 dėl mokėjimo paslaugų vidaus rinkoje (MPD 2) 3 straipsnio k punkte numatytą išimtį².
6. Be to, šiose gairėse pateikta konkreti informacija apie pranešimo procesą pagal MPD 2 37 straipsnio 2 dalį ir veiklos aprašymą, kuris skelbiamas viešai pagal MPD 2 37 straipsnio 5 dalį.

Taikymo sritis

7. Šios gairės taikomos paslaugoms, pagrįstoms konkrečiomis mokėjimo priemonėmis, kurios gali būti naudojamos tik ribotais atvejais, kaip nurodyta MPD 2 3 straipsnio k punkte, kurie nepatenka į MPD 2 taikymo sritį. Visų pirma gairėse išdėstyti kriterijai ir veiksniai, į kuriuos turi atsižvelgti kompetentingos institucijos vertindamos, ar veiklai turėtų būti taikomos 3 straipsnio k punkto išimtys.
8. Šios gairės taip pat taikomos pranešimų teikimo procesui pagal MPD 2 37 straipsnio 2 dalį, įskaitant ribos apskaičiavimą ir informaciją, kuri turi būti pranešime, kurį išleidėjai teikia kompetentingoms institucijoms.
9. Be to, šios gairės taikomos informacijai, kuri turi būti viešai prieinama kompetentingų institucijų nacionaliniame registre ir EBI centriname registre pagal MPD 2 37 straipsnio 5 dalį.
10. Galiausiai kai kurios šių gairių dalys taikomos MPD 2 3 straipsnio k punkte nurodytoms paslaugoms, kurias teikia reguliuojami mokėjimo paslaugų teikėjai ir elektroninių pinigų išleidėjai.

Kam skirtos šios gairės?

11. Šios gairės skirtos kompetentingoms institucijoms, apibrėžtoms Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 4 straipsnio 2 dalies vi punkte.

² Taip pat pažymėtina, kad pagal Direktyvos 2009/110/EB dėl elektroninių pinigų įstaigų steigimosi, veiklos ir riziką ribojančios priežiūros (EPD 2) 1 straipsnio 4 dalį Direktyva netaikoma piniginei vertei, saugomai priemonėse, kurioms taikoma išimtis pagal MPD 2 3 straipsnio k punktą.

3. Įgyvendinimas

Taikymo data

12. Šios gairės taikomos nuo 2022 m. birželio 1 d.

Pereinamojo laikotarpio nuostatos

13. Šioms gairėms taikomos šios pereinamojo laikotarpio priemonės:

- a) Kompetentingos institucijos turėtų pareikalauti iš išleidėjų, kurie naudojami išimtimi pagal MPD 2 3 straipsnio k punkto i arba ii papunktį ir kurie jau pateikė pranešimą pagal MPD 2 37 straipsnio 2 dalį, iki 2022 m. rugsėjo 1 d. pakartotinai pateikti pranešimą atsižvelgiant į šių gairių nuostatas.
- b) Kompetentingos institucijos turėtų skubos tvarka įvertinti pakartotinai pateiktus pranešimus pagal 13 dalies a punktą.

4. Gairės dėl riboto tinklo išimties pagal Direktyvą (ES) 2015/2366

1 gairė. Konkrečios mokėjimo priemonės pagal MPD 2 3 straipsnio k punktą

- 1.1. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į tai, kad konkrečios mokėjimo priemonės, kurios gali būti panaudotos tik ribotais atvejais pagal MPD 2 3 straipsnio k punktą, yra mokėjimo priemonės, apibrėžtos MPD 2 4 straipsnio 14 dalyje. Kompetentingos institucijos turėtų sudaryti sąlygas visų skirtingų rūšių mokėjimo priemonėms pagal MPD 2 taikyti MPD 2 3 straipsnio k punkte nustatytą išimtį.
- 1.2. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į tai, kad konkrečios mokėjimo priemonės gali būti panaudotos fizinėms ir skaitmeninėms prekėms ir paslaugoms įgyti.
- 1.3. Kompetentingos institucijos neturėtų nustatyti jokių apribojimų lėšų pervedimo į mokėjimo priemonę būdams, kurį galima atlikti vykdant mokėjimo operacijas ir (arba) vykdant elektroninių pinigų išleidimą. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į tai, kad tais atvejais, kai lėšos pervedamos į mokėjimo priemonę naudojantis tarpininku, išskyrus išleidėją, lėšų pervedimas turėtų būti laikomas atskira mokėjimo paslauga, kuriai netaikoma paslaugos išimtis pagal MPD 2 3 straipsnio k punktą.
- 1.4. Kompetentingos institucijos, vertindamos išleidėjų, kurie teikia paslaugas remdamiesi mokėjimo priemone, kuriai jų jurisdikcijoje taikomas MPD 2 3 straipsnio k punktas, pateiktą informaciją, turėtų patikrinti, ar šie išleidėjai taiko techninius ir sutartinius apribojimus mokėjimo priemonės naudojimui. Kompetentingos institucijos neturėtų laikyti, kad vien išleidėjo ir mokėjimo priemonės turėtojo sutarties faktas reiškia techninį apribojimą.
- 1.5. Konkretūs techniniai apribojimai turėtų būti taikomi bent jau:
 - a) prekių ir paslaugų teikėjams tais atvejais, kai galima naudoti mokėjimo priemonę, kuriai taikoma išimtis pagal MPD 2 3 straipsnio k punkto i papunktį; arba
 - b) įvairioms prekėms ir paslaugoms, kurias galima įsigyti naudojant mokėjimo priemonę, kuriai taikoma išimtis pagal MPD 2 3 straipsnio k punkto ii papunktį; arba
 - c) geografinėi nuorodai tuo atveju, kai prekių ar paslaugų, kurioms taikoma išimtis pagal MPD 2 3 straipsnio k punkto iii papunktį, įsigyjama iš konkrečių tiekėjų konkrečiais socialiniais ar mokesčių tikslais.
- 1.6. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į tai, kad vienas kortele atliekamas mokėjimas arba kitos mokėjimo priemonės tuo pat metu gali būti pritaikytos prie daugiau nei vienos

konkrečios mokėjimo priemonės, kuriai taikomas MPD 2 3 straipsnio k punktas. Kompetentingos institucijos turėtų užtikrinti, kad 1.4 ir 1.5 gairėse nurodyti konkretūs techniniai ir sutartiniai apribojimai būtų taikomi kiekvienai konkrečiai mokėjimo priemonei.

- 1.7. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į tai, kad vienas kortele atliekamas mokėjimas arba kitos mokėjimo priemonės tuo pat metu negali būti pritaikytos prie mokėjimo priemonių, kurioms taikoma MPD 2, ir prie konkrečios mokėjimo priemonės, kuriai taikomas MPD 2 3 straipsnio k punktas.
- 1.8. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į tai, kad išleidėjai gali išleisti daugiau nei vieną konkrečią mokėjimo priemonę pagal MPD 2 3 straipsnio k punktą, jeigu kiekviena mokėjimo priemonė atitinka šiose gairėse nustatytus reikalavimus.
- 1.9. Kompetentingos institucijos, vertindamos, ar mokėjimo priemonei taikomas MPD 2 3 straipsnio k punktas, neturėtų atsižvelgti į mokėjimo priemonėje saugomos piniginės vertės susigrąžinimo galimybę.
- 1.10. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į tai, kad mokėjimo priemonės, kurioms taikomas MPD 2 3 straipsnio k punktas, kai tokioje mokėjimo priemonėje saugoma piniginė vertė, gali būti naudojami pakartotinai arba tik vieną kartą.
- 1.11. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į tai, kad vienai mokėjimo priemonei, kuriai taikoma išimtis pagal MPD 2 3 straipsnio k punktą, negali būti taikoma daugiau ne viena išimtis pagal MPD 2, įskaitant MPD 2 3 straipsnio k punkte numatytas kitas išimtis.
- 1.12. Konkrečios mokėjimo priemonės išleidėjas gali būti įsisteigęs kitoje nei pranešimą pagal MPD 2 37 straipsnio 2 dalį gavusioje valstybėje narėje.
- 1.13. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į tai, kad išimtyms pagal MPD 2 3 straipsnio k punktą *inter alia* turėtų apimti operacijas, kurias priėmė pats išleidėjas vykdydamas operaciją tinkle, kuriam taikoma išimtis pagal MPD 2 3 straipsnio k punktą, ir pats išleidėjas tame tinkle veikia kaip akceptantas.

2 gairė. Ribotas paslaugų teikėjų tinklas pagal MPD 2 3 straipsnio k punkto i papunktį

- 2.1. Kompetentingos institucijos, vertindamos, ar konkreči mokėjimo priemone naudojama tik paslaugų teikėjų tinkle, turėtų atsižvelgti į visus toliau išvardytus kriterijus, kurių laikomasi vertinant išleidėjo kartu su pranešimu pagal MPD 2 37 straipsnio 2 dalį pateiktą informaciją:
 - a) mokėjimo priemonės išleidėjas ir kiekvienas prekių ir paslaugų teikėjas ir, kai taikytina, kiekvienas akceptantas, veikiantis ribotame tinkle, sudaro tiesioginę sutartį dėl mokėjimo operacijos priėmimo;

- b) numatytas didžiausias prekių ir paslaugų teikėjų, veikiančių ribotame tinkle, skaičius, kaip nustatė išleidėjas pagal MPD 2 37 straipsnio 2 dalį pateiktame pranešime, ir
 - c) prekių ir paslaugų teikėjas naudoja bendrą prekių ženklą, kuriuo apibūdinamas ribotas tinklas ir kuriame pateikiamas vaizdinis paaiškinimas mokėjimo priemonės naudotojui.
- 2.2. Papildant 2.1 gairę, pažymėtina, kad kompetentingos institucijos, remdamosi savo rinkos dydžiu ir specifika, turėtų atsižvelgti į visus šiuos papildomus rodiklius:
- a) konkrečią geografinę teritoriją, kurioje tiekiamos prekės ir teikiamos paslaugos išleidėjo nustatyta tvarka;
 - b) mokėjimo operacijų, kurios kasmet turi būti įvykdytos naudojant mokėjimo priemones, kiekį ir vertę, kaip numatė išleidėjas;
 - c) didžiausią sumą, kurią galima kredituoti pagal mokėjimo priemones, kaip numatė išleidėjas;
 - d) didžiausią išleistinų mokėjimo priemonių skaičių, kaip numatė išleidėjas, ir
 - e) riziką, su kuria susiduria klientas naudodamas konkrečią mokėjimo priemonę, kaip nustatė išleidėjas.
- 2.3. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į tai, kad paslaugų teikėjų ribotą tinklą gali sudaryti tik fizinės parduotuvės, tik internetinės parduotuvės arba fizinių ir internetinių parduotuvių derinys.
- 2.4. Atlikdamos vertinimą pagal 2.1 ir 2.2 gaires, kompetentingos institucijos neturėtų daryti skirtumo tarp parduotuvių rūšies ir neturėtų reikalauti, kad internetinėse parduotuvėse siūlomų prekių ir paslaugų rūšis priklausytų nuo prekių ir paslaugų, kurios siūlomos fizinėse parduotuvėse, rūšies ir atvirkščiai.
- 2.5. Kompetentingos institucijos neturėtų leisti naudoti tos pačios mokėjimo priemonės, kuriai taikoma išimtis pagal MPD 2 3 straipsnio k punkto i papunktį įvairiuose skirtinguose paslaugų teikėjų ribotuose tinkluose.
- 2.6. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į tai, kad mokėjimo priemonės išleidėjas arba prekių ir paslaugų teikėjai gali perduoti įgaliojimus sudaryti 2.1 gairėje nurodytas sutartis jų vardu veikiančiai trečiajai šaliai.
- 2.7. Kompetentingos institucijos turėtų siaurai taikyti 2.1 ir 2.2 gaires, kad nebūtų sudarytos sąlygos specialios paskirties mokėjimo priemonę transformuoti į bendros paskirties mokėjimo priemonę.

3 gairė. Išleidėjo patalpose naudojamos priemonės pagal MPD 2 3 straipsnio k punkto i papunktį

- 3.1. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į tai, kad mokėjimo priemonės, kuriomis turėtojai leidžiama prekių ir paslaugų įgyti tik išleidėjo patalpose, gali būti naudojamos tik fizinėse parduotuvėse ir negali būti naudojamos internetinėse parduotuvėse.

4 gairė. Ribotas prekių ar paslaugų asortimentas pagal MPD 2 3 straipsnio k punkto ii papunktį

- 4.1. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į tai, kad tam, jog konkreti mokėjimo priemonė būtų laikoma ribota įsigyjant tik labai ribotą prekių ar paslaugų asortimentą pagal MPD 2 3 straipsnio k punkto ii papunktį, turėtų egzistuoti funkcinis ryšys tarp prekių ir (arba) paslaugų, kurias galima įsigyti naudojant mokėjimo priemonę.
- 4.2. Kompetentingos institucijos, vertindamos prekių ir (arba) paslaugų funkcinį ryšį, turėtų atsižvelgti į tai, kad išleidėjas nustatė konkrečią bendros paskirties prekių ir (arba) paslaugų kategoriją. Kompetentingos institucijos turėtų patikrinti, ar išleidėjas nustatė prekes ir (arba) paslaugas, kurios priklauso konkrečiai kategorijai, ir ar jis aprašė jų tarpusavio funkcinį ryšį pagal MPD 2 37 straipsnio 2 dalį pateiktame pranešime.
- 4.3. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į tai, kad tarp fizinių ir skaitmeninių prekių ir (arba) paslaugų gali egzistuoti funkcinis ryšys.
- 4.4. Papildant 4.1 ir 4.2 gaires, pažymėtina, kad kompetentingos institucijos, remdamosi savo rinkos dydžiu ir specifika, turėtų atsižvelgti į visus šiuos papildomus rodiklius:
 - a) mokėjimo operacijų, kurios kasmet turi būti įvykdytos naudojant mokėjimo priemones, kiekį ir vertę, kaip numatė išleidėjas;
 - b) didžiausią sumą, kurią galima kredituoti pagal mokėjimo priemones, kaip numatė išleidėjas;
 - c) didžiausią išleistinų mokėjimo priemonių skaičių, kaip numatė išleidėjas, ir
 - d) riziką, su kuria susiduria klientas naudodamas konkrečią mokėjimo priemonę, kaip numatė išleidėjas.
- 4.5. Kompetentingos institucijos turėtų siaurai taikyti 4.1, 4.2 ir 4.4 gaires, kad nebūtų sudarytos sąlygos specialios paskirties mokėjimo priemonę transformuoti į bendros paskirties mokėjimo.

5 gairė. Reguliuojamų įmonių teikiamos paslaugos pagal MPD 2 3 straipsnio k punktą

- 5.1. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į tai, kad MPD 2 1 straipsnyje nurodyti mokėjimo paslaugų teikėjai ir elektroninių pinigų išleidėjai gali teikti paslaugas, pagrįstas konkrečiomis mokėjimo priemonėmis, kurios gali būti naudojamos tik ribotai, jeigu įvykdomi MPD 2 3 straipsnio k punkto reikalavimai ir šios gairės.
- 5.2. Kompetentingos institucijos turėtų užtikrinti, kad tais atvejais, kai mokėjimo paslaugų teikėjai arba elektroninių pinigų išleidėjai taip pat teikia paslaugas pagal MPD 2 3 straipsnio k punktą, šie subjektai daro aiškų ir lengvai pastebimą skirtumą tarp reguliuojamų mokėjimo paslaugų / elektroninių pinigų ir paslaugų, kurioms taikoma išimtis pagal MPD 2 3 straipsnio k punktą, be kita ko, pateikdami konkretų vaizdinį paaiškinimą.
- 5.3. Kompetentingos institucijos turėtų užtikrinti, kad mokėjimo paslaugų teikėjai ir elektroninių pinigų išleidėjai paprastai ir aiškiai informuotų konkrečios mokėjimo priemonės naudotoją apie tai, kad teikiamos paslaugos nereguliuojamos ir jų teikimas neprižiūrimas, ir kad naudotojams nesuteikiama apsauga, kuria naudojasi mokėjimo paslaugų vartotojai pagal MPD 2.
- 5.4. Jeigu kompetentinga institucija, vertindama MPD 2 37 straipsnio 2 dalyje nurodytą pranešimą, susidaro nuomonę, kad
 - a) skirtumas tarp reguliuojamų mokėjimo paslaugų ir (arba) elektroninių pinigų ir paslaugų, kurioms taikoma išimtis pagal MPD 2 3 straipsnio k punktą, nėra pakankamai aiškus arba tinkamas, įskaitant komunikacijos su konkrečios mokėjimo priemonės naudotojais skaidrumą, kaip nustatyta 5.2 ir 5.3 gairėse, ir (arba)
 - b) paslaugos, kurioms taikoma išimtis pagal MPD 2 3 straipsnio k punktą, gali pakenkti mokėjimo paslaugų teikėjo / elektroninių pinigų išleidėjo finansiniam patikimumui arba kompetentingos institucijos gebėjimui stebėti atitiktį MPD 2 ir (arba) EPD 2 nustatytiems teisiniams reikalavimams,

kompetentinga institucija atitinkamai turėtų imtis priežiūros veiksmų.

6 gairė. Pranešimai pagal MPD 2 37 straipsnio 2 dalį

- 6.1. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į tai, kad pranešimą pagal MPD 2 37 straipsnio 2 dalį išleidėjas turėtų pateikti kiekvienos valstybės narės, kurioje yra mokėjimo priemonės naudotojai ir kurioje viršijama MPD 2 37 straipsnio 2 dalyje nustatyta riba, kompetentingai institucijai.
- 6.2. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į tai, kad pranešimą pagal MPD 2 37 straipsnio 2 dalį turėtų pateikti išleidėjas dėl kiekvieno trumpesnio nei 12 mėnesių laikotarpio, kai bendra įvykdytos mokėjimo operacijos vertė tuo laikotarpiu viršija 1 mln. EUR.

- 6.3. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į tai, kad pranešime pagal MPD 2 37 straipsnio 2 dalį turėtų būti pateikta informacija apie išimties, kurių taikant vykdoma veikla, rūšį ir veiklos aprašymas.
- 6.4. 6.3 gairėje nurodytame veiklos aprašyme turėtų būti pateikta ši informacija:
- a) ar prekės ir (arba) paslaugos, kurias galima įsigyti, yra fizinės ir (arba) skaitmeninės;
 - b) apie kitas valstybes nares, kuriose tas pats išleidėjas teikia paslaugą pagal MPD 2 3 straipsnio k punktą, dėl kurios kompetentingai institucijai teikiamas pranešimas, ir
 - c) bet kokia kita informacija, leidžianti kompetentingoms institucijoms įvertinti pranešimą atsižvelgiant į šias gaires.
- 6.5. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į tai, kad išleidėjas pranešimą pagal MPD 2 37 straipsnio 2 dalį turi pateikti tik vieną kartą. Kompetentingai institucijai turėtų būti pateiktas papildomas naujas pranešimas, kai iš esmės pasikeičia bet kokia informacija, susijusi su ta pačia mokėjimo priemone (-ėmis), kuri buvo pateikta pradiniam pranešime.
- 6.6. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į tai, kad 6.5 gairėje nurodyti esminiai pakeitimai, be kita ko, gali apimti situacijas, kuriose:
- a) nutraukiamas paslaugų, kurioms taikoma išimtis, teikimas;
 - b) išleidėjas ketina padidinti prekių tiekėjų ir (arba) paslaugų teikėjų skaičių pagal 2.1 gairės b punktą;
 - c) išleidėjas ketina praplėsti geografinę teritoriją, kurioje tiekiamos prekės ir (arba) teikiamos paslaugos pagal 2.2 gairės a punktą; arba
 - d) išleidėjas ketina siūlyti paslaugas pagal MPD 2 3 straipsnio k punkto i arba ii papunktį, remiantis priemone, apie kurią nepranešta pradiniam pranešime; arba
 - e) numatoma pakeisti apie anksčiau praneštą konkrečią bendros paskirties prekių ir (arba) paslaugų, nurodytų 4.2 gairėje, kategoriją.
- 6.7. Bet kuriuo atveju kompetentingos institucijos gali prašyti išleidėjų pateikti naują pranešimą su atnaujinta informacija, jei jos mano, kad tai yra būtina siekiant nustatyti, ar pasikeitė išleidėjo pradiniam pranešime pateikta informacija.
- 6.8. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į tai, kad ribos pagal MPD 2 37 straipsnio 2 dalį apskaičiavimas turi būti atliekamas kiekvieno išleidėjo lygmeniu. Jeigu atskiras išleidėjas teikia paslaugas, pagrįstas daugiau nei viena konkrečia mokėjimo priemone pagal MPD 2 3 straipsnio k punkto i ir (arba) ii papunktį, ribą reikėtų apskaičiuoti atsižvelgiant į visas

atitinkamoje valstybėje narėje įvykdytas mokėjimo operacijas naudojant visas konkrečias to paties išleidėjo pasiūlytas mokėjimo priemones.

- 6.9. Kompetentingos institucijos išleidėją turėtų įtraukti į savo nacionalinį registrą pagal MPD 2 14 straipsnį ir EBI centrinį registrą pagal MPD 2 15 straipsnį tik vieną kartą ir tiksliai aprašyti veiklą, vykdomą naudojant kiekvieną konkrečią mokėjimo priemonę pagal MPD 2 3 straipsnio k punkto i ir (arba) ii papunktį. Kompetentingos institucijos registruose pateikiamos veiklos aprašyme taip pat turėtų nurodyti informaciją apie kitas valstybes nares, kuriose tas pats išleidėjas teikia paslaugas pagal MPD 2 3 straipsnio k punkto i ir (arba) ii papunktį.
- 6.10. Kompetentingos institucijos turėtų užtikrinti, kad išleidėjo kartu su pranešimu pagal MPD 2 37 straipsnio 2 dalį pateikta informacija sudarytų sąlygas įvertinti, ar veiklai taikoma MPD 2 3 straipsnio k punkto i ir (arba) ii papunktis arba ar išleidėjui bus reikalingas leidimas veikti kaip mokėjimo paslaugų teikėjui arba elektroninių pinigų išleidėjui. Jeigu pranešime pateikta informacija yra neišsami, neaiški arba dviprasmiška, kompetentinga institucija turėtų prašyti išleidėjo pateikti papildomą informaciją arba paaiškinimus, kurie papildytų jau pateiktą informaciją, kad būtų galima priimti sprendimą.

7 gairė. Ribotas tinklas pagal MPD 2 3 straipsnio k punkto iii papunktį

- 7.1. Kompetentingos institucijos neturėtų reikalauti, kad mokėjimo priemonės, kurioms taikomas MPD 2 3 straipsnio k punkto iii papunktis, atitiktų reikalavimus, taikomus priemonėms, kurioms taikoma išimtis pagal MPD 2 3 straipsnio k punkto i ir (arba) ii papunktį.