

EBA/GL/2026/06

26 June 2026

Usmernenia (revidované) o spoločných postupoch a metodikách postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP) a stresového testovania orgánmi dohľadu podľa smernice 2013/36/EÚ

Povinnosť dodržiavania usmernení a podávania správ

Status týchto usmernení

1. Tento dokument obsahuje usmernenia vydané podľa článku 16 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010¹. V súlade s článkom 16 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 musia príslušné orgány a finančné inštitúcie vynaložiť všetko úsilie na dodržanie týchto usmernení.
2. Usmernenia vymedzujú stanovisko Európskeho orgánu pre bankovníctvo (EBA) k vhodným postupom dohľadu v rámci Európskeho systému finančného dohľadu alebo k spôsobu, akým sa má uplatňovať právo Únie v konkrétnej oblasti. Príslušné orgány podľa článku 4 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010, na ktoré sa vzťahujú tieto usmernenia, by ich mali dodržiavať tak, že ich vhodným spôsobom začlenia do svojich postupov (napr. zmenou svojho právneho rámca alebo postupov pri výkone dohľadu), a to aj v prípade, keď sú usmernenia určené predovšetkým inštitúciám.

Požiadavky na oznamovanie

3. Podľa článku 16 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 musia príslušné orgány do 28/12/2026 oznámiť EBA, či tieto usmernenia dodržiavajú alebo majú v úmysle dodržať, alebo v opačnom prípade musia uviesť dôvody ich nedodržiavania. Ak príslušné orgány do tohto dátumu nedoručia žiadne oznámenie, EBA sa bude domnievať, že ich príslušné orgány nedodržiavajú. Oznámenia by mali byť zasielané prostredníctvom formulára dostupného na webovom sídle EBA spolu s označením „EBA/GL/2026/06“. Tieto oznámenia by mali príslušnému orgánu predkladať osoby, ktoré sú oprávnené podávať správy o dodržiavaní v mene svojich príslušných orgánov. Akúkoľvek zmenu stavu týkajúcu sa dodržiavania usmernení je potrebné takisto oznámiť EBA.
4. Oznámenia budú uverejnené na webovom sídle EBA v súlade s článkom 16 ods. 3.

¹ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 z 24. novembra 2010, ktorým sa zriaďuje Európsky orgán dohľadu (Európsky orgán pre bankovníctvo) a ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie č. 716/2009/ES a zrušuje rozhodnutie Komisie 2009/78/ES (Ú. v. EÚ L 331, 15.12.2010, s. 12, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2010/1093/oj>).

Hlava 1. Predmet úpravy, rozsah pôsobnosti a vymedzenie pojmov a vykonávanie

Predmet úpravy

1. V týchto usmerneniach sa spresňujú spoločné postupy a metodiky fungovania postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP) uvedené v článkoch 48n a 97 a článku 107 ods. 1 písm. a) smernice 2013/36/EÚ² vrátane postupov a metodík na posudzovanie štruktúry rizík a zaobchádzania s nimi vrátane prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, ako sa uvádza v článkoch 76 až 87 tejto smernice, a postupov a opatrení prijatých s ohľadom na články 48o, 98, 100, 101, 102, 104, 104a, 104b, 104c, 105 a článku 107 ods. 1 písm. b) a článku 117 tejto smernice. Cieľom týchto usmernení je poskytnutie spoločných metodík, ktoré majú používať príslušné orgány pri vykonávaní stresového testovania orgánmi dohľadu v súvislosti s vlastným postupom SREP podľa článku 100 ods. 2 smernice 2013/36/EÚ. Okrem toho sa v týchto usmerneniach v súlade s článkom 104a ods. 7 smernice (EÚ) 2024/1619 uvádza aj spôsob, akým sa majú uplatňovať požiadavky v prípade, ak sa pre inštitúciu stane záväznou dolná hranica kapitálovej požiadavky (output floor).
2. Tieto usmernenia nestanovujú metodiky stresového testovania, ktoré vykonáva EBA v spolupráci s inými príslušnými orgánmi podľa článku 22 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010, uvádza sa v nich však rozsah stresového testovania a pomáhajú stanoviť primeraný kontext na zohľadnenie budúceho stresového testovania zo strany EBA ako súčasti stresového testovania orgánmi dohľadu.

Rozsah pôsobnosti

3. Príslušné orgány majú tieto usmernenia uplatňovať v súlade s úrovňou uplatňovania stanovenou v článku 110 smernice 2013/36/EÚ na základe požiadaviek a oslobodenia od požiadaviek uplatňovaných podľa článkov 108 a 109 smernice 2013/36/EÚ.
4. V prípade materských a dcérskych spoločností zaradených do konsolidácie majú príslušné orgány upraviť detail a úroveň podrobností ich hodnotení tak, aby zodpovedali úrovni uplatňovania stanovenej v požiadavkách nariadenia (EÚ) č. 575/2013 uvedených v hlave II prvej

² Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ z 26. júna 2013 o prístupe k činnosti úverových inštitúcií a prudenciálnom dohľade nad úverovými inštitúciami a investičnými spoločnosťami, o zmene smernice 2002/87/ES a o zrušení smerníc 2006/48/ES a 2006/49/ES (Ú. v. EÚ L 176, 27.6.2013, s. 338, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2013/36/oj>).

časti tohto nariadenia, konkrétne uznaním výnimiek udelených podľa článkov 7 a 10 a nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a podľa článku 21 smernice 2013/36/EÚ.

5. Ak má inštitúcia dcérsku spoločnosť v tom istom členskom štáte, ale neboli jej udelené žiadne výnimky uvedené v prvej časti nariadenia (EÚ) č. 575/2013, môže sa uplatniť primeraný prístup na posúdenie kapitálovej primeranosti a primeranosti likvidity, a to zameraním sa na posúdenie rozdelenia kapitálu a likvidity medzi subjektmi a na možné prekážky prevoditeľnosti kapitálu alebo likvidity v rámci skupiny.
6. Požiadavky na procesné postupy sa v prípade cezhraničných skupín majú uplatňovať koordinovaným spôsobom v rámci kolégií orgánov dohľadu zriadených podľa článku 116 alebo 51 smernice 2013/36/EÚ. V hlave 10 sa vysvetľujú podrobnosti, akým spôsobom sa tieto usmernenia vzťahujú na cezhraničné skupiny a ich subjekty.
7. Ak inštitúcia zriadila likviditnú podskupinu na základe článku 8 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, príslušné orgány majú v prípade subjektov patriacich do takejto podskupiny vykonať svoje hodnotenie rizík pre likviditu a financovanie a uplatniť opatrenia dohľadu na úrovni likviditnej podskupiny.

Adresáti

8. Tieto usmernenia sú určené príslušným orgánom, ako sú vymedzené v článku 4 ods. 2 bodoch i) a viii) nariadenia (EÚ) č. 1093/2010.

Vymedzenie pojmov

9. Pokiaľ nie je uvedené inak, pojmy použité a definované v nariadení (EÚ) č. 575/2013³, v smernici 2013/36/EÚ, smernici 2014/59/EÚ⁴ alebo v usmerneniach EBA k stresovému testovaniu vykonávanému inštitúciami⁵ majú v týchto usmerneniach rovnaký význam. Na účely týchto usmernení sa okrem toho uplatňujú tieto vymedzenia pojmov:

„orgán dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu“ je orgán dohľadu vymedzený v článku 2 ods. 1 bode 45 nariadenia (EÚ) 2024/1624, ktorý je zodpovedný za dohľad nad dodržiavaním ustanovení uvedeného nariadenia zo strany inštitúcií;

„požiadavky na kapitálový vankúš“ sú požiadavky na vlastné zdroje stanovené v kapitole 4 hlavy VII smernice 2013/36/EÚ;

³ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013 z 26. júna 2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a investičné spoločnosti a o zmene nariadenia (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 176, 27.6.2013, s. 1. ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2013/575/oj>).

⁴ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ z 15. mája 2014, ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a investičných spoločností a ktorou sa mení smernica Rady 82/891/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EÚ, 2012/30/EÚ a 2013/36/EÚ a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 a (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 173, 12.6.2014, s. 190, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2014/59/oj>).

⁵ Usmernenia EBA k stresovému testovaniu vykonávanému inštitúciami (EBA/GL/2018/04).

„konsolidujúca inštitúcia“ je inštitúcia, ktorá sa musí riadiť prudenciálnymi požiadavkami podľa konsolidovanej situácie v súlade s prvou časťou, hlavou II kapitolou 2 nariadenia (EÚ) č. 575/2013;

„vyrovnávacia kapacita“ je schopnosť inštitúcie disponovať prebytkom likvidity, alebo získať prístup k takémuto prebytku, v krátkodobom, strednodobom a dlhodobom horizonte v reakcii na stresové scenáre;

„riziko financovania“ je riziko, pri ktorom inštitúcia nebude mať stále zdroje financovania v strednodobej a dlhodobej perspektíve, čo povedie k vzniku súčasného alebo budúceho rizika, že nebude schopná plniť svoje finančné záväzky, ako sú platby a potreby kolaterálu, ktoré sú splatné v strednodobom až dlhodobom časovom období a to buď vôbec, alebo bez neprijateľného zvýšenia nákladov na financovanie;

„poskytovanie úverov v cudzej mene“ je poskytovanie úverov dlžníkom bez ohľadu na typ úverového produktu (napr. vrátane odložených platieb alebo podobných finančných krátkodobých pôžičiek) v iných menách, než je zákonné platidlo v krajine, v ktorej má dlžník bydlisko/sídlo;

„riziko poskytovania úverov v cudzej mene“ je súčasné alebo budúce riziko pre zisky a vlastné zdroje inštitúcie vyplývajúce z poskytovania úverov v cudzej mene nezabezpečeným dlžníkom;

„postup hodnotenia primeranosti interného kapitálu (ICAAP)“ je postup na identifikáciu, meranie, riadenie a monitorovanie interného kapitálu, ktorý vykonáva inštitúcia na základe článku 73 smernice 2013/36/EÚ;

„postup hodnotenia primeranosti internej likvidity (ILAAP)“ je postup na identifikáciu, meranie, riadenie a monitorovanie likvidity, ktorý vykonáva inštitúcia na základe článku 86 smernice 2013/36/EÚ;

„kategória inštitúcie“ je ukazovateľ systémovej dôležitosti inštitúcie pridelený na základe veľkosti inštitúcie a zložitosti a rozsahu jej činností;

„denná likvidita“ sú finančné prostriedky, ktoré sú k dispozícii počas pracovného dňa, umožňujúce inštitúcii vykonávať platby v reálnom čase;

„riziko dennej likvidity“ je súčasné alebo budúce riziko, že inštitúcia nedokáže účinne riadiť svoje potreby týkajúce sa dennej likvidity;

„makroprudenciálna požiadavka“ alebo „makroprudenciálne opatrenie“ je požiadavka alebo opatrenie vyžadované príslušným alebo určeným orgánom na riešenie makroprudenciálneho alebo systémového rizika;

„významná mena“ je mena, v ktorej má inštitúcia podstatné súvahové alebo podsúvahové pozície;

„riziko prania špinavých peňazí a financovania terorizmu“ znamená riziko, ako je vymedzené v usmerneniach EBA pre dohľad na základe rizika⁶;

„prevádzková odolnosť“ znamená schopnosť inštitúcie zabezpečovať kritické alebo dôležité funkcie aj v prípade prerušenia prevádzky;

„celková kapitálová požiadavka (OCR)“ je súčet celkovej kapitálovej požiadavky podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (TSCR), požiadaviek na kapitálový vankúš a makroprudenciálnych požiadaviek, keď sa vyjadrujú ako požiadavky na vlastné zdroje;

„celková požiadavka na ukazovateľ finančnej páky (OLRR)“ je súčet celkovej požiadavky na ukazovateľ finančnej páky podľa SREP (TSLRR) a požiadavky na vankúš pre ukazovateľ finančnej páky G-SII, v súlade s článkom 92 ods. 1a nariadenia (EÚ) č. 575/2013;

„celkové posúdenie podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP)“ je aktuálne posúdenie celkovej životaschopnosti inštitúcie na základe hodnotenia prvkov podľa SREP;

„celkové skóre SREP“ je číselný ukazovateľ celkového rizika pre životaschopnosť inštitúcie na základe celkového posúdenia podľa SREP;

„požiadavky prvého piliera na vlastné zdroje“ alebo „P1R“ sú požiadavky na vlastné zdroje, ktoré je inštitúcia povinná držať v súlade s treťou, štvrtou a siedmou časťou nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a kapitolou 2 nariadenia (EÚ) 2017/2402;

„usmernenie druhého piliera“ alebo „P2G“ predstavuje očakávanú úroveň a kvalitu vlastných zdrojov, ktoré má inštitúcia držať nad rámec celkovej kapitálovej požiadavky (OCR), stanovenej v súlade s kritériami uvedenými v týchto usmerneniach;

„usmernenie druhého piliera pre riziko nadmerného využívania finančnej páky“ alebo „P2G-LR“ predstavuje očakávanú úroveň a kvalitu vlastných zdrojov, ktoré má inštitúcia držať nad rámec celkovej požiadavky na ukazovateľ finančnej páky, stanovenej v súlade s kritériami uvedenými v týchto usmerneniach;

„požiadavka druhého piliera“ alebo „P2R“ sú dodatočné požiadavky na vlastné zdroje podľa článku 104 ods. 1 písm. a) smernice 2013/36/EÚ na riešenie iných rizík, ako je riziko nadmerného využívania finančnej páky;

„požiadavka druhého piliera pre riziko nadmerného využívania finančnej páky“ alebo „P2R-LR“ sú dodatočné požiadavky na vlastné zdroje podľa článku 104 ods. 1 písm. a) smernice 2013/36/EÚ na riešenie rizika nadmerného využívania finančnej páky;

⁶ Usmernenia EBA o charakteristikách prístupu k dohľadu nad bojom proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu založeného na hodnotení rizík a krokov, ktoré sa majú prijať pri vykonávaní dohľadu na základe hodnotenia rizík podľa článku 48 ods. 10 smernice (EÚ) 2015/849 (ktorým sa menia spoločné usmernenia ESA/2016/72) (Usmernenia pre dohľad na základe rizika) (EBA/GL/2021/16).

„riziko straty dobrej povesti“ je súčasné alebo budúce riziko pre zisky, vlastné zdroje alebo likviditu inštitúcie vyplývajúce z poškodenia dobrej povesti inštitúcie;

„ochota podstupovať riziká“ je celková úroveň a druhy rizika, ktoré je inštitúcia ochotná podstúpiť v rámci svojej schopnosti znášať riziko v súlade s jej obchodným modelom na dosiahnutie jej strategických cieľov;

„skóre rizika“ je číselné vyjadrenie so zhrnutím hodnotenia orgánov dohľadu týkajúce sa individuálneho rizika pre kapitál, likviditu a financovanie, pričom predstavuje pravdepodobnosť, že riziko bude mať významný prudenciálny vplyv na inštitúciu (napr. potenciálne straty) po zvážení riadenia a kontrol rizík a pred zohľadnením schopnosti inštitúcie zmierniť riziko prostredníctvom dostupného kapitálu alebo zdrojov likvidity;

„riziká pre kapitál“ sú jasné riziká, ktoré v prípade výskytu budú mať významný prudenciálny vplyv na vlastné zdroje inštitúcie v priebehu nasledujúcich 12 mesiacov. Patria medzi ne okrem iného riziká uvedené v článkoch 79 až 87 smernice 2013/36/EÚ;

„riziká pre likviditu a financovanie“ sú jasné riziká, ktoré v prípade výskytu budú mať významný prudenciálny vplyv na likviditu inštitúcie v priebehu rôznych časových úsekov;

„prvok v rámci postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (prvok v rámci SREP)“ je ktorýkoľvek z týchto prvkov: analýza obchodného modelu, posúdenie vnútorného riadenia a kontroly rizík celej inštitúcie, hodnotenie rizík pre kapitál, hodnotenie kapitálu podľa SREP alebo posúdenie likvidity a financovania podľa SREP;

„referenčné kritériá dohľadu“ sú kvantitatívne nástroje alebo metodiky pre konkrétne riziko vytvorené príslušným orgánom na stanovenie odhadu vlastných zdrojov potrebných na pokrytie rizík alebo častí rizík, na ktoré sa nevzťahuje nariadenie (EÚ) č. 575/2013;

„obdobie prežitia“ je obdobie, počas ktorého inštitúcia môže fungovať v stresových podmienkach, a pritom stále spĺňať svoje platobné záväzky;

„celková hodnota rizikovej expozície“ je celková hodnota rizikovej expozície vymedzená v článku 92 nariadenia (EÚ) č. 575/2013;

„celková kapitálová požiadavka podľa SREP“ je súčet požiadaviek na vlastné zdroje, ako sa uvádzajú v článku 92 ods. 1 bodoch a) až c) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, a dodatočné požiadavky na vlastné zdroje určené v súlade s kritériami stanovenými v týchto usmerneniach na riešenie iných rizík, ako je riziko nadmerného využívania finančnej páky;

„celková požiadavka na ukazovateľ finančnej páky podľa SREP“ je súčet požiadaviek na vlastné zdroje, ako sa uvádzajú v článku 92 ods. 1 bode d) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, a dodatočné požiadavky na vlastné zdroje určené v súlade s kritériami stanovenými v týchto usmerneniach na riešenie rizika nadmerného využívania finančnej páky;

„nezabezpečení dlžníci“ sú retailoví dlžníci a dlžníci, ktorými sú MSP, bez prirodzeného alebo finančného zabezpečenia, ktorí sú vystavení menovému nesúladu medzi menou pôžičky a menou zabezpečenia; prirodzené zabezpečenia zahŕňajú najmä prípady, v ktorých dlžníci dostávajú príjem v cudzej mene (napr. príjem platieb zo zahraničia/príjem z vývozu), pričom finančné zabezpečovacie prostriedky za normálnych okolností predpokladajú zmluvu s finančnou inštitúciou;

„skóre životaschopnosti“ je číselné vyjadrenie so zhrnutím hodnotenia prvku SREP zo strany orgánov dohľadu a predstavuje označenie rizika pre životaschopnosť inštitúcie vyplývajúceho z hodnoteného prvku SREP.

Dátum uplatnenia

10. Tieto usmernenia sa uplatňujú od 1. januára 2027.

Odseky 102, 103, 239, 462, 463 a 470 písm. f) sa uplatňujú od 1. januára 2027 s výnimkou zohľadnenia rizík nevykonávania a obchádzania cielených finančných sankcií, ktoré sa uplatňuje od 10. júla 2027.

Hlava 12 sa uplatňuje od 11. januára 2027.

Zrušenie

11. Usmernenia orgánu EBA o spoločných postupoch a metodikách preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu a stresového testovania orgánmi dohľadu z 18. marca 2022 (EBA/GL/2022/03) a usmernenia EBA o posúdení rizika súvisiaceho s IKT podľa SREP (EBA/GL/2017/05) sa zrušujú s účinnosťou od 1. januára 2027. Odkazy na zrušené usmernenia sa budú považovať za odkazy na tieto usmernenia.

Hlava 2. Rámec SREP

2.1. Prehľad rámca SREP

12. Príslušné orgány majú mať zavedený komplexný rámec SREP zahŕňajúci nasledujúce zložky, ktoré sa majú pravidelne posudzovať, s ohľadom na zoznam právnych aktov uverejnený samostatne na webovom sídle EBA, na základe ktorého sa má hodnotiť súlad inštitúcie s príslušnými požiadavkami. Model účasti podľa SREP uvedený v oddiele 2.4 stanovuje, ako je možné tento rámec prispôbiť rôznym inštitúciám pri uplatňovaní zásady proporcionality. Ide o tieto zložky:

- a. zaradenie inštitúcie, ako sa uvádza v oddiele 2.1.1;
- b. monitorovanie kľúčových ukazovateľov, ako sa uvádza v hlave 3;
- c. analýza obchodného modelu (BMA), ako sa uvádza v hlave 4;
- d. posúdenia vnútorného riadenia a kontroly v rámci celej inštitúcie, ako sa uvádza v hlave 5;
- e. hodnotenie rizík pre kapitál, ako sa uvádza v hlave 6;
- f. posúdenie primeranosti vlastných zdrojov inštitúcie, ako sa uvádza v hlave 7;
- g. posúdenie rizík pre likviditu a financovanie a posúdenie likvidity a financovania podľa SREP, ako sa uvádza v hlave 8;
- h. celkové posúdenie podľa SREP (vrátane uplatňovania opatrení dohľadu – a v prípade potreby aj opatrení včasnej intervencie) a komunikácia, ako sa uvádza v hlave 9 a v oddiele 2.1.2.

13. Príslušné orgány majú vnímať SREP ako priebežný proces, ktorý integruje výsledky zo všetkých činností dohľadu a všetkých dostupných zdrojov informácií do komplexného kontrolného dohľadu nad inštitúciou. V rámci SREP majú byť zohľadnené tieto aspekty:

- a. výsledok predchádzajúcich posúdení podľa SREP, analýzy obchodného modelu a priebežného dohľadu na diaľku;
- b. finančné výkazníctvo inštitúcie, strategické plány, regulačné výkazníctvo (spoločné výkazníctvo – COREP, finančné výkazníctvo – FINREP a úverový register, ak je k dispozícii) a interné výkazníctvo (napr. informácie pre vedenie, výkazníctvo o kapitále a likvidite, interné správy o rizikách);
- c. opatrenia inštitúcie týkajúce sa postupov ICAAP/ILAAP a plánovania ozdravenia;
- d. kontroly na mieste;
- e. hodnotenia vnútorného modelu;
- f. cielená podrobná analýza;
- g. horizontálne tematické prehľady;
- h. analýza stresového testovania;

- i. správy tretích strán (napr. audítorské správy, správy analytikov trhu alebo úverových analytikov);
- j. iné relevantné sektorové alebo makroekonomické štúdie/prieskumy.

2.1.1. Kategorizácia inštitúcií

14. Príslušné orgány majú kategorizovať všetky inštitúcie, ktoré podliehajú ich dohľadu, do štyroch rôznych kategórií na základe veľkosti, systémového významu, povahy, rozsahu a zložitosti činností daných inštitúcií a so zreteľom na článok 97 ods. 4 smernice 2013/36/EÚ. Do kategorizácie sa má premietnuť posúdenie systémového rizika, ktoré inštitúcie predstavujú pre finančný systém.
15. Ak príslušné orgány v rámci skupiny subjektov zistia, že relevantnosť rôznych subjektov v rámci skupiny sa na základe prvkov uvedených v odseku 17 líši, môžu použiť kategorizáciu na individuálnej úrovni, aby tieto rozdiely zohľadnili (napr. priradiť rôzne kategórie rôznym dcérskym spoločnostiam v skupine a/alebo konsolidovanému subjektu).
16. Príslušné orgány majú kategorizáciu svojich inštitúcií prehodnocovať pravidelne, ako aj po udalostiach, ktoré môžu ovplyvniť mieru rizikovosti ich obchodných modelov, alebo po významných podnikových operáciách, ako je rozsiahly predaj majetku, fúzia alebo akvizícia, či dôležitý strategický krok.
17. Na to, aby sa zabezpečila minimálna úroveň porovnateľnosti, majú príslušné orgány ako východiskový bod použiť tieto kategórie:
 - Kategória 1 – Všetky inštitúcie definované ako „veľké inštitúcie“ v článku 4 ods. 1 bode 146 nariadenia (EÚ) č. 575/2013. Príslušné orgány môžu z dôvodov proporcionality zaradiť „veľké inštitúcie“ do kategórie 2 alebo kategórie 3, pokiaľ nejde o globálne systémovo významné inštitúcie (G-SII). Reklasifikácia „veľkých inštitúcií“, ktoré nie sú G-SII, sa má vykonať v súlade s kvalitatívnymi kritériami uvedenými v kategórii 2 a kategórii 3 so zreteľom na veľkosť inštitúcie, jej systémový význam, povahu, rozsah a zložitost' jej činností.
 - Kategória 2 – i) stredné až veľké inštitúcie okrem tých, ktoré sú zahrnuté v kategórii 1, ktoré nepatria medzi „malé a menej zložené inštitúcie“, ako sú vymedzené v článku 4 ods. 1 bode 145 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, pôsobia vo viacerých oblastiach obchodnej činnosti vrátane nebankových činností alebo majú rozsiahle cezhraničné činnosti a ponúkajú úvery a finančné produkty retailovým a firemným klientom; ii) nesystémovo významné špecializované inštitúcie so značnými trhovými podielmi vo svojich oblastiach obchodnej činnosti alebo platobných systémoch, alebo obchodné platformy/trhy pre finančné nástroje; iii) inštitúcie považované za dôležité z dôvodu svojej veľkosti, činností alebo obchodného modelu (napr. centrálné inštitúcie so schémou inštitucionálneho zabezpečenia, centrálné protistrany, centrálné depozitáre, centrálné banky, centrálné družstevné banky alebo centrálné sporiteľne), pre hospodárstvo (napr. z hľadiska pomeru celkových aktív k hrubému domácomu produktu) alebo pre bankový sektor v konkrétnom členskom štáte.

- Kategória 3 – i) malé až stredné inštitúcie iné ako tie, ktoré sú zahrnuté v kategóriách 1 a 2, ktoré nepatria medzi „malé a menej zložité inštitúcie“, ako sú vymedzené v článku 4 ods. 1 bode 145 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, pôsobia v obmedzenom počte oblastí obchodnej činnosti alebo majú nevýznamné cezhraničné činnosti a ponúkajú prevažne úverové produkty retailovým, podnikovým a inštitucionálnym klientom s obmedzenou ponukou finančných produktov; ii) špecializované inštitúcie s menej významnými trhovými podielmi vo svojich oblastiach obchodnej činnosti alebo platobných systémoch, alebo na finančných burzách.
- Kategória 4 – všetky inštitúcie vymedzené ako „malé a menej zložité inštitúcie“ podľa článku 4 ods. 1 bodu 145 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a všetky ostatné malé a menej zložité inštitúcie, ktoré nepatria do kategórií 1 až 3 (napríklad s obmedzenou škálou činností a s nevýznamnými trhovými podielmi vo svojich oblastiach obchodnej činnosti).

2.1.2. Pribežné posudzovanie rizík, rámec eskalácie a opatrenia dohľadu

18. Príslušné orgány majú v rámci svojich činností dohľadu v súlade s modelom účasti podľa SREP uvedeným v oddiele 2.4 pribežne posudzovať riziká, ktorým inštitúcia je alebo by mohla byť vystavená.
19. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby zistenia z ich posúdení boli jasne zdokumentované, so zameraním na základné príčiny zistených nedostatkov. Tieto zistenia sa majú zohľadniť v rámci skóre SREP priradených v súlade s týmito usmerneniami a majú slúžiť ako podklad pre následné opatrenia dohľadu, ktoré môžu príslušné orgány uplatniť v súlade s článkami 102, 104 a 105 smernice 2013/36/EÚ a vnútroštátnymi právnymi predpismi, a v prípade potreby aj pre opatrenia včasnej intervencie uvedené v článku 27 smernice 2014/59/EÚ, alebo pre akúkoľvek kombináciu uvedených opatrení.
20. V rámci svojich pribežných činností dohľadu majú príslušné orgány prijímať primerané a včasné následné opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby inštitúcia účinne odstránila zistené nedostatky. V tejto súvislosti majú príslušné orgány vytvoriť rámec eskalácie pre opatrenia dohľadu na vysokej úrovni, ktorý by podporoval výber najvhodnejších opatrení (kvantitatívnych aj kvalitatívnych) na odstránenie zistených nedostatkov. Týmto opatrením nie sú dotknuté právomoci v oblasti dohľadu stanovené platným právnym rámcom a diskrečná právomoc príslušných orgánov určiť najvhodnejšie opatrenia na základe konkrétnych okolností a nedostatkov.
21. Rámec uvedený v predchádzajúcom odseku má zohľadňovať nasledujúce opatrenia, ktoré nemusia byť striktné postupné a podľa potreby je možné ich zintenzívniť alebo zmierniť:
 - a. nadviazanie intenzívnejšieho dialógu v oblasti dohľadu s inštitúciou, napríklad formou stretnutia s riadiacim orgánom alebo požiadavky, aby inštitúcia vypracovala vlastné hodnotenie;
 - b. oznamovanie nápravných opatrení očakávaných od inštitúcie (nezáväzné opatrenia), ako sú očakávania alebo odporúčania v oblasti dohľadu;

- c. vyžadovanie od inštitúcie, aby prijala konkrétne nápravné opatrenia (záväzné opatrenia), ako je stanovenie kvalitatívnych opatrení, ktoré musí inštitúcia dodržiavať, a/alebo stanovenie/zvýšenie požiadaviek v rámci 2. piliera alebo požiadaviek na likviditu;
 - d. presadzovanie opatrení dohľadu na nápravu zistených nedostatkov, ako sú administratívne sankcie, nápravné opatrenia alebo pokuty.
22. Pri výbere opatrení dohľadu majú príslušné orgány určiť kompletný postup eskalácie, pričom zohľadnia dostupné informácie, povahu, veľkosť a zložitosť inštitúcie, ako aj potrebu zabezpečiť včasné odstránenie zistených nedostatkov. Pri výbere majú podľa potreby vychádzať z nasledujúcich hľadísk:
- a. plánovaný výsledok, ktorý sa má opatreniami dosiahnuť, a ak je to možné, očakávané lehoty, v ktorých má inštitúcia riešiť nedostatky;
 - b. závažnosť nedostatkov a možný prudenciálny vplyv v prípade neriešenia problému (t. j. či je nevyhnutné riešiť problém pomocou osobitného opatrenia) a či sa nedostatky už riešili alebo pokryli inými opatreniami;
 - c. preukázaná schopnosť alebo zámer inštitúcie napraviť nedostatky;
 - d. skutočnosť, či by iné opatrenia dosiahli rovnaký cieľ s menším administratívnymi a finančnými následkami pre inštitúciu;
 - e. možnosť, že zistené riziká a slabé miesta môžu spolu súvisieť alebo že sa môžu navzájom posilňovať, čo si vyžaduje sprísnenie opatrení dohľadu.
 - f. všetky ostatné faktory, ktoré príslušné orgány považujú za relevantné.
23. Bez toho, aby bola dotknutá diskrečná právomoc príslušných orgánov pri výbere najvhodnejších opatrení, sa majú všetky dostupné kvantitatívne a kvalitatívne opatrenia používať spôsobom, ktorý umožňuje najlepšie riešiť úroveň rizika a/alebo nedostatky. Pri tom sa má zohľadniť povaha rizika (kvantitatívna a/alebo kvalitatívna), postup eskalácie, ako aj skutočnosť, že kvantitatívne opatrenia sa majú uplatňovať na odstránenie nedostatkov vo vnútornom riadení vrátane opatrení vnútornej kontroly a iných problémov v prípadoch, keď sa iné opatrenia dohľadu neosvedčili alebo sa považujú za nedostatočné na odstránenie zistených nedostatkov v primeranom časovom horizonte⁷.
24. Ustanoveniami tejto hlavy nie je dotknutá možnosť príslušných orgánov prijať opatrenia dohľadu priamo súvisiace s výsledkami všetkých činností dohľadu (napr. kontroly na mieste, posúdenia vhodnosti členov riadiaceho orgánu a hlavných funkcií), keď si výsledky takýchto činností vyžadujú okamžité použitie opatrení dohľadu na riešenie závažných nedostatkov.

2.1.3. Dialóg s inštitúciami

25. Príslušné orgány majú pri vykonávaní svojich činností dohľadu viesť s inštitúciami dialóg.

⁷ V súlade s článkom 104a ods. 1 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ o prístupe k činnosti úverových inštitúcií a prudenciálnom dohľade nad úverovými inštitúciami a investičnými spoločnosťami, o zmene smernice 2002/87/ES a o zrušení smerníc 2006/48/ES a 2006/49/ES (Ú. v. EÚ L 176, 27.6.2013, s. 338, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2013/36/2026-01-11>).

26. Príslušné orgány majú inštitúcii oznámiť výsledky posúdenia podľa SREP v súlade s hlavou 9 a informovať ju o akýchkoľvek krokoch, ktoré sú potrebné na splnenie opatrení dohľadu uplatnených na základe týchto zistení.

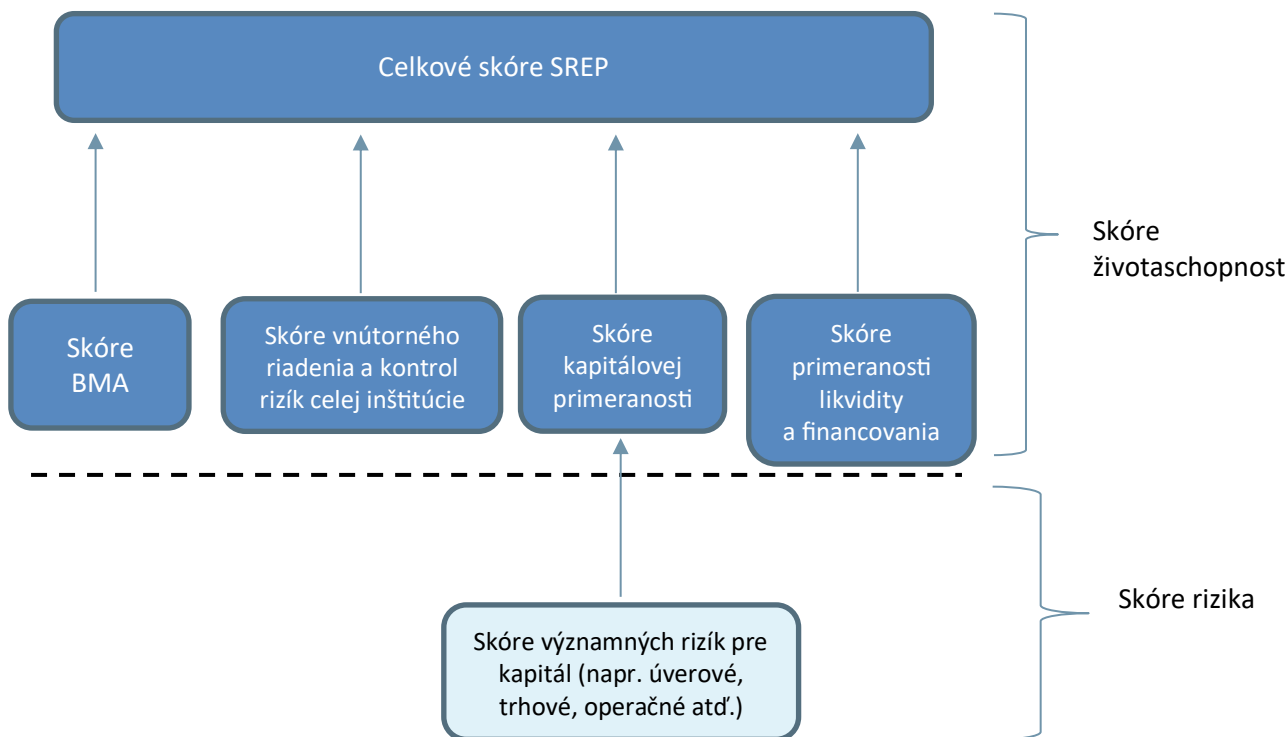
2.2. Bodovanie v rámci postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu

27. Príslušné orgány majú uplatňovať jednotný bodovací systém s cieľom uľahčiť komunikáciu medzi príslušnými orgánmi a kolégiami orgánov dohľadu, podporiť porovnateľnosť a rovnaké podmienky pre všetky inštitúcie a uprednostniť použitie zdrojov a opatrení dohľadu pri posudzovaní jednotlivých prvkov v rámci SREP. Výsledky svojich posúdení majú zhrnúť pridelením skóre rizika, skóre prvkov v rámci SREP a celkového skóre SREP.

28. Pri prideľovaní skóre rizika, skóre jednotlivých prvkov v rámci SREP a celkového skóre SREP majú príslušné orgány zohľadniť aspekty uvedené v tabuľkách na konci každého príslušného oddielu a hlavy týchto usmernení, a zároveň majú uplatňovať svoj úsudok. Hoci tieto aspekty slúžia ako východisko pre prideľovanie bodov, nemajú sa interpretovať ako mechanický kontrolný zoznam, ktorý je potrebné vyplniť pre každý prvok, ani sa nemajú vnímať ako stanovenie hierarchie dôležitosti medzi jednotlivými prvkami. Ich účelom je skôr poskytnúť príslušným orgánom usmernenie pri prideľovaní bodov, a to prostredníctvom zohľadnenia vzájomného pôsobenia a relevantnosti jednotlivých prvkov v rámci konkrétneho rozmeru posudzovanej inštitúcie.

29. Cieľom skóre rizika je zachytiť pravdepodobnosť, že riziká týkajúce sa kapitálu, likvidity a financovania budú mať významný vplyv na inštitúciu. Skóre prvkov v rámci SREP a celkové skóre SREP predstavujú rozsah rizík pre životaschopnosť inštitúcie; najmä celkové skóre SREP má odrážať stanovisko orgánov dohľadu k celkovej životaschopnosti inštitúcie, ako sa uvádza v hlave 9.

Obrázok 1. Prehľad rámca bodovania



30. Skóre môže byť: 1 (nízke riziko), 2 (stredne nízke riziko), 3 (stredne vysoké riziko) a 4 (vysoké riziko – predstavuje najhoršie možné posúdenie). Dodatočné skóre „F“ je možné udeliť iba v rámci celkového skóre SREP, ako je vysvetlené v odseku 38. Príslušné orgány môžu zaviesť podrobnejšie hodnotenie na svoje interné účely (napríklad plánovanie zdrojov) za predpokladu, že sa dodrží celkový bodovací rámec stanovený v týchto usmerneniach.

31. Príslušné orgány majú po dokončení posúdení podľa SREP dosiahnuté skóre prehodnocovať s minimálnou frekvenciou stanovenou v modeli účasti podľa SREP v oddiele 2.4. Skóre sa majú takisto bez zbytočného odkladu prehodnotiť na základe podstatných nových zistení alebo vývoja.

2.2.1. Skóre rizika

32. Skóre rizika sa prideluje s cieľom zhrnúť riziká pre kapitál (ako sa uvádza v hlave 6). Toto skóre predstavuje pravdepodobnosť, že riziko bude mať významný prudenciálny vplyv na inštitúciu (napr. potenciálnu stratu) po zohľadnení kvality kontroly rizík na zmiernenie tohto vplyvu (t. j. reziduálneho rizika), ale pred zohľadnením schopnosti inštitúcie zmierniť riziko prostredníctvom dostupných zdrojov kapitálu alebo likvidity.

33. Príslušné orgány majú určiť skóre rizika na základe posúdenia úrovne inherentného rizika inštitúcie, pričom náležite zohľadnia primeranosť rámca riadenia a kontroly rizík danej inštitúcie. Konkrétne môže primeraný rámec riadenia a kontroly rizík zmierniť prudenciálny vplyv konkrétneho rizika, zatiaľ čo slabý rámec môže prudenciálny vplyv zosilniť. Posúdenie inherentného rizika a primeranosti riadenia a kontrol sa má vykonať s ohľadom na aspekty uvedené v tabuľke 6 pre kreditné riziko a riziko protistrany, v tabuľke 8 pre trhové riziko,

v tabuľke 10 pre operačné riziko, v tabuľke 12 pre úrokové riziko a riziko kreditného rozpätia v bankovej knihe (IRRBB a CSRBB) a v tabuľke 17 pre likviditu a financovanie.

34. Pri posudzovaní rizík pre kapitál majú príslušné orgány zohľadniť aj súvisiace podkategórie (napr. riziko úverovej koncentrácie alebo riziko krajiny v rámci posudzovania kreditného rizika a rizika protistrany, ako sa uvádza v hlave 6). V závislosti od významu každej z týchto podkategórií pre konkrétnu inštitúciu sa môžu príslušné orgány rozhodnúť, že ich budú posudzovať a bodovať jednotlivo.
35. Príslušné orgány môžu pri uplatňovaní skóre rizika používať rôzne metódy; môžu hodnotiť „riziko“ a „riadenie a kontroly rizík“ oddelene (výsledkom čoho bude medziskóre a konečné skóre) alebo ich hodnotiť spoločne. Príslušné orgány môžu tiež zhrnúť všetky riziká pre kapitál do súhrnného skóre.

2.2.2. Skóre prvkov v rámci SREP a celkové skóre SREP

36. Na záver celkového posúdenia podľa SREP majú príslušné orgány vypracovať komplexný prehľad o rizikovom profile a životaschopnosti inštitúcie na základe štyroch prvkov v rámci SREP:
- a. obchodný model a stratégia, ako sa uvádza v hlave 4;
 - b. vnútorné riadenie a kontrolné mechanizmy v rámci celej inštitúcie, ako sa uvádza v hlave 5;
 - c. primeranosť kapitálu, ako sa uvádza v hlave 7;
 - d. primeranosť likvidity a financovania, ako sa uvádza v hlave 8.
37. Kapitálová primeranosť a primeranosť likvidity a financovania predstavuje stanovisko orgánov dohľadu týkajúce sa kapacity zdrojov kapitálu a likvidity inštitúcie na zmiernenie/pokrytie rizík spojených s kapitálom, likviditou a financovaním, tak ako to je uvedené v hlave 6 a 8, a/alebo iné prvky, pre ktoré boli stanovené dodatočné vlastné zdroje, ako sa uvádza v hlave 7.
38. Konečné skóre je celkové skóre SREP. To zahŕňa uvedené štyri skóre prvkov v rámci SREP a posúdenie orgánmi dohľadu. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby celkové skóre SREP poskytovalo informáciu o celkovej životaschopnosti inštitúcie vrátane toho, či inštitúcia „zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá“ v zmysle článku 32 smernice 2014/59/EÚ, a so zreteľom na usmernenia EBA týkajúce sa pojmu „zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá“⁸. Keď z výsledku celkového posúdenia podľa SREP vyplýva, že inštitúciu možno považovať za takú, ktorá „zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá“, príslušné orgány majú prideliť skóre „F“ a riadiť sa postupom spojenia s orgánmi pre riešenie krízových situácií, ako sa uvádza v článku 32 smernice 2014/59/EÚ.
39. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby skóre prvkov v rámci SREP a celkové skóre SREP:
- a. zohľadňovali pravdepodobnosť, že sú potrebné opatrenia dohľadu na riešenie obáv;

⁸ Usmernenia EBA týkajúce sa výkladu rôznych okolností, za ktorých sa inštitúcia považuje za inštitúciu, ktorá zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá podľa článku 32 ods. 6 smernice 2014/59/EÚ (EBA/GL/2015/07).

- b. boli zohľadnené v rámci spúšťacích mechanizmov pri rozhodovaní o uplatnení opatrení včasnej intervencie⁹ podľa usmernení EBA o spúšťacích mechanizmoch pre využívanie opatrení včasnej intervencie;
- c. slúžili ako podklad pri určovaní priorít a plánovaní zdrojov orgánov dohľadu a pri určovaní priorít v rámci programu previerok v oblasti dohľadu (SEP).

2.3. Organizačné opatrenia

40. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby ich organizačné opatrenia na vykonávanie SREP zahŕňali aspoň nasledujúce prvky:

- a. opis úloh a povinností ich zamestnancov v oblasti dohľadu s ohľadom na uskutočňovanie postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu, ako aj opis príslušných hierarchických vzťahov v bežných aj v núdzových situáciách;
- b. postupy na zdokumentovanie a zaznamenanie zistení a úsudkov pri výkone dohľadu;
- c. opatrenia na schválenie zistení a skóre, ako aj eskalačné postupy v prípade nesúhlasných stanovísk v rámci príslušného orgánu v bežných, ako aj v núdzových situáciách;
- d. opatrenia na prípravu dialógu s inštitúciou podľa modelu minimálnej účasti, ako sa stanovuje v oddiele 2.4 na posúdenie jednotlivých prvkov v rámci SREP;
- e. opatrenia na vedenie konzultácií s inštitúciou a oznamovanie výsledkov SREP inštitúcii, pričom sa zohľadňuje aj interakcia v rámci kolégií orgánov dohľadu pre cezhraničné skupiny a ich subjekty, v súlade s vykonávacím nariadením Komisie (EÚ) č. 710/2014¹⁰;
- f. vnútorné systémy brzd a protiváh na podporu účinného rozhodovania, konzistentnosti výsledkov a zodpovednosti.

41. Pri vymedzovaní opatrení na dialóg s inštitúciami majú príslušné orgány zohľadniť potenciálny dosah poskytnutých výsledkov bodovania inštitúciám, pokiaľ ide o ich povinnosti zverejňovať informácie podľa požiadaviek nariadenia (EÚ) č. 596/2014¹¹ a smerníc 2014/57/EÚ¹² a 2004/109/ES¹³.

⁹ Usmernenia EBA o spúšťacích mechanizmoch pre využívanie opatrení včasnej intervencie ([EBA/GL/2015/03](#)).

¹⁰ Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 710/2014 z 23. júna 2014, ktorým sa stanovujú vykonávacie technické predpisy, pokiaľ ide o podmienky uplatňovania postupu spoločného rozhodnutia pre prudenciálne požiadavky pre špecifické inštitúcie podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ (Ú. v. EÚ L 188, 27.6.2014, s. 19, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2014/710/oj).

¹¹ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 596/2014 zo 16. apríla 2014 o zneužívaní trhu (nariadenie o zneužívaní trhu) a o zrušení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/6/ES a smerníc Komisie 2003/124/ES, 2003/125/ES a 2004/72/ES (Ú. v. EÚ L 173, 12.6.2014, s. 1).

¹² Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/57/EÚ zo 16. apríla 2014 o trestných sankciách za zneužívanie trhu (smernica o zneužívaní trhu) (Ú. v. EÚ L 173, 12.6.2014, s. 179, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2014/596/oj>).

¹³ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/109/ES z 15. decembra 2004 o harmonizácii požiadaviek na transparentnosť v súvislosti s informáciami o emitentoch, ktorých cenné papiere sú prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica 2001/34/ES (Ú. v. EÚ L 390, 31.12.2004, s. 38, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2004/109/oj>).

2.4. Proporcionalita a účasť orgánov dohľadu

42. Príslušné orgány majú upraviť rozsah, frekvenciu, podrobnosť a intenzitu spolupráce orgánov dohľadu s inštitúciou v súlade s jej kategóriou a so zohľadnením zásady proporcionality. Pri plánovaní činností v rámci SREP majú príslušné orgány zohľadniť model minimálnej účasti podľa SREP uvedený v tabuľke 1. Tento model stanovuje intenzitu spolupráce orgánov dohľadu podľa kategórii inštitúcie. Tento model sa nemá vnímať ako prekážka pri pridelovaní zdrojov na stanovené priority v oblasti dohľadu. Príslušné orgány môžu preto bez ohľadu na kategorizáciu inštitúcie určiť zameranie a úroveň podrobnosti svojho posúdenia tak, aby zohľadňovali rizikový profil inštitúcie, významnosť rôznych rizík, trendy a vznikajúce riziká identifikované prostredníctvom monitorovania kľúčových ukazovateľov, ako sa uvádza v hlave 3, prostredníctvom stresového testovania, ako sa uvádza v hlave 11, alebo na základe výsledku predchádzajúcich posúdení v rámci SREP.
43. V rámci tohto modelu majú príslušné orgány vypracovať stanovisko ku všetkým prvkom v rámci SREP (analýza obchodného modelu, riadenie/vnútorne kontroly, riziká pre kapitál a riziká pre likviditu a financovanie) v súlade s minimálnou frekvenciou stanovenou v tabuľke 1 a zároveň zostať schopné každoročne vykonávať zmysluplné a komplexné posúdenie životaschopnosti inštitúcie (zhrnutie celkového posúdenia podľa SREP).
44. V tomto stanovisku majú vychádzať z informácií získaných prostredníctvom celého spektra činností dohľadu uvedených v odseku 13. Informácie z predchádzajúcich rokov môžu zároveň slúžiť ako východiskový bod najmä pri posúdení a zhrnutí celkového posúdenia podľa SREP, za predpokladu, ak príslušný orgán zistí, že rizikový profil inštitúcie sa podstatne nezmenil (pričom zohľadní aj štvrtročné monitorovanie ukazovateľov).
45. Príslušné orgány majú spolupracovať s riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom inštitúcií¹⁴ v minimálnej frekvencii uvedenej v tabuľke 1. Bez ohľadu na kategóriu inštitúcie majú príslušné orgány zintenzívniť svoju angažovanosť pri sledovaní zistení z predchádzajúcich posúdení podľa SREP alebo pri monitorovaní inštitúcií s vyššími/rýchlo sa meniacimi rizikovými profilmi alebo so slabým celkovým skóre SREP, ktoré vyjadruje vážne obavy orgánov dohľadu.
46. Ak sú inštitúcie súčasťou cezhraničných skupín, príslušné orgány majú svoj plánovaný postup pri posúdení podľa SREP prerokovať v rámci kolégií orgánov dohľadu, aby včas identifikovali problematické oblasti a prispôsobili a koordinovali prístup medzi orgánmi, ako sa uvádza v hlave 10.

¹⁴ Ako sú vymedzené v článku 3 ods. 9 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ o prístupe k činnosti úverových inštitúcií a prudenciálnom dohľade nad úverovými inštitúciami a investičnými spoločnosťami, o zmene smernice 2002/87/ES a o zrušení smerníc 2006/48/ES a 2006/49/ES (Ú. v. EÚ L 176, 27.6.2013, s. 338, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2013/36/2026-01-11>).

Tabuľka 1 Uplatňovanie SREP na rôzne kategórie inštitúcií

Kategória	Monitorovanie kľúčových ukazovateľov	Hodnotenie všetkých prvkov v rámci SREP (minimálne)*	Zhrnutie celkového posúdenia podľa SREP	Minimálna úroveň spolupráce/dialógu s riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom inštitúcie
1	Štvrťročne	Raz za rok	Raz za rok	Nepretržitá/priebežná
2	Štvrťročne	Každé 2 roky	Raz za rok	Nepretržitá/priebežná
3	Štvrťročne	každé 3 roky	Raz za rok	Na základe posúdenia rizika, aspoň každé 3 roky
4	Štvrťročne	Každé 3 roky, možné predĺžiť na 5 rokov**	Raz za rok	Na základe posúdenia rizika, aspoň každé 3 roky

*Zameranie a podrobnosť preskúmania sa prispôbujú tak, aby odrážali rizikový profil inštitúcie, významnosť jednotlivých rizík, ako aj trendy a vznikajúce riziká identifikované v rámci činností dohľadu. Môžu pritom vychádzať z predchádzajúcich posúdení, ak podľa dostupných informácií (napr. monitorovania ukazovateľov a podávania správ) nedošlo k žiadnej podstatnej zmene, a to bez ohľadu na kategorizáciu inštitúcie.

**Minimálnu frekvenciu posudzovania všetkých prvkov v rámci SREP možno v prípade inštitúcií kategórie 4 predĺžiť z 3 na 5 rokov za predpokladu, že: i) vykazujú stabilný profil s nízkym rizikom, stabilné finančné ukazovatele a zdravé marže; a ii) štvrťročné monitorovanie kľúčových ukazovateľov rizika (KRI) nevyvoláva obavy.

47. Ak príslušné orgány zistia, že inštitúcie majú podobné rizikové profily alebo môžu byť vystavené podobným vznikajúcim rizikám, môžu vykonať tematické posúdenia podľa SREP v prípade viacerých inštitúcií ako jediné posúdenie (napr. analýzu obchodného modelu možno vykonať v prípade všetkých malých poskytovateľov hypotekárnych úverov, pretože budú v prípade všetkých týchto inštitúcií pravdepodobne zistené rovnaké problémy týkajúce sa životaschopnosti podniku). Príslušné orgány môžu používať aj prispôbené metodiky na uplatňovanie SREP pre inštitúcie s podobnými rizikovými profilmi, napríklad s podobnými obchodnými modelmi alebo podobným geografickým umiestnením expozícií v súlade s článkom 97 ods. 4a smernice 2013/36/EÚ.

48. V prípade inštitúcií, na ktoré sa vzťahuje program previerok v oblasti dohľadu požadovaný článkom 99 smernice 2013/36/EÚ, príslušné orgány majú zabezpečiť, aby sa úroveň zapojenia do uplatňovania SREP stanovila v tomto programe.

49. Pri plánovaní činností dohľadu majú príslušné orgány koordinovať svoje činnosti interne, aby zabezpečili koherentné posúdenie, a tiež s ostatnými stranami, ktoré sa na posúdení priamo alebo nepriamo podieľajú, najmä ak je potrebné ich vyhodnotenie.

Hlava 3. Monitorovanie kľúčových ukazovateľov

50. Príslušné orgány majú pravidelne monitorovať kľúčové finančné a nefinančné ukazovatele s cieľom sledovať zmeny finančných a operačných podmienok a rizikových profilov inštitúcií. Keď sa monitorovaním odhalí podstatná zmena v rizikovom profile inštitúcie alebo akékoľvek odchýlky ukazovateľov, príslušné orgány majú zistiť príčiny a v prípade potreby preskúmať posúdenie príslušného prvku v rámci SREP, prípadne aj vrátane skóre rizika, so zreteľom na nové informácie. Príslušné orgány majú pravidelne kontrolovať a v prípade potreby aktualizovať svoje monitorovacie ukazovatele a nástroje s cieľom zabezpečiť, aby boli naďalej relevantné a účinné.
51. V súlade s modelom účasti podľa SREP uvedeným v oddiele 2.4 príslušné orgány majú aspoň raz za štvrtrok vykonať monitorovanie kľúčových finančných a nefinančných ukazovateľov všetkých inštitúcií a zaviesť častejšie monitorovanie s cieľom zohľadniť špecifické charakteristiky danej inštitúcie alebo vznikajúce riziká a trendy, a to v závislosti od dostupnosti údajov (napr. trhových údajov).
52. Príslušné orgány majú zaviesť systémy monitorovania s cieľom identifikovať vzory, podstatné zmeny a odchýlky v správaní ukazovateľov (alebo kombinácií ukazovateľov), napríklad prostredníctvom nastavenia výstrah na základe prahových hodnôt významnosti. Príslušné orgány majú stanoviť postupy eskalácie na riešenie odchýlok. Príslušné orgány majú zisťovanie podstatných zmien alebo odchýlok v ukazovateľoch, najmä v prípadoch, keď zmena predstavuje extrémnu hodnotu v porovnaní s výkonom partnerskej skupiny, považovať za výzvu na ďalšie preskúmanie.
53. Príslušné orgány majú prispôbiť systémy monitorovania a postupy eskalácie v prípade odchýlok tak, aby zohľadňovali veľkosť, zložitosť, obchodný model a rizikový profil inštitúcie, pričom je potrebné zamerať sa na geografické oblasti, sektory a trhy, na ktorých inštitúcia pôsobí.
54. Systémy monitorovania majú vychádzať minimálne z informácií a údajov nahlasovaných príslušným orgánom a môžu zahŕňať prehľady alebo ukazovatele EBA. Systémy monitorovania majú zahŕňať aspoň tieto ukazovatele pre jednotlivé inštitúcie:
- ukazovatele súvisiace s analýzou obchodného modelu inštitúcie (pozri hlavu 4), vnútorným riadením a kontrolami (pozri hlavu 5), rizikami pre kapitál (pozri hlavu 6) a rizikami pre likviditu a financovanie (pozri hlavu 8); ukazovatele rizika nadmerného využívania finančnej páky (pozri hlavu 7) a ukazovatele odvodené z uplatňovania nariadenia (EÚ) 2022/2554;
 - všetky ukazovatele odvodené na základe uplatňovania nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a vnútroštátneho práva, ktorým sa vykonáva smernica 2013/36/EÚ, na účely výpočtu

minimálnych prudenciálnych požiadaviek (napr. vlastný kapitál Tier 1 – CET1, ukazovateľ krytia likvidity – LCR, pomer čistého stabilného financovania – NSFR atď.);

- c. minimálne požiadavky na vlastné zdroje a oprávnené záväzky (MREL), ako sa stanovuje v smernici 2014/59/EÚ;
- d. príslušné trhové ukazovatele (napr. ceny akcií, rozpätia pre swap na kreditné zlyhanie, rozpätia pre dlhopisy);
- e. ak je to vhodné¹⁵, a najmä v prípade idiosynkratických alebo systémových udalostí, ukazovatele ozdravenia použité vo vlastných plánoch ozdravenia inštitúcie;
- f. ak sú dostupné, ukazovatele založené na kvantitatívnych alebo kvalitatívnych informáciách zo správ podávaných príslušným orgánom, ktoré môžu poukazovať na riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu.

55. Príslušné orgány majú ukazovatele pre jednotlivé inštitúcie doplniť príslušnými makroekonomickými ukazovateľmi, ak existujú, pre zemepisné oblasti, odvetvia a trhy, na ktorých inštitúcia pôsobí. Majú takisto zohľadniť príslušné nezávislé prieskumy a analýzy trhu vrátane správ o panoráme hrozieb, ak sú k dispozícii, ako zdroj informácií ponúkajúci alternatívne hľadiská.

¹⁵ Ak sa neuplatní výnimka v rámci zjednodušených povinností podľa článku 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ z 15. mája 2014, ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a investičných spoločností a ktorou sa mení smernica Rady 82/891/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EÚ, 2012/30/EÚ a 2013/36/EÚ a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 a (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 173, 12.6.2014, s. 190, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2014/59/oj>).

Hlava 4. Analýza obchodného modelu (BMA)

4.1. Všeobecné aspekty

56. V tejto hlave sa uvádzajú kritériá posudzovania obchodného modelu a stratégie inštitúcie. Cieľom tohto posúdenia zo strany príslušných orgánov je získať komplexný prehľad, tak z aktuálneho, ako aj z budúceho hľadiska, o činnosti inštitúcie, identifikovať významné existujúce alebo potenciálne slabé miesta, ktoré s najväčšou pravdepodobnosťou budú mať na inštitúciu podstatný vplyv, a posúdiť celkovú spoľahlivosť a stabilitu jej obchodného modelu a stratégie. Na základe tohto posúdenia majú príslušné orgány určiť:

- a. životaschopnosť súčasného obchodného modelu inštitúcie meranú jej schopnosťou vytvárať primeranú návratnosť v priebehu nasledujúcich 12 mesiacov;
- b. udržateľnosť stratégie inštitúcie na základe jej schopnosti vytvárať primeranú návratnosť počas nadchádzajúceho aspoň trojročného obdobia podľa jej strategických plánov a finančných odhadov.

57. Príslušné orgány majú použiť závery analýzy obchodného modelu na podporu posúdenia ostatných prvkov SREP. Príslušné orgány môžu posúdiť konkrétne stránky analýzy obchodného modelu, najmä kvantitatívne posúdenie obchodného modelu, ako súčasť posúdenia ďalších prvkov v rámci SREP (napr. porozumenie štruktúre financovania môže byť časťou hodnotenia rizík pre likviditu).

58. Príslušné orgány pri vykonávaní analýzy obchodného modelu majú zohľadňovať environmentálne, sociálne a riadiace riziká (ESG), pričom majú pri posudzovaní strategických a prudenciálnych dôsledkov týchto rizík na obchodný model inštitúcie v krátkodobom, strednodobom a dlhodobom horizonte uprednostniť environmentálne prechodné a fyzické riziká.

59. Príslušné orgány majú analýzu obchodného modelu použiť aj na posudzovanie prudenciálnych dôsledkov rizík prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, s prepojením na obchodný model inštitúcie. Príslušné orgány majú v tejto súvislosti používať vstupné údaje získané od orgánov dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu, aby tak doplnili svoje zistenia z prebiehajúceho dohľadu a zhodnotili, či vznikajú prudenciálne obavy týkajúce sa rizika prania špinavých peňazí a financovania terorizmu. Ak posudzovanie naznačuje, že obchodný model inštitúcie vyvoláva prudenciálne obavy súvisiace s rizikom prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, príslušné orgány majú zdieľať výsledok obozretného

posudzovania obchodného modelu s orgánom dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu¹⁶.

60. Na účely vykonania analýzy obchodného modelu majú príslušné orgány použiť aspoň tieto zdroje kvantitatívnych a kvalitatívnych informácií:

- a. strategický plán (plány) inštitúcie s prognózami pre aktuálny rok a výhľadovými prognózami a súvisiace hospodárske predpoklady;
- b. finančné výkazníctvo (napr. výkaz ziskov a strát, zverejňovanie súvahy);
- c. regulačné výkazníctvo (COREP, FINREP a register úverov, ak sú k dispozícii);
- d. interné výkazníctvo (informácie pre vedenie, vrátane dostupných informácií o príspevku jednotlivých oblastí obchodnej činnosti k ziskovosti, plánovaní kapitálu, výkazníctve o likvidite, prevádzkovej odolnosti a interných správ o rizikách);
- e. plány ozdravenia;
- f. plány na riešenie krízových situácií vrátane práce a výsledkov posúdenia riešiteľnosti krízovej situácie, ktoré poskytne orgán pre riešenie krízových situácií v súlade s článkom 14 smernice 2014/59/EÚ;
- g. plán inštitúcie na riešenie rizík ESG, ktorý sa má vypracovať v súlade s článkom 76 ods. 2 smernice 2013/36/EÚ;
- h. správy tretích strán (napr. audítorské správy, správy analytikov trhu alebo úverových analytikov);
- i. ďalšie významné štúdie alebo prieskumy týkajúce sa makroprudenciálnej alebo finančnej stability (napr. vypracované Medzinárodným menovým fondom (MMF), makroprudenciálnymi orgánmi a inštitúciami, európskymi inštitúciami).

4.2. Určenie oblastí, na ktoré sa má analýza obchodného modelu zamerať

Posudzované oblasti

61. V súlade s modelom účasti uvedeným v hlave 2 majú príslušné orgány svoju analýzu zamerať na posudzované oblasti, ktoré sú pre obchodný model inštitúcie najpodstatnejšie. Rozsah a hĺbka analýzy obchodného modelu sa môžu líšiť v závislosti od počtu a povahy preskúmaní, ktoré už orgány dohľadu v danej inštitúcii vykonali. Toto posúdenie má v každom prípade umožniť príslušným orgánom, aby vypracovali stanovisko k celkovej životaschopnosti a udržateľnosti obchodného modelu inštitúcie.

62. Príslušné orgány majú vypracovať stanovisko k významnosti zmien v obchodnom modeli inštitúcie v porovnaní s predchádzajúcim preskúmaním orgánmi dohľadu, aby mohli rozhodnúť, aký rozsah a hĺbka posúdenia budú potrebné a do akej miery možno predchádzajúce posúdenie

¹⁶ V súlade s usmerneniami EBA o spolupráci v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu (EBA/GL/2021/15).

použiť ako východiskový bod pre nové posúdenie. Pri vypracovaní tohto stanoviska majú príslušné orgány zvážiť najmä to, či došlo k relevantným zmenám v týchto oblastiach inštitúcie:

- a. predtým oznámený a posúdený strategický plán;
- b. štruktúra a zloženie súvahy vrátane zmien v zdrojoch zisku a ich koncentrácii, rastu aktív, zmien v štruktúre záväzkov alebo posunu príslušných finančných a rizikových ukazovateľov, a s ohľadom na výsledky monitorovania ukazovateľov uvedeného v hlave 3;
- c. riadenie a prevádzka vrátane akvizícií, fúzií alebo predaja iných subjektov, vstupu do nových oblastí obchodnej činnosti alebo, na nové geografické trhy alebo odchodu z nich, a zmien v IT infraštruktúre.

Identifikácia najdôležitejších oblastí obchodnej činnosti

63. Príslušné orgány majú vykonať posúdenie významnosti oblastí obchodnej činnosti inštitúcie, aby určili kľúčové oblasti, na ktoré sa má analýza obchodného modelu zamerať. V rámci tohto posúdenia majú príslušné orgány zohľadniť:

- a. relevantnosť oblastí obchodnej činnosti z hľadiska vytvárania ziskov alebo strát vrátane zemepisných oblastí, dcérskych spoločností alebo pobočiek a línií produktov, ktoré sú najvýznamnejšie na základe ich podielu na celkových príjmoch alebo nákladoch vo výkaze ziskov a strát, rizika (napr. podľa celkovej hodnoty rizikovej expozície alebo iných mier rizika) a/alebo organizačných či zákonných priorít (napr. konkrétne povinnosti štátnych bánk ponúkať určité produkty);
- b. predchádzajúce zistenia dohľadu vrátane tých, ktoré vyplývajú z inšpekcií na mieste (ak tieto zistenia môžu poskytnúť indície o oblastiach obchodnej činnosti, ktoré si vyžadujú ďalšie prešetrenie), ako aj zistenia a pozorovania zo správ interného alebo externého auditu – či funkcia vnútorného auditu identifikovala konkrétne problémy týkajúce sa udržateľnosti alebo životaschopnosti určitých oblastí obchodnej činnosti;
- c. závery tematických preskúmaní orgánmi dohľadu – či sa analýzou celého odvetvia odhalili spoločné súvisiace problémy, ktoré si vyžadujú dodatočnú analýzu danej inštitúcie;
- d. význam pre strategické plány – či existujú oblasti obchodnej činnosti, ktoré chce inštitúcia podstatne rozšíriť alebo zmenšiť;
- e. porovnanie s porovnateľnými inštitúciami – či bol výkon oblasti obchodnej činnosti neobvyklý (dosiahol extrémnu hodnotu) v porovnaní s porovnateľnými inštitúciami, ak sú takéto informácie príslušným orgánom k dispozícii. S cieľom identifikovať relevantné porovnateľné inštitúcie na účely analýzy obchodného modelu majú príslušné orgány zohľadniť konkurenčné produkty alebo oblasti obchodnej činnosti zamerané na ten istý zdroj ziskov či zákazníkov, regulačné režimy a geopolitické riziká súvisiace s umiestnením prevádzok, ako aj ďalšie faktory relevantné pre sektor, v ktorom inštitúcia pôsobí.

4.3. Posúdenie spoľahlivosti a stability obchodného modelu a identifikácia slabých miest

64. Príslušné orgány majú vykonať analýzu kvantitatívnych charakteristík súčasného obchodného modelu inštitúcie s cieľom posúdiť jej schopnosť vytvárať prijateľné zisky v krátkodobom, strednodobom a dlhodobom horizonte vzhľadom na ochotu inštitúcie podstupovať riziká, ako aj na jej financovanie a kapitálové štruktúry. Analýza vykonaná príslušnými orgánmi sa má týkať týchto oblastí:

- a. faktory ziskovosti vrátane trendov, prostredníctvom posúdenia základných prvkov schopnosti inštitúcie tvoriť zisk po zohľadnení mimoriadnych a jednorazových položiek, rozčlenenia zdrojov príjmov, rozčlenenia nákladov a ich alokácie, opravných položiek na zníženie hodnoty a kľúčových ukazovateľov (napr. čistá úroková marža, pomer nákladov k príjmom, zníženie hodnoty úverov a náklady na riziko). Toto posúdenie možno doplniť analýzou príslušných metrík ziskovosti upravených o riziko (napr. návratnosť alokovaného kapitálu – ROAC alebo návratnosť kapitálu upravená o riziko – RAROC), ak sú tieto ukazovatele k dispozícii a považujú sa za spoľahlivé;
- b. súvaha vrátane trendov, prostredníctvom posúdenia kombinácie aktív a pasív, štruktúry financovania, zmeny v celkovej hodnote rizikovej expozície a vlastných zdrojov, ako aj kľúčových ukazovateľov (napr. návratnosť kapitálu/aktív, vlastný kapitál Tier 1, likvidná medzera), ako aj koncentrácií vo výkaze ziskov a strát a v súvahe súvisiacich s klientmi, odvetviami a zemepisnými oblasťami;
- c. úroveň ochoty podstupovať riziká a úroveň tolerancie voči riziku, prostredníctvom posúdenia formálnych limitov stanovených inštitúciou podľa jednotlivých typov rizík a ich dodržiavania, s cieľom pochopiť, aké riziká je inštitúcia ochotná podstúpiť na dosiahnutie svojich finančných výsledkov a na zabezpečenie prevádzkovej odolnosti. Zároveň má byť zahrnutá aj tolerancia vplyvu v prípade narušení súvisiacich s IKT.

65. Príslušné orgány majú vykonať analýzu kvalitatívnych prvkov súčasného obchodného modelu inštitúcie, aby pochopili jej faktory úspechu a kľúčové závislosti. Analýza vykonaná príslušnými orgánmi sa má týkať týchto oblastí:

- a. podnikateľské prostredie, prostredníctvom posúdenia budúceho vývoja prostredia, v ktorom inštitúcia pôsobí, na základe jej hlavných alebo významných geografických a podnikateľských angažovaností. V rámci tohto posúdenia majú príslušné orgány získať prehľad o kľúčových makroekonomických premenných, trendoch na trhu, konkurenčnom prostredí a ďalšom relevantnom vývoji (napríklad o zmenách v právnych predpisoch a legislatíve);
- b. kľúčové vnútorné a vonkajšie závislosti, prostredníctvom posúdenia hlavných exogénnych a endogénnych faktorov, ktoré môžu ovplyvniť úspešnosť obchodného modelu, so zreteľom na súvisiace mechanizmy riadenia a vnútornej kontroly;
- c. koncesia a oblasti konkurenčnej výhody, prostredníctvom posúdenia dobrého mena inštitúcie a sily vzťahov s klientmi, dodávateľmi a partnermi, ako aj toho, či existujú oblasti, v ktorých má inštitúcia konkurenčnú výhodu nad porovnateľnými inštitúciami;

- d. podpora v oblasti IKT, prostredníctvom posúdenia úrovne a primeranosti súladu medzi IKT a obchodnou činnosťou z hľadiska stratégie, cieľov, činností, zdrojov a funkcií, ako aj zvážení, či by akékoľvek problémy súvisiace s IKT mohli ovplyvniť obchodnú stratégiu a ciele inštitúcie.

66. Príslušné orgány majú doplniť túto analýzu uskutočnením výhľadovej analýzy (kvantitatívnej aj kvalitatívnej) finančných odhadov a strategického plánu inštitúcie, aby pochopili základné predpoklady a závislosti, hodnovernosť a rizikovosť jej obchodnej stratégie. Analýza vykonaná príslušnými orgánmi sa má týkať týchto oblastí:

- a. celková stratégia a faktory úspechu, prostredníctvom posúdenia hlavných kvantitatívnych a kvalitatívnych cieľov riadenia a rozdielu medzi plánovaným obchodným modelom (po jeho zavedení) a súčasným modelom;
- b. Plánovaná finančná výkonnosť, prostredníctvom posúdenia hodnovernosti a udržateľnosti predpokladov inštitúcie, ktoré stoja za jej stratégiou a prognózami;
- c. schopnosti realizácie, prostredníctvom posúdenia doterajších výsledkov vedenia pri plnení predchádzajúcich stratégií a prognóz, ako aj celkovej schopnosti inštitúcie využívať konkurenčné výhody a faktory úspechu pri vykonávaní svojej obchodnej činnosti a efektívne generovať výnosy. V rámci tohto posúdenia majú príslušné orgány zohľadniť:
 - i. primeranosť rámca rozdeľovania nákladov – z hľadiska schopnosti primerane odrážať ziskovosť oblastí obchodnej činnosti/obchodných útvarov;
 - ii. rámec transferového oceňovania zdrojov – z hľadiska primeraného určovania zložky čistého príjmu pre každú oblasť obchodnej činnosti/obchodný útvar, produkt a klienta;
 - iii. rámec oceňovania úverov – z hľadiska primeraného riadenia procesu oceňovania úverov, metodiky oceňovania, primeraného zohľadnenia všetkých zložiek oceňovania úverov a monitorovania ziskovosti ex post a vykazovania rozhodnutí o oceňovaní produktov;
 - iv. rámec pre rozdelenie výnosov medzi inštitúciami so sídlom v Únii, ktoré sú súčasťou skupín z tretích krajín, a ostatnými subjektmi tejto skupiny so sídlom mimo Únie, ktoré nie sú konsolidované materskou spoločnosťou v EÚ – z hľadiska spravodlivého rozdelenia ziskov a strát medzi subjekty alebo oblasti obchodnej činnosti podieľajúce sa na životnom cykle transakcií, ako aj z hľadiska primeraného riadenia.

67. V rámci tejto analýzy majú príslušné orgány zvážiť akékoľvek náznaky, že obchodný model a činnosti spôsobujú zvýšené riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu vrátane činností súvisiacich s kryptoaktívami, prijímania vkladov alebo zakladania prípadne využívania právnických osôb vo vysokorizikových tretích krajinách, ako sú identifikované v súlade s článkom 9 smernice (EÚ) 2015/849. Tieto náznaky, ak sú prítomné, majú byť prípadne doplnené kvantitatívnou analýzou zameranou predovšetkým na významnosť výnosov a príjmov z operácií vykonávaných v takých vysokorizikových tretích krajinách, koncentrácie expozícií klientov, vo vzťahu ku ktorým inštitúcia uplatňuje zvýšenú náležitú starostlivosť, ako je stanovené v kapitole II oddiele 3 smernice 2015/849. Príslušné orgány si majú vymieňať informácie o týchto náznakoch s orgánom dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu, ako sa uvádza v odseku 59.

4.4. Životaschopnosť a udržateľnosť obchodného modelu

68. Príslušné orgány majú posúdiť odolnosť obchodného modelu inštitúcie voči vonkajším šokom a jej schopnosť prispôbiť sa štrukturálnym zmenám z hľadiska jej schopnosti tieto zmeny absorbovať a prispôbiť sa exogénnym faktorom, ktoré by mohli ohroziť jej obchodné a strategické ciele. Analýza vykonaná príslušnými orgánmi sa má týkať týchto oblastí:

- a. klimatické a iné environmentálne riziká, prostredníctvom posúdenia ich vplyvu na súčasné a budúce podnikateľské prostredie a obchodnú stratégiu inštitúcie, expozíciu inštitúcie voči významným prechodným a fyzickým rizikám, ako aj vypracovanie a vykonávanie plánu na monitorovanie a riešenie finančných rizík vyplývajúcich z faktorov ESG vrátane rizík vyplývajúcich z procesu prechodu na ciele regulácie, najmä ciele súvisiacim so zmenou klímy, ktoré sa uplatňujú v jurisdikcii (jurisdikciách), v ktorej inštitúcia pôsobí;
- b. digitalizácia, prostredníctvom posúdenia miery využívania a zavádzania nových technológií a ich vplyvu na obchodnú stratégiu a podnikateľský plán inštitúcie, na schopnosť jej/ich realizácie a kontrolu nákladov, ako aj na generovanie príjmov;
- c. prevádzková odolnosť, prostredníctvom preskúmania prístupu inštitúcie k prevádzkovej odolnosti a toho, ako riadiaci orgán zohľadňuje prevádzkovú odolnosť v rámci obchodnej stratégie;
- d. geopolitické riziká, prostredníctvom posúdenia zdroja geopolitických neistôt a ich zohľadnenia v podnikateľskej stratégii, ako aj ich finančného vplyvu na súčasnú a budúcu ziskovosť inštitúcie, pričom sa zároveň zohľadňuje schopnosť inštitúcie odolávať takýmto neistotám, napríklad prostredníctvom diverzifikácie jej geografického a obchodného profilu;
- e. prípadné činnosti súvisiace s kryptoaktívami, prostredníctvom posúdenia poskytovania služieb v oblasti kryptoaktív danou inštitúciou a akýchkoľvek ďalších činností súvisiacich s kryptoaktívami.

69. Na základe vykonanej analýzy majú príslušné orgány vypracovať alebo aktualizovať svoje stanovisko k týmto prvkom:

- a. kľúčové slabé miesta, ktorým je inštitúcia vystavená alebo môže byť vystavená v dôsledku svojho obchodného modelu a stratégie, ako napríklad nadmerná koncentrácia alebo nadmerné podstupovanie rizík, nedostatočné strategické riadenie ziskovosti a schopností ich realizácie;
- b. životaschopnosť súčasného obchodného modelu inštitúcie, ako je vymedzená v odseku 56, s ohľadom na jej kvantitatívne výsledky, ochotu podstupovať riziká, štruktúru financovania, kľúčové faktory úspechu a závislosti, ako aj podnikateľské prostredie;
- c. udržateľnosť stratégie inštitúcie, ako je vymedzená v odseku 56, na základe spoľahlivosti strategického plánu a finančných prognóz inštitúcie a s ohľadom na posúdenie orgánu dohľadu týkajúce sa plánovanej finančnej výkonnosti, celkovej stratégie, úrovne prevádzkovej odolnosti a schopností ich realizácie. Príslušné orgány majú zväžiť aj schopnosť inštitúcie zabezpečiť svoju strednodobú až dlhodobú odolnosť voči environmentálnym rizikám, pri zohľadnení dlhodobých horizontov v dĺžke aspoň desať rokov, a to aj

prostredníctvom preskúmania analýz odolnosti environmentálneho obchodného modelu, ktoré inštitúcia vykonáva v súlade s usmerneniami EBA o analýze environmentálnych scenárov¹⁷;

4.5. Zhrnutie zistení, bodovanie a opatrenia dohľadu

70. Na základe posúdenia životaschopnosti a udržateľnosti, ako aj akýchkoľvek potenciálnych rizík a slabých miest inštitúcie, majú príslušné orgány vypracovať stanovisko k obchodnému modelu tejto inštitúcie. Toto stanovisko sa má zohľadniť v zhrnutí zistení spolu so skóre životaschopnosti na základe definovaných kritérií uvedených v tabuľke 2.

Tabuľka 2. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré sa uplatňujú pri určení skóre pre obchodný model

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
1	Obchodný model a stratégia predstavujú nízku úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> Inštitúcia má silnú konkurenčnú pozíciu na svojich vybraných trhoch a stratégiu, ktorá túto pozíciu môže ešte posilniť. Inštitúcia dosahuje vysoké a stabilné výnosy, ktoré sú úmerné úrovni prijímaného rizika, vzhľadom na jej ochotu podstupovať riziká a štruktúru financovania, pričom tieto výnosy nie sú výsledkom nadmerného podstupovania rizika ani spoliehania sa na nerealistickú stratégiu. Neexistujú žiadne podstatné koncentrácie aktív ani neudržateľné koncentrované zdroje príjmov. Finančné prognózy inštitúcie boli vypracované na základe hodnoverných predpokladov týkajúcich sa budúceho podnikateľského prostredia. Inštitúcia sa prostredníctvom procesu spoľahlivého plánovania prechodu zaoberá strategickými dôsledkami podstatných rizík ESG, najmä environmentálnych prechodných a fyzických rizík, na svoj obchodný model v krátkodobom, strednodobom a dlhodobom horizonte. Strategické plány sú primerané vzhľadom na súčasný obchodný model a schopnosti vedenia ich realizovať.
2	Obchodný model a stratégia predstavujú stredne nízku úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> Inštitúcia čelí konkurenčnému tlaku vo vzťahu k jej produktom alebo službám na jednom alebo viacerých kľúčových trhoch. Existujú určité pochybnosti o jej stratégii riešenia situácie. Inštitúcia vytvára priemerné výnosy v porovnaní s rovnocennými inštitúciami a/alebo historickou výkonnosťou, ktoré sú vo všeobecnosti úmerné prijímanému riziku, vzhľadom na ochotu inštitúcie podstupovať riziká a na jej štruktúru financovania. Existujú určité koncentrácie aktív alebo koncentrované zdroje príjmov. Finančné prognózy inštitúcie boli vypracované na základe optimistických predpokladov týkajúcich sa budúceho podnikateľského prostredia. Inštitúcia sa prostredníctvom celkovo primeraného, ale nie úplne spoľahlivého procesu plánovania prechodu vo všeobecnosti zaoberá strategickými dôsledkami podstatných rizík ESG, najmä

¹⁷ EBA/GL/2025/04

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
		<p>environmentálnych prechodných a fyzických rizík, na svoj obchodný model.</p> <ul style="list-style-type: none"> Strategické plány sú rozumné vzhľadom na súčasný obchodný model a schopnosti vedenia ich realizovať, ale nie sú bez rizika.
3	Obchodný model a stratégia predstavujú stredne vysokú úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> Inštitúcia má slabú konkurenčnú pozíciu vo vzťahu k jej produktom alebo službám na jej vybraných trhoch a môže mať málo oblastí obchodnej činnosti s dobrými vyhliadkami. Trhový podiel inštitúcie môže výrazne klesať. Existujú pochybnosti o jej stratégii riešenia situácie. Inštitúcia dosahuje výnosy, ktoré sú často nízke alebo nestále, prípadne nie sú úmerné prijímanému riziku, vzhľadom na jej ochotu podstupovať riziká alebo štruktúru financovania, a ktoré vyvolávajú obavy zo strany orgánov dohľadu. Existujú podstatné koncentrácie aktív alebo koncentrované zdroje príjmov. Finančné prognózy inštitúcie boli vypracované na základe príliš optimistických predpokladov týkajúcich sa budúceho podnikateľského prostredia. Inštitúcia sa len čiastočne zaoberá strategickými dôsledkami podstatných rizík ESG, najmä environmentálnych prechodných a fyzických rizík, na svoj obchodný model. Proces plánovania prechodu vykazuje určité slabé stránky a/alebo nedostatky. Strategické plány nemusia byť hodnoverné vzhľadom na súčasný obchodný model a schopnosti vedenia ich realizovať.
4	Obchodný model a stratégia predstavujú vysokú úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> Inštitúcia má veľmi slabú konkurenčnú pozíciu vo vzťahu k svojim produktom alebo službám na jej vybraných trhoch a môže sa zúčastňovať na oblastiach obchodnej činnosti s veľmi zlými vyhliadkami. Strategické plány s veľkou pravdepodobnosťou nedokážu prispieť k riešeniu situácie. Inštitúcia vytvára veľmi nízke a veľmi nestabilné výnosy alebo sa pri tvorbe primeraných výnosov opiera o neprijateľnú mieru ochoty podstupovať riziká alebo o neprijateľnú štruktúru financovania. Inštitúcia má mimoriadne vysoké koncentrácie aktív alebo neudržateľné koncentrované zdroje príjmov. Finančné prognózy inštitúcie boli vypracované na základe veľmi nerealistických predpokladov týkajúcich sa budúceho podnikateľského prostredia. Inštitúcia je vystavená významným rizikám ESG, najmä environmentálnym prechodným a fyzickým rizikám, a nezaobrá sa strategickými dôsledkami pre svoj obchodný model. Proces plánovania prechodu nie je v súlade so širšou obchodnou stratégiou. Proces plánovania prechodu vykazuje závažné slabé stránky a/alebo nedostatky. Strategické plány nie sú hodnoverné vzhľadom na súčasný obchodný model a schopnosti vedenia ich realizovať.

71.V nasledujúcej tabuľke je uvedený neúplný zoznam opatrení dohľadu, ktoré môžu príslušné orgány prijať v prípade zistených nedostatkov v obchodnom modeli inštitúcie. Príslušné orgány majú rozhodnúť o druhu opatrenia dohľadu na základe jeho účinnosti pri odstraňovaní konkrétneho zisteného nedostatku.

72. Príslušné orgány môžu uplatniť dodatočné opatrenia dohľadu [vrátane kvantitatívnych opatrení v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. a) smernice 2013/36/EÚ] alebo ich kombináciu, ak sa tieto opatrenia považujú za vhodnejšie na odstránenie zistených nedostatkov.

Tabuľka 3: Potenciálny a neúplný zoznam opatrení dohľadu vyplývajúcich z analýzy obchodného modelu

Možné opatrenia dohľadu príslušných orgánov v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. b), d), e), f), m) a n) smernice 2013/36/EÚ – príslušné orgány môžu od inštitúcie vyžadovať:
A. úpravy finančného plánu prijatého v stratégii, ak nie je podporovaný plánovaním interného kapitálu alebo dôveryhodnými predpokladmi;
B. vykonanie zmien v organizačných štruktúrach, posilnenie funkcií riadenia a kontroly rizík a opatrenia na podporu vykonávania obchodného modelu alebo stratégie;
C. vykonanie zmien v systémoch IT a posilnenie týchto systémov s cieľom podporiť vykonávanie obchodného modelu alebo stratégie;
D. vykonanie zmien obchodného modelu alebo stratégie;
E. zníženie rizika spojeného s produktmi, ktoré vytvárajú alebo ponúkajú, vrátane požiadavky zmien týkajúcich sa rizík spojených s určitými ponukami produktov a/alebo požiadavky zlepšenia mechanizmov riadenia a kontroly vývoja a údržby produktov;
F. zníženie rizika spojeného s jej systémami, a to vrátane požiadavky vylepšenia týchto systémov, zvýšenia úrovne investícií alebo urýchlenia zavádzania nových systémov; a/alebo požiadavky zlepšenia mechanizmov riadenia a kontroly vývoja a údržby systémov;
G. zníženie rizika spojeného s jej činnosťami vrátane externe vykonávaných činností a požiadavky zmien alebo obmedzenia určitých činností s cieľom znížiť s nimi spojené riziko; a/alebo požiadavka zlepšenia mechanizmov riadenia a kontroly, ako aj dohľadu nad externe vykonávanými činnosťami;
H. zníženie rizík ESG, najmä environmentálnych rizík, prostredníctvom úprav svojej obchodnej stratégie, v súvislosti s čím by mohlo byť požadované posilnenie cieľov, opatrení a krokov zahrnutých v pláne inštitúcie, ktorý sa má vypracovať v súlade s článkom 76 ods. 2 smernice 2013/36/EÚ.

Hlava 5. Posúdenie vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie

5.1. Všeobecné aspekty

73. Pri posudzovaní vnútorného riadenia a kontrol v rámci celej inštitúcie majú príslušné orgány okrem iného vyhodnotiť, či inštitúcia dodržiava právne akty uverejnené samostatne na webovom sídle EBA, ako sa uvádza v odseku 12.
74. Príslušné orgány majú posúdiť primeranosť mechanizmov vnútorného riadenia inštitúcie s prihliadnutím na povahu, rozsah a zložitnosť rizík spojených s obchodným modelom a činnosťami inštitúcie. Príslušné orgány majú posúdiť, do akej miery inštitúcia dodržiava platné právne a regulačné požiadavky týkajúce sa mechanizmov náležitého vnútorného riadenia vrátane tých, ktoré sú uvedené v predchádzajúcom odseku, a identifikovať prípadné nedostatky. Príslušné orgány majú posúdiť, či existujú významné riziká v dôsledku nedostatočných mechanizmov vnútorného riadenia, a aký je ich potenciálny vplyv na rizikový profil, prevádzkovú odolnosť a udržateľnosť inštitúcie. Na tieto účely sa v súlade so zásadou proporcionality a spolupráce orgánov dohľadu uvedenými v hlave 2 majú posúdiť tieto oblasti:
- a. organizačná štruktúra, riadiaci orgán a jeho výbory;
 - b. kultúra riadenia rizík a obchodné správanie;
 - c. politiky a postupy odmeňovania;
 - d. funkcie vnútornej kontroly;
 - e. rámec riadenia rizík;
 - f. IKT systémy, zhromažďovanie údajov o rizikách a vykazovanie rizík
 - g. riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu a prudenciálne obavy;
 - h. riadenie plánovania ozdravenia.
75. Príslušné orgány majú pri posudzovaní oblastí uvedených v písmenách a) až f) predchádzajúceho odseku zohľadňovať riziká ESG, pričom majú uprednostňovať environmentálne prechodné a fyzické riziká.
76. Posúdenie vnútorného riadenia má zabezpečiť informácie na posúdenie riadenia a kontrol rizík podľa hlavy 6 a 8 a aj na posúdenie postupu hodnotenia primeranosti interného kapitálu (ICAAP) a postupu hodnotenia primeranosti internej likvidity (ILAAP) v posúdení kapitálu podľa SREP (hlava 7) a posúdení likvidity a financovania podľa SREP (hlava 8). Podobne aj analýza jednotlivých rizík týkajúca sa výpočtov/kapitálových odhadov podľa postupu ICAAP

preskúmaných podľa hlavy 7 a všetky nedostatky zistené v rámci tejto analýzy majú poskytnúť informácie pre posúdenie celkového rámca ICAAP posudzovaného podľa tejto hlavy.

77.V rámci celkového posúdenia vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie majú príslušné orgány vyhodnotiť schopnosť inštitúcie účinne a včas odstrániť zistené nedostatky a/alebo vyriešiť obavy vyjadrené príslušnými orgánmi v rámci dohľadu. Pri vykonávaní tohto hodnotenia majú príslušné orgány zvážiť, či doterajšie výsledky inštitúcie svedčia o jej schopnosti a zámere riešiť obavy orgánov dohľadu a/alebo zistené nedostatky efektívnym a včasným spôsobom, a či sa táto skutočnosť už zohľadnila pri posudzovaní iných oblastí v rámci SREP. Príslušné orgány majú na tieto účely zohľadniť posúdenie týchto prvkov:

- a. úloha riadiaceho orgánu pri i) posudzovaní účinnosti mechanizmov riadenia inštitúcie, najmä v súvislosti s nápravnými opatreniami, a ii) prijímaní primeraných opatrení na riešenie obáv orgánov dohľadu a/alebo nedostatkov (účinná reakcia na obavy orgánov dohľadu);
- b. kultúra riadenia rizík v inštitúcii;
- c. primeranosť a včasnosť informácií poskytovaných a vymieňaných s príslušným orgánom;
- d. kvalita interného výkazníctva o nápravných opatreniach riadiacemu orgánu, vrcholovému manažmentu a funkciám vnútornej kontroly;
- e. úloha funkcií vnútornej kontroly pri posudzovaní primeranosti a účinnosti prijatých nápravných opatrení.

78.Pri posudzovaní vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie na úrovni dcérskej spoločnosti majú príslušné orgány popri prvkoch uvedených v tejto hlave posúdiť, či sú politiky a postupy pre celú skupinu zavedené konzistentne na úrovni dcérskej spoločnosti a či subjekty skupiny podnikli primerané opatrenia, aby zabezpečili, že ich činnosti spĺňajú všetky príslušné zákony a predpisy.

5.2. Organizačná štruktúra, riadiaci orgán a jeho výbory

79.Pri posudzovaní organizačnej štruktúry inštitúcie, jej riadiaceho orgánu a výborov majú príslušné orgány posúdiť, či inštitúcia dodržiava ustanovenia článkov 74, 88 a 91 smernice 2013/36/EÚ, usmernenia EBA o vnútornom riadení¹⁸ a spoločné usmernenia ESMA a EBA o posúdení vhodnosti členov riadiaceho orgánu a osôb zastávajúcich kľúčové funkcie¹⁹. V rámci posudzovania organizačnej a prevádzkovej štruktúry inštitúcie a prípadne aj skupiny majú príslušné orgány okrem iného zvážiť, či:

- a. je náležité a jasne stanovená a má dobre vymedzené, transparentné a konzistentné línie zodpovednosti, a to aj pre riadiaci orgán a jeho výbory;
- b. je vhodná vzhľadom na veľkosť a zložitosť obchodnej činnosti a operácií;
- c. je transparentná pre zainteresované strany vrátane zamestnancov a akcionárov.

¹⁸ EBA/GL/2021/05

¹⁹ EBA/GL/2021/06

80. V súvislosti s posúdením riadiaceho orgánu inštitúcie majú príslušné orgány okrem iného zväžiť, či:

- a. riadiaci orgán pozná právnu, organizačnú a prevádzkovú štruktúru inštitúcie („poznaj svoju štruktúru“) a jej riziká a rozumie im, a to vrátane primeraného dohľadu;
- b. ak je to potrebné, riadiaci orgán materskej spoločnosti inštitúcie rozumie organizácii skupiny aj úlohám jej rôznych subjektov a spojeniam a vzťahom medzi nimi;
- c. riadiaci orgán ako celok má primerané pochopenie obchodného modelu a činností inštitúcie a prostredníctvom pravidelnej odbornej prípravy si udržiava dostatočné vedomosti a zručnosti týkajúce sa relevantných rizík vrátane IKT rizík, rizík ESG a ďalších vznikajúcich rizík;
- d. inštitúcia má politiku zameranú na podporu rozmanitosti a inklúzie v rámci riadiaceho orgánu a pravidelne tieto aspekty hodnotí, vrátane rodovej vyváženosti, ako aj to, či zloženie, fungovanie a plánovanie nástupníctva v predstavenstve podporujú efektívne rozhodovanie a zohľadňujú ciele inštitúcie v oblasti rozmanitosti a inklúzie;
- e. členovia riadiaceho orgánu účinne komunikujú, a to aj medzi jeho riadiacimi funkciami a funkciami dohľadu;
- f. každý člen riadiaceho orgánu koná nezávisle, venuje tejto činnosti dostatočné množstvo času a je primerane informovaný o rizikovej situácii inštitúcie;
- g. riadiaci orgán vo funkcii dohľadu zriadil, ak je to relevantné, výbor pre riadenie rizík, výbor pre audit, nominačný výbor a výbor pre odmeňovanie a či tieto výbory plnia svoje úlohy v súlade s platným právnym a regulačným rámcom.

81. Pri preskúmaní zloženia a fungovania riadiaceho orgánu inštitúcie a jeho výborov majú príslušné orgány zohľadniť aj všetky relevantné zistenia vyplývajúce z posúdení vhodnosti členov riadiaceho orgánu inštitúcie a osôb zastávajúcich kľúčové funkcie, ktoré vykonala samotná inštitúcia alebo, ak je to relevantné, príslušné orgány. Príslušné orgány majú preskúmať výsledky procesu inštitúcie na identifikáciu osôb zastávajúcich kľúčové funkcie a vyhodnotiť úroveň individuálnej zodpovednosti, pričom majú zohľadniť individuálne vyhlásenia týkajúce sa úloh a povinností všetkých členov riadiaceho orgánu v rámci jeho riadiacej funkcie, vrcholového manažmentu a osôb zastávajúcich kľúčové funkcie, ako aj prehľad povinností vrátane podrobností o hierarchických vzťahoch, líniách zodpovednosti a osobách, ktoré sú súčasťou mechanizmov riadenia inštitúcie, a ich povinnostiach.

5.3. Kultúra riadenia rizík a obchodné správanie

82. Pri posudzovaní kultúry riadenia rizík a obchodného správania inštitúcie majú príslušné orgány posúdiť, či inštitúcia dodržiava usmernenia EBA o vnútornom riadení. V tejto súvislosti majú príslušné orgány okrem iného zväžiť, či:

- a. inštitúcia má konzistentné podnikové hodnoty a zdravú kultúru riadenia rizík, ktoré i) sú podložené účinnými a spoľahlivými politikami a postupmi, komunikáciou a odbornou prípravou všetkých zamestnancov, a to vrátane kódexu správania a primeraného rámca na riadenie konfliktov záujmov a mechanizmov nahlasovania s cieľom podporovať zodpovedné

a etické správanie a monitorovať a riadiť expozície voči spriazneným stranám, a ii) podporujú prostredie otvorenej komunikácie a konštruktívnej kritiky;

- b. riadiaci orgán, vrcholový manažment a osoby zastávajúce kľúčové funkcie majú záväzok podporovať silnú kultúru riadenia rizík a podnikovú kultúru, ako aj zodpovedné podnikanie;
- c. v celej inštitúcii je zreteľné vysoké povedomie o rizikách;
- d. inštitúcia začleňuje povedomie o rizikách do svojich rozhodovacích procesov vrátane primeraného priradenia zodpovednosti za riziká.

83. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia disponuje primeraným rámcom na identifikáciu, dokumentáciu a riadenie transakcií so spriaznenými stranami vrátane schvaľovacieho procesu, limitov expozície, požiadavky na uskutočňovanie transakcií za obvyklých trhových podmienok, ako aj mechanizmov monitorovania a výkazníctva. Príslušné orgány majú zároveň posúdiť úroveň dohľadu zo strany riadiaceho orgánu.

5.4. Politiky a postupy odmeňovania

84. Pri posudzovaní politík a postupov inštitúcie v oblasti odmeňovania majú príslušné orgány posúdiť, či inštitúcia dodržiava články 74, 92 a 94 smernice 2013/36/EÚ, delegované nariadenie (EÚ) 2021/923 a usmernenia EBA o zdravých politikách odmeňovania²⁰. V tejto súvislosti majú príslušné orgány okrem iného zväžiť, či:

- a. inštitúcia zaviedla primerané a rodovo neutrálne politiky a postupy odmeňovania pre všetkých zamestnancov, ktoré schvaľuje, pravidelne preskúmava a dohliada na ne riadiaci orgán, a či sú tieto politiky v súlade s platnými právnymi a regulačnými požiadavkami;
- b. sa zamestnanci vykonávajúci funkcie vnútornej kontroly podieľajú na navrhovaní politík odmeňovania a či overujú ich riadne preskúmanie, monitorovanie a aktualizáciu;
- c. politiky a postupy odmeňovania podporujú zdravé a účinné riadenie rizík, a to aj prostredníctvom zohľadnenia ochoty inštitúcie podstupovať riziká týkajúce sa ESG, a sú v súlade s obchodnými a rizikovými stratégiami inštitúcie, jej kultúrou riadenia rizík a podnikovými hodnotami, s dlhodobými záujmami inštitúcie a opatreniami na predchádzanie konfliktom záujmov, a neposkytujú stimuly na nadmerné podstupovanie rizík;
- d. inštitúcia správne identifikovala všetkých svojich zamestnancov, ktorých činnosti majú významný vplyv na jej rizikový profil, v súlade s platnými právnymi a regulačnými požiadavkami,
- e. pomer pohyblivej a pevnej zložky odmeňovania je primeraný a pohyblivá zložka odmeny u určených zamestnancov nepresahuje 100 % pevnej zložky odmeny (alebo 200 % so súhlasom akcionárov);
- f. inštitúcia riadne rozdelila pevné a pohyblivé zložky odmeňovania, pričom nevyužila žiadne prostriedky ani postupy na obchádzanie požiadaviek na odmeňovanie;
- g. pohyblivá zložka odmeňovania je založená na výkonnosti (so zreteľom na finančné aj nefinančné kritériá) a na tom, či inštitúcia dodržiava súvisiace právne a regulačné požiadavky

²⁰ EBA/GL/2021/04

týkajúce sa obdobia odkladu a zadržania, vyplácania vo forme nástrojov a ustanovení týkajúcich sa malusu a spätného vrátenia odmeny (clawback).

5.5. Funkcie vnútornej kontroly

85. Pri posudzovaní funkcií vnútornej kontroly inštitúcie majú príslušné orgány posúdiť, či inštitúcia dodržiava usmernenia EBA o vnútornom riadení a príslušné ustanovenia nariadenia (EÚ) 2022/2554 (nariadenie o digitálnej prevádzkovej odolnosti – DORA)²¹. V tejto súvislosti majú príslušné orgány okrem iného zvážiť, či:

- a. inštitúcia disponuje primeraným rámcom vnútornej kontroly, ktorý pokrýva všetky oblasti a je v súlade s modelom „troch línií obrany“ vrátane dobre fungujúcich, účinných a nezávislých funkcií riadenia rizík, dodržiavania súladu (compliance) a vnútorného auditu;
- b. vedúci pracovníci funkcií vnútornej kontroly i) sú zaradení na primeranú hierarchickú úroveň, ktorá im poskytuje primerané právomoci a postavenie potrebné na plnenie ich povinností, ii) majú priamy prístup k riadiacemu orgánu vo funkcii dohľadu a môžu mu priamo podávať správy a iii) disponujú všetkými zdrojmi potrebnými na plnenie svojich úloh;
- c. inštitúcia má účinne zavedené primerané písomné politiky týkajúce sa vnútornej kontroly a jasne rozdelené zodpovednosti za vykonávanie tohto rámca, oddelenie povinností, spoľahlivé administratívne a účtovné postupy a spoľahlivé mechanizmy výkazníctva.

86. Príslušné orgány majú posúdiť, či funkcia riadenia rizík pokrýva celú inštitúciu, či má komplexný prehľad o všetkých rizikách, či sa aktívne podieľa na vypracúvaní stratégie riadenia rizík inštitúcie už v počiatočnej fáze a či dohliada na jej účinné vykonávanie. Príslušné orgány majú takisto posúdiť, či funkcia riadenia rizík poskytuje riadiacemu orgánu úplné, aktuálne a relevantné informácie týkajúce sa rizík, ktoré mu umožnia stanoviť úroveň ochoty inštitúcie podstupovať riziká a súvisiace limity rizika. Príslušné orgány majú zároveň zvážiť posúdenie spoľahlivosti a udržateľnosti stratégie riadenia rizík a ochoty podstupovať riziká, ktoré vypracovala funkcia riadenia rizík, ako aj jej zapojenie do hodnotenia vplyvu prípadných podstatných zmien alebo mimoriadnych transakcií na celkové riziko inštitúcie a skupiny.

87. Príslušné orgány majú posúdiť, či funkcia dodržiavania súladu účinne posudzuje a zmierňuje riziká vyplývajúce z nedodržiavania platných právnych a regulačných požiadaviek, zmluvných záväzkov alebo vnútorných pravidiel a kódexov správania vrátane pravidiel v oblasti etiky, a či zabezpečuje, aby všetky podstatné rozhodnutia v oblasti riadenia rizík tieto riziká primerane zohľadňovali.

88. Príslušné orgány majú posúdiť, či funkcia vnútorného auditu v súlade s plánom auditu a podrobným pracovným programom nezávisle preskúmava primeranosť a účinnosť politík, postupov a vnútorných kontrolných mechanizmov inštitúcie, ako aj súlad všetkých činností inštitúcie vrátane činností vykonávaných externými poskytovateľmi služieb s právnymi

²¹ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2554 zo 14. decembra 2022 o digitálnej prevádzkovej odolnosti finančného sektora a o zmene nariadení (ES) č. 1060/2009, (EÚ) č. 648/2012, (EÚ) č. 600/2014, (EÚ) č. 909/2014 a (EÚ) 2016/1011 (Ú. v. EÚ L 333, 27.12.2022, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2022/2554/oj>).

a regulačnými požiadavkami a poskytuje o nich objektívne uistenie. Príslušné orgány majú v príslušných prípadoch posúdiť, či je funkcia vnútorného auditu celej skupiny nezávislá, či má plán auditu na základe posúdenia rizika pre celú skupinu, či má náležité zdroje a primerané postavenie a priamo podáva správy riadiacim orgánom materskej spoločnosti.

5.6. Rámec riadenia rizík

89. Pri posudzovaní rámca riadenia rizík inštitúcie majú príslušné orgány posúdiť, či inštitúcia dodržiava usmernenia EBA o vnútornom riadení, nariadenie o digitálnej prevádzkovej odolnosti (DORA) a ďalšie usmernenia EBA vydané podľa článku 74 ods. 3 smernice 2013/36/EÚ o opatreniach, postupoch a mechanizmoch vnútorného riadenia. V tejto súvislosti majú príslušné orgány okrem iného zvážiť, či:

- a. inštitúcia zaviedla primeraný rámec riadenia rizík a procesy riadenia rizík, ktoré zahŕňajú primeranú a implementovanú stratégiu riadenia rizík, ochotu podstupovať riziká vrátane politiky riadenia rizík tretích strán, rámce ICAAP a ILAAP, ako aj kapacity a výsledky stresového testovania;
- b. v príslušných prípadoch rámec riadenia rizík pre celú skupinu zahŕňa všetky významné riziká bez ohľadu na to, či dané riziko vyplýva zo subjektov, ktoré nie sú zahrnuté do konsolidácie, a poskytuje komplexný prehľad o všetkých rizikách, ktorým inštitúcia je alebo by mohla byť vystavená;
- c. riadiaci orgán nesie konečnú zodpovednosť za stratégiu riadenia rizík, ochotu podstupovať riziká a rámec riadenia rizík a zabezpečuje primerané usmernenia a dohľad;
- d. inštitúcia a prípadne konsolidujúca inštitúcia zdokumentovala a zaviedla primeranú stratégiu riadenia rizík a ochotu podstupovať riziká, ktoré pokrývajú všetky podstatné riziká inštitúcie, obsahujú limity a tolerancie rizika a zohľadňujú finančné zdroje inštitúcie;
- e. rámec riadenia rizík stanovuje primerané postupy na identifikáciu, meranie, zmierňovanie a monitorovanie rizík, ako aj mieru, do akej je tento rámec začlenený do celkovej stratégie inštitúcie a akým spôsobom ju ovplyvňuje;
- f. sú rozhodovacie procesy jasné, transparentné a primerane zdokumentované a zohľadňujú príslušné hľadiská rizika, a či sú politiky a ich zmeny oznamované riadne a včas;
- g. existujú primerané a konzistentné prepojenia medzi obchodnou stratégiou, stratégiou riadenia rizík, stratégiou digitálnej prevádzkovej odolnosti, ochotou podstupovať riziká a rámcom riadenia rizík, ako aj rámcami riadenia kapitálu a likvidity, a takisto plánom inštitúcie na riešenie rizík ESG v súlade s článkom 76 ods. 2 smernice 2013/36/EÚ.

90. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia dobre zdokumentovanú politiku schvaľovania nových produktov, ktorú schválil riadiaci orgán a ktorá sa zaoberá rozvojom nových trhov a významnými zmenami existujúcich trhov, produktov a služieb vrátane mimoriadnych transakcií. Príslušné orgány majú takisto zvážiť, či sú funkcie riadenia rizík a dodržiavania súladu primerane zapojené do posudzovania a schvaľovania nových produktov alebo významných zmien existujúcich produktov, pričom schvaľovanie má byť podmienené primeranosťou príslušných kontrolných mechanizmov.

Rámce ICAAP a ILAAP

91. Pri posudzovaní rámcov ICAAP a ILAAP inštitúcie majú príslušné orgány posúdiť, či inštitúcia dodržiava usmernenia EBA k informáciám týkajúcim sa ICAAP a ILAAP²². Hodnotenie rámcov ICAAP a ILAAP danej inštitúcie má zahŕňať pravidelné preskúmanie ICAAP a ILAAP a má posúdiť ich spoľahlivosť, účinnosť a komplexnosť. V tejto súvislosti majú príslušné orgány:

- a. posúdiť, ako sú postupy ICAAP a ILAAP začlenené do celkových postupov riadenia rizík a strategického riadenia inštitúcie vrátane plánovania kapitálu a likvidity, ako aj do akej miery majú tieto postupy výhľadový charakter;
- b. posúdiť vhodnosť postupov ICAAP a ILAAP na hodnotenie a udržiavanie primeranej úrovne interného kapitálu a likvidity na krytie rizík inštitúcie a na prijímanie správnych obchodných rozhodnutí (napr. v súvislosti s alokáciou kapitálu v rámci obchodného plánu), a to aj za stresových podmienok;
- c. posúdiť, či sú postupy ICAAP a ILAAP začlenené do rozhodovacích a riadiacich procesov na všetkých úrovniach inštitúcie (napr. stanovovanie limitov, meranie výkonnosti);
- d. overiť, či rámce ICAAP a ILAAP podliehajú pravidelnému dohľadu riadiaceho orgánu vrátane schvaľovania týchto rámcov a ich výsledkov;
- e. posúdiť, či sa postupy ICAAP a ILAAP uplatňujú jednotne a primerane vo všetkých obchodných oblastiach a právnych subjektoch inštitúcie a či pokrývajú všetky podstatné riziká, ktorým je alebo by mohla byť inštitúcia vystavená;
- f. posúdiť súlad s príslušnými právnymi a regulačnými požiadavkami a zároveň zvážiť, či postup ICAAP danej inštitúcie identifikuje vznikajúce riziká a/alebo riziká s nízkou pravdepodobnosťou, ale so závažným vplyvom, vrátane IKT rizík, environmentálnych rizík a geopolitických neistôt;
- g. posúdiť, či sú prípadné odchýlky od štandardného postupu ICAAP alebo ILAAP danej inštitúcie v prípade jednej alebo viacerých jej právnických osôb alebo oblastí obchodnej činnosti odôvodnené.

92. Tieto posúdenia majú prispieť k stanoveniu P2R a k posúdeniu kapitálovej primeranosti, ako sa uvádza v hlave 7, ako aj k hodnoteniu primeranosti likvidity a financovania podľa hlavy 8.

Posúdenie stresového testovania inštitúcií

93. Pri posudzovaní stresového testovania inštitúcie majú príslušné orgány posúdiť, či inštitúcia dodržiava usmernenia EBA k stresovému testovaniu²³ a Usmernenia EBA o analýze environmentálnych scenárov na účely integrácie environmentálnych rizík. Toto posúdenie zahŕňa preskúmanie programu stresového testovania inštitúcie, pričom sa zohľadňuje jej veľkosť a vnútorná organizácia, ako aj povaha, rozsah a zložitosť jej činností.

²² Usmernenia EBA k informáciám týkajúcim sa ICAAP a ILAAP zhromaždeným na účely postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP) (EBA/GL/2016/10).

²³ Usmernenia EBA k stresovému testovaniu (EBA/GL/2018/04).

94. Príslušné orgány majú kvalitatívne hodnotiť program stresového testovania inštitúcie a kvantitatívne hodnotiť výsledky stresových testov. Príslušné orgány majú zvážiť výsledky kvalitatívnych a kvantitatívnych hodnotení s výsledkami stresových testov orgánov dohľadu (pozri hlavu 11) na účely posúdenia primeranosti kapitálu a likvidity a určenia primeranej reakcie orgánov dohľadu na zistené nedostatky. Ak sa v rámci preskúmania stresového testovania zistia nedostatky v riadení inštitúcie a v kontrolných mechanizmoch v rámci celej inštitúcie, príslušné orgány ich majú zohľadniť pri posudzovaní týchto oblastí. Okrem toho sa výsledky stresových testov inštitúcie môžu použiť na posúdenie jej plánovania kapitálu a na kvantifikáciu požiadaviek na likviditu v rámci posudzovania primeranosti likvidity.
95. Príslušné orgány majú posúdiť, do akej miery je stresové testovanie zakotvené v rámci riadenia rizík inštitúcie vrátane toho, ako sa stresové testovanie zohľadňuje v procesoch stanovovania ochoty inštitúcie podstupovať riziká a jej limitov. Okrem toho majú príslušné orgány posúdiť zapojenie vrcholového manažmentu a riadiaceho orgánu inštitúcie do programu stresového testovania vrátane súvisiaceho interného výkazníctva, ako aj mieru začlenenia stresového testovania a jeho výsledkov do rozhodovacích procesov.
96. Pri posudzovaní programu stresového testovania, výsledkov stresových testov a navrhovaných opatrení manažmentu majú príslušné orgány zvážiť idiosynkratické aj celosystémové perspektívy. Príslušné orgány majú posúdiť uskutočniteľnosť riadiacich opatrení v stresových situáciách vrátane toho, či sú lehoty na vykonanie týchto opatrení realistické, a zohľadniť špecifiká danej inštitúcie. Pri preskúmaní programov stresového testovania cezhraničných skupín majú príslušné orgány zohľadniť potenciálne prekážky prevoditeľnosti kapitálu a likvidity v rámci skupín a fungovanie akýchkoľvek dohôd o finančnej podpore v rámci skupiny, ktoré môžu vzniknúť v stresových podmienkach.
97. Príslušné orgány majú posúdiť výsledky stresových testov²⁴ a to, či je inštitúcia schopná vždy zachovať platnú TSCR v nepriaznivom scenári a či určila súbor riadiacich opatrení na riešenie všetkých potenciálnych porušení TSCR. Príslušné orgány majú zvážiť aj vplyv stresových testov na ukazovateľ finančnej páky inštitúcie, ako aj na jej oprávnené záväzky držané na účely minimálnych požiadaviek na oprávnené záväzky (MREL), ako sa uvádza v smernici 2014/59/EÚ.
98. Pri posudzovaní výsledkov stresových testov majú príslušné orgány zároveň zohľadniť všetky známe budúce regulačné zmeny, ktoré majú vplyv na inštitúciu, v rámci rozsahu a časového horizontu výkonu stresového testovania.

5.7. IKT systémy, zhromažďovanie údajov o rizikách a vykazovanie rizík

99. Príslušné orgány majú posúdiť, či sú IKT systémy inštitúcie spoľahlivé, odolné a primerané na meranie, posudzovanie a vykazovanie rozsahu, zloženia a kvality expozícií v rámci všetkých

²⁴ Na účely tohto odseku sa stresové testy nevzťahujú na reverzné stresové testy.

typov rizík, produktov a protistrán inštitúcie a či v bežných podmienkach aj v stresových situáciách plne podporujú schopnosti zhromažďovania údajov o rizikách.

100. Príslušné orgány majú overiť, či inštitúcia rozvíja a udržiava primerané schopnosti zhromažďovania údajov o rizikách a vykazovanie rizík, ktoré zodpovedajú jej rizikovému profilu a systémovému významu. Pri preskúmaní schopnosti inštitúcie zhromažďovať údaje o rizikách a predkladať správy o rizikách majú príslušné orgány zohľadniť zásady BCBS 239 pre účinné zhromažďovanie údajov o rizikách a vykazovanie rizík²⁵ pre inštitúcie podliehajúce dohľadu, ktoré patria do rozsahu pôsobnosti týchto zásad. Príslušné orgány majú predovšetkým posúdiť, či je inštitúcia schopná vypracovávať presné, konzistentné, úplné a spoľahlivé údaje o rizikách a vykazovať riziká za celú inštitúciu, ktoré zachytávajú všetky podstatné riziká a primerane odrážajú rizikový profil inštitúcie, ako aj jej kapitálové a likviditné potreby, a či je možné tieto údaje zhromažďovať a včasným a flexibilným spôsobom sprístupňovať riadiacemu orgánu a vrcholovému manažmentu. Príslušné orgány majú podľa potreby posúdiť, či inštitúcia zriadila účinný systém riadenia informácií a vykazovania pre celú skupinu, ktorý sa vzťahuje na všetky obchodné útvary a právnické osoby, a či je tento systém v prípade potreby k dispozícii riadiacemu orgánu materskej spoločnosti inštitúcie.
101. Príslušné orgány majú posúdiť, či riadiaci orgán inštitúcie schvaľuje rámec zhromažďovania údajov o rizikách a vykazovania rizík inštitúcie a dohliada na jeho účinné vykonávanie vrátane vyčlenenia primeraných zdrojov na podporu týchto činností. Príslušné orgány majú posúdiť aj to, či schopnosti inštitúcie v oblasti zhromažďovania údajov o rizikách a postupy vykazovania rizík sú nezávisle validované v súlade s rámcom vnútornej kontroly inštitúcie.

5.8. Riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu a prudenciálne obavy

102. Pri analyzovaní rámca vnútorného riadenia a kontrol v rámci celej inštitúcie majú príslušné orgány zohľadniť aj posúdenia získané od orgánov dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu a zhodnotiť, či tieto posúdenia vyvolávajú prudenciálne obavy. Naopak, ak z hodnotenia príslušného orgánu vyplýva, že nedostatky v rámci vnútorných kontrol a riadenia inštitúcie a kontroly v celej inštitúcii vyvolávajú prudenciálne obavy súvisiace s rizikom prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, ako aj s rizikom nevykonávania a obchádzania cielených finančných sankcií, príslušné orgány sa majú podeliť o výsledok tohto hodnotenia s orgánmi dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu.
103. Príslušné orgány majú posúdiť, či celkový rámec vnútorného riadenia a riadenia rizík danej inštitúcie zahŕňa aj riadenie rizík prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, ako aj rizík nevykonávania a obchádzania cielených finančných sankcií.

²⁵ Bazilejský výbor pre bankový dohľad, Principles for effective risk data aggregation and risk reporting (Zásady účinného zhromažďovania údajov o rizikách a oznamovania rizík) (BCBS 239).

104. Príslušné orgány majú z prudenciálneho hľadiska posúdiť, či sú dodržiavané úlohy a povinnosti riadiaceho orgánu v súvislosti s rámcom boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu. Príslušné orgány majú vziať do úvahy všetky doplňujúce informácie získané od orgánov dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu po ich posúdení v súlade s usmerneniami EBA o zásadách a postupoch vo vzťahu k riadeniu dodržiavania súladu s predpismi a o úlohe a povinnostiach pracovníka zodpovedného za dodržiavanie súladu s predpismi v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu²⁶.

5.9. Riadenie plánovania ozdravenia

105. Na účely posúdenia vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie majú príslušné orgány zohľadniť všetky zistenia a nedostatky určené pri posudzovaní rámca riadenia plánovania ozdravenia vykonanom v súlade s článkami 6 a 8 smernice 2014/59/EÚ.

106. Podobne majú aj zistenia z posúdení prvkov v rámci SREP vrátane mechanizmov vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie prispieť k zabezpečeniu informácií na posúdenie jej plánov ozdravenia.

5.10. Zhrnutie zistení, bodovanie a opatrenia dohľadu

107. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vytvoriť stanovisko k primeranosti mechanizmov vnútorného riadenia inštitúcie a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie. Toto stanovisko sa má zohľadniť v zhrnutí zistení spolu so skóre životaschopnosti na základe definovaných kritérií uvedených v tabuľke 4.

Tabuľka 4. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré sa uplatňujú pri určení skóre pre vnútorné riadenie a kontrolné mechanizmy v rámci celej inštitúcie

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
1	Nedostatky v mechanizmoch vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmoch v rámci celej inštitúcie predstavujú nízku úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> Inštitúcia disponuje pevne zavedenou a transparentnou organizačnou štruktúrou s jasne vymedzenými povinnosťami a podstupovanie rizika je oddelené od funkcií riadenia a kontroly rizík. Zloženie a fungovanie riadiaceho orgánu sú primerané. Časový záväzok členov riadiaceho orgánu je primeraný a v prípade potreby sa členovia riadia obmedzením počtu riadiacich funkcií. Kultúra riadenia rizík a obchodné správanie vrátane riadenia konfliktov záujmov a postupov oznamovania nekalých praktík sú správne. Inštitúcia prijala politiku pre rozmanitosť, ktorá podporuje rozmanité zloženie

²⁶ EBA/GL/2022/05

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
		<p>riadiaceho orgánu a dodržiava stanovené ciele.</p> <ul style="list-style-type: none"> Politika odmeňovania je v súlade so stratégiou riadenia rizík a dlhodobými záujmami inštitúcie. Rámec riadenia rizík a postupy riadenia rizík vrátane postupov ICAAP, ILAAP, politiky schvaľovania nových produktov, rámca stresového testovania, kapitálového plánovania a plánovania likvidity sú primerané. Rámec vnútornej kontroly a mechanizmy vnútornej kontroly sú primerané. Funkcie riadenia rizík, dodržiavania súladu a vnútorného auditu sú nezávislé, pôsobia účinne, majú dostatok zdrojov a funkcia vnútorného auditu pôsobí v súlade so zavedenými medzinárodnými normami a požiadavkami. IKT systémy, zhromažďovanie údajov o rizikách a vykazovanie rizík sú primerané. Začlenenie rizík ESG do rámca vnútorného riadenia a riadenia rizík je primerané. Rámec riadenia plánovania ozdravenia je primeraný. Inštitúcia rýchlo rieši zistené nedostatky a/alebo obavy, ktoré vyjadrili príslušné orgány, a účinne ich naprávi v krátkom časovom rámci, pričom poskytne uspokojivé výsledky. Okrem toho inštitúcia počas celého tohto procesu aktívne podáva správy a informuje príslušné orgány.

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
2	Nedostatky v mechanizmoch vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmoch v rámci celej inštitúcie predstavujú stredne nízku úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Inštitúcia disponuje prevažne pevne zavedenou a transparentnou organizačnou štruktúrou s jasne vymedzenými povinnosťami a podstupovanie rizika je oddelené od funkcií riadenia a kontroly rizík. • Zloženie a fungovanie riadiaceho orgánu sú prevažne primerané. • Časový záväzok členov riadiaceho orgánu je prevažne primeraný a v prípade potreby sa členovia riadia obmedzením počtu riadiacich funkcií. • Kultúra riadenia rizík a obchodné správanie vrátane riadenia konfliktov záujmov a postupov oznamovania nekalých praktík sú prevažne správne. • Inštitúcia prijala politiku pre rozmanitosť, ktorá podporuje rozmanité zloženie riadiaceho orgánu a vo veľkej miere dodržiava stanovené ciele alebo prijala primerané opatrenia na dosiahnutie cieľov stanovených v politike. • Politika odmeňovania je vo veľkej miere v súlade so stratégiou riadenia rizík a dlhodobými záujmami inštitúcie. • Rámec riadenia rizík a postupy riadenia rizík vrátane postupov ICAAP, ILAAP, politiky schvaľovania nových produktov, rámca stresového testovania, kapitálového plánovania a plánovania likvidity sú primerané. • Rámec vnútornej kontroly a mechanizmy vnútornej kontroly sú prevažne primerané. • Funkcie vnútorného riadenia rizík, dodržiavania súladu a auditu sú nezávislé a pôsobia vo veľkej miere účinne. • IKT systémy, zhromažďovanie údajov o rizikách a vykazovanie rizík sú prevažne primerané. • Začlenenie rizík ESG do rámca vnútorného riadenia a riadenia rizík je prevažne primerané. • Rámec riadenia plánovania ozdravenia je prevažne primeraný. • Inštitúcia je schopná primerane odstrániť väčšinu zistených nedostatkov a/alebo vyriešiť obavy vyjadrené príslušnými orgánmi v prijateľnej lehote a spĺňa prípadné požiadavky na vykazovanie stanovené príslušnými orgánmi v súvislosti s týmito nedostatkami.

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
3	Nedostatky v mechanizmoch vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmoch v rámci celej inštitúcie predstavujú stredne vysokú úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Organizačná štruktúra a povinnosti inštitúcie nie sú úplne transparentné a podstupovanie rizika nie je celkom oddelené od funkcií riadenia a kontroly rizík. • Existujú pochybnosti o primeranosti zloženia a fungovania riadiaceho orgánu. • Existujú pochybnosti o primeranosti časového záväzku člena riadiaceho orgánu a prípadne aj o tom, či sa členovia riadia obmedzením počtu riadiacich funkcií. • Existujú pochybnosti o primeranosti kultúry riadenia rizík a obchodného správania vrátane riadenia konfliktov záujmov a/alebo postupov oznamovania nekalých praktík. • Inštitúcia neprijala politiku pre rozmanitosť a nezaviedla opatrenia na dosiahnutie primeranej úrovne rozmanitosti v riadiacom orgáne. • Existujú obavy, že politika odmeňovania nemusí byť v súlade so stratégiou riadenia rizík a dlhodobými záujmami inštitúcie. • Existujú pochybnosti o primeranosti rámca riadenia rizík a postupov riadenia rizík vrátane postupov ICAAP, ILAAP, politiky schvaľovania nových produktov, rámca stresového testovania, kapitálového plánovania a plánovania likvidity. • Existujú pochybnosti o primeranosti rámca vnútornej kontroly a mechanizmov vnútornej kontroly. • Existujú pochybnosti o nezávislosti a účinnom pôsobení funkcií vnútorného riadenia rizík, dodržiavania súladu a vnútorného auditu. • Existujú pochybnosti o primeranosti IKT systémov, zhromažďovaní údajov o rizikách a vykazovaní rizík. • Existujú pochybnosti o vhodnosti začlenenia rizík ESG do rámca vnútorného riadenia a riadenia rizík. • Rámec riadenia plánovania ozdravenia bol posúdený ako plán s potenciálnymi významnými nedostatkami a/alebo so závažnými chybami, pokiaľ ide o jeho účinné vykonávanie a obavy orgánov dohľadu neboli úplne vyriešené. • Inštitúcia čelí závažným výzvam alebo prejavuje obmedzenú ochotu primerane riešiť zistené nedostatky a/alebo obavy vyjadrené príslušnými orgánmi, a to pokiaľ

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
		ide o kvalitu nápravných opatrení a/alebo časový rámec ich vykonania, čo by mohlo naznačovať potrebu eskalácie. Inštitúcia čelí tiež problémom pri vykazovaní stavu nápravných opatrení príslušným orgánom.
4	Nedostatky v mechanizmoch vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmoch v rámci celej inštitúcie predstavujú vysokú úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Organizačná štruktúra a povinnosti inštitúcie nie sú transparentné a podstupovanie rizika nie je oddelené od funkcií riadenia a kontroly rizík. • Zloženie a fungovanie riadiaceho orgánu sú neprimerané. • Časový záväzok členov riadiaceho orgánu je nedostatočný a v prípade potreby sa členovia neriadia obmedzením počtu riadiacich funkcií. • Kultúra riadenia rizík a obchodné správanie vrátane riadenia konfliktov záujmov a/alebo postupov oznamovania nekalých praktík sú neprimerané. • Inštitúcia neprijala politiku pre rozmanitosť, riadiaci orgán nie je rozmanitý a inštitúcia nezaviedla opatrenia na dosiahnutie primeranej úrovne rozmanitosti. • Politika odmeňovania nie je v súlade so stratégiou riadenia rizík a dlhodobými záujmami inštitúcie. • Rámec riadenia rizík a postupy riadenia rizík vrátane postupov ICAAP, ILAAP, politiky schvaľovania nových produktov, rámca stresového testovania, kapitálového plánovania a plánovania likvidity sú neprimerané. • Funkcie riadenia rizík, dodržiavania súladu a vnútorného auditu nie sú nezávislé, nepôsobia účinne a/alebo funkcia vnútorného auditu nepôsobí v súlade so zavedenými medzinárodnými normami a požiadavkami. • Rámec vnútornej kontroly a mechanizmy vnútornej kontroly sú neprimerané. • IKT systémy, zhromažďovanie údajov o rizikách a vykazovanie rizík sú neprimerané. • Začlenenie rizík ESG do rámca vnútorného riadenia a riadenia rizík je neprimerané. • Rámec riadenia plánovania ozdravenia bol posúdený ako plán s významnými nedostatkami a/alebo so závažnými chybami, pokiaľ ide o jeho účinné vykonávanie a obavy orgánov dohľadu neboli úplne vyriešené.

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
		<ul style="list-style-type: none"> • Inštitúcia nie je schopná alebo nemá v úmysle primerane riešiť nedostatky, ktoré zistili príslušné orgány, a/alebo obavy, ktoré vyjadrili, a nemá kapacitu na ich odstránenie v prijateľnej lehote po tom, čo príslušné orgány postúpili záležitosť na vyššiu úroveň. Inštitúcia zároveň čelí závažným problémom pri vykazovaní stavu nápravných opatrení príslušným orgánom.

108. V nasledujúcej tabuľke je uvedený neúplný zoznam opatrení dohľadu, ktoré môžu príslušné orgány prijať v prípade zistených nedostatkov vo vnútornom riadení a kontrolných mechanizmoch v rámci celej inštitúcie. Príslušné orgány majú rozhodnúť o druhu opatrenia dohľadu na základe jeho účinnosti pri odstraňovaní konkrétneho zisteného nedostatku. Príslušné orgány môžu uplatniť dodatočné opatrenia dohľadu alebo ich kombináciu s opatreniami uvedenými v tabuľke nižšie, ak sa tieto opatrenia považujú za vhodnejšie na odstránenie zistených nedostatkov. V prípade porušenia nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti (DORA) majú príslušné orgány zvážiť uplatnenie nápravných a opravných opatrení uvedených v článku 50 nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti (DORA).

Tabuľka 5. Potenciálny a neúplný zoznam opatrení dohľadu vyplývajúcich z posúdenia vnútorného riadenia inštitúcie a kontrolných mechanizmov platných v celej inštitúcii

Možné opatrenia dohľadu príslušných orgánov v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. b), d), e), f), m) a n) smernice 2013/36/EÚ a s článkom 50 nariadenia (EÚ) 2022/2554 – príslušné orgány môžu od inštitúcie vyžadovať:
A. posilnenie a zabezpečenie aktívnejšej účasti riadiaceho orgánu alebo jeho výborov;
B. vypracovanie a zavedenie plánov nápravných opatrení na riešenie nedostatkov;
C. posilnenie vnútorných kontrolných mechanizmov;
D. vylepšenie rámca vnútorného riadenia;
E. zdokonalenie mechanizmov výkazníctva a dohľadu;
F. obmedzenie pohyblivej zložky odmeňovania;
G. zavedenie systémov riadenia dodržiavania súladu;
H. požiadavky na dodatočné alebo častejšie vykazovanie;
I. posilnenie konkrétnych opatrení, postupov, mechanizmov a stratégií;
J. opätovné vykonávanie stresových testov s použitím upravených predpokladov;
K. zlepšenie mechanizmov riadenia a riadenia rizík uplatňovaných v súvislosti s rizikami ESG, najmä s environmentálnymi rizikami.

Hlava 6. Posudzovanie rizík pre kapitál

6.1. Všeobecné aspekty

109. Príslušné orgány majú posúdiť a pomocou skóre vyhodnotiť riziká pre kapitál, ktoré boli určené ako významné pre inštitúciu.
110. Účelom tejto hlavy je poskytnúť spoločné postupy, ktoré treba zohľadniť pri posudzovaní jednotlivých rizík a riadenia a kontrol rizík. Nemá byť podrobná a príslušným orgánom poskytuje možnosť, aby zohľadnili iné dodatočné kritériá, ktoré sa môžu považovať za významné na základe skúseností príslušných orgánov, a konkrétne prvky inštitúcie.
111. Táto hlava príslušným orgánom poskytuje usmernenia pre posúdenie týchto rizík pre kapitál a ich hodnotenie pomocou skóre pre:
- a. kreditné riziko a riziko protistrany;
 - b. trhové riziko;
 - c. operačné riziko;
 - d. úrokové riziko z neobchodných činností (IRRBB).
112. V tejto hlave sa tiež určuje súbor podkategórií ku každej uvedenej kategórii rizika, ktorú treba zohľadniť pri posudzovaní rizík pre kapitál. V závislosti od významu každej z týchto podkategórií pre konkrétnu inštitúciu sa môžu posudzovať a bodovať jednotlivo. V prílohách I až IV sú uvedené neúplné zoznamy podkategórií kreditného rizika, trhového rizika, operačného rizika a IRRBB, ktoré majú príslušné orgány v prípade potreby zohľadniť.
113. Rozhodnutie o významnosti (materialite) závisí od úsudku pri výkone dohľadu. V prípade rizika poskytovania úverov v cudzej mene so zreteľom na odporúčanie Európskeho výboru pre systémové riziká (ESRB) o poskytovaní úverov v cudzích menách²⁷ by sa však významnosť mala určiť s prihliadnutím na túto prahovú hodnotu: úvery denominované v cudzej mene nezabezpečeným dlžníkom predstavujú najmenej 10 % z celkového úverového portfólia inštitúcie (celkové úvery nefinančným spoločnostiam a domácnostiam) v prípade, že celkové úverové portfólio predstavuje najmenej 25 % z celkových aktív inštitúcie.
114. Príslušné orgány majú posúdiť aj iné riziká, než sú riziká určené ako závažné pre konkrétnu inštitúciu, ktoré však neboli uvedené v predchádzajúcom texte (napr. dôchodkové riziko,

²⁷ Odporúčanie Európskeho výboru pre systémové riziká z 21. septembra 2011 o poskytovaní úverov v cudzej mene (ESRB/2011/1) (Ú. v. EÚ C 342, 22.11.2011, s. 1).

strategické a obchodné riziká, intervenčné riziko, vnútorná a vonkajšia koncentrácia rizík). Pri určovaní môžu pomôcť tieto prvky:

- a. faktory celkovej hodnoty rizikovej expozície;
- b. riziká zistené v rámci postupu hodnotenia primeranosti interného kapitálu inštitúcie;
- c. riziká vyplývajúce z obchodného modelu inštitúcie (vrátane rizík zistených inými inštitúciami, ktoré majú podobný obchodný model);
- d. informácie pochádzajúce z monitorovania kľúčových ukazovateľov;
- e. zistenia a pozorovania zo správ interného alebo externého auditu;
- f. odporúčania a usmernenia vydané orgánom EBA, ako aj varovania a odporúčania vydané makroprudenciálnymi orgánmi alebo výborom ESRB.

115. Uvedené prvky majú príslušné orgány zohľadniť aj vtedy, keď plánujú intenzitu svojich činností v oblasti dohľadu vo vzťahu k posúdeniu špecifického rizika.

116. Pokiaľ ide o trhové a operačné riziko, príslušné orgány majú okrem iného vyhodnotiť, či inštitúcia dodržiava právne akty uverejnené samostatne na webovom sídle EBA, ako sa uvádza v odseku 12. Týmto usmerneniami sa však rozširuje rozsah posúdenia nad rámec týchto minimálnych požiadaviek, čo príslušným orgánom umožňuje vypracovať komplexný prehľad o rizikách pre kapitál.

117. Pri hodnotení rizík pre kapitál majú príslušné orgány zvážiť aj možný vplyv rizika nákladov na financovanie na základe metodiky uvedenej v hlave 8 a môžu rozhodnúť o nevyhnutnosti opatrení na zmiernenie tohto rizika.

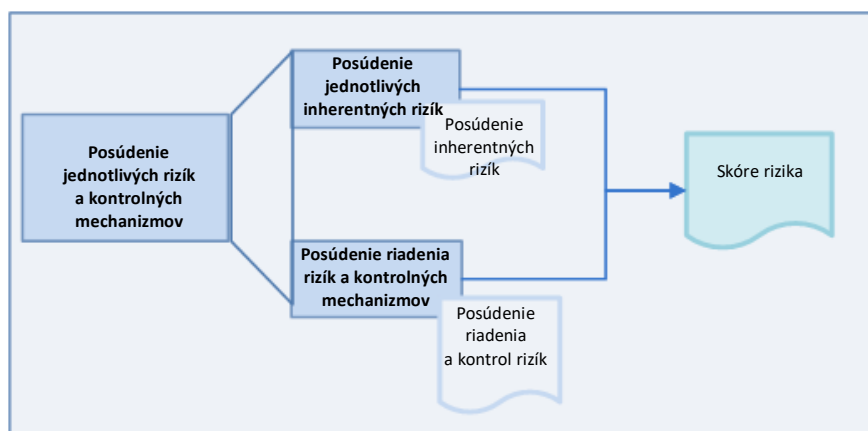
118. Príslušné orgány majú v rámci svojho vykonávania metodík uvedených v tejto hlave určiť príslušné kvantitatívne ukazovatele a ďalšie parametre, ktoré by sa mohli použiť aj na monitorovanie kľúčových ukazovateľov, ako sa uvádza v hlave 3, a v náležitých prípadoch majú zvážiť aj interné opatrenia inštitúcií súvisiace s rizikom.

119. Príslušné orgány majú v prípade každého závažného rizika posúdiť a pomocou skóre rizika vyjadriť:

- a. inherentné riziko (rizikové expozície);
- b. kvalitu a účinnosť riadenia a kontrol rizík.

120. Postup posúdenia je znázornený na obrázku 2.

Obrázok 2. Postup posúdenia rizík pre kapitál



121. Príslušné orgány majú pri posúdeniach využiť dostupné zdroje informácií vrátane regulátorného výkazníctva, interných ukazovateľov a správ inštitúcie (napr. správy interného auditu, správy o riadení rizík, informácie z posúdenia ICAAP), správ z dohľadu na mieste a externých správ (napr. správy pre investorov, ratingové agentúry). Príslušné orgány majú využívať ad hoc podávanie správ v prípadoch, keď je to absolútne nevyhnutné a primerané na vykonávanie ich úloh v oblasti dohľadu a keď nejde o duplicitné informácie ani o informácie, ktoré sú inak k dispozícii, v súlade s článkom 104 ods. 2 druhým pododsekom smernice o kapitálových požiadavkách. Hoci je posúdenie zamýšľané ako špecifické pre danú inštitúciu, na zistenie možnej expozície voči rizikám pre kapitál sa má zväžiť porovnanie s rovnocennými inštitúciami. Na tieto účely sa rovnocenné inštitúcie majú vymedziť podľa jednotlivých rizík a môžu sa odlišovať od rovnocenných inštitúcií určených na účely analýzy obchodného modelu alebo iných analýz.

122. Pri posudzovaní rizík pre kapitál majú príslušné orgány vyhodnotiť aj presnosť a obozretnosť výpočtu minimálnych požiadaviek na vlastné zdroje s cieľom identifikovať situácie, keď pri výpočtoch minimálnych vlastných zdrojov môže dôjsť k podceneniu skutočnej úrovne rizika. Toto posúdenie poskytne informácie pre rozhodnutie o P2R, ako sa stanovuje v oddiele 7.2.3.

123. Závery z posúdenia každého závažného rizika sa majú prejavovať v zhrnutí zistení, ktoré bude obsahovať vysvetlenie hlavných rizikových faktorov, a v skóre rizika, ako sa uvádza v týchto oddieloch.

6.2. Posúdenie kreditného rizika a rizika protistrany

6.2.1. Všeobecné aspekty

124. Pri posudzovaní rámca riadenia kreditného rizika majú príslušné orgány vyhodnotiť, či inštitúcia dodržiava právne akty uverejnené samostatne na webovom sídle EBA, ako sa uvádza v odseku 12.

125. Príslušné orgány majú posúdiť kreditné riziko pochádzajúce zo všetkých expozícií nezaznamenaných v obchodnej knihe (vrátane podsúvahových položiek). Majú posúdiť aj

kreditné riziko protistrany a riziko vyrovnaní, ktoré by mohli patriť do neobchodnej aj obchodnej knihy. Na účely takéhoto posúdenia majú príslušné orgány zohľadniť všetky zložky, ktoré sú rozhodujúce pre možné kreditné straty, a najmä:

- a. pravdepodobnosť kreditnej udalosti (t. j. zlyhania) alebo korelačných kreditných udalostí, ktoré sa týkajú predovšetkým dlžníkov a ich schopnosti splácať príslušné záväzky;
- b. veľkosť expozícií podliehajúcich kreditnému riziku;
- c. mieru návratnosti pohľadávky expozícií voči kreditnému riziku v prípade platobnej neschopnosti dlžníkov.

126. Príslušné orgány majú zohľadniť možnosť, že tieto zložky sa časom môžu zhoršovať v porovnaní s očakávanými výsledkami.

127. Príslušné orgány majú posúdiť vplyv rizík ESG na vlastné kreditné riziko, ako aj primeranosť kontrolných mechanizmov kreditného rizika súvisiacich s rizikami ESG, pričom majú uprednostňovať environmentálne riziká. Príslušné orgány majú pri posudzovaní rizika úverovej koncentrácie a realitného rizika, ako aj pri posudzovaní kreditného rizika v konkrétnych portfóliách alebo triedach expozícií považovaných za významne vystavené environmentálnym rizikám, zvážiť najmä environmentálne prechodné a fyzické riziká.

128. Okrem toho majú príslušné orgány venovať pozornosť aj zohľadneniu rizík prania špinavých peňazí a financovania terorizmu v kontexte procesu udeľovania úverov, vrátane toho, či má inštitúcia zavedené systémy a kontroly na zabezpečenie toho, aby prostriedky použité na splatenie úverov pochádzali z legitímnych zdrojov.

6.2.2. Posúdenie inherentného kreditného rizika

Identifikácia významných zdrojov kreditného rizika

129. Príslušné orgány majú posúdiť kreditné riziko tak z aktuálneho, ako aj z budúceho hľadiska, pričom do posúdenia začlenia analýzu aktuálneho kreditného rizika portfólia s posúdením stratégie v oblasti kreditného rizika inštitúcie, ochoty podstupovať riziká a limitov rizika (potenciálne ako súčasť širšieho posúdenia stratégie vykonávanej ako súčasť analýzy obchodného modelu). Príslušné orgány majú takisto zvážiť, ako by na tieto prvky mohol vplývať očakávaný, ako aj stresový makroekonomický vývoj.

130. Na účely posúdenia inherentného kreditného rizika inštitúcie majú príslušné orgány najprv určiť jej expozíciu voči kreditnému riziku. Na to, aby dosiahli tento cieľ a zabezpečili konzistentnú identifikáciu zdrojov kreditného rizika, ktorým je alebo by mohla byť inštitúcia vystavená, majú príslušné orgány zvážiť tieto zdroje informácií:

- a. šablóny pre regulačné výkazníctvo, ako napríklad COREP a FINREP, s ohľadom na príslušné regulačné triedy expozícií na základe prístupu inštitúcie k požiadavkám na vlastné zdroje (t. j. štandardizovaný prístup alebo IRB);

- b. poznatky získané z posúdenia iných prvkov v rámci SREP (ako je analýza obchodného modelu) a z predchádzajúcich činností dohľadu;
 - c. porovnania postavenia inštitúcie s rovnocennými inštitúciami, ak sú k dispozícii. Predovšetkým v prípade inštitúcií, ktoré používajú prístup založený na interných ratingoch, majú príslušné orgány zohľadniť výsledok referenčného porovnávania vykonaného orgánmi dohľadu v súlade s článkom 78 smernice 2013/36/EÚ.
131. Príslušné orgány majú svoje posúdenie zamerať predovšetkým na najvýznamnejšie identifikované zdroje kreditného rizika a vyhodnotiť ich významnosť pre inštitúciu z prudenciálneho hľadiska. Pri vykonávaní tohto posúdenia majú zohľadniť nasledujúce prvky:
- a. stratégiu v oblasti kreditného rizika, ochotu podstupovať riziká a príslušné limity;
 - b. výšku hodnoty expozície daného portfólia v porovnaní s celkovou hodnotou expozície kreditných expozícií, vrátane jej vývoja v čase;
 - c. výšku požiadavky na vlastné zdroje pre kreditné riziko pre dané portfólio v porovnaní s celkovou požiadavkou na vlastné zdroje vrátane jej vývoja v čase;
 - d. v príslušných prípadoch interný kapitál vyčlenený inštitúciou pre kreditné riziko pre dané portfólio v porovnaní s celkovým interným kapitálom;
 - e. zloženie a kvalitu súvahových a podsúvahových položiek súvisiacich s úvermi v bezproblémovom (vrátane expozícií s úľavou) a problémovom portfóliu vrátane úrovne a zmeny znížených hodnôt a odpisov a mier zlyhania úverového portfólia v priebehu času.
132. Príslušné orgány majú posúdiť významnosť rizika vo vzťahu k súčasnému portfóliu, ako aj z historického a výhľadového hľadiska (predchádzajúce zmeny týchto údajov a prognóz, ak sú k dispozícii).
133. Ako dodatočný zdroj informácií pre posúdenie významnosti majú príslušné orgány zohľadniť interné parametre kreditného rizika, ktoré inštitúcia používa (ak sú k dispozícii a je to vhodné). To zahŕňa aj posúdenie ich primeranosti z hľadiska presného kvantifikovania expozícií voči kreditnému riziku v rôznych portfóliách, pričom osobitná pozornosť sa venuje dôkazom z výročnej správy vypracovanej validačnou funkciou inštitúcie, a konkrétnejšie výsledkom spätného testovania – teda porovnaniu odhadovaných parametrov s pozorovanými výsledkami, ktoré vykonala inštitúcia. Príslušné orgány majú klásť dôraz na portfóliá, v ktorých odhadované parametre podhodnotili pozorované výsledky.
134. Príslušné orgány majú takisto zohľadniť výsledky stresových testov, ktoré vykonala inštitúcia na určenie dovtedy nezistených zdrojov kreditného rizika, ako sú riziká vyplývajúce zo zmien kreditnej kvality, úverových koncentrácií, hodnoty kolaterálu a expozície voči kreditnému riziku počas stresového obdobia.
135. Na základe posúdenia významnosti vykonaného v predchádzajúcich odsekoch, ako aj na základe rozsahu a zložitosti kreditného rizika a úverového portfólia inštitúcie majú príslušné orgány zvoliť primeranú úroveň podrobnosti pre toto posúdenie.

Povaha, veľkosť a zloženie úverového portfólia (súvahových a podsúvahových položiek súvisiacich s úvermi)

136. Príslušné orgány majú posúdiť povahu expozícií voči kreditnému riziku (t. j. druhy dlžníkov a expozícií), a analyzovať zloženie úverového portfólia inštitúcie. Pri tomto posudzovaní majú príslušné orgány zvážiť aj to, ako môže povaha expozície voči kreditnému riziku ovplyvniť veľkosť expozície (napr. úverové linky/nečerpané prísluby čerpané dlžníkmi, zahraničná mena), pričom majú zohľadniť právnu spôsobilosť inštitúcie jednostranne zrušiť nevyčerpané sumy záväzných kreditných facilit.
137. Na posúdenie charakteru kreditného rizika majú príslušné orgány zvážiť prinajmenšom tieto podkategórie kreditného rizika vykonaním podrobnejšieho preskúmania tých podkategórií, ktoré sa považujú za najdôležitejšie pre inštitúciu²⁸:
- a. riziko úverovej koncentrácie;
 - b. kreditné riziko protistrany a riziko vyrovnaní a dodania;
 - c. riziko krajiny;
 - d. kreditné riziko zo sekuritizácií;
 - e. riziko poskytovania úverov v cudzej mene;
 - f. realitné riziko;
 - g. akciové riziko v bankovej knihe;
 - h. riziko zníženia kvality pohľadávok z iných ako kreditných dôvodov;
 - i. riziko modelov pre regulatorne schválené modely.
138. Ak sa expozície vo forme špecializovaného financovania považujú za významné, príslušné orgány majú posudzovať takéto expozície oddelene od iných činností poskytovania úverov, pretože riziko takýchto expozícií spočíva v ziskovosti financovaného aktíva alebo projektu (napr. nehnuteľnosť určená na podnikanie, elektrárňu, preprava tovaru, komodity atď.) a nie v dlžníkovi (ktorým je zvyčajne účelovo vytvorený subjekt). Pri tomto posudzovaní príslušné orgány zvážia:
- a. ziskovosť projektov a konzervatívnosť predpokladov, na ktorých sú založené obchodné plány (vrátane kreditného rizika hlavných klientov);
 - b. vplyv zmien v právnych predpisoch, najmä v dotovaných sektoroch, na budúce peňažné toky;
 - c. vplyv premenlivého dopytu na trhu, v relevantných prípadoch, a existenciu trhu pre potenciálny budúci predaj financovaného cieľa;
 - d. existenciu syndikátu alebo iných veriteľov, ktorí sa delia o kreditné riziko;
 - e. každú formu záruky poskytnutej sponzormi;
 - f. potenciálne zvýšenie rizika koncentrácie, ktoré môžu tieto činnosti so sebou priniesť.

²⁸Neúplný rozpis podkategórií kreditného rizika a ďalšie podrobnosti o ich posudzovaní nájdete v prílohe I.

Kreditná kvalita portfólia

139. Pri posudzovaní kreditnej kvality portfólia majú príslušné orgány venovať osobitnú pozornosť primeranosti klasifikácie expozícií voči kreditnému riziku a posúdiť vplyv novej nesprávnej klasifikácie s následným oneskorením pri tvorbe opravných položiek a rezerv a uznávaní strát inštitúciou.
140. Príslušné orgány majú vykonať analýzu s cieľom rozlišovať medzi kategóriami bezproblémových expozícií, problémových expozícií a expozícií s úľavou, a to s ohľadom na počet dlžníkov, ako aj na príslušné sumy/objemy. Príslušné orgány majú posúdiť celkovú kreditnú kvalitu na úrovni portfólia a odlišné stupne kvality v každej z uvedených kategórií, aby mohli stanoviť celkové kreditné riziko inštitúcie. Ako súčasť tohto posúdenia majú príslušné orgány analyzovať riziko zlyhania a prechodu podľa tried expozície, so zohľadnením trendov v oblasti kreditnej kvality v priebehu času, a majú zvážiť, či skutočná kreditná kvalita portfólia zodpovedá uvádzanej ochote podstupovať riziká, a určiť dôvody akýchkoľvek odchýlok.
141. Výsledkom má byť celkové posúdenie celého úverového cyklu inštitúcie, od poskytnutia úveru až po monitorovanie a riadenie jednotlivých kategórií expozícií. Príslušné orgány majú pri vykonávaní tejto analýzy využiť porovnanie s porovnateľnými inštitúciami a referenčné portfóliá (t. j. portfóliá dlžníkov, ktorí sú spoloční pre skupiny inštitúcií), ak je to vhodné a možné. Táto analýza sa má vykonať s prihliadnutím na:
- a. ukazovatele kvality aktív, historické trendy a miery rastu podľa typov dlžníkov, sektorov a produktov, rozdelenie dlžníkov podľa úverových stupňov, historické miery prechodu medzi úverovými stupňami, miery omeškania a zlyhania v rôznych časových horizontoch;
 - b. podiely problémových úverov a krytie podľa portfólia, sektora, geografickej oblasti a ich vývoj v čase, pričom sa zohľadňujú aj príslušné kladné/záporné peňažné toky z každého príslušného portfólia, rozdelenie expozícií medzi jednotlivé triedy problémových expozícií (t. j. po splatnosti, pochybné), úroveň a zmeny v čase znížených hodnôt a odpisov pre každý relevantný faktor, historické miery uspokojenia pohľadávky a dĺžku procesu vymáhania, zabavené aktíva a ich zmeny v priebehu času, ako aj dobu, ktorá uplynula od klasifikácie expozícií ako problémových.
142. Príslušné orgány majú posúdiť, či sú výška opravných položiek a rezerv na krytie úverových strát a úpravy ocenenia pohľadávok primerané kvalite expozícií a, ak je to relevantné, výške kolaterálu, pričom sa má posúdiť najmä to, či je výška opravných položiek a rezerv na krytie úverových strát v súlade s úrovňou rizika v rôznych portfóliách, v priebehu času a v porovnaní s relevantnými porovnateľnými inštitúciami, ako aj s relevantným makroekonomickým vývojom, a či úpravy ocenenia pohľadávok odrážajú úverovú bonitu príslušných protistrán. Ak sa to považuje za nevyhnutné, príslušné orgány majú uplatniť kontroly na mieste alebo iné vhodné opatrenia orgánov dohľadu na posúdenie, či je úroveň opravných položiek a rezerv na úverové straty a krytia rizika primeraná alebo nie, napríklad vyhodnotením vzorky úverov. Pri vykonávaní takéhoto posúdenia majú príslušné orgány zohľadniť aj všetky zistenia, na ktoré upozornili interní a externí audítori, ak sú k dispozícii.

143. Pri posudzovaní inherentného kreditného rizika inštitúcie majú príslušné orgány zohľadniť aj výsledky stresových testov, ktoré vykonala inštitúcia na určenie dovtedy nezistených zdrojov kreditného rizika, ako sú riziká vyplývajúce zo zmien kreditnej kvality, úverových koncentrácií, hodnoty kolaterálu a expozície voči kreditnému riziku počas stresového obdobia.

Úroveň a kvalita rámca zmierňovania kreditného rizika

144. Príslušné orgány majú zvážiť úroveň a kvalitu záruk (vrátane kreditných derivátov) a dostupného kolaterálu, ktorý zmierni kreditné straty v prípade výskytu kreditných udalostí, vrátane udalostí, ktoré sa neakceptujú ako prípustné postupy zmierňovania kreditného rizika na účely výpočtu vlastných zdrojov. Pri tomto posudzovaní majú príslušné orgány zvážiť:

- a. pokrytie zabezpečené kolaterálom a zárukami podľa jednotlivých portfólií, druhu dlžníka, ratingového hodnotenia, sektoru a ďalších relevantných aspektov;
- b. hodnoty kolaterálu pre bezproblémové a problémové expozície;
- c. historické miery uspokojenia pohľadávky podľa druhov a výšky kolaterálu a záruk.

145. Príslušné orgány majú takisto posúdiť významnosť reziduálneho rizika (ako sa uvádza v článku 80 smernice 2013/36/EÚ) a najmä primeranosť a vymáhateľnosť dohôd o kolaterále a záruk, načasovanie a schopnosť zrealizovať kolaterál a uplatniť záruky v rámci vnútroštátneho právneho rámca, likviditu a volatilitu hodnôt aktív slúžiacich ako kolaterál, ako aj hodnotu kolaterálu, ktorú je možné získať späť v rámci akýchkoľvek opatrení na vymáhanie pohľadávok. Príslušné orgány majú posúdiť aj koncentráciu ručiteľov a kolaterálu, ako aj vzájomný vzťah s úverovou bonitou dlžníkov (t. j. riziko nepriaznivej závislosti) a potenciálny vplyv s ohľadom na účinnosť ochrany.

Faktory ESG

146. Pri posudzovaní vplyvu rizík ESG, a najmä environmentálnych rizík, na inherentné kreditné riziko sa príslušné orgány majú snažiť zohľadňovať špecifické charakteristiky týchto rizík, ako je ich výhľadový charakter a odlišné vplyvy v rôznych časových horizontoch, pričom majú brať do úvahy neistoty spojené s dlhodobými prognózami a zároveň rozvíjať svoju schopnosť zohľadňovať tieto charakteristiky vo svojom posudzovaní.

6.2.3. Posúdenie rámca riadenia a kontroly kreditného rizika

147. Na dosiahnutie komplexného pochopenia profilu kreditného rizika inštitúcie majú príslušné orgány preskúmať rámec riadenia a kontroly kreditného rizika inštitúcie a jeho primeranosť vzhľadom na expozície voči inherentnému kreditnému riziku. Pri tomto posúdení sa príslušné orgány majú opierať aj o výsledok vyplývajúci z posúdenia ďalších prvkov v rámci SREP (ako sú analýza obchodného modelu a oblasti riadenia). Pre inštitúcie, na ktoré sa vzťahuje uplatňovanie stratégií na (zníženie) problémových expozícií a súvisiace riadiace a prevádzkové usmernenie, majú príslušné orgány posúdiť aj to, či inštitúcie spĺňajú konkrétne požiadavky stanovené v príslušných usmerneniach EBA pre také stratégie a ich sfunkčnenie, aj pokiaľ ide o plnenie záväzkov ochrany spotrebiteľa.

Stratégia v oblasti kreditného rizika a ochota podstupovať riziká

148. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia spoľahlivú, zrozumiteľne formulovanú a zdokumentovanú ochotu podstupovať riziká, stratégiu a limity v oblasti kreditného rizika schválené riadiacim orgánom. Pri tomto posudzovaní majú príslušné orgány okrem iných faktorov zohľadniť úlohu riadiaceho orgánu pri stanovovaní, schvaľovaní a prehodnocovaní stratégie v oblasti kreditného rizika a ochoty podstupovať riziká, riadne vykonávanie tejto stratégie vrcholovým manažmentom, ako aj jej primeranosť pre danú inštitúciu s ohľadom na jej obchodný model, celkovú mieru ochoty podstupovať riziká, súčasné a budúce trhové prostredie a finančnú situáciu.

Organizačný rámec a rámec vnútornej kontroly

149. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má primeraný organizačný rámec a mechanizmus správy a riadenia umožňujúce účinné prijímanie, riadenie, meranie a kontrolu kreditného rizika s dostatočnými ľudskými a technickými zdrojmi (z hľadiska kvality aj množstva), aby mohla vykonávať požadované úlohy. Majú posúdiť najmä to, či riadiaci orgán a vrcholový manažment inštitúcie rozumejú predpokladom, na ktorých je založený systém merania kreditného rizika. Na účely tohto posúdenia majú príslušné orgány zohľadniť primeranosť línií zodpovedností, ako aj zručnosti a skúsenosti zamestnancov potrebné na vykonávanie ich úloh v oblasti prijímania, merania, monitorovania a vykazovania kreditného rizika vrátane riadenia problémových expozícií, a najmä ich riešenia, a napokon aj existenciu zreteľného oddelenia medzi osobami, ktoré riziko podstupujú, a tými, ktoré ho riadia.

150. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia disponuje primeranými politikami a postupmi v oblasti poskytovania úverov, identifikácie, merania, vykazovania a kontroly kreditného rizika a či sú tieto v súlade so stratégiou inštitúcie v oblasti kreditného rizika a pokrývajú všetky hlavné oblasti činnosti a procesy. To zahŕňa posúdenie, či sú tieto politiky jasne potvrdené, oznámené a dôsledne uplatňované v celej inštitúcii a v bankovej skupine, do ktorej inštitúcia patrí. Príslušné orgány majú na účely tohto posúdenia zohľadniť, či riadiaci orgán tieto politiky schvaľuje a pravidelne ich prerokúva a prehodnocuje v súlade so stratégiami riadenia rizík, ako aj to, či vrcholový manažment nesie zodpovednosť za vypracovanie a vykonávanie týchto zásad a postupov vymedzených riadiacim orgánom.

151. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má vhodný rámec na identifikáciu kreditného rizika, porozumenie tomuto riziku, jeho meranie, monitorovanie a vykazovanie, a či je tento rámec v súlade s veľkosťou a zložitosťou inštitúcie. V tejto súvislosti majú príslušné orgány zvážiť, či inštitúcia disponuje vhodnou dátovou infraštruktúrou a či sú analytické metódy vhodné na to, aby inštitúcia mohla primerane riadiť svoje kreditné riziko, spĺňať požiadavky vykazovania na účely dohľadu a aby mohla odhaliť, merať a pravidelne monitorovať kreditné riziko obsiahnuté vo všetkých súvahových a podsúvahových transakciách (ak je to relevantné na úrovni skupiny),

152. Príslušné orgány majú posúdiť, či riadiaci orgán a vrcholový manažment inštitúcie rozumejú predpokladom, na ktorých je založený systém merania kreditného rizika, a či si uvedomujú mieru príslušného rizika modelu. Majú posúdiť, či inštitúcia vykonala stresové testovanie

s cieľom porozumieť vplyvu nepriaznivých udalostí na jej expozície voči kreditnému riziku a na primeranosť jej tvorby opravných položiek a rezerv na krytie kreditného rizika, a to prostredníctvom zohľadnenia frekvencie stresových testov, identifikovaných relevantných rizikových faktorov, predpokladov, z ktorých vychádza stresový scenár, ako aj interného použitia výsledkov stresového testovania na účely kapitálového plánovania a stratégií v oblasti kreditného rizika.

153. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia stanovila a vykonala neprerušované a účinné monitorovanie expozícií voči kreditnému riziku (vrátane úverovej koncentrácie) v celej inštitúcii, okrem iného aj pomocou konkrétnych ukazovateľov a dôležitých spúšťačích mechanizmov na zabezpečenie účinných včasných varovaní. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia zaviedla pravidelné vykazovanie expozícií voči kreditnému riziku vrátane výsledku stresového testovania, a to riadiacemu orgánu, vrcholovému manažmentu a príslušným manažérom kreditného rizika.
154. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia pevný a komplexný rámec vnútornej kontroly a spoľahlivé záruky na zmiernenie svojho kreditného rizika v súlade s jej stratégiou v oblasti kreditného rizika a ochotou podstupovať riziká. Na účely tohto posúdenia majú príslušné orgány venovať pozornosť najmä primeranému rozsahu pôsobnosti funkcií kontroly inštitúcie (vrátane všetkých konsolidovaných subjektov, geografických lokalít a úverových činností), existencii prevádzkových limitov a iných postupov zameraných na udržanie expozícií voči kreditnému riziku na úrovniach prijateľných pre inštitúciu v súlade s jej ochotou podstupovať riziká a jej limitmi. Na tento účel majú príslušné orgány venovať osobitnú pozornosť tomu, či inštitúcia disponuje primeranými vnútornými kontrolami a postupmi, ktoré zabezpečujú, že porušenia politík, postupov a limitov (alebo výnimky z nich) sú včas hlásené príslušnej úrovni vedenia na prijatie opatrení vrátane kontrol zameraných na identifikáciu, posúdenie a riadenie rizík prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, ktorým je inštitúcia vystavená v dôsledku činností súvisiacich s poskytovaním úverov.
155. Pri tomto posudzovaní príslušné orgány zvážia, či je systém limitov primeraný vzhľadom na zložitnosť inštitúcie a jej schopnosť merať a riadiť kreditné riziko. To zahŕňa aj posúdenie, či sú stanovené limity absolútne alebo či môže dôjsť k ich porušeniu. V tomto poslednom prípade má byť v politikách inštitúcie jasne opísané obdobie, počas ktorého je možné porušovať limity, a majú byť uvedené presne stanovené okolnosti, za ktorých sú tieto porušenia možné. Okrem toho majú príslušné orgány posúdiť primeranosť zavedených postupov, ktorých cieľom je informovať správcov úverov o ich limitoch, ako aj to, či sa tieto limity pravidelne preskúmajú a aktualizujú (napr. s cieľom zabezpečiť ich súlad so zmenami stratégie).
156. Príslušné orgány majú posúdiť aj funkčnosť funkcie vnútorného auditu z hľadiska primeranosti, rozsahu a frekvencie vnútorných auditov rámca pre riadenie kreditného rizika. Tieto audity majú zahŕňať preskúmanie hlavných prvkov rámca riadenia, merania a kontroly kreditného rizika v rámci celej inštitúcie, ako aj súlad vnútorných politík a postupov s príslušnými externými predpismi a akékoľvek odchýlky od nich.

157. V prípade inštitúcií, ktoré prijímajú prístup založený na interných ratingoch na účely stanovenia minimálnych požiadaviek na vlastné zdroje pre kreditné riziko, majú príslušné orgány posúdiť aj spoľahlivosť a účinnosť procesu internej validácie pri spochybňovaní modelových predpokladov a pri určovaní pravdepodobných nedostatkov týkajúcich sa systému riadenia kreditného rizika. Toto posúdenie sa má zakladať na dostupných informáciách vyplývajúcich z už vykonaných činností dohľadu týkajúcich sa interných modelov (napríklad inšpekcií na mieste) a má zohľadňovať postupy dohľadu podrobne opísané v príručke dohľadu EBA pre validáciu systémov založených na interných ratingoch²⁹.

6.2.4. Zhrnutie zistení, bodovanie a opatrenia dohľadu

158. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vypracovať stanovisko ku kreditnému riziku a riziku protistrany s ohľadom na inštitúciu. Toto stanovisko má byť zohľadnené v zhrnutí zistení spoločne so skóre na základe definovaných kritérií uvedených v tabuľke 6. Ak sa na základe závažnosti určitých podkategórií rizík príslušný orgán rozhodne hodnotiť a bodovať tieto podkategórie jednotlivo, usmernenia uvedené v tejto tabuľke treba pokiaľ možno uplatniť na základe analógie.

Tabuľka 6 Kritériá orgánov dohľadu, ktoré sa uplatňujú pri určení skóre pre kreditné riziko a riziko protistrany

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
1	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Povaha a zloženie expozície voči kreditnému riziku nepredstavujú závažné riziko/predstavujú veľmi nízke riziko. Expozícia voči komplexným produktom a transakciám nie je významná/je veľmi nízka. Úroveň rizika úverovej koncentrácie nie je významná/je veľmi nízka. Úroveň expozícií s úľavou a problémových expozícií nie je významná/je veľmi nízka. Kreditné riziko bezproblémových expozícií nie je významné/je veľmi nízke. Vplyv rizík ESG, najmä environmentálnych prechodných a fyzických rizík, na úverové riziko nie je významný/je veľmi nízky. Úroveň pokrytia opravnými položkami a rezervami a úprav ocenenia pohľadávok je primeraná a spoľahlivá s veľmi vysokou mierou istoty. 	<ul style="list-style-type: none"> Riadenie a kontroly rizík sú primerané vzhľadom na požiadavky stanovené v príslušných usmerneniach EBA. Medzi politikou a stratégiou riadenia kreditného rizika inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká je súlad. Organizačný rámec kreditného rizika je robustný s jasne vymedzenými povinnosťami a oddelením úloh pre osoby podstupujúce riziko a osoby zastávajúce funkcie riadenia a kontroly. Systémy merania, monitorovania a vykazovania kreditného rizika sú primerané. Interné limity a rámec kontroly kreditného rizika sú spoľahlivé. Limity umožňujúce zmierňovať alebo obmedzovať kreditné riziko sú v súlade so stratégiou riadenia kreditného rizika

²⁹ EBA/REP/2023/29.

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
2	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Úroveň pokrytia zárukami a kolaterálom a kvalita záruk a kolaterálu je veľmi vysoká. Povaha a zloženie expozície voči kreditnému riziku predstavujú nízke až stredné riziko. Expozícia voči komplexným produktom a transakciám je nízka až stredná. Úroveň rizika úverovej koncentrácie je nízka až stredná. Úroveň expozícií s úľavou a problémových expozícií je nízka až stredná. Kreditné riziko bezproblémových expozícií je nízke až stredné. Vplyv rizík ESG, najmä environmentálnych prechodných a fyzických rizík, na kreditné riziko je nízke až stredné. Úroveň pokrytia opravnými položkami a rezervami a úprav ocenenia pohľadávok je primeraná a spoľahlivá s vysokou mierou istoty. Úroveň pokrytia zárukami a kolaterálom a kvalita záruk a kolaterálu je vysoká. 	<p>inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká.</p> <ul style="list-style-type: none"> Riziká v oblasti ESG, najmä environmentálne prechodové a fyzické riziká, sú riadne začlenené do riadenia a kontrol kreditného rizika.
3	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Povaha a zloženie expozície voči kreditnému riziku predstavujú stredné až vysoké riziko. Expozícia voči komplexným produktom a transakciám je stredná až vysoká. Úroveň rizika úverovej koncentrácie je stredná až vysoká. Úroveň expozícií s úľavou a problémových expozícií je stredná až vysoká. Kreditné riziko, ktoré predstavujú bezproblémové expozície, je stredné až vysoké a v stresových podmienkach podlieha ďalšiemu zhoršeniu. Vplyv rizík ESG, najmä environmentálnych 	<ul style="list-style-type: none"> Riadenie a kontroly rizík nespĺňajú požiadavky stanovené v príslušných usmerneniach EBA. Medzi politikou a stratégiou riadenia kreditného rizika inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká nie je súlad. Organizačný rámec kreditného rizika nie je dostatočne robustný, neexistuje jednoznačné oddelenie úloh pre osoby podstupujúce riziko a osoby zastávajúce funkcie riadenia a kontroly. Systémy merania, monitorovania a vykazovania kreditného rizika nie sú primerané.

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitosti riadenia a kontrol
		<p>prechodných a fyzických rizík, na kreditné riziko je stredný až vysoký.</p> <ul style="list-style-type: none"> Úroveň pokrytia opravnými položkami a rezervami a úprav ocenenia pohľadávok je stredná. Úroveň pokrytia zárukami a kolaterálom a kvalita záruk a kolaterálu je stredná. 	<ul style="list-style-type: none"> Interné limity a rámec kontroly kreditného rizika nie sú dostatočne spoľahlivé. Limity umožňujúce zmierňovať alebo obmedzovať kreditné riziko nie sú v súlade so stratégiou riadenia kreditného rizika inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká. Riziká v oblasti ESG, najmä environmentálne prechodové a fyzické riziká, nie sú dostatočne začlenené do riadenia a kontrol kreditného rizika.
4	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Povaha a zloženie expozície voči kreditnému riziku predstavujú vysoké riziko. Expozícia voči komplexným produktom a transakciám je vysoká. Úroveň rizika úverovej koncentrácie je vysoká. Úroveň expozícií s úľavou a problémových expozícií je vysoká. Kreditné riziko z bezproblémových expozícií je vysoké. Vplyv rizík ESG, najmä environmentálnych prechodných a fyzických rizík, na kreditné riziko je vysoký. Úroveň pokrytia opravnými položkami a rezervami a úprav ocenenia pohľadávok je nízka. Úroveň pokrytia zárukami a kolaterálom a kvalita záruk a kolaterálu je nízka. 	

159. V nasledujúcej tabuľke je uvedený neúplný zoznam opatrení dohľadu, ktoré môžu príslušné orgány prijať v prípade zistených nedostatkov v rámci riadenia kreditného rizika a rizika protistrany. Príslušné orgány majú rozhodnúť o druhu opatrenia na základe jeho účinnosti pri odstraňovaní konkrétneho zisteného nedostatku. Príslušné orgány môžu uplatniť dodatočné opatrenia dohľadu [vrátane kvantitatívnych opatrení v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. a) smernice 2013/36/EÚ] alebo ich kombináciu, ak sa tieto opatrenia považujú za vhodnejšie na odstránenie zistených nedostatkov.

Tabuľka 7. Potenciálne a neúplné opatrenia dohľadu týkajúce sa kreditného rizika a rizika protistrany

Možné opatrenia dohľadu príslušných orgánov v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. b), d), e), f), j), l), m) a n) smernice 2013/36/EÚ – príslušné orgány môžu od inštitúcie vyžadovať:
A. aktívnejšie zapojenie riadiaceho orgánu alebo jeho výborov do príslušných rozhodnutí o poskytnutí úveru;
B. zlepšenie systémov merania kreditného rizika;
C. zlepšenie kontrol kreditných procesov vrátane poskytovania úverov, monitorovania a vymáhania;

Možné opatrenia dohľadu príslušných orgánov v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. b), d), e), f), j), l), m) a n) smernice 2013/36/EÚ – príslušné orgány môžu od inštitúcie vyžadovať:

D. zlepšenie riadenia, hodnotenia a monitorovania kolaterálov;
E. zlepšenie kvality a frekvencie vykazovania kreditného rizika riadiacemu orgánu a vrcholovému manažmentu;
F. uplatňovanie špecifickej politiky tvorby opravných položiek a rezerv, a ak to dovoľujú pravidlá účtovania a právne predpisy týkajúce sa účtovníctva, zvýšenie opravných položiek a rezerv;
G. úpravu interných rizikových parametrov a/alebo rizikových váh používaných na výpočet hodnôt expozície voči riziku pre konkrétne produkty, sektory alebo typy dlžníkov;
H. uplatňovanie vyšších zrážok z hodnoty kolaterálu;
I. zmiernenie veľkých expozícií alebo iných zdrojov rizika úverovej koncentrácie;
J. sprísnenie kritérií poskytovania úverov pre všetky alebo niektoré kategórie produktov či dlžníkov;
K. zníženie expozície voči konkrétnym druhom operácií (napr. hypotekárne úvery, financovanie vývozu, nehnuteľnosť určená na podnikanie, sekuritizácie), kategóriám dlžníkov, sektorom, krajinám atď. alebo získanie zabezpečenia proti nim;
L. zavedenie primeranej stratégie na zníženie počtu alebo podielu problémových expozícií;
M. zlepšenie riadenia kreditného rizika súvisiaceho s rizikami ESG, najmä s environmentálnymi rizikami, prípadne na základe jedného alebo viacerých opatrení uvedených vyššie.

6.3. Posúdenie trhového rizika

6.3.1. Všeobecné aspekty

160. Pri posudzovaní rámca riadenia trhového rizika majú príslušné orgány okrem iného vyhodnotiť, či inštitúcia dodržiava právne akty uverejnené samostatne na webovom sídle EBA, ako sa uvádza v odseku 12.
161. V týchto usmerneniach budú odkazy na „trhové riziko“ zahŕňať všetky nasledujúce riziká, ktoré majú príslušné orgány posúdiť:
- a. trhové riziko vyplývajúce zo všetkých súvahových a podsúvahových pozícií, ktoré sú vystavené stratám vyplývajúcim z pohybov trhových cien, t. j. riziká v pozíciách obchodnej knihy, ako aj devízové a komoditné riziko v neobchodnej knihe;
 - b. riziko strát vyplývajúcich zo zmeny súm úpravy ocenenia pohľadávok v reakcii na zmeny kreditných rozpätí a/alebo trhových cien protistrany, ktoré majú vplyv na reálnu hodnotu derivátových transakcií a prípadne transakcií financovania prostredníctvom cenných papierov (SFT);
 - c. riziko súvisiace s oceňovaním nástrojov reálnou hodnotou v zmysle článku 105 nariadenia (EÚ) č. 575/2013.
162. Príslušné orgány môžu vykonať menej podrobnú analýzu pre inštitúcie, ktoré spĺňajú podmienky obchodnej knihy s menším rozsahom, ako sú stanovené v článku 94 nariadenia (EÚ) č. 575/2013. V prípade inštitúcií s nevýznamnými expozíciami sa má posúdenie zamerať na primeranosť štruktúry riadenia rizík a štruktúry riadenia a na kvalitu a účinnosť systémov a kontrol.

163. Príslušné orgány majú zohľadniť vplyv rizík ESG na inherentné trhové riziko, ako aj primeranosť rámca riadenia a kontrol trhového rizika súvisiacich s rizikami ESG, pričom majú uprednostňovať environmentálne riziká.

6.3.2. Posúdenie inherentného trhového rizika

164. Prostredníctvom posúdenia inherentného trhového rizika majú príslušné orgány určiť hlavné faktory expozícií inštitúcie voči riziku a vyhodnotiť riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu. Na to, aby mohli získať takýto prehľad, majú príslušné orgány najskôr identifikovať trhové riziká, ktorým inštitúcia je alebo môže byť vystavená, a majú zamerať svoju pozornosť na podkategórie a faktory, ktoré sa považujú za najpodstatnejšie pre danú inštitúciu.
165. Na účely tejto analýzy majú príslušné orgány zohľadniť aspoň produkty, činnosti a oblasti obchodnej činnosti danej inštitúcie. Majú porovnať požiadavky na vlastné zdroje pre trhové riziko a riziko úpravy ocenenia pohľadávok, ako aj dodatočné úpravy ocenenia odpočítané z vlastných zdrojov inštitúcie, s celkovými požiadavkami na vlastné zdroje. V príslušných prípadoch majú porovnať interný kapitál, ktorý inštitúcia vyčlenila na tieto riziká, s celkovým interným kapitálom. Môžu tiež zohľadniť relatívnu váhu pozícií trhového rizika vo vzťahu k celkovým aktívam, relatívnu váhu čistých ziskov z pozícií trhového rizika vo vzťahu k celkovým prevádzkovým výnosom, ako aj historické zmeny týchto údajov a prognózy. Okrem toho sa má zohľadniť stratégia inštitúcie v oblasti trhových činností a s tým súvisiaca ochota podstupovať riziko. Pri posudzovaní trhových činností majú príslušné orgány zohľadniť riziká uvedené v odseku 161, ktoré sa môžu týkať obchodnej aj neobchodnej knihy.

Povaha a kompozícia činností inštitúcie spojených s rizikom

166. Prvým krokom pri posudzovaní povahy inherentného trhového rizika inštitúcie je dôsledná a komplexná identifikácia jej expozícií voči trhovému riziku. Príslušné orgány majú využívať dostupné vzory regulačných hlásení, ako sú COREP a FINREP, interné výkazníctvo, poznatky získané z posúdenia iných prvkov v rámci SREP (napríklad analýza obchodného modelu) alebo z predchádzajúcich činností dohľadu, ako aj porovnania s podobnými inštitúciami, ak sú k dispozícii.
167. Príslušné orgány majú pri svojich posúdeniach vychádzať predovšetkým z najvýznamnejších identifikovaných zdrojov rizika a vyhodnotiť ich významnosť pre inštitúciu z prudenciálneho hľadiska. Na posúdenie povahy trhového rizika majú príslušné orgány zvážiť aspoň tieto podkategórie³⁰:
- a. úrokové riziko (obchodná kniha);
 - b. kreditné rozpätie pre neseuritizáciu, kreditné rozpätie pre seuritizáciu (obchodná kniha);
 - c. akciové riziko (obchodná kniha);

³⁰ Neúplný rozpis podkategórií trhového rizika nájdete v prílohe II.

- d. riziko prechodu (pre podniky, ktoré podliehajú požiadavke na riziko zlyhania)³¹;
- e. riziko zlyhania (pre podniky, ktoré podliehajú požiadavke na riziko zlyhania);
- f. devízové menové riziko vrátane rizika menového prevodu (v obchodnej aj v bankovej knihe);
- g. komoditné riziko (obchodná a banková kniha);
- h. riziko úpravy ocenenia pohľadávok (obchodná a banková kniha);
- i. riziko ocenenia (nástroje ocenené reálnou hodnotou v obchodných a neobchodných knihách).

168. Príslušné orgány majú zvážiť aj:

- a. zložitosť finančných produktov (napr. produkty oceňované na základe modelu, produkty s rizikami inými ako delta a s základnými rizikami). Príslušný orgán môže túto skutočnosť posúdiť tak, že ako ukazovateľ použije navýšenie vyplývajúce z reziduálnych rizík podľa článku 325u nariadenia (EÚ) č. 575/2013 ako ukazovateľa;
- b. likviditu expozície inštitúcie. Príslušný orgán tak môže urobiť posúdením, či je inštitúcia vystavená podkategóriám s dlhými horizontmi likvidity v súlade s tabuľkou 2 v článku 325bd nariadenia č. 575/2013/EÚ;
- c. koncentráciu trhového rizika voči konkrétnym subjektom, odvetviam, ekonomikám a triedam rizika;
- d. využívanie špecifických trhových operácií, ktorých riziko nemusí byť v plnej miere zohľadnené v požiadavkách na vlastné zdroje pri trhovom riziku (napr. vysokofrekvenčné obchodovanie).

169. V náležitých prípadoch majú príslušné orgány zvážiť aj interné opatrenia inštitúcií súvisiace s rizikom. Súčasťou interných opatrení inštitúcií by mohla byť vnútorná hodnota v riziku (VaR) alebo očakávaný schodok, ktoré neboli použité pri výpočte požiadaviek na vlastné zdroje, alebo citlivosť trhového rizika voči rôznym rizikovým faktorom a potenciálnym stratám.

170. Príslušné orgány majú posúdiť schopnosť inštitúcie vypracovať komplexné stanovisko k úrovni rizika trhovej koncentrácie, ktorému je inštitúcia vystavená, a to buď z dôvodu expozícií voči jednému rizikovému faktoru, alebo voči viacerým, korelovaným rizikovým faktorom, pričom venujú osobitnú pozornosť koncentráciám v komplexných a nelikvidných produktoch. Príslušné orgány majú preskúmať vlastné hodnotenie spoločnosti týkajúce sa koncentrácií a nelikvidných pozícií. Príslušné orgány majú od inštitúcií vyžadovať, aby v prípade nadmerného rizika koncentrácie znížili expozíciu voči danej centrálnej protistrane alebo aby vyrovnali expozície na svojich zúčtovacích účtoch v súlade s článkom 7 písm. a) nariadenia č. 648/2012.

³¹ Riziko prechodu sa v rámci dôkladného preskúmania obchodnej knihy považuje za súčasť rizika kreditného rozpätia.

171. Pri rozhodovaní o tom, či sa má uplatniť P2R na trhovú riziku, ktorému je inštitúcia vystavená, v súlade s odsekom 300, majú príslušné orgány zvážiť, či metodika 1. piliera toto riziko primerane zachytáva, pričom má zohľadniť, že:
- a. inštitúcie, ktoré používajú alternatívny štandardizovaný prístup, sú v rámci 1. piliera povinné vypočítať navýšenie (dodatková hodnota reziduálneho rizika) za riziká spojené so zložitými finančnými produktmi, ktoré nie sú dostatočne zohľadnené v metóde založenej na citlivostiach a v požiadavke pre riziko zlyhania;
 - b. inštitúcie, ktoré využívajú prístup vnútorného modelu alebo alternatívny prístup vnútorného modelu, sú povinné vo týchto vnútorných modeloch zohľadniť všetky podstatné riziká;
 - c. rizikové váhy stanovené v alternatívnom štandardizovanom prístupe, miery rizika predpokladaného schodku uvedené v článku 325bb nariadenia č. 575/2013/EÚ a miery rizika v rámci stresového scenára uvedené v článku 325bk nariadenia č. 575/2013/EÚ v rámci alternatívneho prístupu vnútorného modelu sú navrhnuté tak, aby zohľadňovali likviditu pozícií v súlade s likviditným horizontom uvedeným v tabuľke 2 článku 325bd nariadenia č. 575/2013/EÚ.
172. Príslušné orgány majú v súvislosti s pozíciami trhového rizika a zodpovedajúcimi mechanizmami riadenia identifikovať a analyzovať všetky mechanizmy transferového oceňovania medzi inštitúciami so sídlom v Únii, ktoré sú súčasťou skupiny z tretej krajiny, a inými subjektmi tejto skupiny so sídlom mimo Únie, ktoré nie sú konsolidované materskou spoločnosťou v EÚ. Analýza má obsahovať:
- a. kvantitatívnu zložku na určenie významnosti mechanizmov transferového oceňovania vo vzťahu k celkovému zisku a stratám v obchodnej knihe a k vlastným zdrojom inštitúcie;
 - b. kvalitatívnu zložku na posúdenie toho, či je účinok týchto mechanizmov pre riadiacu radu inštitúcie transparentný a či je primerane zohľadnený v riadení rizík;
 - c. kvalitatívnu zložku na posúdenie toho, ako mechanizmus transferového oceňovania ovplyvňuje obchodné rozhodnutia inštitúcie vrátane toho, ako môže dynamika mechanizmu transferového oceňovania ovplyvniť rozhodnutia front office, a potenciálne konflikty záujmov, ktoré môže tento mechanizmus vytvárať.
173. Príslušné orgány majú určiť významnosť transferového oceňovania v kontexte položiek obchodnej knihy tak, že sa zamerajú na mechanizmy transferového oceňovania, ktoré spĺňajú tieto podmienky:
- a. zahŕňajú aspoň jeden subjekt skupiny, ktorá má sídlo mimo Únie a v prípade ktorej je najvyššia úroveň konsolidácie mimo Únie;
 - b. sú založené na transakčnej ziskovej metóde – alebo na akomkoľvek podobnom postupe, ktorý by bol ekonomicky rovnocenný – podľa ktorej sa zisky a straty súvisiace s pozíciami vo vlastníctve viacerých subjektov opätovne rozdeľujú medzi tieto subjekty na základe marginálneho príspevku „m“ každého subjektu ku kľúčovým ukazovateľom stanoveným v mechanizme oceňovania.

174. V prípade inštitúcií uvedených v odseku 173 písm. a), ak sú zisky a straty, ktoré boli prerozdelené v dôsledku mechanizmov transferového oceňovania založených na transakčných ziskových metódach, významné (napr. predstavujú viac ako 5 % ziskov a strát vygenerovaných inštitúciou) a toto riziko nie je pokryté alebo nie je plne pokryté P1R, príslušné orgány majú:
- a. zohľadniť toto riziko pri stanovovaní P2R;
 - b. zohľadniť výsledky zložiek uvedených v odseku 172, ako napríklad významnosť mechanizmu transferového oceňovania, vo vzťahu ku kapitálovým požiadavkám na trhové riziko portfólia, ktorého zisky a straty sa používajú na stanovenie sumy, ktorá sa má previesť do inštitúcie, ako aj potenciálne nedostatky v súvisiacich mechanizmoch riadenia;
 - c. určiť P2R dostatočne pokrývajúce trhové riziká nezachytené v P1R, ktoré sa vytvárajú v rámci mechanizmu transferového oceňovania. Na tento účel môžu príslušné orgány použiť metódu výpočtu stanovenú v prílohe V alebo alternatívnu metodiku, ktorá zabezpečuje presné stanovenie rizika, na ktoré sa nevzťahujú P1R, a určuje z toho vyplývajúcu P2R, pričom ako referenčný rámec sa zohľadňuje metodika uvedená v prílohe V.

Analýza ziskovosti a stresové testovanie

175. Príslušné orgány majú analyzovať historickú ziskovosť vrátane volatility ziskov z trhových činností na získanie lepšieho porozumenia rizikovému profilu inštitúcie z hľadiska trhového rizika. Túto analýzu možno vykonať na úrovni portfólia, ako aj rozdeliť podľa obchodných línií alebo triedy aktív alebo oddelení v závislosti od závažnosti a zložitosti expozícií inštitúcie (ako vyplývajú z analýzy obchodného modelu alebo iných poznatkov orgánov dohľadu).
176. Príslušné orgány majú rozlišovať medzi výnosmi z obchodnej a neobchodnej činnosti (ako sú provízie, poplatky klientov atď.) na jednej strane a realizovanými a nerealizovanými ziskami či stratami na strane druhej.
177. V prípade tried aktív alebo expozícií, ktoré vytvárajú značné zisky alebo straty, majú príslušné orgány posúdiť ziskovosť v porovnaní s úrovňou rizika, ktorú predpokladá inštitúcia (napr. hodnota v riziku alebo čistý zisk z finančných aktív alebo záväzkov držaných na účely obchodovania), s cieľom určiť a analyzovať možné nezrovnalosti. Ak to je možné, príslušné orgány majú porovnať údaje inštitúcie s jej historickou výkonnosťou a rovnocennými inštitúciami.
178. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia zaviedla náležité stresové testy, ktoré dopĺňajú jej systém merania rizík. Na tento účel majú zohľadniť tieto prvky:
- a. frekvenciu stresového testovania;
 - b. či boli určené relevantné rizikové faktory (napr. nedostatočná likvidita alebo absencia cien, koncentrované pozície, jednosmerné trhy);
 - c. predpoklady, na ktorých je založený stresový scenár;
 - d. interné použitie výsledkov stresového testovania na účely kapitálového plánovania a stratégií v oblasti trhového rizika.

6.3.3. Posúdenie rámca riadenia a kontroly trhového rizika

179. Na dosiahnutie primeraného pochopenia riadenia trhového rizika, ktoré zodpovedá rizikovému profilu inštitúcie, majú príslušné orgány preskúmať rámec riadenia a kontroly rizika inštitúcie a jeho primeranosť vzhľadom na expozície voči inherentnému riziku. Na účely tohto posúdenia má príslušný orgán použiť odseky stanovené v tomto oddiele a zároveň využiť:
- a. výsledok posúdenia iných prvkov v rámci SREP (napríklad analýza obchodného modelu a oblasti riadenia);
 - b. výsledok posúdenia uvedeného v článku 325c nariadenia č. 575/2013/EÚ pre inštitúcie, ktoré používajú alternatívny štandardizovaný prístup, a výsledok posúdenia vykonaného v súlade s delegovaným nariadením (EÚ) 2024/1085, najmä v súvislosti s požiadavkami uvedenými v článkoch 104b, 325bi a 325bj nariadenia č. 575/2013/EÚ.
180. Príslušné orgány majú posúdiť aj politiky a postupy inštitúcií pri priradovaní pozícií v obchodnej knihe a bankovej knihe, ako je uvedené v hlave 1 kapitoly 3 nariadenia č. 575/2013/EÚ.

Stratégia v oblasti trhového rizika a ochota podstupovať riziká

181. Príslušné orgány majú posúdiť, či majú inštitúcie spoľahlivú, zrozumiteľne formulovanú a zdokumentovanú ochotu podstupovať riziká a súvisiacu stratégiu a limity schválené riadiacim orgánom. Pri tomto posudzovaní majú príslušné orgány okrem iných faktorov zohľadniť úlohu riadiaceho orgánu pri stanovovaní, schvaľovaní a prehodnocovaní stratégie v oblasti rizika a ochoty podstupovať riziká, riadne vykonávanie tejto stratégie riadiacim orgánom, ako aj jej primeranosť pre danú inštitúciu s ohľadom na jej obchodný model, celkový mieru ochoty podstupovať riziká, súčasné a budúce trhové prostredie a finančnú situáciu.

Organizačný rámec a rámec vnútornej kontroly

182. Príslušné orgány majú stanoviť, či inštitúcia má primeraný organizačný rámec umožňujúci identifikáciu, pochopenie, meranie, monitorovanie a kontrolu trhového rizika s dostatočnými ľudskými (z hľadiska kvality aj množstva) a technickými zdrojmi, aby mohla vykonávať požadované úlohy. Na účely tohto posúdenia majú príslušné orgány zohľadniť primeranosť línií zodpovedností za prijímanie, monitorovanie, vykazovanie a kontrolu trhového rizika, ich pokrytie celej inštitúcie, existenciu jasného oddelenia medzi front office a back office a medzi funkciami prijímania rizika a kontrolnými funkciami, ako aj zručnosti a odborné znalosti príslušných zamestnancov.
183. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia disponuje jasne vymedzenými politikami a postupmi v oblasti identifikácie, riadenia, merania a kontroly trhového rizika a či sú tieto spoľahlivé a v súlade so stratégiou inštitúcie v oblasti rizika a pokrývajú všetky hlavné oblasti činnosti a procesy. To zahŕňa posúdenie, či sú tieto politiky a postupy jasne potvrdené, oznámené a dôsledne uplatňované v rámci celej inštitúcie.

184. Posúdenie sa má týkať najmä pozícií, ktoré sa majú zahrnúť do obchodnej knihy alebo z nej vylúčiť na regulačné účely, politík týkajúcich sa interného hedžingu a postupov pre nové trhové činnosti a/alebo produkty.
185. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má vhodný rámec na identifikáciu a meranie trhového rizika a porozumenie trhovému riziku, ktorý je v súlade s veľkosťou a zložitosťou inštitúcie, a či tento rámec spĺňa príslušné minimálne požiadavky v súlade s príslušným právnym a regulačným rámcom.
186. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcie zaviedli primeraný rámec monitorovania a oznamovania trhových rizík, ktorý zaručuje, že v prípade porušenia sa bude na náležitej úrovni vrcholového manažmentu alebo riadiaceho orgánu inštitúcie okamžite konať. Systém monitorovania má obsahovať konkrétne ukazovatele a dôležité spúšťače mechanizmy na zabezpečenie účinných včasných varovaní a má informovať riadiaci orgán a vrcholový manažment o aktuálnych expozíciách a opatreniach v porovnaní s limitmi stanovenými v politike.
187. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia pevné a komplexné systémy limitov a rámec kontroly so spoľahlivými zárukami na zmiernenie svojich rizík v súlade s jej stratégiou v oblasti rizika a ochotou podstupovať riziká. Na účely tohto posúdenia majú príslušné orgány venovať osobitnú pozornosť primeranému rozsahu pôsobnosti funkcií kontroly inštitúcie (vrátane všetkých konsolidovaných subjektov, geografických lokalít a trhových činností), existencii prevádzkových limitov (vrátane individuálnych limitov úrovni oddelenia alebo obchodného útvaru, ktoré sa majú denne monitorovať) a iných postupov zameraných na udržanie expozícií voči trhovému riziku na úrovniach prijateľných pre inštitúciu v súlade s jej ochotou podstupovať riziká a jej limitmi.
188. Príslušné orgány majú takisto posúdiť, či je vnútorný validačný proces spoľahlivý a účinný pri spochybňovaní modelových predpokladov a identifikovaní akýchkoľvek potenciálnych nedostatkov v súvislosti so systémom riadenia trhového rizika. V prípade inštitúcií, ktoré prijímajú interný prístup na účely stanovenia minimálnych požiadaviek na vlastné zdroje pre trhové riziko, by sa toto posúdenie malo zakladať na dostupných informáciách vyplývajúcich z už vykonaných činností dohľadu týkajúcich sa interných modelov (napríklad dohľadov na mieste).
189. Príslušné orgány majú posúdiť aj funkčnosť funkcie vnútorného auditu z hľadiska primeranosti, rozsahu a frekvencie vnútorných auditov rámca pre riadenie trhového rizika. Tieto audity majú zahŕňať preskúmanie hlavných prvkov rámca riadenia, merania a kontroly rizika v rámci celej inštitúcie, ako aj súlad vnútorných politík a postupov s príslušnými externými predpismi a akékoľvek odchýlky od nich.

6.3.4. Zhrnutie zistení, bodovanie a opatrenia dohľadu

190. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vypracovať stanovisko k trhovému riziku inštitúcie. Toto stanovisko má byť zohľadnené v zhrnutí zistení spoločne so skóre na

základe definovaných kritérií uvedených v tabuľke 8. Ak sa na základe závažnosti určitých podkategórií rizík príslušný orgán rozhodne hodnotiť a bodovať tieto podkategórie jednotlivo, usmernenia uvedené v tejto tabuľke treba pokiaľ možno uplatniť na základe analógie.

Tabuľka 8. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré sa uplatňujú pri určení skóre pre trhové riziko

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
1	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Povaha a zloženie expozícií voči trhovému riziku nepredstavujú závažné riziko/predstavujú veľmi nízke riziko. Expozície inštitúcie voči trhovému riziku nie sú komplexné. Úroveň koncentrácie trhového rizika nepredstavuje závažné riziko/predstavuje veľmi nízke riziko. Expozície inštitúcie voči trhovému riziku vytvárajú iné ako volatilné výnosy. 	<ul style="list-style-type: none"> Medzi politikou a stratégiou riadenia trhového rizika inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká je súlad. Organizačný rámec trhového rizika je spoľahlivý s jasne vymedzenými povinnosťami a zreteľným oddelením úloh medzi osobami podstupujúcimi riziko a funkciami riadenia a kontroly rizík.
2	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Povaha a zloženie expozícií voči trhovému riziku predstavujú nízke až stredné riziko. Zložitosť expozícií inštitúcie voči trhovému riziku je nízka až stredná. Úroveň koncentrácie trhového rizika je nízka až stredná. Expozície inštitúcie voči trhovému riziku generujú výnosy s nízkou až strednou volatilitou. 	<ul style="list-style-type: none"> Systémy merania, monitorovania a oznamovania trhového rizika sú primerané. Interné limity a rámec kontroly trhového rizika sú spoľahlivé a v súlade so stratégiou riadenia rizík inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká.
3	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Povaha a zloženie expozície voči trhovému riziku predstavujú stredné až vysoké riziko. Zložitosť expozícií inštitúcie voči trhovému riziku je stredná až vysoká. Úroveň koncentrácie trhového rizika je stredná až vysoká. Expozície inštitúcie voči trhovému riziku generujú výnosy so strednou až vysokou volatilitou. 	<ul style="list-style-type: none"> Medzi politikou a stratégiou riadenia trhového rizika inštitúcie a jej celkovou stratégiou a rizikovým profilom nie je úplný súlad. Organizačný rámec trhového rizika neoddeľuje dostatočne povinnosti a úlohy pre osoby podstupujúce riziko a osoby zastávajúce funkcie riadenia a kontroly.
4	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie	<ul style="list-style-type: none"> Povaha a zloženie expozície voči trhovému 	<ul style="list-style-type: none"> Systémy merania, monitorovania a vykazovania trhového rizika sa neuplatňujú

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
	a kontrolné mechanizmy existuje vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<p>riziku predstavujú vysoké riziko.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zložitosť expozícií inštitúcie voči trhovému riziku je vysoká. • Úroveň koncentrácie trhového rizika je vysoká. • Expozície inštitúcie voči trhovému riziku generujú výnosy s vysokou volatilitou. 	<p>s dostatočnou presnosťou a frekvenciou.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Interné limity a rámec kontroly trhového rizika nie sú v súlade so stratégiou riadenia rizík inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká.

191. V nasledujúcej tabuľke je uvedený neúplný zoznam opatrení dohľadu, ktoré môžu príslušné orgány prijať v prípade zistených nedostatkov v rámci riadenia trhového rizika inštitúcie. Príslušné orgány majú rozhodnúť o druhu opatrenia na základe jeho účinnosti pri odstraňovaní konkrétneho zisteného nedostatku. Príslušné orgány môžu uplatniť ďalšie opatrenia dohľadu [vrátane kvantitatívnych opatrení v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. a) smernice 2013/36/EÚ] alebo ich kombináciu, ak sa tieto opatrenia považujú za vhodnejšie na odstránenie zistených nedostatkov.

Tabuľka 9. Potenciálne a neúplné opatrenia dohľadu týkajúce sa trhového rizika

Možné opatrenia dohľadu príslušných orgánov v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. b), d), e), f), j), l), m) a n) smernice 2013/36/EÚ – príslušné orgány môžu od inštitúcie vyžadovať:
A. zvýšenie kvality a frekvencie podávania správ o trhovom riziku riadiacemu orgánu a vrcholovému manažmentu inštitúcie;
B. zvýšenie výkonnosti interných prístupov inštitúcie alebo jej schopnosti spätného alebo stresového testovania;
C. vykonávanie častejších a dôkladnejších vnútorných auditov trhovej činnosti;
D. obmedzenie investícií do určitých produktov, ak politiky a postupy inštitúcie nezaručujú primerané pokrytie a kontrolu rizika vyplývajúceho z týchto produktov;
E. odpredanie finančných produktov zo strany inštitúcie, ak sa postupmi oceňovania v inštitúcii nevytvoria konzervatívne oceňovania, ktoré by boli v súlade so štandardmi nariadenia (EÚ) č. 575/2013.
F. zníženie úrovne inherentného trhového rizika [napr. prostredníctvom hedžingu, predaja aktív alebo zvýšenia hodnoty derivátov vyrovnaných prostredníctvom centrálnych protistrán (CCP)], ak boli zistené závažné nedostatky v systémoch merania alebo kontroly inštitúcie;
G. predloženie plánu na postupné zníženie jej expozícií voči ohrozeným aktívam a/alebo nelikvidným pozíciám.

6.4. Posúdenie operačného rizika

6.4.1. Všeobecné aspekty

192. Pri posudzovaní rámca riadenia operačného rizika majú príslušné orgány okrem iného vyhodnotiť, či inštitúcia dodržiava právne akty uverejnené samostatne na webovom sídle EBA, ako sa uvádza v odseku 12.

193. Príslušné orgány majú posúdiť operačné riziko vo všetkých oblastiach obchodnej činnosti a operáciách inštitúcie, pričom majú zohľadniť závery z posúdenia mechanizmov vnútorného

riadenia a kontrolných mechanizmov rizík celej inštitúcie, ako sa uvádza v hlave 5. Pri vykonávaní tohto posúdenia majú príslušné orgány určiť, akým spôsobom sa môže operačné riziko prejaviť, pričom zohľadnia aj súbor údajov o stratách danej inštitúcie a potenciálne vplyvy iných súvisiacich rizík (napr. hraničné prípady operačného kreditného a trhového rizika).

194. Príslušné orgány majú posúdiť závažnosť operačného rizika vyplývajúceho od externých poskytovateľov služieb vrátane koncentrácie (na úrovni subjektu a v príslušných prípadoch na úrovni skupiny) v prípade jednej alebo viacerých služieb poskytovaných jedným externým poskytovateľom služieb (priamo alebo nepriamo prostredníctvom subdodávateľských reťazcov) alebo obmedzeným počtom externých poskytovateľov, ktorí podporujú zásadné alebo dôležité funkcie inštitúcie, a či by mohli mať vplyv na prevádzkovú odolnosť inštitúcie, jej výkonnosť a riadenie rizík. Pri vykonávaní tohto posúdenia majú príslušné orgány zohľadniť, do akej miery sa na tých istých externých poskytovateľov služieb spoliehajú aj iné inštitúcie, ak majú k dispozícii takéto informácie.
195. Pri posudzovaní operačného rizika majú príslušné orgány v súlade s nariadením o digitálnej prevádzkovej odolnosti posúdiť IKT riziko a jeho potenciálny vplyv na kritické alebo dôležité funkcie inštitúcie vrátane akéhokoľvek potenciálneho finančného, reputačného, regulátorného a strategického vplyvu na inštitúciu.
196. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia primeraný prístup k prevádzkovej odolnosti, ktorý jej umožní odolávať prípadným vzniknutým narušeniam, prispôbovať sa im a zotavovať sa z nich, a či je tento prístup primerane a konzistentne zosúladený s existujúcim rámcom riadenia rizík, plánmi zabezpečenia kontinuity činnosti a riadením tretích strán.
197. Pri posudzovaní operačného rizika majú príslušné orgány v prípade potreby posúdiť, či politiky a postupy inštitúcie primerane identifikujú, vyhodnocujú a riadia operačné riziká vyplývajúce z činností súvisiacich s kryptoaktívami a z technológií, na ktorých sú založené.
198. Príslušné orgány majú posudzovať riziko straty dobrej povesti spoločne s operačným rizikom, keďže je neoddeliteľne spojené s udalosťami súvisiacimi s operačným rizikom. Výsledok posudzovania rizika straty dobrej povesti sa však nemá odraziť v skóre operačného rizika, ale v prípade potreby sa má zohľadniť v rámci analýzy obchodného modelu a/alebo posudzovania rizika likvidity, keďže jeho hlavné účinky môžu oslabiť dôveru investorov, vkladateľov alebo účastníkov medzibankového trhu voči inštitúcii.
199. Príslušné orgány majú posúdiť vplyv rizík ESG na inherentné operačné riziko a riziko straty dobrej povesti, ako aj primeranosť kontrolných mechanizmov operačného rizika a rizika straty dobrej povesti súvisiacich s rizikami ESG, pričom majú uprednostňovať environmentálne fyzické a prechodné riziká. Príslušné orgány majú pri posudzovaní právnych rizík a rizík spojených so stratou dobrej povesti zohľadňovať najmä environmentálne riziko a riziko environmentálne klamlivých vyhlásení.

6.4.2. Posúdenie inherentného operačného rizika

200. Príslušné orgány majú dôkladne porozumieť expozíciám inštitúcie voči inherentnému operačnému riziku a posúdiť význam prudenciálneho vplyvu tohto rizika pre inštitúciu, ako aj vplyv na jej schopnosť vykonávať kritické alebo dôležité funkcie v prípade narušenia.
201. Na podporu tohto posúdenia majú príslušné orgány zohľadniť požiadavku na vlastné zdroje pre operačné riziko v porovnaní s celkovou požiadavkou na vlastné zdroje a, ak je to relevantné, vnútorný kapitál vyčlenený inštitúciou pre operačné riziko v porovnaní s celkovým vnútorným kapitálom. Okrem toho majú príslušné orgány využiť poznatky získané z posúdenia ďalších prvkov v rámci SREP (najmä z hlavy 4 a hlavy 5), z porovnania s podobnými inštitúciami, z akýchkoľvek ďalších činností dohľadu vrátane podnetov od orgánov dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu a orgánov dohľadu nad trhom, ako aj z ďalších relevantných zdrojov informácií.
202. Príslušné orgány majú zvážiť minimálne kľúčové faktory operačného rizika, potenciálne rušivé scenáre a v prípade potreby ich analyzovať podľa oblasti obchodnej činnosti, právneho subjektu, geografickej oblasti a kategórie druhu udalosti (podľa dostupnosti údajov) a porovnať pozíciu inštitúcie s rovnocennými inštitúciami. Tieto faktory majú zahŕňať aspoň hlavnú stratégiu inštitúcie v oblasti operačného rizika a jej ochotu podstupovať operačné riziká, podnikateľské prostredie (vrátane geografickej prítomnosti, operácií IKT a distribučných kanálov), nedávne významné udalosti v spoločnosti (ako sú fúzie, akvizície, odpredaje a reštrukturalizácie), IKT systémy a ďalšie aspekty súvisiace s IKT podľa oddielu 6.4.2.3, zmeny procesov, dojednania s tretími stranami, otázky súladu s právnymi predpismi, obchodné ambície a systémy stimulov, ako aj ďalšie kľúčové faktory ovplyvňujúce operačné riziko.

Povaha a význam expozícií voči operačnému riziku

203. Príslušné orgány majú určiť povahu expozícií voči operačnému riziku analyzovaním expozícií voči hlavným zdrojom a faktorom operačného rizika s cieľom vypracovať výhľad do budúcnosti zameraný na potenciálne operačné riziká. Na účely tejto analýzy príslušné orgány:
- a. môžu zohľadniť prevádzkový model, oblasti obchodnej činnosti, produkty, procesy a geografické oblasti relevantné pre inštitúciu, posúdenie závislostí a expozície voči operačnému riziku vo vzťahu k základným rizikovým faktorom (napr. procesy, ľudia, systémy a vonkajšie faktory) a interakcie medzi rizikovými faktormi, pričom využijú posúdenie vlastného rizika inštitúcie, partnerskú analýzu, údaje a verejné databázy a/alebo databázy konzorcia, ak sú k dispozícii a sú relevantné;
 - b. majú zvážiť frekvenciu aj závažnosť udalostí, ktorým je inštitúcia vystavená, a rozlišovať medzi udalosťami spôsobujúcimi straty s vysokou závažnosťou a udalosťami vznikajúcimi s vysokými frekvenciami. Na základe tohto rozlíšenia majú príslušné orgány posúdiť trendy strát v dôsledku operačného rizika a ich koncentrácie a
 - c. majú využívať analýzy scenárov a zohľadňovať plánované obchodné operácie a analýzy potenciálnych operačných rizík vykonané inštitúciou, ak sú k dispozícii, pričom vezmú do

úvahy všetky nápravné opatrenia a opatrenia na zmiernenie rizík, ktoré už boli zavedené a sú účinné.

204. Po identifikácii a analýze hlavných zdrojov a faktorov operačného rizika sa príslušné orgány majú zamerať na tie zdroje a faktory, ktoré majú najvýznamnejší potenciálny vplyv na inštitúciu.
205. Hlavným zdrojom informácií, ktorý majú príslušné orgány zohľadniť, je súbor údajov inštitúcie o stratách a udalostiach, keďže môže poskytnúť cenné informácie o vývoji profilu operačného rizika danej inštitúcie. Príslušné orgány majú pravidelne posudzovať úplnosť, presnosť a kvalitu údajov o stratách. Ďalším zdrojom informácií majú byť záznamy inštitúcie o všetkých incidentoch súvisiacich s IKT a významných kybernetických hrozbách (podľa článku 17 ods. 2 nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti) a o identifikovaných zdrojoch IKT rizika (podľa článku 8 ods. 2 nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti).

Posúdenie podkategórií operačného rizika

206. Príslušné orgány sa majú pri posudzovaní podkategórií operačného rizika zamerať na tie, ktoré sa považujú za podstatné pre danú inštitúciu. Príslušné orgány majú na určenie významných podkategórií uplatniť aj svoje odborné posúdenie, na základe všetkých dostupných interných a externých zdrojov informácií. Pri vykonávaní posúdenia majú príslušné orgány vždy venovať pozornosť nasledujúcim aspektom operačného rizika³²:
- a. právne riziko;
 - b. riziko modelov;
 - c. IKT riziko;

6.4.2.1. Právne riziko

207. Príslušné orgány majú pri posudzovaní relevantnosti a významu expozícií inštitúcie voči právnomu riziku zohľadniť nasledujúce skutočnosti:
- a. nekalý predaj produktov alebo služieb;
 - b. konflikty záujmov pri podnikaní;
 - c. manipulácia s referenčnými úrokovými sadzbami, výmennými kurzami alebo inými finančnými nástrojmi alebo indexmi;
 - d. prekážky pre zmenu finančných produktov v priebehu ich existencie alebo pre zmenu poskytovateľov finančných služieb;
 - e. automatické obnovovanie produktov alebo sankcie za ukončenie a/alebo
 - f. spracovanie sťažností klientov;

³² Neúplný rozpis podkategórií operačného rizika nájdete v prílohe III.

- g. porušenie vnútroštátnych a medzinárodných pravidiel a predpisov (daňové predpisy, vnútropodnikové podvody alebo krádeže, predpisy v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí, pravidlá v oblasti boja proti terorizmu a hospodárske sankcie);
- h. expozície voči súdnym sporom súvisiacim s ESG, najmä v oblasti životného prostredia a environmentálne klamlivých vyhlásení.

208. Príslušné orgány majú zvážiť, či inštitúcii môžu vzniknúť akékoľvek výdavky, pokuty, sankcie alebo sankčné náhrady škody v dôsledku súdnych konaní, s ohľadom na počet a obsah sťažností. Výsledky posúdenia podľa hlavy 4 sa zároveň spolu s kontrolou politík stimulov majú využiť na získanie hlbokých poznatkov o príčinách potenciálneho pochybenia. V tejto súvislosti majú príslušné orgány posúdiť, či inštitúcia disponuje primeranými a účinnými systémami a postupmi na vykonávanie a dodržiavanie reštriktívnych opatrení (napr. sankcií) vrátane posúdenia súladu inštitúcie s usmerneniami EBA o vnútorných politikách, postupoch a kontrolách³³.

209. Príslušný orgán má však použiť výhľadový prístup, a to aj s ohľadom na možný vplyv vývoja právnych predpisov a na činnosť relevantných orgánov v súvislosti s ochranou spotrebiteľa a všeobecne na poskytovanie finančných služieb.

6.4.2.2. Riziko modelov

210. V rámci operačného rizika majú príslušné orgány posudzovať riziko modelov, a to najmä so zreteľom na interné neregulačné modely (napr. modely AI, oceňovanie produktov, určovanie a monitorovanie limitov rizika, modely ICAAP/ILAAP, možnosti ozdravenia).

211. Pri posudzovaní rizika modelov majú príslušné orgány zohľadniť:

- a. do akej miery a na aké účely inštitúcia používa modely pri rozhodovaní a obchodný význam týchto rozhodnutí; Príslušné orgány majú určiť obchodnú alebo inú činnosť, pri ktorej inštitúcia vo veľkej miere využíva modely, a posúdiť potenciálny vplyv rizika modelov, a to okrem iného prostredníctvom analýz citlivosti a scenárov alebo stresového testovania; a
- b. správnosť kontrolných mechanizmov (z hľadiska metód, frekvencie, následných opatrení atď.) vrátane procesu schvaľovania modelov, vykonávania pravidelných preskúmaní a miery informovanosti inštitúcie o nedostatkoch modelov alebo o vývoji na trhu a v obchodovaní.

212. Ak sa modely používajú na účely rozhodovania (napr. oceňovanie produktov, modely AI, hodnotenie finančných nástrojov, profilovanie klientov), príslušné orgány majú posúdiť, či existuje spoľahlivý interný proces validácie a/alebo proces preskúmania modelov na účely identifikácie a zmiernenia rizika modelov (s výnimkou regulačných modelov).

213. Pri vykonávaní posudzovania rizika modelu majú príslušné orgány zvážiť posúdenie ďalších rizík pre kapitál a hodnotenia rizík pre likviditu a financovanie, najmä s ohľadom na primeranosť

³³ Usmernenia EBA o vnútorných politikách, postupoch a kontrolách na zabezpečenie vykonávania reštriktívnych opatrení Únie a vnútroštátnych reštriktívnych opatrení podľa nariadenia (EBA/GL/2024/14).

metodík používaných na účely merania rizika, oceňovania a vyhodnocovania aktív alebo záväzkov. Výsledky takeého posúdenia majú poskytnúť informácie pre zistenia operačného rizika.

6.4.2.3. IKT riziko – Posúdenie inherentného IKT rizika

Identifikácia významných IKT rizík

214. V súlade s nariadením o digitálnej prevádzkovej odolnosti majú príslušné orgány preskúmať identifikáciu, klasifikáciu a dokumentáciu všetkých obchodných funkcií, úloh a zodpovedností podporovaných IKT v danej inštitúcii, informačné aktíva³⁴ a aktíva IKT³⁵, ktoré tieto funkcie podporujú, ako aj ich úlohy a závislosti vo vzťahu k IKT rizikám. Toto preskúmanie má pomôcť príslušným orgánom dôkladne pochopiť expozície inštitúcie voči inherentnému IKT riziku (IKT rizikový profil), identifikovať jej podstatné inherentné IKT riziko a vypracovať stanovisko k jeho prudenciálnemu vplyvu. Na tento účel majú príslušné orgány v relevantných a príslušných prípadoch zvážiť aspoň tieto aspekty:

- a. správa o preskúmaní rámca riadenia IKT rizika (v súlade s článkom 6 ods. 5 nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti);
- b. zdroje IKT rizika, najmä riziková expozícia voči iným finančným subjektom a pochádzajúca od iných finančných subjektov, ktoré inštitúcia identifikovala podľa článku 8 ods. 2 nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti;
- c. hlásené závažné incidenty súvisiace s IKT (podľa článku 19 ods. 1 nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti) vrátane vývoja súhrnných ročných nákladov a strát spôsobených závažnými incidentmi súvisiacimi s IKT (podľa článku 11 ods. 10 nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti);
- d. výsledky testov stanovených v programe testovania digitálnej prevádzkovej odolnosti (v súlade s článkom 24 nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti) vrátane súhrnu zistení z penetračného testovania na základe konkrétnej hrozby (TLPT) a súvisiacich plánov nápravy (v súlade s článkom 26 ods. 6 nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti);
- e. register informácií (v súlade s článkom 28 ods. 3 nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti) vrátane miery koncentrácie u externých poskytovateľov IKT služieb, vrátane poskytovateľov IKT v rámci skupiny, podľa typu IKT služieb a/alebo IKT systémov;
- f. odporúčania a stanoviská hlavných orgánov dozoru (v súlade s článkom 40 ods. 3 a článkom 42 ods. 7 nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti) a súvisiace odpovede, správy a informácie od kľúčových externých poskytovateľov služieb IKT [v súlade s článkom 35 ods. 1 písm. c), článkom 42 ods. 1 a článkom 48 ods. 2 nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti];
- g. úroveň zložitosti systémov IKT a výsledky posúdenia IKT rizík v súvislosti so staršími IKT systémami (podľa článku 8 ods. 7 nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti);

³⁴ Článok 3 ods. 6 nariadenia (EÚ) 2022/2554.

³⁵ Článok 3 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2022/2554.

- h. posúdenie rizík v súvislosti s významnými zmenami (podľa článku 8 ods. 3 nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti);
- i. miera zavádzania a integrácie inovatívnych IKT riešení;
- j. miesta, konkrétne regióny alebo krajiny, v ktorých sa nachádzajú dátové centrá a citlivé vyhradené oblasti, vrátane prípadov, keď zmluvné IKT služby poskytujú externí poskytovatelia, pričom sú zahrnuté aj miesta spracovania a ukladania údajov;
- k. akékoľvek súvisiace závažné nedostatky alebo slabé stránky identifikované v hlave 5;
- l. posúdenie vlastného rizika a kontrol súvisiacich s IKT (ak bolo uvedené medzi informáciami z postupu ICAAP);
- m. informácie o riadení IKT rizík predložené riadiacemu orgánu inštitúcie;
- n. zistenia vnútorného a externého auditu v súvislosti s IKT;
- o. prostredie vonkajších hrozieb vrátane informácií o hrozbách a zraniteľnosti.

Prehľad IKT systémov a IKT služieb

215. Príslušné orgány majú preskúmať príslušnú dokumentáciu, metodiku a postupy inštitúcie a vypracovať stanovisko k tomu, či inštitúcia riadne identifikovala IKT systémy a IKT služby, ktoré podporujú kritické alebo dôležité funkcie. Na tento účel majú príslušné orgány zvážiť:
- a. IKT systémy podporujúce kritické alebo dôležité funkcie, ako aj kritické informačné aktíva a IKT aktíva identifikované inštitúciou (v súlade s článkom 8 nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti);
 - b. kľúčové procesy závislé od externých poskytovateľov IKT služieb vrátane prepojení s externými poskytovateľmi IKT služieb, ktorí podporujú kritické alebo dôležité funkcie identifikované inštitúciou (v súlade s článkom 8 ods. 5 nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti).

Identifikácia a zmapovanie podstatných IKT rizík ohrozujúcich IKT systémy a IKT služby, ktoré podporujú kritické alebo dôležité funkcie

216. Na základe posúdenia závislosti inštitúcie od informačných aktív a IKT aktív, IKT rizikového profilu, IKT systémov a IKT služieb majú príslušné orgány vypracovať stanovisko k podstatným IKT rizikám, ktoré môžu mať významný prudenciálny vplyv na IKT systémy a služby inštitúcie podporujúce kritické alebo dôležité funkcie a významný vplyv na jej schopnosť fungovať v prípade narušenia. Na tento účel majú príslušné orgány zvážiť:
- a. finančnú stratu vrátane potenciálnej náhrady škody zákazníkovi, právnych nákladov a nákladov na nápravu, zmluvných škôd, nákladov a ušlých príjmov;
 - b. možnosť narušenia obchodnej činnosti vzhľadom (okrem iného) na kritickosť dotknutých služieb vrátane transakcií a operácií inštitúcie (vrátane závislosti od tretích strán), počet potenciálne postihnutých klientov a/alebo finančných protistrán a/alebo pobočiek a zamestnancov;
 - c. potenciálne straty údajov;

- d. potenciálny vplyv na dobrú povesť;
- e. potenciálny regulačný vplyv vrátane možnosti verejnej kritiky, pokút, či dokonca zmeny povolení;
- f. potenciálny strategický vplyv na inštitúciu;
- g. možné geografické rozšírenie.

217. Príslušné orgány majú následne priradiť zistené podstatné IKT riziko do kategórií IKT rizík uvedených v prílohe III. Namiesto používania kategorizácie stanovenej v prílohe majú inštitúcie udržiavať svoju vlastnú kategorizáciu.

6.4.3. Posúdenie rámca riadenia a kontroly operačného rizika

218. Príslušné orgány majú posúdiť rámec a opatrenia, ktoré inštitúcia zaviedla na účely riadenia a kontroly operačného rizika, pričom zohľadnia závery analýzy celkového rámca riadenia rizík a vnútornej kontroly, ktorými sa zaoberá hlava 5, keďže tieto závery budú mať vplyv na expozície inštitúcie voči operačnému riziku. Pokiaľ ide o riziko prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, príslušný orgán má zohľadniť posúdenie, ktoré poskytne orgán dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu.

Stratégia riadenia operačného rizika a ochota podstupovať operačné riziká

219. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia spoľahlivú, jasne formulovanú a zdokumentovanú stratégiu v oblasti operačného rizika a úroveň ochoty podstupovať operačné riziká schválenú riadiacim orgánom, ktorá opisuje povahu, druhy a úrovne operačného rizika, ktoré je inštitúcia ochotná podstúpiť. Na účely tohto posúdenia majú príslušné orgány okrem iných faktorov zohľadniť úlohu riadiaceho orgánu pri stanovovaní, schvaľovaní, vykonávaní a prehodnocovaní stratégie riadenia operačného rizika a ochoty podstupovať operačné riziká (vrátane ochoty podstupovať IKT riziká a stratégie digitálnej prevádzkovej odolnosti), ako aj dostatočný rozsah a primeranosť tejto stratégie vzhľadom na povahu a významnosť profilu operačného rizika inštitúcie.

Organizačný rámec a rámec vnútornej kontroly

220. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia dodržiava článok 323 nariadenia (EÚ) č. 575/2013. V rámci tohto posúdenia majú príslušné orgány vyhodnotiť spoľahlivosť a účinnosť organizačného rámca a mechanizmov riadenia, ktoré majú umožniť účinné riadenie, meranie a kontrolu operačného rizika s dostatočnými ľudskými a technickými zdrojmi a umožniť tak vykonávanie požadovaných úloh. Príslušné orgány majú zohľadniť, či sú zavedené jasné línie zodpovednosti za identifikáciu, hodnotenie, zmiernovanie, monitorovanie a vykazovanie operačného rizika, ako aj dodržiavanie modelu troch línií obrany.

221. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia disponuje silným rámcom kontroly a spoľahlivými ochrannými opatreniami na zmiernenie svojho operačného rizika vrátane primeraných politík a postupov, ktoré pokrývajú aj reziduálne riziko, či je tento rámec a opatrenia v súlade

s ochotou inštitúcie podstupovať operačné riziká a jej stratégiou riadenia operačného rizika a či pokrývajú všetky kľúčové operácie a procesy. To okrem iného zahŕňa posúdenie, či sú tieto politiky a postupy jasne potvrdené, oznámené a dôsledne uplatňované v rámci celej inštitúcie.

222. Príslušné orgány majú posúdiť aj funkčnosť funkcie vnútorného auditu z hľadiska primeranosti, rozsahu a frekvencie vnútorných auditov rámca pre riadenie operačného rizika.

Kontinuita činností, reakcia a obnova

223. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia dodržiava i) usmernenia EBA o vnútornom riadení v súvislosti s celkovým riadením kontinuity činností a ii) nariadenie o digitálnej prevádzkovej odolnosti v súvislosti s politikou kontinuity činností v oblasti IKT a s plánmi reakcie a obnovy v oblasti IKT. V tejto súvislosti majú príslušné orgány posúdiť, či politika kontinuity činností v oblasti IKT a plány reakcie a obnovy v oblasti IKT tvoria neoddeliteľnú súčasť celkovej politiky kontinuity činností inštitúcie a jej plánu reakcie a obnovy.

224. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia disponuje účinným riadením kontinuity činností s overenými plánmi kontinuity činností, reakcie a obnovy, ktoré pokrývajú aspoň jej kritické alebo dôležité funkcie vrátane tých, ktoré sú zverené externým poskytovateľom, a či tieto plány zohľadňujú celý rad závažných, ale realistických scenárov, voči ktorým môže byť inštitúcia zraniteľná. Príslušné orgány majú takisto posúdiť, či politika kontinuity činností inštitúcie umožňuje prijať primerané opatrenia na reakciu a obnovu v prípade akéhokoľvek druhu incidentu.

225. Príslušné orgány majú posúdiť, či riadenie kontinuity činností inštitúcie zahŕňa:

- a. analýza vplyvu na činnosti (BIA);
- b. vhodné stratégie ozdravenia zahŕňajúce kľúčové interné a externé závislosti a jasne vymedzené priority ozdravenia a úrovne odolnosti;
- c. komplexné a flexibilné plány na riešenie realistických scenárov narušenia činnosti, ktoré sú vypracované na základe analýzy vplyvu činnosti a v koordinácii s internými a externými zainteresovanými stranami;
- d. plány, v ktorých sa stanovujú pohotovostné stratégie a postupy reakcie a obnovy;
- e. účinné testovanie koncepcie a operačnej účinnosti plánov;
- f. programy na zvýšenie informovanosti o riadení kontinuity činností a odbornej prípravy v tejto oblasti;
- g. komunikačné plány na informovanie vedenia a všetkých príslušných zainteresovaných strán, ako aj dokumentáciu a opatrenia týkajúce sa krízového riadenia a prípadne funkciu krízového riadenia (v súlade s článkom 11 ods. 7 nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti).

226. Príslušné orgány majú posúdiť, či plány inštitúcie v oblasti kontinuity činností, reakcie a obnovy:

- a. stanovujú úlohy a zodpovednosti vrátane jasných usmernení týkajúcich sa potenciálneho nástupníctva, a vymedzujú vnútorný rozhodovací proces vrátane stanovenia aktívnych spúšťačov;
- b. boli preskúvané s cieľom zabezpečiť, aby pohotovostné stratégie zostali v súlade so súčasnými operáciami, rizikami a hrozbami, úrovňami odolnosti a cieľmi a prioritami obnovy;
- c. uprednostňujú opatrenia na zabezpečenie kontinuity činností s využitím prístupu založeného na hodnotení rizika;
- d. sú pravidelne testované, aby sa zabezpečilo splnenie cieľov a časových rámcov v oblasti obnovy; a
- e. zahŕňajú prípadné testovanie služieb poskytovaných externými poskytovateľmi služieb.

227. Príslušné orgány majú takisto posúdiť, či sú výsledky testovania zdokumentované a či sa o nich podávajú správy riadiacemu orgánu.

Posúdenie rámca riadenia IKT rizika

228. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia dodržiava nariadenie o digitálnej prevádzkovej odolnosti a usmernenia EBA o vnútornom riadení v súvislosti s vnútorným riadením a organizáciou riadenia IKT rizík. Príslušné orgány majú vypracovať stanovisko k tomu, či riadiaci orgán inštitúcie nesie celkovú zodpovednosť za riadenie IKT rizík a náležite vymedzuje, schvaľuje a dohliada na vykonávanie všetkých opatrení súvisiacich s IKT. Príslušné orgány majú posúdiť, či členovia riadiaceho orgánu disponujú dostatočnými znalosťami a zručnosťami na to, aby chápali a posudzovali IKT riziká a ich vplyv na činnosť inštitúcie.

229. Príslušné orgány majú posúdiť, ako sú úlohy a zodpovednosti za všetky funkcie súvisiace s IKT a zavedené mechanizmy riadenia začlenené do rámca vnútornej kontroly a riadenia inštitúcie na účely riadenia IKT rizika. Na tento účel majú príslušné orgány posúdiť, či inštitúcia skutočne zverila zodpovednosť za riadenie IKT rizík a dohľad nad nimi nezávislej funkcii kontroly, ktorá má priamy prístup k riadiacemu orgánu a môže mu priamo podávať správy v rámci jeho funkcie dohľadu, a posúdiť, či inštitúcia vykazuje:

- a. jasnú komunikáciu, pridelovanie a integrácia úloh a zodpovedností vo všetkých funkciách súvisiacich s IKT vrátane obchodných funkcií a procesov podporovaných IKT;
- b. dostatočný a primeraný rozpočet na zabezpečenie digitálnej prevádzkovej odolnosti v súvislosti so všetkými druhmi zdrojov vrátane príslušných informačných programov, odbornej prípravy a zručností v oblasti IKT pre všetkých zamestnancov [v súlade s článkom 5 ods. 2 písm. g) nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti];
- c. primerané následné opatrenia a reakcie riadiaceho orgánu na kritické zistenia auditu v oblasti IKT a na zistenia oznámené podľa článku 13 ods. 5 nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti.

230. Príslušné orgány majú dôkladne pochopiť rámec riadenia IKT rizika danej inštitúcie a posúdiť, či inštitúcia disponuje dostatočnými a primeranými stratégiami, politikami, postupmi, IKT

protokolmi a nástrojmi vrátane úrovni tolerancie, aby mohla účinne, efektívne a komplexne riešiť podstatné riziká v oblasti IKT v súlade s nariadením o digitálnej prevádzkovej odolnosti. Na tento účel majú príslušné orgány podľa potreby zvážiť:

- a. vhodnosť a účinnosť politik³⁶, procesov a postupov inštitúcie v oblasti riadenia IKT rizika, ktoré zahŕňajú okrem iného riadenie IKT tretích strán, detekciu incidentov súvisiacich s IKT a reakciu na ne, riadenie IKT aktív, šifrovanie a kryptografiu, bezpečnosť operácií IKT, sieťovú bezpečnosť, kontrolu prístupu, ako aj to, či boli tieto politiky, procesy a postupy schválené riadiacim orgánom a oznámené všetkým príslušným zainteresovaným stranám (v súlade s článkom 14 nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti);
- b. primeranosť úrovne tolerancie rizika inštitúcie v prípade IKT rizika a úrovne tolerancie vplyvu narušení v oblasti IKT [v súlade s článkom 6 ods. 8 písm. b) nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti];
- c. primeranosť a vykonávanie stratégie digitálnej prevádzkovej odolnosti inštitúcie vrátane jej zosúladenia s obchodnou stratégiou;
- d. súlad stratégie týkajúcej sa externého IKT rizika vrátane stratégie viacerých dodávateľov IKT (ak je k dispozícii), s celkovou obchodnou stratégiou a rámcom riadenia IKT rizika;
- e. reziduálne riziko vyplývajúce z identifikovaných rizík inštitúcie v súvislosti so zmluvnými dojednaniami o využívaní IKT služieb podporujúcich kritické alebo dôležité funkcie;
- f. reziduálne riziko vyplývajúce z identifikovaných rizík inštitúcie týkajúcich sa IKT projektov, ktoré majú vplyv na kritické alebo dôležité funkcie oznamované riadiacemu orgánu, ako aj týkajúcich sa obstarávaní, vývoja a údržby IKT systémov IKT a zmien v oblasti IKT;
- g. spoľahlivosť a komplexnosť programu testovania digitálnej prevádzkovej odolnosti;
- h. vývoj a rozsah závažných incidentov súvisiacich s IKT a zistenia nahlásené riadiacemu orgánu v súlade s článkom 17 ods. 3 písm. e) a článkom 13 ods. 5 nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti;
- i. kontroly IKT rizík, ktoré sú vlastné pre zistené významné IKT riziko;
- j. včasné oznamovanie aspektov riadenia IKT rizika riadiacemu orgánu a vrcholovému manažmentu;
- k. rozsah a zistenia vnútorného auditu.

231. Pri posudzovaní riadenia IKT rizika majú príslušné orgány venovať osobitnú pozornosť riadeniu externého IKT rizika vrátane úrovne koncentrácie inštitúcie vo vzťahu k externým poskytovateľom IKT služieb. Na tento účel majú príslušné orgány zabezpečiť úzku spoluprácu s hlavnými orgánmi dozoru nad externými poskytovateľmi kritických IKT služieb v súlade so

³⁶ V súlade s nariadením o digitálnej prevádzkovej odolnosti majú tieto dokumenty zahŕňať aspoň politiku informačnej bezpečnosti, politiky zálohovania, politiku riadenia IKT aktív, politiku šifrovania a kryptografických kontrol, politiku riadenia kryptografických kľúčov, politiku riadenia IKT projektov, politiku obstarávania, vývoja a údržby IKT systémov, politiku ľudských zdrojov, politiku fyzickej a environmentálnej bezpečnosti, politiku riadenia incidentov súvisiacich s IKT a politiku využívania IKT služieb podporujúcich kritické alebo dôležité funkcie, ktoré poskytujú externí dodávatelia IKT služieb.

spoločnými usmerneniami ESA³⁷ v prípade, že posudzovaná inštitúcia dostane IKT služby od externého poskytovateľa kritických IKT služieb. Príslušné orgány majú preskúmať aj účinnosť špecializovanej úlohy stanovenej inštitúciou alebo určeným členom vrcholového manažmentu v oblasti monitorovania dojednaní s tretími stranami v oblasti IKT.

232. Príslušné orgány majú posúdiť, či je funkcia vnútorného auditu účinná a či disponuje dostatočnými znalosťami, zručnosťami a odbornými znalosťami na vykonávanie auditu rámca riadenia IKT rizík inštitúcie, a to tým, že preveria, či:

- a. sa audity rámca riadenia IKT rizík vykonávajú v požadovanej kvalite, zameraní a frekvencii a či sú úmerné IKT rizikovému profilu inštitúcie;
- b. plán auditu zahŕňa audity významných IKT rizík, ktoré identifikovala inštitúcia, vrátane nezávislých preskúmaní plánov reakcie a obnovy v oblasti IKT;
- c. kritické zistenia auditu v oblasti IKT sú včas overené a napravené vrátane podania správy riadiacemu orgánu;
- d. vrcholový manažment a/alebo výbor pre audit po skončení auditu pravidelne kontrolujú zistenia auditu v oblasti IKT vrátane dohodnutých opatrení a či pravidelne preskúmavajú správy o pokroku.

6.4.4. Posudzovanie rizika straty dobrej povesti

233. Príslušné orgány majú posúdiť riziko straty dobrej povesti, ktorému je inštitúcia vystavená, pričom majú využiť poznatky získané na základe ustanovení z hláv 4 až 6.2. Také posúdenie sa má zamerať aj na celkový rámec rizika straty dobrej povesti, so zabezpečením schopnosti inštitúcie účinne riadiť akékoľvek udalosti súvisiace s dobrou povestou. Na účely tohto posúdenia sa príslušné orgány majú vyhnúť aspektom dvojitého započítania, ktoré už boli zohľadnené v posúdení právneho rizika (oddiel 6.4.2.1).

234. Pri posudzovaní relevantnosti reputačného rizika majú príslušné orgány zohľadniť veľkosť inštitúcie, ako aj povahu, rozsah a zložitosť jej služieb, činností a operácií (napríklad kótované akcie alebo dlhopisy či účasť na medzibankových trhoch).

235. Príslušné orgány majú zvážiť interné aj externé faktory alebo udalosti, ktoré by mohli vyvolať obavy týkajúce sa straty dobrej povesti, s výnimkou udalostí, ktoré vedú k súdnemu konaniu. Pre inštitúcie kategórie 1 a kategórie 2 majú príslušné orgány v rámci svojho posudzovania zohľadniť všetky tieto ukazovatele:

- a. negatívne pokrytie v médiách/sociálnych médiách a iniciatívy združení spotrebiteľov, ktoré môžu zhoršiť pohľad verejnosti na inštitúciu a jej dobrú povesť;
- b. počet sťažností klientov a ich zmeny, prípadne náhla strata klientov alebo investorov;
- c. negatívne udalosti týkajúce sa rovnocenných inštitúcií, ktoré by verejnosť mohla spájať s celým finančným sektorom alebo so skupinou inštitúcií;

³⁷ Spoločné usmernenia európskych orgánov dohľadu o spolupráci v oblasti dohľadu a o výmene informácií medzi európskymi orgánmi dohľadu a príslušnými orgánmi podľa nariadenia (EÚ) 2022/2554 (JC/2024/36).

- d. dobrá povest' jednotlivcov zapojených do riadenia inštitúcie alebo osôb s kvalifikovanými podielmi;
- e. pôsobenie alebo činnosť v odvetviach alebo jurisdikciách, ktoré sú vo vysokej miere vystavené riziku prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, alebo s osobami, ktoré z hľadiska prania špinavých peňazí a financovania terorizmu predstavujú vysoké riziko;
- f. pôsobenie alebo činnosť v odvetviach alebo jurisdikciách a/alebo v spolupráci s protistranami, ktoré sú vo veľkej miere vystavené závažným otázkam alebo verejným kontroverziám súvisiacim s faktormi ESG, okrem iného vrátane environmentálnych faktorov;
- g. vplyv incidentov súvisiacich s IKT na dobrú povest' inštitúcie, zaznamenaný inštitúciou v súlade s delegovaným nariadením Komisie (EÚ) 2024/1772³⁸;
- h. iné „trhové“ ukazovatele, ak existujú (napr. zníženie úverového ratingu alebo zmeny cien akcií počas celého roka).

236. Príslušné orgány majú posúdiť význam expozície inštitúcie voči riziku straty dobrej povesti a jej súvislosť s inými rizikami, a to prostredníctvom využitia príslušných posúdení rizika (aj od iných orgánov dohľadu) na určenie všetkých možných sekundárnych účinkov v oboch smeroch.

237. V kontexte analýzy operačného rizika majú príslušné orgány zohľadniť dôležitosť a významnosť expozícií inštitúcie voči riziku prania špinavých peňazí a financovania terorizmu z prudenciálneho hľadiska v rozsahu pôsobnosti operačného rizika. Príslušné orgány majú v tejto súvislosti používať relevantné vstupné údaje získané od orgánov dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu, aby tak doplnili svoje zistenia z prebiehajúceho dohľadu a zhodnotili, či vznikajú prudenciálne obavy týkajúce sa rizika prania špinavých peňazí a financovania terorizmu.

238. Príslušné orgány majú mať na pamäti, že žiadna inštitúcia nemôže byť vystavená riziku prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, bez ohľadu na jej veľkosť alebo finančnú spoľahlivosť. Preto sa má dostatočná pozornosť venovať aj inštitúciám, ktoré sú vnímané ako finančne spoľahlivé a majú dobrú povest', keďže tieto inštitúcie môžu byť konkrétnym cieľom na účely prania špinavých peňazí a financovania terorizmu. Pozornosť sa má venovať aj inštitúciám, ktoré sú veľmi úspešné v lákaní nových klientov alebo zvyšovaní trhového podielu (najmä využívaním netradičných distribučných reťazcov), keďže to môže súvisieť s kontrolami náležitej starostlivosti o slabých klientov vo fáze ich prijímania.

239. Príslušné orgány majú s orgánmi dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu zdieľať relevantné informácie o zistených problémoch operačného rizika, ktoré môžu vyvolať riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, riziká

³⁸ Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2024/1772 z 13. marca 2024, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2554, pokiaľ ide o regulačné technické predpisy, v ktorých sa bližšie určujú klasifikačné kritériá incidentov súvisiacich s IKT a kybernetických hrozieb, stanovujú prahové hodnoty významnosti a spresňujú podrobnosti správ o závažných incidentoch, C/2024/1519 (Ú. v. EÚ L, 2024/1772, 25.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_del/2024/1772/oj).

nevykonávania a obchádzania cielených finančných sankcií a obavy, napríklad z nedostatkov v IKT systéme inštitúcie alebo v rámci vnútornej kontroly.

240. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia zaviedla náležité opatrenia, stratégie, procesy a mechanizmy na riadenie rizika straty dobrej povesti. Príslušné orgány majú zohľadniť najmä to, či:

- a. inštitúcia zaviedla schválené politiky a postupy na identifikáciu, riadenie a monitorovanie tohto rizika vrátane pevného kódexu správania a tieto politiky a procesy sú úmerné jej veľkosti a významu v systéme;
- b. inštitúcia pristupuje k tomuto riziku preventívne, a to vrátane zavedenia vhodných ukazovateľov a nástrojov na monitorovanie, zahrnutia potenciálnych problémov súvisiacich s dobrou povestou do pohotovostných plánov, organizovania príslušnej odbornej prípravy a informačných stretnutí a zohľadňovania získaných skúseností;
- c. inštitúcia vykonáva stresové testovanie alebo analýzu scenára na posúdenie akýchkoľvek sekundárnych účinkov rizika straty dobrej povesti (napr. likvidita a náklady na financovanie, sekuritizačné transakcie, prístup ku korešpondenčným bankovým službám);
- d. inštitúcia koná na ochranu svojej značky prostredníctvom nástrojov na monitorovanie médií/sociálnych médií, protokolov na riešenie dezinformácií a negatívnej publicity, ako aj rýchlych komunikačných kampaní;
- e. inštitúcia zohľadňuje možný vplyv svojej stratégie a obchodných plánov a celkovo vplyv svojho správania na jej dobrú povesť.

6.4.5. Prevádzková odolnosť

241. Príslušné orgány si majú vytvoriť komplexný prehľad o schopnosti inštitúcie plniť kritické alebo dôležité funkcie aj v čase narušenia (úroveň prevádzkovej odolnosti), pričom tento výsledok je podmienený účinným riadením operačného rizika so zreteľom na veľkosť inštitúcie, jej obchodný model a celkový rizikový profil. Na tento účel majú príslušné orgány využiť svoje existujúce posúdenia týkajúce sa riadenia operačného rizika, kontinuity činností, schopností riadiť zmeny, služieb tretích strán a IKT, na ktoré sa inštitúcia spolieha, aby komplexne posúdili, či tieto prvky spoločne prispievajú k operačnej odolnosti inštitúcie. Príslušné orgány majú takisto zvážiť, či inštitúcia uplatňuje svoj rámec riadenia rizík, plány zabezpečenia kontinuity činností, riadenie vzťahov s tretími stranami (čo už bolo posúdené v súvislosti s nariadením o digitálnej prevádzkovej odolnosti a usmerneniami EBA vydanými podľa článku 74 ods. 3 smernice 2013/36/EÚ o opatreniach, postupoch a mechanizmoch vnútorného riadenia) a rámce pre ozdravenie a riešenie krízových situácií konzistentným a koordinovaným spôsobom. Okrem toho majú príslušné orgány posúdiť, či inštitúcia dostatočne zmapovala vnútorné a vonkajšie prepojenia a vzájomné závislosti, ktoré sú potrebné na plnenie jej kritických alebo dôležitých funkcií.

242. Príslušné orgány majú zohľadniť to, akú pozornosť riadiaci orgán a vrcholový manažment venujú schopnosti inštitúcie reagovať na narušenia a zotaviť sa z nich za predpokladu, že dôjde k zlyhaniu. Na tento účel majú príslušné orgány zvážiť, či:

- a. sa riadiaci orgán sa aktívne podieľa na formovaní všeobecného chápania prístupu k prevádzkovej odolnosti v rámci celej inštitúcie a na monitorovaní účinnosti tohto prístupu;
- b. sa poskytujú včasné správy o aktuálnej prevádzkovej odolnosti inštitúcie v záujme podpory dohľadu zo strany riadiaceho orgánu, a to najmä v prípadoch, keď by zistené závažné nedostatky mohli ovplyvniť plnenie kritických alebo dôležitých funkcií inštitúcie.

6.4.6. Zhrnutie zistení, bodovanie a opatrenia dohľadu

243. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vypracovať stanovisko k operačnému riziku inštitúcie. Toto stanovisko má byť zohľadnené v zhrnutí zistení spoločne so skóre na základe definovaných kritérií uvedených v tabuľke 10. Ak sa na základe závažnosti určitých podkategórií rizík príslušný orgán rozhodne hodnotiť a bodovať tieto podkategórie jednotlivo, usmernenia uvedené v tejto tabuľke treba pokiaľ možno uplatniť na základe analógie.

Tabuľka 10. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré sa uplatňujú pri určení skóre pre operačné riziko

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitosti riadenia a kontrol
1	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Expozície voči operačnému riziku sú obmedzené na niekoľko kategórií vplyvu s vysokou frekvenciou/nízkou závažnosťou. Významnosť expozície voči operačnému riziku nie je podstatná/je veľmi nízka, ako sa ukazuje v analýze scenára a v porovnaní so stratami rovnocenných subjektov. Úroveň brutto strát (pred ozdraveniami a vrátane strát na úverovom portfóliu spôsobených operačným rizikom), ktoré v posledných rokoch postihli inštitúciu, nie je podstatná, prípadne je veľmi nízka, alebo sa znížila z vyššej historickej úrovne. Žiadne významné expozície voči IKT riziku, jednoduchá, odolná a flexibilná architektúra IKT a žiadne podstatné IKT riziká, resp. len veľmi nízke riziká. Úroveň koncentračného rizika vo vzťahu k externým poskytovateľom služieb je nízka, s jednoduchými subdodávateľskými reťazcami. Intenzita hrozby, ktorá by mohla viesť k závažnému 	<ul style="list-style-type: none"> Medzi politikou a stratégiou riadenia operačného rizika inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká je súlad. Organizačný rámec operačného rizika je spoľahlivý s jasne vymedzenými povinnosťami a zreteľným oddelením úloh medzi osobami podstupujúcimi riziko a funkciami riadenia a kontroly rizík. Rámec operačného rizika zahŕňa všetky relevantné riziká. Systémy merania, monitorovania a oznamovania operačného rizika sú primerané. Rámec kontroly pre operačné riziko je spoľahlivý. Riadenie a kontroly IKT rizík sú primerané vzhľadom na požiadavky stanovené v nariadení o digitálnej prevádzkovej odolnosti. Rámec riadenia externého rizika je spoľahlivý a účinný a je doplnený primeranými zmluvnými dojednaniami. Účinné a spoľahlivé riadenie kontinuity činností vrátane

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitosti riadenia a kontrol
		narušení prevádzky (vrátane incidentov súvisiacich s IKT) kritických alebo dôležitých funkcií, je nízka.	testovaných plánov kontinuity činností, reakcie a obnovy.
2	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Expozície voči operačnému riziku predstavujú najmä kategórie vplyvu s vysokou frekvenciou/nízkou závažnosťou. Významnosť expozície voči operačnému riziku je nízka až stredná, ako sa ukazuje v analýze scenára a v porovnaní so stratami rovnocenných inštitúcií. Úroveň brutto strát, ktoré v posledných rokoch postihli inštitúciu, je nízka až stredná, alebo sa očakáva jej zvýšenie z nižšej historickej úrovne či zníženie z vyššej historickej úrovne. Nízka miera expozície voči IKT rizikám, stredne zložitá/čiastočne obmedzená architektúra IKT a nízke/stredné vysoké IKT riziká. Úroveň koncentračného rizika vo vzťahu k externým poskytovateľom služieb je stredná, so stredne zložitými subdodávateľskými reťazcami. Intenzita hrozby, ktorá by mohla viesť k závažnému narušeniu prevádzky (vrátane incidentov súvisiacich s IKT) kritických alebo dôležitých funkcií, je stredná. 	
3	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne vysoké riziko významného prudenciálneho	<ul style="list-style-type: none"> Expozície voči operačnému riziku zahŕňa aj niektoré kategórie vplyvu s nízkou frekvenciou/vysokou závažnosťou. Významnosť expozície voči operačnému riziku je stredná až vysoká, ako sa ukazuje v analýze scenára a v porovnaní so stratami rovnocenných inštitúcií. Úroveň brutto strát, ktoré v posledných rokoch postihli 	<ul style="list-style-type: none"> Súlad medzi politikou a stratégiou riadenia operačného rizika inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká nie je dostatočne vypracovaný, alebo je dokonca neprimeraný. Organizačný rámec operačného rizika nie je dostatočne spoľahlivý. Rámec operačného rizika nezahŕňa všetky relevantné riziká.

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitosti riadenia a kontrol
	vplyvu na inštitúciu.	<p>inštitúciu, je stredná až vysoká, alebo sa očakáva jej zvýšenie z nižšej historickej úrovne či zníženie z vyššej historickej úrovne.</p> <ul style="list-style-type: none"> Príznaky možných významných expozícií voči IKT riziku, zložitej/nepružnej/fragmentovanej architektúry IKT a stredných/vysokých IKT rizík. Úroveň koncentračného rizika vo vzťahu k externým poskytovateľom služieb je vysoká, so stredne zložitými až dlhými/zložitými subdodávateľskými reťazcami. Intenzita hrozby, ktorá by mohla viesť k závažnému narušeniu prevádzky (vrátane incidentov súvisiacich s IKT) kritických alebo dôležitých funkcií, je vysoká. 	<ul style="list-style-type: none"> Systémy merania, monitorovania a vykazovania operačného rizika nie sú primerané. Rámec kontroly pre operačné riziko nie je spoľahlivý. Riadenie a kontroly IKT rizík nie sú primerané vzhľadom na požiadavky stanovené v nariadení o digitálnej prevádzkovej odolnosti. Rámec riadenia externého rizika je neúplný/slabý a je doplnený nedostatočnými zmluvnými dojednaniami. Nedostatočné riadenie kontinuity činností vrátane nespoľahlivých/neúčinných/neúplných plánov kontinuity činností, reakcie a obnovy.
4	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Expozície voči operačnému riziku zahŕňajú všetky hlavné kategórie. Významnosť expozície voči operačnému riziku je vysoká a zvyšuje sa, ako sa ukazuje v analýze scenára a v porovnaní so stratami rovnocenných inštitúcií. Úroveň brutto strát, ktoré v posledných pár rokoch postihli inštitúciu, je vysoká alebo sa riziko strát podstatne zvýšilo. Viacere náznaky významných expozícií voči IKT riziku, veľmi zložitej/krehkej architektúra IKT a vysokých IKT rizík. Úroveň koncentračného rizika vo vzťahu k externým poskytovateľom služieb je veľmi vysoká/závažná, so dlhými/zložitými subdodávateľskými reťazcami. Intenzita hrozby, ktorá by mohla viesť k závažnému narušeniu prevádzky (vrátane incidentov súvisiacich s IKT) kritických alebo dôležitých 	

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitosti riadenia a kontrol
		funkcií, je veľmi vysoká/závažná.	

244. V nasledujúcej tabuľke je uvedený neúplný zoznam opatrení dohľadu, ktoré môžu príslušné orgány prijať v prípade zistených nedostatkov v rámci riadenia operačného rizika inštitúcie a v jej prevádzkovej odolnosti (s ohľadom na úzku prepojenosť prevádzkovej odolnosti a riadenia operačného rizika). Príslušné orgány majú rozhodnúť o druhu opatrenia na základe jeho účinnosti pri odstraňovaní konkrétneho zisteného nedostatku. Príslušné orgány môžu uplatniť dodatočné opatrenia dohľadu [vrátane kvantitatívnych opatrení v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. a) smernice 2013/36/EÚ] alebo ich kombináciu s opatreniami uvedenými v tabuľke nižšie, ak sa tieto opatrenia považujú za vhodnejšie na odstránenie zistených nedostatkov. V prípade porušenia nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti majú príslušné orgány zvážiť uplatnenie nápravných a opravných opatrení uvedených v článku 50 nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti.

Tabuľka 11. Potenciálny a neúplný zoznam opatrení dohľadu vyplývajúcich z posúdenia operačného rizika a prevádzkovej odolnosti

Možné opatrenia dohľadu príslušných orgánov v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. b), d), e), f), j), l), m) a n) smernice 2013/36/EÚ a s článkom 50 nariadenia (EÚ) 2022/2554 – príslušné orgány môžu od inštitúcie vyžadovať:
A. aktívnejšie zapojenie riadiaceho orgánu alebo jeho výborov do príslušných rozhodnutí o riadení operačného rizika;
B. zlepšenie systémov merania operačného rizika;
C. posilnenie kontrol prevádzkových procesov vrátane identifikácie, monitorovania, reakcie a obnovy;
D. vylepšenie rámca operačného riadenia;
E. zlepšenie podávania správ o operačnom riziku riadiacemu orgánu a vrcholovému manažmentu;
F. vypracovanie a zavedenie plánov nápravných opatrení na riešenie nedostatkov;
G. obmedzenie určitých dohôd s tretími stranami, najmä pokiaľ ide o kritické alebo dôležité funkcie;
H. zlepšenie stresového testovania a analýzy scenárov v súvislosti s operačným rizikom;
I. vykonávanie silnejších prevádzkových opatrení;
J. vylepšenie plánov kontinuity činnosti, reakcie a obnovy;
K. zlepšenie riadenia operačného rizika súvisiaceho s rizikami ESG, najmä s environmentálnymi rizikami, prípadne na základe jedného alebo viacerých opatrení uvedených vyššie.

6.5. Posúdenie úrokového rizika a rizika kreditného rozpätia vyplývajúceho z činností inštitúcií mimo obchodnej knihy

6.5.1. Všeobecné aspekty

245. Pri posudzovaní inherentného úrokového rizika vyplývajúceho z pozícií citlivých voči úrokovým sadzbám z činností inštitúcií mimo obchodnej knihy a podsúvahových činností (obvyčajne označovaného ako úrokové riziko z činností inštitúcií mimo obchodnej knihy alebo IRRBB), rizika kreditného rozpätia vyplývajúceho z pozícií mimo obchodnej knihy (obvyčajne označovaného ako CSRBB) a primeranosti rámca vnútornej kontroly majú príslušné orgány

okrem iného posúdiť, či inštitúcia dodržiava právne akty uverejnené osobitne na webovom sídle EBA, ako sa uvádza v odseku 12.

246. Príslušné orgány majú posúdiť IRRBB vrátane zabezpečení týchto pozícií, bez ohľadu na ich oceňovanie a účtovanie a bez ohľadu na oceňovanie a účtovanie strát a ziskov na účely účtovníctva.
247. Príslušné orgány majú pri posudzovaní IRRBB zväžiť relevantnosť a podstatnosť prinajmenšom týchto podkategórií³⁹: riziko GAP riziko (riziko časového nesúladu precenenia), bázičné riziko a opčné riziko.
248. Posúdenie IRRBB sa má odlíšiť od posúdenia CSRBB, ktoré majú príslušné orgány vykonávať aj v súlade s oddielom 6.5.3. Príslušné orgány majú zohľadniť najmä to, či interné systémy inštitúcií primerane posudzujú a monitorujú riziko CSRBB z hľadiska ekonomickej hodnoty a čistého úrokového výnosu (vrátane zmien trhovej hodnoty) a či primerane definujú CSRBB a určujú jeho rozsah⁴⁰.
249. Na základe celkového posúdenia inherentného rizika IRRBB a riadenia rizík a kontrol pre IRRBB a CSRBB majú príslušné orgány vypracovať stanovisko k IRRBB a CSRBB, ktorého výsledkom bude kombinované skóre stanovené na základe kritérií uvedených v tabuľke 12. Závery hodnotenia každého jednotlivého rizika sa majú zohľadniť v zhrnutí zistení a vysvetlení hlavných rizikových faktorov.

6.5.2. IRRBB

6.5.2.1. Hodnotenie inherentného úrokového rizika z činností mimo obchodnej knihy (IRRBB)

250. Prostredníctvom hodnotenia inherentnej úrovne IRRBB majú príslušné orgány určiť hlavné faktory určujúce expozíciu inštitúcie voči IRRBB a vyhodnotiť možný prudenciálny vplyv tohto rizika na inštitúciu.

Predbežné hodnotenie

251. Na stanovenie rozsahu posúdenia IRRBB majú príslušné orgány najprv určiť zdroje IRRBB, ktorému je alebo by mohla byť inštitúcia vystavená a to, či došlo k nejakým významným zmenám. Na to majú príslušné orgány využiť poznatky získané z posudzovania údajov ICAAP a ILAAP zhromaždených na účely SREP, z vykazovania stanoveného v prípade IRRBB, z posúdenia iných prvkov SREP, z porovnania pozície inštitúcie voči rovnocenným inštitúciám a zo všetkých ďalších činností orgánov dohľadu. V tejto súvislosti majú príslušné orgány zohľadniť riadenie úrokového rizika inštitúcie vrátane jej hlavnej stratégie riadenia IRRBB a ochoty inštitúcie podstupovať riziká v súvislosti s IRRBB, ako aj výšku vnútorného kapitálu, ktorý inštitúcia vyčlenila na IRRBB.

³⁹ Neúplný rozpis podkategórií IRRBB nájdete v prílohe IV.

⁴⁰ S prihliadnutím aj na usmernenia uvedené v dokumente EBA/2022/14.

Povaha a zloženie profilu inštitúcie z hľadiska úrokového rizika

252. Príslušné orgány majú vypracovať jasné stanovisko k tomu, ako zmeny úrokových sadzieb môžu nepriaznivo ovplyvniť čisté úrokové výnosy inštitúcie (a ak je to relevantné, jej zisky) a ekonomickú hodnotu (súčasnú hodnotu očakávaných peňažných tokov), aby získali krátkodobý aj dlhodobý prehľad o mozgnej hrozbe pre primeranosť kapitálu.
253. Na tento účel majú príslušné orgány vypracovať analýzu a jasné stanovisko k štruktúre a charakteristikám aktív, záväzkov a podsúvahových expozícií inštitúcie vrátane ich citlivosti na zmeny úrokových sadzieb a dátumov splatnosti a precenenia, ako aj k podielu produktov a pozícií s neistými dátumami splatnosti (napr. s vnorenými opciami alebo zmluvnými ustanoveniami o predčasnóm splatení) a akýmkoľvek súvisiacim behaviorálnym predpokladom.
254. Okrem toho majú príslušné orgány preskúmať hedžingovú stratégiu inštitúcie a rozsah, v akom sa môže uplatňovať prirodzený hedžing (pričom zohľadnia aj spoľahlivosť modelovania precenenia splatností v prípade položiek s neurčenou splatnosťou), objem derivátov používaných na účely hedžingu a to, či tieto deriváty môžu zmierniť citlivosť ekonomickej hodnoty vlastného imania, čistého úrokového výnosu alebo iných ukazovateľov, ktoré inštitúcia používa interne.
255. Príslušné orgány majú venovať pozornosť aj akýmkoľvek koncentráciám (napr. v portfóliách úverov alebo dlhopisov) z hľadiska splatnosti do precenenia alebo v produktoch s automatickou alebo behaviorálnou opcionalitou, problémovým expozíciám a povahe IRRBB zakotvenej v nástrojoch reálnej hodnoty vrátane menej likvidných nástrojov, ako sú aktíva a záväzky 3. úrovne.
256. Pri analýze vplyvu na zisky inštitúcie majú príslušné orgány zvážiť, do akej miery závisia zisky inštitúcie od pozícií citlivých voči úrokovej sadzbe, a majú presne určiť, ako by rôzne zmeny úrokových sadzieb ovplyvnili čistý príjem inštitúcie z úrokov, a stanoviť účinky zmien trhovej hodnoty nástrojov – v závislosti od spôsobu účtovania – či už vykázaných vo výkaze ziskov a strát, alebo priamo vo vlastnom kapitáli (napr. prostredníctvom iných zložiek úplného príjmu).
257. Pri analyzovaní vplyvu na ekonomickú hodnotu a zisky inštitúcie majú príslušné orgány najprv zvážiť výsledky testu na odľahlé hodnoty na účely dohľadu (SOT), ako sa uvádza v článku 98 ods. 5 smernice 2013/36/EÚ, a spresňuje v delegovanom nariadení (EÚ) 2024/856, aby získali počiatočné referenčné hodnoty, podľa ktorých môžu porovnať, ako by zmeny úrokových sadzieb ovplyvnili inštitúciu. Na účely tohto posudzovania majú príslušné orgány venovať osobitnú pozornosť citlivosti peňažných tokov na precenenie z hľadiska načasovania a výšky, na zmeny základných kľúčových predpokladov (najmä v prípade účtov klientov bez konkrétnych dátumov precenenia, účtov zákazníkov s vnorenou opcionalitou klientov a/alebo vlastným kapitálom).

258. Ak je inštitúcia na základe testu na odľahlé hodnoty na účely dohľadu pre čistý úrokový príjem, identifikovaná ako odľahlá, príslušné orgány majú zvážiť analýzu ďalších pohľadov s cieľom doplniť toto posúdenie, ak sa to považuje za vhodné (napr. vzhľadom na obchodný model inštitúcie). Medzi ďalšie aspekty, ktoré je potrebné zohľadniť, môžu patriť zmeny trhovej hodnoty nástrojov oceňovaných reálnou hodnotou, vyhodnotenie najhorších prognóz čistého úrokového výnosu (NII) v porovnaní so súčasným realizovaným čistým úrokovým výnosom a v porovnaní s administratívnymi nákladmi/režijnými nákladmi a čistými províziami/poplatkami s cieľom zachytiť zahrnuté straty/zisky vyplývajúce zo zaznamenaných zmien úrokových sadzieb a trhových podmienok.
259. Príslušné orgány majú venovať pozornosť citlivosti peňažných tokov na zmeny v oceňovaní nástrojov reálnej hodnoty v bankovej knihe vrátane úrokových derivátov používaných v hedžingu nástrojov bankovej knihy (napr. vplyv zmien trhovej hodnoty v nástrojoch reálnej hodnoty v prípade straty a ziskov, účinnosť zabezpečených účtov).
260. Okrem používania testu na odľahlé hodnoty na účely dohľadu, ako sa uvádza v článku 98 ods. 5 smernice 2013/36/EÚ a ako je ďalej špecifikované v delegovanom nariadení (EÚ) 2024/856, príslušné orgány môžu vyžadovať od inštitúcií, aby zohľadnili ďalšie šokové scenáre úrokových sadzieb.
261. Vo svojom kvantitatívnom posúdení majú príslušné orgány zvážiť aj výsledky interných alebo štandardizovaných metodík inštitúcie na meranie IRRBB, v rámci ktorých majú príslušné orgány v prípade inštitúcií operujúcich v rôznych menách posúdiť aj vplyv na ekonomickú hodnotu a miery výnosov pochádzajúcich z rôznych mien, a v prípade použitia internej metodiky aj prístupy, ktoré inštitúcie používajú na agregovanie údajov v rámci týchto mien. Analýzou týchto metodík majú príslušné orgány získať hlbšie pochopenie hlavných rizikových faktorov súvisiacich s profilom inštitúcie z hľadiska IRRBB.
262. Pri analyzovaní výsledkov vplyvu testov na odľahlé hodnoty na účely dohľadu a interných alebo štandardizovaných metodík inštitúcie majú príslušné orgány zvážiť tzv. údaje v určitom časovom momente a historické trendy. Tieto sadzby sa majú porovnať so sadzbami rovnocenných inštitúcií a so situáciou na celosvetovom trhu.

Šokové scenáre a stresové testovanie

263. Príslušné orgány majú posúdiť a zohľadniť výsledky šokových scenárov úrokových sadzieb pre priebežné riadenie, ako aj stresové testy IRRBB, ktoré inštitúcia vykonala v rámci svojho priebežného procesu interného riadenia. V tejto súvislosti majú príslušné orgány zvážiť hlavné zdroje IRRBB inštitúcie, a najmä vplyv zmien v behaviorálnych predpokladoch, ako sú napríklad vklady splatné na požiadanie.
264. Ak sa pri preskúmaní záverov šokových scenárov a stresových testov inštitúcie odhalia konkrétne akumulácie prípadov precenenia alebo splatnosti v rozličných bodoch krivky, alebo vznikne podozrenie na takúto akumuláciu, príslušné orgány môžu požadovať dodatočnú analýzu.

6.5.2.2 Posúdenie rámca riadenia a kontroly IRRBB

265. Na dosiahnutie komplexného pochopenia profilu inštitúcie z hľadiska rizika úrokovej sadzby v bankovej knihe majú príslušné orgány preskúmať riadenie a rámec, z ktorých vychádzajú expozície inštitúcie voči úrokovým sadzbám.

Stratégia riadenia IRRBB a ochota podstupovať riziká

266. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia spoľahlivú, zrozumiteľne formulovanú a zdokumentovanú stratégiu riadenia IRRBB a ochotu podstupovať riziká schválenú riadiacim orgánom. Pri tomto posudzovaní majú príslušné orgány okrem iných faktorov zohľadniť úlohu riadiaceho orgánu pri stanovovaní, schvaľovaní a prehodnocovaní stratégie riadenia IRRBB a ochoty podstupovať riziká, riadne vykonávanie tejto stratégie vrcholovým manažmentom, ako aj jej primeranosť pre danú inštitúciu s ohľadom na jej obchodný model, trhové prostredie, úlohu vo finančnom systéme a kapitálovú primeranosť.

Organizačný rámec a rámec vnútornej kontroly

267. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia primeraný organizačný rámec a jasne pridelené povinnosti pre osoby zastávajúce funkcie riadenia, merania, monitorovania a kontroly IRRBB s dostatočnými ľudskými a technickými zdrojmi. Na účely tohto posúdenia majú príslušné orgány zohľadniť primeranosť rozvrhnutia zodpovedností za celkové riadenie IRRBB, ako aj za prijímanie, monitorovanie, kontrolu a vykazovanie IRRBB vrátane nezávislosti oblasti kontroly IRRBB.

268. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia jasne vymedzené politiky a postupy na riadenie IRRBB, ktoré zodpovedajú jej stratégii riadenia IRRBB a ochote podstupovať riziká a ktoré sú pravidelne schvaľované a prehodnocované riadiacim orgánom. Tieto politiky majú byť jasne potvrdené, oznámené a dôsledne uplatňované v rámci celej inštitúcie, ako aj v rámci bankových skupín. Príslušné orgány majú overiť, či smernice stanovujú postupy pre vývoj nových produktov, významné iniciatívy v oblasti hedžingu alebo riadenia rizík, a zabezpečiť, aby boli tieto postupy pred realizáciou podrobené primeraným postupom a kontrolám a aby inštitúcia vykonala analýzu ich možného vplyvu na jej celkový rizikový profil.

269. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia vhodný rámec na identifikáciu, posudzovanie, riadenie a zmierňovanie IRRBB, ktorý zodpovedá úrovni, zložitosti a rizikosti pozícií v bankovej knihe a veľkosti a zložitosti inštitúcie. Posúdenie má zahŕňať interné modely, ako sú modely, ktoré sa týkajú správania zákazníka (napr. modely stability vkladov a predčasného splatenia úveru). V rámci tohto posúdenia majú príslušné orgány zhodnotiť, či rizikový manažér a vrcholový manažment inštitúcie rozumejú predpokladom, na ktorých sú založené systémy merania, a či si uvedomujú mieru rizika modelu, ktorý prevláda v metódach merania rizík inštitúcie.

270. Okrem toho majú zvážiť, či informačné systémy a metódy merania umožňujú manažmentu merať inherentné IRRBB vo všetkých jeho podstatných súvahových a podsúvahových

expozíciách (ak je to relevantné na úrovni skupiny) vrátane interného hedžingu, v koncentráciách podľa lehôt splatnosti a protistrán, v portfóliu bankovej knihy. Rámec IRRBB sa má pravidelne preskúmať a má sa hodnotiť jeho účinnosť. Príslušné orgány majú porovnať interné preskúmania a hodnotenia s informáciami zo systému COREP.

271. Príslušné orgány majú posúdiť prístup inštitúcie k modelovaniu správania sa vkladov splatných na požiadanie, a to vrátane toho, či tento prístup zohľadňuje relevantné rizikové faktory ovplyvňujúce správanie pri preceňovaní týchto vkladov. Príslušné orgány majú pri tomto posudzovaní využívať vhodné analytické nástroje, pričom zohľadnia obchodný model danej inštitúcie. Medzi relevantné prístupy patrí napríklad posúdenie toho, ako inštitúcia segmentuje vklady splatné na požiadanie na základe rizikových faktorov súvisiacich s profilom klienta, inštitúcie alebo trhu, a porovnanie s inými inštitúciami s podobným rizikovým profilom. Okrem toho majú príslušné orgány zvážiť, ako inštitúcia vyvažuje historické údaje s výhľadovými prístupmi a odborným posúdením, a preskúmať, aký vplyv majú prípadné úpravy behaviorálnych predpokladov na čistý úrokový príjem a ekonomickú hodnotu vlastného imania.
272. Príslušné orgány majú zvážiť, či sa v interných systémoch merania (IMS) inštitúcií zohľadňujú všetky podstatné formy úrokového rizika, ktorým je inštitúcia vystavená (napr. GAP riziko, bázičné riziko a opčné riziko). Systémy IMS majú byť riadne kalibrované, nezávisle validované, podrobený spätnému testovaniu a majú sa primeraných intervaloch preskúmať. Príslušné orgány majú zohľadniť, či je systém IMS podložený dokumentáciou, a to s prihliadnutím na povahu, rozsah a zložitosť IRRBB spojeného s obchodným modelom a činnosťami inštitúcie.
273. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia primeraný rámec monitorovania a vnútorného výkazníctva pre IRRBB, ktorý v prípade potreby zaručí okamžité kroky na náležitej úrovni vrcholového manažmentu alebo riadiaceho orgánu inštitúcie. Systém monitorovania má obsahovať konkrétne ukazovatele a dôležité spúšťacie mechanizmy na zabezpečenie účinných včasných varovaní (napr. v prípade porušenia limitov IRRBB). Príslušné orgány majú zohľadniť, či oblasť riadenia a kontroly pravidelne podáva správy o výsledkoch monitorovania riadiacemu orgánu a vrcholovému manažmentu, a to v primeranej frekvencii v závislosti od rozsahu, zložitosti a úrovne expozícií voči IRRBB.
274. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia pevný a komplexný rámec kontroly a spoľahlivé záruky na zmiernenie svojich expozícií voči IRRBB v súlade so svojou stratégiou riadenia rizika a ochotou podstupovať riziká, a to vrátane primeraného systému limitov pre obe merania IRRBB. Funkcia vnútornej kontroly má zahŕňať všetky konsolidované subjekty, všetky geografické oblasti a všetky finančné činnosti. Príslušné orgány majú posúdiť funkčnosť funkcie vnútorného auditu, a to vrátane toho, či sa jej kontroly vykonávajú dostatočne často a či pokrývajú hlavné prvky rámca IRRBB.

6.5.3. Riziko kreditného rozpätia z činností zaznamenaných v bankovej knihe (CSRBB)

6.5.3.1. Hodnotenie inherentného CSRBB

275. Prostredníctvom hodnotenia inherentnej úrovne CSRBB majú príslušné orgány porozumieť hlavným faktorom určujúcim expozíciu inštitúcie voči CSRBB a vyhodnotiť možný prudenciálny vplyv tohto rizika na inštitúciu.
276. Na stanovenie rozsahu posúdenia CSRBB majú príslušné orgány najprv určiť zdroje CSRBB, ktorému je alebo by mohla byť inštitúcia vystavená a to, či došlo k nejakým významným zmenám. V tejto súvislosti majú príslušné orgány zohľadniť riadenie rizika kreditného rozpätia inštitúcie vrátane jej stratégie riadenia CSRBB a ochoty inštitúcie podstupovať riziká v súvislosti s CSRBB, ako aj prístup k CSRBB v rámci ICAAP.
277. Príslušné orgány majú vypracovať jasné stanovisko k tomu, ako zmeny kreditného rozpätia môžu nepriaznivo ovplyvniť čisté úrokové príjmy inštitúcie (a ak je to relevantné, jej zisky) a ekonomickú hodnotu, aby získali krátkodobý aj dlhodobý prehľad o mozgnej hrozbe pre primeranosť kapitálu. Na tento účel majú príslušné orgány zohľadniť prístup, ktorý inštitúcia uplatňuje pri vytváraní tohto jasného prehľadu o štruktúre a charakteristikách svojich aktív, záväzkov a podsúvahových expozícií, ako aj to, akým spôsobom tieto faktory ovplyvňujú úroveň a smer vývoja CSRBB.
278. Pri analýze vplyvu na zisky inštitúcie majú príslušné orgány zvážiť vplyv pozícií citlivých na kreditné rozpätia na výnos inštitúcie, vplyv zmien kreditných rozpätí na čisté úrokové príjmy inštitúcie a účinky zmien trhovej hodnoty nástrojov – v závislosti od spôsobu účtovania – či už vykázaných vo výkaze ziskov a strát, alebo priamo vo vlastnom kapitáli (napr. prostredníctvom iných zložiek úplného ostatného komplexného výsledku).
279. Príslušné orgány majú v náležitých prípadoch zvážiť výsledky metodík inštitúcie na meranie CSRBB. Analýzou týchto metodík majú príslušné orgány získať hlbšie porozumenie hlavným rizikovým faktorom súvisiacim s profilom inštitúcie z hľadiska CSRBB.

6.5.3.2. Posúdenie rámca riadenia a kontroly CSRBB

280. Na dosiahnutie komplexného pochopenia profilu inštitúcie z hľadiska rizika kreditného rozpätia v bankovej knihe majú príslušné orgány preskúmať riadenie a rámec, z ktorých vychádzajú expozície inštitúcie voči úrokovým sadzbám.
281. Preskúmanie spôsobu, akým inštitúcia riadi CSRBB, má zahŕňať nasledujúce prvky:
- a. stratégia inštitúcie v oblasti riadenia CSRBB a ochota podstupovať riziká;
 - b. organizačný rámec inštitúcie a rozdelenie zodpovedností v súvislosti s funkciami riadenia, merania, monitorovania a kontroly CSRBB;
 - c. politiky a postupy inštitúcie týkajúce sa riadenia CSRBB.

282. Pri posudzovaní týchto oblastí sa príslušné orgány majú riadiť oddielom 6.5.2.2, ktorý sa týka posudzovania rámca riadenia a kontroly IRRBB, pričom uvedené zásady sa vzťahujú aj na posudzovanie riadenia CSRBB.
283. Pri analýze rozsahu aktív a záväzkov, na ktoré sa vzťahuje posúdenie CSRBB, a to aj v súlade s metodikami danej inštitúcie, majú príslušné orgány posúdiť, či k akémukoľvek potenciálnemu vylúčeniu nástrojov z príslušného rozsahu došlo výlučne z dôvodu absencie citlivosti na riziko kreditného rozpätia a či je primerane zdokumentované a odôvodnené, ako to vyžaduje odsek 124 usmernení EBA o IRRBB a CSRBB⁴¹. Medzi faktory, ktoré treba zohľadniť, patria:
- a. či inštitúcia zahŕňa všetky aktíva a záväzky účtované v reálnej hodnote;
 - b. či inštitúcia zahŕňa všetky aktíva a záväzky, ktorých riziko kreditného rozpätia možno odvodiť z priamej/nepriamej alebo dokonca modelovanej trhovej ceny, bez ohľadu na ich spôsob účtovania;
 - c. potenciálny význam kreditných rozpätí v cenotvorbe inštitúcie pre rôzne aktíva/záväzky (napríklad prostredníctvom explicitných odkazov na pozorované trhové ceny alebo nepriamo);
 - d. prípadné rozdiely, ktoré inštitúcia uplatňuje pri meraní CSRBB v prípade rozsahu pre ekonomickú hodnotu vlastného imania a pre čistý úrokový príjem (napr. z dôvodu časového horizontu čistého úrokového príjmu alebo z iných dôvodov).
284. Na účely analýzy spôsobu, akým inštitúcia meria CSRBB, majú príslušné orgány v prípade potreby zvážiť, aké šokové scenáre inštitúcia zohľadňuje a ako a prečo sa tieto šoky môžu líšiť v jednotlivých položkách súvahy.
285. Príslušné orgány majú overiť, či inštitúcia pri meraní CSRBB vylučuje idiosynkratické rozpätie, alebo či ho zohľadňuje iba z dôvodov proporcionality a bez ohľadu na kategorizáciu inštitúcie v rámci SREP, pokiaľ je zaručené, že tieto opatrenia povedú ku konzervatívnejším výsledkom.
286. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia vhodný rámec na identifikáciu, posudzovanie, riadenie a zmierňovanie CSRBB, ktorý zodpovedá úrovni, zložitosti a rizikosti pozícií v bankovej knihe a veľkosti a zložitosti inštitúcie. Zároveň majú zohľadniť, či informačné systémy a metódy merania umožňujú manažmentu merať inherentné CSRBB vo všetkých jeho podstatných súvahových a podsúvahových expozíciách (ak je to relevantné na úrovni skupiny) v portfóliu bankovej knihy. Rámec CSRBB sa má pravidelne preskúmavať a má sa hodnotiť jeho účinnosť. V tejto súvislosti majú príslušné orgány posúdiť, či sa podstatné predpoklady merania preskúmavajú aspoň raz ročne, alebo častejšie v prípade rýchlo sa meniacich trhových podmienok.
287. Príslušné orgány majú zvážiť, či interné systémy merania (IMS) inštitúcie zohľadňujú všetky zdroje CSRBB, ktoré sú relevantné pre obchodný model inštitúcie. Systémy IMS majú byť riadne

⁴¹ Usmernenia vydané na základe článku 84 ods. 6 smernice 2013/36/EÚ spresňujúce kritériá na identifikáciu, hodnotenie, riadenie a zmierňovanie rizík vyplývajúcich z možných zmien úrokových sadzieb a na posúdenie a monitorovanie rizika kreditného rozpätia činností inštitúcií mimo obchodnej knihy (EBA/GL/2022/14).

kalibrované, nezávisle validované, podrobený spätnému testovaniu a majú sa primeraných intervaloch preskúmať. Príslušné orgány majú zohľadniť, či je systém IMS podložený dokumentáciou, a to s prihliadnutím na povahu, rozsah a zložitosť CSRBB spojeného s obchodným modelom a činnosťami inštitúcie.

288. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia primeraný rámec monitorovania a vnútorného výkazníctva pre CSRBB, ktorý v prípade potreby zaručí okamžité kroky na náležitej úrovni vrcholového manažmentu alebo riadiaceho orgánu inštitúcie. Príslušné orgány majú zohľadniť, či oblasť riadenia a kontroly pravidelne podáva správy o výsledkoch monitorovania riadiacemu orgánu a vrcholovému manažmentu, a to v primeranej frekvencii v závislosti od rozsahu, zložitosti a úrovne expozícií voči CSRBB.

289. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia pevný a komplexný rámec kontroly a spoľahlivé záruky na zmiernenie významných expozícií voči CSRBB v súlade so svojou stratégiou riadenia rizika a ochotou podstupovať riziká. Funkcia vnútornej kontroly má zahŕňať všetky konsolidované subjekty, všetky geografické oblasti a všetky finančné činnosti. Príslušné orgány majú posúdiť funkčnosť funkcie vnútorného auditu, a to vrátane toho, či sa jej kontroly vykonávajú dostatočne často a či pokrývajú hlavné prvky rámca CSRBB.

6.5.4. Zhrnutie zistení, bodovanie a opatrenia dohľadu

290. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vypracovať stanovisko k IRRBB a CSRBB inštitúcie. Toto stanovisko sa má zohľadniť v zhrnutí zistení spoločne s bodovaním založeným na definovaných kritériách uvedených v tabuľke 12. Ak sa na základe závažnosti určitých podkategórií rizík príslušný orgán rozhodne hodnotiť a bodovať tieto podkategórie jednotlivo, usmernenia uvedené v tejto tabuľke treba pokiaľ možno uplatniť na základe analógie.

Tabuľka 12. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré uplatňujú pri určení skóre pre IRRBB a CSRBB

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
1	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	V prípade IRRBB: <ul style="list-style-type: none"> Citlivosť ekonomickej hodnoty voči zmenám úrokových sadzieb nie je významná/je veľmi nízka. Citlivosť ziskov voči zmenám úrokových sadzieb nie je významná/je veľmi nízka. Citlivosť ekonomickej hodnoty a ziskov voči zmenám súvisiacich predpokladov (napr. v prípade produktov s vnorenou klientskou opcionalitou) nie je významná/je veľmi nízka. 	V prípade IRRBB a CSRBB: <ul style="list-style-type: none"> Medzi politikou riadenia rizika inštitúcie, jej stratégiou v oblasti úrokového rizika a rizika kreditného rozpätia a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká je súlad. Organizačný rámec úrokového rizika a rizika kreditného rozpätia je spoľahlivý s jasne vymedzenými povinnosťami a zreteľným oddelením úloh medzi osobami podstupujúcimi riziko a funkciami riadenia a kontroly rizík. Systémy merania, monitorovania a oznamovania úrokového rizika
2	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie	V prípade IRRBB: <ul style="list-style-type: none"> Citlivosť ekonomickej hodnoty voči zmenám úrokových sadzieb je nízka až stredná. 	

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
	a kontrolné mechanizmy existuje stredne nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Citlivosť ziskov voči zmenám úrokových sadzieb je nízka až stredná. • Citlivosť ekonomickej hodnoty a ziskov voči zmenám súvisiacich predpokladov (napr. v prípade produktov s vnorenou klientskou opcionalitou) je nízka až stredná. 	<p>a rizika kreditného rozpätia sú primerané.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Existujú jasne vymedzené limity vnútorných politík spolu so súvisiacimi opatreniami na zmiernenie rizika a rámec kontroly pre úrokové riziko a riziko kreditného rozpätia (ak sú významné), ktoré sú spoľahlivé a sú v súlade so stratégiou riadenia rizík inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká.
3	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<p>V prípade IRRBB:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Citlivosť ekonomickej hodnoty voči zmenám úrokových sadzieb je stredná až vysoká. • Citlivosť ziskov voči zmenám úrokových sadzieb je stredná až vysoká. • Citlivosť ekonomickej hodnoty a ziskov voči zmenám súvisiacich predpokladov (napr. v prípade produktov s vnorenou klientskou opcionalitou) je stredná až vysoká. 	<ul style="list-style-type: none"> • Medzi politikou riadenia rizika inštitúcie, jej stratégiou v oblasti úrokového rizika a rizika kreditného rozpätia a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká je nesúlad. • Organizačný rámec úrokového rizika a rizika kreditného rozpätia neoddeľuje dostatočne povinnosti a úlohy pre osoby podstupujúce riziko a osoby zastávajúce funkcie riadenia a kontroly.
4	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<p>V prípade IRRBB:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Citlivosť ekonomickej hodnoty voči zmenám úrokových sadzieb je vysoká. • Citlivosť ziskov voči zmenám úrokových sadzieb je vysoká. • Citlivosť ekonomickej hodnoty a ziskov voči zmenám súvisiacich predpokladov (napr. v prípade produktov s vnorenou klientskou opcionalitou) je vysoká. 	<ul style="list-style-type: none"> • Systémy merania, monitorovania a vykazovania úrokového rizika a rizika kreditného rozpätia sa neuplatňujú s dostatočnou presnosťou a frekvenciou. • Limity vnútorných politík, opatrenia na zmiernenie rizika a/alebo rámec kontroly pre úrokové riziko a riziko kreditného rozpätia (ak sú významné) nie sú navzájom zosúladené alebo nie sú v súlade so stratégiou riadenia rizík inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká.

291. V nasledujúcej tabuľke je uvedený neúplný zoznam opatrení dohľadu, ktoré môžu príslušné orgány prijať v prípade zistených nedostatkov v rámci riadenia IRRBB a CSRBB. Príslušné orgány majú rozhodnúť o druhu opatrenia na základe jeho účinnosti pri odstraňovaní konkrétného zisteného nedostatku. Príslušné orgány môžu uplatniť dodatočné opatrenia dohľadu [vrátane kvantitatívnych opatrení v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. a) smernice 2013/36/EÚ] alebo ich kombináciu, ak sa tieto opatrenia považujú za vhodnejšie na odstránenie zistených nedostatkov.

Tabuľka 13. Potenciálne a neúplné opatrenia dohľadu týkajúce sa IRRBB a CSRBB

Možné opatrenia dohľadu príslušných orgánov v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. b), d), e), f), j) a l) a článkom 84 ods. 3 smernice 2013/36/EÚ – príslušné orgány môžu od inštitúcie vyžadovať:
A. zvýšenie kapacity stresového testovania;
B. zlepšenie oznamovania informácií o riadení IRRBB riadiacemu orgánu a vrcholovému manažmentu;
C. uplatňovanie odchýlok od interných limitov na zníženie rizika spojeného s činnosťami, produktmi a systémami;
D. zabezpečenie dodatočného alebo častejšieho predkladanie správ o pozíciách inštitúcií v oblasti IRRBB;
E. používanie štandardizovanej metodiky pre IRRBB;
F. špecifikovanie modelovacích a parametrických predpokladov iných ako tie, ktoré sú identifikované v regulačných technických predpisoch EBA (v súlade s posledným odsekom článku 98 ods. 5 smernice 2013/36/EÚ).

Hlava 7. Hodnotenie kapitálu podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP)

7.1. Všeobecné aspekty

292. Príslušné orgány majú prostredníctvom hodnotenia kapitálu podľa SREP určiť, či vlastné zdroje inštitúcie zabezpečujú riadne pokrytie rizík pre kapitál, ktorým inštitúcia je alebo by mohla byť vystavená, ak sa tieto riziká vyhodnotia ako podstatné pre inštitúciu.
293. Príslušné orgány tak majú urobiť prostredníctvom určenia a nastavenia množstva (výšky) a kvality (zloženia) dodatočných vlastných zdrojov, ktoré je inštitúcia povinná držať na účely krytia rizík špecifických pre danú inštitúciu a prvkov rizík, ktoré nie sú pokryté alebo nie sú dostatočne pokryté P1R, a v prípade potreby aj požiadaviek na vlastné zdroje na odstránenie nedostatkov v modeloch, kontrolných mechanizmoch, riadení alebo iných nedostatkoch, ako aj rizík vyplývajúcich z obchodného modelu inštitúcie (P2R pre iné riziká ako je riziko nadmerného využívania finančnej páky a P2R-LR pre riziko nadmerného využívania finančnej páky).
294. Ak dôjde alebo sa dá očakávať, že dôjde k podstatnému vplyvu na kapitálový profil inštitúcie v dôsledku relevantných zmien v regulačnom rámci na určovanie P1R (napr. zvýšenie alebo zníženie celkovej hodnoty rizikovej expozície) alebo v dôsledku jeho uplatňovania vo vzťahu ku konkrétnej inštitúcii (napr. dolná hranica kapitálovej požiadavky), príslušné orgány majú tento vplyv posúdiť z hľadiska jeho interakcie s P2R. Takéto posúdenie môže viesť k prehodnoteniu (buď smerom nahor, alebo smerom nadol) výšky alebo zloženia P2R s cieľom zabezpečiť, aby celkové požiadavky na vlastné zdroje inštitúcie boli v súlade s článkom 104a ods. 1 smernice 2013/36/EÚ, a to najmä aby P2R pokrývalo riziká alebo prvky rizík, ktoré nie sú pokryté alebo nie sú dostatočne pokryté P1R. Na účely vykonania takéhoto posúdenia môžu príslušné orgány zvýšiť frekvenciu posudzovania podľa SREP, ako je stanovené v modeli účasti podľa SREP v oddiele 2.4, alebo frekvenciu posudzovania konkrétnych prvkov tohto modelu.
295. V snahe vyriešiť potenciálne nedostatočný kapitál aj v stresových podmienkach majú príslušné orgány prijať primerané opatrenia orgánov dohľadu vrátane prípadného stanovenia a komunikácie P2G a P2G-LR, teda kvantity (výšky) a kvality (zloženia) vlastných zdrojov, ktoré je inštitúcia povinná držať nad rámec celkovej kapitálovej požiadavky (OCR) alebo celkovej požiadavky na ukazovateľ finančnej páky (OLRR).
296. Pri stanovení P2R a v prípade potreby P2G majú príslušné orgány:
- a. zohľadniť akékoľvek opatrenia dohľadu, ktoré uplatnili alebo plánujú uplatniť voči inštitúcii;

- b. jednoznačne odôvodniť všetky prvky dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje pre P2R a P2R-LR, ako aj pre P2G a P2G-LR;
- c. konzistentne uplatniť P2R a P2R-LR, ako aj P2G a P2G-LR s cieľom zabezpečiť celkovú súdržnosť prudenciálnych výsledkov vo všetkých inštitúciách.

297. Príslušné orgány majú posudzovať primeranosť vlastných zdrojov inštitúcie, vplyv hospodárskeho stresu na vlastné zdroje inštitúcie, ako aj riziko nadmerného využívania finančnej páky ako rozhodujúci činiteľ životaschopnosti inštitúcie. Toto rozhodnutie sa má zhrnúť pomocou skóre s prihliadnutím na kritériá uvedené na konci tejto hlavy.

7.2. Určenie požiadavky druhého piliera pre riziká iné ako riziko nadmerného využívania finančnej páky (P2R)

298. Príslušné orgány majú určiť P2R pre riziká iné, než je riziko nadmerného využívania finančnej páky, ak v prípade inštitúcie zistia niektorú zo situácií uvedených v článku 104a ods. 1 smernice 2013/36/EÚ, najmä vrátane:

- a. rizika neočakávaných strát a očakávaných strát, ktoré sú nedostatočne kryté ustanoveniami, počas 12 mesiacov [s výnimkou prípadov, pre ktoré sú v nariadení (EÚ) č. 575/2013 stanovené požiadavky na vlastné zdroje počas odlišného obdobia], ktorým jednotlivé inštitúcie čelia v dôsledku svojich činností vrátane tých, ktoré odrážajú vplyv určitého ekonomického vývoja alebo vývoja na trhu;
- b. nedostatkov modelu v interných prístupoch na výpočet požiadaviek na vlastné zdroje (ďalej len „nedostatky regulačného modelu“) posudzovaných v kontexte článku 101 smernice 2013/36/EÚ s výnimkou tých, na ktoré sa už vzťahuje skutočnosť, že inštitúcia sa stala viazaná dolnou hranicou kapitálovej požiadavky v súlade s článkom 92 nariadenia č. 575/2013;
- c. nedostatkov vo vnútornom riadení vrátane opatrení vnútornej kontroly a ďalších nedostatkov, ako aj rizika vyplývajúceho z obchodného modelu inštitúcie, ktoré sa zistí na základe posúdenia rizika opísaného v hlavách 4 až 6, ak sa iné dohľadové opatrenia neosvedčili alebo sa považujú za nedostatočné na odstránenie zistených nedostatkov.

7.2.1. Stanovenie dodatočných vlastných zdrojov na pokrytie neočakávaných strát

299. Pri stanovovaní P2R pre riziko neočakávaných strát podľa písm. a) nasledujúceho odseku majú príslušné orgány zvážiť každý typ rizika, ktoré môže ohroziť kapitálovú pozíciu inštitúcie. Príslušné orgány majú určiť P2R tak, aby pokrývala riziko neočakávaných strát, a to prostredníctvom stanovenia kapitálu považovaného za primeraný na pokrytie daného druhu rizika a odpočítania príslušnej časti P1R.

300. Príslušné orgány majú určiť objem kapitálu považovaný za primeraný pre jednotlivé riziká, a to identifikáciou, posúdením a kvantifikáciou rizík, ktorým je inštitúcia vystavená, pričom majú

zohľadniť jej úplný rizikový profil. Stanovenie objemu kapitálu považovaného za primeraný má zahŕňať:

- a. riziká alebo prvky rizík špecifické pre danú inštitúciu, na ktoré sa nevzťahuje P1R;
- b. riziká špecifické pre danú inštitúciu alebo prvky takých rizík, ktoré nie sú dostatočne pokryté P1R.

301. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby objem kapitálu považovaný za primeraný na pokrytie každého rizika identifikovaného v súlade s článkami 79 až 85 a článkom 87a smernice 2013/36/EÚ nebol nižší, než je relevantná časť platnej P1R, ktorá pokryje dané riziko. Vo výnimočných prípadoch, keď je príliš náročné, najmä pre malé inštitúcie, zmysluplne rozčleniť objem kapitálu, ktorý sa považuje za primeraný pre jednotlivé riziká, príslušné orgány majú dodržiavať prvú vetu tohto odseku na základe maximálneho úsilia, s použitím výpočtov ICAAP, úsudku dohľadu a iných zdrojov informácií.

302. Pri identifikácii, posudzovaní a kvantifikácii rizík, ktorým je inštitúcia vystavená, sa príslušné orgány majú opierať o tieto zdroje informácií:

- a. ICAAP a výsledky jeho hodnotenia príslušným orgánom vrátane výpočtov ICAAP, ak sa považujú za spoľahlivé alebo čiastočne spoľahlivé v súlade s odsekmi 306 až 308;
- b. regulatórny reporting;
- c. výsledok posúdenia orgánmi dohľadu vrátane všetkých relevantných predchádzajúcich činností dohľadu a referenčného porovnávania, ako aj ďalšie relevantné vstupné informácie vrátane údajov pochádzajúcich z výmeny informácií a dialógu s inštitúciou.

303. Príslušné orgány majú zohľadniť postup ICAAP a výsledky jeho posudzovania ako jedny z kľúčových vstupných údajov pre identifikáciu a posudzovanie rizík relevantných pre danú inštitúciu. Pri stanovení objemu kapitálu považovaného za primeraný a P2R pre jednotlivé riziká sa majú zohľadniť výpočty podľa postupu ICAAP, ak sa považujú za spoľahlivé alebo čiastočne spoľahlivé, ako aj výsledky referenčného porovnávania orgánmi dohľadu a podľa potreby ďalšie relevantné vstupné údaje vrátane úsudku pri výkone dohľadu.

304. Na účely článku 98 ods. 1 písm. f) smernice 2013/36/EÚ a na stanovenie P2R majú príslušné orgány posúdiť a zvážiť účinky diverzifikácie vyplývajúce z geografických, sektorových alebo iných relevantných činiteľov v rámci každej kategórie podstatného rizika (vnútorriziková diverzifikácia). Pre každé z rizík v rámci rizík pre kapitál uvedené v nariadení (EÚ) č. 575/2013 nemajú takéto účinky diverzifikácie znižovať minimálne požiadavky na vlastné zdroje vypočítané v súlade s článkom 92 nariadenia (EÚ) č. 575/2013.

305. Diverzifikácia medzi rizikami z rozličných kategórií vrátane rizík uvedených v nariadení (EÚ) č. 575/2013 (diverzifikácia medzi rizikami) sa nemá považovať za súčasť stanovovania P2R.

Výpočty podľa ICAAP

306. Príslušné orgány majú posúdiť spoľahlivosť výpočtov podľa ICAAP tým, že určia, či sú tieto výpočty:

- a. podrobné: výpočty alebo metodiky majú umožňovať rozdelenie výpočtov podľa druhu rizika, namiesto toho, aby predstavovali jediný (ekonomický kapitál) výpočet týkajúci sa všetkých rizík;
- b. dôveryhodné: použité výpočty alebo metodiky sa majú preukázateľne týkať rizika, na ktoré sú zamerané (napr. pri výpočte rizika úverovej koncentrácie sa majú použiť náležité rozdelenia podľa sektora, v ktorých sa premietajú skutočné vzájomné vzťahy a zloženie portfólia), a majú byť spoľahlivé, stabilné, citlivé na riziko a konzervatívne, aby primerane kvantifikovali straty spojené s rizikami. Takéto výpočty alebo metodiky majú byť v súlade so strategickými procesmi inštitúcií vrátane ich ochoty podstupovať riziká;
- c. zrozumiteľné: základné činitele a kľúčové predpoklady výpočtov alebo metodík sa majú jasne uviesť. Výpočet typu „čierna skrinka“ má byť neprípustný. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby inštitúcia poskytla vysvetlenie kľúčových použitých predpokladov, prinajmenšom vrátane časového horizontu, úrovni spoľahlivosti, predpokladov korelácie, kľúčových parametrov, najmenej presných oblastí použitých modelov a spôsobu, ako sú použité a opravené v konečnom výpočte ICAAP;
- d. porovnateľné: vo výpočtoch alebo metodikách majú byť jednoznačne uvedené hlavné predpoklady týkajúce sa celkovej úrovne konzervativizmu, obdobia držby alebo horizontov rizika a úrovni spoľahlivosti (alebo rovnocenného merania), aby sa umožnila úprava, ktorá môže byť požadovaná alebo nariadená príslušnými orgánmi s cieľom uľahčiť porovnateľnosť s rovnocennými inštitúciami a referenčné porovnávanie orgánmi dohľadu.

307. Príslušné orgány majú posúdiť aj spoľahlivosť výpočtov podľa ICAAP tým, že ich porovnajú s výsledkom referenčných kritérií dohľadu pre tie isté riziká, a ďalšie relevantné vstupné údaje.

308. Výpočet podľa ICAAP sa má považovať za čiastočne spoľahlivý, ak aj napriek tomu, že nespĺňa všetky kritériá uvedené v odseku 306, sa stále javí veľmi dôveryhodný, hoci by pri tomto postupe malo ísť o výnimku, a má byť spojený s krokmi na odstránenie nedostatkov zistených pri výpočte podľa ICAAP.

Referenčné kritériá dohľadu a ďalšie relevantné vstupné údaje

309. Príslušné orgány majú vypracovať a zaviesť referenčné kritériá dohľadu pre konkrétne riziká ako prostriedok na kritické preskúmanie výpočtov podľa ICAAP v prípade podstatných rizík alebo prvkov týchto rizík, na ktoré sa nevzťahuje alebo sa nedostatočne vzťahuje nariadenie (EÚ) č. 575/2013, alebo na ďalšiu podporu stanovenia P2R pre jednotlivé riziká, pri ktorých sa výpočty podľa ICAAP týkajúce sa týchto podstatných rizík alebo ich prvkov považujú za nespoľahlivé alebo nie sú k dispozícii.

310. Majú sa vypracovať referenčné kritériá dohľadu, aby sa zabezpečila obozretná, jednotná (t. j. podľa potreby kalibrovaná pre rovnocenné obdobia držby alebo horizonty rizika a stupne

spoľahlivosti požadované v nariadení (EÚ) č. 575/2013), transparentná a porovnateľná miera, pomocou ktorej je možné vypočítať a porovnať medzi inštitúciami kapitál považovaný za primeraný pre dané riziko.

311. Pri uplatňovaní referenčných kritérií dohľadu majú príslušné orgány zohľadniť obchodný model inštitúcií a v primeranom rozsahu ich doplniť uplatnením úsudku pri výkone dohľadu, aby sa zohľadnili aspekty špecifické pre daný obchodný model a pre danú inštitúciu.
312. Príslušné orgány majú na podporu stanovenia P2R pre jednotlivé riziká použiť ďalšie relevantné vstupné údaje. Medzi ďalšie relevantné vstupné údaje môžu patriť výsledky posúdení rizika (na základe kritérií stanovených v hlave 6), porovnania v rámci partnerskej skupiny vrátane správ vydaných orgánom EBA.
313. Ďalšie relevantné vstupy majú podnietiť príslušný orgán, aby opätovne posúdil primeranosť/spoľahlivosť výpočtu podľa ICAAP/referenčných kritérií dohľadu pre konkrétne riziko a/alebo vykonal úpravy výsledku, ak vyvolávajú pochybnosti o jeho presnosti.
314. Na to, aby príslušné orgány pri stanovovaní P2R zabezpečili jednotnosť, majú použiť rovnaké partnerské skupiny vytvorené na účely analýzy rizík pre kapitál uvedené v hlave 6.
315. Keď príslušné orgány na účely stanovenia P2R v rámci dialógu s inštitúciou zohľadnia referenčné kritériá dohľadu, ako aj ďalšie relevantné vstupné údaje, majú vysvetliť odôvodnenie a všeobecné základné zásady, na ktorých sú založené použité vstupné údaje.

7.2.2. Stanovenie vlastných zdrojov alebo iných opatrení na pokrytie nedostatkov regulačného modelu, na ktoré sa nevzťahuje skutočnosť, že inštitúcia sa stala viazaná dolnou hranicou kapitálovej požiadavky

316. Ak počas prebiehajúceho preskúmania interných prístupov k výpočtu požiadaviek na vlastné zdroje príslušné orgány zistia nedostatky modelu, ktoré by mohli viesť k podhodnoteniu P1R, majú určiť P2R len vtedy, ak sa to považuje za vhodnejšie ako iné opatrenia dohľadu. Príslušné orgány majú určiť P2R len na pokrytie týchto nedostatkov:
 - a. keď nie je možné riešiť ich v rámci P1R prostredníctvom ďalších opatrení orgánov dohľadu, ako je požiadavka, aby inštitúcie upravili svoje modely alebo uplatnili primeranú mieru konzervatívnosti na svoje odhady;
 - b. pričom sa zohľadní, či sa inštitúcia stala viazaná dolnou hranicou kapitálovej požiadavky v súlade s článkom 92 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, a ak áno, postupuje sa podľa pokynov uvedených v nasledujúcom odseku.

Takáto P2R sa má určiť len ako dočasné opatrenie počas riešenia nedostatkov.

317. Keď sa inštitúcia stane viazaná dolnou hranicou kapitálovej požiadavky, ako sa stanovuje v článku 92 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, príslušné orgány majú:
 - a. zabezpečiť, aby sa nominálna hodnota P2R automaticky nezvýšila v dôsledku toho, že inštitúcia sa stane viazaná dolnou hranicou kapitálovej požiadavky („dočasný strop“)

- v súlade s článkom 104a ods. 6 písm. a) smernice 2013/36/EÚ. Na tento účel sa na celkovú hodnotu rizikovej expozície inštitúcie bez spodnej hranice (U-TREA) uplatní príslušné percento P2R, ktoré príslušný orgán inštitúcii oznámil po poslednom cykle SREP, ako sa stanovuje v článku 92 ods. 4 nariadenia (EÚ) č. 575/2013. Tento prístup zostane v platnosti až do vykonania preskúmania opísaného v písmene b);
- b. bezodkladne, najneskôr však do dátumu ukončenia nasledujúceho SREP, preskúmať P2R uloženú inštitúcii v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. a) smernice 2013/36/EÚ. V rámci tohto preskúmania majú príslušné orgány:
- i. odstrániť akúkoľvek časť P2R, ktorá by mohla zohľadňovať nedostatky regulátorného modelu pri výpočte požiadaviek na vlastné zdroje, na ktoré sa už vzťahuje dolná hranica kapitálovej požiadavky, s cieľom eliminovať akékoľvek potenciálne účinky dvojitého započítania;
 - ii. zvážiť, či existujú aritmetické účinky (t. j. keď zvýšenie nominálnej hodnoty P2R nie je spôsobené zvýšením rizika, ale vyplýva z vyjadrenia P2R ako percentuálneho podielu z celkovej hodnoty rizikovej expozície) na nominálnu hodnotu P2R vyplývajúce z automatického zvýšenia celkovej hodnoty rizikovej expozície z dôvodu skutočnosti, že inštitúcia sa stala viazanou dolnou hranicou kapitálovej požiadavky, a podľa potreby ich odstrániť;
- c. informovať inštitúcie o príslušných požiadavkách na vlastné zdroje na základe preskúmania uvedeného v bode b), pričom sa zamerajú najmä na akékoľvek zistenia týkajúce sa dvojitého započítania prvkov. Príslušné orgány môžu takisto od inštitúcií vyžadovať, aby v rámci vykazovania podľa 3. piliera uviedli vplyv buď dočasného stropu, alebo revízie dvojitého započítania – podľa toho, čo platí k referenčnému dátumu – na vykazovanú P2R.
318. Na účely predchádzajúceho odseku majú príslušné orgány povzbudzovať inštitúcie, aby ich informovali v počiatočnom štádiu, keď predpokladajú (na základe odhadov), že sa môžu stať viazané dolnou hranicou kapitálovej požiadavky. Cieľom je v čo najväčšej možnej miere uľahčiť preskúmanie dvojitého započítania prvkov opísaného v predchádzajúcom odseku.
319. Príslušné orgány majú vykonať preskúmanie opísané v odseku 317 v čase, keď sa inštitúcia prvýkrát stane viazaná dolnou hranicou kapitálovej požiadavky. Po ukončení tohto preskúmania sa dočasný strop pre P2R neuplatňuje a P2R oznámená príslušnými orgánmi sa vzťahuje na celkovú hodnotu rizikovej expozície so zohľadnenou dolnou hranicou. Príslušné orgány majú zohľadniť skutočnosť, že pokiaľ je inštitúcia viazaná dolnou hranicou kapitálovej požiadavky, neukladajú sa jej žiadne požiadavky na dodatočné vlastné zdroje, na základe ktorých by dochádzalo k dvojnásobnému započítaniu rizík, na ktoré sa už plne vzťahuje skutočnosť, že inštitúcia je viazaná dolnou hranicou kapitálovej požiadavky, v súlade s článkom 104a ods. 8 smernice 2013/36/EÚ a v súlade s odsekom 294.

7.2.3. Stanovenie vlastných zdrojov alebo iných opatrení na pokrytie ďalších nedostatkov

320. Príslušné orgány majú určiť P2R tak, aby pokrylo nedostatky identifikované na základe posúdenia rizika uvedeného v hlavách 4 až 6 v prípade, ak iné opatrenia dohľadu neboli účinné alebo sa považujú za nedostatočné na riešenie zistených nedostatkov. Príslušné orgány majú takéto P2R určiť len ako dočasné opatrenie platné, kým dôjde k odstráneniu nedostatkov.
321. Príslušné orgány majú určiť P2R na pokrytie rizika financovania zisteného pri posudzovaní rizika opísanom v hlave 8, ak sa určí, že tento postup je vhodnejší ako iné opatrenia dohľadu.
322. Ak inštitúcia opakovane nedokáže vytvoriť alebo udržať primeranú úroveň vlastných zdrojov na pokrytie P2G, príslušné orgány určia P2R na pokrytie dodatočného rizika, najneskôr 2 roky po porušení usmernenia (P2G). Príslušné orgány môžu toto rozhodnutie odložiť, ak povolia inštitúciám pôsobiť pod úrovňou usmernenia (P2G) v dôsledku ekonomických alebo trhových podmienok alebo okolností špecifických pre inštitúciu, v súlade s odsekmi 452 a 453.

7.2.4. Stanovenie zloženia požiadaviek druhého piliera

323. V prípade potreby a s ohľadom na konkrétne okolnosti inštitúcie môžu príslušné orgány rozhodnúť, že od inštitúcie budú vyžadovať, aby P2R kryla kapitálom vyššej kvality než je uvedené v článku 104a ods. 4 smernice 2013/36/EÚ⁴². Toto rozhodnutie má byť jasne odôvodnené, pričom sa majú zdôrazniť konkrétne okolnosti, ktoré k nemu viedli. Vo svojich odôvodneniach majú príslušné orgány uviesť prvky, ako napríklad:
- a. konkrétny charakter inštitúcie, jej štruktúru akcionárov a prípadne štruktúru skupiny, potenciálne ovplyvňujúce možnosť zvyšovania kapitálu;
 - b. konkrétny charakter rizík, ktorým inštitúcia čelí a ktoré môžu potenciálne viesť k obzvlášť rýchlemu vyčerpaniu kapitálu CET1.

7.3. Požiadavky druhého piliera na riziko nadmerného využívania finančnej páky (P2R-LR)

324. Ak v dôsledku posúdenia rizika nadmerného využívania finančnej páky v súlade s článkom 104a ods. 3 a 4 smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány určia P2R-LR na riešenie tohto rizika, majú túto požiadavku pridať k požiadavke na vlastné zdroje na základe ukazovateľa finančnej páky, ako je stanovené v článku 92 ods. 1 písm. d) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, a nie k P1R na základe celkovej hodnoty rizikovej expozície, ako je stanovené v článku 92 ods. 1 písm. a) až c). Príslušné orgány majú zohľadniť požiadavku na ukazovateľ finančnej páky a P2R-LR oddelene od požiadaviek založených na celkovej hodnote rizikovej expozície a od P2R pre všetky ostatné druhy rizika (t. j. dostupné vlastné zdroje môžu byť súbežne použité na splnenie požiadaviek na vlastné zdroje v rámci štruktúry založenej na

⁴² Najmenej 56,25 % kapitálu CET1 a najmenej 75 % kapitálu Tier 1.

celkovej hodnote rizikovej expozície aj požiadaviek na vlastné zdroje v rámci štruktúry založenej na ukazovateli finančnej páky).

7.3.1. Posúdenie rizika nadmerného využívania finančnej páky

325. V súlade s koncepciou ukazovateľa finančnej páky (a jej štruktúry požiadaviek) ako poistky voči požiadavkám na vlastné zdroje založeným na celkovej hodnote rizikovej expozície, pri posudzovaní rizika nadmerného využívania finančnej páky, sa príslušné orgány majú zamerať na potenciálne závažné slabé miesta, ktoré nie sú pokryté alebo sú nedostatočne pokryté požiadavkami na vlastné zdroje, ako je stanovené v článku 92 ods. 1 písm. d) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, čo si môže vyžadovať nápravné opatrenia týkajúce sa obchodných činností inštitúcie, s ktorými sa nepočítalo v jej obchodnom pláne.

326. Pri posudzovaní rizika nadmerného využívania finančnej páky majú príslušné orgány zohľadniť všetky nasledujúce aspekty a prispôbiť intenzitu posudzovania každého aspektu v súlade s jeho dôležitosťou pre inštitúciu:

- a. prvky rizika nadmerného využívania finančnej páky, ktoré sa považujú za nepokryté alebo nedostatočne pokryté požiadavkou na ukazovateľ finančnej páky vlastných zdrojov podľa článku 92 ods. 1 písm. d) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, predovšetkým ako výsledok:
 - i. regulačnej arbitráže alebo optimalizácie ukazovateľa finančnej páky výmenou expozícií počítaných v ukazovateli finančnej páky za ekonomicky podobné expozície, ktoré môžu byť menej započítané vo výpočte expozície ukazovateľa finančnej páky;
 - ii. regulačnej arbitráže alebo optimalizácie minimalizáciou expozície ukazovateľa finančnej páky vo forme dočasných znížení objemov transakcií na kľúčových finančných trhoch [predovšetkým na peňažnom trhu v prípade určitých činností, ako je transakcia financovania prostredníctvom cenných papierov (SFT), ale aj na trhu s derivátmi] v čase okolo referenčných dátumov vykazovania a zverejnenia zvýšených ukazovateľov finančnej páky („činnosti aranžovania výkladov“);
 - iii. konkrétnych vlastností obchodného modelu, obchodných činností alebo ďalších osobitostí bankového sektora, ktoré buď zvyšujú, alebo znižujú rozsah, v akom je inštitúcia vystavená riziku nadmerného využívania finančnej páky, ale nie sú zahrnuté, alebo nie sú dostatočne zahrnuté do výpočtu ukazovateľa finančnej páky. Príslušné orgány majú v relevantných prípadoch zohľadniť vysoké expozície voči vystaveným opciám na akcie alebo krátkym pozíciám prostredníctvom kreditných derivátov, ktoré môžu mať zvýšenú expozíciu voči vrcholovým stratám, keďže tieto pozície nie sú plne zachytené v expozícii ukazovateľa finančnej páky (napríklad narozdiel od vystavených kreditných derivátov), a koncentrácie v určitých podsúvahových položkách, kde osobitosti spojené s obchodnými činnosťami inštitúcie môžu viesť k zvýšenej volatilite čerpania;
- b. prvky rizika nadmerného využívania finančnej páky, ktoré sú explicitne vylúčené z požiadavky na ukazovateľ finančnej páky vlastných zdrojov, alebo nie sú explicitne riešené touto požiadavkou, aj v dôsledku vylúčení uvedených v článku 429a nariadenia (EÚ) č. 575/2013, najmä ak existujú obavy týkajúce sa posúdenia pokračujúceho plnenia

podmienok na tieto vylúčenia a ak spoliehanie sa na jedno vylúčenie je pre inštitúciu mimoriadne významné a vylúčená suma je príliš nestála;

- c. zmeny v ukazovateli finančnej páky inštitúcie a jej zložiek vrátane predvídateľného vplyvu súčasných a budúcich očakávaných strát ukazovateľa finančnej páky, so zohľadnením obchodného modelu inštitúcie.

7.3.2. Stanovenie P2R-LR

327. Príslušné orgány majú určiť P2R-LR ako rozdiel medzi kapitálom považovaným za primeraný na pokrytie rizika nadmerného využívania finančnej páky a požiadavkami na ukazovateľ finančnej páky vlastných zdrojov, ako je stanovené v článku 92 ods. 1 písm. d) nariadenia (EÚ) č. 575/2013. Táto suma nemôže byť záporná.

328. Pri stanovovaní P2R-LR majú príslušné orgány zohľadniť najmä:

- a) prvky rizika nadmerného využívania finančnej páky, ktoré sa považujú za nepokryté alebo nedostatočne pokryté požiadavkou na ukazovateľ finančnej páky vlastných zdrojov podľa článku 92 ods. 1 písm. d) nariadenia (EÚ) č. 575/2013, predovšetkým ak posúdenie aspektov opísaných v odsekoch 325a-326 naznačuje značne slabé miesto v porovnaní s expozíciou ukazovateľa finančnej páky;
- b) prvky rizika nadmerného využívania finančnej páky, ktoré sú explicitne vylúčené z požiadavky na ukazovateľ finančnej páky vlastných zdrojov, alebo nie sú touto požiadavkou explicitne riešené, a to aj v dôsledku vylúčení uvedených v článku 429a ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, posúdené v súlade s odsekom 326 písm. b). Príslušné orgány majú určiť P2R-LR len v tých prípadoch, keď predovšetkým nadmerné využívanie určitého vylúčenia vedie k úrovni ukazovateľa finančnej páky, ktorá primerane neodráža riziko, akému čelí inštitúcia.

329. Príslušné orgány majú identifikovať, posúdiť a kvantifikovať riziko nadmerného využívania finančnej páky s použitím zdrojov informácií a metód stanovených v odsekoch 302 a 303 v rozsahu, v akom sú relevantné pre toto riziko.

7.3.3. Zloženie P2R-LR

330. Príslušné orgány majú zahrnúť P2R-LR do minimálnej požiadavky na ukazovateľ finančnej páky týkajúcej sa kapitálu Tier 1. S cieľom splniť túto dodatočnú požiadavku majú inštitúcie byť schopné využívať aj akýkoľvek kapitál Tier 1.

331. V prípade potreby a s ohľadom na konkrétne okolnosti inštitúcie môžu príslušné orgány rozhodnúť, že od inštitúcií budú vyžadovať, aby P2R-LR kryli kapitálom vyššej kvality než je uvedené v predchádzajúcom odseku. Toto rozhodnutie má byť jasne odôvodnené, pričom sa majú zdôrazniť špecifické okolnosti, ktoré k nemu viedli, so zohľadnením individuálnej rizikovej situácie inštitúcie a so zvážením situácií, keď si materializácia rizika nadmerného využívania finančnej páky môže vyžadovať vyššiu kvalitu kapitálu na pokrytie potenciálnych strát.

7.4. Zosúladienie s kapitálovými vankúšmi a akýmikoľvek makroprudenciálnymi požiadavkami

332. Pri stanovovaní požiadaviek druhého piliera (alebo iných kapitálových opatrení) majú príslušné orgány zosúladiť požiadavky druhého piliera so všetkými existujúcimi požiadavkami na kapitálový vankúš zameraním na rovnaké riziká alebo na prvky týchto rizík. Príslušné orgány nemajú určovať požiadavky druhého piliera alebo iné kapitálové opatrenia (vrátane P2G), ak sa na rovnaké riziko už vzťahujú konkrétne požiadavky na kapitálový vankúš. Akékoľvek požiadavky druhého piliera alebo iné kapitálové opatrenia majú byť špecifické pre danú inštitúciu a nemajú pokrývať makroprudenciálne ani systémové riziká.

7.5. Stanovenie TSCR, TSLRR, OCR a OLRR

333. Príslušné orgány majú určiť a vyjadriť TSCR z hľadiska kapitálu CET1, kapitálu Tier 1 a celkových vlastných zdrojov, v súlade s nasledujúcou tabuľkou 14:

Tabuľka 14. Určenie TSCR z hľadiska kapitálu CET1, kapitálu T1 a celkových vlastných zdrojov

	TSCR = (a) + (b)	
	Zložka (a)	Zložka (b)
Z hľadiska kapitálu CET1	Požiadavka na vlastné zdroje podľa článku 92 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 575/2013	P2R, ktorá sa musí držať vo forme kapitálu CET1 v súlade s oddielom 7.2
Z hľadiska kapitálu Tier 1	Požiadavka na vlastné zdroje podľa článku 92 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 575/2013	P2R, ktorá sa musí držať vo forme kapitálu Tier 1 v súlade s oddielom 7.2
Z hľadiska celkových vlastných zdrojov	Požiadavka na vlastné zdroje podľa článku 92 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 575/2013	Celková P2R stanovená v súlade s oddielom 7.2

334. Príslušné orgány majú určiť požiadavku TSLRR (pokiaľ ide o kapitál Tier 1) ako súčet:

- požiadavky na ukazovateľ finančnej páky vlastných zdrojov podľa článku 92 ods. 1 písm. d) nariadenia (EÚ) č. 575/2013;
- dodatočných vlastných zdrojov požadovaných na riešenie rizika nadmerného využívania finančnej páky (určené v súlade s kritériami stanovenými v oddiele 7.3).

335. Ak príslušné orgány požadujú, aby inštitúcie pokryli P2R-LR vyššou kvalitou kapitálu v súlade s odsekom 331, majú určiť TSLRR (z hľadiska CET1) ako súčasť dodatočných vlastných zdrojov uvedených v písmene b) predchádzajúceho odseku, u ktorých príslušný orgán požaduje, aby zostali vo forme kapitálu CET1.

336. Pri zvažovaní možnosti požadovať vyššiu kvalitu kapitálu má byť cieľom príslušných orgánov zabrániť prekryvaniu s inými existujúcimi požiadavkami v rámci štruktúry požiadaviek založených na celkovej hodnote rizikovej expozície alebo na ukazovateli finančnej páky a s minimálnymi požiadavkami na oprávnené záväzky (MREL).

337. Príslušné orgány majú určiť požiadavku OCR ako súčet:

- a. TSCR
- b. a kombinovaných požiadaviek na kapitálový vankúš.

338. Príslušné orgány majú určiť požiadavku OLRR ako súčet:

- a. TSLRR;
- b. požiadavky na vankúš pre ukazovateľa finančnej páky G-SII, v súlade s článkom 92 ods. 1a nariadenia (EÚ) č. 575/2013.

339. Príslušné orgány nemajú pri posudzovaní alebo výpočte požiadaviek TSCR, TSLRR, OCR alebo OLRR zohľadňovať iné položky a nástroje, než sú položky a nástroje prípustné na stanovenie vlastných zdrojov (ako sa vymedzujú v druhej časti nariadenia (EÚ) č. 575/2013).

7.6. Splnenie požiadaviek v stresových podmienkach – využitie P2G a P2G-LR na riešenie kvantitatívnych výsledkov stresového testovania

340. Príslušné orgány majú prostredníctvom stresového testovania určiť primeranosť vlastných zdrojov inštitúcie (objem a zloženie) v stresových podmienkach a to, či sú opatrenia orgánov dohľadu vrátane P2G, P2G-LR, revidovaného kapitálového plánovania a iných opatrení potrebné na vyriešenie potenciálnych nedostatkov. Na posúdenie primeranosti kapitálu v stresových podmienkach majú príslušné orgány zvážiť:

- a. použitie kvalitatívnych výsledkov (napr. nedostatky zistené pri riadení a kontrole rizík) zo stresového testovania inštitúcií a stresového testovania orgánmi dohľadu;
- b. použitie kvantitatívnych výsledkov stresového testovania inštitúcií, ak sa ICAAP považuje za spoľahlivý, a výsledkov stresového testovania orgánmi dohľadu podľa článku 100 smernice 2013/36/EÚ, ako je uvedené v hlave 11, a to vrátane napríklad:
 - i. stanovenia špecifických „oporných“ scenárov/predpokladov, ktoré majú inštitúcie vykonávať;
 - ii. vykonávania celosystémových stresových testov s použitím jednotných metodík a scenárov, ktoré vykonávajú inštitúcie alebo orgány dohľadu.

341. Príslušné orgány majú podľa potreby posúdiť kvantitatívne výsledky stresových testov s ohľadom na primeranosť a kvalitu vlastných zdrojov inštitúcie a určiť, či množstvo a kvalita vlastných zdrojov postačujú na pokrytie uplatniteľných kapitálových požiadaviek, a najmä:

- a. OCR vrátane požiadaviek na kombinovaný vankúš podľa základného scenára v časovom horizonte s výhľadom do budúcnosti v trvaní najmenej dvoch rokov;
- b. TSCR podľa nepriaznivých scenárov v časovom horizonte s výhľadom do budúcnosti v trvaní najmenej dvoch rokov.

342. Príslušné orgány majú určiť P2G a P2G-LR a ak určenie vedie k pozitívnej hodnote, majú nastaviť P2G alebo P2G-LR, na riešenie obáv orgánov dohľadu v súvislosti s citlivosťou inštitúcie na nepriaznivé scenáre používané pri stresových testoch orgánov dohľadu. P2G sa nemajú používať na pokrytie rizík alebo prvkov rizík, ktoré sú už pokryté P2R v súlade s oddielom 7.2. Podobne P2G-LR sa nemajú používať na pokrytie tých aspektov rizika nadmerného využívania finančnej páky, ktoré už sú pokryté P2R-LR v súlade s oddielom 7.3.
343. Úroveň P2G má chrániť pred potenciálnym porušením TSCR v nepriaznivom scenári. Podobne úroveň P2G-LR má chrániť pred potenciálnym porušením TSLRR v nepriaznivom scenári. Ak kvantitatívne výsledky stresového testovania orgánmi dohľadu poukazujú, že sa od inštitúcie neočakáva, že poruší svoju TSCR v prípade nepriaznivého scenára pri stresovom testovaní, príslušné orgány sa môžu rozhodnúť, že P2G neurčia. Podobne môžu príslušné orgány rozhodnúť neurčiť P2G-LR, ak sa neočakáva porušenie TSLRR v rámci nepriaznivého scenára stresového testu.
344. Príslušné orgány majú určiť a nastaviť P2G a P2G-LR na základe výsledkov nepriaznivého scenára príslušného stresového testovania orgánmi dohľadu vrátane stresových testov v rámci celej EÚ, ktoré vykonáva EBA, alebo akýchkoľvek iných príslušných stresových testov orgánov dohľadu, ktoré sa vykonávajú na celosystémovej báze vo výhľadovom horizonte minimálne dvoch rokov.
345. Na základe určenia primeraného prístupu pre inštitúcie, ktoré nie sú zaradené do kategórie 1, a pre dcérske spoločnosti cezhraničných skupín, môžu príslušné orgány pri nastavovaní a aktualizácii P2G a P2G-LR zväžiť výsledky zjednodušených foriem stresových testov orgánov dohľadu (napr. prostredníctvom použitia „oporných“ scenárov, ktoré predpísali orgány dohľadu, analýzy citlivosti, stresového testovania zhora nadol, ktoré vykonávajú určené orgány a vplyvov na úrovni portfólia vyplývajúcich zo stresových testov na konsolidovanej úrovni) alebo predchádzajúcich stresových testov orgánov dohľadu alebo stresových testov inštitúcií v súlade s odsekom 340. Zjednodušené formy stresových testov orgánov dohľadu sa môžu vykonávať skôr na individuálnom základe, než ako súčasť celosystémového výkonu.
346. Príslušné orgány majú určiť a nastaviť P2G a P2G-LR podľa modelu minimálnej účasti, ktorý sa uvádza v oddiele 2.4. Predovšetkým minimálna frekvencia, v ktorej sa určujú a nastavujú zásady P2G a P2G-LR, má byť frekvenciou posudzovania kapitálovej primeranosti v rámci modelu minimálnej účasti podľa postupu SREP.
347. Bez ohľadu na predchádzajúci odsek, príslušné orgány:
- majú posúdiť, či existujúca úroveň P2G a P2G-LR je naďalej primeraná, aj keď sú k dispozícii výsledky nových stresových testov orgánov dohľadu, a v prípade potreby úroveň P2G a P2G-LR revidovať;
 - môžu stanovovať ukazovatele P2G a P2G-LR len raz za dva roky, a nie každoročne, a to aj v prípade inštitúcií kategórie 1 v rámci SREP. V roku nasledujúcom po roku, v ktorom sa stanovilo P2G, však príslušné orgány majú na základe všetkých relevantných informácií vrátane výsledkov predchádzajúceho stresového testovania orgánmi dohľadu, spolu

s dodatočnou analýzou citlivosti (t. j. zjednodušenými formami stresového testovania orgánmi dohľadu), posúdiť, či sú P2G a P2G-LR naďalej relevantné, alebo či je potrebné ich aktualizovať.

348. Pri kalibrácii P2G majú príslušné orgány zabezpečiť, aby sa stanovili na primeranej úrovni pokrývajúcej aspoň predpokladaný maximálny vplyv stresu, ktorý sa má vypočítať na základe zmien podielu CET1 (t. j. vzhľadom na pohyby vlastného kapitálu Tier 1 (CET1) a celkovú hodnotu rizikovej expozície) v najhoršom stresovom roku a s prihliadnutím na úroveň platných kapitálových požiadaviek. Maximálny vplyv stresu na účely nastavenia P2G je potrebné chápať ako rozdiel medzi najnižším podielom CET1 v nepriaznivom scenári v rámci časového horizontu stresového testovania a aktuálnym podielom CET1 v počiatočnom bode.
349. Pri kalibrácii P2G-LR sa maximálny vplyv stresu má vypočítať na základe zmien kapitálu Tier 1 v najnepriaznivejšom roku stresového testovania a s prihliadnutím na platné kapitálové požiadavky týkajúce sa ukazovateľa finančnej páky. Maximálny vplyv stresu na účely nastavenia P2G-LR je potrebné chápať ako rozdiel medzi najnižším ukazovateľom finančnej páky v nepriaznivom scenári v rámci časového horizontu stresového testovania a aktuálnym ukazovateľom finančnej páky v počiatočnom bode.
350. Príslušné orgány majú dosiahnuť počiatočný bod P2G, špecifický pre každú inštitúciu, prostredníctvom kompenzačných prvkov, ktoré už pokrývajú riziká odrážajúce sa v maximálnom vplyve stresu. Príslušné orgány majú predovšetkým kompenzovať relevantné opatrenia, najmä vankúš na zachovanie kapitálu, ako je uvedené v odseku 354. Okrem toho, pri nastavení počiatočných bodov P2G a P2G-LR môžu príslušné orgány v náležitých prípadoch zvážiť iné úpravy maximálneho vplyvu stresu v súvislosti s predpokladom statickej súvahy alebo s odlišným časovým horizontom medzi výkonom stresového testovania a časom počiatočného bodu.
351. Pri nastavovaní P2G a P2G-LR majú príslušné orgány zabezpečiť primeranú súvislosť medzi ich príslušnými počiatočnými bodmi, ako aj ich konečnými hodnotami. Na tento účel môžu rozhodnúť o použití prístupu vytvárania skupín na klasifikáciu inštitúcií podľa počiatočných bodov P2G a P2G-LR, na základe relevantných stresových testov orgánmi dohľadu, ako je uvedené v odseku 344 alebo na základe iných prístupov, ako je uvedené v odseku 345. Následne môžu príslušné orgány každej skupine priradiť pevný rozsah úrovní P2G alebo P2G-LR a určiť konečné P2G a P2G-LR v rozsahu priradenom skupine, alebo výnimočne, mimo rozsahu príslušnej skupiny, na základe kritérií špecifických pre danú inštitúciu. Príslušné orgány sa majú snažiť zabrániť kaskádovým efektom medzi skupinami, napríklad umožnením čiastočného prekrytia medzi úrovňami P2G alebo P2G-LR pre susediace skupiny, a majú zabezpečiť, aby výsledné konečné P2G a P2G-LR boli špecifické pre danú inštitúciu.
352. Pri určovaní konečných P2G a P2G-LR majú príslušné orgány v prípade potreby zohľadniť tieto faktory, ak sú k dispozícii:
- a. rok, v ktorom sa vyskytne maximálny vplyv stresu vo vzťahu k počiatočnému bodu a časovému horizontu scenárov použitých pri stresových testoch;

- b. výsledok spoľahlivého stresového testu inštitúcie s prihliadnutím na špecifické definície a predpoklady scenárov, najmä ak sa považujú za relevantnejšie pre obchodný model a rizikový profil inštitúcie, alebo ak sú vnútorné scenáre prísnejšie ako scenáre orgánov dohľadu;
- c. zmeny, ku ktorým dochádza po rozhodujúcom dni výkonu stresového testovania so značným vplyvom na rizikový profil alebo kapitálovú pozíciu inštitúcií (napríklad predaj problémových úverov). Tieto zmeny môžu zahŕňať dočasné zmeny rizikového profilu vrátane štrukturálnych zmien v činnosti alebo súvahe inštitúcií;
- d. príslušné opatrenia manažmentu inštitúcie na zmiernenie rizík, ktoré sa považujú za dôveryhodné a vysoko spoľahlivé na základe ich posúdenia zo strany orgánov dohľadu;
- e. informácie o stanoviskách orgánov dohľadu týkajúcich sa relevantnosti stresového testovania orgánmi dohľadu z hľadiska stratégie, finančných plánov a obchodného modelu inštitúcie;
- f. znížená istota, pokiaľ ide o skutočnú citlivosť inštitúcie voči nepriaznivým scenárom;
- g. akékoľvek potenciálne prekryvanie s P2R alebo P2R-LR;
- h. celková ozdravná kapacita inštitúcie, ako je uvedené v usmerneniach EBA k celkovej ozdravnej kapacite pri plánovaní ozdravenia⁴³;
- i. kvalita (zloženie) dostupných vlastných zdrojov inštitúcie aj za najnepriaznivejší stresový rok;
- j. či je inštitúcia v procese reštrukturalizácie alebo riešenia krízovej situácie.

353. Na účely stanovenia P2G majú príslušné orgány zvážiť aj to, do akej miery sa stresové scenáre vzťahujú na všetky významné riziká, ktoré prispievajú k P2R v rámci TSCR. Príslušné orgány majú najmä zohľadniť skutočnosť, že scenáre makroekonomického poklesu nemusia úplne zachytiť niektoré riziká, napríklad dôchodkové riziko alebo niektoré prvky rizika úverovej koncentrácie (napr. koncentrácia rizika voči jednému klientovi), ktoré môžu prehľbiť potenciálne straty v rámci testovaných nepriaznivých scenárov.

354. Príslušné orgány majú navyše zvážiť rozsah, v akom existujúce požiadavky kombinovaného vankúša a iné platné opatrenia už pokrývajú riziká zistené pri stresovom testovaní. V tejto súvislosti príslušné orgány:

- a. majú kompenzovať P2G voči vankúšu na zachovanie kapitálu (CCB), pretože P2G a CCB sa vo svojej podstate prekrývajú.
- b. majú vo výnimočných prípadoch na základe individuálneho posúdenia jednotlivých prípadov započítať P2G do proticyklického kapitálového vankúša (CCyB) – hoci sa v zásade nepredpokladá medzi nimi žiadne prekrytie – na základe zohľadnenia podstatných rizík, na ktoré sa vankúš vzťahuje a ktoré sú zahrnuté do koncepcie scenárov používaných pri stresových testoch, a to po konzultácii s makroprudenciálnym orgánom;

⁴³ Usmernenia EBA k celkovej ozdravnej kapacite pri plánovaní ozdravenia (EBA/GL/2023/06) – Oddiel II. Posúdenie celkovej ozdravnej kapacity – „upravená celková ozdravná kapacita“

- c. nemajú kompenzovať P2G voči vankúšom na systémové riziká (vankúše GSII/O-SII a vankúše na systémové riziká), pretože sú určené na pokrytie rizík, ktoré inštitúcia predstavuje pre finančný systém;
- d. nemajú kompenzovať P2G-LR voči požiadavke na vankúš pre ukazovateľ finančnej páky G-SII, ako je uvedené v článku 92 ods. 1a nariadenia (EÚ) č. 575/2013;
- e. môžu preskúmať P2G oznámené danej inštitúcii s cieľom zabezpečiť, aby jeho kalibrácia zostala primeraná v prípade, ak sa inštitúcia stane viazaná dolnou hranicou kapitálovej požiadavky v súlade s článkom 104b ods. 4a smernice 2013/36/EÚ.

355. Keď príslušné orgány určia P2G, majú pridať toto usmernenie k požiadavke OCR. Keď príslušné orgány určia P2G-LR, majú pridať toto usmernenie k požiadavke OLRR. Príslušné orgány majú pokladať OCR a OLRR za dve osobitné štruktúry požiadaviek. Dostupné vlastné zdroje preto môžu byť súbežne použité na splnenie P2G a P2G-LR.

7.7. Zhrnutie zistení, bodovanie a opatrenia dohľadu

356. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vypracovať stanovisko k tomu, či existujúce vlastné zdroje poskytujú spoľahlivé pokrytie rizík, ktorým je alebo by mohla byť vystavená inštitúcia. Toto stanovisko sa má zohľadniť v zhrnutí zistení spolu so skóre životaschopnosti na základe aspektov uvedených v tabuľke 15.

357. Pri stanovovaní skóre kapitálovej primeranosti majú príslušné orgány zohľadniť prípadné skóre celkovej ozdravnej kapacity z hľadiska kapitálu (slabá, primeraná s potenciálnym priestorom na zlepšenie alebo uspokojivá), ako je uvedené v odsekoch 41 až 43 usmernení EBA k celkovej ozdravnej kapacite pri plánovaní ozdravenia⁴⁴. Zohľadnenie celkového skóre ozdravnej kapacity v kontexte kapitálovej primeranosti je obzvlášť dôležité v prípade „slabého“ celkového skóre ozdravnej kapacity pre kapitál.

Tabuľka 15. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré uplatňujú pri určení skóre za kapitálovú primeranosť

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
1	Množstvo a zloženie vlastných zdrojov inštitúcie predstavujú nízke riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> Inštitúcia dokáže bez problémov splniť P2G a P2G LR. Úroveň vlastných zdrojov inštitúcie presahuje OCR a OLRR bez problémov a očakáva sa, že to tak bude aj v budúcnosti. Stresovým testovaním sa neodhalilo žiadne zjavné riziko spojené s vplyvom prudkého, ale možného hospodárskeho poklesu na vlastné zdroje alebo finančnú páku. Voľnému pohybu kapitálu medzi subjektmi v skupine v príslušných prípadoch nič nebráni alebo všetky subjekty majú dostatočnú kapitálovú vybavenosť, ktorá prevyšuje požiadavky orgánov dohľadu.

⁴⁴ EBA/GL/2023/06

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
		<ul style="list-style-type: none"> Inštitúcia má presvedčivý a dôveryhodný kapitálový plán, ktorý má potenciál byť v prípade potreby účinný. Celková ozdravná kapacita inštitúcie z hľadiska kapitálu, vyplývajúca z hodnotenia orgánu dohľadu, je „uspokojivá“. Nie je žiadne závažné, ani veľmi nízke riziko nadmerného využívania finančnej páky.
2	Množstvo a zloženie vlastných zdrojov inštitúcie predstavujú stredne nízke riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> Inštitúcia má problém plniť P2G alebo P2G LR. Opatrenia manažmentu na zmiernenie tohto problému sú hodnotené ako spoľahlivé. Inštitúcia je na pokraji porušenia niektorých zo svojich kapitálových vankúšov, ale stále jasne prevyšuje svoju TSCR a TSLRR. Stresovým testovaním sa odhalila nízka úroveň rizika spojeného s vplyvom prudkého, ale možného hospodárskeho poklesu na vlastné zdroje alebo finančnú páku, ale opatrenia manažmentu na riešenie tejto situácie sa zdajú byť presvedčivé. Voľný pohyb kapitálu medzi subjektmi v skupine je alebo môže byť prípadne minimálne obmedzený. Inštitúcia má presvedčivý a dôveryhodný kapitálový plán, ktorý má potenciál byť v prípade potreby účinný, hoci nie je bez rizika. Celková ozdravná kapacita inštitúcie z hľadiska kapitálu, vyplývajúca z hodnotenia orgánu dohľadu, je „uspokojivá“ alebo „primeraná s potenciálnym priestorom na zlepšenie“. Úroveň rizika nadmerného využívania finančnej páky je nízka.
3	Množstvo a zloženie vlastných zdrojov inštitúcie predstavujú stredne vysoké riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> Inštitúcia nespĺňa svoje P2G alebo P2G LR. Existujú obavy týkajúce sa dôveryhodnosti opatrení manažmentu na zmiernenie tejto situácie. Inštitúcia používa niektoré zo svojich kapitálových vankúšov. V prípade zhoršenia situácie je možné, že inštitúcia poruší svoju TSCR alebo TSLRR. Stresovým testovaním sa odhalila stredná úroveň rizika spojeného s vplyvom prudkého, ale možného hospodárskeho poklesu na vlastné zdroje alebo finančnú páku. Opatrenia manažmentu nemusia pre túto situáciu predstavovať presvedčivé riešenie. V príslušných prípadoch existujú prekážky pre voľný pohyb kapitálu medzi subjektmi v skupine. Inštitúcia má kapitálový plán, ktorého účinnosť nie je pravdepodobná. Celková ozdravná kapacita inštitúcie z hľadiska kapitálu, vyplývajúca z hodnotenia orgánu

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
		dohľadu, je „primeraná s potenciálnym priestorom na zlepšenie“ alebo „slabá“.
		<ul style="list-style-type: none"> Úroveň rizika nadmerného využívania finančnej páky je stredná.
4	Množstvo a zloženie vlastných zdrojov inštitúcie predstavujú vysokú úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> Inštitúcia nespĺňa svoje P2G alebo P2G-LR (alebo zámerne P2G alebo P2G LR neurčila) a nebude schopná ich spĺňať ani v dohľadnej budúcnosti. Opatrenia manažmentu na zmiernenie tohto problému sú hodnotené ako nespoľahlivé. Inštitúcia je na pokraji porušenia svojej TSCR alebo TSLRR. Stresové testovanie ukázalo, že k porušeniu TSCR alebo TSLRR dôjde takmer na začiatku prudkého, ale možného hospodárskeho poklesu. Opatrenia manažmentu túto situáciu nedokážu presvedčivo vyriešiť. V príslušných prípadoch existujú prekážky pre voľný pohyb kapitálu medzi subjektmi v skupine. Inštitúcia nemá nijaký kapitálový plán alebo má plán, ktorý je jednoznačne neprimeraný. Celková ozdravná kapacita inštitúcie z hľadiska kapitálu, vyplývajúca z hodnotenia orgánu dohľadu, je „slabá“. Úroveň rizika nadmerného využívania finančnej páky je vysoká.

358. V nasledujúcej tabuľke je uvedený neúplný zoznam opatrení dohľadu, ktoré môžu príslušné orgány prijať v prípade zistených nedostatkov v kapitálovej primeranosti inštitúcie, a to aj v stresových podmienkach. Príslušné orgány majú rozhodnúť o druhu opatrenia dohľadu na základe jeho účinnosti pri odstraňovaní konkrétneho zisteného nedostatku. Príslušné orgány môžu uplatniť dodatočné opatrenia dohľadu alebo ich kombináciu, ak sa tieto opatrenia považujú za vhodnejšie na odstránenie zistených nedostatkov.

Tabuľka 16. Potenciálne a neúplné opatrenia dohľadu týkajúce sa kapitálovej primeranosti

Možné opatrenia dohľadu príslušných orgánov v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. a), c), h), i) a j) smernice 2013/36/EÚ – príslušné orgány môžu od inštitúcie vyžadovať:
A. držanie dodatočných vlastných zdrojov prostredníctvom stanovenia TSCR a určenia P2G, ak je to relevantné;
B. predloženie dôveryhodného kapitálového plánu, ktorý rieši riziko nesplnenia príslušných kapitálových požiadaviek v prípade, že kvantitatívne výsledky stresových testov naznačia, že za daných stresových scenárov nebude inštitúcia schopná tieto požiadavky splniť, a stanovenie termínu na jeho vykonanie;
C. primeranú úpravu kapitálových plánov vrátane navrhovaných radiacích činností, alebo prijatie ďalších zmierňujúcich opatrení, ktoré by sa stali relevantnými vzhľadom na dané scenáre a súčasné makroekonomické podmienky;
D. obmedzenie pohyblivej zložky odmeny ako percentuálneho podielu z čistých príjmov, ak je to v rozpore so zachovaním zdravej kapitálovej základne;
E. obmedzenie alebo zúženie jej obchodnej činnosti alebo operácií alebo zastavenie činností, ktoré predstavujú nadmerné riziko pre jej spoľahlivosť;
F. zníženie rizika spojeného s určitými činnosťami, produktmi a systémami inštitúcií, vrátane činností poskytovaných tretími stranami;
G. použitie čistých ziskov na posilnenie vlastných zdrojov;

Možné opatrenia dohľadu príslušných orgánov v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. a), c), h), i) a j) smernice 2013/36/EÚ – príslušné orgány môžu od inštitúcie vyžadovať:

H. obmedzenie alebo zákaz rozdeľovania výnosov alebo vyplácania úrokov akcionárom, členom alebo držiteľom nástrojov vedľajšieho kapitálu Tier 1, ak takýto zákaz nepredstavuje prípad zlyhania;

I. uloženie požiadaviek na dodatočné alebo častejšie predkladanie správ vrátane predkladania správ o vlastných zdrojoch a finančnej páke.

359. Keď príslušné orgány posudzujú dôveryhodnosť kapitálového plánu alebo revidovaného kapitálového plánu v súlade s bodmi B a C tabuľky 16, majú zohľadniť nasledujúce kritériá:

- a. či pokrýva celý predpokladaný časový horizont stresového testovania;
- b. či predkladá súbor hodnoverných zmierňujúcich a riadiacich opatrení a či obmedzuje vyplácanie dividend atď.;
- c. či je inštitúcia ochotná a schopná podniknúť takéto kroky, aby riešila porušenia platných kapitálových požiadaviek v celosystémových stresových testoch;
- d. či zmierňujúce a riadiace kroky podliehajú prípadným právnym obmedzeniam alebo obmedzeniam týkajúcim sa dobrej povesti, napríklad v dôsledku rozporuplných alebo protichodných predchádzajúcich verejných oznámení (napr. o zásadách vyplácania dividend, obchodných plánoch a ochote podstupovať riziká);
- e. pravdepodobnosť, že opatrenia na zmierňovanie a riadenie by inštitúcii umožnili úplne plniť svoje platné kapitálové požiadavky v primeranom časovom rámci;
- f. či navrhované kroky všeobecne zodpovedajú makroekonomickým kritériám a známym budúcim regulačným zmenám, ktoré ovplyvňujú inštitúciu v rozsahu a časovom pláne predpokladaných nepriaznivých scenárov;
- g. rozličné možnosti ozdravenia a ich analýzu, ako sa uvádza v pláne ozdravenia inštitúcie.

360. Príslušné orgány majú od inštitúcií očakávať, že zavedú revidovaný kapitálový plán vrátane ďalších zmien vykonaných na základe výsledkov posúdenia orgánov dohľadu a dialógu s danou inštitúciou.

Hlava 8. Posúdenie rizík pre likviditu a financovanie a posúdenie likvidity a financovania podľa SREP

8.1. Všeobecné aspekty

361. Príslušné orgány majú posúdiť podstatné riziká inštitúcie v oblasti likvidity a financovania a to, či likvidita a financovanie inštitúcie poskytujú primerané krytie posúdených rizík. Účelom tejto hlavy je poskytnúť metodiky, ktoré treba zohľadniť pri posudzovaní jednotlivých rizík a riadenia a kontrol rizík. Nemá byť podrobná a príslušným orgánom poskytuje možnosť, aby pri posudzovaní likvidity a financovania inštitúcie zohľadnili iné dodatočné kritériá, ktoré sa môžu považovať za významné na základe skúseností príslušných orgánov, a konkrétne prvky inštitúcie.

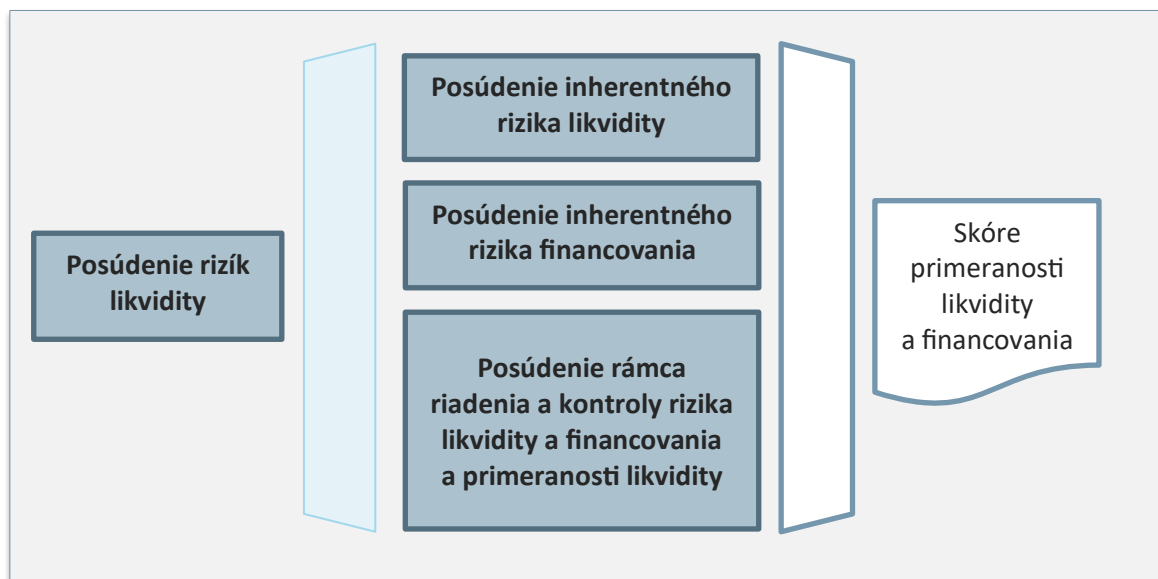
362. Pri posudzovaní inherentného rizika likvidity a financovania a primeranosti rámca vnútornej kontroly rizika likvidity a financovania majú príslušné orgány okrem iného posúdiť celkový súlad inštitúcie s právnymi aktmi uverejnenými osobitne na webovom sídle EBA, ako sa uvádza v odseku 12.

363. Metodiku tvorí šesť hlavných zložiek:

- a. posúdenie inherentného rizika likvidity (oddiel 8.2);
- b. posúdenie inherentného rizika financovania (oddiel 8.3);
- c. posúdenie rámca riadenia a kontroly rizika likvidity a financovania (oddiel 8.4);
- d. zhrnutie zistení a bodovanie týkajúce sa primeranosti likvidity a financovania (oddiel 8.5);
- e. stanovenie potenciálnych mier rizika likvidity a financovania podľa SREP (oddiel 8.6);
- f. referenčné porovnanie a stanovenie kvantitatívnych požiadaviek na likviditu a financovanie (oddiel 8.7).

364. Postup posúdenia je názorne graficky znázornený na obrázku 3.

Obrázok 3. Prvky posúdenia rizík pre likviditu a financovanie



365. Pri posudzovaní rizík pre likviditu a financovanie majú príslušné orgány okrem iného preskúmať ukazovateľ krytia likvidity inštitúcie (LCR), ako je uvedené v delegovanom nariadení Komisie (EÚ) 2015/61⁴⁴, a pomer čistého stabilného financovania (NSFR), ako je stanovené v šiestej časti v hlave IV nariadenia (EÚ) č. 575/2013, a postup ILAAP inštitúcie. Zároveň majú zohľadniť odporúčania, usmernenia a pokyny zahrnuté vo vykonávacích správach o ukazovateli krytia likvidity a pomere čistého stabilného financovania vydaných EBA, ako aj varovania a odporúčania vydané makroprudenciálnymi orgánmi alebo výborom ESRB. Týmto usmerneniami sa však rozširuje rozsah posúdenia nad rámec týchto minimálnych požiadaviek s cieľom umožniť príslušným orgánom, aby vypracovali komplexný prehľad o rizikách.

366. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby sa v posúdení venovala pozornosť tomu, ako obchodný model inštitúcie ovplyvňuje jej rizikový profil likvidity a financovania, a to s prihliadnutím na výsledok analýzy obchodného modelu vykonanej podľa hlavy 4. Súbežne majú venovať pozornosť tomu, ako sa obchodný model inštitúcie v priebehu času zmenil a či to viedlo k akémukoľvek zvýšeniu rizík. Príslušné orgány majú sledovať kľúčové kvantitatívne ukazovatele, aby na ich základe porozumeli trendom a využili ich ako podklady pre túto analýzu.

367. Na účely kvantitatívneho posúdenia rizík likvidity a financovania inštitúcie, ako aj primeranosti jej likvidity a financovania, sa majú príslušné orgány riadiť doplňujúcimi usmerneniami uvedenými v oddiele 8.7, ktoré sa týkajú referenčného porovnávania a stanovenia kvantitatívnych požiadaviek na likviditu a financovanie.

368. Príslušné orgány tiež vyhodnotia všetky informácie, ktoré môžu mať vplyv na pozíciu likvidity a financovania (napr. od príslušných orgánov v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu).

369. Pri posudzovaní kvality organizačných opatrení a opatrení v oblasti riadenia rizík, ktoré inštitúcia zaviedla na účely riadenia rizika likvidity a financovania, majú príslušné orgány zabezpečiť, aby sa tieto opatrenia vzťahovali na všetky jej významné právnické osoby, pobočky a dcérske spoločnosti.
370. Príslušné orgány majú zohľadniť vplyv rizík ESG na inherentné riziká likvidity a financovania, ako aj primeranosť rámca riadenia a kontrol rizík likvidity a financovania v súvislosti s rizikami ESG, pričom majú uprednostňovať environmentálne riziká.
371. Závěry hodnotenia každého jednotlivého rizika sa majú prejavíť v zhrnutí zistení a vysvetlení hlavných rizikových faktorov a skóre, ako je vysvetlené v nasledujúcich oddieloch.

8.2. Posúdenie inherentného rizika likvidity

372. Príslušné orgány majú posúdiť krátkodobé a strednodobé riziko pre likviditu inštitúcie počas vhodného súboru časových úsekov vrátane období v rámci dňa s cieľom zabezpečiť, že inštitúcia si zachová dostatočné úrovne vankúšov likvidity, a to za obvyklých aj stresových podmienok. Toto posúdenie obsahuje tieto prvky:
- a. vyhodnotenie potrieb likvidity z krátkodobého a strednodobého hľadiska;
 - b. vyhodnotenie rizika dennej likvidity;
 - c. vyhodnotenie vankúša likvidity a vyrovnávacej kapacity;
 - d. stresové testovanie likvidity orgánmi dohľadu.
373. Na účely posudzovania potrieb likvidity, vankúšov a vyrovnávacej kapacity za obvyklých podmienok majú príslušné orgány podporiť analýzu dôkazmi zo vzorov pre vykazovanie týkajúcich sa dodatočných ukazovateľov na sledovanie, ako sa uvádza vo vykonávacích technických predpisoch pre vykazovanie na účely dohľadu. Pri posudzovaní potrieb likvidity v stresových podmienkach majú príslušné orgány zohľadniť aj opatrenia, ktoré môžu inštitúcie prijať na zachovanie svojej dobrej povesti alebo koncesie. Majú sa zohľadniť vplyvy na dobrú povesť veľkých neretailových a retailových protistrán vrátane tých, ktoré môžu byť vyvolané prostredníctvom sociálnych médií alebo iných kanálov. Príslušné orgány môžu vykonať menej podrobné denné hodnotenie rizika likvidity a stresové testovanie likvidity, ak je to odôvodnené nižšou závažnosťou týchto zdrojov rizika, predovšetkým pre inštitúcie kategórie 3 a kategórie 4, pričom zohľadnia výsledky postupu ILAAP.

Vyhodnotenie potrieb likvidity z krátkodobého a strednodobého hľadiska

374. Príslušné orgány majú posúdiť potreby likvidity inštitúcie z krátkodobého a strednodobého hľadiska za obvyklých aj stresových podmienok. Majú zohľadniť vplyv na potreby likvidity inštitúcie v stresových situáciách do 30 dní, v období napríklad od 30 dní do 3 mesiacov a po uplynutí napríklad troch až dvanástich mesiacov v prípade závažných, ale možných stresových situácií, ktoré zahŕňajú idiosynkratické, celotrhové a kombinované šoky. Príslušné orgány majú takisto analyzovať rozsah, umiestnenie a menu potrieb likvidity, ako aj samostatné vplyvy šokov v jednotlivých významných menách s cieľom zohľadniť riziko konvertibility meny a riziko

možných narušení prístupu na devízové trhy (vrátane idiosynkrázií, ako je napríklad strata prístupu ku korešpondenčnému bankovému účtu vedenému v cudzej mene).

375. Príslušné orgány majú podporovať posudzovanie krátkodobého rizika likvidity prostredníctvom analýzy ukazovateľa krytia likvidity, ako je stanovené v delegovanom nariadení Komisie (EÚ) 2015/61, a to vrátane posúdenia, či je ukazovateľ krytia likvidity správne vypočítaný a vykazovaný a či dostatočne identifikuje pokrytie potrieb likvidity inštitúcie. Príslušné orgány majú takisto posúdiť, či inštitúcie pravidelne testujú svoju schopnosť podávať na dennej báze správy o ukazovateli krytia likvidity, aby sa uistili, že inštitúcie budú v prípade potreby schopné poskytovať spoľahlivé údaje v súlade s článkom 414 nariadenia (EÚ) č. 575/2013.
376. Pri hodnotení vplyvu šokov na potreby likvidity inštitúcie majú príslušné orgány zohľadniť všetky podstatné zdroje rizika likvidity pre inštitúciu, a to najmä:
- a. možnosť, že niektorá z príslušných regulačných požiadaviek EÚ dostatočne neidentifikuje potreby likvidity inštitúcie v prípade druhu stresového scenára použitého pre požiadavku vrátane prípadu, keď je lehota splatnosti kratšia ako 30 dní;
 - b. riziká vznikajúce v súvislosti s neretailovými protistranami, pokiaľ ide o súvahové položky a koncentrácie financovania. Príslušné orgány majú zohľadniť volatilitu financovania poskytovaného protistranami, ktoré všetky patria k najvýznamnejším obsluhovaným sektorom, a potenciálne riziká nákazy. V tejto súvislosti sa má venovať osobitná pozornosť finančným prostriedkom získaným prostredníctvom nových oblastí obchodnej činnosti a distribučných kanálov, ako aj od klientov, ktorí vykonávajú činnosti so zvýšenou mierou rizika (emitenti kryptoaktív a poskytovatelia služieb v oblasti kryptoaktív);
 - c. riziká vznikajúce v súvislosti s podmienenými peňažnými tokmi či podsúvahovými položkami (napríklad úverové linky, výzvy na dodatočné vyrovnanie) a činnosťami (napríklad podpora likvidity pre nekonsolidované účelovo vytvorené subjekty nad rámec zmluvných záväzkov);
 - d. hrubé aj čisté kladné a záporné peňažné toky: v prípade veľmi vysokých kladných a záporných peňažných tokov majú príslušné orgány venovať osobitnú pozornosť riziku pre inštitúciu, keď kladné peňažné toky nie sú prijaté v očakávanej lehote, a to aj pri obmedzenom riziku týkajúcom sa čistých záporných peňažných tokov;
 - e. riziká vznikajúce v súvislosti s retailovými protistranami vrátane koncentrácií financovania. Na tento účel majú príslušné orgány využiť metodiku na roztriebenie retailových vkladov do rôznych skupín rizika v súlade s článkami 24 ods. 25 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2015/61;
 - f. riziko, že nadmerné riziká v profile strednodobého a dlhodobého financovania nepriaznivo ovplyvnia správanie protistrán dôležitých pre krátkodobú likviditnú pozíciu;
 - g. riziko vznikajúce v súvislosti s fiduciárnymi vkladmi⁴⁵.

⁴⁵ Najlepšie postupy sú k dispozícii v správe EBA: Vykonávanie monitorovania ukazovateľa krytia likvidity v EÚ – Druhá správa (EBA/REP/2021/07).

377. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby pri posudzovaní krátkodobých potrieb likvidity inštitúcie zohľadnili vplyv digitalizácie (napríklad vrátane okamžitých platieb) a potenciál šírenia informácií na sociálnych médiách na urýchlenie výberov v stresovom scenári.

Vyhodnotenie rizika dennej likvidity

378. Príslušné orgány majú posúdiť expozíciu inštitúcie voči riziku dennej likvidity pre vybraný časový horizont. Toto posúdenie má zahŕňať minimálne hodnotenie dennej likvidity dostupnej alebo prístupnej za normálnych podmienok, ako aj v situácii finančného alebo prevádzkového stresu (napríklad zlyhania IT, právne obmedzenia prevodu zdrojov, prerušenie alebo ukončenie prístupu ku korešpondenčným bankovým službám a/alebo k zúčtovacím službám pre meny, komodity alebo nástroje dôležité pre inštitúciu). Má sa zohľadniť najmä to, ako môžu v stresových situáciách zvýšené potreby denného kolaterálu inštitúcie obmedziť jej schopnosť v prípade potreby využiť likviditnú rezervu na pokrytie stresových záporných tokov likvidity.

379. V prípade jurisdikcií, v ktorých nie sú ešte k dispozícii správy o dennom riziku, sa príslušné orgány môžu spoliehať na vlastnú analýzu rizika dennej likvidity vypracovanú inštitúciou.

Vyhodnotenie vankúša likvidity a vyrovnávacej kapacity

380. Príslušné orgány majú posúdiť primeranosť vankúša likvidity inštitúcie a jej vyrovnávaciu kapacitu s ohľadom na vlastností aktív v rozličných stresových scenároch, a to za jeden mesiac, ako aj počas rozličných časových úsekov, teoreticky až do jedného roka, vrátane jednodňového časového úseku. V rámci posúdenia sa má zohľadniť klasifikácia a kvalita likvidných aktív [ako je uvedené v delegovanom nariadení Komisie (EÚ) 2015/61], ich súlad so všeobecnými a prevádzkovými požiadavkami na vysoko kvalitné likvidné aktíva, ako aj to, či sú vankúš likvidity a vyrovnávacia kapacita v súlade s ochotou inštitúcie podstupovať riziká.

381. Príslušné orgány majú zohľadniť faktory, ktoré by mohli obmedziť schopnosť inštitúcie včas speňažiť svoje likvidné aktíva v stresovom období, a to vrátane faktorov, ako sú vysoká koncentrácia voči jednotlivým protistranám alebo v rámci určitých druhov aktív, aktíva v rámci vankúša, ktoré sú zaťažené alebo vypožičané, a denominácia likvidných aktív v inej mene, než je mena zodpovedajúca potrebám likvidity inštitúcie. Príslušné orgány majú zvážiť aj pravdepodobnú hodnotu záväzných facilit likvidity, ktoré možno zahrnúť do vyrovnávacej kapacity.

382. Príslušné orgány majú v relevantných prípadoch preskúmať primeranosť predpokladov inštitúcie týkajúcich sa jej schopnosti získať prístup k trhom s repo transakciami a financovaniu z centrálnej banky v stresovom období vrátane vhodnosti a dostupnosti aktív, ktoré majú slúžiť ako kolaterál. Majú zohľadniť, či inštitúcia pravidelne testuje svoj prístup na trh prostredníctvom predaja alebo repo transakcií. Rovnako majú prehodnotiť predpoklady inštitúcií týkajúce sa času potrebného na dosiahnutie likvidity v stresových podmienkach.

Stresové testovanie likvidity orgánmi dohľadu

383. Príslušné orgány majú uskutočniť vlastné stresové testovanie likvidity, aby mohli nezávisle posúdiť krátkodobé a strednodobé riziká likvidity. Stresové scenáre sa majú opierať o 30-dňové stresové predpoklady ukazovateľa krytia likvidity, príslušné orgány však môžu rozšíriť rozsah svojho posudzovania preskúmaním rizík v priebehu 30 dní, ako aj nad rámec 30 dní, a upravením predpokladov ukazovateľa krytia likvidity, aby odrážali riziká, ktoré nie sú primerane pokryté ukazovateľom krytia likvidity. Tento postup má obsahovať stresové testovanie orgánmi dohľadu, v ktorom sa spája stres špecifický pre inštitúciu a celotrhový stres.

8.3. Posúdenie inherentného rizika financovania

384. Príslušné orgány majú vyhodnotiť riziko financovania inštitúcie a to, či sa strednodobé a dlhodobé aktíva a podsúvahové položky primerane plnia pomocou rozličných stabilných nástrojov financovania, a to za obvyklých aj stresových podmienok. Toto posúdenie obsahuje tieto prvky:

- a. vyhodnotenie profilu financovania inštitúcie;
- b. vyhodnotenie rizík pre stabilitu profilu financovania;
- c. vyhodnotenie skutočného prístupu na trh;
- d. vyhodnotenie očakávanej zmeny rizík financovania na základe plánu financovania inštitúcie.

Vyhodnotenie profilu financovania inštitúcie

385. Príslušné orgány majú posúdiť primeranosť profilu financovania inštitúcie vrátane strednodobého a dlhodobého zmluvného nesúladu a nesúladu správania, v súvislosti s jej obchodným modelom, stratégiou a ochotou podstupovať riziká. Majú zohľadniť, či sa strednodobé a dlhodobé aktíva a podsúvahové položky inštitúcie primerane plnia pomocou rozličných stabilných nástrojov financovania podľa článku 413 nariadenia (EÚ) č. 575/2013. Príslušné orgány majú toto posúdenie podporiť analýzou pomeru čistého stabilného financovania (NSFR), ako je stanovené v hlave IV šiestej časti nariadenia (EÚ) č. 575/2013, a posúdiť, či je tento ukazovateľ správne vykazovaný.

386. Príslušné orgány majú zvážiť vplyv akýchkoľvek (miestnych) regulačných a zmluvných faktorov ovplyvňujúcich behaviorálne charakteristiky poskytovateľov financovania na profil financovania inštitúcie (napr. predpisy týkajúce sa zúčtovania, záchrany pomocou vnútorných zdrojov či systémov ochrany vkladov, pretože môžu ovplyvniť správanie poskytovateľov financovania).

387. Príslušné orgány majú posúdiť, či prípadné nedostatky vyplývajúce z profilu financovania inštitúcie, ako je porušovanie prijateľných medzí z dôvodu nesúladu splatností, nadmerné koncentrácie finančných zdrojov, nadmerné úrovne zaťaženia aktív alebo neprimerané alebo nestabilné financovanie dlhodobých aktív, mohli viesť k neprijateľnému zvýšeniu nákladov

inštitúcie na financovanie a k strate prístupu inštitúcie k financovaniu. Pri plánovaní alebo navrhovaní stresových scenárov je potrebné dôkladne posúdiť najmä predpoklady týkajúce sa „rigidity“ zdrojov financovania prostredníctvom kanálov, ktoré sú závislé od finančných technológií alebo sú menej tradičné, ako napríklad online vkladové platformy.

Vyhodnotenie rizík pre stabilitu profilu financovania

388. Príslušné orgány majú zvážiť faktory, ktoré môžu znižovať stabilitu profilu financovania vo vzťahu k druhu a vlastnostiam aktív, podsúvahových položiek a záväzkov. Majú zohľadniť štrukturálny nesúlad splatností medzi aktívami a záväzkami (vrátane vplyvu akýchkoľvek nesúladov mien), príslušné štrukturálne ukazovatele financovania (napr. pomer úverov k vkladom, medzera vo financovaní zo strany klientov a behaviorálne upravená stupnica splatností) a charakteristiky financovania, ktoré by z prudenciálneho hľadiska mohli naznačovať zvýšené riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu a súvisiace obavy. Príslušné orgány majú zohľadniť aj vplyv strát na stabilitu financovania, pričom treba mať na pamäti, že poskytovatelia financovania môžu reagovať citlivo už na oveľa nižšie straty, než sú tie, ktoré by ohrozili podiely kapitálu.
389. Príslušné orgány majú posúdiť riziká pre udržateľnosť profilu financovania vyplývajúce z koncentrácií v zdrojoch financovania (najmä pokiaľ ide o druh používaných finančných nástrojov, konkrétne trhy financovania, jednotlivé alebo prepojené protistrany). Majú napríklad zvážiť charakteristiky najvýznamnejších sektorov, ktoré inštitúcia obsluhuje, a to, ako to ovplyvní rizikový profil financovania inštitúcie, pričom osobitnú pozornosť majú venovať expozíciám voči cyklickým alebo volatilným sektorom.
390. Príslušné orgány majú takisto posúdiť riziko, že zaťaženosť aktív môže mať nepriaznivý vplyv na záujem trhov o nezabezpečený dlh inštitúcie [v kontexte konkrétnych vlastností trhu (trhov), na ktorých pôsobí inštitúcia, a obchodného modelu inštitúcie].

Vyhodnotenie skutočného prístupu na trh

391. Príslušné orgány majú poznať skutočný prístup inštitúcie na trh a súčasné a budúce hrozby pre jej prístup na trh, vrátane narušení prístupu na devízové trhy (vrátane idiosynkratických). Pri posudzovaní majú zohľadniť mieru, v akej inštitúcia kladie vysoké požiadavky na konkrétne trhy alebo protistrany (vrátane centrálnych bánk) vzhľadom na kapacitu týchto trhov/protistrán, akékoľvek významné alebo neočakávané zmeny v emisii dlhu, riziko, že správy o inštitúcii môžu negatívne ovplyvniť trh (vnímanie/dôvera), a tým aj prístup na trh, a príznaky, že krátkodobé riziká likvidity môžu obmedziť prístup inštitúcie na jej hlavné trhy financovania.

Vyhodnotenie očakávanej zmeny rizík financovania na základe plánu financovania inštitúcie

392. Príslušné orgány majú na základe plánu financovania inštitúcie posúdiť očakávanú zmenu rizík financovania a vypracovať stanovisko k uskutočniteľnosti tohto plánu (napríklad prostredníctvom spätného testovania a zohľadnenia alternatívnych scenárov).

8.4. Posúdenie rámca riadenia a kontroly rizík likvidity a financovania

393. Na dosiahnutie komplexného pochopenia profilu inštitúcie z hľadiska rizík likvidity a financovania a ich vzájomného prepojenia majú príslušné orgány preskúmať aj rámec správy a riadenia rizík, na ktorom je založené jej riziko likvidity a financovania. Na tento účel majú príslušné orgány posúdiť:

- a. riziko likvidity a stratégiu financovania a ochotu podstupovať riziká likvidity a financovania;
- b. organizačný rámec, politiky a postupy;
- c. identifikáciu, meranie, riadenie, monitorovanie a vykazovanie rizík;
- d. stresové testovanie týkajúce sa likvidity/financovania inštitúcie;
- e. rámec vnútornej kontroly pre riadenie rizika likvidity a rizika financovania;
- f. pohotovostné plány likvidity inštitúcie a plány ozdravenia;
- g. plány financovania inštitúcie.

Stratégia riadenia rizika likvidity a financovania a ochota podstupovať riziká

394. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia spoľahlivú, zrozumiteľne formulovanú, zdokumentovanú a oznámenú stratégiu v oblasti rizika financovania a ochotu podstupovať riziká, ktoré schválil riadiaci orgán. Pri tomto posudzovaní majú príslušné orgány okrem iných faktorov zohľadniť úlohu riadiaceho orgánu pri stanovovaní, schvaľovaní a prehodnocovaní stratégie v oblasti rizika likvidity/financovania a ochoty podstupovať riziká (vrátane jej hlavných súvisiacich predpokladov), riadne vykonávanie tejto stratégie riadiacim orgánom, ako aj jej primeranosť pre danú inštitúciu s ohľadom na jej obchodný model, celkovú mieru ochoty podstupovať riziká, úlohu vo finančnom systéme, finančnú situáciu a schopnosť financovania.

Organizačný rámec, politiky a postupy

395. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia disponuje primeraným organizačným rámcom a mechanizmami riadenia v oblasti riadenia rizika likvidity a financovania vrátane robustného rámca ILAAP v súlade s odsekom 91 hlavy 5 týchto usmernení. Okrem toho majú stanoviť, či má inštitúcia zavedené primerané funkcie merania a kontroly s dostatočnými ľudskými a technickými zdrojmi na rozvoj a zavedenie týchto funkcií a na vykonávanie požadovaných úloh monitorovania. Kontrola rizika likvidity a monitorovanie systémov a procesov majú byť v kompetencii nezávislej funkcie.

396. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia disponuje primeranými politikami a postupmi na riadenie rizika likvidity a financovania a či sú v súlade s jej ochotou podstupovať riziko likvidity. To zahŕňa posúdenie, či sú politiky a postupy riadne vymedzené, formálne potvrdené a či sa účinne oznamujú v celej inštitúcii. Riadiaci orgán má schváliť a pravidelne prehodnocovať politiky a postupy, pričom ich zavádzanie má zabezpečiť vrcholový manažment.

397. Príslušné orgány majú posúdiť primeranosť prístupu inštitúcie k zachovaniu prístupu na jej významné trhy financovania vrátane akéhokoľvek vykonaného testovania prístupu na trh, prístupu inštitúcie k zachovávaní neustálej prítomnosti na trhoch (v prípade konkrétnych malých inštitúcií alebo špecializovaných obchodných modelov nemusí byť testovanie prístupu na trhy relevantné), prístupu inštitúcie k nadviazaniu pevných vzťahov s poskytovateľmi financovania a akýchkoľvek dôkazov o tom, že inštitúcia bude mať v stresových situáciách naďalej nepretržitý prístup na trh.

Identifikácia, meranie, riadenie, monitorovanie a vykazovanie rizík

398. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má vhodný rámec a systémy IT pre identifikáciu a meranie rizika likvidity a financovania, ktorý je v súlade s veľkosťou a zložitou inštitúcie a s jej ochotou podstupovať riziká a schopnosťou prijímať riziká. Majú zohľadniť tieto faktory:

- a. či inštitúcia zaviedla vhodné metódy na plánovanie svojich peňažných tokov v primeraných časových úsekoch, predpokladajúc bežnú a stresovú situáciu, a úplne vo všetkých podstatných rizikových faktoroch;
- b. či inštitúcia využíva náležité hlavné predpoklady a metodiky, ktoré sa pravidelne preskúmajú, a či uznala vzájomné pôsobenie medzi rozličnými rizikami (kreditným, trhovým, IRRBB atď.) vyplývajúcimi zo súvahových a podsúvahových položiek;
- c. či inštitúcia rozumie svojej schopnosti pristupovať k finančným nástrojom vždy, keď ich má v držbe, so zreteľom na akékoľvek zákonné, regulátorne a operačné obmedzenia týkajúce sa ich použitia, napríklad vrátane neprístupnosti aktív z dôvodu ich zaťaženia v priebehu rozličných časových úsekov.

399. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcie disponujú primeraným rámcom vykazovania pre riziko likvidity a financovania, ktorý bol schválený vrcholovým manažmentom. Majú pritom zohľadniť kvalitu informačných systémov a vnútorných tokov informácií, ktoré sa používajú na vypracovanie správ, a to, či sú tieto správy pre cieľovú skupinu zrozumiteľné, presné a použiteľné (napr. aktuálne, nie príliš zložené a v správnom rozsahu). Správy sa majú pravidelne predkladať príslušným príjemcom (napríklad riadiacemu orgánu, vrcholovému manažmentu alebo výboru pre aktíva a pasíva).

400. Príslušné orgány majú posúdiť primeranosť procesu merania rizika dennej likvidity, najmä v prípade inštitúcií, ktoré sú zapojené do platobného systému, systému vyrovnania a systému zúčtovania. Majú zohľadniť, či inštitúcia primerane monitoruje a kontroluje peňažné toky a likvidné zdroje, ktoré má k dispozícii na splnenie denných požiadaviek, a prognózy týkajúce sa toho, kedy v priebehu dňa dôjde k peňažným tokom, a či inštitúcia vykonáva primerané špecifické stresové testovanie denných operácií, pričom zohľadňuje aj vývoj v obchodovaní (napr. možnosť okamžitých platieb).

401. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia disponuje primeraným súborom ukazovateľov likvidity a financovania. Majú zohľadniť:

- a. či ukazovatele primerane odrážajú profil inštitúcie z hľadiska rizika likvidity vrátane stupňa diverzifikácie aktív vo vankúši likvidity a súladu medzi menovou denomináciou ich likvidných aktív a rozdelením ich záporných tokov likvidity podľa meny;
- b. či ukazovatele primerane pokrývajú kľúčové aspekty rizika likvidity súvisiace s potenciálnymi kaskádovými rizikami, ako je koncentrácia tokov splatnosti (s ohľadom aj na prípadné predčasné zrušenie záväzkov) a programy podpory centrálnych bánk;
- c. či ukazovatele umožňujú identifikovať štrukturálne slabé miesta financovania inštitúcie vrátane prípadnej koncentrácie na konkrétnych trhoch, v konkrétnych menách, u konkrétnych protistrán a v konkrétnych splatnostiach;
- d. či tieto ukazovatele poskytujú prehľad o „rigidite“ financovania inštitúcií (nezávisle od predpokladov použitých pre LCR alebo NSFR) vrátane rozčlenenia do homogénnych kategórií podľa ich rizikových vlastností, ako aj o podiele vkladov, na ktoré sa nevzťahuje systém záruk alebo poistenia.

402. Inštitúcie majú byť schopné preukázať, že sú tieto ukazovatele dostatočne zdokumentované, pravidelne sa preskúmajú, používajú sa ako vstupné informácie na stanovenie ochoty inštitúcie podstupovať riziká, sú súčasťou podávania správ o hospodárení a používajú sa na stanovenie operačných limitov.

Stresové testovanie týkajúce sa likvidity a financovania inštitúcie

403. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia vykonala primerané stresové testovanie týkajúce sa likvidity v súlade s usmerneniami EBA o stresovom testovaní inštitúcií⁴⁶:

- a. s cieľom porozumieť vplyvu nepriaznivých udalostí na jej expozíciu voči riziku a dokázať posúdiť primeranosť jej likvidných aktív, vyrovnávacej kapacity a štruktúry financovania;
- b. na krytie rizík, ktoré sa môžu prejaviť v priebehu rôznych druhov stresových scenárov, a/alebo na riešenie rizík vyplývajúcich z nedostatkov v oblasti kontroly, riadenia alebo iných nedostatkov.

404. Príslušné orgány majú zohľadniť, či tento rámec inštitúcii umožňuje:

- a. stanoviť obdobie prežitia inštitúcie so zreteľom na jej existujúci vankúš likvidity a stabilné zdroje financovania a zohľadnenie ochoty inštitúcie podstupovať riziká počas závažných, ale možných stresových období likvidity;
- b. analyzovať vplyv stresových scenárov na pozíciu likvidity celej konsolidovanej skupiny inštitúcie a na pozíciu likvidity jednotlivých subjektov a oblastí obchodnej činnosti;
- c. pochopiť situácie, pri ktorých môžu vznikať riziká, bez ohľadu na organizačnú štruktúru inštitúcie a úroveň centralizovaného riadenia rizika likvidity.

405. Príslušné orgány majú zabezpečiť, že inštitúcia predloží modelovaný vplyv rozličných druhov stresových scenárov (ako je vysvetlené v usmerneniach EBA k stresovému testovaniu

⁴⁶ EBA/GL/2018/04

vykonávanému inštitúciami), ako aj niekoľkých testov citlivosti (na základe proporcionality). Stresové scenáre a v nich simulované šoky nemajú vychádzať len z minulosti, ale majú zohľadňovať aj hypotetické stresové scenáre založené na odbornom posúdení. Príslušné orgány majú analyzovať, či boli zohľadnené aspoň tieto scenáre:

- a. krátkodobé a dlhotrvajúce scenáre;
- b. scenáre špecifické pre inštitúciu a scenáre pre celý trh (vyskytujúce sa súbežne na rôznych trhoch);
- c. kombinácia scenárov v písmenách a) a b).

406. Dôležitý aspekt, ktorý majú príslušné orgány zvážiť pri posudzovaní rámca stresového testovania inštitúcie, je modelovanie vplyvu hypotetických stresových scenárov na peňažné toky inštitúcie a na jej vyrovnávaciu kapacitu a obdobie prežitia a to, či modelovanie vyjadruje odlišné vplyvy, ktoré ekonomické napätie môže mať na aktíva inštitúcie, ako aj na jej kladné a záporné peňažné toky.

407. Príslušné orgány majú posúdiť aj to, či inštitúcia zaujala konzervatívny prístup k určovaniu predpokladov pre stresové testovanie. V závislosti od druhu a závažnosti scenára majú príslušné orgány zvážiť primeranosť niekoľkých predpokladov, a to najmä:

- a. znižovania retailového financovania;
- b. zníženia zabezpečeného a nezabezpečeného financovania z iných zdrojov, ako sú štandardné vklady;
- c. súvzťažnosti medzi trhmi financovania a diverzifikáciou na rozličných trhoch;
- d. dodatočných podmienených podsúvahových expozícií;
- e. lehôt splatnosti financovania (napr. v prípadoch, keď poskytovateľ financovania vlastní kúpne opcie);
- f. vplyvu každého zhoršenia úverového ratingu inštitúcie;
- g. konvertibility cudzej meny a prístupu k devízovým trhom a ku korešpondenčným bankovým účtom;
- h. prevoditeľnosti likvidity medzi subjektmi, odvetviami a krajinami;
- i. odhadov budúceho rastu súvahy;
- j. z dôvodu rizík straty dobrej povesti, nepriamej požiadavky, aby inštitúcia obnovila aktíva a rozšírila alebo zachovala iné formy podpory likvidity.

408. Príslušné orgány majú posúdiť, či rámec riadenia stresového testovania týkajúceho sa likvidity inštitúcie je vhodný a či je riadne začlenený do celkovej stratégie riadenia rizík. Majú zohľadniť:

- a. či rozsah a frekvencia stresového testovania je primeraná povahe a zložitosti inštitúcie, jej expozíciám voči riziku likvidity a jej relatívnemu významu v rámci finančného systému;
- b. či výsledky stresového testovania boli začlenené do procesu strategického plánovania inštitúcie týkajúceho sa likvidity a financovania a či sa používajú na zvýšenie účinnosti

- riadenia likvidity v prípade krízy, a to aj v pohotovostnom pláne na obnovu likvidity a ozdravenie inštitúcie;
- c. či inštitúcia má primeraný proces na zisťovanie vhodných rizikových faktorov pre výkon stresových testov so zreteľom na všetky významné slabé miesta, ktoré môžu oslabiť pozíciu likvidity konkrétnej inštitúcie;
 - d. či sa dostatočne často preskúmajú a aktualizujú predpoklady a scenáre;
 - e. či pri posudzovaní riadenia likvidity skupiny inštitúcia venuje náležitú pozornosť všetkým potenciálnym prekážkam brániacim prevodu likvidity v rámci skupiny.

Rámec vnútornej kontroly rizika likvidity a financovania

409. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia pevný a komplexný rámec interných limitov a kontroly a spoľahlivé záruky na zmiernenie alebo obmedzenie jej rizika likvidity a financovania v súlade s jej ochotou podstupovať riziká a na zabezpečenie dostupnosti diverzifikovanej štruktúry financovania. Majú zohľadniť, či je rámec limitov a kontroly primeraný zložitosti, veľkosti a obchodnému modelu inštitúcie a či odráža rozličné podstatné faktory ovplyvňujúce riziko likvidity a výsledky stresových testov likvidity.
410. Príslušné orgány majú zohľadniť, či má inštitúcia zavedené limity na zabezpečenie súladu medzi menovou denomináciou ich likvidných aktív a rozdelením ich čistých tokov likvidity podľa meny v súlade s článkom 8 ods. 6 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2015/61.
411. Príslušné orgány majú posúdiť, či sú tieto limity schválené a pravidelne preskúmané príslušnými orgánmi inštitúcie a či sa oznamujú všetkým príslušným oblastiam obchodnej činnosti. Tento proces, ako aj spôsob, akým inštitúcia monitoruje dodržiavanie limitov a postup pri eskalácii prípadov ich porušenia, majú byť jasne zdokumentované v jej postupoch.
412. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia zaviedla primeraný systém transferového oceňovania ako súčasť rámca kontroly rizika likvidity a či tento systém zahŕňa všetky relevantné náklady, prínosy a riziká týkajúce sa likvidity. Príslušné orgány majú zohľadniť, či mechanizmus transferového oceňovania umožňuje vedeniu vytvárať primerané stimuly pre riadenie rizika likvidity a či sa systém a jeho kalibrácia preskúmajú a aktualizujú primerane vzhľadom na veľkosť a zložitosť inštitúcie. Okrem toho majú príslušné orgány posúdiť, či sa na posudzovanie a rozhodovanie o transakciách s klientmi (to znamená transakcie na oboch stranách súvahy, napr. poskytovanie úverov a príjem vkladov) používa politika inštitúcie o začlenení metodiky transferového oceňovania fondov do interného rámca oceňovania.
413. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia disponuje primeranými kontrolnými mechanizmami týkajúcimi sa vankúša likvidných aktív vrátane obmedzení koncentrácie a vhodného priebežného monitorovania primeranosti tohto vankúša, ako aj zmien trhových podmienok, ktoré by mohli ovplyvniť schopnosť inštitúcie rýchlo zlikvidovať svoje aktíva.

Pohotovostné plány likvidity

414. Príslušné orgány majú posúdiť, či sa v pohotovostnom pláne likvidity primerane stanovujú politiky, postupy a akčné plány na reakciu voči závažným potenciálnym narušeniam schopnosti inštitúcie splniť svoje potreby likvidity a zaistiť si vlastné financovanie. Majú zohľadniť obsah a rozsah pohotovostných opatrení financovania, ktoré sú súčasťou pohotovostného plánu likvidity, a najmä:

- a. či pohotovostný plán likvidity primerane vysvetľuje mechanizmy riadenia pre jeho spustenie a udržiavanie;
- b. či sa v pohotovostnom pláne likvidity náležite odráža širší rizikový profil týkajúci sa likvidity inštitúcie;
- c. či inštitúcia má rámec indikátorov likvidity včasného varovania, okrem iného vrátane zavedených indikátorov likvidity v usmerneniach EBA k ukazovateľom plánu ozdravenia, ktoré by mohli účinne pomôcť inštitúcii včas určiť zhoršujúce sa okolnosti na trhu a rýchlo rozhodnúť, ktoré opatrenia treba prijať;
- d. či sa v pohotovostnom pláne likvidity jednoznačne opisuje, že vankúš ukazovateľa krytia likvidity (LCR) je navrhnutý na použitie v prípade stresu, aj keď to vedie k hodnotám ukazovateľa krytia likvidity pod 100 %, a zároveň je to súčasť očakávaného riadenia rizika likvidity v strese, keď sa uskutočnia následné komunikácie s vrcholovým manažmentom, ak sa dosiahnu stanovené nižšie hodnoty ukazovateľa krytia likvidity. Pohotovostný plán likvidity má jednoznačne odrážať a opisovať, ako sa má riadiť riziko likvidity v strese, aby sa nasmerovalo čo najbližšie k cieľovým úrovňam ukazovateľa krytia likvidity;
- e. či sú v pohotovostnom pláne likvidity zreteľne vymedzené všetky podstatné (potenciálne) zdroje financovania vrátane odhadovaných súm dostupných pre rôzne zdroje likvidity a odhadovaný čas potrebný na získanie finančných prostriedkov pre tieto zdroje likvidity;
- f. či sú opatrenia v súlade s celkovou stratégiou riadenia rizík inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziko likvidity;
- g. primeranosť predpokladov týkajúcich sa úlohy financovania centrálnou bankou v pohotovostnom pláne likvidity inštitúcie. Medzi faktory, ktoré príslušné orgány môžu zohľadniť, by mohli patriť napríklad stanoviská inštitúcie k:
 - I. súčasnej a budúcej dostupnosti možných alternatívnych zdrojov financovania spojených s programami pôžičiek centrálnej banky;
 - II. druhom úverových nástrojov, prijateľnému kolaterálu a operačným postupom pre prístup k financovaniu centrálnej banky;
 - III. okolnostiam, pri ktorých je potrebné financovanie centrálnou bankou, požadovanej výške a obdobiu, na ktoré by takéto použitie financovania centrálnou bankou bolo zrejme potrebné.

415. Príslušné orgány majú posúdiť, či sú opatrenia opísané v pohotovostnom pláne likvidity uskutočniteľné s ohľadom na stresové scenáre, v ktorých sa majú vykonať. Príslušné orgány majú zohľadniť tieto faktory:

- a. úroveň súladu a vzájomného pôsobenia medzi stresovými testami inštitúcie zameranými na likviditu, jej pohotovostným plánom likvidity, indikátormi včasného varovania v oblasti likvidity a prípadne jej plánom ozdravenia zameraným na likviditu;
- b. či by opatrenia vymedzené v pohotovostnom pláne likvidity mohli umožniť inštitúcii, aby primerane reagovala na niekoľko možných scenárov závažného nedostatku likvidity vrátane stresu špecifického pre inštitúciu a celotrhového stresu, ako aj na prípadné vzájomné pôsobenie týchto scenárov, a či sa opatrenia vymedzené v pohotovostnom pláne likvidity kvantifikujú obozretne v zmysle schopnosti vytvárať likviditu v stresových podmienkach a času potrebného na ich vykonanie, a s ohľadom na prevádzkové požiadavky, ako je založenie kolaterálu v centrálnej banke.

416. Príslušné orgány majú posúdiť primeranosť rámca správy a riadenia inštitúcie so zreteľom na jej pohotovostný plán likvidity. Príslušné orgány majú zohľadniť tieto faktory:

- a. primeranosť postupu eskalácie a stanovovania priorít s podrobným opisom, kedy a ako sa môžu aktivovať opatrenia, a kedy a ako by sa mali aktivovať;
- b. či inštitúcia má primerané politiky a postupy týkajúce sa komunikácie v rámci inštitúcie a komunikácie s externými stranami;
- c. mieru súdržnosti medzi pohotovostným plánom likvidity⁴⁷ a plánmi na zabezpečenie kontinuity činností inštitúcie.

Plány financovania

417. Príslušné orgány majú posúdiť, či je plán financovania uskutočniteľný a primeraný vzhľadom na povahu, rozsah a zložitosť inštitúcie, jej súčasné a plánované činnosti a jej profil likvidity a financovania. Príslušné orgány majú zohľadniť tieto faktory:

- a. či plán financovania zohľadňuje alternatívne scenáre. Príslušné orgány majú venovať osobitnú pozornosť tomu, či je plán na podporu plánovaných obchodných činností dostatočne odolný voči nepriaznivým scenárom;
- b. očakávanú zmenu profilu financovania inštitúcie vyplývajúca z plnenia plánu financovania, a či je táto zmena vhodná vzhľadom na činnosti a obchodný model inštitúcie;
- c. či plán financovania podporuje všetky potrebné alebo požadované zlepšenia profilu financovania inštitúcie;
- d. ich vlastné stanovisko k trhovým činnostiam (zmenám trhových činností), ktoré súhrnne plánujú inštitúcie v ich jurisdikcii, a čo to znamená pre uskutočniteľnosť jednotlivých plánov financovania; a
- e. či je plán financovania:
 - I. spojený s celkovým strategickým plánom inštitúcie;
 - II. v súlade s jej obchodným modelom;

⁴⁷ V prípade, že je pohotovostný plán likvidity plne integrovaný do plánu ozdravenia, tento plán sa začlení do skóre celkovej ozdravnej kapacity v oblasti likvidity. V prípade, že pohotovostný plán likvidity nie je začlenený do plánu ozdravenia a tieto dva dokumenty sú samostatné, pohotovostný plán likvidity je potrebné analyzovať samostatne.

III. v súlade s toleranciou voči riziku likvidity;

418. Okrem toho môžu príslušné orgány zvážiť:

- a. či inštitúcia primerane analyzuje a uvedomuje si vhodnosť a primeranosť plánu financovania vzhľadom na súčasné pozície likvidity a financovania inštitúcie a ich plánovaný vývoj. V rámci tohto bodu môžu príslušné orgány zvážiť, či vrcholový manažment inštitúcie dokáže vysvetliť, prečo je plán financovania uskutočniteľný a v čom spočívajú jeho slabé miesta;
- b. politiku inštitúcie na určovanie, ktoré rozmery financovania a ktoré trhy sú pre inštitúciu významné (a či je primeraná);
- c. časový úsek, s ktorým inštitúcia počíta v prípade prechodu na odlišný profil financovania, v prípade, ak je potrebný alebo požadovaný, s ohľadom na to, že môžu existovať riziká, ak prechod do koncového štádia je buď prirýchly, alebo príliš pomalý; a
- d. či plán financovania obsahuje odlišné stratégie a prehľadné postupy riadenia na včasné vykonanie zmien stratégie.

419. Príslušné orgány majú posúdiť, či sa plán financovania inštitúcie riadne vykonáva. Zohľadniť majú aspoň:

- a. či bol plán financovania riadne zdokumentovaný a oznámený všetkým relevantným zamestnancom;
- b. či je plán financovania zasadený do každodenných operácií inštitúcie, najmä do procesu rozhodovania o financovaní.

420. Príslušné orgány môžu navyše zohľadniť, či je inštitúcia schopná zosúladiť plán financovania s údajmi, ktoré boli poskytnuté príslušným orgánom v rámci vzoru plánu financovania.

421. Príslušné orgány majú zvážiť kvalitu procesov inštitúcie týkajúcich sa monitorovania plnenia plánu financovania a jej schopnosť včas reagovať na odchýlky. Na účely tohto posúdenia majú príslušné orgány zohľadniť tieto faktory:

- a. kvalitu aktualizovaných informácií predkladaných (vrcholovému) manažmentu o aktuálnom stave plnenia plánu financovania;
- b. či sa v pláne financovania počíta s alternatívnymi núdzovými opatreniami, ktoré sa majú vykonať v prípade, ak sa zmenia trhové podmienky a
- c. politiku a prax inštitúcie týkajúce sa pravidelného preskúmania, spätného testovania a aktualizovania plánu financovania, keď sa aktuálne získané finančné prostriedky výrazne odlišujú od plánu financovania.

8.5. Zhrnutie zistení, bodovanie a opatrenia dohľadu

422. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vypracovať stanovisko o rizikách likvidity a financovania danej inštitúcie, ako aj o schopnosti jej likvidných zdrojov tieto riziká pokryť alebo zmierniť. Toto stanovisko sa má zohľadniť v zhrnutí zistení spolu so skóre

primeranosti likvidity a financovania na základe aspektov uvedených v tabuľke 17. Skóre primeranosti likvidity a financovania má odrážať stanovisko príslušných orgánov k tomu, či existujúce zdroje likvidity poskytujú primerané krytie rizík likvidity a financovania. Príslušné orgány môžu v relevantných prípadoch zvážiť použitie priebežných skóre rizika likvidity a financovania.

423. Pri stanovovaní skóre primeranosti likvidity a financovania majú príslušné orgány v prípade potreby zohľadniť skóre celkovej ozdravnej kapacity z hľadiska likvidity v rámci plánovania ozdravenia (slabá, primeraná s potenciálnym priestorom na zlepšenie, uspokojivá), ako je uvedené v odsekoch 41 až 43 usmernení EBA k celkovej ozdravnej kapacite pri plánovaní ozdravenia⁴⁸. Zohľadnenie celkového skóre ozdravnej kapacity v kontexte primeranosti likvidity je obzvlášť dôležité v prípade „slabého“ celkového skóre ozdravnej kapacity pre likviditu.

Tabuľka 17. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré sa uplatňujú pri určení skóre pre primeranosť likvidity a financovania

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitosti riadenia a kontrol
1	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Neexistuje žiadne zjavné riziko/existuje len veľmi nízke riziko vyplývajúce z nesúladow (napr. medzi lehotami splatnosti, menami). • Veľkosť a zloženie vankúša likvidity sú dostatočné a primerané. • Úroveň ďalších faktorov rizika likvidity (napr. riziko straty dobrej povesti, neschopnosť vykonať prevod vnútro skupinovej likvidity) nie je závažná/je veľmi nízka. • Vyrovnávací kapacita a vankúše likvidity inštitúcie uspokojivo prevyšujú kvantitatívne požiadavky orgánov dohľadu a predpokladá sa, že to tak ostane aj v budúcnosti. • Voľnému toku likvidity medzi subjektmi v skupine v príslušných prípadoch nič nebráni alebo všetky subjekty majú vyrovnávaciu kapacitu a vankúše likvidity, ktoré prevyšujú požiadavky dohľadu. • Neexistuje žiadne zjavné riziko/existuje len veľmi nízke riziko vyplývajúce z profilu financovania inštitúcie alebo jeho udržateľnosti. • Riziko vyplývajúce zo stability financovania nie je závažné. • Ďalšie činitele rizika financovania (napr. riziko straty dobrej povesti, 	<ul style="list-style-type: none"> • Medzi politikou a stratégiou riadenia rizika likvidity/financovania inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká je súlad. • Organizačný rámec rizika likvidity a financovania je spoľahlivý s jasne vymedzenými povinnosťami a zreteľným oddelením úloh medzi osobami podstupujúcimi riziko a funkciami riadenia a kontroly rizík. • Systémy merania, monitorovania a vykazovania rizika likvidity a financovania sú primerané. • Interné limity a rámec kontroly pre riziko likvidity sú spoľahlivé a sú v súlade so stratégiou riadenia rizík inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká. • Inštitúcia má presvedčivý a dôveryhodný pohotovostný plán likvidity, ktorý má potenciál byť v prípade potreby účinný.

⁴⁸ EBA/GL/2023/06

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
		<p>prístup na trhy financovania) nie sú závažné, resp. sú veľmi nízke.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zloženie a stabilita dlhodobého financovania (viac ako 1 rok) nepredstavujú žiadne zjavné riziko/predstavujú veľmi nízke riziko s ohľadom na činnosti a obchodný model inštitúcie. • Celková ozdravná kapacita inštitúcie z hľadiska likvidity, vyplývajúca z hodnotenia orgánu dohľadu, je „uspokojivá“. 	
2	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Nesúlady (medzi lehotami splatnosti, menami) predstavujú nízke až stredné riziko. • Riziko vyplývajúce z veľkosti a zloženia vankúša likvidity je nízke až stredné. • Úroveň ďalších faktorov rizika likvidity (napr. riziko straty dobrej povesti, neschopnosť vykonať prevod vnútro skupinovej likvidity) je nízka až stredná. • Vyrovňavacia kapacita a vankúše likvidity inštitúcie prevyšujú kvantitatívne požiadavky dohľadu, existuje však riziko, že sa táto situácia môže v budúcnosti zmeniť. • V príslušných prípadoch v obmedzenej miere existujú alebo by mohli existovať prekážky pre voľný tok likvidity medzi subjektmi v skupine. • Riziko vyplývajúce z profilu financovania inštitúcie a jeho udržateľnosti je nízke až stredné. • Riziko vyplývajúce zo stability financovania je nízke až stredné. • Ďalšie činitele rizika financovania (napr. riziko straty dobrej povesti, prístup na trhy financovania) sú nízke až stredné. • Zloženie a stabilita dlhodobého financovania (viac ako 1 rok) predstavujú nízke riziko s ohľadom na činnosti a obchodný model inštitúcie. • Celková ozdravná kapacita inštitúcie z hľadiska likvidity, vyplývajúca z hodnotenia orgánu dohľadu, je „uspokojivá“ alebo 	

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
		„primeraná s potenciálnym priestorom na zlepšenie“.	
3	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Nesúlady (napr. medzi lehotami splatnosti, menami) predstavujú stredné až vysoké riziko. Riziko vyplývajúce z veľkosti a zloženia vankúša likvidity je stredné až vysoké. Úroveň ďalších faktorov rizika likvidity (napr. riziko straty dobrej povesti, neschopnosť vykonať prevod vnútro skupinovej likvidity) je stredná až vysoká. Vyrovňavacia kapacita a vankúše likvidity inštitúcie sa zhoršujú a/alebo nedosahujú úroveň kvantitatívnych požiadaviek orgánov dohľadu a existujú obavy, že inštitúcia nebude schopná včas obnoviť súlad s týmito požiadavkami. V príslušných prípadoch existujú prekážky pre voľný tok likvidity medzi subjektmi v skupine. Riziko vyplývajúce z profilu financovania inštitúcie a jeho udržateľnosti je stredné až vysoké. Riziko vyplývajúce zo stability financovania je stredné až vysoké. Ďalšie činitele rizika financovania (napr. riziko straty dobrej povesti, prístup na trhy financovania) sú stredné až vysoké. Zloženie a stabilita dlhodobého financovania (viac ako 1 rok) predstavujú stredné riziko s ohľadom na činnosti a obchodný model inštitúcie. Celková ozdravná kapacita inštitúcie z hľadiska likvidity vyplývajúca z hodnotenia orgánu dohľadu, je „primeraná s potenciálnym priestorom na zlepšenie“ alebo „slabá“. 	<ul style="list-style-type: none"> Medzi politikou a stratégiou riadenia rizika likvidity a financovania inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká nie je úplný súlad. Organizačný rámec rizika likvidity a financovania neoddeľuje dostatočne povinnosti a úlohy pre osoby podstupujúce riziko a osoby zastávajúce funkcie riadenia a kontroly. Systémy merania, monitorovania a vykazovania rizika likvidity a financovania sa neuplatňujú s dostatočnou presnosťou a frekvenciou. Interné limity a rámec kontroly rizika likvidity a financovania nie sú v súlade so stratégiou riadenia rizík inštitúcie alebo jej ochotou podstupovať riziká. Inštitúcia má pohotovostný plán likvidity, ktorý pravdepodobne nebude účinný, alebo inštitúcia nemá žiadny pohotovostný plán likvidity, prípadne má plán, ktorý je zjavne nedostatočný.
4	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy	<ul style="list-style-type: none"> Nesúlady (napr. medzi lehotami splatnosti, menami) predstavujú vysoké riziko. Riziko vyplývajúce z veľkosti a zloženia vankúša likvidity je vysoké. 	

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá súvisiace s inherentným rizikom	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
	existuje vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Úroveň ďalších faktorov rizika likvidity (napr. riziko straty dobrej povesti, neschopnosť vykonať prevod vnútro skupinovej likvidity) je vysoká. • Vyrovňavacia kapacita a vankúše likvidity inštitúcie sa prudko zhoršujú alebo nedosahujú úroveň kvantitatívnych požiadaviek dohľadu a existujú vážne obavy, že inštitúcia nebude schopná včas obnoviť súlad s týmito požiadavkami. • V príslušných prípadoch existujú vážne prekážky pre voľný tok likvidity medzi subjektmi v skupine. • Riziko vyplývajúce z profilu financovania inštitúcie a jeho udržateľnosti je vysoké. • Riziko vyplývajúce zo stability financovania je vysoké. • Ďalšie činitele rizika financovania (napr. riziko straty dobrej povesti, prístup na trhy financovania) sú vysoké. • Zloženie a stabilita dlhodobého financovania (viac ako 1 rok) predstavujú vysoké riziko s ohľadom na činnosti a obchodný model inštitúcie. • Celková ozdravná kapacita inštitúcie z hľadiska likvidity, vyplývajúca z hodnotenia orgánu dohľadu, je „slabá“. 	

424. Na základe hodnotenia primeranosti likvidity a financovania podľa oddielu 8.5 majú príslušné orgány určiť, či je potrebné určiť osobitné požiadavky na likviditu a financovanie s cieľom zaistiť krytie rizík pre likviditu a financovanie, ktorým inštitúcia je alebo ktorým by mohla byť vystavená.

425. V nasledujúcej tabuľke je uvedený neúplný zoznam kvalitatívnych a kvantitatívnych opatrení dohľadu, ktoré môžu príslušné orgány uplatniť v prípade zistenia konkrétneho nedostatku. Príslušné orgány môžu uplatniť dodatočné opatrenia dohľadu [vrátane kvantitatívnych opatrení v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. a) smernice 2014/36/EÚ] alebo ich kombináciu, ak sa tieto opatrenia považujú za vhodnejšie na odstránenie zistených nedostatkov.

426. Ak príslušné orgány určia, že môžu byť potrebné kvantitatívne opatrenia, majú sa odvolať na dodatočné usmernenia v nasledujúcom oddiele o referenčnom porovnávaní a stanovovaní kvantitatívnych opatrení likvidity a financovania.

427. Je potrebné poznamenať, že časť opatrení uvedených v tabuľke 18 má kvalitatívny charakter. Ak sa vyskytnú základné nedostatky, najmä pokiaľ ide o riadenie likvidity a financovania, podľa možnosti sa majú uprednostniť kvalitatívne opatrenia.

Tabuľka 18. Potenciálne a neúplné opatrenia dohľadu týkajúce sa rizika likvidity a financovania

Možné opatrenia dohľadu príslušných orgánov v súlade s článkom 102, článkom 104 ods. 1 písm. b), e), f), j), k), i) a n) a článkom 105 smernice 2013/36/EÚ, článkom 8 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2015/61 a článkom 428b ods. 5 nariadenia (EÚ) č. 575/2013
A. požadovať od inštitúcií, aby mali v držbe ukazovateľ krytia likvidity (LCR) vyšší, než je regulačné minimum, v takej veľkosti, aby zistené nedostatky boli dostatočne zmiernené;
B. požadovať od inštitúcií, aby uplatnili takú dĺžku minimálneho obdobia prežitia, aby sa dostatočne zmiernili zistené nedostatky
C. požadovať od inštitúcií, aby mali v držbe minimálnu celkovú sumu likvidných aktív alebo vyrovnávacej kapacity v takej veľkosti, aby zistené nedostatky boli dostatočne zmiernené;
D. požadovať od inštitúcií, aby mali v držbe pomer čistého stabilného financovania (NSFR) vyšší, než je regulačné minimum, v takej veľkosti, aby zistené nedostatky boli dostatočne zmiernené;
C. požadovať od inštitúcií, aby mali v držbe minimálnu celkovú sumu dostupného stabilného financovania v takej veľkosti, aby zistené nedostatky boli dostatočne zmiernené;
F. určiť osobitné požiadavky na likviditu vrátane obmedzení týkajúcich sa nesúladu splatností medzi aktívami a pasívami;
G. uložiť správne sankcie alebo iné správne opatrenia vrátane prudenciálnych poplatkov;
H. uložiť požiadavky na koncentráciu držaných likvidných aktív vrátane: - požiadaviek na zloženie profilu likvidných aktív inštitúcie s ohľadom na protistrany, menu, alebo - horných limitov alebo obmedzení koncentrácií financovania;
I. uložiť obmedzenia na krátkodobé zmluvné alebo behaviorálne nesúladu splatností medzi aktívami a záväzkami vrátane: - limitov pre nesúladu splatností (v konkrétnych časových skupinách) medzi aktívami a záväzkami; - limitov pre minimálne obdobia prežitia a/alebo - limitov pre závislosť od určitých zdrojov krátkodobého financovania, ako je financovanie peňažného trhu;
J. uložiť požiadavky na dodatočné alebo častejšie predkladanie správ o pozíciách v oblasti likvidity vrátane: - frekvencie regulačného vykazovania ukazovateľa krytia likvidity (LCR) a/alebo - frekvencie a podrobnosti ďalších správ o likvidite, ako sú tzv. dodatočné ukazovatele na sledovanie;
K. požadovať prijatie opatrení na riešenie zistených nedostatkov týkajúcich sa schopnosti inštitúcie identifikovať, merať, monitorovať a kontrolovať riziko likvidity, okrem iného prostredníctvom: - zvýšenia svojej kapacity stresového testovania na zlepšenie svojej schopnosti identifikovať a kvantifikovať podstatné zdroje rizika likvidity inštitúcie; - zvýšenia svojej schopnosti speňažiť vlastné likvidné aktíva; - zlepšenia svojho plánu pre nepredvídané udalosti v oblasti likvidity a rámca indikátorov včasného varovania a/alebo - zlepšenia oznamovania informácií o riadení likvidity riadiacemu orgánu a vrcholovému manažmentu inštitúcie;

Možné opatrenia dohľadu príslušných orgánov v súlade s článkom 102, článkom 104 ods. 1 písm. b), e), f), j), k), i) a n) a článkom 105 smernice 2013/36/EÚ, článkom 8 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2015/61 a článkom 428b ods. 5 nariadenia (EÚ) č. 575/2013

<p>L. vyžadovať prijatie opatrení na zmenu profilu financovania inštitúcie vrátane:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zníženia jej závislosti od určitých (potenciálne nestabilných) trhov financovania, ako je financovanie z iných zdrojov, ako sú štandardné vklady; - zníženia koncentrácie jej profilu financovania s ohľadom na protistrany, vrcholy v profile dlhodobej splatnosti, (nesúlady) mien atď. a/alebo - zníženia výšky jej zaťažených aktív, pričom by mohla rozlišovať medzi celkovou zaťaženosťou a nadmerným zabezpečením kolaterálom (napr. pri krytých dlhopisoch, výzvach na dodatočné vyrovnanie).
<p>M. požadovať dodatočné alebo častejšie predkladanie správ o pozíciách inštitúcie v oblasti financovania vrátane:</p> <ul style="list-style-type: none"> - častejšieho regulačného oznamovania súvisiaceho s monitorovaním profilu financovania (ako je správa o pomere čistého stabilného financovania a tzv. dodatočné ukazovatele na sledovanie) a/alebo - častejšieho podávania správ orgánom dohľadu o pláne financovania inštitúcie;
<p>N. požadovať prijatie opatrení na riešenie zistených nedostatkov týkajúcich sa kontroly rizika financovania zo strany inštitúcie vrátane:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zlepšenia oznamovania informácií o riziku financovania riadiacemu orgánu a vrcholovému manažmentu inštitúcie; - lepšej formulácie alebo zlepšenia plánu financovania a/alebo - zavedenia limitov na jej ochotu podstupovať riziká; - zlepšenia schopností inštitúcie v oblasti stresového testovania, okrem iného prostredníctvom požiadavky, aby inštitúcia mala krytie na dlhšie stresové obdobie.

428. Pri stanovovaní štrukturálnych, dlhodobých požiadaviek dohľadu majú príslušné orgány zvážiť potrebu dodatočných krátkodobých alebo strednodobých požiadaviek na likviditu a/alebo vlastné zdroje ako dočasného riešenia na zmiernenie rizík, ktoré pretrvávajú, kým štrukturálne požiadavky prispievajú k dosahovaniu požadovaných účinkov.

429. Keď príslušné orgány dospejú k záveru, že existuje vysoké riziko, že sa náklady inštitúcie na financovanie neprimerane zvýšia, majú zvážiť požiadavku na zmeny v štruktúre financovania s cieľom zmierniť riziko nákladov na financovanie, alebo dokonca opatrenia týkajúce sa vlastných zdrojov (ako sa uvádza v hlave 7) na vyváženie vplyvu výkazu ziskov a strát, ak inštitúcia nemôže postúpiť vyššie náklady na financovanie svojim klientom.

8.6. Referenčné porovnanie a stanovenie kvantitatívnych požiadaviek na likviditu a financovanie

Stanovenie osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu a financovanie

430. Na účely podpory hodnotenia primeranosti likvidity a financovania a na kalibráciu konkrétnych kvantitatívnych požiadaviek v prípadoch, keď sa to považuje za potenciálne potrebné (napr. akékoľvek kvantitatívne opatrenia uvedené v tabuľke 18 vyššie), majú príslušné orgány považovať referenčné kritériá dohľadu v oblasti likvidity a financovania za kvantitatívne nástroje. Tieto referenčné kritériá sa majú používať na vytvorenie obozretnej, stálej, transparentnej a porovnateľnej referenčnej hodnoty, pomocou ktorej je možné počítať a porovnávať osobitné kvantitatívne požiadavky na likviditu určené pre inštitúcie s podobnými obchodnými modelmi a rizikovými profilmi. Pri vypracúvaní referenčných kritérií dohľadu majú

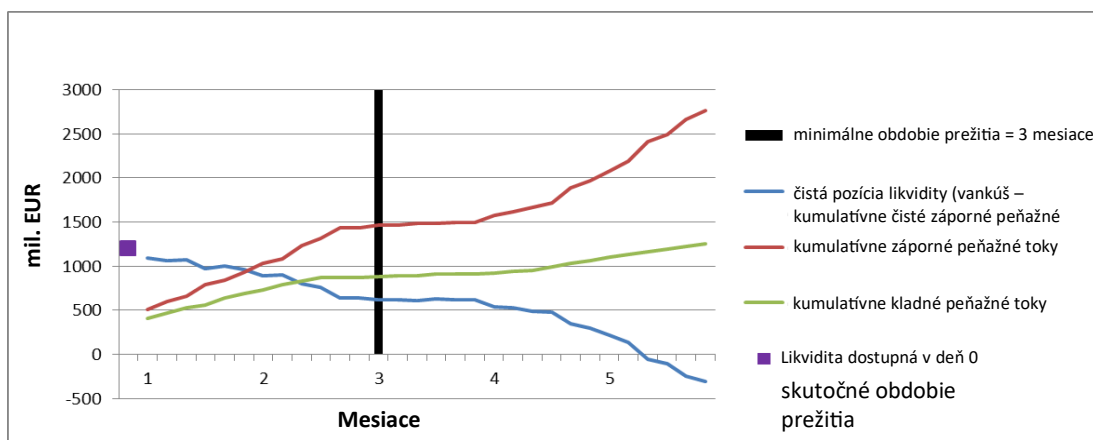
príslušné orgány použiť posúdenie rizík pre likviditu a financovanie orgánmi dohľadu a výsledky stresového testovania likvidity orgánmi dohľadu.

431. Príslušné orgány majú použiť referenčnú hodnotu, ktorá je najvhodnejšia pre obchodný model inštitúcie, pričom uplatnia úsudok na výsledok referenčného hodnotenia, aby podľa potreby zohľadnili aspekty špecifické pre daný obchodný model. Keď príslušné orgány zohľadnia referenčné kritériá dohľadu na účely stanovenia osobitných požiadaviek na likviditu, majú inštitúcie poskytnúť odôvodnenie a vysvetliť všeobecné základné zásady, na ktorých sú založené referenčné hodnoty.
432. Príslušné orgány majú posúdiť vhodnosť všetkých referenčných hodnôt vzťahujúcich sa na inštitúcie a neustále ich preskúmať a aktualizovať so zreteľom na skúsenosti s ich používaním.
433. Hlavnými vstupnými informáciami pre referenčné hodnoty príslušného orgánu na účely vyčíslenia osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu alebo financovanie budú údaje zozbierané v rámci vykazovania na účely dohľadu v súlade s článkom 415 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 o likvidite a stabilnom financovaní na individuálnom a konsolidovanom základe a na dodatočných ukazovateľoch na sledovanie likvidity.
434. V nasledujúcej časti je uvedených niekoľko príkladov možných prístupov:
- a. Príklad 1: Inštitúcia s počiatočným vankúšom likvidity 1 200 miliónov EUR, kumulatívne kladné peňažné toky a kumulatívne záporné peňažné toky odhadované v stresových podmienkach sú plánované v časovom úseku piatich mesiacov. Počas tohto časového úseku inštitúcia využíva vankúš likvidity vždy, keď kladné peňažné toky klesnú pod úroveň záporných peňažných tokov. Výsledkom je, že v rámci vymedzených stresových podmienok bude inštitúcia schopná prežiť štyri a pol mesiaca, čo je dlhšie ako minimálne obdobie prežitia určené orgánmi dohľadu (čo je v tomto prípade tri mesiace).

Tabuľka 19. Názorný príklad referenčnej hodnoty pre vyčíslenie likvidity

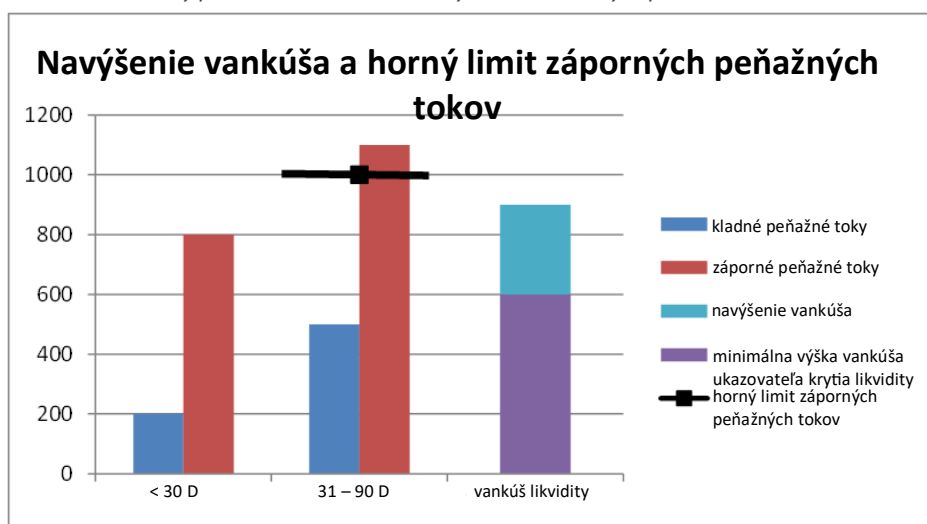
Časový úsek v mesiacoch	kumulatívne záporné peňažné toky	kumulatívne kladné peňažné toky	kumulatívne čisté záporné peňažné toky	čistá pozícia likvidity (vankúš – kumulatívne čisté záporné peňažné toky)	Likvidita dostupná v deň 0
					1 200
1	511	405	106	1 094	
	598	465	133	1 067	
	659	531	128	1 072	
	787	563	224	976	
	841	642	199	1 001	
	933	693	240	960	
2	1 037	731	306	894	
	1 084	788	295	905	
	1 230	833	397	803	
	1 311	875	435	765	
	1 433	875	558	642	
	1 440	876	564	636	
3	1 465	882	583	617	
	1 471	889	582	618	
	1 485	891	594	606	
	1 485	911	574	626	
	1 492	916	576	624	
	1 493	916	577	623	
4	1 581	918	663	537	
	1 618	945	673	527	
	1 666	956	710	490	
	1 719	993	726	474	
	1 885	1 030	856	344	
	1 965	1 065	900	300	
5	2 078	1 099	980	220	
	2 192	1 131	1 061	139	Obdobie prežitia
	2 415	1 163	1 252	-52	
	2 496	1 194	1 302	-102	
	2 669	1 224	1 445	-245	
	2 764	1 253	1 511	-311	

Obrázok 4. Názorný príklad stanovenia osobitnej kvantitatívnej požiadavky na likviditu



- b. Príklad 2: Minimálne obdobie prežitia na účely dohľadu je stanovené na hodnotu troch mesiacov. Náhradným opatrením k stanoveniu minimálneho obdobia prežitia, ktorým sa môže riešiť aj obava orgánov dohľadu, že rozdiel medzi kladnými a zápornými peňažnými tokmi je neprijateľne vysoký, je určiť horný limit záporných peňažných tokov. Na nasledujúcom obrázku je mechanizmus určenia horného limitu záporných peňažných tokov znázornený čiernou vodorovnou úsečkou. Od inštitúcie sa požaduje, aby znížila svoje záporné peňažné toky na úroveň pod horným limitom. Horný limit možno určiť pre jeden alebo viac časových skupín a pre čisté záporné peňažné toky (upravené o kladné peňažné toky) alebo pre hrubé záporné peňažné toky. Alternatívou namiesto toho je pridanie požiadavky na vankúš, ako je znázornené v treťom stĺpci.

Obrázok 5. Názorný príklad stanovenia osobitných kvantitatívnych požiadaviek



435. Ak príslušné orgány nevytvorili vlastnú referenčnú hodnotu pre kvantifikáciu osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu, môžu použiť referenčnú hodnotu pomocou týchto krokov, predovšetkým v prípade rizika likvidity:

- a. vykonať porovnávaciu analýzu čistých záporných peňažných tokov a prípustných likvidných aktív v stresových podmienkach za niekoľko časových úsekov: do jedného mesiaca (vrátane jednodňového časového úseku), od jedného mesiaca do troch mesiacov a od troch mesiacov do jedného roka. Na tento účel majú príslušné orgány naplánovať čisté záporné peňažné toky (hrubé záporné a kladné peňažné toky);
- b. vyvážiť kapacitu vo všetkých odlišných skupinách splatností s ohľadom na stresové podmienky (napríklad obozretné oceňovanie likvidných aktív podľa stresových predpokladov v protiklade k aktuálnemu oceňovaniu v bežných podmienkach a po zrážke), čím vytvoria stupnicu splatnosti v stresových podmienkach na rok vopred;
- c. odhadnúť dobu prežitia inštitúcie na základe posúdenia stupnice splatnosti v stresových podmienkach;
- d. stanoviť požadované minimálne obdobie prežitia alebo minimálne obdobia prežitia na účely dohľadu s ohľadom na rizikový profil inštitúcie a trhové a makroekonomické podmienky;
- e. ak je požadované minimálne obdobie prežitia alebo minimálne obdobie prežitia na účely dohľadu dlhšie ako aktuálne obdobie prežitia inštitúcie, príslušné orgány môžu odhadnúť dodatočné hodnoty likvidných aktív (dodatočné vankúše likvidity), ktoré musí mať inštitúcia k dispozícii na predĺženie svojho obdobia prežitia na požadované minimum.

Vyjadrenie osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu a financovanie

436. Na vyjadrenie osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu majú príslušné orgány použiť jeden z týchto prístupov, pokiaľ sa iný prístup nepovažuje za vhodnejší za konkrétnych okolností:

- a. Prístup 1 – požiadavka na ukazovateľ krytia likvidity (LCR) vyšší, než je regulátorne minimum, v takej veľkosti, aby zistené nedostatky boli dostatočne zmiernené.
- b. Prístup 2 – požiadavka, aby dĺžka minimálneho obdobia prežitia bola taká, aby sa dostatočne zmiernili zistené nedostatky; obdobie prežitia možno určiť buď priamo ako požiadavku, alebo nepriamo stanovením horného limitu výšky záporných peňažných tokov počas príslušných časových skupín; príslušné orgány môžu na krytie rizík, ktoré neboli (dostatočne) kryté ukazovateľom krytia likvidity, vyžadovať odlišné druhy likvidných aktív (napr. aktíva prípustné pre centrálnu banku).
- c. Prístup 3 – požiadavka, aby minimálna celková výška likvidných aktív alebo vyrovnávacej kapacity, či už ako minimálnej celkovej sumy alebo ako minimálnej sumy prevyšujúcej platné regulátorne minimum, mala takú veľkosť, aby sa dostatočne zmiernili zistené nedostatky; príslušné orgány môžu stanovovať požiadavky na zloženie likvidných aktív vrátane prevádzkových požiadaviek (napr. priama prevoditeľnosť na hotovosť alebo vklad likvidných aktív v centrálnej banke).

437. Na náležité vyjadrenie osobitných kvantitatívnych požiadaviek na stabilné financovanie majú príslušné orgány použiť jeden z týchto prístupov, pokiaľ sa iný prístup nepovažuje za vhodnejší za konkrétnych okolností:

- a. Prístup 4 – požiadavka na pomer čistého stabilného financovania (NSFR) vyšší, než je regulátorne minimum, v takej veľkosti, aby zistené nedostatky boli dostatočne zmiernené.
 - b. Prístup 5 – požiadavka, aby minimálna celková výška dostupného stabilného financovania, ako minimálna celková suma alebo ako minimálna suma prevyšujúca platné regulátorne minimum, mala takú veľkosť, aby zistené nedostatky boli dostatočne zmiernené.
438. Príslušné orgány majú vytvoriť štruktúru kvantitatívnych požiadaviek na likviditu alebo financovanie tak, aby poskytovala súdržné prudenciálne výsledky vo všetkých inštitúciách, a nemajú zabúdať, že druhy požiadaviek sa môžu líšiť medzi inštitúciami z dôvodu ich individuálnych okolností. Popri množstve sa vytvorenou štruktúrou má určiť vyžadované zloženie a povaha požiadavky. Vo všetkých prípadoch sa má určiť požiadavka dohľadu a všetky platné požiadavky smernice 2013/36/EÚ. Vankúše likvidity a vyrovnávací kapacita, ktoré drží inštitúcia na účely splnenia požiadaviek dohľadu, majú byť inštitúcii k dispozícii na použitie v obdobiach stresu.
439. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby ich inštitúcia bezodkladne informovala v prípade, že nespĺňa požiadavky alebo neočakáva, že ich v blízkej budúcnosti splní. K oznámeniu má byť priložený plán vypracovaný inštitúciou, ktorý stanovuje postup na včasné obnovenie súladu s požiadavkami. Príslušné orgány majú posúdiť uskutočniteľnosť tohto plánu a majú prijať primerané opatrenia dohľadu, ak sa plán nebude považovať za uskutočniteľný. Ak sa plán považuje za uskutočniteľný, príslušné orgány majú: stanoviť akékoľvek nevyhnutné predbežné opatrenia dohľadu vychádzajúce zo situácie inštitúcie; monitorovať plnenie plánu na obnovenie súladu s požiadavkami a úzko sledovať pozíciu likvidity inštitúcie a v prípade potreby požiadať inštitúciu, aby zvýšila frekvenciu oznamovania.
440. Bez ohľadu na uvedené príslušné orgány môžu stanovovať aj kvalitatívne požiadavky v podobe obmedzení, horných limitov alebo limitov pre nesúlady, koncentrácie, ochotu podstupovať riziká, kvantitatívne obmedzenia týkajúce sa poskytnutia zabezpečených úverov atď. v súlade s kritériami stanovenými v hlave 9 týchto usmernení.
441. Rámček obsahuje niekoľko príkladov rozličných prístupov týkajúcich sa štruktúry osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu:

Príklad stanovenia osobitných požiadaviek

Od 1. januára 2025, až kým sa neurčí inak, je banka X povinná:

- a. Prístup 1: zabezpečiť, aby sa jej vyrovnávací kapacita vždy rovnala alebo bola vyššia než napr. 125 % jej čistých záporných tokov likvidity, ako boli zmerané v rámci ukazovateľa krytia likvidity.
- b. Prístup 2: zabezpečiť, aby jej vyrovnávací kapacita vždy mala za následok obdobie prežitia, ktoré sa rovná alebo je dlhšie ako tri mesiace, zmerané pomocou stresového testu internej likvidity, stupnice splatnosti alebo osobitných ukazovateľov vytvorených orgánom dohľadu.
- c. Prístup 3:

- zabezpečiť, aby sa jej vyrovnávací kapacita vždy rovnala alebo bola vyššia než X mld. EUR alebo
 - zabezpečiť, aby sa jej vyrovnávací kapacita vždy rovnala alebo bola vyššia než X mld. EUR prevyšujúcich minimálnu požiadavku v súlade s ukazovateľom krytia likvidity.
- d. Prístup 4: zabezpečiť, aby sa jej dostupné stabilné financovanie vždy rovnalo alebo bolo vyššie než napr. 125 % jej čistých záporných tokov likvidity, ako boli zamerané v rámci pomeru čistého stabilného financovania (NSFR).
- e. Prístup 5:
- zabezpečiť, aby sa jej dostupné stabilné financovanie vždy rovnalo alebo bolo vyššie než X mld. EUR alebo
 - zabezpečiť, aby sa jej dostupné stabilné financovanie vždy rovnalo alebo bolo vyššie než X mld. EUR prevyšujúcich minimálnu požiadavku v súlade s pomerom čistého stabilného financovania (NSFR).

Hlava 9. Celkové posúdenie podľa SREP a komunikácia

9.1. Všeobecné aspekty

442. Táto hlava sa vzťahuje na to, ako sa zistenia z posúdení každého prvku v rámci SREP spájajú do celkového posúdenia podľa SREP, ako aj na to, ako sa príslušný výsledok oznamuje – vrátane stanovenia a odôvodnenia požiadaviek na vlastné zdroje a usmernení (P2G). Zároveň sa zaoberá tým, ako neúplný zoznam opatrení dohľadu uvedený na konci jednotlivých príslušných oddielov a hláv týchto usmernení súvisí s inými príslušnými rámcami (t. j. s opatreniami včasnej intervencie, posúdeniami orgánov pre riešenie krízových situácií, makroprudenciálnymi opatreniami a opatreniami v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu).

9.2. Celkové posúdenie podľa SREP

443. Pri rozhodovaní o celkovom posúdení podľa SREP majú príslušné orgány zohľadniť zistenia posudzovania prvkov v rámci SREP, konkrétne:

- a. riziká, ktorým je alebo by mohla byť inštitúcia vystavená;
- b. pravdepodobnosť, že správa a riadenie inštitúcie, nedostatky kontroly alebo obchodný model či stratégia môžu zhoršiť alebo zmierniť tieto riziká alebo vystaviť inštitúciu novým zdrojom rizika;
- c. či vlastné zdroje inštitúcie a jej zdroje likvidity poskytujú spoľahlivé krytie týchto rizík;

- d. potenciál pozitívneho a negatívneho vzájomného pôsobenia medzi prvkami (napr. príslušné orgány môžu silnú kapitálovú pozíciu považovať za potenciálny zmierňujúci faktor pre určité zistené problémy v oblasti likvidity a financovania alebo naopak sa môžu domnievať, že slabá kapitálová pozícia môže zhoršiť problémy v tejto oblasti).

444. Na základe týchto úvah majú príslušné orgány určiť životaschopnosť inštitúcie, ktorá bude vymedzená ako blízkosť inštitúcie k bodu, keď nebude životaschopná, a to na základe primeranosti jej vlastných zdrojov a zdrojov likvidity, správy a riadenia, kontrol a obchodného modelu alebo stratégie na krytie rizík, ktorým inštitúcia je alebo môže byť vystavená. V rámci tohto určenia majú príslušné orgány:

- prijatť opatrenia dohľadu potrebné na riešenie obáv;
- stanoviť budúce zaistovanie zdrojov a plánovanie pre inštitúciu vrátane rozhodnutia, či by sa mali pre inštitúciu plánovať nejaké konkrétne činnosti dohľadu ako súčasť programu previerok v oblasti dohľadu;
- zistiť, či existuje potreba opatrení včasnej intervencie, ako sú stanovené v článku 27 smernice 2014/59/EÚ;
- zistiť, či je inštitúciu možné považovať za inštitúciu, ktorá „zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá“ podľa článku 32 smernice 2014/59/EÚ.

445. Celkové posúdenie podľa SREP sa má zohľadniť v bodovom hodnotení životaschopnosti na základe definovaných kritérií stanovených v tabuľke 20 a jasne zdokumentovať v ročnom súhrne celkového posúdenia podľa SREP. Toto ročné zhrnutie/hodnotenie má obsahovať aj celkové skóre SREP a skóre prvkov postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu a všetky zistenia orgánov dohľadu dosiahnuté v predchádzajúcich 12 mesiacoch.

Tabuľka 20. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré sa uplatňujú pri určení celkového skóre SREP

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
1	Zistené riziká predstavujú nízke riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> Obchodný model a stratégia inštitúcie nevyvolávajú obavy. Mechanizmy vnútorného riadenia a kontroly rizík celej inštitúcie nevyvolávajú obavy. Riziká pre kapitál a likviditu inštitúcie nepredstavujú žiadne zjavné riziko/predstavujú veľmi nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu. Zloženie a množstvo vlastných zdrojov inštitúcie nevyvolávajú obavy. Pozícia likvidity a profil financovania inštitúcie nevyvolávajú obavy. Nie sú žiadne zásadné obavy o dôveryhodnosť a uskutočniteľnosť plánu ozdravenia inštitúcie.
2	Zistené riziká predstavujú stredne nízke riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> Nízka až stredná úroveň obáv týkajúcich sa obchodného modelu a stratégie inštitúcie. Nízka až stredná úroveň obáv týkajúcich sa mechanizmov inštitúcie v oblasti vnútorného riadenia a kontrol rizík celej inštitúcie. Nízka až stredná úroveň rizika významného prudenciálneho vplyvu vyplývajúceho z rizík pre kapitál a likviditu.

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
		<ul style="list-style-type: none"> Nízka až stredná úroveň obáv týkajúcich sa zloženia a množstva vlastných zdrojov inštitúcie. Nízka až stredná úroveň obáv týkajúcich sa pozície likvidity a/alebo profilu financovania inštitúcie. Nízka až stredná úroveň obáv týkajúcich sa dôveryhodnosti a uskutočniteľnosti plánu ozdravenia inštitúcie.
3	Zistené riziká predstavujú stredne vysoké riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> Stredná až vysoká úroveň obáv týkajúcich sa obchodného modelu a stratégie inštitúcie. Stredná až vysoká úroveň obáv týkajúcich sa mechanizmov inštitúcie v oblasti vnútorného riadenia a kontrol rizík celej inštitúcie. Stredná až vysoká úroveň rizika významného prudenciálneho vplyvu vyplývajúceho z rizík pre kapitál a likviditu. Stredná až vysoká úroveň obáv týkajúcich sa zloženia a množstva vlastných zdrojov inštitúcie. Stredná až vysoká úroveň obáv týkajúcich sa pozície likvidity a/alebo profilu financovania inštitúcie. Stredná až vysoká úroveň obáv o dôveryhodnosť a uskutočniteľnosť plánu ozdravenia inštitúcie.
4	Zistené riziká predstavujú vysoké riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> Vysoká úroveň obáv týkajúcich sa obchodného modelu a stratégie inštitúcie. Vysoká úroveň obáv týkajúcich sa mechanizmov inštitúcie v oblasti vnútorného riadenia a kontrol rizík celej inštitúcie. Vysoká úroveň rizika významného prudenciálneho vplyvu vyplývajúceho z rizík pre kapitál a likviditu. Vysoká úroveň obáv týkajúcich sa zloženia a množstva vlastných zdrojov inštitúcie. Vysoká úroveň obáv týkajúcich sa pozície likvidity a/alebo profilu financovania inštitúcie. Vysoká úroveň obáv o dôveryhodnosť a uskutočniteľnosť plánu ozdravenia inštitúcie.

446. Príslušné orgány sa majú pri určovaní, že inštitúcia zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá, čo odráža celkové skóre SREP s hodnotou „F“, spojiť s orgánmi pre riešenie krízových situácií a poradiť sa s nimi o zisteniach na základe postupu stanoveného v článku 32 smernice 2014/59/EÚ.

9.3. Oznámenie výsledku posúdenia podľa SREP

447. Príslušné orgány majú v súlade s modelom účasti podľa SREP stanoveným v oddiele 2.4 písomne oznámiť inštitúcii výsledok posúdenia podľa SREP. Oznámenie má byť adresované riadiacemu orgánu inštitúcie.

448. Oznámenie výsledkov posúdenia podľa SREP inštitúciám a prípadne aj iným príslušným orgánom alebo orgánom pre riešenie krízových situácií by malo obsahovať aspoň tieto prvky:

- príslušnú úroveň uplatňovania, dátum a dátum uplatňovania posúdenia podľa SREP, ako aj referenčné dátumy informácií použitých pri jeho príprave v súlade s článkom 10 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 710/2014;

- b. opis výsledku SREP vrátane zhrnutia posúdenia, podstatných zistení orgánov dohľadu a celkového skóre SREP. Ak sa od inštitúcie vyžadujú nápravné opatrenia v súvislosti s konkrétnymi prvkami alebo čiastkovými prvkami v rámci SREP, príslušné orgány majú zvážiť stanovenie primeraného časového rámca na vykonanie nápravných opatrení a v prípade potreby zverejniť skóre týchto prvkov a čiastkových prvkov;
- c. požadovanú úroveň a kvalitu P2R v súlade s procesom a kritériami uvedenými v hlave 7 vrátane odôvodnenia stanovenia požiadaviek špecifického pre danú inštitúciu, osobitne pre riziko nadmerného využívania finančnej páky a pre iné druhy rizík. Odôvodnenie má poskytnúť jasné označenie významných rizikových faktorov, ktoré prispievajú k P2R. V prípade relevantných zmien regulačného rámca na určovanie P1R uplatniteľného na danú inštitúciu má oznámenie obsahovať výsledok posúdenia vykonaného podľa odseku 294 hlavy 7. Pri odôvodňovaní P2R majú príslušné orgány:
 - i. uviesť v možnom rozsahu kategórie a podkategórie alebo prvky rizika, ako sú opísané v hlave 6 a oddieloch 7.2 a 7.3, so zohľadnením existujúcich vymedzení konkrétnych druhov rizík v platných právnych predpisoch, pričom cieľom je zabezpečiť celkovú porovnateľnosť jednotlivých inštitúcií;
 - ii. určiť hlavné nedostatky, na ktoré sa majú tieto požiadavky vzťahovať, kým nebudú odstránené v súlade s odsekom 320;
- d. pri oznamovaní požadovanej úrovne kapitálu a kvality požiadaviek druhého piliera v súlade s predchádzajúcim bodom majú príslušné orgány:
 - i. uviesť TSCR inštitúcie ako časť (podiel) celkovej hodnoty rizikovej expozície (TREA), rozdelenej podľa zloženia požiadavky. Hodnota TSCR sa má vypočítať podľa nasledujúceho vzorca:

$$TSCR \text{ podiel} = \frac{TSCR}{TREA}$$

- ii. uviesť TSLRR inštitúcie ako časť (podiel) expozície finančnej páky (LRE), rozdelenej podľa zloženia požiadavky; Hodnota TSLRR sa má vypočítať podľa nasledujúceho vzorca:

$$TSLRR \text{ podiel} = \frac{TSLRR}{LRE}$$

- iii. uviesť OCR inštitúcie a príslušné zložky – požiadavky prvého piliera na vlastné zdroje, P2R a požiadavky na vankúš – ako časti (podiel) TREA, rozdelenej podľa zloženia požiadavky;
- iv. uviesť OLRR inštitúcie a príslušné zložky – požiadavka na ukazovateľ finančnej páky vlastných zdrojov, P2R-LR a požiadavka na vankúš pre ukazovateľ finančnej páky G-SII – ako časti (podiel) LRE, rozdelenej podľa zloženia požiadavky;
- e. očakávanú úroveň a kvalitu P2G a P2G-LR v súlade s postupom a kritériami uvedenými v oddiele 7.6, ak ich stanovenie vedie ku kladnej hodnote, vrátane:
 - i. všetkých príslušných podielov vlastných zdrojov, na ktoré má vplyv P2G (CET1, T1 a celkové vlastné zdroje), ako aj požiadavky na ukazovateľ finančnej páky ovplyvnenej P2G-LR, pričom vlastné zdroje držané na účely P2G nemožno použiť na plnenie žiadneho z prvkov OCR a P2G-LR nemožno použiť na plnenie žiadneho z prvkov OLRR;

- ii. príslušných lehôt na jeho zavedenie;
- iii. odôvodnenia stanovenia usmernenia špecifického pre inštitúciu a hlavných prvkov použitej metodiky;
- iv. možnej reakcia orgánu dohľadu na situácie, keď P2G a P2G-LR nie sú splnené;
- f. vyhlásenie o držanej likvidite a akýchkoľvek osobitných požiadavkách na likviditu stanovených príslušným orgánom okrem tých, ktoré sú stanovené v článku 4 ods. 2 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2015/61 a článku 428b ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 vrátane dôvodov týchto požiadaviek špecifických pre inštitúciu;
- g. prípadné vyhlásenie o ďalších opatreniach dohľadu, či už kvalitatívnych alebo kvantitatívnych, vrátane akýchkoľvek opatrení včasnej intervencie, ktoré príslušný orgán plánuje prijať.

9.4. Reakcia orgánov dohľadu na situáciu, keď TSCR alebo OCR nie je splnená

449. Celková kapitálová požiadavka podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (TSCR) určená v súlade s týmito usmerneniami a oznámená v rámci posúdenia podľa SREP je právne záväzná požiadavka, ktorú inštitúcie musia vždy spĺňať, a to aj v prípade stresových podmienok. Ak TSCR už nie je splnená, príslušné orgány majú zvážiť dodatočné intervenčné právomoci v súlade so smernicami 2013/36/EÚ a 2014/59/EÚ vrátane odobratia povolenia podľa článku 18 písm. d) smernice 2013/36/EÚ, uplatnenia opatrení včasného zásahu podľa článku 27 smernice 2014/59/EÚ, určenia, že inštitúcia zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá, v súlade s článkom 32 ods. 4 písm. a) smernice 2014/59/EÚ a príslušných usmernení a opatrení na riešenie krízových situácií podľa tejto smernice. Pri výkone týchto právomocí majú príslušné orgány zvážiť, či sú opatrenia primerané okolnostiam a ich úsudku o tom, ako sa situácia pravdepodobne vyvinie.
450. Príslušné orgány majú aj monitorovať, či inštitúcie spĺňajú celkovú kapitálovú požiadavku (OCR). Ak je to potrebné, príslušné orgány majú prijať opatrenia na zabezpečenie toho, že inštitúcie spĺňajú požiadavky stanovené v článkoch 141 a 142 smernice 2013/36/EÚ.

9.5. Reakcia orgánov dohľadu na situáciu, keď nie sú splnené P2G

451. Príslušné orgány majú monitorovať, či inštitúcia priebežne určuje a udržiava výšku vlastných zdrojov predpokladanú podľa P2G. Ak vlastné zdroje inštitúcie klesnú pod určenú úroveň P2G, alebo je pravdepodobné, že pod túto úroveň klesnú, príslušný orgán má od inštitúcie očakávať, že mu túto skutočnosť oznámi a pripraví revidovaný kapitálový plán. V oznámení má inštitúcia vysvetliť, aké nepriaznivé dôsledky ju pravdepodobne prinúti tak urobiť a aké opatrenia plánuje na prípadné obnovenie plnenia P2G v rámci rozšíreného dialógu s orgánom dohľadu.
452. Všeobecne existujú tri situácie, ktoré má príslušný orgán posúdiť a v ktorých by inštitúcia mohla zlyhať pri plnení P2G:

- a. ak úroveň vlastných zdrojov klesne pod úroveň P2G (zatiaľ čo ostáva nad OCR) za okolností osobitných pre inštitúciu alebo za externých okolností, kedy sa riziká určené na pokrytie P2G materializujú, príslušný orgán môže dovoliť inštitúcii, aby dočasne pôsobila pod úrovňou P2G za predpokladu, že sa revidovaný kapitálový plán považuje za spoľahlivý podľa kritérií uvedených v oddiele 7.7. Príslušný orgán môže v prípade potreby zvážiť aj úpravu úrovne P2G;
- b. ak úroveň vlastných zdrojov klesne pod úroveň P2G (pričom ostáva nad OCR) za okolností osobitných pre inštitúciu alebo za externých okolností v dôsledku materializácie rizík, na ktoré sa P2G nevzťahovalo, majú príslušné orgány od inštitúcie očakávať zvýšenie úrovne vlastných zdrojov na úroveň P2G, a to v primeranej časovej lehote;
- c. ak inštitúcia neberie P2G do úvahy, nezačlení ho do rámca riadenia rizík alebo neurčí vlastné zdroje na splnenie P2G v rámci príslušných lehôt stanovených príslušným orgánom, príslušné orgány môžu uplatniť dodatočné opatrenia dohľadu stanovené v tabuľke 16.

Ak povolenie pôsobiť pod úrovňou P2G, ako je uvedené v písmene a), nebolo udelené a vlastné zdroje inštitúcie sú opakovane pod úrovňou P2G, príslušný orgán má uložiť P2R v súlade s hlavou 7.

453. Bez ohľadu na konkrétne reakcie orgánov dohľadu podľa predchádzajúceho odseku môžu príslušné orgány zvážiť aj uplatnenie kapitálových a dodatočných opatrení orgánov dohľadu, ktoré sú uvedené v hlave 7, ak sa tieto považujú za vhodnejšie na riešenie dôvodov poklesu vlastných zdrojov pod úroveň, ktorú stanovuje P2G.

9.6. Vzájomné pôsobenie medzi opatreniami dohľadu a včasnej intervencie a posúdením zo strany orgánov pre riešenie krízových situácií

454. Príslušné orgány môžu popri opatreniach dohľadu uplatniť opatrenia včasnej intervencie opísané v článku 27 smernice 2014/59/EÚ, ktorých účelom je doplniť súbor opatrení dohľadu stanovených v článkoch 104 a 105 smernice 2013/36/EÚ.

455. Príslušné orgány majú uplatňovať opatrenia včasnej intervencie bez toho, aby boli dotknuté akékoľvek iné opatrenia dohľadu, a pri uplatňovaní opatrení včasnej intervencie majú vybrať najvhodnejšie opatrenie (opatrenia), aby zabezpečili reakciu, ktorá je primeraná konkrétnym okolnostiam.

456. Pri stanovovaní opatrení dohľadu alebo včasnej intervencie majú príslušné orgány okrem zohľadnenia rámca eskalácie uvedeného v hlave 2 zohľadniť aj výsledky posúdenia riešiteľnosti, ktoré vykonal orgán pre riešenie krízových situácií, vrátane súvisiaceho pracovného programu, s cieľom zabezpečiť konzistentnosť opatrení orgánov dohľadu.

9.7. Vzájomné pôsobenie medzi opatreniami dohľadu a makroprudenciálnymi opatreniami

457. V prípade, že sa na inštitúciu vzťahujú makroprudenciálne opatrenia a posúdením podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu sa zistí, že týmito makroprudenciálnymi opatreniami sa primerane nerieši rizikový profil špecifický pre inštitúciu, ani nedostatky prítomné v inštitúcii (t. j. inštitúcia je vystavená vyššej úrovni rizika, ako je úroveň, na ktorú je zamerané makroprudenciálne opatrenie, či predstavuje vyššiu úroveň rizika, ako je uvedená úroveň, alebo zistené nedostatky sú závažnejšie, ako nedostatky, na ktoré je opatrenie zamerané) príslušné orgány majú zvážiť, že makroprudenciálne opatrenie doplnia dodatočnými opatreniami špecifickými pre inštitúciu.

9.8. Vzájomné pôsobenie medzi opatreniami dohľadu a opatreniami boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu

458. Príslušné orgány sa majú pri uplatňovaní opatrení dohľadu na riešenie prudenciálnych nedostatkov súvisiacich s rizikom prania špinavých peňazí a financovania terorizmu spojiť s orgánmi dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu, aby sa základné nedostatky alebo slabé miesta dostatočne riešili primeranými opatreniami v rámci pôsobnosti orgánov dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu a príslušných orgánov z ich hľadiska⁴⁹.

459. Ak príslušné orgány v priebehu vykonávania svojich činností dohľadu majú racionálne náznaky nedostatkov v rámci systémov a kontroly inštitúcie alebo v rámci jej vnútorného riadenia, ktoré súvisia s bojom proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu, alebo racionálne dôvody na podozrenie, že inštitúcia má zvýšenú expozíciu voči rizikám prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, majú:

- a. oznámiť tieto nedostatky a riziká orgánu dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu ihneď po ich zistení a po spojení s týmto orgánom v súlade s usmerneniami o spolupráci v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu;
- b. posúdiť vplyv, aký tieto nedostatky a riziká môžu mať na prudenciálnu situáciu inštitúcie;
- c. spojiť sa s orgánmi dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu a v súlade s mandátmi a funkciami príslušných orgánov zvážiť najvhodnejšie prudenciálne opatrenia dohľadu na riešenie týchto nedostatkov a rizík, popri akýchkoľvek opatreniach prijatých orgánmi dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu.

⁴⁹ V súlade s usmerneniami EBA o spolupráci v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu (EBA/GL/2021/15).

460. Keď príslušné orgány dostanú oznámenie, alebo sa dozvedia o opatreniach alebo sankciách plánovaných alebo uplatnených orgánmi dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu, majú zvážiť, či a ako je potrebné zmierniť potenciálne prudenciálne dôsledky nedostatkov a zlyhaní zistených orgánmi dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu.

Hlava 10. Uplatňovanie SREP na cezhraničné skupiny

461. V tejto hlave sa venuje pozornosť uplatňovaniu postupov a metodík SREP stanovených v týchto usmerneniach v súvislosti s cezhraničnými skupinami a ich subjektmi. Poskytuje sa v nej aj spojitost' s postupom spoločného posudzovania a prijímania spoločného rozhodnutia, ktoré sa majú vykonávať v súlade s článkom 113 smernice 2013/36/EÚ a vykonávacím nariadením Komisie (EÚ) č. 710/2014.
462. V rámci postupu preskúmania a hodnotenia majú príslušné orgány posúdiť aj potenciálne riziká prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, ako aj riziká nevykonávania a obchádzania cielených finančných sankcií, so zohľadnením vstupných informácií získaných od príslušného orgánu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu členského štátu, kde má sídlo materská spoločnosť, ako aj orgány dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu zodpovedné za dohľad nad podnikmi skupiny v rôznych jurisdikciách, predovšetkým posúdenia rizík prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, závažných nedostatkov a porušení právnych predpisov v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu, ktoré sú prepojené s cezhraničnou štruktúrou bankovej skupiny.
463. Pri posudzovaní prudenciálnych dôsledkov rizík prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, ako aj rizík nevykonávania a obchádzania cielených finančných sankcií v rámci SREP pre cezhraničnú skupinu majú príslušné orgány využiť informácie získané prostredníctvom bilaterálnej spolupráce s príslušnými orgánmi v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu v súlade s usmerneniami o spolupráci v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu a prostredníctvom ich účasti na kolégiách pre boj proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu⁵⁰ a na prudenciálnych kolégiách.

10.1. Uplatňovanie SREP na cezhraničné skupiny

464. Pri uplatňovaní postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu a týchto usmernení na cezhraničné skupiny majú príslušné orgány posúdiť životaschopnosť skupiny ako celku a životaschopnosť jednotlivých subjektov skupiny. Orgán konsolidovaného dohľadu má vykonať počiatočné posúdenie materskej spoločnosti a skupiny inštitúcií na konsolidovanej úrovni, zatiaľ čo ostatné príslušné orgány majú vykonať počiatočné posúdenie subjektov, nad ktorými vykonávajú dohľad (podľa potreby na individuálnej alebo subkonsolidovanej úrovni).

⁵⁰ Kolégiá pre boj proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu vymedzené v spoločných usmerneniach o spolupráci a výmene informácií na účely smernice (EÚ) 2015/849 medzi príslušnými orgánmi, ktoré vykonávajú dohľad nad úverovými a finančnými inštitúciami („usmernenia o kolégiách pre boj proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu“) a v článku 2 ods. 8 smernice (EÚ) 2024/1640.

465. Pri uplatňovaní týchto usmernení na dcérske spoločnosti cezhraničnej skupiny majú príslušné orgány zodpovedné za dcérske spoločnosti pri vykonávaní počiatočného posúdenia v prvom rade posudzovať inštitúcie individuálne, ako by to robili v prípade samostatnej inštitúcie. Zistenia z takýchto počiatočných posúdení majú v prípade potreby zahŕňať aj identifikáciu kľúčových slabých miest v cezhraničnom alebo skupinovom kontexte a majú odrážať silné stránky a zmierňujúce faktory súvisiace s tým, že daný subjekt je súčasťou skupiny.
466. Výsledky každého takéhoto počiatočného posúdenia prvkov v rámci SREP vrátane stanovísk k významným závislostiam od materskej spoločnosti či skupiny, ak sa takéto závislosti určia, majú poslúžiť ako vstupné informácie pre proces spoločného posudzovania a rozhodovania podľa požiadaviek článku 113 smernice 2013/36/EÚ. Príslušné orgány preto majú tieto výsledky prediskutovať v rámci kolégií orgánov dohľadu zriadených podľa článku 116 smernice 2013/36/EÚ.
467. V súlade s článkom 3 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 710/2014 sa musia orgán konsolidovaného dohľadu a príslušné orgány pred začatím postupu spoločného rozhodnutia dohodnúť na harmonograme spoločného rozhodnutia, v ktorom sa stanovujú kroky, ktoré sa majú v rámci tohto postupu dodržiavať, a počas celého postupu sa musia tohto dohodnutého harmonogramu držať.
468. Na základe diskusií v rámci kolégií orgánov dohľadu a výsledkov postupu spoločného posudzovania majú príslušné orgány dokončiť svoje vlastné posúdenia podľa SREP, pričom vykonajú nevyhnutné úpravy vychádzajúce z výsledkov diskusií v kolégiách.
469. Ak sa v posúdení príslušnými orgánmi zistili konkrétne nedostatky súvisiace s postavením subjektu v rámci skupiny, ktoré negatívne ovplyvňujú celkovú životaschopnosť subjektu na individuálnom základe, príslušné orgány majú v rámci kolégií orgánov dohľadu prediskutovať, či sa má zmeniť konečné posúdenie subjektu vzhľadom na celkový rozmer skupiny vrátane obchodného modelu, stratégie a existencie konsolidovanej skupiny a konkrétnych prvkov mechanizmov na finančnú podporu v rámci skupiny.
470. Príslušné orgány majú v rámci kolégií orgánov dohľadu prediskutovať tieto otázky a majú koordinovať:
- a. plánovanie vrátane frekvencie a harmonogramu pre uskutočnenie posúdenia rozličných prvkov v rámci SREP v prípade konsolidovanej skupiny a jej subjektov s cieľom uľahčiť prípravu správ o posúdení rizika skupiny a rizika likvidity potrebných pre spoločné rozhodnutia, ako sa stanovuje v článku 113 smernice 2013/36/EÚ a v článku 3 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 710/2014, pričom sa zohľadňuje proporionalita a spolupráca orgánov dohľadu stanovená v hlave 2;
 - b. podrobnosti uplatňovania referenčných hodnôt používaných na posudzovanie prvkov v rámci SREP;
 - c. prístup k individuálnemu posudzovaniu a bodovému hodnoteniu podkategórií rizík, ak boli tieto podkategórie určené ako podstatné;

- d. vstupné údaje, ktoré sa požadujú od inštitúcie na konsolidovanej úrovni a na úrovni subjektu, na účely vykonania posúdenia prvkov v rámci SREP vrátane prvkov z postupu hodnotenia primeranosti interného kapitálu (ICAAP) a postupu hodnotenia primeranosti internej likvidity (ILAAP);
- e. výsledky posúdenia vrátane skóre SREP udelených rozličným prvkom a celkového posúdenia podľa SREP a celkového skóre SREP na konsolidovanej úrovni a na úrovni subjektu. Počas diskusie o posudzovaní individuálnych rizík pre kapitál a likviditu sa majú príslušné orgány zamerať na riziká, ktoré boli označené ako podstatné pre príslušné subjekty;
- f. cezhraničné prudenciálne dôsledky rizík prania špinavých peňazí a financovania terorizmu, rizík nevykonávania a obchádzania cielených finančných sankcií a súvisiacich obáv; a
- g. v prípade potreby plánované opatrenia dohľadu a opatrenia včasnej intervencie.

471. Príslušné orgány majú pri tvorbe zhrnutia celkového posúdenia cezhraničnej skupiny a jej subjektov podľa SREP toto zhrnutie štruktúrovať spôsobom, ktorý uľahčí vyplnenie vzorov správy SREP, správy o riziku skupiny, správy o posúdení rizika likvidity a správy o posúdení rizika likvidity skupiny potrebných pre spoločné rozhodnutie v súlade s článkom 113 smernice 2013/36/EÚ, ako sa stanovuje vo vykonávacom nariadení Komisie (EÚ) č. 710/2014.

10.2. Posúdenie kapitálu podľa SREP a prudenciálne požiadavky špecifické pre inštitúciu

472. Určenie kapitálovej primeranosti a súvisiacich požiadaviek a usmernení v súlade s postupom opísaným v hlave 7 pre cezhraničné skupiny je súčasťou postupu spoločného rozhodnutia príslušných orgánov podľa článku 113 smernice 2013/36/EÚ.

473. V prípade materskej alebo dcérskej inštitúcie cezhraničnej skupiny sa má uplatňovanie P2R a P2R-LR podľa článku 104 ods. 1 písm. a) smernice 2013/36/EÚ vykonávať v súlade s postupom spoločného rozhodnutia stanoveného v článku 113 ods. 1 písm. a) tejto smernice.

474. V kontexte diskusií o primeranosti výšky vlastných zdrojov a pri určovaní P2R a P2R-LR majú príslušné orgány zvážiť:

- a. posúdenie významnosti rizík a nedostatkov zistených na konsolidovanej úrovni a na úrovni jednotlivých subjektov (t. j. ktoré riziká sú podstatné pre skupinu ako celok a ktoré sú podstatné len pre jeden subjekt) a úroveň vlastných zdrojov potrebných na krytie týchto rizík;
- b. ak sú zistené nedostatky spoločné pre všetky subjekty (napr. spoločné nedostatky v oblasti správy a riadenia prítomné vo všetkých subjektoch alebo nedostatky modelov použitých v niekoľkých subjektoch), budú koordinovať posúdenie a reakciu dohľadu a najmä rozhodnú, či sa majú opatrenia na konsolidovanej úrovni alebo primerane na úrovni jednotlivých subjektov uložiť tým subjektom, u ktorých sa vyskytujú bežné nedostatky;

- c. výsledky posúdení postupu hodnotenia primeranosti interného kapitálu (ICAAP) a stanoviská k spoľahlivosti výpočtov postupu ICAAP a ich možné použitie ako vstupných údajov na účely stanovenia P2R;
 - d. výsledky výpočtov referenčných kritérií dohľadu použitých na účely stanovenia P2R pre všetky subjekty v skupine a na konsolidovanej úrovni;
 - e. uloženie P2R na vlastné zdroje subjektom a na konsolidovanej úrovni s cieľom zabezpečiť jednotnosť konečných požiadaviek na vlastné zdroje, a potrebu presunu vlastných zdrojov z konsolidovanej úrovne na úroveň jednotlivých subjektov.
475. Na účely stanovenia celkovej kapitálovej požiadavky podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (TSCR), ako sa uvádza v hlave 7, majú príslušné orgány zvážiť rovnakú úroveň uplatňovania ako v prípade požiadaviek spoločných rozhodnutí v súlade s článkom 113 ods. 1 písm. a) smernice 2013/36/EÚ. Konkrétne sa majú celková kapitálová požiadavka podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu a iné kapitálové opatrenia, ak sa uplatňujú, určiť na konsolidovanej a individuálnej úrovni v prípade subjektov pôsobiach v iných členských štátoch. V prípade subkonsolidovanej úrovne sa TSCR a iné kapitálové opatrenia majú vzťahovať len na materskú spoločnosť subkonsolidovanej skupiny, aby sa predišlo dvojitému počítaniu P2R zvažovaných príslušnými orgánmi v prípade dcérskych spoločností v iných členských štátoch.
476. Ak je výsledkom posúdenia rizika nadmerného využívania finančnej páky orgánmi dohľadu pre materské alebo dcérske inštitúcie cezhraničnej skupiny záver, že by sa mali určiť požiadavky druhého piliera s cieľom riešiť riziko nadmerného využívania finančnej páky (P2R-LR), tento krok sa má vykonať v súlade s postupom prijímania spoločného rozhodnutia stanoveného v článku 113 ods. 1 písm. a) smernice o kapitálových požiadavkách a má odrážať samostatnú štruktúru požiadaviek na vlastné zdroje založených na ukazovateli finančnej páky.
477. V kontexte diskusií o primeranosti výšky vlastných zdrojov na pokrytie rizika nadmerného využívania finančnej páky a pri určovaní P2R-LR majú príslušné orgány zvážiť:
- a. aspekty uvedené v odseku 326;
 - b. požiadavky druhého piliera na pokrytie rizika nadmerného využívania finančnej páky uložené jednotlivým subjektom a na konsolidovanej úrovni s cieľom zabezpečiť jednotnosť konečných požiadaviek na vlastné zdroje, a potrebu presunu vlastných zdrojov z konsolidovanej úrovne na úroveň jednotlivých subjektov.
478. Všetky relevantné informácie týkajúce sa určenia P2G a P2G-LR pre materské inštitúcie alebo dcérske spoločnosti cezhraničnej skupiny majú byť sprístupnené príslušným orgánom a ich určenie sa má vykonať v rámci postupu spoločného rozhodovania podľa článku 113 ods. 1 písm. c) smernice 2013/36/EÚ. Príslušné orgány majú predovšetkým diskutovať o prístupe k určeniu P2G a P2G-LR na individuálnej úrovni, ak údaje zo stresových testov orgánov dohľadu na danej úrovni nie sú k dispozícii, alebo ak je to relevantné, majú sa dohodnúť na uplatňovaní P2G a P2G-LR len na konsolidovanej úrovni. P2G a P2G-LR sa majú náležite zohľadniť

v dokumente o spoločnom rozhodnutí vypracovanom v súlade s článkom 113 smernice 2013/36/EÚ.

10.3. Posúdenie likvidity podľa SREP a prudenciálne požiadavky špecifické pre inštitúciu

479. Určenie opatrení na riešenie akýchkoľvek významných záležitostí a podstatných zistení týkajúcich sa dohľadu nad likviditou a potreby požiadaviek na likviditu špecifických pre inštitúciu sa má vykonať v súlade s postupom spoločného rozhodnutia podľa článku 113 smernice 2013/36/EÚ.
480. Na účely článku 113 ods. 1 písm. b) smernice 2013/36/EÚ majú príslušné orgány považovať „záležitosti“ alebo „zistenia“ za významné a podstatné aspoň vtedy, ak:
- a. osobitné kvantitatívne požiadavky na likviditu navrhli príslušné orgány a/alebo
 - b. opatrenia iné, ako sú osobitné kvantitatívne požiadavky na likviditu, navrhli príslušné orgány a skóre primeranosti pridelené riziku likvidity a/alebo riziku financovania je „3“ alebo „4“.

10.4. Uplatnenie iných opatrení dohľadu

481. Príslušné orgány zodpovedné za dohľad nad cezhraničnými skupinami a ich subjektmi majú viesť diskusiu o uplatňovaní všetkých opatrení dohľadu a opatrení včasnej intervencie na skupinu a/alebo na jej podstatné subjekty, a ak je to možné, koordinovať toto uplatňovanie, aby zabezpečili, že sa na zistené slabé miesta dôsledne uplatnia najvhodnejšie opatrenia, pričom sa zohľadní rozsah skupiny vrátane vzájomných súvislostí a mechanizmov v rámci skupiny, ako sa uvádza v predchádzajúcom texte.
482. Príslušné orgány zodpovedné za prudenciálny dohľad nad subjektmi z cezhraničnej skupiny sa majú pri zavádzaní opatrení dohľadu alebo administratívnych opatrení vrátane sankcií voči inštitúciám za ich zlyhanie pri riešení nedostatkov súvisiacich s rizikami prania špinavých peňazí a financovania terorizmu spojiť s príslušnými orgánmi dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu v súlade s oddielom 8 príslušných usmernení o spolupráci⁵¹ a v súlade s mandátmi a funkciami príslušných orgánov majú zväžiť najvhodnejšie prudenciálne opatrenia dohľadu na riešenie týchto nedostatkov a rizík, popri akýchkoľvek opatreniach prijatých orgánmi dohľadu v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu.

⁵¹ Usmernenia EBA o spolupráci v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu (EBA/GL/2021/15).

Hlava 11. Stresové testovanie orgánom dohľadu

11.1. Využívanie stresového testovania orgánmi dohľadu zo strany príslušných orgánov

483. Príslušné orgány majú aj na základe článku 100 smernice 2013/36/EÚ využiť stresové testovanie orgánmi dohľadu s cieľom podpory SREP a najmä posúdenia jeho kľúčových prvkov orgánmi dohľadu, ako sa uvádza v hlavách 4 až 8. Začlenenie faktorov ESG do stresového testovania orgánmi dohľadu sa má vykonávať v súlade so spoločnými usmerneniami o integrácii rizík ESG v stresových testoch orgánov dohľadu, pričom prioritou majú byť environmentálne riziká. Stresové testovanie orgánmi dohľadu má pomôcť príslušným orgánom v prípade potreby najmä v týchto situáciách:

- a. posúdenie jednotlivých rizík pre kapitál inštitúcií uvedených v hlave 6 alebo rizík pre likviditu a financovanie uvedených hlave 8;
- b. posúdenie spoľahlivosti programov stresového testovania inštitúcií, ako aj významu, závažnosti a hodnovernosti scenárov pre vlastné stresové testy inštitúcií, ktoré sa používajú na účely ICAAP a ILAAP. To môže zahŕňať aj spochybnenie hlavných predpokladov a rizikových faktorov inštitúcií;
- c. posúdenie schopnosti inštitúcií splniť TSCR a OCR v kontexte posúdenia kapitálovej primeranosti, ako je uvedené v oddiele 7.7. V závislosti od rozsahu a typu stresového testu orgánmi dohľadu sa toto posúdenie môže obmedziť len na niektoré prvky TSCR, na ktoré sa vzťahujú koncepčné vlastnosti stresového testovania orgánmi dohľadu (napr. P2R pre jednotlivé rizikové kategórie, ak sa stresový test vzťahuje len na takéto rizikové kategórie);
- d. určenie P2G pre inštitúcie;
- e. identifikácia možných slabých miest alebo nedostatkov v riadení a kontrolách rizík inštitúcií v jednotlivých rizikových oblastiach;
- f. identifikácia možných nedostatkov v celkovom mechanizme riadenia alebo v kontrolách v rámci celej inštitúcie, ako sa uvádza v hlave 5. Najmä ak príslušný orgán pri stresovom testovaní orgánmi dohľadu zistí nedostatky vo vlastných programoch stresového testovania inštitúcie alebo v podpornej infraštruktúre údajov o rizikách, majú sa zohľadniť pri hodnotení celkového rámca správy a riadenia rizika tejto inštitúcie;
- g. určenie špecifických kvantitatívnych požiadaviek na likviditu v kontexte posúdenia primeranosti likvidity, najmä ak príslušný orgán nevypracoval konkrétne referenčné hodnoty orgánov dohľadu pre požiadavky na likviditu. Niektoré prvky stresových testov likvidity orgánmi dohľadu sa majú v prípade potreby použiť ako vstupy pri určovaní špecifických požiadaviek na likviditu pre inštitúcie, ako sa uvádza v oddiele 8.6.

484. Stresové testovanie orgánmi dohľadu má navyše pomôcť príslušným orgánom posúdiť organizačné postupy orgánov dohľadu a plánovať zdroje orgánov dohľadu s prihliadnutím aj na ďalšie relevantné informácie, najmä pokiaľ ide o frekvenciu a hĺbku posudzovania niektorých prvkov SREP v prípade inštitúcií, ktoré nie sú zaradené do kategórie 1, a na účely určenia rozsahu programu previerok v oblasti dohľadu, ktorý sa vyžaduje na základe článku 99 smernice 2013/36/EÚ.
485. Príslušné orgány majú v prípade potreby využívať výsledky stresového testovania orgánmi dohľadu aj na tieto účely:
- a. na podporu analýzy potrebnej na účely udelenia rôznych povolení a autorizácií, ktoré sa vyžadujú na základe nariadenia (EÚ) č. 575/2013 alebo smernice 2013/36/EÚ, napríklad vo vzťahu ku kvalifikovaným podielom, fúziám a akvizíciám a k spätnému odkúpeniu akcií;
 - b. na podporu tematickej analýzy možných slabých stránok skupiny inštitúcií s podobnými rizikovými profilmi;
 - c. na podporu analýzy možných vplyvov faktorov ESG na obchodný model inštitúcií na základe analýzy strednodobých až dlhodobých scenárov vykonanej v súlade so spoločnými usmerneniami o integrácii rizík ESG v stresových testoch orgánov dohľadu;
 - d. motivácie inštitúcií, aby posilnili svoje interné stresové testovanie a schopnosti riadenia rizík. Najmä stresový test orgánov dohľadu s komponentom zdola nahor by mohol motivovať inštitúcie k ďalšiemu rozvoju a zlepšovaniu zhromažďovania údajov, modelovania rizík a IT nástrojov na účely stresového testovania a riadenia rizík.

11.2. Kľúčové prvky stresového testovania orgánmi dohľadu

486. Pri rozhodovaní o kľúčových prvkoch stresového testovania orgánmi dohľadu majú príslušné orgány okrem iného zväžiť tieto skutočnosti:
- a. pokrytie (z hľadiska pokrytia určitých rizikových faktorov alebo viacerých rizikových faktorov) určitých individuálnych portfólií alebo činností alebo sektorov/geografických oblastí, všetkých alebo viacerých portfólií;
 - b. návrh z hľadiska: jednofaktorovej analýzy citlivosti alebo jednoduchej analýzy citlivosti s viacerými faktormi, stresového testovania platobnej schopnosti alebo likvidity, reverzného stresového testovania alebo analýzy strednodobého až dlhodobého scenára. Príslušné orgány si majú vybrať návrh, ktorý je najvhodnejší pre cieľ stresového testu;
 - c. rozsah, pokiaľ ide o pokrytie celého spektra cezhraničných skupín, s cieľom zabezpečiť, aby sa zohľadnili všetky príslušné subjekty v rámci skupiny;
 - d. vzorku inštitúcií, na ktoré sa vzťahujú stresové testy: pri plánovaní stresového testovania orgánmi dohľadu majú príslušné orgány zväžiť vhodnú vzorku na účely realizácie, najmä pri používaní stresového testovania orgánmi dohľadu na tematické hodnotenia niektorých skupín činností/modelov alebo štúdií/hodnotení vplyvu;
 - e. prístup, konkrétne stresový test zhora nadol, stresový test zdola nahor, kombinácia oboch, predpísanie osobitných oporných scenárov pre inštitúcie.

487. Pri navrhovaní a vedení stresových testov orgánmi dohľadu na účely postupu SREP majú príslušné orgány zvážiť výsledky preskúmania kvality aktív (AQR), ak sú k dispozícii, ktoré sú relevantné a ešte nie sú zahrnuté do finančných výkazov inštitúcií. Kombináciu stresového testovania orgánmi dohľadu s preskúmaním kvality aktív možno považovať za užitočnú pri zabezpečovaní presného vykazovania súvahových pozícií inštitúcií, na ktoré sa vzťahujú stresové testy orgánov dohľadu, so zlepšenými a porovnateľnými východiskovými bodmi vo všetkých zúčastnených inštitúciách.

11.3. Organizačné a riadiace opatrenia v rámci príslušných orgánov

488. Príslušné orgány majú vytvoriť účinný program pre stresové testovanie orgánmi dohľadu. Tento program má podporovať vhodná organizácia, riadenie a mechanizmy informačných technológií, ktoré zabezpečujú, aby sa stresové testy orgánov dohľadu mohli vykonávať v primeraných intervaloch. Program stresového testovania orgánmi dohľadu má podporovať efektívne vykonávanie programu previerok v oblasti dohľadu pre jednotlivé inštitúcie. Program má tiež odrážať to, ako príslušný orgán prijíma rozhodnutia týkajúce sa voľby foriem stresového testovania orgánmi dohľadu v úzkej súvislosti s cieľmi každého stresového testovania.

489. Riadiace, organizačné mechanizmy a mechanizmy informačných technológií podporujúce program stresového testovania orgánmi dohľadu majú zahŕňať minimálne:

- a. dostatok ľudských a materiálnych zdrojov, dátovej a IT infraštruktúry na navrhovanie a vykonávanie stresových testov orgánmi dohľadu. Program stresového testovania má byť podporený najmä primeranými údajmi a vhodným metodickým prístupom pokrývajúcim všetky aspekty vrátane scenárov a predpokladov (napr. šablóny, usmernenia, dokumentácia), čo má zabezpečiť flexibilitu aj primeranú úroveň kvality a kontroly;
- b. proces zabezpečovania kvality zahŕňajúci návrh, vypracovanie a realizáciu stresového testovania a porovnateľnosť výsledkov medzi inštitúciami;
- c. začlenenie stresového testovania orgánmi dohľadu do iných relevantných postupov orgánov dohľadu. V prípade potreby a v závislosti od prípadných právnych obmedzení má teda organizácia podporovať interné zdieľanie informácií a využitie všetkých aspektov programu stresového testovania.

490. V rámci mechanizmov riadenia majú príslušné orgány zabezpečiť, aby sa program stresového testovania orgánmi dohľadu pravidelne skúmal z kvalitatívneho aj kvantitatívneho hľadiska, aby sa zabezpečila jeho neustála primeranosť.

491. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby mali zavedené postupy a opatrenia na účinný dialóg s inštitúciami o stresových testoch orgánov dohľadu a ich výsledkoch. Tento dialóg má odzrkadľovať zamýšľané ciele, má sa nadviazať najmä, ale nie výlučne, ak sa stresové testy orgánmi dohľadu realizujú na účely posúdenia celkovej kapitálovej primeranosti inštitúcií, a má sa organizovať vo všeobecnejšom kontexte posúdení podľa SREP, ako sa uvádza v týchto

usmerneniach. Na účely takého dialógu na technickej aj na manažérskej úrovni majú príslušné orgány v prípade potreby zabezpečiť, aby:

- a. inštitúcie dostali primerané, dostatočne podrobné a presné vysvetlenie a usmernenie o uplatňovaní metodík a predpokladov používaných pri stresovom teste zdola nahor;
- b. inštitúcie dostali primerané, dostatočne podrobné a presné pokyny týkajúce sa podkladových údajov, ktoré sú povinné predložiť príslušným orgánom s výsledkami stresových testov;
- c. inštitúcie dostali vysvetlenie v nadväznosti na prípadné diskusie o výsledkoch stresových testov orgánmi dohľadu, ktoré vedú k uplatňovaniu opatrení orgánov dohľadu. Príslušné orgány ho majú zohľadniť najmä v súvislosti s celosystémovými stresovými testami, ktoré spúšťajú opatrenia orgánov dohľadu.

492. Pri použití stresového testovania orgánmi dohľadu u cezhraničných skupín si majú príslušné orgány vymieňať informácie a ak je to možné, majú primerane tento proces prediskutovať v rámci kolégií orgánov dohľadu. Príslušné orgány majú predovšetkým zabezpečiť, aby sa sprístupnili a prediskutovali relevantné údaje o metodikách, scenároch a hlavných predpokladoch, ako aj o výsledkoch stresových testov orgánov dohľadu, najmä o tých, ktoré sú zamerané na posúdenie primeranosti kapitálu alebo likvidity.

493. Príslušné orgány majú zároveň určiť, ktoré informácie o stresových testoch orgánmi dohľadu a ich výsledkoch môžu byť zverejnené s prihliadnutím na zamýšľané účely stresových testov orgánmi dohľadu. Pri rozhodovaní o zverejnení výsledkov alebo metodológií stresových testov orgánmi dohľadu majú príslušné orgány zvážiť svoju úlohu pri vykonávaní stresového testovania a zvolenom prístupe, ako aj rozsah vlastnej analýzy, ktorá bude súčasťou publikovaných výsledkov.

Hlava 12. Posudzovanie pobočiek z tretích krajín

494. Táto hlava sa zaoberá uplatňovaním postupov a metodík SREP, ako sa uvádza v týchto usmerneniach v súvislosti s pobočkami z tretích krajín (TCB), ako sú vymedzené v článku 47 ods. 3 smernice 2013/36/EÚ. Zaoberá sa aj uplatňovaním opatrení dohľadu príslušnými orgánmi s cieľom riešiť nedostatky zistené pri posúdení TCB podľa SREP.
495. Pri posudzovaní TCB podľa SREP majú príslušné orgány okrem iného vyhodnotiť, či inštitúcia dodržiava právne akty uverejnené samostatne na webovom sídle EBA, ako sa uvádza v odseku 12.
496. Hodnotenie TCB podľa SREP má zahŕňať posúdenie obchodného modelu pobočky, mechanizmov vnútorného riadenia a vnútorných kontrol, kapitálovej vybavenosti a zdrojov likvidity, ako aj mechanizmov účtovnej evidencie (prvky v rámci SREP pre TCB). V súlade s postupom preskúmania a hodnotenia úverových inštitúcií orgánmi dohľadu (SREP pre úverové inštitúcie) sa posudzovanie týchto oblastí má vykonávať priebežne, spoločne s neustálym sledovaním kľúčových ukazovateľov.
497. Preskúmanie sa má vykonávať s takou frekvenciou a intenzitou, ktoré zodpovedajú zaradeniu TCB do triedy 1 alebo triedy 2 v súlade s článkom 48a smernice 2013/36/EÚ, ako aj povahe, rozsahu a zložitosti činností TCB. V prípade TCB triedy 1 majú príslušné orgány uplatniť aspoň takú úroveň dohľadu, aká sa vzťahuje na inštitúcie kategórie 3, ako je uvedené v tabuľke 1 v oddiele 2.4. V prípade TCB triedy 2 majú príslušné orgány uplatniť aspoň takú úroveň dohľadu, aká sa vzťahuje na inštitúcie kategórie 4, ako je uvedené v tabuľke 1 v oddiele 2.4.
498. Okrem posúdenia kľúčových prvkov v rámci SREP pre TCB majú príslušné orgány zabezpečiť, aby mali prehľad o ďalších významných rizikách pobočky a o spôsobe ich zmierňovania. To zahŕňa všetky významné expozície voči kreditnému riziku, trhovému riziku, operačnému riziku a IRRBB. Príslušné orgány môžu na základe relevantnosti a významnosti rizika pre TCB považovať za vhodné vykonať podrobnejšie posúdenie jednej alebo viacerých z týchto oblastí. V takýchto prípadoch majú príslušné orgány pri posudzovaní vychádzať z pokynov uvedených v príslušných hlavách týchto usmernení a majú sa usilovať uplatňovať zásady, ktoré sú v nich uvedené, spôsobom primeraným voči danej TCB.
499. Ak príslušné orgány uplatnia svoje právo v súlade s článkom 48a smernice 2013/36/EÚ a podriadia TCB požiadavkám pre úverové inštitúcie v súlade s touto smernicou, pričom k TCB v podstate pristupujú ako k dcérskej spoločnosti, majú na danú TCB uplatniť SREP pre úverové inštitúcie a odvolávať sa na príslušné hlavy týchto usmernení (hlavy 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 a 11, ako aj pododdiel 12.1.2 tohto oddielu, týkajúci sa analýzy obchodného modelu).

500. Príslušné orgány majú pri hodnotení jednotlivých oblastí pre TCB využiť zistenia vyplývajúce z posúdenia jednotlivých prvkov v rámci SREP. Príslušný orgán má na základe tejto analýzy vypracovať celkové posúdenie a priradiť TCB skóre, pričom na tento účel zohľadní aspekty uvedené v tabuľke 21. V celkovom posúdení a skóre sa má podľa potreby zohľadniť aj posúdenie a skóre ostatných významných rizík TCB. Na základe celkového posúdenia podľa SREP a posúdení jednotlivých prvkov v rámci SREP majú príslušné orgány na riešenie akýchkoľvek zistených nedostatkov prijať opatrenia dohľadu, ako sa uvádza v oddiele 12.2 tejto hlavy.

12.1. Uplatňovanie SREP na pobočky z tretích krajín

12.1.1. Všeobecné aspekty

501. Posúdenie v rámci SREP sa má zamerať na významné riziká TCB a na to, ako tieto riziká súvisia s jej činnosťou, ako aj na rizikový profil zvyšku skupiny a na spôsob riadenia daných rizík. Vzhľadom na postavenie pobočky a jej závislosť od materskej spoločnosti so sídlom v tretej krajine sa posúdenie má zamerať aj na to, či má pobočka dostatočnú nezávislosť v oblasti správy a riadenia a riadenia rizík, aby mohla konať vo vlastnom najlepšom záujme, chrániť svoju bezpečnosť, stabilitu a životaschopnosť, ako aj svoju schopnosť plniť si záväzky voči klientom a protistranám v členskom štáte, v ktorom získala oprávnenie vykonávať činnosť.

502. Na účely posúdenia majú príslušné orgány zohľadniť výsledky nezávislého posúdenia pobočky treťou stranou a nezávislé stanovisko k súladu s požiadavkami na vedenie účtovníctva, ktoré sú stanovené v článku 48g ods. 8 smernice 2013/36/EÚ, resp. článku 48h ods. 3 uvedenej smernice. Zároveň majú spolupracovať s orgánom zodpovedným za dohľad nad hlavným podnikom („domovský orgán“) v súlade so správnymi alebo inými opatreniami podľa článku 48c ods. 2 smernice 2013/36/EÚ a zohľadniť dostupné výsledky posúdení pobočiek vykonaných domovským orgánom.

503. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby rozsah posúdenia zahŕňal opatrenia na identifikáciu TCB, ktoré majú systémový význam alebo predstavujú riziko pre finančnú stabilitu. Okrem toho má toto posúdenie umožniť identifikáciu TCB, ktorým by mohlo byť vhodné udeliť povolenie v súlade s hlavou III kapitolou 1 smernice 2013/36/EÚ (ako dcérskej spoločnosti). Pokiaľ ide o kritériá, ktoré treba v tejto súvislosti zvážiť, príslušné orgány sa majú odvolať na článok 48i.

504. Ak na základe preskúmania riadenia, obchodného modelu alebo činností TCB majú príslušné orgány dôvodné podozrenie, že v súvislosti s TCB dochádza alebo došlo k praniu špinavých peňazí alebo financovaniu terorizmu, alebo k pokusu o ne, alebo že existuje zvýšené riziko takého konania, príslušný orgán je povinný bezodkladne informovať EBA a orgán dohľadu nad TCB v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu v súlade s článkom 48n ods. 4 smernice 2013/36/EÚ.

12.1.2. Analýza obchodného modelu

505. Príslušné orgány majú analyzovať obchodný model a stratégiu TCB s cieľom pochopiť kľúčové faktory jej rizík. Pri posudzovaní majú vychádzať z pokynov uvedených v hlave 4 a majú sa usilovať uplatňovať zásady, ktoré sú v nich uvedené, spôsobom primeraným danej TCB. Príslušné orgány majú overiť, či stratégia pre pobočku z tretej krajiny a samostatné posúdenie súvisiacich rizík sú primerane zdokumentované, spolu s dôkazom o ich preskúmaní a kontrole zo strany manažmentu pobočky.
506. Príslušné orgány majú venovať osobitnú pozornosť geografickému rozsahu činností TCB, aby posúdili, či je v súlade s územným rozsahom povolenia udeleného príslušným orgánom v mieste sídla TCB. Pozornosť sa má venovať aj každej cezhraničnej obchodnej činnosti vykonávanej na základe investovania z vlastného podnetu.
507. Príslušné orgány majú zvážiť, aký vplyv majú strategické priority hlavného podniku týkajúce sa TCB na jej rizikový profil. Majú venovať pozornosť akýmkoľvek cieľom v oblasti ziskovosti alebo strategickým cieľom stanoveným pre TCB a tomu, či sú podporené zdrojmi TCB a jej schopnosťami riadenia rizík. Majú takisto posúdiť povahu služieb a činností, ktoré ponúka TCB, v čom (ak vôbec) sa tieto líšia od ponuky širšej skupiny a či to vedie k zvýšeným rizikám alebo presahuje rozsah služieb a činností, na vykonávanie ktorých má TCB povolenie, pričom tento rozsah nesmie byť väčší než rozsah priamych hlavných podnikov v tretej krajine.

12.1.3. Posúdenie mechanizmov vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov

508. Príslušné orgány majú posúdiť primeranosť mechanizmov riadenia TCB na základe hlavy 5 a oddielu 7 usmernení EBA o vnútornom riadení v súlade so smernicou 2013/36/EÚ⁵², ako aj na základe nižšie uvedených aspektov špecifických pre TCB. Posúdenie má zahŕňať celkový rámec, kultúru riadenia rizík a správanie v súvislosti s rizikami, politiky a postupy odmeňovania, ako aj rámec vnútornej kontroly a riadenia rizík vrátane riadenia IKT rizík a externých rizík.
509. Pri vykonávaní posúdenia vnútorného riadenia majú príslušné orgány zvážiť, či TCB v členskom štáte udržiava dostatočnú reálnu prítomnosť v súlade s požiadavkami uvedenými v odseku 90 písm. g) usmernení EBA o vnútornom riadení.

Organizačný rámec

510. Príslušné orgány majú posúdiť, či osoby riadiace TCB:
- dostatočne chápu činnosti a riziká danej pobočky a majú dostatočnú znalosť miestneho trhu, ako aj právnych predpisov EÚ a vnútroštátnych predpisov príslušného členského štátu;
 - majú dostatočnú autoritu, postavenie a nezávislosť, pričom sa zohľadňuje rozsah ich právomocí prispievať k rozhodnutiam hlavného podniku, ktoré sa týkajú pobočky;

⁵² EBA/GL/2021/05

- c. trávia dostatočný čas v príslušnom členskom štáte a v priestoroch pobočky, aby mohli účinne plniť svoju úlohu.

511. V prípade, že TCB má stanovený riadiaci výbor, príslušné orgány majú preskúmať jeho úlohu pri zabezpečovaní primeraného riadenia. Ak takýto orgán neexistuje, príslušné orgány majú preskúmať, či bol zavedený vhodný a primeraný alternatívny rámec pre dohľad vrcholového manažmentu nad činnosťami a rizikami TCB.

Vzťah s hlavným podnikom

512. Príslušné orgány majú posúdiť vzťah TCB s hlavným podnikom vrátane toho, či je pobočka účinne začlenená do rámca riadenia skupiny a riadenia rizík. Majú zohľadniť, či:

- a. predkladanie správ hlavnému podniku zo strany pobočky zabezpečuje dostatočnú viditeľnosť významných rizík pobočky;
- b. rámec riadenia rizík uplatňovaný pre TCB primerane zohľadňuje predpisy EÚ v oblasti finančných služieb.

513. Ak sa TCB zapája do back-to-back alebo vnútroskupinových operácií, príslušné orgány majú overiť, či pobočka disponuje primeraným rámcom na riadenie svojho kreditného rizika protistrany.

Rámec vnútornej kontroly a riadenie externého rizika

514. Príslušné orgány majú posúdiť, či má TCB spoľahlivé funkcie vnútornej kontroly. V prípade TCB triedy 1 (a TCB triedy 2, ak je to relevantné v súlade s článkom 48g ods. 3 smernice 2013/36/EÚ) majú príslušné orgány posúdiť, či boli vymenovaní vhodní vedúci vnútorných kontrolných funkcií, ktorí sú nezávislí a dostatočne spôsobilí na plnenie tejto funkcie, ako sa stanovuje v článku 76 ods. 6 smernice 2013/36/EÚ.

515. Príslušné orgány majú posúdiť, či TCB vykonáva náležitú starostlivosť a priebežný dohľad nad funkciami, ktoré zabezpečujú externí poskytovatelia služieb. Príslušné orgány majú overiť, či sa dojednania s tretími stranami vrátane dojednaní v rámci skupiny riadia zdokumentovanými dohodami a či má TCB prístup ku všetkým informáciám potrebným na plnenie svojich monitorovacích povinností, a to aj v prípade využitia subdodávateľov. Príslušné orgány majú preskúmať, ako vedenie TCB riadi jej IKT riziká, a to vrátane toho, či si TCB vedie primeraný register externých poskytovateľov služieb vrátane prípadov, keď využíva subdodávateľov vykonávajúcich kritické alebo dôležité funkcie.

12.1.4. Posúdenie kapitálovej vybavenosti a zdrojov likvidity

516. Príslušné orgány majú posúdiť:

- a. či TCB spĺňa požiadavku na minimálne kapitálové vybavenie, ako sa uvádza v článku 48e ods. 1 smernice 2013/36/EÚ;

- b. či by koncentrácia kapitálovej vybavenosti na určitý druh nástroja alebo na nástroje z určitej geografickej oblasti, prípadne menový nesúlad nástrojov kapitálovej vybavenosti so záväzkami TCB, najmä s vkladmi, viedla k zvýšenej volatilitě hodnoty týchto nástrojov a k potenciálnemu porušeniu minimálnej požiadavky;
 - c. či je kapitálová vybavenosť držaná na oprávnenom viazanom účte v členskom štáte, v ktorom bola pobočka z tretej krajiny povolená, a či nástroje kapitálovej vybavenosti spĺňajú kritériá stanovené v článku 48e ods. 2 smernice 2013/36/EÚ a podmienky stanovené v usmerneniach EBA o nástrojoch dostupných pre pobočky z tretích krajín na neobmedzené a okamžité použitie na krytie rizík alebo strát⁵³.
517. Príslušné orgány majú posúdiť, či má TCB v držbe dostatočné likvidné a nezaťažené aktíva na zmiernenie svojich rizík likvidity, a najmä či sú likvidné aktíva pobočky dostatočné na krytie záporných tokov likvidity počas minimálne 30 dní v súlade s článkom 48f ods. 1 smernice 2013/36/EÚ. V prípade TCB triedy 1 sa posúdenie má týkať dodržiavania požiadavky na krytie likvidity zo strany pobočky, ako je uvedené v tom istom článku.
518. Pri posudzovaní kapitálovej vybavenosti a likvidity majú príslušné orgány zvážiť, či TCB vedie dokumentáciu, ktorá je primeraná na rýchle a presné overenie dodržiavania požiadaviek na minimálnu kapitálovú vybavenosť a likviditu.
519. Príslušné orgány majú posúdiť:
- a. kvalitu spolupráce medzi TCB a hlavným podnikom pri rozhodovaní o riadení kapitálu a likvidity – vrátane toho, ako je pobočka zahrnutá do procesov plánovania kapitálu a likvidity v rámci skupiny, do monitorovania a stresového testovania, ako aj vrátane existencie primeraných eskalačných mechanizmov, ktoré pobočke umožňujú bezodkladne informovať hlavný podnik o potenciálnych alebo skutočných problémoch s kapitálom alebo likviditou;
 - b. či sú mechanizmy cezhraničného financovania v rámci skupiny v medziach výnimky povolenej v súlade s článkom 48c ods. 4 písm. d) smernice 2013/36/EÚ a či neslúžia na prekrytie cezhraničných obchodných činností, ktoré sú v rozpore s územným rozsahom povolenia – napríklad ak ide o financovanie v rámci skupiny poskytnuté TCB, ktorá má sídlo v inom členskom štáte, výmenou za (celkový alebo čiastočný) podiel na ekonomických rizikách a výnosoch z konkrétneho aktíva

12.1.5. Posúdenie mechanizmov účtovnej evidencie

520. Príslušné orgány majú posúdiť, či má TCB primeraný rámec na riadenie a evidenciu aktív a pasív zaúčtovaných alebo vzniknutých v členskom štáte vrátane podsúvahových položiek. Príslušné orgány overia, či rámec TCB zahŕňa knihu o evidencii, v ktorej sú primerane zdokumentované všetky aktíva a záväzky zaúčtované alebo vytvorené pobočkou v súlade s regulačnými

⁵³ EBA/GL/2026/03

technickými normami podľa článku 48h ods. 4 smernice 2013/36/EÚ, ako aj politiku v súlade s článkom 48h smernice 2013/36/EÚ.

521. Príslušné orgány majú posúdiť, či sú činnosti, ktoré vykonáva TCB, jej zaúčtované alebo vzniknuté aktíva a záväzky, alebo iné hedžingové opatrenia identifikované v knihe o evidencii v súlade s politikou TCB týkajúcou sa účtovných mechanizmov a jej obchodnou stratégiou.
522. Ak TCB uplatňuje nadväzné účtovné opatrenia, príslušné orgány majú posúdiť, či TCB primerane riadi riziká spojené s back-to-back mechanizmy účtovnej evidencie, resp. mechanizmami týkajúcimi sa vzdialeného účtovania vrátane kreditného rizika protistrany, rizika úpravy ocenenia pohľadávok a rizika vyrovnania.
523. Príslušné orgány majú posúdiť, či TCB spravuje aktíva a záväzky autonómne. Majú zvážiť, či TCB preukazuje nezávislosť pri schvaľovaní nových činností, a to aj prostredníctvom dodržiavania ochoty podstupovať riziká schválenej vedením, na ktorej sa dohodlo vedenie pobočky. Majú zvážiť, či má TCB k dispozícii dostatočné kontrolné mechanizmy a systém výkazníctva, aby mohla nezávisle posúdiť riziká súvisiace so súčasnými alebo budúcimi činnosťami a prijať primerané opatrenia. Majú zohľadniť, či rámec TCB primerane rieši prudenciálne riziká zaúčtovaných činností, pokiaľ majú vplyv na profil pobočky z hľadiska rizika kapitálu a likvidity, ako aj riziká boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu.
524. Ak TCB vytvára aktíva a záväzky pre iné pobočky alebo dcérske spoločnosti tej istej skupiny, príslušné orgány majú posúdiť, či z týchto mechanizmov vyplývajú nejaké konkrétne riziká vrátane slabých miest z hľadiska prevádzky a právnych obmedzení.

12.2. Zhrnutie zistení, bodovanie a opatrenia dohľadu

525. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vyhodnotiť celkove stanovisko na kľucové riziká v súvislosti s TCB. Toto stanovisko sa má odzrkadliť v ročnom súhrne celkového posúdenia podľa SREP spolu so skóre životaschopnosti na základe aspektov uvedených v tabuľke 21. Ročný súhrn má obsahovať aj všetky zistenia orgánov dohľadu, ku ktorým sa dospelo v priebehu predchádzajúcich 12 mesiacov.

Tabuľka 21. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré sa uplatňujú pri určení celkového skóre SREP

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
1	Zistené riziká predstavujú nízke riziko pre životaschopnosť TCB.	<ul style="list-style-type: none"> • Obchodný model a stratégia TCB nevyvolávajú obavy. • Mechanizmy vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov TCB nevyvolávajú obavy. • Riziká TCB nie sú významné, resp. systém riadenia a kontrol rizík sú dostatočné na zmiernenie tých rizík, ktoré sú identifikované ako významné. • Kapitálová vybavenosť a pozícia likvidity TCB nevyvolávajú obavy. • Účtovné opatrenia TCB nevyvolávajú žiadne obavy.
2	Zistené riziká predstavujú stredne nízke riziko pre životaschopnosť TCB.	<ul style="list-style-type: none"> • Nízka až stredná úroveň obáv týkajúcich sa obchodného modelu a stratégie TCB. • Nízka až stredná úroveň obáv týkajúcich sa mechanizmov TCB v oblasti riadenia a kontrol. • Nízka až stredná úroveň obáv týkajúcich sa významných rizík TCB a ich riadenia a kontroly. • Nízka až stredná úroveň obáv týkajúcich sa kapitálovej vybavenosti a/alebo pozície likvidity TCB. • Nízka až stredná úroveň obáv týkajúcich sa účtovných opatrení TCB.
3	Zistené riziká predstavujú stredne vysoké riziko pre životaschopnosť TCB.	<ul style="list-style-type: none"> • Stredná až vysoká úroveň obáv týkajúcich sa obchodného modelu a stratégie TCB. • Stredná až vysoká úroveň obáv týkajúcich sa mechanizmov TCB v oblasti riadenia a kontrol. • Stredná až vysoká úroveň obáv týkajúcich sa významných rizík TCB a ich riadenia a kontroly. • Stredná až vysoká úroveň obáv týkajúcich sa kapitálovej vybavenosti a/alebo pozície likvidity TCB. • Stredná až vysoká úroveň obáv týkajúcich sa účtovných opatrení TCB.
4	Zistené riziká predstavujú vysoké riziko pre životaschopnosť TCB.	<ul style="list-style-type: none"> • Vysoká úroveň obáv týkajúcich sa obchodného modelu a stratégie TCB. • Vysoká úroveň obáv týkajúcich sa mechanizmov TCB v oblasti riadenia a kontrol. • Vysoká úroveň obáv týkajúcich sa významných rizík TCB a ich riadenia a kontroly. • Vysoká úroveň obáv týkajúcich sa kapitálovej vybavenosti a/alebo pozície likvidity TCB. • Vysoká úroveň obáv týkajúcich sa účtovných opatrení TCB.

526. Príslušné orgány môžu na základe slabých miest a nedostatkov zistených pri posudzovaní prvkov v rámci SREP pre TCB uložiť opatrenia dohľadu, ktoré na TCB kladú tieto požiadavky:

- držať kapitálovú vybavenosť vo výške, ktorá presahuje minimálne požiadavky stanovené v článku 48e smernice 2013/36/EÚ;
- obmedziť formu nástrojov povolených v súlade s usmerneniami EBA o nástrojoch dostupných pre pobočky z tretích krajín na neobmedzené a okamžité použitie na krytie rizík alebo strát v súlade s článkom 48e ods. 2 písm. c) smernice 2013/36/EÚ, a to buď na nástroje z konkrétnej jurisdikcie, alebo na nástroje denominované v konkrétnej mene;

- c. zaviesť prevádzkové podmienky, ktoré dopĺňajú podmienky uvedené v usmerneniach EBA o nástrojoch dostupných pre pobočky z tretích krajín na neobmedzené a okamžité použitie na krytie rizík alebo strát v súlade s článkom 48e ods. 2 písm. c) smernice 2013/36/EÚ;
- d. splniť ďalšie osobitné požiadavky na likviditu, ktoré dopĺňajú požiadavky stanovené v článku 48f smernice 2013/36/EÚ;
- e. posilniť mechanizmy správy a riadenia, riadenia rizík alebo účtovania,
- f. obmedziť alebo limitovať rozsah jej obchodnej činnosti alebo činností, ktoré vykonáva, ako aj protistrán týchto činností;
- g. znížiť riziko spojené s jej činnosťami, produktmi a systémami vrátane činností zverených externým subjektom, a prestať vykonávať takéto činnosti alebo ponúkať takéto produkty;
- h. splniť dodatočné požiadavky na vykazovanie v súlade s článkom 48k ods. 3 alebo zvýšiť frekvenciu pravidelného vykazovania;
- i. zverejňovať informácie;
- j. Príslušné orgány môžu v jednotlivých prípadoch a so zreteľom na kritériá uvedené v článku 48i ods. 1 smernice 2013/36/EÚ požadovať, aby TCB požiadala o povolenie ako dcérska spoločnosť v súlade s hlavou III kapitolou 1 uvedenej smernice. To platí aj v prípadoch, keď príslušný orgán dospeje k záveru, že TCB má systémový význam alebo predstavuje závažné riziká pre finančnú stabilitu v súlade s článkom 48j smernice 2013/36/EÚ.

527. V prípade TCB systémového významu môžu príslušné orgány zvážiť aj:

- a) stanovenie požiadavky, aby TCB reštrukturalizovala svoje aktíva alebo činnosti takým spôsobom, aby stratila systémový význam alebo aby prestala predstavovať neprimerané riziko pre finančnú stabilitu Únie alebo členského štátu, v ktorom má sídlo;
- b) uloženie dodatočných prudenciálnych požiadaviek na TCB vrátane požiadaviek na správu a riadenie.

528. Príslušné orgány majú oznámiť výsledky posúdenia podľa SREP manažmentu pobočky z tretej krajiny a informovať ich o všetkých opatreniach, ktoré musí pobočka z tretej krajiny prijať na zabezpečenie súladu s opatreniami dohľadu uplatňovanými na základe zistení. Príslušné orgány majú oznámiť výsledky posúdenia podľa SREP vrátane akýchkoľvek uplatnených opatrení dohľadu orgánu zodpovednému za dohľad nad hlavným podnikom v súlade s administratívnymi dohodami alebo inými dojednaniami uzavretými v súlade s článkom 48c ods. 2 smernice 2013/36/EÚ.

Príloha I – Podkategórie kreditného rizika

V nasledujúcej tabuľke je uvedený neúplný zoznam podkategórií kreditného rizika, ktoré majú príslušné orgány v prípade potreby zohľadniť.

Podkategórie kreditného rizika	Odkazy na právne predpisy/vymedzenie pojmov	Posudzované oblasti	Odkazy na právne predpisy týkajúce sa posudzovaných oblastí
Riziko úverovej koncentrácie	<i>Riziko, že inštitúcia utrpí významné kreditné straty vyplývajúce z koncentrácie expozícií voči malej skupine dlžníkov, skupine dlžníkov s podobným štandardným správaním alebo finančným aktívam s vysokou koreláciou a koncentrovaného zmierňovania kreditného rizika</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Koncentrácie rizika voči jednému klientovi (vrátane klienta alebo skupiny prepojených klientov, ako je vymedzená pre veľké expozície); • sektorové koncentrácie; • geografické koncentrácie; • koncentrácia produktov; • koncentrácia kolaterálu a záruk; • skryté zdroje koncentrácie, ktoré sa môžu prejaviť v stresových podmienkach, keď sa úroveň korelácie kreditného rizika môže zvýšiť v porovnaní s bežnými podmienkami. 	<i>Nariadenie (EÚ) č. 575/2013: články 129, 170, 171, 184, 207, 209, 395, 400 – 401 Smernica 2013/36/EÚ: články 81 a 98</i>
Kreditné riziko protistrany	<i>Riziko zlyhania protistrany transakcie pred konečným vysporiadaním peňažných tokov transakcie</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Kvalita protistrán a príslušné úpravy ocenenia pohľadávok, ako aj zložitosť transakcií; • riziko nepriaznivej závislosti vznikajúce, keď expozícia voči protistrane nepriaznivo koreluje s kreditnou kvalitou tejto protistrany; • expozícia voči kreditnému riziku protistrany a riziku vyrovnania vyjadrená v súčasnej trhovej hodnote, ako aj v nominálnej hodnote v porovnaní s celkovou expozíciou voči kreditnému riziku a s vlastnými zdrojmi; • podiel transakcií spracovaných prostredníctvom infraštruktúr finančných trhov, ktoré poskytujú platby proti vyrovnaniu pri dodaní; • podiel transakcií s centrálnymi protistranami a účinnosť mechanizmov ochrany pred stratami v ich prípade; • podiel transakcií s centrálnymi protistranami so sídlom v tretích krajinách, účinnosť mechanizmov ochrany pred stratami v ich prípade a spôsob, akým sa znižuje prípadná nadmerná expozícia voči centrálnym protistranám mimo EÚ; 	<i>Nariadenie (EÚ) č. 575/2013: články 181 a 246, tretia časť, hlava II, kapitola 6 Smernica 2013/36/EÚ: článok 79</i>

Podkategórie kreditného rizika	Odkazy na právne predpisy/vymedzenie pojmov	Posudzované oblasti	Odkazy na právne predpisy týkajúce sa posudzovaných oblastí
Riziko vyrovnania a dodania	<i>Riziko vznikajúce v prípade, ak transakcie s dlhovými nástrojmi, akciami, cudzími menami a komoditami (s výnimkou repo transakcií a poskytovania cenných papierov alebo komodít, ako aj ich prijímania) zostávajú nezúčtované aj po uplynutí termínu ich dodania</i>	<ul style="list-style-type: none"> • podiel OTC transakcií, ktoré sa nezúčtovávajú centrálne, a účinnosť mechanizmov ochrany pred stratami pre ne; • existencia, význam, účinnosť a vymáhateľnosť dohôd o vzájomnom započítavaní. 	<i>Nariadenie (EÚ) č. 575/2013: články 1 a 92, tretia časť, hlava V</i>
Riziko krajiny	<i>Riziko, že inštitúcii vzniknú kreditné straty spojené s obchodnou činnosťou vykonávanou v konkrétnej krajine v dôsledku nepriaznivých okolností a/alebo udalostí vrátane vplyvu geopolitických udalostí v konkrétnej krajine</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Riziko zhoršenia kvality expozícií inštitúcie v konkrétnej krajine (vrátane kolektívneho rizika dlžníkov – t. j. zlyhanie veľkej skupiny dlžníkov), vyplývajúce z hrozieb, udalostí a eskalácie nepriaznivých udalostí spojených s vojnami, terorizmom a napätím medzi štátmi a politickými aktérmi, ktoré ovplyvňujú medzinárodné vzťahy; • úroveň koncentrácie v rámci všetkých druhov expozícií voči riziku krajiny vrátane expozícií dlhového nástroja v pomere k celému úverovému portfóliu inštitúcie (na dlžníka a sumu); • ekonomický potenciál a stabilita krajiny dlžníka a jej história, pokiaľ ide o včasné zaplatenie a výskyt závažných prípadov zlyhania; • riziko iných foriem zásahu štátneho orgánu, ktoré môžu podstatne oslabiť úverovú bonitu dlžníkov (napr. zmrazenie vkladov, vyvlastnenie alebo pokuty daňového charakteru); • riziko prevodu spojené s cezhraničným poskytovaním úverov v cudzej mene v prípade podstatného cezhraničného poskytovania úverov a expozícií v cudzích menách. 	

Podkategórie kreditného rizika	Odkazy na právne predpisy/vymedzenie pojmov	Posudzované oblasti	Odkazy na právne predpisy týkajúce sa posudzovaných oblastí
Kreditné riziko zo sekuritizácie	Riziká vyplývajúce zo sekuritizačných transakcií, v ktorých úverové inštitúcie vystupujú ako investori, iniciátori alebo sponzori, vrátane reputačných rizík, ktoré vznikajú napríklad v súvislosti so zložitými štruktúrami alebo produktmi	<ul style="list-style-type: none"> • Primeranosť alokácie sekuritizačných expozícií v prípade bankovej a obchodnej knihy a súlad so sekuritizačnou stratégiou inštitúcie; • rating a výkonnosť sekuritizačných tranží vo vlastníctve inštitúcie, povaha, zloženie a kvalita podkladových aktív; • súlad kapitálovej úľavy s prevodom skutočného rizika v prípade vzniknutých sekuritizácií; • či existuje jasný rozdiel medzi čerpanými a nečerpanými sumami facilit likvidity poskytovaných sekuritizačnému subjektu; • existencia pohotovostných plánov pre účelovo vytvorené subjekty, ktoré držia cenné papiere zaistené aktívami, riadených inštitúciou v prípade, keď z dôvodu podmienok likvidity a vplyvu na celkovú expozíciu inštitúcie voči kreditnému riziku nie je možná emisia obchodovateľných cenných papierov. 	Nariadenie (EÚ) č. 575/2013: článok 67, tretia časť, hlava II, kapitola 5 Smernica 2013/36/EÚ: článok 82
Riziko poskytovania úverov v cudzej mene	Dodatočné kreditné riziko vyplývajúce z expozícií voči poskytovaniu úverov v cudzej mene nezabezpečeným dlžníkom a dlžníkom z radov MSP	<ul style="list-style-type: none"> • Akýkoľvek nelineárny vzťah medzi trhovým a kreditným rizikom, v ktorom výmenné kurzy môžu mať neprimeraný vplyv na kreditné riziko portfólia úverov inštitúcie v cudzej mene, napríklad podstatné zvýšenie nesplatennej hodnoty dlhu a toku platieb na obsluhu tohto dlhu zvýšenie nesplatennej hodnoty dlhu v porovnaní s hodnotou aktív slúžiacich ako kolaterál denominovaných v domácej mene. 	
Akciové riziko v bankovej knihe	Riziko straty z finančných nástrojov v dôsledku zmien vlastného imania zaúčtovaného v bankovej knihe	<ul style="list-style-type: none"> • Riziko poklesu hodnoty kapitálových investícií inštitúcie a zabezpečenie, aby sa toto riziko riadne zachytilo v rizikovom rámci inštitúcie; • prípadné riziko účasti na strategických podieloch (poistných aj nepoistných) 	Nariadenie (EÚ) č. 575/2013: článok 133

Podkategórie kreditného rizika	Odkazy na právne predpisy/vymedzenie pojmov	Posudzované oblasti	Odkazy na právne predpisy týkajúce sa posudzovaných oblastí
Realitné riziko	<i>Riziko straty v dôsledku zmien trhovej hodnoty vlastných realitných aktív alebo finančných nástrojov spojených s realitnými aktívami</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Riziko poklesu hodnoty investícií inštitúcie do nehnuteľností; • hodnota prípadných finančných nástrojov spojených s realitnými aktívami (napríklad realitných investičných fondov); 	<i>V prípade nehnuteľností vo vlastníctve inštitúcie nariadenie (EÚ) č. 575/2013: článok 134 ods. 1 – štandardizovaný prístup článok 156 – IRB</i>
Riziko zníženia kvality pohľadávok z iných ako kreditných dôvodov	<i>Článok 4 ods. 53 nariadenia o kapitálových požiadavkách (CRR)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Riziko zníženia kvality pohľadávok z iných ako kreditných dôvodov pre všetky úverové portfóliá, pre ktoré nie je prijatý prístup IRB, ako aj pre tie, v prípade ktorých sa riziko zníženia kvality pohľadávok z iných ako kreditných dôvodov považuje za nepodstatné z hľadiska portfólia • Spôsob, akým sú expozície, ktoré sú nepodstatné v rámci každého portfólia alebo triedy expozícií, zohľadnené v súhrnnom posúdení rizika zníženia kvality pohľadávok z iných ako kreditných dôvodov inštitúcie; • v príslušných prípadoch, či je posúdenie rizika expozície voči riziku zníženia kvality pohľadávok z iných ako kreditných dôvodov v rámci činnosti akceptácie platobných kariet pre obchodný platobný systém (napríklad v portfóliu podmienených záväzkov vyplývajúcich z pozícií spätných úhrad) primerané a založené na konzistentnej segmentácii podkladových pozícií v súlade s ich kľúčovými zmluvnými prvkami – t. j. povahou podkladových predajných transakcií, načasovaním spracovaných platieb a uplatňovaním štandardných mechanizmov zmierňovania rizika. • Monitorovať, či inštitúcia naďalej splňa minimálne požiadavky a zabezpečiť, aby súvisiace požiadavky na vlastné zdroje neboli podhodnotené; • posúdenie môže byť založené na prehľadoch získaných v rámci iných opatrení orgánov dohľadu vrátane tých, ktoré sa vykonávajú v súlade s článkom 101 smernice 2013/36/EÚ. 	
Riziko modelov (pre regulátorne schválené modely)	<i>Článok 4 ods. 1 bod 52b CRR</i>		<i>Smernica 2013/36/EÚ: článok 3</i>

Príloha II – Podkategórie trhového rizika

V nasledujúcej tabuľke je uvedený neúplný zoznam podkategórií trhového rizika, ktoré majú príslušné orgány v prípade potreby zohľadniť.

Podkategórie trhového rizika (úroveň 1)	Odkazy na právne predpisy/vymedzenie pojmov ⁵⁴
Všeobecné úrokové riziko (obchodná kniha)	<p><i>Riziko strát vyplývajúcich zo zmien trhovej hodnoty dlhových nástrojov v dôsledku zmeny úrovne úrokových sadzieb, ktorá nesúvisí so žiadnymi špecifickými atribútmi týchto jednotlivých dlhových nástrojov.</i></p> <p><u>Príslušné odkazy na právne predpisy týkajúce sa zaobchádzania s kapitálom:</u></p> <p>> <i>Pred hĺbkovým preskúmaním obchodnej knihy (FRTB) – interné modely</i></p> <p><i>Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť, hlava IV, kapitola 5 – článok 362</i></p> <p>> <i>Úpravy pred FRTB – štandardizovaný prístup/Postupy po FRTB – zjednodušený štandardizovaný prístup</i></p> <p><i>Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť, hlava IV, kapitola 2, oddiel 2, pododdiel 2 – články 339 až 340 (všeobecné riziko dlhových nástrojov)</i></p> <p>> <i>Úpravy po FRTB – alternatívny štandardizovaný prístup</i></p> <p><i>Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť, hlava IV, kapitola 1a, oddiel 2 – články 325d až 325k (metóda založená na citlivosti, všeobecné úrokové riziko)</i></p> <p>> <i>Úpravy po FRTB – alternatívny prístup vnútorného modelu</i></p> <p><i>Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť, hlava IV, kapitola 1b – články 325az až 325bp (zložka očakávaného schodku/miery rizika v rámci stresového scenára (SSRM))</i></p>
Riziko kreditného rozpätia	<i>Riziko vyplývajúce zo zmien trhovej hodnoty dlhových finančných nástrojov v dôsledku kolísania ich kreditného rozpätia (pozri „Vymedzenie pojmov“, hlava 1).</i>

⁵⁴ V tejto tabuľke sa pod pojmom „pred hĺbkovým preskúmaním obchodnej knihy (FRTB)“ rozumie vymedzenie a postupy, ktoré sa uplatňujú pred nadobudnutím účinnosti FRTB. Pojem „po FRTB“ označuje vymedzenie a prístup, ktoré sa uplatňujú po nadobudnutí účinnosti FRTB.

Podkategórie trhového rizika (úroveň 1)	Odkazy na právne predpisy/vymedzenie pojmov ⁵⁴
(obchodná kniha)	<p>- <i>Zaobchádzanie s kapitálom diferencované podľa typu nástroja/portfólia:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Riziko kreditného rozpätia pre neseuritizácie</i> 2) <i>Riziko kreditného rozpätia pre seuritizácie [mimo alternatívneho korelačného obchodného portfólia (ACTP)]</i> 3) <i>Riziko kreditného rozpätia pre seuritizácie zahrnuté do ACTP</i> <p>- <i>Pokrýva aj riziko suverénneho dlžníka (t. j. riziko strát v dôsledku klesajúcich trhových hodnôt expozícií dlhového nástroja)</i></p> <p><u><i>Príslušné odkazy na právne predpisy týkajúce sa zaobchádzania s kapitálom</i></u></p> <p>> <i>Pred FRTB – interné modely</i></p> <p><i>Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť, hlava IV, kapitola 5 CRR – článok 362</i></p> <p><i>(Zložka hodnota v riziku (VaR) a dodatočná zložka ACTP („miera komplexného rizika“) pre pozície v ACTP)</i></p> <p>> <i>Pred FRTB – štandardizovaný prístup/Postupy po FRTB – zjednodušený štandardizovaný prístup</i></p> <p><i>Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť, hlava IV, kapitola 2, oddiel 2, pododdiel 1 – články 335 až 338 (špecifické riziko dlhových nástrojov)</i></p> <p>> <i>Po FRTB – alternatívny štandardizovaný prístup</i></p> <p><i>Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť, hlava IV, kapitola 1a, oddiel 2 – články 325d – 325k (metóda založená na citlivosti, riziko kreditného rozpätia (CSR) pre neseuritizáciu, CSR pre seuritizáciu – mimo ACTP, CSR pre seuritizáciu – ACTP)</i></p> <p>> <i>Po FRTB – alternatívny prístup vnútorného modelu</i></p> <p><i>Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť, hlava IV, kapitola 1b – články 325az až 325bp (zložka očakávaného schodka/SSRM)</i></p>
Akciové riziko (obchodná kniha)	<p><i>Riziko zmeny trhovej hodnoty nástroja v dôsledku všeobecného pohybu na akciovom trhu alebo v dôsledku faktorov súvisiacich s emitentom daného nástroja, resp. v prípade derivátu s emitentom podkladového nástroja.</i></p>

Podkategórie
trhového rizika
(úroveň 1)

Odkazy na právne predpisy/vymedzenie pojmov⁵⁴

Príslušné odkazy na právne predpisy týkajúce sa zaobchádzania s kapitálom

> Pred FRTB – interné modely

Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť, hlava IV, kapitola 5 – článok 362 CRR

> Pred FRTB – štandardizovaný prístup/Postupy po FRTB – zjednodušený štandardizovaný prístup

Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť, hlava IV, kapitola 2, oddiel 3 – články 341 až 344 (všeobecné riziko nástrojov vlastného imania + špecifické riziko nástrojov vlastného imania)

> Po FRTB – alternatívny štandardizovaný prístup

Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť, hlava IV, kapitola 1a, oddiel 2 – články 325d až 325k (metóda založená na citlivosti, riziková trieda akciového rizika)

> Po FRTB – alternatívny prístup vnútorného modelu

Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť, hlava IV, kapitola 1b – články 325az až 325bp (zložka očakávaného schodka/SSRM)

Riziko straty z finančných nástrojov v dôsledku zhoršenia úverovej bonity emitenta alebo emitenta referenčných aktív či podkladových aktív. Vylučuje sa z neho riziko zlyhania. **V rámci FRTB sa toto riziko považuje za súčasť rizika kreditného rozpätia.**

Riziko prechodu

Príslušné odkazy na právne predpisy týkajúce sa zaobchádzania s kapitálom

> Pred FRTB – interné modely

Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť, hlava IV, kapitola 5, oddiel 4 – články 372 až 376

> Po FRTB – alternatívny štandardizovaný prístup

Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť, hlava IV, kapitola 1a, oddiel 2 – články 325d až 325k

Podkategórie trhového rizika (úroveň 1)	<i>Odkazy na právne predpisy/vymedzenie pojmov⁵⁴</i>
	<p>> Po FRTB – alternatívny prístup vnútorného modelu</p> <p>Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť, hlava IV, kapitola 1b – články 325az až 325bp</p>
	<p><i>Riziko straty z finančných nástrojov v dôsledku zlyhania emitentov týchto finančných nástrojov alebo emitentov referenčných či podkladových aktív. Pokrýva aj riziko suverénneho dlžníka, t. j. riziko strát v dôsledku zlyhania expozícií dlhového nástroja.</i></p>
	<p><u>Príslušné odkazy na právne predpisy týkajúce sa zaobchádzania s kapitálom</u></p>
Riziko zlyhania (obchodná kniha)	<p>> Pred FRTB – interné modely</p> <p>Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť, hlava IV, kapitola 5 – články 372 až 376 (zložka „kapitálová požiadavka na dodatočné riziká zlyhania“)</p> <p>> Po FRTB – alternatívny štandardizovaný prístup</p> <p>Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť, hlava IV, kapitola 1a, oddiel 5 – články 325v až 325ad</p> <p>> Po FRTB – alternatívny prístup vnútorného modelu</p> <p>Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť III, hlava IV, kapitola 1b – články 325az až 325bp (požiadavka na riziko zlyhania)</p>
	<p>Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, článok 4 ods. 1 bod 142 – zahŕňa okrem iného riziko menového prevodu a štrukturálne devízové riziko</p>
Devízové riziko (obchodné a bankové knihy)	<p><u>Príslušné odkazy na právne predpisy týkajúce sa zaobchádzania s kapitálom</u></p> <p>I) Výnimka pre štrukturálne devízové pozície (S-devízové pozície)</p> <p>- Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, článok 104c</p> <p>- Usmernenia k S-FX (EBA/GL/2020/09)</p>

**Podkategórie
trhového rizika
(úroveň 1)**

Odkazy na právne predpisy/vymedzenie pojmov⁵⁴

II) Zaobchádzanie s pozíciami inými ako S-devízové pozície

> Pred FRTB – interné modely

Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť, hlava IV, kapitola 5 – články 362 až 377

> Pred FRTB – štandardizovaný prístup/Postupy po FRTB – zjednodušený štandardizovaný prístup

Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť, hlava IV, kapitola 3 – články 351 až 354

> Po FRTB – alternatívny štandardizovaný prístup

Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť hlava IV kapitola 1a oddiel 2 – články 325d – 325k (metóda založená na citlivosti, riziková trieda devízového rizika)

> Po FRTB – alternatívny prístup vnútorného modelu

Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť, hlava IV, kapitola 1b, články 325az – 325bp (zložka očakávaného schodka/SSRM)

Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, článok 4 ods. 1 bod 143

Príslušné odkazy na právne predpisy týkajúce sa zaobchádzania s kapitálom

> Pred FRTB – interné modely

Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť, hlava IV, kapitola 5 – články 362 až 377

> Pred FRTB – štandardizovaný prístup/Postupy po FRTB – zjednodušený štandardizovaný prístup

Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť, hlava IV, kapitola 4 – články 351 až 354

> Po FRTB – alternatívny štandardizovaný prístup

Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť, hlava IV, kapitola 1a, oddiel 2 – články 325d až 325k (metóda založená na citlivosti, riziková trieda komoditného rizika)

**Komoditné riziko
(obchodné
a bankové knihy)**

Podkategórie trhového rizika (úroveň 1)		Odkazy na právne predpisy/vymedzenie pojmov ⁵⁴	
		<p>> Po FRTB – alternatívny prístup vnútorného modelu</p> <p>Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť, hlava IV, kapitola 1b – články 325az až 325bp (zložka očakávaného schodka/SSRM)</p>	
Riziko úprav ocenenia pohľadávky (obchodné a bankové knihy)		Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, článok 381	
		Podkategórie trhového rizika (úroveň 2)	Odkazy na právne predpisy/vymedzenie pojmov
Riziko ocenenia (obchodné a neobchodné knihy)		<ul style="list-style-type: none"> – neistota trhových cien; – náklady na zatvorenie pozícií; – riziká modelov oceňovania; – nezískané úverové rozpätia; – náklady na investovanie a financovanie; – koncentrované pozície; – budúce administratívne náklady; – predčasné ukončenie; – operačné riziká (ocenenia). 	Regulačný technický predpis týkajúci sa obozretného oceňovania [nariadenie (EÚ) 2016/101]

Podkategórie trhového rizika (úroveň 1)	Odkazy na právne predpisy/vymedzenie pojmov ⁵⁴
Reziduálne riziko	<p><i>Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, článok 325u a RTS o dodatočnej hodnote reziduálneho rizika [nariadenie (EÚ) 2022/2328] – zahŕňajú rozsiahle kategórie rizík vyplývajúcich z nástrojov s exotickým podkladovým aktívom a reziduálnym rizikom nástrojov, ktoré nesú iné reziduálne riziká</i></p> <p><u><i>Príslušné odkazy na právne predpisy týkajúce sa zaobchádzania s kapitálom</i></u></p> <p><i>> Po FRTB – alternatívny štandardizovaný prístup</i></p> <p><i>Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, tretia časť, hlava IV, kapitola 1a, oddiel 4 – článok 325u</i></p>
Trhové riziko: Riziko modelov	<p><i>Nariadenie (EÚ) č. 575/2013, článok 4 ods. 1 bod 52b</i></p>
Trhové riziko: Riziká podľa linearity	<p><i>– riziko delta [riziko zmien hodnoty finančného nástroja v dôsledku zmeny hodnoty rizikového faktora (prvotné účinky)]</i></p> <p><i>– riziko vega (riziko vyplývajúce zo zmien volatility podkladového aktíva nelineárneho nástroja)</i></p> <p><i>- riziko krivky (vrátane gama rizika) (riziká, ktoré nie sú zahrnuté v rámci rizika delta a vega, vrátane rizika vyplývajúceho z druhotných účinkov spôsobených zmenami podkladového aktíva a z iných parametrov opcii)</i></p>
Trhové riziko: Riziko trhovej likvidity a riziko koncentrácie	<p><i>Riziko, že inštitúcii vzniknú trhové/likviditné straty vyplývajúce z koncentrácie, či už v dôsledku expozícií voči jedinému rizikovému faktoru, alebo v dôsledku expozícií voči viacerým vzájomne korelovaným rizikovým faktorom, alebo v dôsledku nástrojov s dlhými horizontmi likvidity</i></p>
Trhové riziko: Bázické riziko	<p><i>Riziko strát v dôsledku nedokonalého vzťahu zmien hodnoty nástrojov, ktoré sa nominálne vzájomne kompenzujú</i></p>

Príloha III – Podkategórie operačného rizika

V nasledujúcej tabuľke je uvedený neúplný zoznam podkategórií operačného rizika, ktoré majú príslušné orgány v prípade potreby zohľadniť.

Podkategórie operačného rizika (úroveň 1)	Odkazy na právne predpisy/vymedzenie pojmov	Podkategórie operačného rizika (úroveň 2)	Odkazy na právne predpisy/vymedzenie pojmov
Právne riziko	Článok 4 ods. 1 bod 52a CRR		
Riziko modelov	Článok 4 ods. 1 bod 52b CRR		
Riziko súvisiace s IKT	Článok 4 ods. 1 bod 52c CRR	Riziko súvisiace s dostupnosťou a kontinuitou IKT	Riziko, že výkonnosť a dostupnosť IKT systémov, údajov alebo služieb budú nepriaznivo postihnuté vrátane neschopnosti včas obnoviť služby inštitúcie, a to z dôvodu zlyhania zložiek hardvéru a softvéru IKT; z dôvodu nedostatkov pri správe IKT systému; alebo z dôvodu inej udalosti
		Riziko súvisiace s bezpečnosťou IKT (vrátane kybernetického rizika)	Riziko, že neoprávnený prístup alebo škodlivé či úmyselné konanie ohrozia IKT systémy, údaje alebo služby, bez ohľadu na to, či pochádzajú zvnútra alebo zvonku inštitúcie (napr. kybernetické útoky)
		Riziko súvisiace so zmenou IKT	Riziko vyplývajúce z neschopnosti inštitúcie riadiť zmeny IKT systémov alebo IKT služieb včasným a kontrolovaným spôsobom
		Riziko súvisiace s integritou údajov	Riziko, že údaje uložené a spracúvané v IKT systémoch sú neúplné, nepresné alebo nekonzistentné medzi rôznymi IKT systémami, čo narúša spoľahlivosť alebo kontinuitu služieb a činností inštitúcie a môže mať za následok prevádzkové, finančné, právne alebo reputačné dôsledky

Podkategórie operačného rizika (úroveň 1)	Odkazy na právne predpisy/vymedzenie pojmov	Podkategórie operačného rizika (úroveň 2)	Odkazy na právne predpisy/vymedzenie pojmov
		Externé IKT riziko	<i>Riziko, ktoré môže inštitúcii vzniknúť v súvislosti s jej využívaním IKT služieb poskytovaných externými poskytovateľmi IKT služieb alebo ich subdodávateľmi, a to aj prostredníctvom outsourcingu (článok 3 ods. 18 DORA) vrátane rizika koncentrácie IKT (článok 3 ods. 29 nariadenia o digitálnej prevádzkovej odolnosti) u externých poskytovateľov kritických aj nekritických IKT služieb</i>
Externé riziko (mimo oblasti IKT)	<i>Riziko, ktoré môže vzniknúť finančnému subjektu v súvislosti s využívaním funkcie poskytovanej externými poskytovateľmi služieb alebo ich subdodávateľmi vrátane poskytovania funkcie alebo podpory funkcie, a to aj prostredníctvom outsourcingu (pripravované usmernenia EBA o správnom riadení externého rizika)</i>		
Kreditné riziko (udalosti operačného rizika súvisiace s kreditným rizikom nezohľadnené v rizikovo váženej expozícii pre kreditné riziko)	<i>Článok 317 ods. 5 nariadenia o kapitálových požiadavkách (CRR)</i>		
Trhové riziko (udalosti operačného rizika)	<i>Článok 317 ods. 6 nariadenia o kapitálových požiadavkách (CRR)</i>		

Podkategórie operačného rizika (úroveň 1)	<i>Odkazy na právne predpisy/vymedzenie pojmov</i>	Podkategórie operačného rizika (úroveň 2)	<i>Odkazy na právne predpisy/vymedzenie pojmov</i>
súvisiace rizikom)	s trhovým		

Príloha IV – podkategórie IRRBB

V nasledujúcej tabuľke je uvedený neúplný zoznam podkategórií IRRBB, ktoré majú príslušné orgány v prípade potreby zohľadniť.

Podkategórie IRRBB (úroveň 1)	Odkazy na právne predpisy/vymedzenie pojmov	Podkategórie IRRBB (úroveň 2)	Odkazy na právne predpisy/vymedzenie pojmov
GAP riziko	<i>EBA/GL/2022/14 (odsek 7 „Vymedzenie pojmov“)</i>		
Bázické riziko	<i>EBA/GL/2022/14 (odsek 7 „Vymedzenie pojmov“)</i>		
Opčné riziko	<i>EBA/GL/2022/14 (odsek 7 „Vymedzenie pojmov“)</i>	Automatické riziko spojené s opciami	<i>EBA/GL/2022/14 (odsek 7 „Vymedzenie pojmov“)</i>
		Riziko spojené s behaviorálnymi opciami	<i>EBA/GL/2022/14 (odsek 7 „Vymedzenie pojmov“)</i>

Príloha V – Meranie rizika transferového oceňovania

P2R pre riziko transferového oceňovania sa má určiť sčítaním hodnôt P2R zodpovedajúcich riziku spojenému s každým mechanizmom transferového oceňovania (TPA), ktoré je založené na transakčnej ziskovej metóde (TPM), ako sa uvádza v odseku 173 týchto usmernení. Ostatné druhy TPA, ktoré podobne prenášajú významné straty na subjekt v EÚ, sa majú posudzovať podobným spôsobom. P2R, ktorá zodpovedá TPA patriacemu do množiny TPM, sa má určiť takto:

- a) Inštitúcia má identifikovať portfólio, ktorého zisky a straty sa používajú ako základ na určenie sumy, ktorá sa má prideliť inštitúcii v súlade s TPA.
- b) Na základe i) empirických dôkazov a ii) kľúčových ukazovateľov zahrnutých do mechanizmu oceňovania, ako sa uvádza v odseku 174 písm. b) týchto usmernení, má inštitúcia určiť svoj marginálny príspevok „m“ ku kľúčovým ukazovateľom používaným na určenie podielu ziskov a strát, ktorý sa má rozdeliť medzi subjekty zúčastňujúce sa TPA.
- c) Inštitúcia má získať kapitálové požiadavky na trhové riziko ($C_{MRPortfolio}$) týkajúce sa portfólia uvedeného v písmene a).
- d) P2R pre mechanizmus transferového oceňovania sa stanoví ako $m \times C_{MRPortfolio}$. Táto suma môže byť obmedzená maximálnou výškou straty, ktorú možno v súlade s TPA pripísať danej inštitúcii.

Požiadavky $C_{MRPortfolio}$ môže inštitúcii stanoviť subjekt so sídlom mimo Únie, ktorý sa podieľa na TPA. Tento subjekt môže určiť kapitálové požiadavky na základe pravidiel týkajúcich sa trhového rizika platných v jurisdikcii, v ktorej má sídlo. Ak sú tieto ustanovenia tretích krajín založené na rámci kapitálových požiadaviek prvého piliera, ktorý nie je v súlade s rámcom kapitálových požiadaviek na trhové riziko v rámci prvého piliera zavedeným v EÚ v súlade s nariadením (EÚ) č. 575/2013, príslušné orgány majú túto požiadavku zvýšiť o koeficient 1,5. Príslušné orgány môžu tento multiplikátor znížiť alebo zvýšiť, aby zohľadnili významnosť rozdielov v pravidlách týkajúcich sa trhového rizika medzi EÚ a treťou krajinou.

Príslušné orgány môžu určiť P2R mechanizmus transferového oceňovania na nižšiu hodnotu, než je hodnota získaná v súlade s prvým odsekom tejto prílohy, ak sú splnené všetky tieto podmienky:

- a. v súvislosti s danou TPA sa dospelo k záveru, že inštitúcia má v držbe a riadi väčšinu trhového rizika súvisiaceho s portfóliom, na ktorom je mechanizmus transferového oceňovania založený;
- b. tento model účtovania znamená, že inštitúcia môže svoje straty z obchodnej knihy priradiť iným subjektom, ktoré sa podieľajú na mechanizme transferového oceňovania;
- c. inštitúcia predloží dostatočné dôkazy o tom, že vzhľadom na jej úlohu hlavného prispievateľa do TPA v zmysle písmena a) kapitálové požiadavky na trhové riziko súvisiace s pozíciami, na ktoré sa vzťahuje TPA, už pokrývajú potenciálne straty vyplývajúce z TPA.