

EBA/GL/2017/15-rev1
(konsolidovaná verzia)

29/04/2026

Usmernenia

týkajúce sa prepojených klientov podľa
článku 4 ods. 1 bodu 39 nariadenia (EÚ)
č. 575/2013

1. Povinnosti týkajúce sa dodržiavania súladu (compliance) s predpismi a ohlasovacia povinnosť

Štatút týchto usmernení

1. Tento dokument obsahuje usmernenia vydané podľa článku 16 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010¹. Podľa článku 16 ods. 3 nariadenia č. 1093/2010 príslušné orgány a finančné inštitúcie vynaložia všetko úsilie na dodržanie týchto usmernení a odporúčaní.
2. Tieto usmernenia zahŕňajú názor EBA na príslušné postupy dohľadu v rámci Európskeho systému finančného dohľadu alebo na spôsob uplatňovania právnych predpisov Únie v konkrétnej oblasti. Príslušné orgány, ako sú vymedzené v článku 4 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010, na ktoré sa tieto usmernenia vzťahujú, ich majú dodržiavať tak, že ich začlenia do svojich postupov dohľadu podľa potreby (napr. zmenou svojho právneho rámca alebo postupov dohľadu), a to aj v prípade, keď sú tieto usmernenia zamerané prevažne na banky.

Požiadavky na vykazovanie

3. Podľa článku 16 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 musia príslušné orgány oznámiť EBA, či tieto usmernenia dodržiavajú alebo majú v úmysle dodržať, alebo musia uviesť dôvody ich nedodržania do 23.04.2018. Ak do tohto dátumu nebude doručené žiadne oznámenie, EBA sa bude domnievať, že ich príslušné orgány nedodržiavajú.
4. Oznámenia sa majú zaslať prostredníctvom formulára dostupného na adrese compliance@eba.europa.eu spolu s označením „EBA/GL/2017/15“. Tieto oznámenia majú príslušnému orgánu predkladať osoby, ktoré sú oprávnené podávať správy o dodržaní v mene svojich príslušných orgánov. Akúkoľvek zmenu stavu dodržiavania ustanovení treba takisto oznámiť EBA.
5. Oznámenia budú uverejnené na webovej stránke EBA v súlade s článkom 16 ods. 3.

¹ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 z 24. novembra 2010, ktorým sa zriaďuje Európsky orgán dohľadu (Európsky orgán pre bankovníctvo) a ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie č. 716/2009/ES a zrušuje rozhodnutie Komisie 2009/78/ES (Ú. v. EÚ L 331, 15.12.2010. s. 12).

2. Predmet úpravy, rozsah pôsobnosti a vymedzenia pojmov

Predmet úpravy a rozsah pôsobnosti

6. V týchto usmerneniach sa spresňuje prístup, ktorý by mali prijať inštitúcie, ako sú vymedzené v článku 4 ods. 1 bode 3 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, pri uplatňovaní požiadavky na zoskupenie dvoch alebo viacerých klientov do „skupiny prepojených klientov“, pretože podľa článku 4 ods. 1 bodu 39 uvedeného nariadenia predstavujú jedno riziko.

Adresáti

7. Tieto usmernenia sú určené príslušným orgánom, ako sú vymedzené v článku 4 ods. 2 písm. i) nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 a finančným inštitúciám, ako sú vymedzené v článku 4 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010.

Vymedzenie pojmov

8. Pokiaľ nie je uvedené inak, výrazy používané v týchto usmerneniach majú rovnaký význam ako výrazy vymedzené v nariadení (EÚ) č. 575/2013 a smernici 2013/36/EÚ.

3. Vykonávanie

Dátum uplatňovania

9. Tieto usmernenia sa uplatňujú od 1. januára 2019.

Zrušenie

10. Usmernenia k vykonávaniu revidovaného režimu veľkej majetkovej angažovanosti, ktoré vydal Výbor európskych orgánov bankového dohľadu (CEBS) 11. decembra 2009, sa zrušujú s účinnosťou od 1. januára 2019.

4. Skupiny prepojených klientov založené na kontrole

[Odseky 11 až 15 časti 4 sa zrušili, keďže ich obsah je teraz uvedený v článku 1 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2024/1728]

5. Alternatívny prístup v prípade expozícií voči ústredným vládam

16. V súlade s vymedzením tzv. skupiny prepojených klientov podľa článku 4 ods. 1 bodu 39 posledného pododseku nariadenia (EÚ) č. 575/2013 môžu inštitúcie posúdiť existenciu skupiny prepojených klientov samostatne pre každú osobu priamo kontrolovanú alebo priamo prepojenú s ústrednou vládou (tzv. alternatívny prístup).²
17. Tým istým ustanovením sa umožňuje čiastočné uplatňovanie alternatívneho prístupu, pričom sa samostatne posudzujú fyzické alebo právnické osoby priamo kontrolované alebo priamo prepojené s ústrednou vládou (pozri scenár CG 1 v prílohe).
18. Týmto ustanovením sa takisto objasňuje, že:
- a) Ústredná vláda je súčasťou každej skupiny prepojených klientov identifikovaných samostatne pre fyzické alebo právnické osoby priamo kontrolované alebo priamo prepojené s ústrednou vládou (pozri scenár CG 2 v prílohe).
 - b) Každá skupina prepojených klientov podľa písmena a) zahŕňa aj osoby kontrolované alebo prepojené s osobou, ktorá je priamo kontrolovaná alebo priamo prepojená s ústrednou vládou (pozri scenár CG 3 v prílohe).
19. V prípade, že subjekty priamo kontrolované alebo priamo prepojené s ústrednou vládou sú hospodársky navzájom závislé, mali by okrem skupín prepojených klientov vytvorených v súlade s alternatívnym prístupom vytvárať samostatné skupiny prepojených klientov (bez ústrednej vlády) (pozri scenár CG 4 v prílohe).
20. V súlade s poslednou vetou posledného pododseku bodu 39 odseku 1 článku 4 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 sa tento oddiel usmernení vzťahuje aj na regionálne vlády alebo miestne orgány, na ktoré sa vzťahuje článok 115 ods. 2 uvedeného nariadenia, a fyzické alebo právnické osoby priamo kontrolované alebo prepojené s týmito regionálnymi vládami alebo miestnymi orgánmi.

² V súlade s článkom 400 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 sú aktíva predstavujúce pohľadávky voči ústredným vládam, ktorým by sa ako nezabezpečeným priradila podľa štandardizovaného prístupu riziková váha 0 %, vyňaté z uplatňovania článku 395 ods. 1 (limity veľkej majetkovej angažovanosti) toho istého nariadenia.

6. Vytváranie prepojenosti založenej na hospodárskej závislosti

[Odseky 21 až 30 časti 6 sa zrušili, keďže ich obsah je teraz uvedený v článku 2 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2024/1728]

7. Vzťah medzi prepojenosťou prostredníctvom kontroly a prepojenosťou prostredníctvom hospodárskej závislosti

[Odseky 31 až 33 časti 7 sa zrušili, keďže ich obsah je teraz uvedený v článku 3 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2024/1728]

8. Postupy kontroly a riadenia na identifikáciu prepojených klientov

34. Inštitúcie by mali dôkladne poznať svojich klientov a vzťahy svojich klientov. Inštitúcie by takisto mali zabezpečiť, aby ich zamestnanci chápali tieto usmernenia a uplatňovali ich.
35. Identifikácia možných prepojení medzi klientmi by mala byť neoddeliteľnou súčasťou procesu poskytovania úverov a dohľadu vykonávaného inštitúciou. Riadiaci orgán a vrcholový manažment by mali zabezpečiť, aby boli zaznamenané a vykonávané primerané postupy na identifikáciu prepojení medzi klientmi.
36. Inštitúcie by mali medzi svojimi klientmi zistiť všetky vzťahy založené na kontrole a podľa potreby ich zaznamenávať. Inštitúcie by mali takisto medzi svojimi klientmi skúmať a podľa potreby zaznamenávať všetky potenciálne prejavy hospodárskej závislosti. Na identifikáciu týchto prepojení by inštitúcie takisto mali prijať primerané opatrenia a využívať ľahko dostupné informácie. Ak sa napríklad inštitúcia dozvie, že iná inštitúcia považuje klientov za prepojených (napr. na základe existencie verejného registra), mala by tieto informácie vziať do úvahy.
37. Úsilie, ktoré inštitúcie venujú preverovaniu hospodárskych závislostí medzi svojimi klientmi, by malo byť úmerné veľkosti expozícií. Inštitúcie by preto vo všetkých prípadoch, v ktorých súčet všetkých expozícií voči jednému individuálnemu klientovi presahuje 5 % kapitálu Tier 1, mali posilniť svoje preverovania tým, že vykonajú dôkladný prieskum všetkých typov tzv. mäkkých informácií, ako aj informácií, ktoré sa netýkajú len klientov inštitúcií.³
38. Na účel posúdenia požiadaviek na zoskupovanie vychádzajúcich z kombinácie vzťahov založených na kontrole a hospodárskej závislosti by inštitúcie mali zhromažďovať informácie o všetkých subjektoch, ktoré sú súčasťou reťazca náказы. Inštitúcie možno nebudú schopné identifikovať všetkých klientov, ktorí predstavujú jedno riziko, ak existujú prepojenia pochádzajúce od subjektov, ktoré nie sú v obchodnom vzťahu s inštitúciou, a sú preto pre inštitúciu neznáme (pozri scenár Mm 1 v prílohe). Ak sa však inštitúcia dozvie o prepojeniach prostredníctvom subjektov mimo svojej klientely, mala by pri posudzovaní prepojení vziať tieto informácie do úvahy.
39. Postupy kontroly a riadenia na účely identifikácie prepojených klientov by mali byť pravidelne preskúmané, aby sa zabezpečila ich vhodnosť. Inštitúcie by takisto mali monitorovať zmeny vzájomných prepojení, a to prinajmenšom v rámci svojich pravidelných preskúmaní úverov a vtedy, keď je naplánované značné zvýšenie úveru.

³ Na účely uplatňovania týchto usmernení na individuálnom základe sa prahová hodnota vzťahuje na kapitál Tier 1 inštitúcie. Na účely uplatňovania týchto usmernení na subkonsolidovanom alebo konsolidovanom základe sa prahová hodnota vzťahuje na kapitál Tier 1 skupiny inštitúcie.

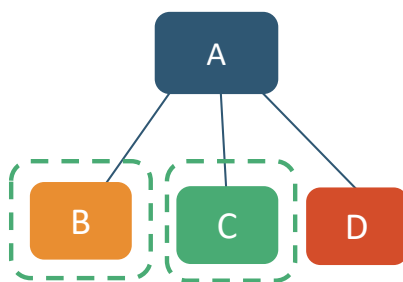
Príloha: Ilustrácie

Scenáre v tejto prílohe znázorňujú uplatňovanie usmernení na skupiny prepojených klientov vymedzených v článku 4 ods. 1 bodu 39 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, z perspektívy vykazujúcej inštitúcie.

Skupiny prepojených klientov založené na kontrole

Scenár C 1: Výnimočný prípad (napriek existencii kontroly neexistuje jedno riziko)

Vykazujúca inštitúcia má expozície voči všetkým subjektom znázorneným ďalej (A, B, C a D). Subjekt A má kontrolu nad subjektmi B, C a D. Dcérske spoločnosti B, C a D sú účelové jednotky/prostriedky (SPE/SPV).

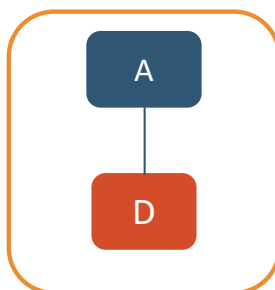


Na posúdenie toho, či napriek existencii vzťahu založeného na kontrole neexistuje jedno riziko, by vykazujúca inštitúcia mala posúdiť minimálne všetky nasledujúce prvky vo vzťahu ku každej účelovej jednotke/každému účelovému prostriedku (SPE/SPV)(v tomto scenári subjekty B, C a D):

- i) Neexistencia hospodárskej vzájomnej závislosti ani iných faktorov, ktoré by mohli naznačovať významnú kladnú koreláciu medzi kreditnou kvalitou materskej spoločnosti A a kreditnou kvalitou účelovej jednotky/účelových prostriedkov (SPE/SPV) (B, C alebo D). Medzi ďalšie faktory, ktoré sa musia posúdiť ako potenciálne znaky významnej kladnej korelácie, patrí možná závislosť od materskej spoločnosti A, pokiaľ ide o zdroje financovania a niektoré z kritérií brániacich dekonsolidácii účelovej jednotky/účelových prostriedkov (SPE/SPV) alebo ukončeniu vykazovania sekuritizovaných aktív podľa príslušných účtovných pravidiel.
- ii) Osobitná povaha SPE/SPV, najmä ich odolnosť voči konkurzu (na základe článku 300 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 575/2013) – v tom zmysle, že existujú účinné dojednania, ktorými sa zabezpečí, že aktíva SPE/SPV nebudú k dispozícii veriteľom materskej spoločnosti A v prípade jej platobnej neschopnosti – a ak dlhové cenné papiere emitované SPE/SPV sú obvykle referenčnými aktívami, ktoré sú záväzkami tretích strán.

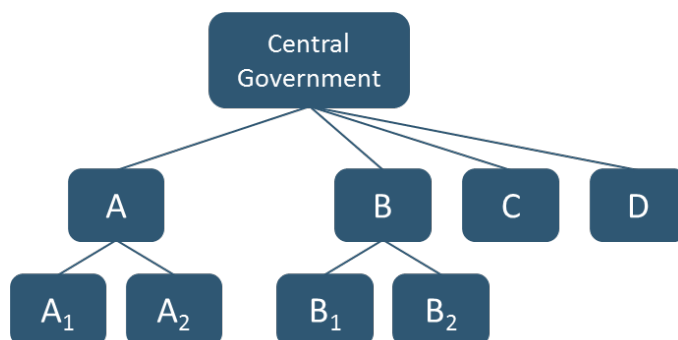
- iii) Štruktúrálné zlepšenie v sekuritizácii a oddelenie prepojenia záväzkov SPE/SPV od záväzkov materskej spoločnosti A, akým je napr. existencia ustanovení, v dokumentácii transakcií, na zabezpečenie kontinuity poskytovania služieb a prevádzkovej kontinuity.
- iv) Súlad s ustanoveniami článku 248 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, pokiaľ ide o podmienky nezávislosti.

Po posúdení všetkých týchto prvkov by vykazujúca inštitúcia mohla dospieť k záveru, napríklad že dcérske spoločnosti B a C nepredstavujú jedno riziko s materskou spoločnosťou A. V dôsledku toho je potrebné, aby vykazujúca inštitúcia zvážila skupinu prepojených klientov zloženú len z klientov A a D. Inštitúcia by mala zaznamenať tieto posúdenia a zistenia komplexným spôsobom.



Alternatívny prístup pre expozície voči ústredným vládam

Na znázornenie možných scenárov sa použil tento **všeobecný scenár**: ústredná vláda priamo kontroluje štyri právnické osoby (A, B, C a D). Každý samotný subjekt A a B má priamu kontrolu nad dvomi dcérskymi spoločnosťami (A₁/A₂, B₁/B₂). Vykazujúca inštitúcia má expozície voči ústrednej vláde a všetkým znázorneným subjektom.

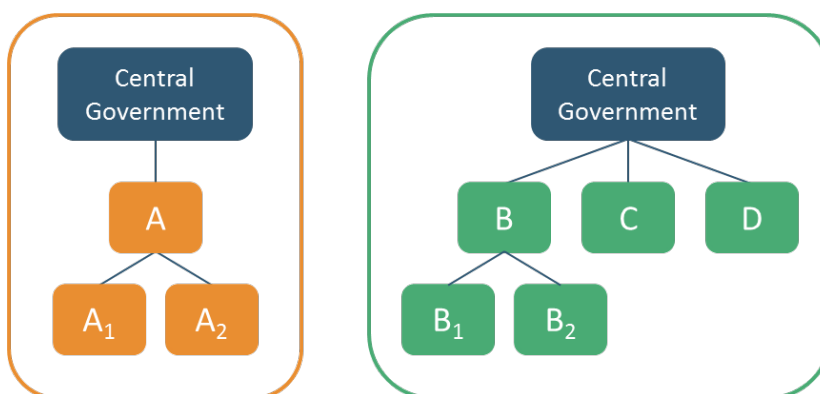


Central Government

Ústredná vláda

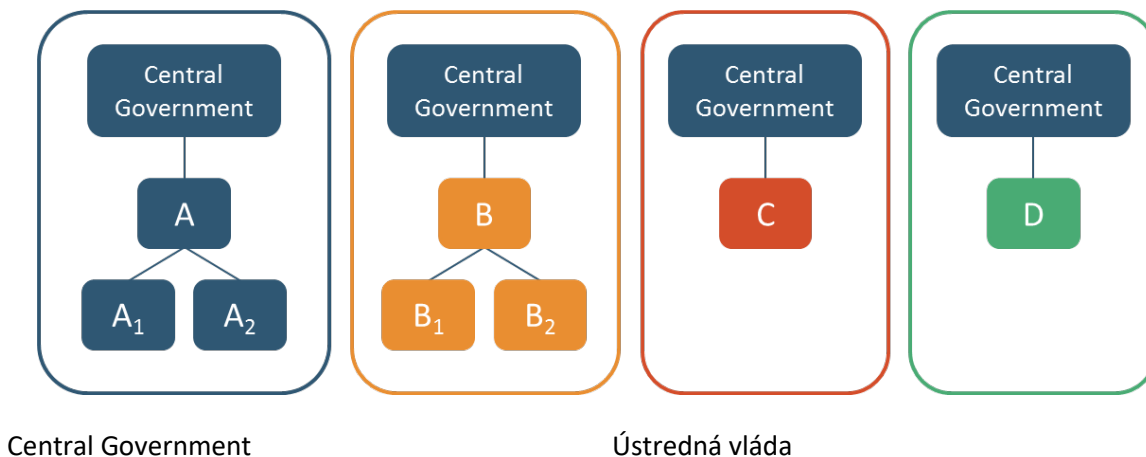
Scenár CG 1: Alternatívny prístup – čiastočné použitie

Vykazujúca inštitúcia by mohla vyčleniť len jednu skupinu (ústredná vláda/A/všetky kontrolované závislé subjekty subjektu A) a pre zvyšok zachovať všeobecné zaobchádzanie (ústredná vláda/B, C a D/všetky kontrolované alebo závislé subjekty od subjektu B):

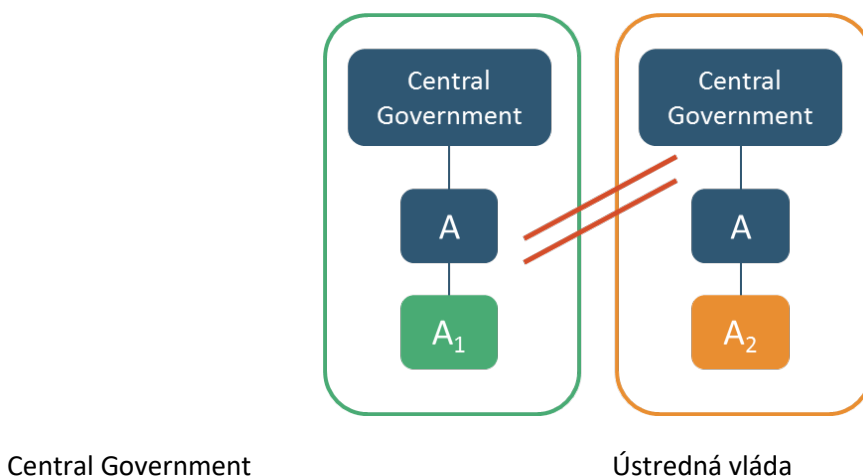


Central Government

Ústredná vláda

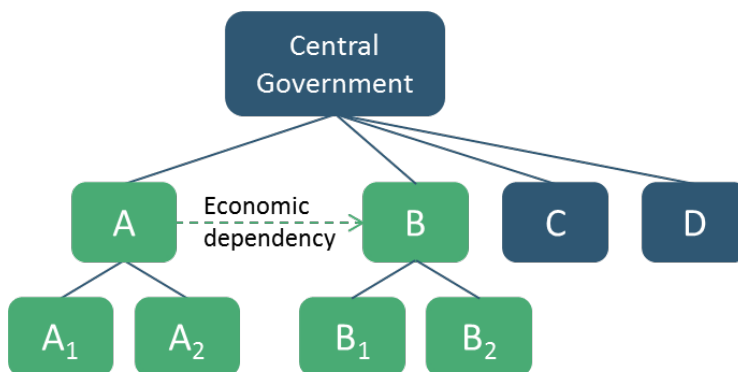
Scenár CG 2: Alternatívny prístup – používaný pre všetky priamo závislé subjekty

Scenár CG 3: Alternatívny prístup – vzťahujúci sa na „prvú/druhú úroveň“, nie nižšie

V scenároch CG1 a CG2 subjekty A, B, C a D predstavujú tzv. druhú úroveň, t. j. úroveň priamo pod ústrednou vládou (prvá úroveň). V tomto prípade je možné vyčlenenie z celkovej skupiny prepojených klientov. Subjekty A₁, A₂, B₁ a B₂ sú však prepojené s ústrednou vládou len nepriamo. Vyčlenenie na ich úrovni nie je možné (napr. je potrebné zahrnúť A₁ aj A₂ do skupiny „ústredná vláda/A“):



Scenár CG 4: „Horizontálne prepojenia“ na „druhej úrovni“

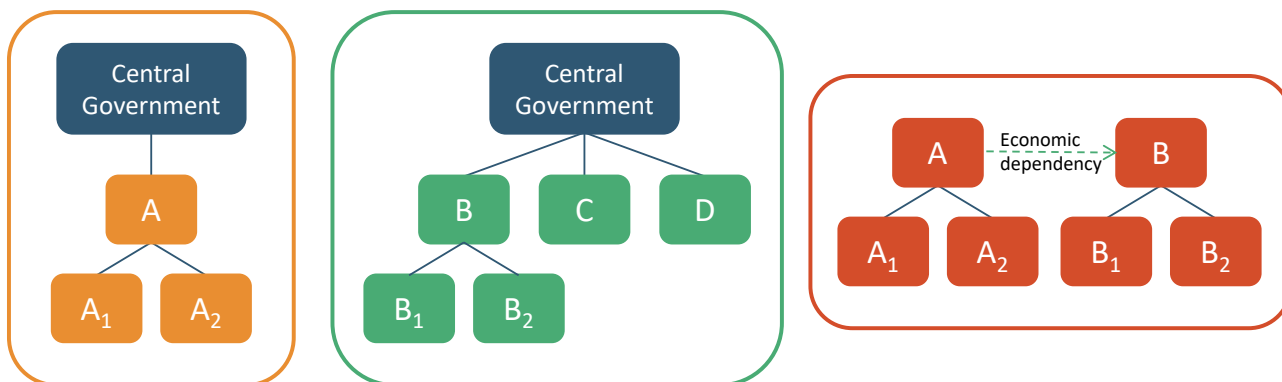
Ako obmena oproti uvedenému všeobecnému scenáru sú subjekty A a B hospodársky závislé (platobné ťažkosti subjektu B by boli nákazlivé pre subjekt A):



Central Government
Economic dependency

Ústredná vláda
Hospodárska závislosť

Za predpokladu, že vykazujúca inštitúcia používa alternatívny prístup len čiastočne, ako je opísané v scenári CG 1, je potrebné vziať do úvahy nasledujúce skupiny prepojených klientov:



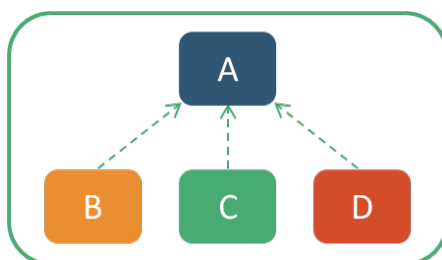
Central Government
Economic dependency

Ústredná vláda
Hospodárska závislosť

Vytváranie prepojenosti založenej na hospodárskej závislosti

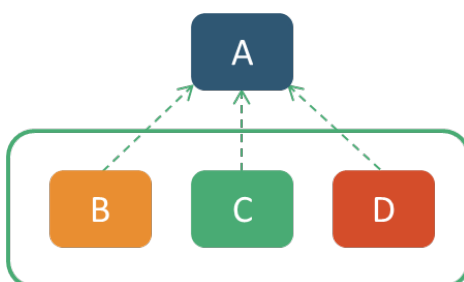
Scenár E1: Hlavný prípad

Vykazujúca inštitúcia má expozície voči všetkým znázorneným subjektom (A, B, C a D). B, C a D sú hospodársky závislé od A. Podkladovým rizikovým faktorom pre inštitúciu je vo všetkých prípadoch teda A. Inštitúcia musí vytvoriť jednu komplexnú skupinu prepojených klientov, nie tri samostatné skupiny. Nie je relevantné, že medzi B, C a D neexistuje závislosť.



Scenár E 2: Obmena hlavného prípadu (bez priamej expozície voči zdroju rizika)

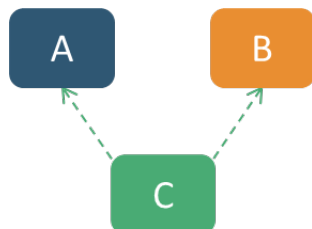
Požiadavka na zoskupovanie existuje aj vtedy, ak vykazujúca inštitúcia nemá priamu expozíciu voči A, ale vie o hospodárskej závislosti každého klienta (B, C a D) od A. Ak sú možné platobné ťažkosti A nákazlivé pre B, C a D, všetky budú mať platobné ťažkosti, pokiaľ sa A dostane do finančných problémov. Je preto potrebné pristupovať k nim ako k jednému riziku.



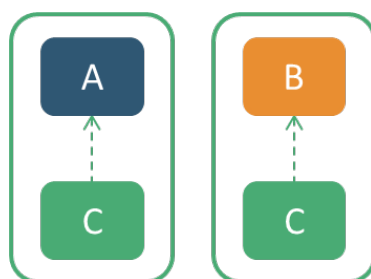
Rovnako ako v scenári E 1 nezáleží na tom, že medzi B, C a D neexistuje žiadna závislosť. Požiadavku na zoskupovanie vyvoláva subjekt A, aj keď tento samotný subjekt nie je priamo klientom a teda nie je súčasťou skupiny prepojených klientov.

Scenár E 3: Prekrývajúce sa skupiny prepojených klientov

Ak je subjekt hospodársky závislý od dvoch (alebo viacerých) iných subjektov [(všimnite si, že platobné ťažkosti jedného z iných subjektov (A alebo B) môžu byť dostatočné na to, aby sa C dostalo do ťažkostí)],



musí byť zaradený do skupín prepojených klientov oboch (všetkých takých) subjektov:



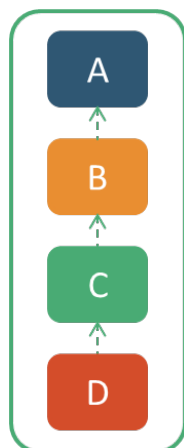
Argument, že expozícia voči C bude započítaná dvakrát, neplatí, pretože expozícia C sa považuje za jedno riziko v dvoch samostatných skupinách.

Limit veľkej majetkovej angažovanosti sa uplatňuje samostatne (t. j. limit sa uplatňuje raz na expozície voči skupine A/C a raz na expozície voči skupine B/C).

Keďže medzi A a B nie je závislosť, nie je potrebné vytvoriť žiadnu komplexnú skupinu (A + B + C).

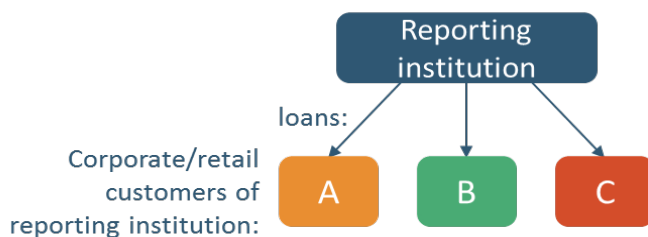
Scenár E 4: Reťazec závislosti

V prípade „reťazca závislosti“ je potrebné so všetkými subjektmi, ktoré sú hospodársky závislé (aj keď je závislosť len jednosmerná), zaobchádzať ako s jedným rizikom. Nebolo by vhodné vytvoriť tri individuálne skupiny (A + B, B + C, C + D).



Scenár E 5: Vykazujúca inštitúcia ako zdroj financovania (bez požiadavky na zoskupovanie)

V nasledujúcom scenári je vykazujúca inštitúcia výhradným poskytovateľom finančných prostriedkov pre troch zákazníkov. Nejde o „externý zdroj financovania“, ktorý spája týchto troch klientov a ide o zdroj financovania, ktorý sa dá bežne nahradiť.



Reporting institution
Loans

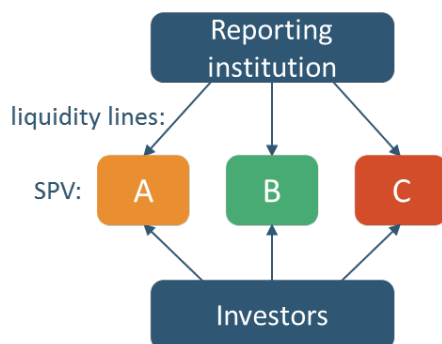
Corporate / retail customers of reporting institution

Vykazujúca inštitúcia
Úvery

Firemní/retailoví zákazníci vykazujúcej inštitúcie

Scenár E 6: Vykazujúca inštitúcia ako zdroj financovania (požiadavka na zoskupovanie)

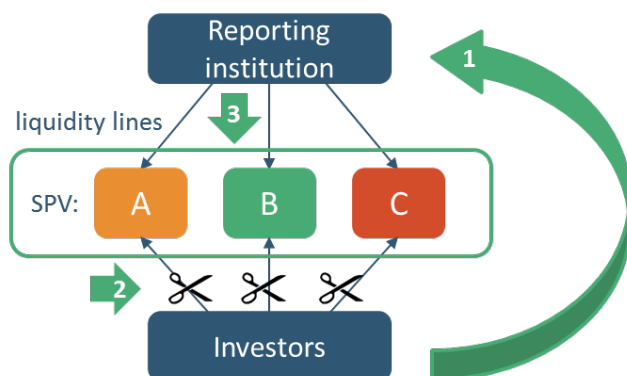
V nasledujúcom scenári je vykazujúca inštitúcia poskytovateľom likvidity troch SPV alebo účelovo vytvorených spoločností (podobné štruktúry):



Reporting institution
 Liquidity lines
 SPV
 Investors

Vykazujúca inštitúcia
 Línie likvidity
 SPV
 Investori

V takom prípade môže samotná vykazujúca inštitúcia predstavovať zdroj rizika (podkladový rizikový faktor) v súlade s odôvodnením 54 nariadenia (EÚ) č. 575/2013:⁴



- 1 ... negative assessment/perception of investors of liquidity situation of reporting institution
- 2 ... investors withdraw from SPV
- 3 ... liquidity lines are simultaneously drawn

→ A, B, C constitute a single risk, the reporting institution itself is the linking factor

Reporting institution
 Liquidity lines
 SPV
 Investors

Vykazujúca inštitúcia
 Línie likvidity
 SPV
 Investori

Negative assessment / perception of investors of liquidity situation of reporting institution

Záporné posúdenie/vnímanie investorov, pokiaľ ide o situáciu vykazujúcej inštitúcie v oblasti likvidity

Investors withdraw from SPV

Investori sa stiahnu z SPV

⁴ Odôvodnenie 54 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 znie takto: „Pri posudzovaní existencie skupiny prepojených klientov, a teda expozícií predstavujúcich jediné riziko je dôležité zohľadniť aj riziká vyplývajúce zo spoločného zdroja významného financovania poskytnutého inštitúciou, jej finančnou skupinou alebo jej prepojenými stranami.“

A, B, C constitute a single risk, the reporting institution itself is the linking factor

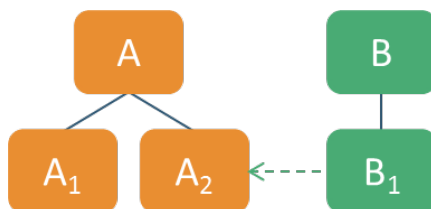
A, B, C predstavujú jedno riziko, samotná vykazujúca inštitúcia je spájajúcim faktorom

V uvedenom scenári nie je rozdiel, či vedú línie likvidity priamo k SPV alebo k podkladovým aktívam v rámci SPV; záleží na tom, že sa línie likvidity budú pravdepodobne čerpať súčasne. Diverzifikácia a kvalita aktív takisto nie sú v tomto scenári predmetom úvah, ani závislosť od investorov v rovnakom sektore (napr. investori na trhu s ABCP), keďže jedno riziko je vytvorené používaním podobných štruktúr a závislosti od záväzkov z jedného zdroja (t. j. vykazujúca inštitúcia ako originátor a sponzor SPV).

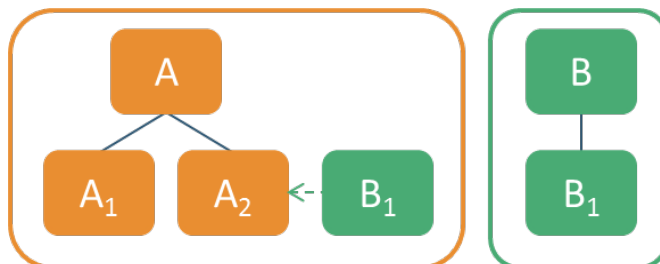
Vzťah medzi prepojenosťou prostredníctvom kontroly a prepojenosťou prostredníctvom hospodárskej závislosti

Scenár C/E 1: Kombinovaný výskyt kontroly a hospodárskej závislosti (jednosmerná závislosť)

V nasledujúcom scenári má vykazujúca inštitúcia expozície voči všetkým subjektom znázorneným v grafe. A kontroluje A_1 a A_2 , B kontroluje B_1 . Okrem toho je B_1 hospodársky závislý od A_2 (jednosmerná závislosť):



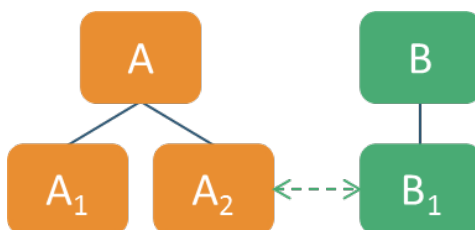
Požiadavka na zoskupovanie: V tomto scenári by vykazujúca inštitúcia mala dospieť k záveru, že subjekt B_1 má byť v každom prípade zahrnutý do skupiny prepojených klientov A (skupina sa teda skladá z A, A_1 , A_2 a B_1), ako aj B (skupina sa teda skladá z B a B_1):



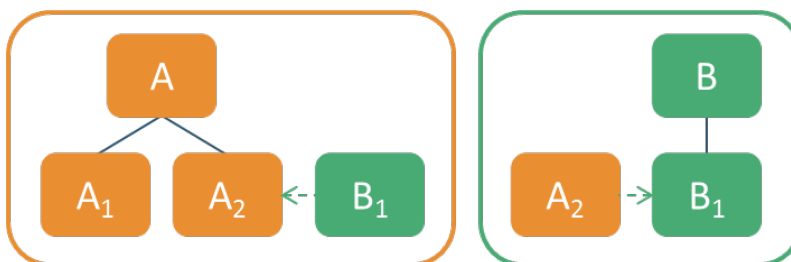
V prípade finančných problémov subjektu A budú aj A_2 a v konečnom dôsledku B_1 takisto mať finančné ťažkosti v dôsledku ich právnej (A_2), resp. hospodárskej (B_1) závislosti. Vytvorenie troch rôznych skupín ($A + A_1 + A_2$, $A_2 + B_1$, $B + B_1$) by nebolo dostatočné na zachytenie rizika pochádzajúceho od A, pretože B_1 , aj keď je závislý od A_2 a teda od samotného A, by bol vyčlenený zo skupiny A predstavujúcej jediné riziko.

Scenár C/E 2: Kombinovaný výskyt kontroly a hospodárskej závislosti (obojsmerná závislosť)

V tomto scenári nie je hospodárska závislosť A_2 a B_1 len jednosmerná, ale je vzájomná:

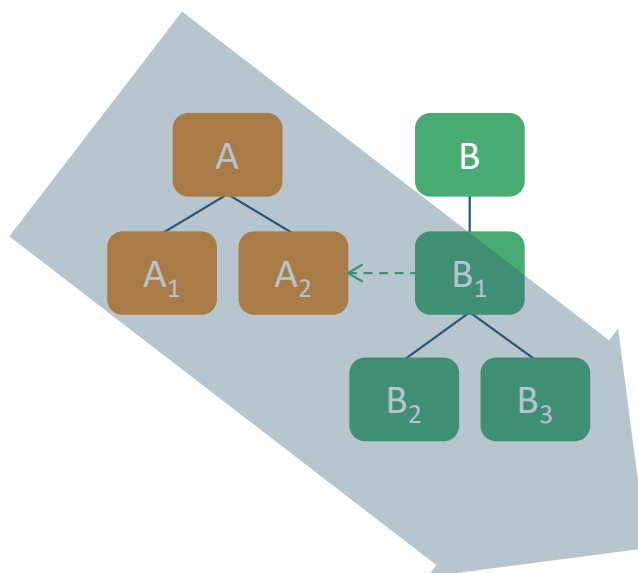
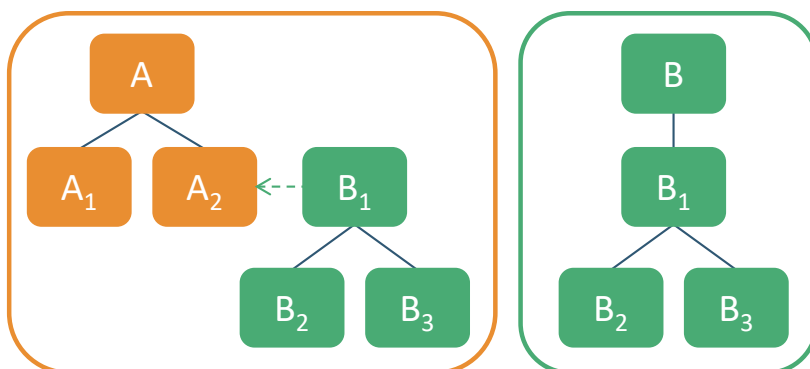


Požiadavka na zoskupovanie: Bolo by potrebné, aby A_2 bol zahrnutý ešte do skupiny B a B_1 by bolo potrebné zahrnúť ešte do skupiny A:



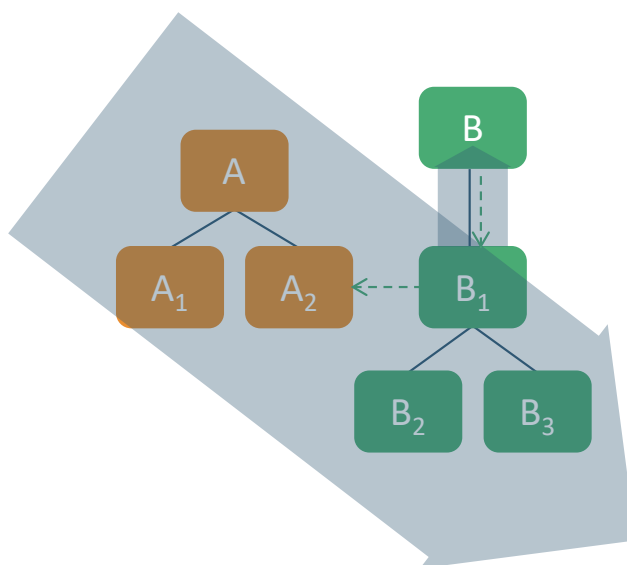
Scenár C/E 3: Šírenie nákazy v zostupnej línii

V obmene uvedeného scenára C/E 1 aj B_1 kontroluje dva subjekty (B_2 a B_3). V tomto prípade prejdú finančné ťažkosti subjektu A cez A_2 a B_1 k dvom dcérskym spoločnostiam B_1 (tzv. šírenie nákazy v zostupnej línii).

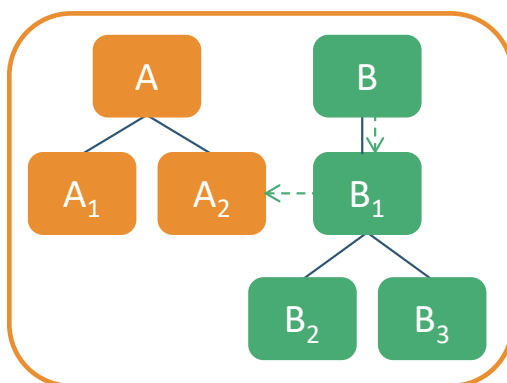
**Požiadavka na zoskupovanie:**

Scenár C/E 4: Šírenie nákazy v protismere

Vzťah kontroly medzi B a B₁ automaticky nevedie k zaradeniu B do skupiny prepojených klientov subjektu A, keďže finančné problémy A pravdepodobne nebudú mať za následok finančné ťažkosti subjektu B. Kontrolujúci subjekt B však treba zaradiť do skupiny A, ak B₁ tvorí takú dôležitú súčasť skupiny B, že B je hospodársky závislý od B₁. V tomto prípade budú finančné ťažkosti subjektu A postupovať nielen nadol, ale aj nahor k B, čo zapríčini platobné ťažkosti subjektu B (t. j. všetky subjekty teraz predstavujú jedno riziko).



Požiadavka na zoskupovanie:



Postupy kontroly a riadenia na identifikáciu prepojených klientov

Scenár Mm 1: Limity identifikácie reťazca náklady

Pri ďalšom vývoji uvedeného scenára (C/E 4) má vykazujúca inštitúcia expozície len voči subjektu A a subjektu B₃. V takom prípade sa uznáva, že vykazujúca inštitúcia sa možno nedozvie o reťazci náklady a skupina prepojených klientov možno nebude vytvorená správne.

