

EBA/GL/2017/15-rev1
(konsolidētā versija)

29/04/2026

Pamatnostādnes

par savstarpēji saistītiem klientiem
saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013
4. panta 1. punkta 39. apakšpunktu

1. Atbilstības un ziņošanas prasības

Pamatnostādņu statuss

1. Šis dokuments ietver pamatnostādnes, kas izdotas saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1093/2010 16. pantu¹. Kompetentajām iestādēm un finanšu iestādēm saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1093/2010 16. panta 3. punktu jādara viss iespējamais, lai ievērotu šīs pamatnostādnes.
2. Pamatnostādnēs izklāstīts EBI skatījums uz atbilstošām uzraudzības praksēm Eiropas Finanšu uzraudzības sistēmā jeb par to, kā konkrētā jomā jāpiemēro Savienības tiesību akti. Kompetentajām iestādēm, kas minētas Regulas (ES) Nr. 1093/2010 4.panta 2.punktā, uz kurām attiecas šīs pamatnostādnes, tās būtu jāievēro, iekļaujot tās attiecīgi savā praksē (piemēram, veicot grozījumus savā tiesiskajā regulējumā vai uzraudzības procesos), tostarp gadījumos, ja pamatnostādnes ir paredzētas, galvenokārt, iestādēm.

Ziņošanas prasības

3. Saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. panta 3. punktu kompetentajām iestādēm līdz 23/04/2018 jāpaziņo EBI, vai tās ievēro vai paredz ievērot šīs pamatnostādnes, vai jānorāda to neievērošanas iemesli.
4. Ja šajā termiņā nebūs saņemts šāds paziņojums, EBI uzskatīs, ka kompetentās iestādes šos ieteikumus neievēro. Paziņojumi jāiesniedz, nosūtot EBI tīmekļa vietnē pieejamo veidlapu uz e-pasta adresi compliance@eba.europa.eu ar norādi „EBA/GL/2017/15”. Paziņojumus nosūta personas, kas ir pilnvarotas kompetento iestāžu vārdā ziņot par prasību izpildi. Par jebkurām izmaiņām atbilstības statusā arī ir jāziņo EBI.
5. Paziņojumus publicēs EBI tīmekļa vietnē saskaņā ar 16. panta 3. punktu.

¹ Ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1093/2010 (2010. gada 24. novembris), ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Banku iestādi), tiek grozīts Lēmums Nr. 716/2009/EK un atcelts Komisijas Lēmums 2009/78/EK (OV L331, 15.12.2010., 12.lpp).

2. Priekšmets, piemērošanas joma un definīcijas

Priekšmets un piemērošanas joma

6. Šajās pamatnostādnēs ir norādīta pieeja, kāda Regulas (ES) Nr. 575/2013 4. panta 1. punkta 3. apakšpunktā minētajām iestādēm ir jāizmanto, piemērojot prasību grupēt divus vai vairākus klientus “savstarpēji saistītu klientu grupā”, jo tie veido kopīgu risku atbilstoši šīs regulas 4. panta 1. punkta 39. apakšpunktam.

Adresāti

7. Šīs pamatnostādes ir adresētas kompetentajām iestādēm, kā noteikts Regulas (ES) Nr. 1093/2010 4. panta 2. punkta i) apakšpunktā, un finanšu iestādēm, kā noteikts Regulas Nr. 1093/2010 4. panta 1. punktā.

Definīcijas

8. Ja nav norādīts citādi, Regulā (ES) Nr. 575/2013 un Direktīvā 2013/36/ES lietotajiem un definētajiem terminiem ir tāda pati nozīme arī šajās pamatnostādnēs.

3. Īstenošana

Piemērošanas datums

9. Šīs pamatnostādnes piemēro no 2019. gada 1. janvāra.

Atcelšana

10. Eiropas Banku uzraudzītāju komitejas 2009. gada 11. decembrī izdotās “Pamatnostādnes par lielo riska darījumu pārskatītā režīma ieviešanu” atceļ no 2019. gada 1. janvāra.

4. Savstarpēji saistītu klientu grupas, kas balstītas uz kontroli

[4. iedaļas 11.–15. punkts ir atcelts, jo minēto punktu saturs tagad ir iekļauts Komisijas
Delegētās regulas (ES) 2024/1728 1. pantā]

]

5. Alternatīvā pieeja riska darījumiem ar centrālajām valdībām

16. Saskaņā ar “savstarpēji saistītu klientu grupas” definīciju, kas sniegta Regulas (ES) Nr. 575/2013 4. panta 1. punkta 39. apakšpunkta pēdējā daļā, iestādes var izvērtēt savstarpēji saistītu klientu grupas esamību, atsevišķi aplūkojot katru personu, kuru tiešā veidā kontrolē centrālā valdība vai kura tiešā veidā ir savstarpēji saistīta ar to (“alternatīvā pieeja”)².
17. Šis pats noteikums ļauj daļēji piemērot alternatīvo pieeju, atsevišķi izvērtējot fiziskas vai juridiskas personas, kuras tiešā veidā kontrolē centrālā valdība vai kuras tiešā veidā ir savstarpēji saistītas ar to (skatīt CV.1. scenāriju pielikumā).
18. Šis noteikums arī precizē, ka:
- a) centrālā valdība tiek iekļauta katrā savstarpēji saistīto klientu grupā, kas noteikta atsevišķi attiecībā uz fiziskām vai juridiskām personām, kuras tiešā veidā kontrolē centrālā valdība vai kuras tiešā veidā ir savstarpēji saistītas ar to (skatīt CV.2. scenāriju pielikumā);
 - b) katra a) apakšpunktā minētā savstarpēji saistīto klientu grupa ietver arī personas, kuras kontrolē vai kuras ir savstarpēji saistītas ar tādu personu, kuru savukārt tiešā veidā kontrolē centrālā valdība vai kura tiešā veidā ir savstarpēji saistīta ar to (skatīt CV.3. scenāriju pielikumā).
19. Ja sabiedrības, kuras tiešā veidā kontrolē centrālā valdība vai kuras tiešā veidā ir savstarpēji saistītas ar to, ir ekonomiski atkarīgas viena no otras, papildus savstarpēji saistīto klientu grupām, kas izveidotas saskaņā ar alternatīvo pieeju, tām ir jāizveido arī atsevišķas savstarpēji saistīto klientu grupas (neietverot centrālo valdību) (skatīt CV.4. scenāriju pielikumā).
20. Saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 4. panta 1. punkta 39. apakšpunkta pēdējās daļas pēdējo teikumu šī pamatnostādņu iedaļa ir piemērojama arī tām reģionu pašvaldībām vai vietējām pašpārvaldēm, uz kurām attiecas šīs regulas 115. panta 2. punkts, un fiziskām vai juridiskām personām, kuras tiešā veidā kontrolē šīs reģionu pašvaldības vai vietējās pašpārvaldes vai kuras tiešā veidā ir savstarpēji saistītas ar tām.

² Saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 400. panta 1. punkta a) apakšpunktu aktīvu posteņus, kas ir prasījumi pret centrālajām valdībām un kam, bez nodrošinājuma, saskaņā ar standartizēto pieeju būtu piešķirta 0 % riska pakāpe, atbrīvo no šīs regulas 395. panta 1. punkta (lielo riska darījumu limiti) piemērošanas.

6. Savstarpējās saistības noteikšana, pamatojoties uz ekonomisko atkarību

[6. iedaļas 21.–30. punkts ir atcelts, jo minēto punktu saturs tagad ir iekļauts Komisijas
Deleģētās regulas (ES) 2024/1728 2. pantā]

7. Savstarpējās saistības, kas balstīta uz kontroli, un savstarpējās saistības, kas balstīta uz ekonomisko atkarību, līdzīgās iezīmes

[7. iedaļas 31.–33. punkts ir atcelts, jo minēto punktu saturs tagad ir iekļauts Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2024/1728 3. pantā]

8. Kontroles un pārvaldības procedūras savstarpēji saistītu klientu noteikšanai

34. Iestādēm ir jābūt pilnīgai informācijai par saviem klientiem un to attiecībām. Iestādēm ir arī jānodrošina, ka to darbinieki izprot un piemēro šīs pamatnostādnes.
35. Ir jānodrošina, ka klientu iespējamo saistību noteikšana ir iestādes kredītu piešķiršanas un uzraudzības procesa neatņemama daļa. Vadības struktūrai un augstākajai vadībai ir jānodrošina, ka tiek dokumentēti un īstenoti atbilstīgi klientu savstarpējo saistību noteikšanas procesi.
36. Iestādēm ir jānosaka visas kontroles attiecības starp to klientiem un tās atbilstoši jādokumentē. Iestādēm ir arī jāizpēta un atbilstoši jādokumentē jebkāda iespējamā ekonomiskā atkarība starp to klientiem. Lai noteiktu šīs savstarpējās saistības, iestādēm ir jāveic pamatoti pasākumi un jāizmanto brīvi pieejamā informācija. Piemēram, ja iestāde uzzina, ka kāda cita iestāde klientus ir uzskatījusi par savstarpēji saistītiem (piemēram, publiskā reģistra dēļ), tai ir jāņem vērā šī informācija.
37. Iestādes centieniem attiecībā uz tās klientu ekonomisko atkarību izpēti ir jābūt samērīgiem riska darījumu apmēram. Tādēļ visos gadījumos, kad visu riska darījumu ar vienu atsevišķu klientu summa pārsniedz 5 % no pirmā līmeņa kapitāla³, iestādēm ir jāpastiprina savi izmeklēšanas pasākumi, veicot plašu izpēti par jebkāda veida “vispārīgo informāciju”, kā arī informāciju, kas attiecas ne tikai uz iestāžu klientiem.
38. Lai izvērtētu grupēšanas prasības, balstoties uz kontroles un ekonomiskās atkarības attiecību apvienojumu, iestādēm ir jāapkopo informācija par visām sabiedrībām, kuras veido kaitīgās ietekmes ķēdi. Iestādes var nespēt noteikt visus klientus, kuri veido kopīgu risku, ja pastāv savstarpējās saistības, kas izriet no sabiedrībām, kuras nav darījumu attiecībās ar iestādi un tādēļ iestādei nav zināmas (skatīt P.1. scenāriju pielikumā). Tomēr, ja iestāde uzzina par tādu sabiedrību savstarpējām saitēm, kuras nav šīs iestādes klientu lokā, izvērtējot savstarpējās saistības, tai ir jāņem vērā šī informācija.
39. Kontroles un pārvaldības procedūras savstarpēji saistītu klientu noteikšanai ir regulāri jāpārskata, lai nodrošinātu to atbilstīgumu. Iestādēm ir arī jāuzrauga izmaiņas attiecībā uz savstarpējām saitēm, vismaz to periodiskās aizdevumu pārskatīšanas ietvaros un gadījumos, kad ir plānots būtisks aizdevumu apmēra pieaugums.

³ Slietns attiecas uz iestādes pirmā līmeņa kapitālu gadījumos, kad šīs pamatnostādnes tiek piemērotas individuāli. Slietns attiecas uz iestāžu grupas pirmā līmeņa kapitālu gadījumos, kad šīs pamatnostādnes tiek piemērotas subkonsolidēti vai konsolidēti.

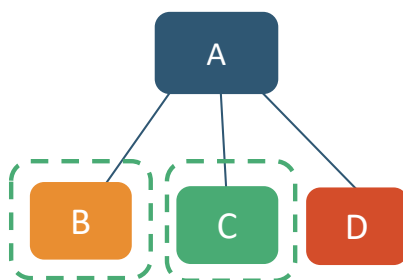
Pielikums: diagrammas

Šajā pielikumā ietvertie scenāriji attēlo pamatnostādņu piemērošanu savstarpēji saistītu klientu grupām, kuras atbilst Regulas (ES) Nr. 575/2013 4. panta 1. punkta 39. apakšpunktā norādītajai definīcijai, raugoties no ziņotājas iestādes perspektīvas.

Savstarpēji saistītu klientu grupas, kas balstītas uz kontroli

K.1. scenārijs: izņēmuma gadījums (nepastāv kopīgs risks, neraugoties uz kontroles esamību)

Ziņotājai iestādei ir riska darījumi ar visām turpmāk norādītajām sabiedrībām (A, B, C un D). Sabiedrība A kontrolē sabiedrību B, C un D. Meitasuzņēmumi B, C un D ir īpašam nolūkam dibinātas sabiedrības / īpašam nolūkam dibināti uzņēmumi (*SPE/SPV*).

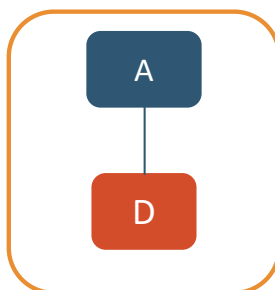


Lai novērtētu, vai nepastāv kopīgs risks, neraugoties uz kontroles attiecību esamību, ziņotājai iestādei ir jāizvērtē (vismaz) visi turpmāk norādītie elementi attiecībā uz katru no *SPE/SPV* (šajā scenārijā — sabiedrību B, C un D):

- i) ekonomiskās atkarības trūkums vai kādi citi faktori, kas varētu norādīt uz būtisku pozitīvu saistību starp mātesuzņēmuma A kredītkvalitāti un *SPE/SPV* (B, C vai D) kredītkvalitāti. Kā iespējamās pazīmes attiecībā uz būtisku pozitīvu saistību papildus citiem faktoriem ir jāizvērtē iespējamā paļaušanās uz mātesuzņēmumu A attiecībā uz finansējuma avotiem un daži no kritērijiem, kas kavē *SPE/SPV* dekonsolidāciju vai vērtspapīroto aktīvu atzīšanas pārtraukšanu saskaņā ar attiecīgajiem grāmatvedības noteikumiem;
- ii) *SPE/SPV* specifiskā būtība, jo īpaši tās neaizskaramība bankrota gadījumā (pamatojoties uz Regulas (ES) Nr. 575/2013 300. panta 1. punktu), tādā nozīmē, ka pastāv efektīvi pasākumi, kas nodrošina, ka maksātnespējas gadījumā *SPE/SPV* aktīvi nebūtu pieejami mātesuzņēmuma A kreditoriem, un tas, vai *SPE/SPV* emitētie parāda vērtspapīri parasti atbilst aktīviem, kas ir trešo personu saistības;

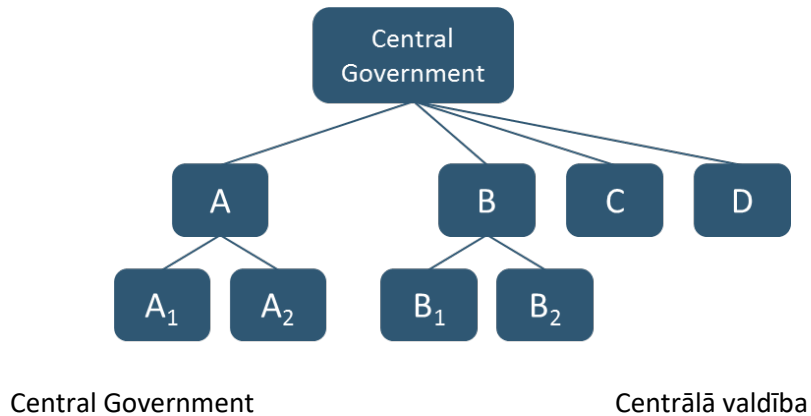
- iii) vērtspāpīrošanas strukturālā uzlabošana un nošķirums starp *SPE/SPV* saistībām un mātesuzņēmuma A saistībām, piemēram, tādu noteikumu iekļaušana darījumu dokumentos, kas nodrošina apkalpošanas un darbības nepārtrauktību;
- iv) atbilstība noteikumiem, kas norādīti Regulas (ES) Nr. 575/2013 248. pantā attiecībā uz savstarpēji nesaistītu pušu darījuma nosacījumiem.

Pēc visu šo elementu novērtēšanas ziņotāja iestāde varētu secināt, ka, piemēram, meitasuzņēmumi B un C neveido kopīgu risku ar mātesuzņēmumu A. Tādējādi ziņotājai iestādei ir jāaplūko savstarpēji saistītu klientu grupa, kurā ietilpst tikai A un D klienti. Iestādei šie novērtējumi un to rezultāti ir plaši jāapraksta dokumentos.



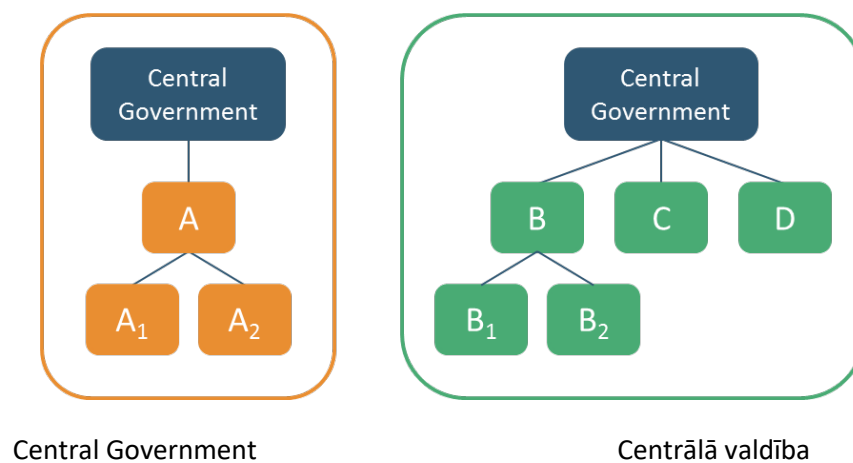
Alternatīvā pieeja riska darījumiem ar centrālajām valdībām

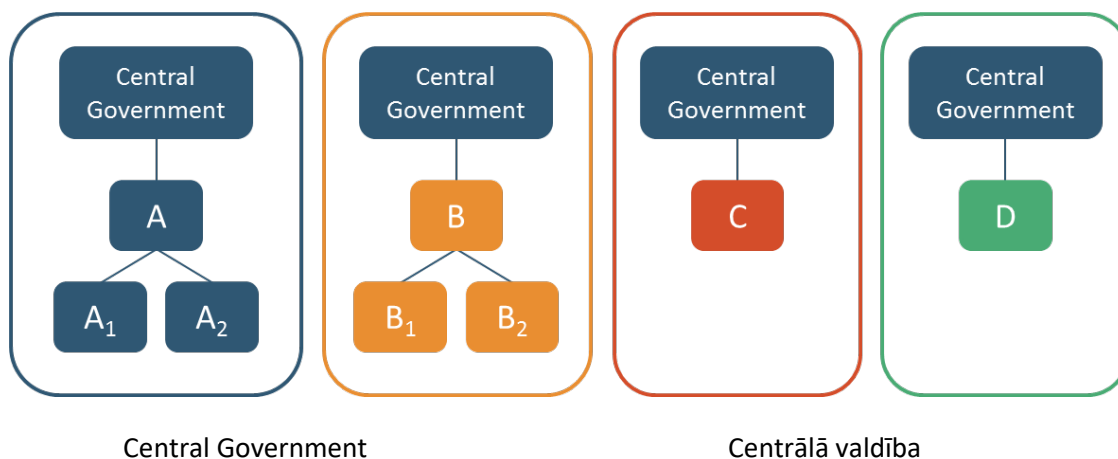
Lai attēlotu iespējamos scenārijus, tiek izmantots šāds vispārīgs scenārijs: centrālā valdība tiešā veidā kontrolē četras juridiskās personas (A, B, C un D). Gan sabiedrībai A, gan sabiedrībai B ir tieša kontrole pār diviem meitasuzņēmumiem (A₁/A₂, B₁/B₂). Ziņotājai iestādei ir riska darījumi ar centrālo valdību un visām norādītajām sabiedrībām.



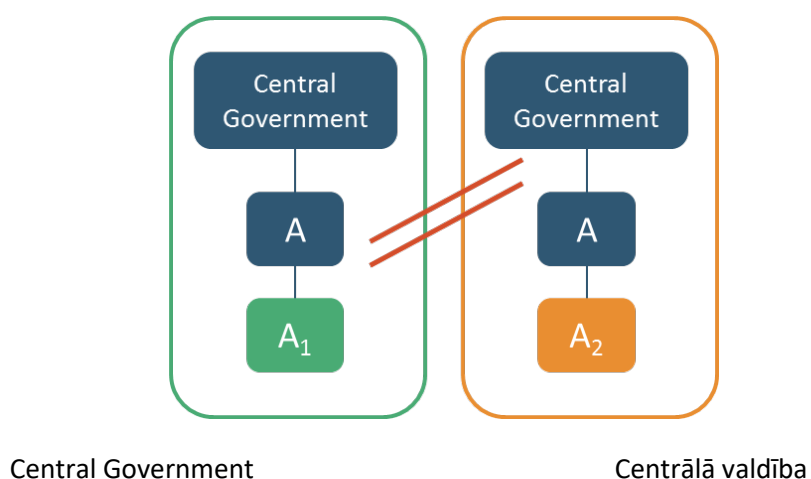
CV.1. scenārijs: alternatīvā pieeja — daļēja izmantošana

Ziņotāja iestāde var izdalīt tikai vienu grupu (“centrālā valdība/A/visas A kontrolētās vai no A atkarīgās sabiedrības”) un attiecībā uz pārējām sabiedrībām izmantot vispārējo pieeju (“centrālā valdība/B, C un D/visas B kontrolētās vai no B atkarīgās sabiedrības”):



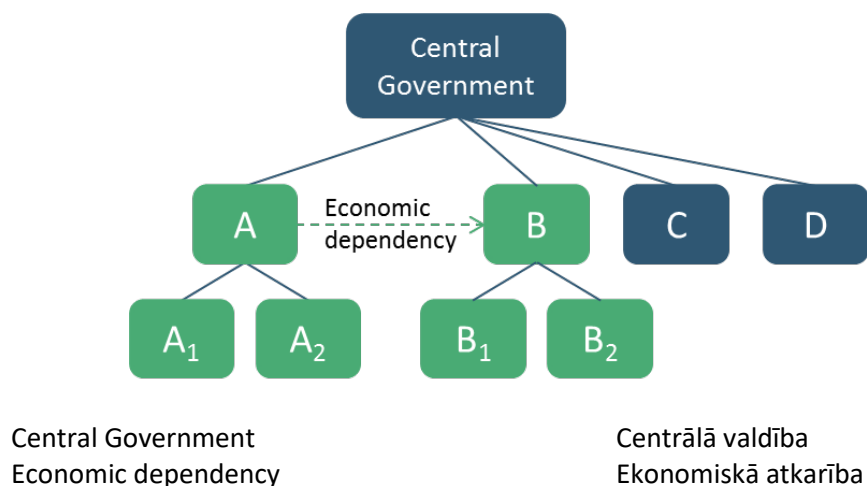
CV.2. scenārijs: alternatīvā pieeja — izmantojama visām tieši atkarīgajām sabiedrībām**CV.3. scenārijs: alternatīvā pieeja — piemērojama “pirmajam/otrajam līmenim”, bet ne zemāk**

CV.1. un CV.2. scenārijā sabiedrības A, B, C un D veido “otro līmeni”, t. i., līmeni, kas atrodas tieši zem centrālās valdības (“pirmais līmenis”). Šeit ir iespējams sabiedrības izdalīt no kopējās savstarpēji saistīto klientu grupas. Tomēr sabiedrības A₁, A₂, B₁ un B₂ ir tikai netieši saistītas ar centrālo valdību. Viņu līmenī izdalīt grupu nav iespējams (piemēram, gan A₁, gan A₂ ir jāietver grupā “centrālā valdība/A”):

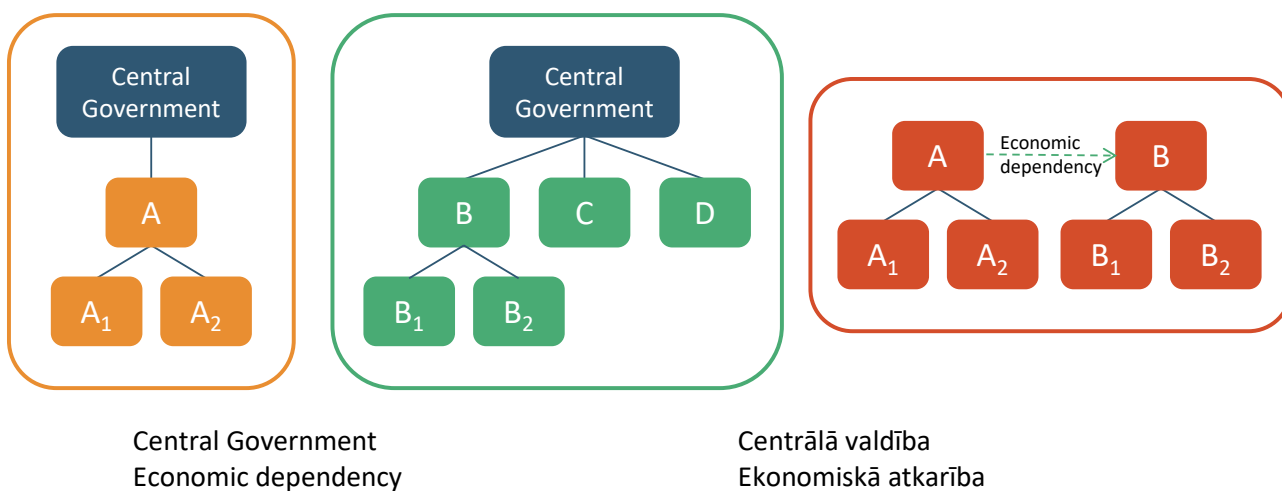


CV.4. scenārijs: “horizontālās saites” “otrajā līmenī”

Citā iepriekš minētā vispārīgā scenārija variantā sabiedrība A un sabiedrība B ir ekonomiski atkarīgas (B maksājumu grūtības kaitīgi ietekmētu A):



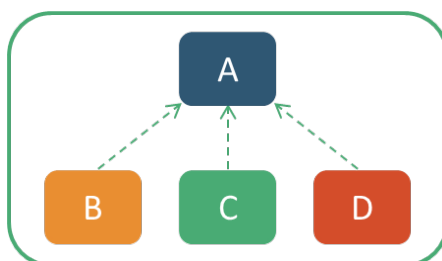
Pieņemot, ka ziņotāja iestāde alternatīvo pieeju izmanto tikai daļēji, kā aprakstīts iepriekš CV.1. scenārijā, ir jāaplūko šādas savstarpēji saistīto klientu grupas:



Savstarpējās saistības noteikšana, pamatojoties uz ekonomisko atkarību

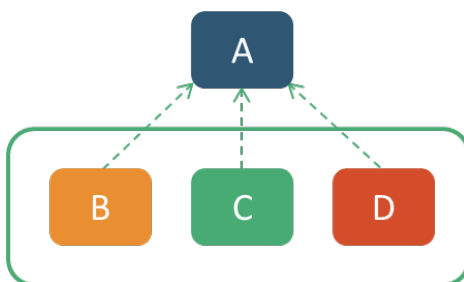
E.1. scenārijs: pamatgadījums

Ziņotājai iestādei ir riska darījumi ar visām turpmāk norādītajām sabiedrībām (A, B, C un D). B, C un D ir ekonomiski atkarīgas no A. Tādējādi galvenais riska faktors iestādei visos gadījumos ir A. Iestādei ir jāizveido viena kopēja savstarpēji saistīto klientu grupa, nevis trīs atsevišķas. Fakts, ka B, C un D nav savstarpēji atkarīgas, nav svarīgs.



E.2. scenārijs: pamatgadījuma variants (nav tieši riska darījumi ar riska avotu)

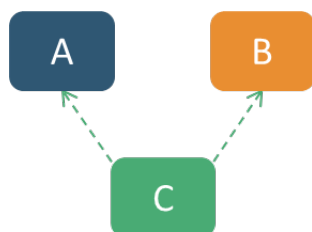
Grupēšanas prasība ir piemērojama pat tad, ja ziņotājai iestādei nav tieši riska darījumi ar A, taču tā ir informēta par katra klienta (B, C un D) ekonomisko atkarību no A. Ja A iespējamās maksājumu grūtības ir kaitīgas B, C un D, visas šīs sabiedrības saskarsies ar maksājumu grūtībām gadījumā, kad A būs finanšu problēmas. Tādēļ tās ir jāaplūko kā kopīgs risks.



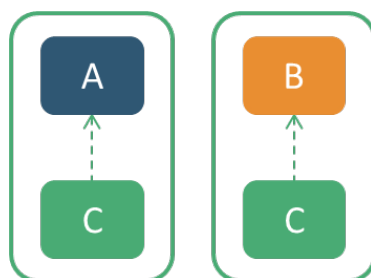
Tāpat kā E.1. scenārijā, fakts, ka B, C un D nav savstarpēji atkarīgas, nav svarīgs. Sabiedrība A ir grupēšanas prasības iemesls, lai gan tā pati nav klients un tādējādi neietilpst savstarpēji saistīto klientu grupā.

E.3. scenārijs: savstarpēji saistīto klientu grupas, kas pārklājas

Ja sabiedrība ir ekonomiski atkarīga no divām (vai vairākām) citām sabiedrībām (ņemiet vērā, ka maksājumu grūtības vienai no šīm citām sabiedrībām (A vai B) var būt pietiekams iemesls, lai C rastos grūtības),



tā ir jāietver abu (visu šādu) sabiedrību savstarpēji saistīto klientu grupās:



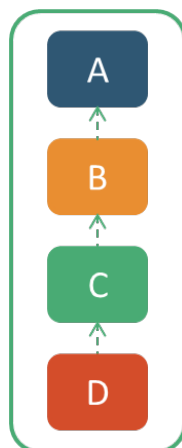
Arguments, ka riska darījumi ar C tiks uzskaitīti dubultā, nav pamatots, jo riska darījumi ar C ir uzskatāmi par kopīgu risku divās atsevišķās grupās.

Lielo riska darījumu limits tiek piemērots atsevišķi (t. i., limits vienreiz tiek piemērots riska darījumiem ar A/C grupu un vienreiz riska darījumiem ar B/C grupu).

Tā kā A un B nav savstarpēji atkarīgas, nav nepieciešams izveidot kopēju grupu (A+B+C).

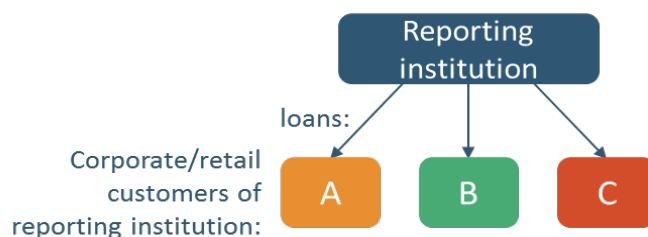
E.4. scenārijs: atkarības ķēde

“Atkarības ķēdes” gadījumā visas sabiedrības, kuras ir ekonomiski atkarīgas (pat tad, ja atkarība ir tikai vienvirziena), ir uzskatāmas par vienu kopīgu risku. Nebūtu atbilstoši veidot trīs atsevišķas grupas (A+B, B+C, C+D).



E.5. scenārijs: ziņotāja iestāde kā finansējuma avots (bez grupēšanas prasības)

Šajā scenārijā ziņotāja iestāde ir vienīgais finansējuma sniedzējs visiem trīs klientiem. Tas nav “ārējs finansējuma avots”, kas savieno šos trīs klientus, un šo finansējuma avotu parasti var aizvietot.



Reporting institution

Loans

Corporate / retail customers of reporting institution

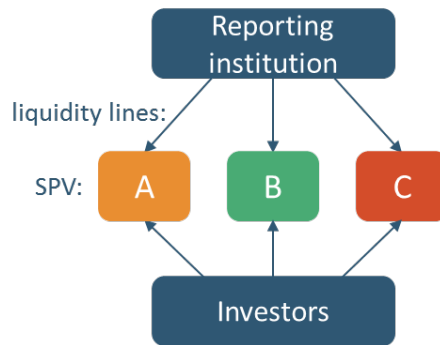
Ziņotāja iestāde

Aizdevumi

Ziņotājas iestādes klienti —
komercsabiedrības / privātpersonas

E.6. scenārijs: ziņotāja iestāde kā finansējuma avots (ar grupēšanas prasību)

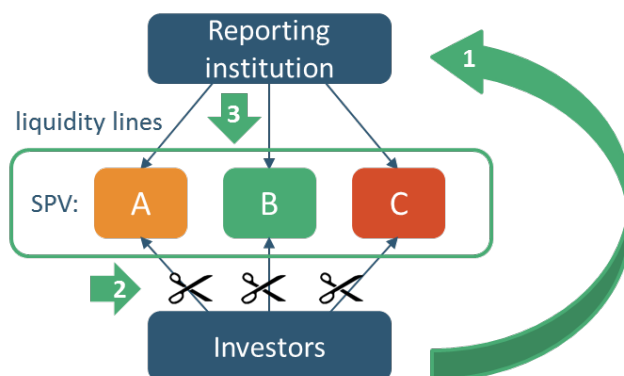
Šajā scenārijā ziņotāja iestāde ir likviditātes sniedzējs trijiem īpašam nolūkam dibinātiem uzņēmumiem (SPV) vai starpniekiem (līdzīgas struktūras):



Reporting institution
Liquidity lines
SPV
Investors

Ziņotāja iestāde
Likviditātes kredītlīnijas
SPV
leguldītāji

Šādā gadījumā ziņotāja iestāde pati var veidot riska avotu (galveno riska faktoru), kā noteikts Regulas (ES) Nr. 575/2013 54. apsvērumā⁴:



- 1 ... negative assessment/perception of investors of liquidity situation of reporting institution
- 2 ... investors withdraw from SPV
- 3 ... liquidity lines are simultaneously drawn

→ A, B, C constitute a single risk, the reporting institution itself is the linking factor

Reporting institution
Liquidity lines
SPV
Investors
Negative assessment / perception of investors of liquidity situation of reporting institution
Investors withdraw from SPV

Ziņotāja iestāde
Likviditātes kredītlīnijas
SPV
leguldītāji
Negatīvs ieguldītāju novērtējums/priekšstats attiecībā uz ziņotājas iestādes likviditāti
leguldītāji atsauc līdzekļus no SPV

⁴ Regulas (ES) Nr. 575/2013 54. apsvērumā ir norādīts: "Nosakot savstarpēji saistītu klientu grupas pastāvēšanu un tādējādi arī riska darījumus, kas veido kopīgu risku, ir svarīgi ņemt vērā arī riskus, ko rada kopējs avots būtiskam finansējumam, ko nodrošina pati iestāde, tās finanšu grupa vai saistītās puses".

A, B, C constitute a single risk, the reporting institution itself is the linking factor

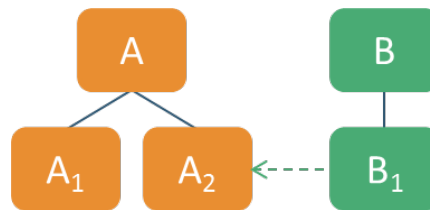
A, B, C veido kopīgu risku, ziņotāja iestāde pati ir saistošais faktors

Iepriekš minētajā scenārijā nav būtiski, vai likviditātes kredītlīnijas ved tieši uz SPV vai SPV pamatā esošajiem aktīviem; būtisks ir fakts, ka likviditātes kredītlīnijas, iespējams, tiks izmantotas vienlaicīgi. Šajā scenārijā netiek apsvērta arī aktīvu diversifikācija un kvalitāte, ne arī paļaušanās uz ieguldītājiem šajā nozarē (piemēram, ieguldītājiem uz aktīviem balstītu komerciālo vērtspapīru tirgū), jo kopīgo risku rada līdzīgu struktūru izmantošana un paļaušanās uz saistībām ar vienu avotu (t. i., ziņotāja iestāde kā SPV iniciators un sponsors).

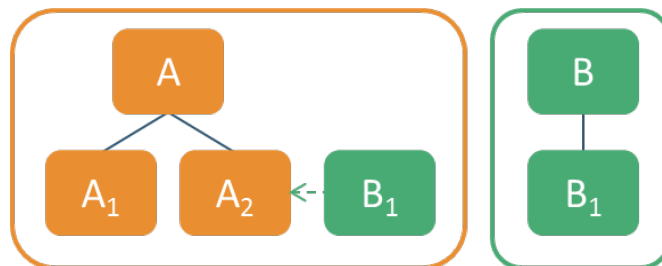
Savstarpējās saistības, kas balstīta uz kontroli, un savstarpējās saistības, kas balstīta uz ekonomisko atkarību, līdzīgās iezīmes

K/E.1. scenārijs: kontroles un ekonomiskās atkarības apvienots gadījums (vienvirziena atkarība)

Šajā scenārijā ziņotājai iestādei ir riska darījumi ar visām sabiedrībām, kas norādītas turpmāk diagrammā. A kontrolē A_1 un A_2 , B kontrolē B_1 . Turklāt B_1 ir ekonomiski atkarīgs no A_2 (vienvirziena atkarība):



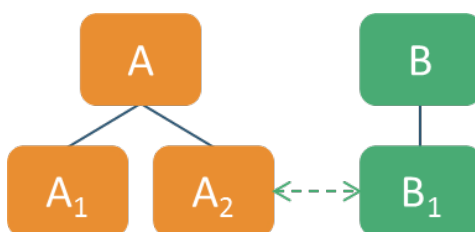
Grupēšanas prasība: šajā scenārijā ziņotājai iestādei būtu jānonāk pie slēdziena, ka B_1 jebkurā gadījumā ir jāietver A sabiedrības savstarpēji saistīto klientu grupā (tādējādi grupai ietverot A, A_1 , A_2 un B_1), kā arī B sabiedrības grupā (tādējādi grupai ietverot B un B_1):



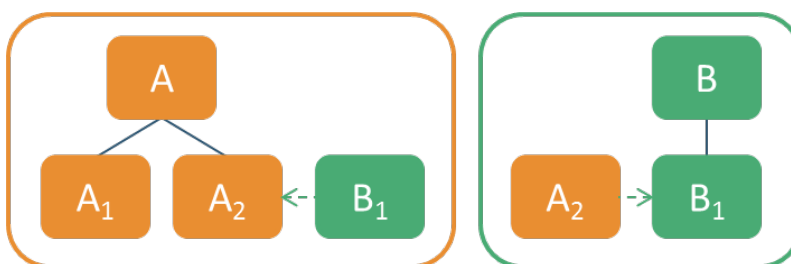
Ja A radīsies finansiālas problēmas, arī A_2 un tā rezultātā B_1 saskarsies ar finansiālām grūtībām saistībā ar to attiecīgi juridisko (A_2) un ekonomisko (B_1) atkarību. Trīs atsevišķu grupu izveidošana ($A+A_1+A_2$, A_2+B_1 , $B+B_1$) nebūtu pietiekama, lai aptvertu A radītos riskus, jo, lai gan B_1 ir atkarīga no A_2 un tādējādi pašas A, tā būtu izdalīta no A grupas kopīgā riska.

K/E.2. scenārijs: kontroles un ekonomiskās atkarības apvienots gadījums (divpusēja atkarība)

Šajā scenārijā A_2 un B_1 ekonomiskā atkarība nav vienvirziena, bet abpusēja:

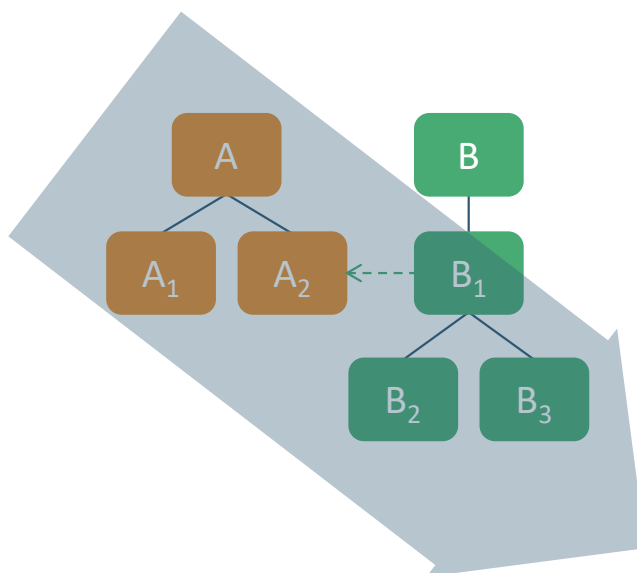
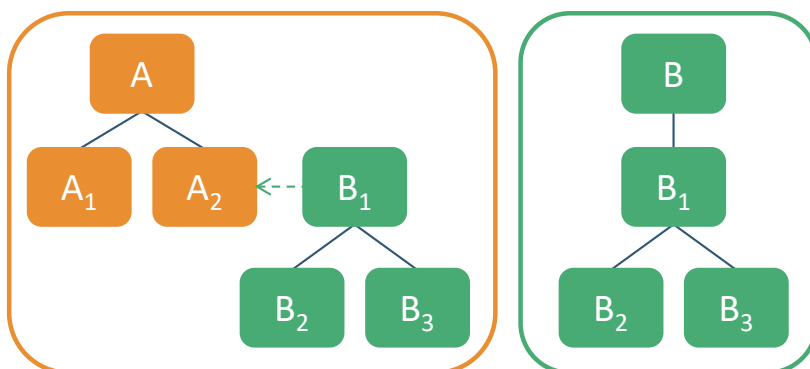


Grupēšanas prasība: A_2 būtu nepieciešams papildus iekļaut B grupā, un B_1 būtu nepieciešams papildus iekļaut A grupā:



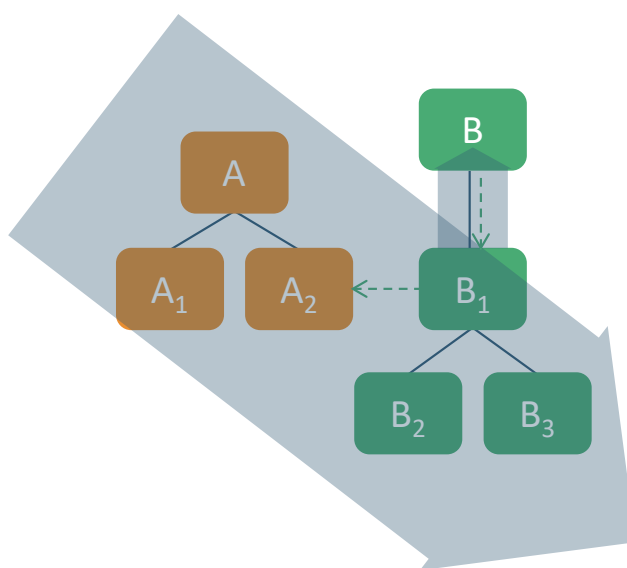
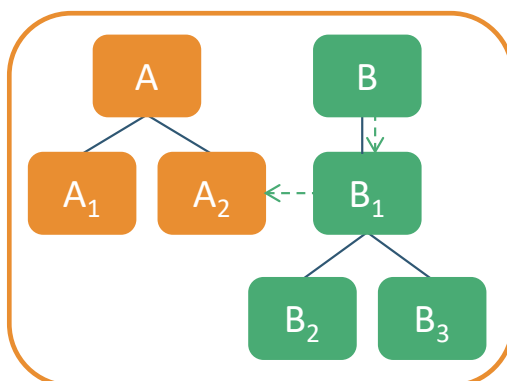
K/E.3. scenārijs: lejupvērsta kaitīgā ietekme

Iepriekš norādītā K/E.1. scenārija citā variantā B_1 arī kontrolē divas sabiedrības (B_2 un B_3). Šajā gadījumā A finansiālās grūtības caur A_2 un B_1 skar arī tālāk divus B_1 meitasuzņēmumus (“lejupvērsta kaitīgā ietekme”).

Grupēšanas prasība:

K/E.4. scenārijs: augšupvērsta kaitīgā ietekme

Kontroles attiecības starp B un B₁ automātiski nenozīmē, ka B tiek iekļauta A savstarpēji saistīto klientu grupā, jo ir maz ticams, ka A finansiālās problēmas radīs finansiālās grūtības B. Tomēr kontrolējošā sabiedrība B ir jāietver A grupā, ja B₁ veido tik nozīmīgu B grupas daļu, ka B ir ekonomiski atkarīga no B₁. Šādā gadījumā A finansiālās grūtības iedarbosies ne tikai lejupēji, bet arī augšupēji attiecībā uz B, radot maksājumu grūtības B (t. i., tagad visas sabiedrības veido kopīgu risku).

**Grupēšanas prasība:**

Kontroles un pārvaldības procedūras savstarpēji saistītu klientu noteikšanai

P.1. scenārijs: kaitīgās ietekmes ķēdes noteikšanas robeža

Tālāk attīstot iepriekš minēto scenāriju (K/E.4.), ziņotājai iestādei ir riska darījumi tikai ar sabiedrību A un sabiedrību B₃. Ir konstatēts, ka šādā gadījumā ziņotāja iestāde, iespējams, var nezināt par kaitīgās ietekmes ķēdi un nespēt precīzi izveidot savstarpēji saistītu klientu grupu.

