

EBA/GL/2017/15-rev1
(konsoliduotoji versija)

29/04/2026

Gairės

dėl susijusių klientų pagal Reglamento
(ES) Nr. 575/2013 4 straipsnio 1 dalies
39 punktą

1. Atitiktis gairėms ir informavimo pareiga

Šių gairių statusas

1. Šiame dokumente pateiktos pagal Reglamento (ES) Nr. 1093/2010¹ 16 straipsnį parengtos gairės. Pagal Reglamento Nr. 1093/2010 16 straipsnio 3 dalį kompetentingos institucijos ir finansų įstaigos turi dėti visas pastangas siekdamos laikytis šių gairių.
2. Gairėse išdėstoma EBI nuomonė dėl tinkamos priežiūros praktikos Europos finansų priežiūros institucijų sistemoje arba dėl to, kaip Sąjungos teisė turėtų būti taikoma tam tikroje srityje. Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 4 straipsnio 2 dalyje apibrėžtos kompetentingos institucijos, kurioms taikomos šios gairės, turėtų jų laikytis ir atitinkamai jas įtraukti į savo praktiką (pvz., iš dalies pakeisti savo teisinę sistemą arba priežiūros procesus), įskaitant tuos atvejus, kai gairės pirmiausia yra skiriamos įstaigoms.

Pranešimo reikalavimai

3. Pagal Reglamento Nr. 1093/2010 16 straipsnio 3 dalį kompetentingos institucijos iki 23/04/2018 privalo EBI pranešti, ar laikosi arba ketina laikytis šių gairių, arba nurodyti nesilaikymo priežastis. Jeigu kompetentingos institucijos iki šio termino nepateiks jokio pranešimo, EBI laikys, kad jos gairių nesilaiko.
4. Pranešimus reikėtų siųsti adresu compliance@eba.europa.eu užpildžius EBI interneto svetainėje pateiktą formą ir įrašius nuorodą „EBA/GL/2017/15“. Pranešimus turėtų teikti asmenys, turinys įgaliojimus pranešti apie gairių laikymąsi savo kompetentingų institucijų vardu. Apie visus gairių laikymosi pasikeitimus taip pat būtina pranešti EBI.
5. Pranešimai bus skelbiami EBI interneto svetainėje pagal 16 straipsnio 3 dalį.

¹ 2010 m. lapkričio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1093/2010, kuriuo įsteigiama Europos priežiūros institucija (Europos bankininkystės institucija), iš dalies keičiamas Sprendimas Nr. 716/2009/EB ir panaikinamas Komisijos sprendimas 2009/78/EB (OL L 331, 2010 12 15, p. 12).

2. Dalykas, taikymo sritis ir sąvokų apibrėžtys

Dalykas ir taikymo sritis

6. Šiose gairėse nurodyta, kokios metodikos turėtų laikytis Reglamento (ES) Nr. 575/2013 4 straipsnio 1 dalies 3 punkte apibrėžtos įstaigos, taikydamos reikalavimą du arba daugiau klientų priskirti „susijusių klientų grupei“, kai pagal Reglamento 4 straipsnio 1 dalies 39 punktą jie kelia vieną riziką.

Adresatai

7. Šios gairės skirtos kompetentingoms institucijoms, apibrėžtoms Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 4 straipsnio 2 dalies i punkte, ir finansų įstaigoms, apibrėžtoms Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 4 straipsnio 1 dalyje.

Sąvokų apibrėžtys

8. Jei nenurodyta kitaip, Reglamente (ES) Nr. 575/2013 ir Direktyvoje 2013/36/ES vartojamos ir apibrėžtos sąvokos šiose gairėse turi tokią pačią reikšmę.

3. Įgyvendinimas

Taikymo data

9. Šios gairės taikomos nuo 2019 m. sausio 1 d.

Panaikinimas

10. 2009 m. gruodžio 11 d. EBPIK Gairės dėl peržiūrėto didelių pozicijų režimo įgyvendinimo (angl. *Guidelines on the implementation of the revised large exposures regime*) panaikinamos nuo 2019 m. sausio 1 d.

4. Pagal kontrolę susijusių klientų grupės

[4 skilties 11–15 dalys panaikintos, nes jų turinys perkeltas į Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2024/1728 1 straipsnį]

5. Alternatyvus metodas, taikomas centrinės valdžios institucijų pozicijoms

16. Vadovaudamasi Reglamento (ES) Nr. 575/2013 4 straipsnio 1 dalies 39 punkto paskutinėje pastraipoje pateikta sąvokos „susijusių klientų grupė“ apibrėžtimi, įstaigos gali atskirai vertinti kiekvieną asmenį, kurį tiesiogiai kontroliuoja centrinės valdžios institucija arba kuris yra tiesiogiai susijęs su centrinės valdžios institucija, ir nustatyti, ar jis priklauso susijusių klientų grupei (toliau – alternatyvus metodas)².

17. Pagal tą patį straipsnį alternatyvų metodą, atskirai vertinant fizinius arba juridinius asmenis, kuriuos tiesiogiai kontroliuoja centrinės valdžios institucijos arba kurie yra tiesiogiai susiję su centrinės valdžios institucijomis, leidžiama taikyti iš dalies (žr. priede pateiktą scenarijų CG 1).

18. Minėtame straipsnyje taip pat aiškiai nurodyta, kad:

- a) centrinės valdžios institucija įtraukiama į kiekvieną susijusių klientų grupę, nustatytą atskirai vertinant fizinius arba juridinius asmenis, kuriuos tiesiogiai kontroliuoja centrinės valdžios institucijos arba kurie yra tiesiogiai susiję su centrinės valdžios institucijomis (žr. priede pateiktą scenarijų CG 2),
- b) į kiekvieną a punkte nurodytą susijusių klientų grupę taip pat įtraukiami asmenys, kuriuos tiesiogiai kontroliuoja asmuo arba kurie yra tiesiogiai susiję su asmeniu, kurį tiesiogiai kontroliuoja centrinės valdžios institucija arba kuris yra tiesiogiai susijęs su centrinės valdžios institucija (žr. priede pateiktą scenarijų CG 3).

19. Jeigu subjektai, kuriuos tiesiogiai kontroliuoja centrinės valdžios institucijos arba kurie yra tiesiogiai susiję su centrinės valdžios institucijomis, yra vienas nuo kito ekonomiškai priklausomi, be susijusių klientų grupių, sudaromų pagal alternatyvų metodą, juos (išskyrus centrinės valdžios institucijas) reikėtų priskirti atskiroms susijusių klientų grupėms (žr. priede pateiktą scenarijų CG 4).

20. Remiantis Reglamento (ES) Nr. 575/2013 4 straipsnio 1 dalies 39 punkto paskutiniu sakiniu, šis gairių skirsnis taip pat taikytinas regioninės arba vietos valdžios institucijoms, kurioms taikoma minėto reglamento 115 straipsnio 2 dalis, ir fiziniams arba juridiniams asmenims, kuriuos tiesiogiai kontroliuoja šios regioninės arba vietos valdžios institucijos arba kurie yra tiesiogiai susiję su šiomis regioninės arba vietos valdžios institucijomis.

² Pagal Reglamento (ES) Nr. 575/2013 400 straipsnio 1 dalies a punktą turto straipsniai, kuriuos sudaro reikalavimai centrinės valdžios institucijoms ir kuriems, jei jie neužtikrinti, pagal standartinį metodą būtų priskirtas 0 proc. rizikos koeficientas, minėto reglamento 395 straipsnio 1 dalis (didelių pozicijų ribos) netaikoma.

6. Tarpusavio ryšio nustatymas pagal ekonominę priklausomybę

[6 skilties 21–30 dalys panaikintos, nes jų turinys perkeltas į Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2024/1728 2 straipsnį]

7. Tarpusavio ryšio dėl kontrolės ir tarpusavio ryšio dėl ekonominės priklausomybės sąsaja

[7 skilties 31–33 dalys panaikintos, nes jų turinys perkeltas į Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2024/1728 3 straipsnį]

8. Kontrolės ir valdymo procedūros nustatant susijusius klientus

34. Įstaigos taip pat turėtų surinkti išsamius duomenis apie savo klientus ir savo klientų ryšius. Įstaigos taip pat turėtų užtikrinti, kad jų darbuotojai šias gaires suprastų ir taikytų.
35. Galimų klientų ryšių nustatymas turėtų būti neatskiriama įstaigos procedūrų, kurias įstaigos taiko teikdamos kreditus arba vykdydamos priežiūrą, dalis. Valdyba ir vyresnioji vadovybė turėtų užtikrinti, kad tinkami klientų tarpusavio ryšių nustatymo procesai būtų dokumentuojami ir vykdomi.
36. Įstaigos turėtų nustatyti visus klientų tarpusavio ryšius ir juos atitinkamai dokumentuoti. Įstaigos taip pat turėtų tirti ir atitinkamai dokumentuoti visus galimus klientų ekonominės priklausomybės ryšius. Norėdamos nustatyti šiuos ryšius, įstaigos turėtų imtis pagrįstų priemonių ir pasinaudoti jau turima informacija. Jeigu, pavyzdžiui, įstaiga sužino, jog kita įstaiga klientus laiko tarpusavyje susijusiais (pvz., nes yra viešas registras), ji turėtų atsižvelgti į tokią informaciją.
37. Įstaigų pastangos tiriant savo klientų ekonominės priklausomybės ryšius turėtų būti proporcingos pozicijų dydžiui. Todėl visais atvejais, kai visų vieno konkretaus kliento pozicijų suma sudaro daugiau kaip 5 proc. 1 lygio kapitalo³, įstaigos turėtų vykdyti išsamesnius tyrimus: išsamiai analizuoti visokio pobūdžio oficialiai nepatvirtintą informaciją, taip pat platesnę informaciją, apimančią ne vien įstaigos klientus.
38. Norėdamos įvertinti grupavimo reikalavimus pagal mišrius kontrolės ir ekonominės priklausomybės ryšius, įstaigos turėtų surinkti informaciją apie visus neigiamo poveikio plitimo grandinės subjektus. Įstaigoms gali nepavykti nustatyti visų klientų, kurie kelia vieną riziką, jeigu yra tarpusavio ryšių su subjektais, kurie nėra užmezgę verslo santykių su įstaiga, todėl įstaigai nėra žinomi (žr. priede pateiktą scenarijų Mm 1). Tačiau, jeigu įstaiga sužino apie savo klientų ratui nepriklausančių subjektų tarpusavio ryšius, vertindama ryšius, ji turėtų pasinaudoti šią informaciją.
39. Siekiant užtikrinti, kad kontrolės ir valdymo procedūros, pagal kurias nustatomi susiję klientai, išliktų tinkamos, jas reikėtų periodiškai peržiūrėti. Įstaigos taip pat turėtų stebėti tarpusavio ryšių pokyčius bent tada, kai periodiškai peržiūri paskolas ir planuoja ženkliai padidinti paskolą.

³ Ši riba skaičiuojama pagal įstaigos 1 lygio kapitalą, kai šios gairės taikomos pavieniams subjektams. Ši riba skaičiuojama pagal įstaigos grupės 1 lygio kapitalą, kai šios gairės taikomos iš dalies konsoliduotai arba konsoliduotai.

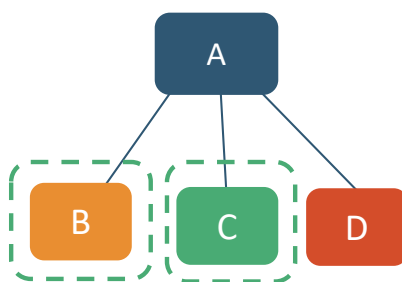
Priedas. Pavyzdžiai

Šiais priede pateiktais scenarijais pateikiami pavyzdžiai, kaip informaciją teikianti įstaiga taiko gaires dėl Reglamento (ES) Nr. 575/2013 4 straipsnio 1 dalies 39 punkte apibrėžtų susijusių klientų grupių.

Pagal kontrolę susijusių klientų grupės

Scenarijus C 1. Išimtinis atvejis (nors kontrolės ryšių yra, rizika nėra viena)

Informaciją teikianti įstaiga turi visų toliau pažymėtų subjektų (A, B, C ir D) pozicijų. Subjektas A kontroliuoja subjektus B, C ir D. Patronuojamosios įmonės B, C ir D yra specialiosios paskirties subjektai / specialiosios paskirties įmonės (SPS / SPĮ).



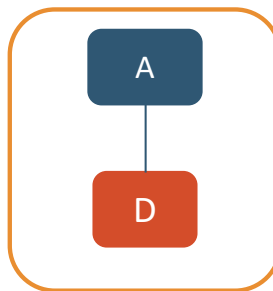
Norėdama nustatyti, ar keliama viena rizika, informaciją teikianti įstaiga turėtų įvertinti ne tik kontrolės ryšius, bet ir bent šiuos kiekvieno SPS / SPĮ (pagal šį scenarijų subjektų B, C ir D) aspektus:

- i) ar nėra ekonominės priklausomybės arba kitų veiksnių, iš kurių būtų matyti, kad tarp patronuojančiosios įmonės A kredito kokybės ir SPS / SPĮ (subjektų B, C arba D) kredito kokybės egzistuoja reikšminga teigiama koreliacija. Be kitų veiksnių, galimais reikšmingos teigiamos koreliacijos požymiais reikia laikyti galimą priklausomybę nuo patronuojančiosios įmonės A kaip finansavimo šaltinio ir kai kuriuos kitus kriterijus, dėl kurių SPS / SPĮ negalima atskirti nuo konsoliduojamos grupės arba dėl kurių pagal taikytinas apskaitos taisykles užtikrinto turto negalima atimti iš pripažįstamo turto;
- ii) specifinį SPS / SPĮ pobūdį, ypač neliečiamumą bankroto atveju (pagal Reglamento (ES) Nr. 575/2013 300 straipsnio 1 dalį) – tuo aspektu, kad yra nustatytas veiksmingas mechanizmas, kuriuo užtikrinama, kad SPS / SPĮ turto patronuojančiosios įmonės A kreditoriai šios įmonės bankroto atveju gauti negalėtų – ir tai, ar SPS / SPĮ išleisti skolos vertybiniai popieriai paprastai būna susiję su turtu, kuris sudaro trečiųjų šalių įsipareigojimus;

iii) struktūrinį pakeitimo vertybiniais popieriais patobulinimą ir SPS / SPĮ įsipareigojimų atsiejimą nuo patrunuojančiosios įmonės A įsipareigojimų, pavyzdžiui, nuostatas sandorių dokumentuose, kuriomis užtikrinamas nepertraukiamas aptarnavimas ir veikimas;

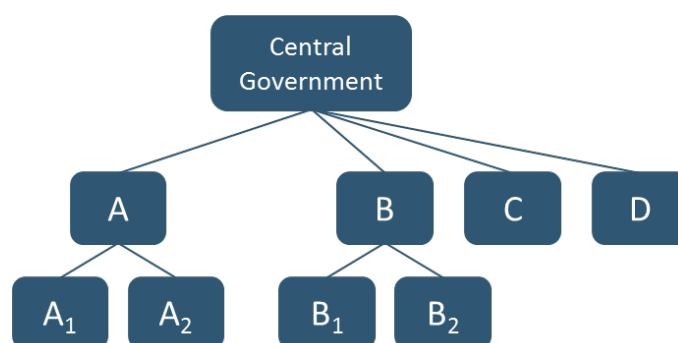
iv) Reglamento (ES) Nr. 575/2013 248 straipsnio nuostatų dėl įprastų rinkos sąlygų laikymąsi.

Įvertinusi visus šiuos aspektus, informaciją teikianti įstaiga gali daryti išvadą, kad, pavyzdžiui, patrunuojamosios įmonės B ir C kelia ne vieną riziką su patrunuojančiąja įmone A. Dėl to informaciją teikiančiai įstaigai reikia vertinti susijusių klientų grupę, kurią sudaro tik klientai A ir D. Įstaiga turėtų išsamiai dokumentuoti šiuos vertinimus ir jų išvadas.



Alternatyvus metodas, taikomas centrinės valdžios institucijų pozicijoms

Pateikiant galimų scenarijų pavyzdžius remiamasi šiuo bendru scenarijumi: centrinės valdžios institucijos tiesiogiai kontroliuoja keturis juridinius asmenis (A, B, C ir D). Subjektai A ir B patys tiesiogiai kontroliuoja po dvi patrunuojamąsias įmones (A_1 / A_2 , B_1 / B_2). Informaciją teikianti įstaiga turi centrinės valdžios institucijų ir visų nurodytų subjektų pozicijas.

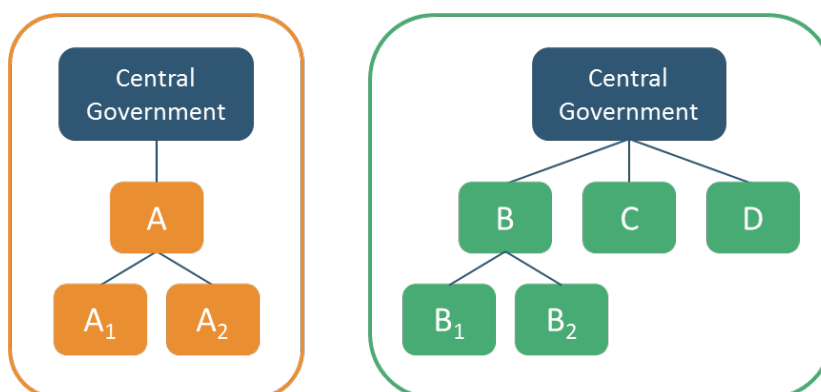


Central Government

Centrinės valdžios institucijos

Scenarijus CG 1. Alternatyvus metodas – dalinis taikymas

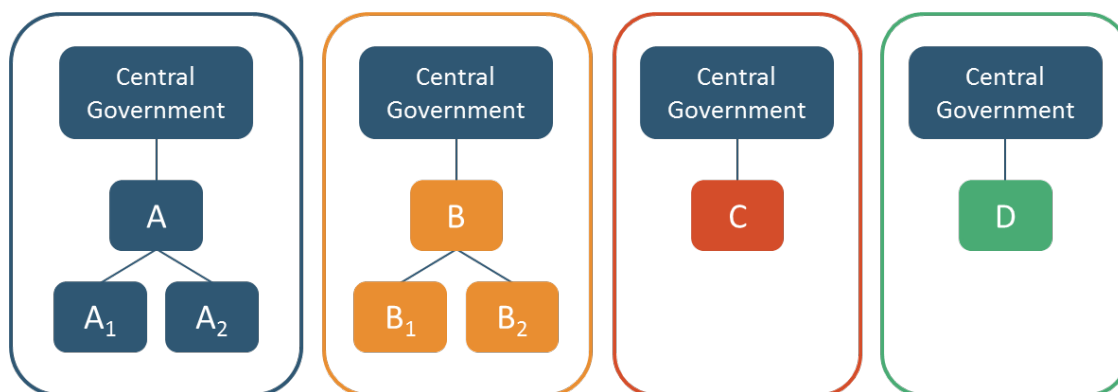
Informaciją teikianti įstaiga galėtų sudaryti tik vieną grupę (centrinės valdžios institucijos / subjektas A / visi subjekto A kontroliuojami arba nuo subjekto A priklausomi subjektai), o likusioms pozicijoms taikyti bendras sąlygas (centrinės valdžios institucijos / B, C ir D / visi subjekto B kontroliuojami arba nuo subjekto B priklausomi subjektai):



Central Government

Centrinės valdžios institucijos

Scenarijus CG 2. Alternatyvus metodas – taikomas visiems tiesiogiai priklausomiems subjektams

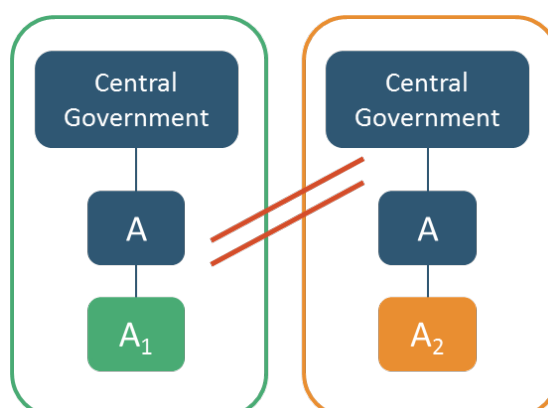


Central Government

Centrinės valdžios institucijos

Scenarijus CG 3. Alternatyvus metodas – taikomas ne žemiau negu pirmame ir (arba) antrame lygmenyje

Pagal scenarijus CG 1 ir CG 2 subjektai A, B, C ir D sudaro „antrą lygmenį“, t. y. tiesiogiai po centrinės valdžios institucijų (pirmas lygmuo) einantį lygmenį. Šiuo atveju atskyrimas nuo bendros susijusių klientų grupės yra galimas. Tačiau subjektai A₁, A₂, B₁ ir B₂ yra tik netiesiogiai susiję su centrinės valdžios institucijomis. Jų lygmeniu atskyrimas nėra galimas (pvz., abu subjektus: A₁ ir A₂, reikia įtraukti į grupę „centrinės valdžios institucijos / A“):

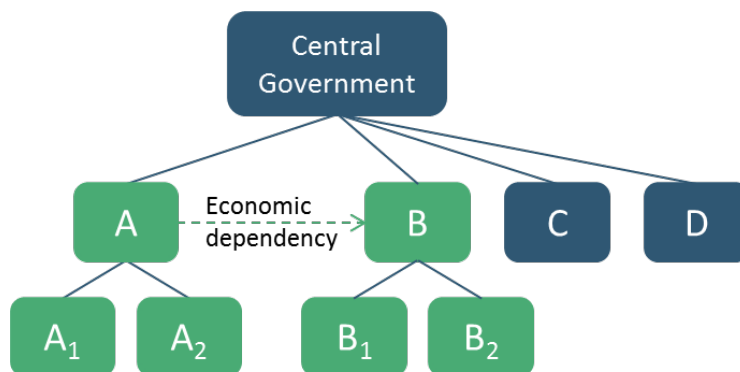


Central Government

Centrinės valdžios institucijos

Scenarijus CG 4. „Horizontalūs ryšiai“ antrame lygmenyje

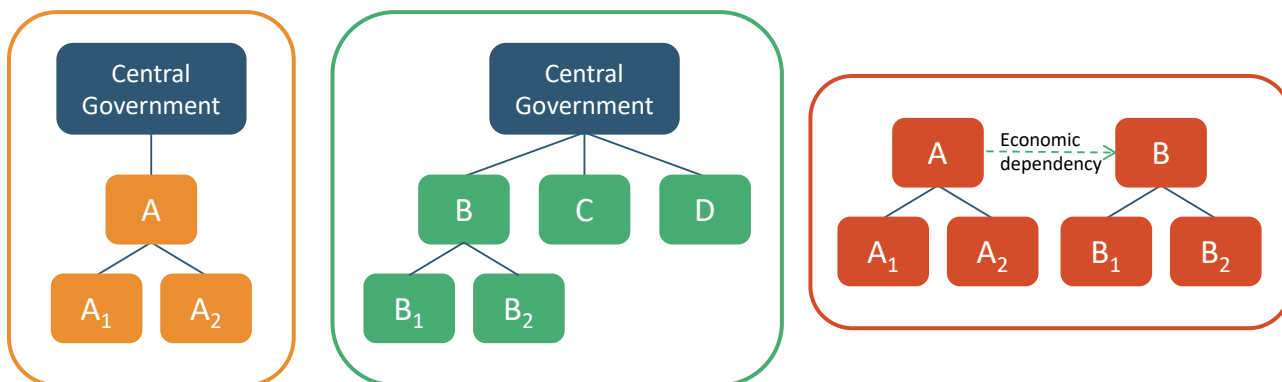
Pagal bendro pirmiau išdėstyto scenarijaus variaciją subjektai A ir B yra ekonomiškai priklausomi (jei subjektas B patirtų mokėjimo sunkumų, neigiamas poveikis išplistų iki subjekto A):



Central Government
Economic dependency

Centrinės valdžios institucijos
Ekonominė priklausomybė

Darant prielaidą, kad informaciją teikianti įstaiga taiko alternatyvų metodą tik iš dalies, kaip aprašyta pirmiau, pagal scenarijų CG 1, reikia vertinti šias susijusių klientų grupes:



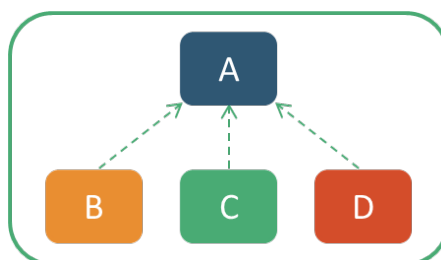
Central Government
Economic dependency

Centrinės valdžios institucijos
Ekonominė priklausomybė

Tarpusavio ryšio nustatymas pagal ekonominę priklausomybę

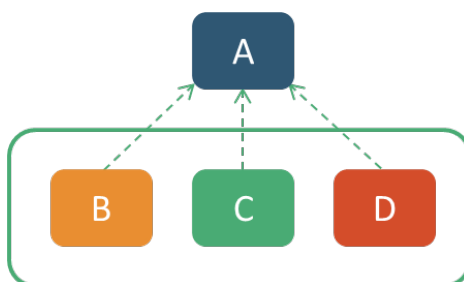
Scenarijus E 1. Pagrindinis atvejis

Informaciją teikianti įstaiga turi visų toliau nurodytų subjektų (A, B, C ir D) pozicijų. Subjektai B, C ir D yra ekonomiškai priklausomi nuo subjekto A. Tad pagrindinis įstaigos rizikos veiksnys visais atvejais yra subjektas A. Įstaiga turi sudaryti ne tris atskiras grupes, o vieną išsamią susijusių klientų grupę. Tai, kad priklausomybės tarp subjektų B, C ir D nėra, neturi reikšmės.



Scenarijus E 2. Pagrindinio atvejo variacija (tiesioginės rizikos šaltinio pozicijos nėra)

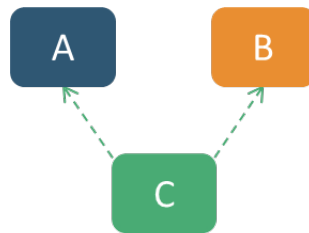
Grupavimo reikalavimas yra taikomas net ir tada, jeigu informaciją teikianti įstaiga neturi tiesioginės su subjektu A susijusios pozicijos, tačiau žino apie kiekvieno kliento (B, C ir D) ekonominę priklausomybę nuo subjekto A. Jeigu subjekto A mokėjimo sunkumai gali padaryti neigiamą poveikį subjektams B, C ir D, subjektui A iškilus finansinių problemų, jie visi patirs mokėjimo sunkumų. Todėl reikia laikyti, kad jie kelia vieną riziką.



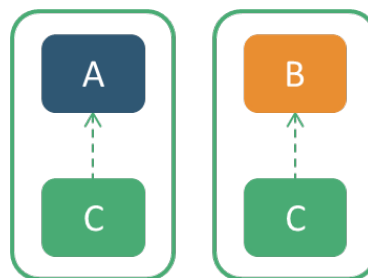
Kaip pagal scenarijų E 1, tai, kad tarp subjektų B, C ir D priklausomybės nėra, neturi reikšmės. Grupavimo reikalavimas kyla dėl subjekto A, nors pats subjektas A nėra klientas, tad neįeina į susijusių klientų grupę.

Scenarijus E 3. Persidengiančios susijusių klientų grupės

Jeigu vienas subjektas yra ekonomiškai priklausomas nuo kitų dviejų (arba daugiau) subjektų (atkreipkite dėmesį, kad vieno iš kitų subjektų (A arba B) mokėjimo sunkumų gali pakakti, kad subjektas C patirtų sunkumų),



jį reikia įtraukti į abiejų (visų tokių) subjektų susijusių klientų grupes:



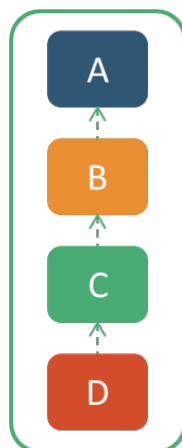
Argumentas, kad subjekto C pozicija bus įskaityta dukart, nepagrįstas, nes subjekto C pozicija laikoma viena rizika dviejose atskirose grupėse.

Didelės pozicijos riba taikoma atskirai (t. y. riba taikoma tik kartą A / C grupės pozicijoms ir tik kartą B / C grupės pozicijoms).

Kadangi priklausomybės tarp subjektų A ir B nėra, išsamios grupės (A+B+C) sudaryti nereikia.

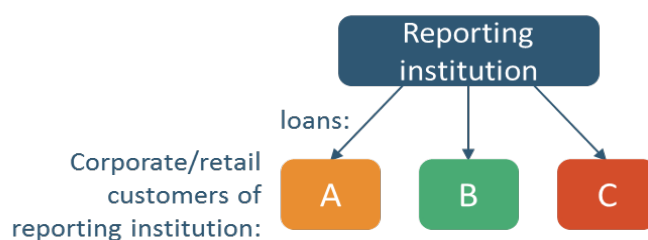
Scenarijus E 4. Priklausomybės grandinė

Jeigu yra „priklausomybės grandinė“, turi būti laikoma, kad visi ekonomiškai priklausomi subjektai (net jei priklausomybė yra vienakryptė) kelia vieną riziką. Tris atskiras grupes (A+B, B+C ir C+D) sudaryti būtų netikslinga.



Scenarijus E 5. Informaciją teikianti įstaiga yra finansavimo šaltinis (grupavimo reikalavimo nėra)

Pagal šį scenarijų informaciją teikianti įstaiga yra vienintelė lėšų teikėja trims klientams. Tai ne „išorės finansavimo šaltinis“, kuris jungia tris klientus – tai finansavimo šaltinis, kurį paprastai galima pakeisti kitais šaltiniais.



Reporting institution

Loans

Corporate / retail customers of reporting institution

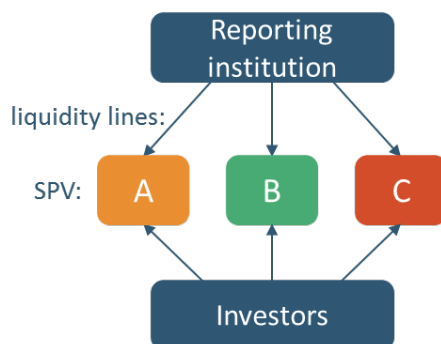
Informaciją teikianti įstaiga

Paskolos

Įmonė / informaciją teikiančios įstaigos mažmeniniai klientai

Scenarijus E 6. Informaciją teikianti įstaiga yra finansavimo šaltinis (grupavimo reikalavimas)

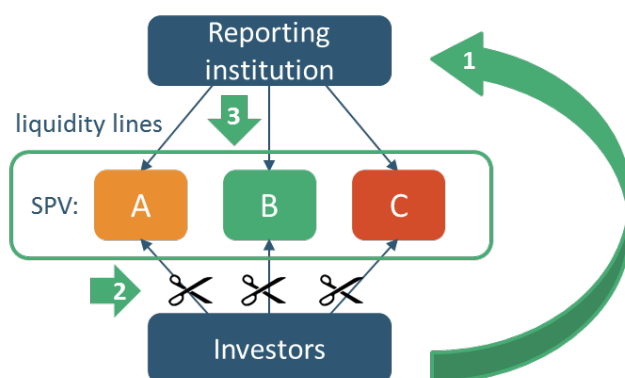
Pagal toliau aptartą scenarijų informaciją teikianti įstaiga yra vienintelė trijų SPĮ arba įmonių (panašios struktūros) likvidumo teikėja:



Reporting institution
Liquidity lines
SPV
Investors

Informaciją teikianti įstaiga
Likvidumo linijos
SPĮ
Investuotojai

Tokiu atveju informaciją teikianti įstaiga pati gali būti rizikos šaltinis (pagrindinis rizikos veiksnys), kaip pripažįstama Reglamento (ES) Nr. 575/2013 54 konstatuojamojoje dalyje⁴.



- 1 ... negative assessment/perception of investors of liquidity situation of reporting institution
- 2 ... investors withdraw from SPV
- 3 ... liquidity lines are simultaneously drawn

→ A, B, C constitute a single risk, the reporting institution itself is the linking factor

Reporting institution
Liquidity lines
SPV
Investors

Negative assessment / perception of investors of liquidity situation of reporting institution

Informaciją teikianti įstaiga
Likvidumo linijos
SPĮ
Investuotojai

Neigiamas įvertinimas / kaip investuotojai vertina informaciją teikiančio subjekto likvidumą

⁴ Reglamento (ES) Nr. 575/2013 54 konstatuojamojoje dalyje nurodyta: „Nustatant, ar esama susijusių klientų grupės ir su tuo susijusių bendros rizikos pozicijų, taip pat svarbu atsižvelgti į riziką, kuri kyla iš bendro svarbaus finansavimo, kurį teikia pati įstaiga, jos finansinė grupė arba susijusios šalys, šaltinio“.

Investors withdraw from SPV

A, B, C constitute a single risk, the reporting institution itself is the linking factor

Investuotojai pasitraukia iš SPĮ

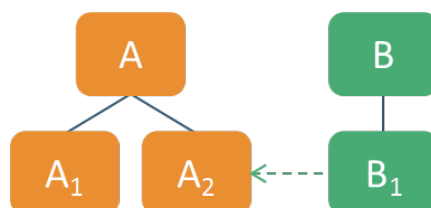
Subjektai A, B ir C kelia vieną riziką, informaciją teikianti įstaiga pati yra siejantysis veiksnys

Pagal pirmiau pateiktą scenarijų nėra skirtumo, ar likvidumo linijos susijusios tiesiogiai su SPĮ, ar su pagrindiniu SPĮ turimu turtu; svarbu tai, ar yra tikėtina, kad likvidumo linijomis bus naudojamosi vienu metu. Pagal šį scenarijų taip pat nėra svarbus turto diversifikavimas ir kokybė, taip pat nesvarbu, ar kliaujamasi to paties sektoriaus investuotojais (pvz., turtu užtikrintų komercinių vekselių (ABCP) rinkos investuotojais), nes viena rizika atsiranda, jei naudojamosi panašiomis struktūromis ir kliaujamasi vieno šaltinio įsipareigojimais (t. y. informaciją teikianti įstaiga yra SPĮ iniciatorė ir rėmėja).

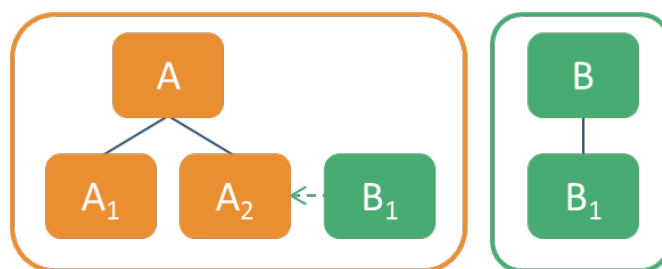
Tarpusavio ryšio dėl kontrolės ir tarpusavio ryšio dėl ekonominės priklausomybės sąsaja

Scenarijus C / E 1. Mišrus kontrolės ir ekonominės priklausomybės atvejis (vienakryptė priklausomybė)

Pagal šį scenarijų informaciją teikianti įstaiga turi visų toliau pateiktoje schemoje parodytų subjektų pozicijas. Subjektas A kontroliuoja subjektus A₁ ir A₂, subjektas B kontroliuoja subjektą B₁. Be to, subjektas B₁ yra ekonomiškai priklausomas nuo subjekto A₂ (vienakryptė priklausomybė):



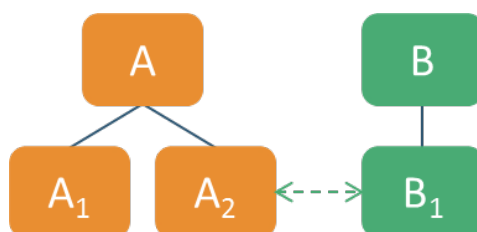
Grupavimo reikalavimas. Pagal šį scenarijų informaciją teikianti įstaiga turėtų daryti išvadą, kad subjektą B₁ bet kuriuo atveju reikia įtraukti į subjekto A susijusių klientų grupę (grupę, kurią sudaro subjektai A, A₁, A₂ ir B₁) ir į subjekto B susijusių klientų grupę (grupę, kurią sudaro subjektai B ir B₁):



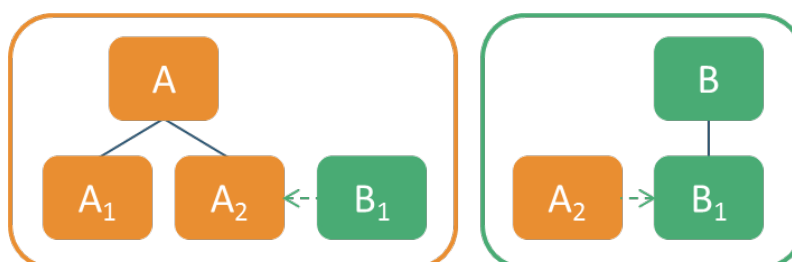
Jeigu subjektui A kils finansinių problemų, subjektas A_2 , o galiausiai ir subjektas B_2 taip pat patirs finansinių sunkumų, nes yra atitinkamai priklausomi teisiškai (A_2) ir ekonomiškai (B_1). Norint parodyti su subjektu A susijusią riziką, sudaryti tris atskiras grupes ($A+A_1+A_2$, A_2+B_1 , $B+B_1$) nepakaktų, nes subjektas B_1 būtų atskirtas nuo vienos rizikos su subjektu A grupės, nors yra priklausomas nuo subjekto A_2 , taigi ir nuo subjekto A.

Scenarijus C / E 2. Mišrus kontrolės ir ekonominės priklausomybės atvejis (dvikryptė priklausomybė)

Pagal šį scenarijų subjektų A_2 ir B_1 ekonominė priklausomybė yra ne vien vienakryptė, bet ir abipusė.

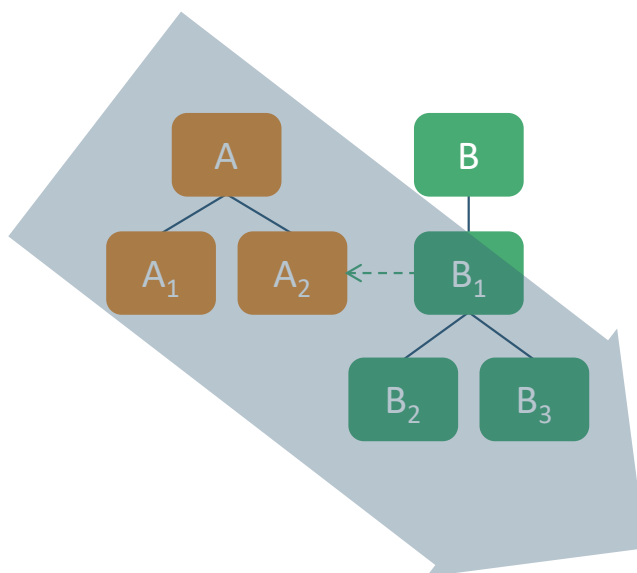


Grupavimo reikalavimas. Subjektą A_2 reikėtų papildomai įtraukti į subjekto B grupę, o subjektą B_1 – į subjekto A grupę:

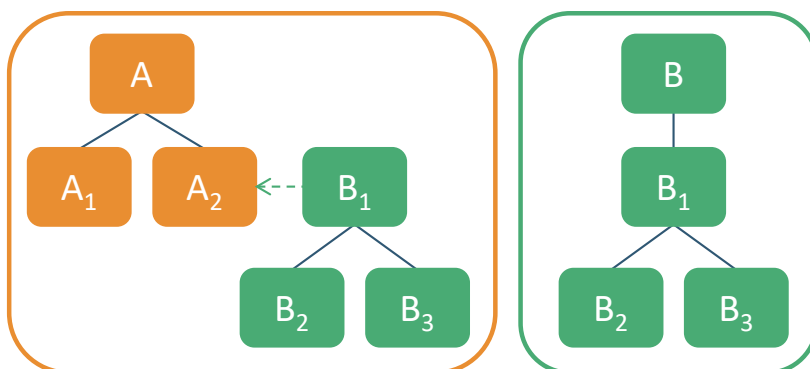


Scenarijus C / E 3. Neigiamo poveikio plitimas žemyn

Pagal pirmiau pateikto scenarijaus C / E1 variaciją subjektas B₁ taip pat kontroliuoja du subjektus (B₂ ir B₃). Šiuo atveju subjekto A finansiniai sunkumai paveiks subjektus A₂ ir B₁, o per juos – dvi subjekto B₁ patronuojamąsias įmones (toliau – neigiamo poveikio plitimas žemyn).

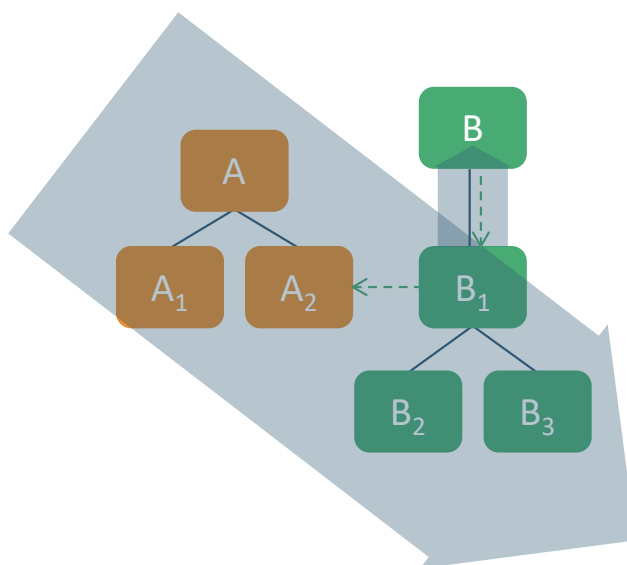


Grupavimo reikalavimas

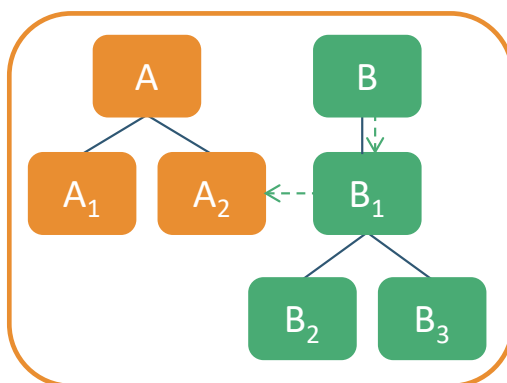


Scenarijus C / E 4. Neigiamo poveikio plitimas aukštyn

Subjektų B ir B₁ kontrolės ryšys savaime nereiškia, kad subjektą B reikia įtraukti į subjekto A susijusių klientų grupę, nes subjekto A finansinės problemos greičiausiai nesukels finansinių sunkumų subjektui B. Tačiau kontroliuojantįjį subjektą B reikia įtraukti į subjekto A grupę, jeigu subjektas B₁ yra tokia svarbi subjekto B dalis, kad subjektas B yra ekonomiškai priklausomas nuo subjekto B₁. Šiuo atveju subjekto A finansiniai sunkumai plis ne tik žemyn, bet ir aukštyn iki subjekto B ir sukels subjektui B mokėjimo sunkumų (t. y. dabar visi subjektai kelia vieną riziką).



Grupavimo reikalavimas



Kontrolės ir valdymo procedūros nustatant susijusius klientus

Scenarijus Mm 1. Neigiamo poveikio plitimo grandinės nustatymo ribos

Pirmiau minėtą scenarijų plėtojant toliau (C / E4), informaciją teikianti įstaiga turi tik subjektų A ir subjekto B₃ pozicijas. Tokiu atveju pripažįstama, kad informaciją teikiančiai įstaigai gali būti neįmanoma sužinoti apie neigiamo poveikio grandinę ir susijusių klientų grupė gali būti sudaryta neteisingai.

