

EBA/GL/2017/15-rev1
(konsolidoitu versio)

29/04/2026

Ohjeet

asetuksen (EU) N:o 575/2013 4 artiklan
1 kohdan 39 alakohdan mukaisista
asiakaskokonaisuuksista

1. Noudattamista ja ilmoittamista koskevat velvoitteet

Näiden ohjeiden asema

1. Tämä asiakirja sisältää ohjeita, jotka on annettu asetuksen (EU) N:o 1093/2010¹ 16 artiklan nojalla. Asetuksen (EU) N:o 1093/2010 16 artiklan 3 kohdan mukaan toimivaltaisten viranomaisten ja finanssilaitosten on kaikin tavoin pyrittävä noudattamaan ohjeita.
2. Ohjeissa esitetään Euroopan pankkiviranomaisen näkemys Euroopan finanssivalvojen järjestelmässä toteutettavista asianmukaisista valvontakäytännöistä tai siitä, miten unionin lainsäädäntöä on sovellettava tietyllä alalla. Asetuksen (EU) N:o 1093/2010 4 artiklan 2 kohdassa määriteltyjen toimivaltaisten viranomaisten, joihin näitä ohjeita sovelletaan, on noudatettava ohjeita sisällyttämällä ne tarpeen mukaan valvontakäytäntöihinsä (esim. muuttamalla lainsäädäntöään tai valvontamenettelyjään). Tämä koskee myös ohjeita, jotka on suunnattu ensisijaisesti laitoksille.

Raportointivaatimukset

3. Asetuksen (EU) N:o 1093/2010 16 artiklan 3 kohdan nojalla toimivaltaisten viranomaisten on ilmoitettava Euroopan pankkiviranomaiselle viimeistään 23/04/2018 noudattavatko ne tai aikovatko ne noudattaa näitä ohjeita, sekä syyt niiden noudattamatta jättämiseen.
4. Jos ilmoitusta ei toimiteta tähän määräaikaan mennessä, Euroopan pankkiviranomainen katsoo, etteivät toimivaltaiset viranomaiset noudata ohjeita. Ilmoitukset lähetetään Euroopan pankkiviranomaisen verkkosivustolla olevalla lomakkeella sähköpostitse osoitteeseen compliance@eba.europa.eu. Viitteeksi merkitään "EBA/GL/2017/15". Ilmoituksen voi lähettää ainoastaan henkilö, jolla on asianmukaiset valtuudet ilmoittaa ohjeiden tai suositusten noudattamisesta toimivaltaisen viranomaisen puolesta. Myös ohjeiden noudattamisen osalta tehtävistä muutoksista on ilmoitettava Euroopan pankkiviranomaiselle.
5. Ilmoitukset julkaistaan Euroopan pankkiviranomaisen verkkosivustolla 16 artiklan 3 kohdan mukaisesti.

¹ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1093/2010, annettu 24 päivänä marraskuuta 2010, Euroopan valvontaviranomaisen (Euroopan pankkiviranomainen) perustamisesta sekä päätöksen N:o 716/2009/EY muuttamisesta ja komission päätöksen 2009/78/EY kumoamisesta (EUVL L 331, 15.12.2010, s. 12).

2. Kohde, soveltamisala ja määritelmät

Kohde ja soveltamisala

6. Näissä ohjeissa määritellään lähestymistapa, jota asetuksen 575/2013 4 artiklan 1 kohdan 3 alakohdassa tarkoitettujen laitosten tulisi käyttää soveltaessaan vaatimusta ryhmitellä kaksi tai useampi asiakas asiakaskokonaisuudeksi niiden muodostaman yhden riskikokonaisuuden vuoksi saman asetuksen 4 artiklan 1 kohdan 39 alakohdan mukaisesti.

Keitä ohjeet koskevat

7. Nämä ohjeet koskevat asetuksen (EU) N:o 1093/2010 4 artiklan 2 kohdan i) alakohdassa tarkoitettuja toimivaltaisia viranomaisia sekä asetuksen (EU) N:o 1093/2010 4 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuja finanssilaitoksia.

Määritelmät

8. Ellei toisin ole määritetty, asetuksessa (EU) N:o 575/2013 ja direktiivissä 2013/36/EU käytettyjen ja määritettyjen termien merkitykset ovat näissä ohjeissa samat.

3. Täytäntöönpano

Voimaantulopäivä

9. Nämä ohjeet tulevat voimaan 1. tammikuuta 2019.

Kumoaminen

10. Euroopan pankkivalvontaviranomaisten komitean 11. joulukuuta 2009 antama ohje Ohje suurten asiakasriskien uudistetuista säännöksistä kumotaan 1. tammikuuta 2019 alkaen.

4. Määräysvaltaan perustuvat asiakaskokonaisuudet

[Jakson 4 kohdat 11–15 on kumottu, koska sen sisältö on nykyään komission delegoidun asetuksen (EU) 2024/1728 1 artiklassa]

5. Vaihtoehtoinen lähestymistapa keskushallintoihin kohdistuviin vastuisiin

16. Asetuksen (EU) N:o 575/2013 4 artiklan 1 kohdan 39 alakohdan viimeisen kappaleen mukaisen asiakaskokonaisuuden määritelmän mukaisesti laitokset voivat arvioida asiakaskokonaisuuden olemassaoloa erikseen kunkin sellaisen henkilön osalta, johon keskushallinnolla on suora määräysvalta tai suora keskinäinen sidossuhde ('vaihtoehtoinen lähestymistapa').²
17. Saman säännöksen mukaan on mahdollista osittain soveltaa vaihtoehtoista lähestymistapaa arvioimalla erikseen luonnolliset tai oikeushenkilöt, joihin keskushallinnolla on suora määräysvalta tai joihin sillä on suora keskinäinen sidossuhde (ks. liitteen skenaario CG 1).
18. Säännöksessä tehdään myös selväksi, että
- a) Keskushallinto on osa kutakin asiakaskokonaisuutta, jota arvioidaan erikseen niiden luonnollisten tai oikeushenkilöiden osalta, joihin keskushallinnolla on suora määräysvalta tai joihin sillä on suora keskinäinen sidossuhde (ks. liitteen skenaario CG 2).
 - b) Kuhunkin a kohdan mukaiseen asiakaskokonaisuuteen kuuluu myös henkilöitä, jotka ovat sellaisen henkilön määräysvallassa tai joilla on keskinäinen sidossuhde henkilöön, johon keskushallinnolla on suora määräysvalta tai johon keskushallinnolla on suora keskinäinen sidossuhde (ks. liitteen skenaario CG 3).
19. Mikäli yhteisöt, joihin keskushallinnolla on suora määräysvalta tai suora keskinäinen sidossuhde, ovat toisistaan taloudellisesti riippuvaisia, niistä tulee muodostaa erillisiä asiakaskokonaisuuksia (pois lukien keskushallinnon) niiden asiakaskokonaisuuksien lisäksi, jotka on muodostettu vaihtoehtoisen lähestymistavan mukaisesti (ks. liitteen skenaario CG 4).
20. Asetuksen (EU) N:o 575/2013 4 artiklan 1 kohdan 39 alakohdan viimeisen kappaleen viimeisen virkkeen mukaisesti tämä ohjeiden jakso pätee myös aluehallintoihin tai paikallisviranomaisiin, joihin sovelletaan saman asetuksen 115 artiklan 2 kohtaa, ja niihin luonnollisiin henkilöihin tai oikeushenkilöihin, joihin näillä aluehallinnoilla tai paikallisviranomaisilla on suora määräysvalta tai suora keskinäinen sidossuhde.

² Asetuksen (EU) N:o 575/2013 400 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti omaisuususerät, jotka ovat sellaisia saamisia keskushallinnoilta, joihin vakuudettomina sovellettaisiin nollariskipainoa standardimenetelmän mukaan, vapautetaan saman asetuksen 395 artiklan 1 kohdan (suurten asiakasriskien rajoittaminen) soveltamiselta.

6. Taloudelliseen riippuvuuteen perustuvan sidossuhteen muodostaminen

[Jakson 6 kohdat 21–30 on kumottu, koska sen sisältö on nykyään komission delegoidun asetuksen (EU) 2024/1728 2 artiklassa]

7. Määräysvaltaan perustuvan sidossuhteen ja taloudelliseen riippuvuuteen perustuvan sidossuhteen välinen suhde

[Jakson 7 kohdat 31–33 on kumottu, koska sen sisältö on nykyään komission delegoidun asetuksen (EU) 2024/1728 3 artiklassa]

8. Valvonta- ja johtamismenettelyt asiakaskokonaisuuksien tunnistamista varten

34. Laitosten tulisi tuntea asiakkaansa ja asiakkaidensa suhteet perusteellisesti. Laitosten tulisi myös varmistaa, että niiden henkilöstö ymmärtää ja noudattaa näitä ohjeita.
35. Asiakkaiden välisten mahdollisten sidosten tunnistamisen tulisi olla olennainen osa laitoksen luotonmyöntö- ja valvontaprosessia. Hallituksen ja toimivan johdon tulisi varmistaa, että asiakkaiden välisten sidosten tunnistamiseen käytetään asianmukaisia prosesseja, jotka dokumentoidaan.
36. Laitosten tulisi tunnistaa kaikki määräysvaltaan perustuvat suhteet asiakkaidensa keskuudessa ja dokumentoida ne asianmukaisesti. Laitosten tulisi myös tutkia ja asianmukaisesti dokumentoida mahdolliset taloudelliset riippuvuussuhteet asiakkaidensa välillä. Laitosten tulisi ryhtyä tarpeellisiin toimenpiteisiin ja käyttää saatavilla olevia tietoja näiden yhteyksien tunnistamiseksi. Jos esimerkiksi laitos saa tietoonsa, että toinen laitos on katsonut asiakkaiden välillä olevan sidossuhteen (esim. julkisen rekisterin perusteella), sen tulisi huomioida tämä tieto.
37. Työmäärän, jota laitokset käyttävät asiakkaidensa välisten taloudellisten riippuvuussuhteiden selvittämiseen, tulisi olla suhteessa vastuiden määrään. Näin ollen laitosten tulisi vahvistaa selvityksiään tutkimalla laajamittaisesti kaikentyyppisiä vihjetietoja sekä tietoja, jotka koskevat laitoksen asiakkaita laajempaa kontekstia, kaikissa tapauksissa, joissa yhden yksittäisen asiakkaan vastuiden kokonaismäärä on enemmän kuin 5 % ensisijaisesta pääomasta (Tier 1).³
38. Arvioidakseen asiakaskokonaisuuksien määräysvaltaan ja taloudelliseen riippuvuuteen perustuvia ryhmittelyvaatimuksia laitosten tulisi kerätä tietoja kaikista yhteisöistä, jotka muodostavat häiriöiden tartuntaketjun. Laitokset eivät välttämättä pysty tunnistamaan kaikkia asiakkaita, jotka muodostavat yhden riskikokonaisuuden, jos asiakkaiden välisiin sidossuhteisiin kuuluu yhteisöjä, joilla ei ole liikesuhdetta laitoksen kanssa ja ovat siksi laitokselle tuntemattomia (ks. liitteen skenaario Mm 1). Jos laitos kuitenkin tulee tietoiseksi sidossuhteesta sellaisen yhteisön kautta, joka ei kuulu sen asiakkaisiin, sen tulisi käyttää tätä tietoa yhteyksiä arvioidessaan.
39. Asiakaskokonaisuuksien tunnistamiseen käytettyjen valvonta- ja johtamismenettelyjen tarkoituksenmukaisuutta tulisi arvioida säännöllisesti. Laitosten tulisi myös seurata muutoksia sidossuhteissa vähintäänkin niiden säännöllisten lainojen arviointien yhteydessä, ja kun lainaan suunnitellaan merkittävää lisäystä.

³ Kynnysarvolla viitataan laitoksen ensisijaiseen pääomaan (Tier 1) näiden ohjeiden soveltamiseksi yksilöllisesti. Kynnysarvolla viitataan laitoksen konsernin ensisijaiseen pääomaan näiden ohjeiden soveltamiseksi alakonsolidoidulla tai konsolidoidulla tasolla.

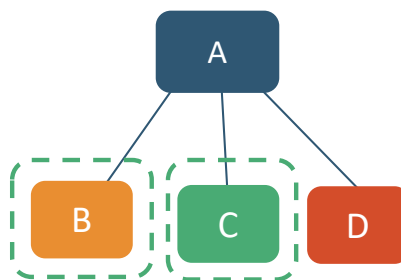
Liite: esimerkit

Tämän liitteen skenaariot havainnollistavat ohjeiden soveltamista asiakaskokonaisuuksiin, jotka ovat asetuksen (EU) N:o 575/2013 4 artiklan 1 kohdan 39 alakohdan määritelmän mukaisia raportoivan laitoksen näkökulmasta.

Määräysvaltaan perustuvat asiakaskokonaisuudet

Skenaario C 1: Poikkeustapaus (yhtenäistä riskiä ei muodostu määräysvallasta huolimatta)

Raportoivalla laitoksella on kaikkiin alla esitettyihin yhteisöihin (A, B, C ja D) liittyviä vastuita. Yhteisöllä A on määräysvalta yhteisöihin B, C ja D. Tytäryritykset B, C ja D ovat erillisyyhtiöitä (conduit).

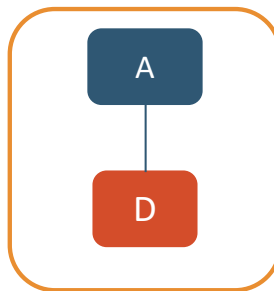


Arvioidessaan yhtenäisen riskin puuttumista huolimatta määräysvallan olemassaolosta, raportoivan laitoksen tulisi arvioida vähintään kaikkia seuraavia osatekijöitä suhteessa kuhunkin erillisyyhtiöön (conduit) (tässä skenaariossa yhteisöihin B, C ja D):

- i) Taloudellisen keskinäisriippuvuuden tai muiden sellaisten tekijöiden puuttuminen, jotka voisivat osoittaa olennaista positiivista korrelaatiota emoyrityksen A luottokelpoisuuden ja erillisyyhtiön (conduit) (B, C tai D) luottokelpoisuuden välillä. Muiden tekijöiden ohella mahdollinen riippuvuus emoyrityksestä A rahoituslähteenä ja osa ehdoista, jotka estävät erillisyyhtiön (conduit) konsolidoinnin purkamisen tai arvopaperistettujen omaisuuserien taseesta poiskirjaamisen sovellettavien tilinpäätössääntöjen mukaisesti, on katsottava mahdollisiksi merkeiksi olennaisesta positiivisesta korrelaatiosta.
- ii) Erillisyyhtiön (conduit) erityisluonne, erityisesti sen konkurssioikeudellinen erillisuus (asetuksen (EU) N:o 575/2013 300 artiklan 1 kohdan perusteella) – siinä merkityksessä, että käytössä on tehokkaat järjestelyt, joilla varmistetaan, että erillisyyhtiön (conduit) omaisuuserät eivät ole emoyrityksen A velkojien saatavilla sen joutuessa maksukyvyttömäksi – ja jos erillisyyhtiön (conduit) liikkeeseen laskemat vieraan pääoman ehtoiset arvopaperit tavallisesti viittaavat omaisuuseriin, jotka ovat kolmansien osapuolten velkoja.

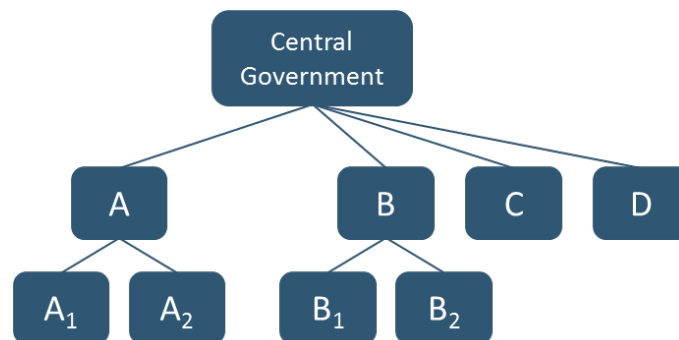
- iii) Rakenteellinen vahvistaminen arvopaperistamalla ja erillisyyhtiön (conduit) velvoitteiden erottaminen emoyrityksen A velvoitteista, kuten sellaisten säännösten olemassaolo transaktioiden dokumentoinnissa, jotka varmistavat velanmaksun ja toiminnan jatkuvuuden.
- iv) Asetuksen (EU) N:o 575/2013 248 artiklan säännösten noudattaminen riippumattomuutta koskevien ehtojen osalta.

Arvioituaan kaikki nämä osatekijät raportoiva laitos voisi tulla siihen tulokseen, että esimerkiksi tytäryritykset B ja C eivät muodosta yhtä riskikokonaisuutta emoyrityksen A kanssa. Tämän seurauksena raportoivan laitoksen tulee tarkastella asiakaskokonaisuutta, joka muodostuu ainoastaan asiakkaista A ja D. Laitoksen tulisi dokumentoida nämä arviot ja niissä tehdyt havainnot yksityiskohtaisesti.



Vaihtoehtoinen lähestymistapa keskushallintoihin kohdistuviin vastuisiin

Mahdollisten skenaarioiden havainnollistamiseksi käytetään seuraavaa yleisskenaariota: keskushallinnolla on suora määräysvalta neljään oikeushenkilöön (A, B, C ja D). Yhteisöillä A ja B on kummallakin itsellään suora määräysvalta kahteen tytäryritykseen (A_1/A_2 , B_1/B_2). Raportoivalla laitoksella on vastuuta keskushallintoon ja kaikkiin esitettyihin yhteisöihin liittyen.

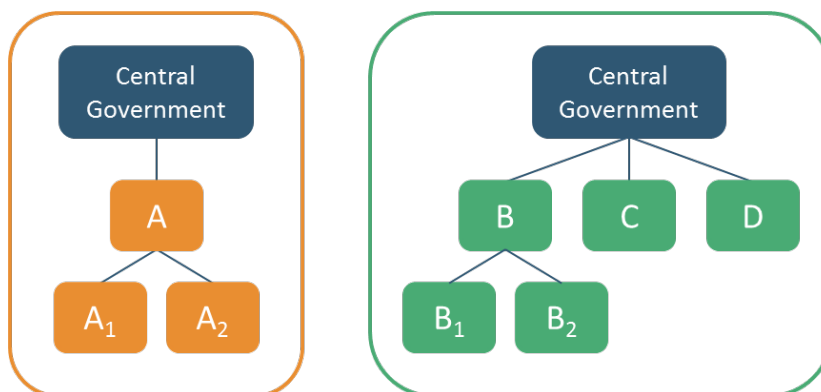


Central Government

Keskushallinto

Skenaario CG 1: Vaihtoehtoinen lähestymistapa – osittainen käyttö

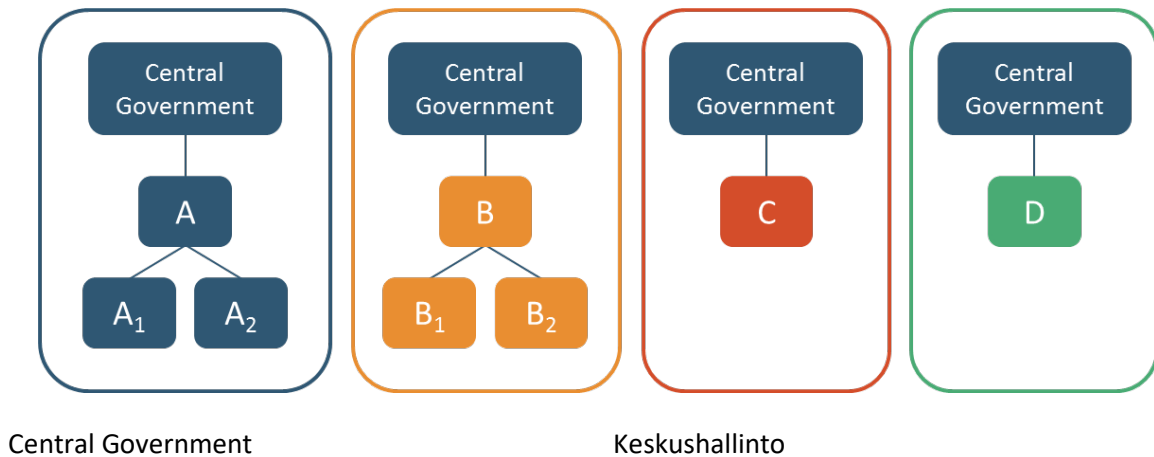
Raportoiva laitos voisi tehdä yhdestä ryhmästä (keskushallinto / A / kaikki A:n määräysvallassa olevat tai siitä riippuvaiset yhteisöt) erillisen ja käsitellä jäljelle jääviä (keskushallinto / B, C ja D / kaikki B:n määräysvallassa olevat tai siitä riippuvaiset yhteisöt) yleisesti:



Central Government

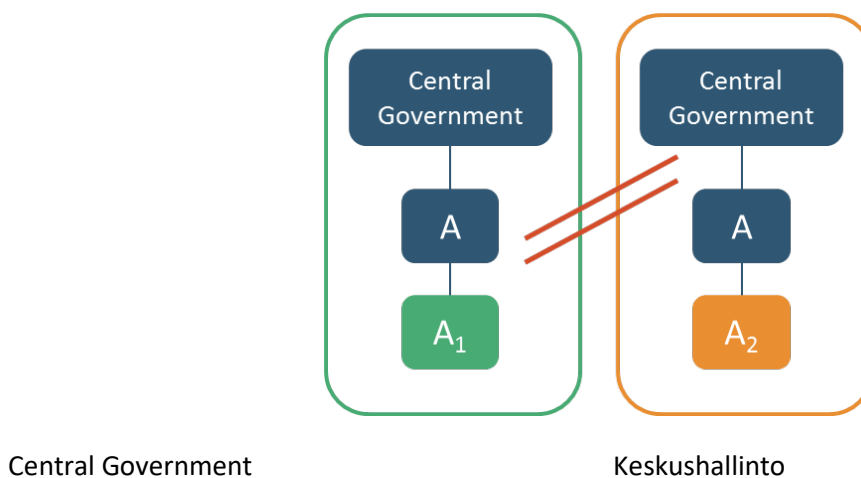
Keskushallinto

Skenaario CG 2: Vaihtoehtoinen lähestymistapa – käyttö kaikkiin suoraan riippuvaisiin yhteisöihin



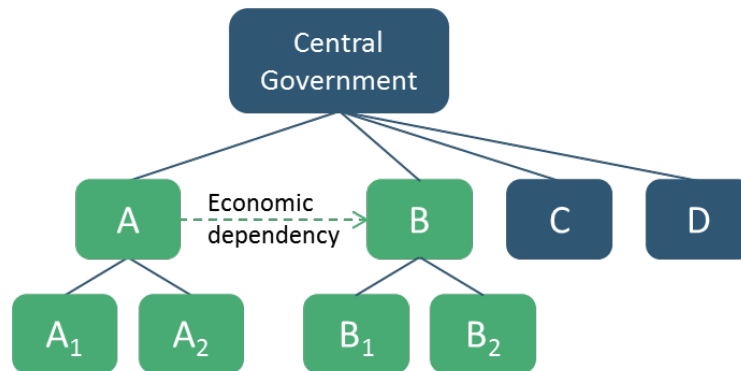
Skenaario CG 3: Vaihtoehtoinen lähestymistapa – sovelletaan ensimmäiselle/toiselle tasolle, mutta ei sen alapuolelle

Skenaarioissa CG1 ja CG2 yhteisöt A, B, C ja D muodostavat toisen tason, ts. tason, joka on suoraan keskushallinnon (ensimmäinen taso) alapuolella. Tässä tapauksessa on mahdollista tehdä poikkeus asiakaskokonaisuuden kokonaisryhmään. Yhteisöt A₁, A₂, B₁ ja B₂ ovat vain epäsuorasti sidoksissa keskushallintoon. Poikkeuksen tekeminen niiden tasolla ei ole mahdollista (esim. sekä A₁- että A₂-yhteisön täytyy kuulua kokonaisuuteen keskushallinto/A):



Skenaario CG 4: Toisen tason horisontaaliset sidokset

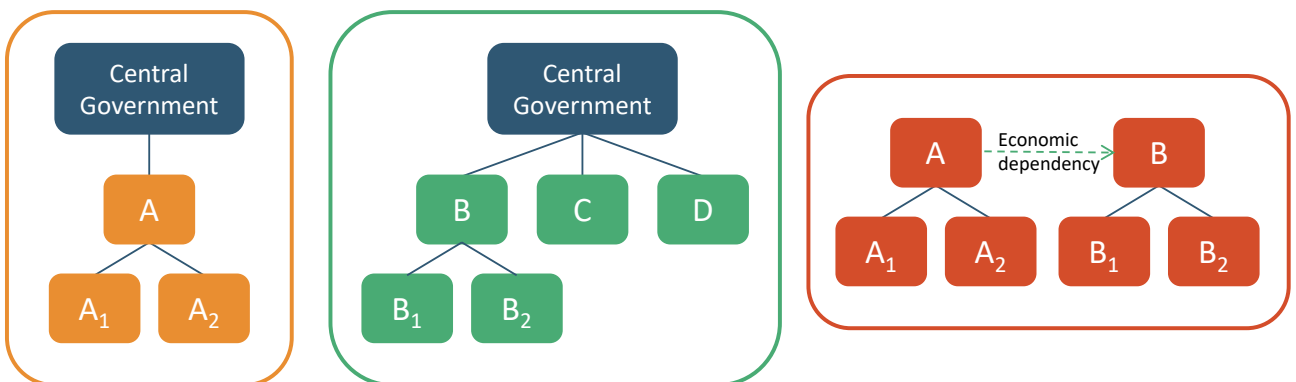
Muutoksena edellä olevaan yleisskenaarioon yhteisöt A ja B ovat taloudellisesti riippuvaisia toisistaan (B:n maksuvaikeudet leviäisivät A:han):



Central Government
Economic dependency

Keskushallinto
Taloudellinen riippuvuus

Jos oletetaan, että raportoiva laitos käyttää vaihtoehtoista lähestymistapaa vain osittain, kuten edellä kuvatussa skenaariossa CG 1, silloin tulee tarkastella seuraavia asiakaskokonaisuuksia:



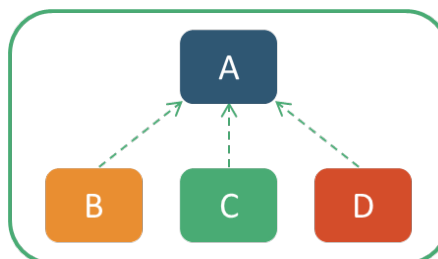
Central Government
Economic dependency

Keskushallinto
Taloudellinen riippuvuus

Taloudelliseen riippuvuuteen perustuvan sidossuhteen muodostaminen

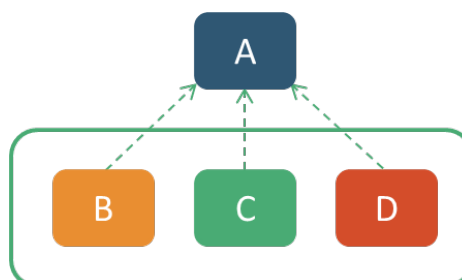
Skenaario E1: Päätapaus

Raportoivalla laitoksella on kaikkiin alla esitettyihin yhteisöihin (A, B, C ja D) liittyviä vastuita. B, C ja D ovat taloudellisesti riippuvaisia A:sta. Tämän vuoksi laitoksen taustalla oleva riskitekijä on kaikissa tapauksissa A. Laitoksen tulee muodostaa yksi kokonaisvaltainen asiakaskokonaisuus, ei kolmea erillistä. B:n, C:n ja D:n välisen riippuvuuden puuttumisella ei ole merkitystä.



Skenaario E 2: Muunnos päätapauksesta (ei suoria vastuita riskin lähteeseen)

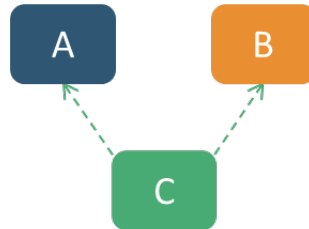
Vaikka raportoivalla laitoksella ei olisi suoria vastuita A:han liittyen, mutta se on tietoinen kunkin asiakkaan (B, C, ja D) taloudellisesta riippuvuudesta A:sta, sillä on velvollisuus ryhmitellä ne yhdeksi asiakaskokonaisuudeksi. Jos A:n mahdolliset maksuvaikeudet leviävät B:hen, C:hen ja D:hen, ne kaikki kokevat maksuvaikeuksia, mikäli A joutuu talousvaikeuksiin. Tämän vuoksi niitä tulee käsitellä yhtenä riskikokonaisuutena.



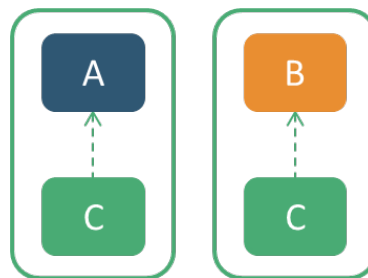
Kuten skenaariossa E 1, sillä ei ole merkitystä, ettei B:n, C:n ja D:n välillä ole riippuvuutta. A aiheuttaa ryhmittelyvaatimuksen, vaikka se itse ei ole asiakas ja siten se ei ole osa asiakaskokonaisuutta.

Skenaario E 3: Asiakaskokonaisuuksien päällekkäisyys

Jos yhteisö on taloudellisesti riippuvainen kahdesta (tai useammasta) muusta yhteisöstä (huomaa, että jo pelkästään jommankumman yhteisön (A:n tai B:n) maksuvaikeudet voivat johtaa C:n vaikeuksiin),



se täytyy sisällyttää molempien (kaikkien) yhteisöjen asiakaskokonaisuuksiin:



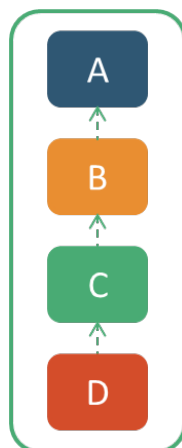
Väite siitä, että C:hen liittyvät vastuut laskettaisiin kaksinkertaisesti ei ole pätevä, sillä C:hen liittyvää riskiä tarkastellaan yhtenä riskikokonaisuutena kahdessa erillisessä ryhmässä.

Suurten asiakasriskien rajaa sovelletaan erikseen (ts. rajaa sovelletaan kerran ryhmään A/C liittyviin riskeihin ja kerran ryhmään B/C liittyviin riskeihin).

Koska A:n ja B:n välillä ei ole riippuvuutta, kattavaa ryhmää (A + B + C) ei tarvitse muodostaa.

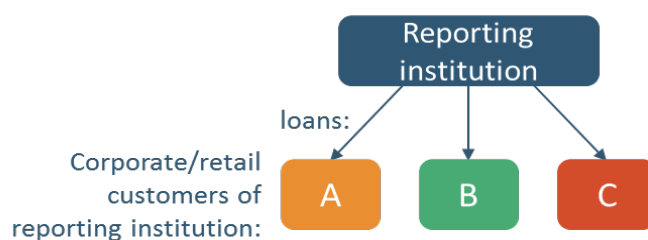
Skenaario E 4: Riippuvuusketju

Riippuvuusketjun tapauksessa kaikkia toisistaan taloudellisesti riippuvaisia yhteisöjä (vaikka riippuvuus olisi vain yhdensuuntaista) tulee käsitellä yhtenä riskikokonaisuutena. Kolmen erillisen ryhmän (A + B, B + C, C + D) muodostaminen ei olisi tarkoituksenmukaista.



Skenaario E 5: Raportoiva laitos rahoituslähteenä (ei ryhmittelyvaatimusta)

Seuraavassa skenaariossa raportoiva laitos on kolmen asiakkaan ainoa rahoituslähde. Se ei ole kolmea asiakasta yhdistävä 'ulkoinen rahoituslähde', vaan se on rahoituslähde, joka voidaan tavallisesti korvata toisella.

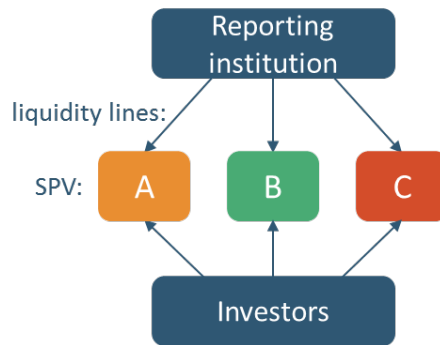


Reporting institution
Loans
Corporate / retail customers of reporting institution

Raportoiva laitos
Lainat
Raportoivan laitoksen yritys-/vähittäisasiakkaat

Skenaario E 6: Raportoiva laitos rahoituslähteenä (ryhmittelyvaatimus)

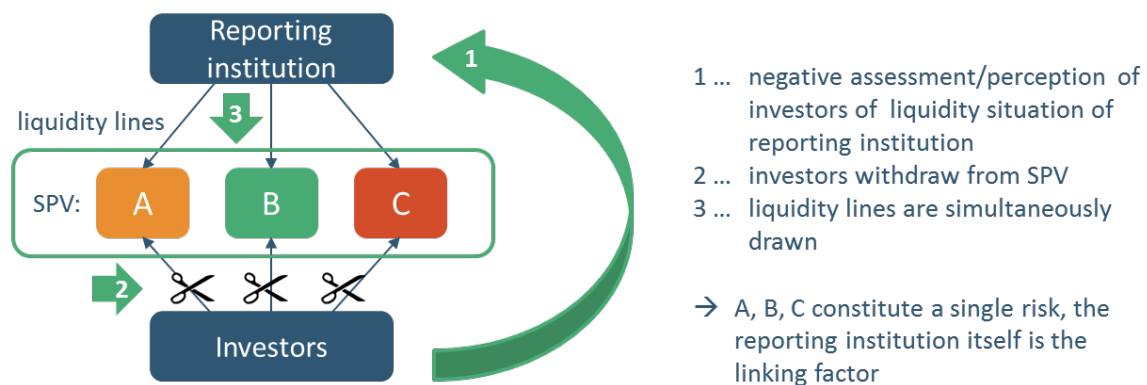
Seuraavassa skenaariossa raportoiva laitos on kolmen erillisyhtiön (conduit) (samanlaiset rakenteet) likviditeetinlähde:



Reporting institution
Liquidity lines
SPV
Investors

Raportoiva laitos
Maksuvalmiuslimiitit
Erillisyhtiö (conduit)
Sijoittajat

Tällaisessa tapauksessa raportoiva laitos voi itse muodostaa riskin lähteen (taustalla oleva riskitekijä), kuten asetuksen (EU) N:o 575/2013 johdanto-osan 54 kappaleessa todetaan:⁴



Reporting institution
Liquidity lines
SPV
Investors
Negative assessment / perception of investors of liquidity situation of reporting institution
Investors withdraw from SPV

Raportoiva laitos
Maksuvalmiuslimiitit
Erityisrahoitusyhtiö
Sijoittajat
Sijoittajien negatiivinen arvio/näkemyk
raportoivan laitoksen likviditeettitilanteesta
Sijoittajat vetäytyvät erillisyhtiöstä (conduit)

⁴ Asetuksen (EU) N:o 575/2013 johdanto-osan 54 kappaleessa todetaan seuraavaa: "Määritettäessä asiakaskokonaisuuden olemassaoloa ja siten yhden riskikokonaisuuden muodostavia vastuuta, on tärkeää ottaa huomioon myös ne riskit, jotka johtuvat huomattavasta yhteisestä rahoituslähteestä, jonka tarjoaa itse laitos, sen rahoitusryhmittymä tai siihen sidossuhteessa olevat osapuolet."

Liquidity lines are simultaneously drawn

Maksuvalmiuslimitit tyrehtyvät samanaikaisesti

A, B, C constitute a single risk, the reporting institution itself is the linking factor

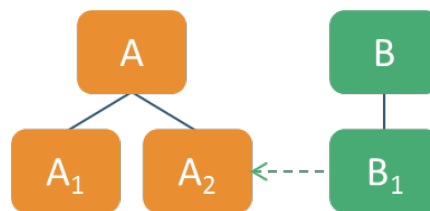
A, B ja C muodostavat yhden riskikokonaisuuden, raportoiva laitos on niitä yhdistävä tekijä

Edellä kuvatussa skenaariossa sillä ei ole merkitystä, kulkevatko maksuvalmiuslimitit suoraan erillisyyhtiöön (conduit) vai taustalla oleviin omaisuuseriin; merkityksellistä on se, että maksuvalmiuslimitit todennäköisesti tyrehtyvät yhtä aikaa. Omaisuuserien hajauttaminen ja laatu eivät myöskään ole tekijöitä tässä skenaariossa, kuten ei myöskään riippuvuus muista saman sektorin sijoittajista (esim. sijoittajista vakuudellisten yritystodistusten markkinoilla), sillä yksi riskikokonaisuus muodostuu samanlaisten rakenteiden käytöstä ja riippuvuudesta yhden lähteen sitoumuksiin (ts. raportoivasta laitoksesta erityisrahoitusyhtiöiden alullepanijana ja järjestäjänä).

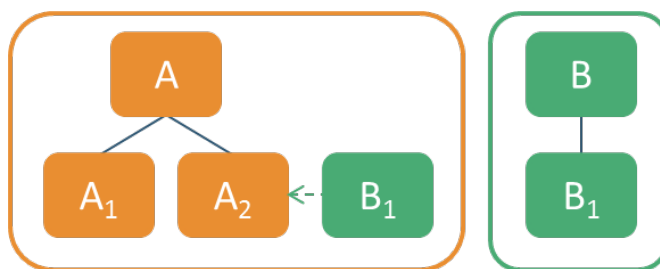
Määräysvaltaan perustuvan sidossuhteen ja taloudelliseen riippuvuuteen perustuvan sidossuhteen välinen suhde

Skenaario C/E 1: Yhdistetty määräysvallan ja taloudellisen riippuvuuden esiintyminen (yhdensuuntainen riippuvuus)

Seuraavassa skenaariossa raportoivalla laitoksella on vastuita kaikkiin kuviossa esiintyviin yhteisöihin liittyen. A:lla on määräysvalta A₁:een ja A₂:een B:llä on määräysvalta B₁:een. Lisäksi B₁ on taloudellisesti riippuvainen A₂:sta (yhdensuuntainen riippuvuus):



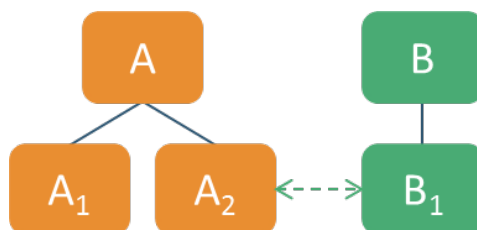
Ryhmittelyvaatimus: Tässä skenaariossa raportoivan laitoksen tulisi tulla siihen tulokseen, että B₁ täytyy joka tapauksessa sisällyttää A:n asiakaskokonaisuuteen (jolloin kokonaisuuteen kuuluvat A, A₁, A₂ ja B₁) sekä B:n asiakaskokonaisuuteen (jolloin kokonaisuuteen kuuluvat B ja B₁):



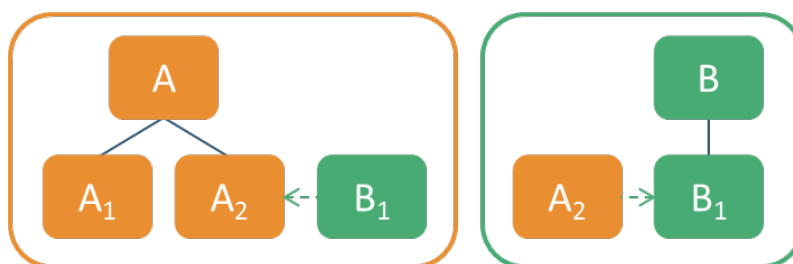
Taloudellisten ongelmien kohdatessa A:ta A_2 ja lopulta B_1 joutuvat myös taloudellisiin vaikeuksiin niiden oikeudellisen (A_2) ja taloudellisen (B_1) riippuvuuden perusteella. Kolmen erillisen ryhmän ($A + A_1 + A_2$, $A_2 + B_1$, $B + B_1$) muodostaminen ei kuvastaisi riittävästi A:sta syntyvää riskiä, koska B_1 , huolimatta sen riippuvuudesta A_2 :sta ja siten A:sta, erotettaisiin ryhmän A yhdestä riskikokonaisuudesta.

Skenaario C/E 2: Yhdistetty määräysvallan ja taloudellisen riippuvuuden esiintyminen (kaksisuuntainen riippuvuus)

Tässä skenaariossa A_2 :n ja B_1 :n välinen taloudellinen riippuvuus ei ole ainoastaan yhdensuuntaista vaan molemminpuolista.

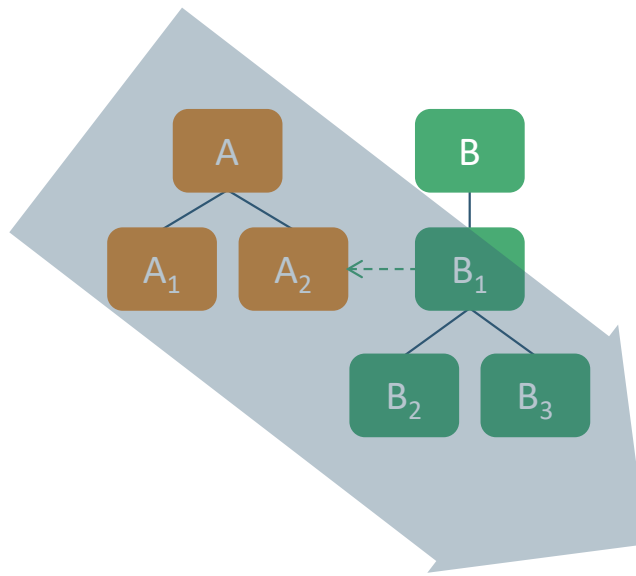


Ryhmittelyvaatimus: A_2 tulisi sisällyttää lisäksi ryhmään B ja B_1 tulisi sisällyttää lisäksi ryhmään A:

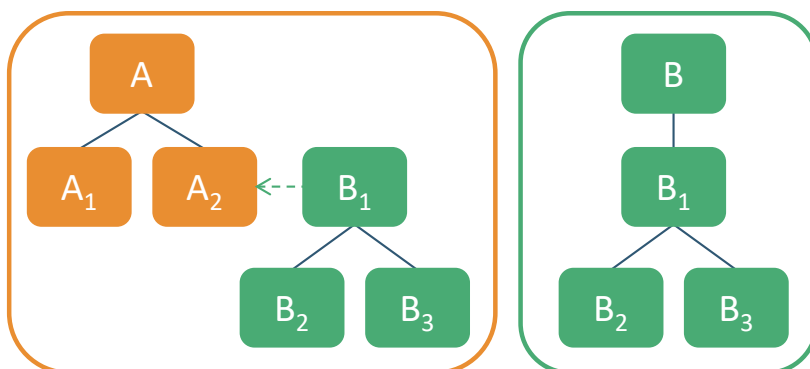


Skenaario C/E 3: Häiriöiden tarttuminen ketjussa seuraaviin

Muunnoksena edellä esitetystä skenaariosta C/E 1 B_1 :llä on myös määräysvalta kahteen yhteisöön (B_2 ja B_3). Tässä tapauksessa A:n taloudelliset vaikeudet leviävät A_2 :n ja B_1 :n kautta B_1 :n kahteen tytäryritykseen (häiriöiden tarttuminen ketjussa seuraaviin).

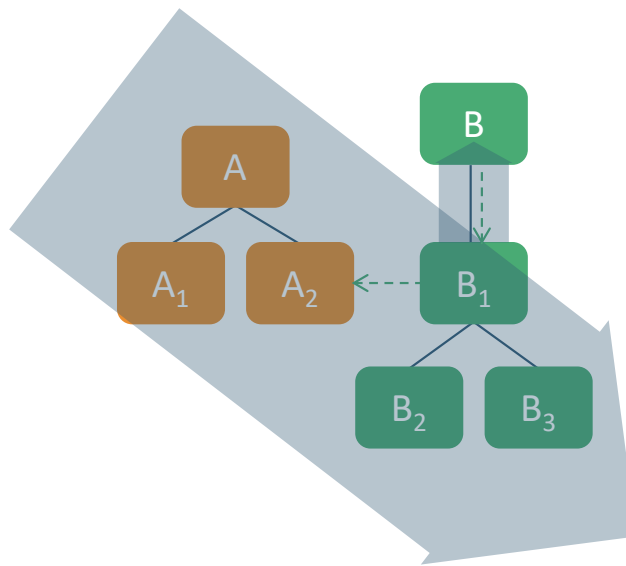


Ryhmittelyvaatimus:

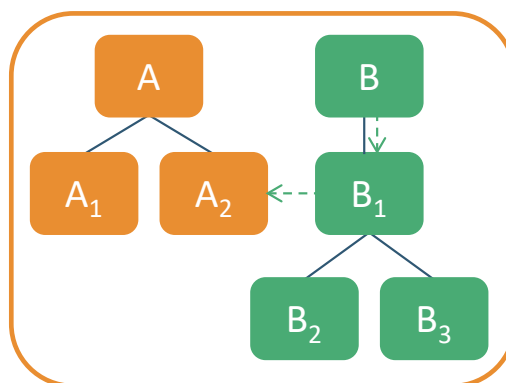


Skenaario C/E 4: Häiriöiden tarttuminen ketjussa edellisiin

B:n ja B₁:n välinen määräyssuhde ei johda automaattisesti siihen, että B tulisi sisällyttää A:n asiakaskokonaisuuteen, sillä A:n talousvaikeudet eivät todennäköisesti aiheuta talousvaikeuksia B:lle. Määräysvallassa olevan yhteisön B tulee kuitenkin sisältyä A:n kokonaisuuteen, jos B₁ muodostaa sellaisen tärkeän osan B:n kokonaisuutta, että B on B₁:stä taloudellisesti riippuvainen. Tässä tapauksessa A:n talousvaikeudet leviävät paitsi ketjussa seuraaviin myös ketjussa edelliseen B:hen aiheuttaen maksuvaikeuksia B:lle (ts. kaikki yhteisöt muodostavat nyt yhden riskikokonaisuuden).



Ryhmittelyvaatimus:



Valvonta- ja johtamismenettelyt asiakaskokonaisuuksien tunnistamista varten

Skenaario Mm 1: Ketjussa tarttumisen tunnistamista koskevat rajat

Kehitetään edellistä skenaariota (C/E 4) siten, että raportoivalla laitoksella on vastuita ainoastaan yhteisöön A ja yhteisöön B₃ liittyen. Tällaisessa tapauksessa tunnistetaan, että raportoivan laitoksen voi olla mahdotonta saada tietoa häiriöiden tarttumisketjusta, ja asiakaskokonaisuus voi olla väärin muodostettu.

