

Doporučení

k vypracování ozdravných plánů



Doporučení k vypracování ozdravných plánů

Obsah

1.	Shrnutí	3
2.	Východisko a zdůvodnění	4
3.	Doporučení orgánu EBA k provedení cvičení na sestavení ozdravných plánů napříč EU	6
	Doporučení orgánu EBA k vypracování ozdravných plánů	8
	Příloha 1	11
	Příloha 2	13
	Vzor ozdravného plánu	13
	A. Obecný přehled	13
	B. Jádro ozdravného plánu	16
	C. Návazná opatření	20
4.	Připomínky k veřejné konzultaci	21
5.	Potvrzení o dodržování obecných pokynů a doporučení	22

1. Shrnutí

1. Níže uvedené doporučení k vypracování ozdravných plánů vychází z povinnosti Evropského orgánu pro bankovníctví (EBA) podle čl. 25 odst. 1 nařízení EU č. 1093/2010 (dále jen „nařízení o orgánu EBA“), kterou je přispívat k vytváření a koordinaci účinných a soudržných ozdravných plánů a řešení problémů a aktivně se na vytváření a koordinaci těchto nástrojů podílet. Rada orgánů dohledu EBA souhlasila s tím, že dokud nebude přijat a zveřejněn Komisí předložený návrh směrnice, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení problémů úvěrových institucí a investičních podniků (tzv. směrnice o krizovém řízení), je nejúčinnějším prostředkem k plnění této povinnosti vydání v příloze uvedeného doporučení vnitrostátním příslušným orgánům ve věci vypracování ozdravných plánů v souladu s článkem 16 nařízení o orgánu EBA.
2. Vzhledem k tomu, že nejméně patnáct bank v Unii již začalo s vypracováváním ozdravných plánů v návaznosti na iniciativu Rady pro finanční stabilitu a příprava dalších vnitrostátních iniciativ probíhá, je cílem doporučení zajistit jednotnost v celé Unii a sblížení podle nejvyšších standardů, a to prostřednictvím rozšíření přípravy ozdravných plánů na evropské úvěrové instituce určené v příloze doporučení a zajištěním toho, aby byly plány projednány v příslušných kolegiích orgánů, která pečlivě sleduje orgán EBA.
3. Za tímto účelem by měly být ozdravné plány vypracovány podle mezinárodních standardů dohodnutých pod záštitou Rady pro finanční stabilitu a v souladu se vzorem uvedeným v příloze 2 (dále jen „vzor“), který v návaznosti na diskusní materiál orgánu EBA o ozdravných plánech zveřejněný dne 15. května 2012 obsahuje klíčové prvky a nezbytná témata, kterými je třeba se v ozdravném plánu zabývat.

2. Východisko a zdůvodnění

4. Několik bank v různých členských státech v současné době vypracovává ozdravné plány v návaznosti na iniciativy přijaté na mezinárodní úrovni i v rámci Evropské unie (EU).
5. V celosvětovém měřítku jsou iniciativy v oblasti ozdravných plánů a řešení problémů – které schválili vedoucí představitelé skupiny G-20 na pittsburském summitu v roce 2009 – koordinovány pod záštitou Rady pro finanční stabilitu (Financial Stability Board, FSB), která ve svých Klíčových atributech účinných režimů řešení problémů pro finanční instituce (dále jen „klíčové atributy“) určuje nezbytné prvky ozdravných plánů a řešení problémů a doporučuje, aby byly ozdravné plány a řešení problémů zavedeny pro všechny celosvětové systémově významné finanční instituce a pro další firmy, které by v případě selhání mohly mít vliv na finanční stabilitu.
6. Na úrovni EU v návaznosti na závěry Rady Evropské unie o předcházení krizím, jejich řízení a řešení ze dne 18. května a 7. prosince 2010, které podpořily vypracování ozdravných plánů a řešení problémů alespoň pro úvěrové instituce, pro které se předpokládá skupina pro přeshraniční stabilitu, přijala Evropská komise dne 6. června 2012 návrh směrnice o zřízení rámce pro řízení a řešení krizí (tzv. „směrnice o krizovém řízení“). Návrh mimo jiné upřesňuje povahu a oblast působnosti ozdravných plánů a řešení problémů, vyjasňuje oblast jejich použití a dále definuje úlohy a pravomoci orgánu EBA a vnitrostátních příslušných orgánů.
7. Několik členských států však již zavedlo nebo začalo navrhopvat zvláštní právní předpisy týkající se ozdravných plánů a řešení problémů. V řadě případů se tyto iniciativy zabývají konkrétními požadavky na reformu režimů řešení problémů v kontextu programu finanční pomoci MMF/EU. Na druhé straně se několik vnitrostátních příslušných orgánů zapojilo přímo do procesu přípravy ozdravných plánů a řešení problémů, a to i v případech, kdy v této věci nemají k dispozici žádné zvláštní právní předpisy, protože se tyto orgány jako členové Rady pro finanční stabilitu podílejí na mezinárodní práci týkající se systémově významných finančních institucí.
8. Vedle pravomocí a úkolů orgánu EBA, které bude definovat směrnice o krizovém řízení, článek 25 nařízení o orgánu EBA již obecně přiděluje orgánu EBA úkol přispívat k vytváření a koordinaci účinných a soudržných ozdravných plánů a řešení problémů a aktivně se na vytváření a koordinaci těchto nástrojů podílet. S ohledem na tento úkol a po zohlednění vývoje na mezinárodní a vnitrostátní scéně se orgán EBA rozhodl vyvolat diskusi a shromáždit stanoviska zúčastněných subjektů v rané fázi procesu, který zavede ozdravné plány jako obecný evropský legislativní požadavek.
9. Za tímto účelem orgán EBA dne 15. května 2012 zveřejnil diskusní materiál o ozdravných plánech (dále jen „diskusní materiál“), který představil klíčové prvky a základní problémy, které by měly být v ozdravném plánu řešeny, v souladu s klíčovými atributy Rady pro finanční stabilitu. K tomuto účelu diskusní materiál obsahoval možný „vzor ozdravného plánu“. Celkem obdržel orgán EBA na diskusní materiál 25 odpovědí (z nichž 5 nebylo na žádost respondentů zveřejněno na jeho internetových stránkách), které obecně poskytly ve věci struktury a obsahu vzoru kladnou zpětnou vazbu.

10. Diskusní materiál představuje užitečný základ pro regulační úkoly orgánu EBA, které předpokládá směrnice o krizovém řízení s cílem zajistit jednotné vypracovávání a posuzování ozdravných plánů v celé Evropské unii. Společný evropský referenční předpis pro vnitrostátní příslušné orgány však bude k dispozici až po dokončení legislativního procesu ve věci směrnice o krizovém řízení.

11. S cílem vyplnit tuto časovou mezeru a podnítit vypracovávání ozdravných plánů a současně zajistit sblížení podle nejvyšších standardů vypracoval orgán EBA níže uvedené doporučení, které je určeno vnitrostátním příslušným orgánům, jež představují orgány dohledu domovského státu pro úvěrové instituce uvedené v příloze 1 doporučení. Těmto orgánům doporučuje zajistit, aby byly ozdravné plány na úrovni skupiny vypracovány a předloženy orgánům dohledu do konce roku 2013. Pokud jde o obsah ozdravných plánů, doporučení uvádí, že plány musí být v souladu s rámcem, který stanovila Rada pro finanční stabilitu, a se standardy předpokládanými ve vzoru v příloze doporučení. Pokud jde o posuzování ozdravných plánů, doporučení požaduje, aby byly tyto ozdravné plány na úrovni skupiny předloženy a projednány v kolegiích dohledu, která by měla dospět ke společnému posouzení.

3. Doporučení orgánu EBA k provedení cvičení na sestavení ozdravných plánů napříč EU

Status tohoto doporučení

1. Tento dokument obsahuje doporučení vydaná podle kombinovaného právního základu, kterým je čl. 16 odst. 1 a čl. 25 odst. 1 nařízení o orgánu EBA. V souladu s čl. 16 odst. 3 nařízení o orgánu EBA musí příslušné orgány vynaložit veškeré úsilí, aby se těmito doporučeními řídily.
2. Doporučení uvádí názor orgánu EBA na náležité postupy dohledu v rámci Evropského systému dohledu nad finančním trhem v oblasti vypracování a koordinace efektivních a jednotných ozdravných plánů s cílem minimalizovat potenciální systémový dopad jakéhokoli selhání. Orgán EBA tudíž očekává, že se doporučením budou řídit všechny příslušné orgány, jimž je určeno. Příslušné orgány, na které se doporučení vztahuje, by se jím měly řídit tak, že je náležitě začlení do svých postupů dohledu (např. změnou svého právního rámce nebo svých procesů dohledu).

Požadavky na oznámení

3. V souladu s čl. 16 odst. 3 nařízení o orgánu EBA musí příslušné orgány do 23. března 2013 oznámit orgánu EBA, zda se tímto doporučením řídí nebo hodlají řídit, případně uvést do tohoto data důvody, proč se jimi neřídí či nehodlají řídit. Nebude-li do tohoto termínu podáno žádné oznámení, bude mít orgán EBA za to, že se příslušné orgány tímto doporučením neřídí. Oznámení by měla být zaslána na formuláři, který lze nalézt v oddíle 5, na adresu compliance@eba.europa.eu s uvedením referenčního čísla „EBA/REC/2013/02“. Oznámení by měly podat osoby náležitě oprávněné oznámit plnění jménem svého příslušného orgánu.
4. Oznámení budou zveřejněna na internetových stránkách orgánu EBA v souladu s čl. 16 odst. 3.

Obsah

Doporučení orgánu EBA k vypracování ozdravných plánů	8
Příloha 1	11
Příloha 2	13
Vzor ozdravného plánu	13
A. Obecný přehled	13
B. Jádro ozdravného plánu	16
C. Návazná opatření	20

RADA ORGÁNŮ DOHLEDU EVROPSKÉHO ORGÁNU PRO BANKOVNICTVÍ,

s ohledem na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o zřízení Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro bankovníctví), o změně rozhodnutí č. 716/2009/ES a o zrušení rozhodnutí Komise 2009/78/ES, a zejména na čl. 16 odst. 1 a čl. 25 odst. 1 uvedeného nařízení,

s ohledem na rozhodnutí EBA DC 001 Evropského orgánu pro bankovníctví (dále jen „EBA“) ze dne 12. ledna 2011, kterým se přijímá jednací řád rady orgánů dohledu EBA, a zejména na čl. 3 odst. 5 a čl. 14 odst. 2 uvedeného rozhodnutí,

vzhledem k těmto důvodům:

- 1) V návaznosti na závěry vedoucích představitelů skupiny G-20 z pittsburského summitu v roce 2009 vydala Rada pro finanční stabilitu (Financial Stability Board, FSB) v říjnu 2011 Klíčové atributy účinných režimů řešení problémů pro finanční instituce (dále jen „klíčové atributy FSB“), které uvádějí klíčové prvky, jež rada považuje za nezbytné pro účinný režim řešení problémů, včetně konkrétních požadavků na plány ozdravných postupů a řešení problémů.
- 2) Závěry Rady Evropské unie o předcházení krizím, jejich řízení a řešení ze dne 18. května a 7. prosince 2010 stanovily, že plány ozdravných postupů a řešení problémů by měly být vypracovány alespoň pro úvěrové instituce, pro které se předpokládá skupina pro přeshraniční stabilitu, a cvičení se simulací krize by měla být v rámci skupiny pro přeshraniční stabilitu provedena do konce roku 2012.
- 3) Orgán EBA dne 15. května 2012 zveřejnil diskusní materiál o ozdravných plánech, který představil klíčové prvky a základní problémy, které by měly být v ozdravném plánu řešeny, v souladu s klíčovými atributy FSB. K tomuto účelu diskusní materiál obsahoval možný „vzor ozdravného plánu“. Reakce na diskusní materiál obecně podpořily obsah vzoru a některé z obdržených připomínek jsou zohledněny ve vzoru, který je přílohou tohoto doporučení.
- 4) Několik členských států zvažuje, že zavedou, nebo již zavedlo požadavky na ozdravné plány bank, které budou nebo již jsou dodržovány na vnitrostátní úrovni.
- 5) Dne 6. června 2012 Evropská komise zveřejnila návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení problémů úvěrových institucí a investičních podniků (COM(2012) 280 v konečném znění).

-
- 6) V *přechodném* období do schválení legislativního návrhu s cílem podnitit jednotné vypracovávání ozdravných plánů v celé Unii a podpořit sblížení podle nejvyšších standardů by mělo být vnitrostátním příslušným orgánům doporučeno zajistit, aby alespoň bankovní skupiny určené v příloze tohoto doporučení vypracovávaly ozdravné plány a projednávaly je s kolegií dohledu, přičemž by orgán EBA prováděl jejich monitorování.
- 7) Toto doporučení se zveřejní na internetových stránkách orgánu EBA.

PŘIJALA TOTO DOPORUČENÍ:

1. Příslušným orgánům, jejichž výčet uvádí příloha 1, jakožto vnitrostátním orgánům domovského státu s hlavní odpovědností za dohled nad úvěrovými institucemi uvedenými v příloze 1, se doporučuje zajistit, aby uvedené úvěrové instituce do 31. prosince 2013 vypracovaly ozdravné plány na úrovni skupiny a předložily je svým příslušným orgánům.
2. Ozdravné plány na úrovni skupiny by měly být vypracovány podle vzoru, který je obsažen v příloze 2 (vzor) a je v souladu mezinárodními standardy dohodnutými pod záštitou Rady pro finanční stabilitu (Financial Stability Board, FSB).
3. Vzor by měl být považován za obecné pokyny informující o procesu přípravy a vypracování nezbytných ozdravných plánů na úrovni skupiny.
4. Každá odchylka od standardů stanovených ve vzoru by měla být objektivně zdůvodněna a úvěrová instituce by měla důvody doložit.
5. Příslušné orgány, jejichž výčet uvádí příloha 1, by měly projednat vypracování ozdravných plánů na úrovni skupiny a jim předložený ozdravný plán na úrovni skupiny s ostatními příslušnými orgány, které se účastní příslušného kolegia orgánů dohledu, a náležitě vzít v úvahu ozdravné plány úvěrových institucí, jež jsou součástí dané skupiny, jestliže byly takové plány vypracovány. V případech, kdy byly pod záštitou Rady pro finanční stabilitu zřízeny skupiny krizového řízení, měla by diskuse v příslušném kolegiu orgánů dohledu zohledňovat relevantní výstupy těchto skupin krizového řízení.
7. Všechny příslušné orgány zúčastněné v kolegiích orgánů dohledu by měly přijímat nezbytná opatření s cílem zajistit důvěrnost údajů týkajících se ozdravných plánů na úrovni skupiny.
8. Příslušné orgány zúčastněné v kolegiu by měly usilovat o dosažení společné dohody o posuzování údajů poskytovaných úvěrovými institucemi v rámci jejich ozdravných plánů na úrovni skupiny.
9. Příslušné orgány, jejichž výčet uvádí příloha 1, by měly toto doporučení uplatnit a snažit se zajistit, aby úvěrové instituce upřesněné v bodě 1 doporučení toto doporučení účinně dodržovaly, s cílem zabezpečit včasné vypracování a hodnocení odpovídajících ozdravných plánů na úrovni skupiny.

V Londýně dne 22. ledna 2013

Andrea Enria (předseda, EBA)

Příloha 1

Níže uvedený seznam uvádí úvěrové instituce a příslušné orgány s primární odpovědností za dohled nad těmito institucemi, pro které platí toto doporučení.

	Název banky	Příslušný vnitrostátní orgán
1	Erste Group Bank AG	Finanzmarktaufsicht (Úřad pro finanční trh)
2	Raiffeisen Zentralbank AG	
3	KBC Group NV	Banque Nationale de Belgique (Centrální banka Belgie)
4	Dexia	
5	Bank of Cyprus Public Company Limited	Centrální banka Kypru
6	Cyprus Popular Bank Public Co Ltd	
7	Bayerische Landesbank	Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin) Deutsche Bundesbank (Centrální banka Německa)
8	Commerzbank AG	
9	Deutsche Bank AG	
10	Deutsche Zentral-Genossenschaftsbank AG	
11	Danske Bank A/S	Finanstilsynet (Dánský orgán finančního dohledu)
12	Alpha Bank AE	Centrální banka Řecka
13	Eurobank Ergasias	
14	National Bank of Greece	
15	Piraeus Bank	
16	Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA	
17	Banco Santander SA	Banco de España (Centrální banka Španělska)
18	BNP Paribas SA	Autorité de Contrôle Prudentiel (ACP) Banque de France (Centrální banka Francie)
19	Crédit Agricole Group	
20	Groupe BPCE	
21	Société Générale SA	
22	OTP Bank Nyrt.	Maďarský úřad pro finanční dohled (HFSA)
23	Allied Irish Banks, Plc	Centrální banka Irska
24	Bank of Ireland	
25	Intesa Sanpaolo SpA	Banca d'Italia (Centrální banka Itálie)
26	UniCredit SpA	
27	ABN AMRO Group NV	De Nederlandsche Bank (DNB)
28	ING Bank N.V.	
29	Rabobank Group	
30	DNB Bank ASA	Finanstilsynet (Norský úřad pro finanční dohled)
31	Banco Comercial Português SA	Banco de Portugal (Centrální banka Portugalska)
32	Nordea Bank AB	Finansinspektionen

33	Skandinaviska Enskilda Banken AB	(Švédský úřad pro finanční dohled)
34	Svenska Handelsbanken AB	
35	Swedbank AB	
36	Barclays Plc	Úřad pro dohled nad finančními službami (FSA)
37	HSBC Holdings Plc	
38	Lloyds Banking Group Plc	
39	Royal Bank of Scotland Group Plc	

Vzor je rozdělen do tří hlavních kapitol. První kapitola (A) uvádí obecné, ale úplné údaje o dané instituci, o struktuře správy a řízení související s ozdravným plánem na úrovni skupiny a rovněž shrnuje hlavní závěry plánu. Druhá kapitola (B) obsahuje jádro ozdravného plánu na úrovni skupiny, jmenovitě předpoklady, které jsou základem seznamu variant, které jsou k dispozici v krizové situaci, a posouzení jejich realizace a dopadu. Třetí kapitola (C) určuje opatření, která instituce plánuje zavést s cílem usnadnit kroky navazující na ozdravný plán na úrovni skupiny, jeho aktualizaci nebo provádění v době krize.

A. Obecný přehled

Obecný přehled je nedílnou součástí ozdravného plánu. Měl by uvádět shrnutí plánu, podkladové informace o struktuře skupiny a o řízení plánu.

a) *Shrnutí plánu:*

V tomto oddíle by instituce měla shrnout hlavní závěry svého ozdravného plánu. Shrnutí by mělo obsahovat nejméně tyto položky:

- klíčové prvky uvedené v jednotlivých oddílech plánu,
- hlavní změny od poslední aktualizace, pokud k nim došlo,
- obecný přehled kroků, které je třeba provést před dokončením/aktualizací plánu.

b) *Popis skupiny:*

První položku této části ozdravného plánu představuje obecný přehled právní struktury instituce (včetně významných poboček), jejích činností a vzájemné závislosti jednotlivých subjektů v rámci skupiny. Tento oddíl by měl určit hlavní činnosti, které instituce uskutečňuje, hlavní druhy obchodních činností, které instituce provozuje, a měl by zachytit, jak jsou jednotlivé činnosti rozvrženy v rámci právní struktury (mapování). Kromě toho by měl poskytnout přehled o vzájemných propojeních a závislostech ve skupině. Měl by obsahovat alespoň část uvádějící:

- obecný popis hlavních činností včetně výkladu celkové globální strategie instituce, jejího obchodního modelu, určení základních hlavních druhů obchodních činností a důvodů, o které se toto určení opírá, a hlavní jurisdikce, v nichž je instituce aktivní,
- mapování (a podrobný popis):

-
- ▶ právní a provozní struktury (který by měl zahrnovat i graf organizace uvádějící obchodní útvary, právní subjekty, v nichž se tyto obchodní útvary nacházejí, a prováděné činnosti i rozpis zaměstnanců podle obchodního útvaru),
 - ▶ právní a finanční struktury (s rozpisem obrátu, peněžních toků, likvidních aktiv, potřeby financování, velkých expozic, zisku a ztrát a kapitálu tier 1 podle právního subjektu).

Mapování by nemělo zahrnovat všechny jednotlivé subjekty, ale mělo by se spíše zaměřit na významné pobočky a právní subjekty. Významná pobočka nebo právní subjekt jsou definovány jako jakýkoli subjekt:

- ▶ který podstatným způsobem přispívá k zisku skupiny nebo jejímu financování nebo který drží důležitý podíl na jejích aktivech či kapitálu, nebo
- ▶ který provozuje klíčové obchodní činnosti, hlavní druhy obchodních činností, zásadní funkce, nebo
- ▶ který centrálně plní klíčové funkce v oblasti provozu, rizik nebo správy (např. IT), nebo
- ▶ který nese podstatné riziko, jež by při nejhorším vývoji situace ohrozilo přežití skupiny, nebo
- ▶ který nelze prodat nebo likvidovat, aniž by došlo k aktivaci zásadního rizika pro skupinu jako celek, nebo
- ▶ který je důležitý pro finanční stabilitu země, v níž působí.

Není nutné uvádět podrobné informace o subjektech, které nemají podstatný dopad na provoz, kapitálovou strukturu nebo správu a řízení skupiny a nejsou systémově významné v zemi svého sídla.

- ▶ Popis finančních vazeb uvnitř skupiny mezi jednotlivými právními subjekty. To zahrnuje výklad všech existujících podstatných expozic v rámci skupiny a vztahy týkající se financování, popis mobility kapitálu uvnitř skupiny, jakož i záruk v rámci skupiny v době běžné činnosti i v době krize.
- ▶ Popis zásadních nebo systémově relevantních funkcí, které skupina plní. To se týká především externích funkcí, jako jsou platební systémy a služby poskytované jiným institucím, rovněž jsou však zahrnuty centralizované funkce zásadní pro skupinu, jako je řízení peněžních prostředků, řízení zajištění, informační technologie, přístup k infrastruktuře trhu (v postavení příjemce i poskytovatele), správní funkce, provozní funkce, outsourcing.

c) *Výklad internal governance (řídicí a kontrolní systém)*

Výklad systému internal governance z hlediska návrhu ozdravného plánu, postupu schvalování a postupu řízení v případě, že bude v krizové situaci nutné plán provádět. Tento oddíl by měl uvádět alespoň popis:

- toho, jak byl plán vypracován: včetně identifikace osob odpovědných za vypracování jednotlivých oddílů plánu, výkladu toho, jak je plán integrován a začleněn do rámce správy a řízení společnosti a celkového rámce řízení rizik skupiny s ohledem na ochotu skupiny podstupovat riziko (a případných vazeb na rámec zátěžových testů skupiny),

-
- toho, kdo schválil aktuální verzi plánu: včetně podílu vrcholového vedení, toho, zda byl plán předložen internímu a/nebo externímu auditorovi a/nebo výboru pro rizika. Skupina by měla vydat potvrzení o tom, že ozdravný plán schválila správní rada a/nebo dozorčí rada,
 - řízení variant ozdravných postupů v krizové situaci: dokument musí vysvětlovat, jak je navržen proces předávání na vyšší úroveň řízení (pokud existuje). Měl by rovněž jasně popisovat postup rozhodování, pokud jde o aktivaci plánu. To zahrnuje uvedení osob podílejících se na tomto postupu, podmínek, za jakých bude plán aktivován, postupů, které je nutné dodržet, kritérií, jež určí, která varianta bude provedena, a popis a posouzení toho, jak jsou řízeny informační systémy a zda budou schopny poskytnout v krátké době potřebné informace,
 - toho, jak instituce hodlá plán skupiny aktualizovat: to zahrnuje popis toho, kdo je odpovědný za průběžnou aktualizaci plánu, popis četnosti aktualizace plánu a popis postupu pro případ, že je nutné plán aktualizovat, aby reagoval na podstatné změny ovlivňující instituci nebo její prostředí.

B. Jádro ozdravného plánu

Cílem ozdravného plánu není předpovídat faktory, které by mohly vyvolat krizi, ale spíše posoudit, zda jsou varianty připravené pro zvládnání krize dostatečně důkladné a zda jsou svou povahou dostatečně různorodé, aby mohly reagovat na širokou škálu otřesů různého charakteru. Klíčovou složkou plánu je proto strategická analýza, která určuje hlavní druhy obchodních činností firmy a stanoví zásadní opatření, která budou přijata pro tyto druhy obchodních činností a pro ostatní složky podniku v zátěžové situaci. V souladu s uvedeným cílem se tato druhá kapitola snaží poskytnout „menu variant“ sestávající z řady možných variant ozdravných postupů, které mají reagovat na finanční zátěžovou situaci, a to jak idiosynkratické, tak systémové povahy, a posoudit jejich proveditelnost a dopad. Očekáváme, že v tomto oddíle budou obsaženy alespoň níže uvedené informace.

a) Všeobecný přehled variant ozdravných postupů

Cílem tohoto oddílu je poskytnout obecný popis všech dostupných variant ozdravných postupů, které by mohly být k dispozici, a opatření, jež by byla přijata s cílem umožnit včasné provedení takových variant (tj. v okamžiku, kdy budou naplněny ukazatele pro vyhodnocení aktivace ozdravných postupů). Následující odstavce by pak hodnotily rozsah, v němž by bylo možné tyto varianty ozdravných postupů provést v různých scénářích / za různých předpokladů.

b) Ukazatele pro vyhodnocení potřeby aktivace ozdravných postupů

Ukazatele pro vyhodnocení potřeby aktivace ozdravných postupů určují okamžik v čase, kdy instituce začínají zvažovat a určovat, kterou konkrétní variantu ozdravných postupů (pokud vůbec nějakou) by mohly potřebovat pro reakci na aktuální situaci, jež nastala. Protože každá krize je jiná, neaktivují ukazatele pro vyhodnocení potřeby aktivace ozdravných postupů automaticky konkrétní variantu ozdravných postupů, ale spíše včasnou identifikaci nejlepšího dalšího využití ozdravného plánu. Tyto ukazatele by neměly být chápány jako prahové hodnoty vedoucí k povinné předem určené reakci, ale spíše jako okamžik v čase, kdy je znovu posouzena účinnost jednotlivých variant ozdravných postupů a je předpokládána jejich možná realizace. Ukazatele pro vyhodnocení potřeby aktivace ozdravných postupů jsou proto klíčovou součástí procesu předávání na vyšší úroveň řízení a rozhodování. Instituce by v této části ozdravného plánu měla uvést i podrobné údaje o tom, jak jsou ukazatele pro vyhodnocení potřeby aktivace ozdravných postupů začleněny do celkových rámců instituce pro řízení rizik, jak jsou ukazatele pro vyhodnocení potřeby aktivace ozdravných postupů sladěny s existujícími aktivačními prvky pohotovostního plánu pro likviditu nebo kapitál a jak jsou přizpůsobeny rámci instituce pro ochotu podstupovat riziko.

Instituce by měla tyto konkrétní ukazatele pro vyhodnocení potřeby aktivace ozdravných postupů upřesnit (včetně příkladů a metriky), zejména by instituce měla určit kvantitativní nebo kvalitativní ukazatele pro vyhodnocení potřeby aktivace ozdravných postupů:

- týkající se stavu její solventnosti,

-
- týkající se stavu její likvidity,
 - týkající se scénářů zátěžových situací a zhoršení podmínek činnosti instituce.

c) *Předpoklady a scénáře*

Cílem tohoto oddílu je zajistit, aby instituce definovala několik zátěžových scénářů a předběžně posoudila jejich možný dopad. Cílem tohoto oddílu není identifikovat příští krizi, ale spíše definovat soubor scénářů, podle nichž bude posouzena účinnost jednotlivých variant ozdravných postupů. Díky tomu bude možné testovat citlivost účinnosti jednotlivých variant ozdravných postupů, které musí být vhodné pro dosahování svých cílů (tj. pro obnovu dlouhodobé životaschopnosti) i v situacích odlišných od určených scénářů a předpokladů.

Instituce by měla specifikovat několik scénářů, které by měly zahrnovat alespoň níže uvedené typy finanční zátěžové situace (v každém případě je instituce povinna rozlišit pomalu a rychle postupující finanční zátěž):

- ▶ idiosynkratický otřes,
- ▶ systémový otřes,
- ▶ kombinace obou výše uvedených.

Každý z posuzovaných scénářů by měl být dostatečně závažný na to, aby měl na instituci vážný negativní dopad. Instituce by si měla zvolit scénáře, které jsou hodnoceny jako relevantní pro aktivaci několika variant ozdravných postupů v ozdravném plánu a jsou považovány za dostatečně pravděpodobné.

Instituce by měla předběžně posoudit dopad každého z těchto scénářů v oblasti solventnosti, likvidity, financování, rentability a činnosti hlavních subjektů, podniků atd. určených v popisu organizace (oddíl A).

d) *Variety ozdravných postupů*

Tento oddíl uvádí výčet a posouzení jednotlivých variant ozdravných postupů. Varianty ozdravných postupů nejsou opatření uplatňovaná za běžného stavu, měla by to být opatření svou povahou mimořádná. K variantám, jež lze zvažovat, patří externí rekapitalizace, odprodej aktiv, dceřiných podniků nebo obchodních jednotek či instituce jako celku, dobrovolná restrukturalizace závazků, redukce velikosti rozvahy nebo posílení pozice likvidity. Pro každou určenou variantu ozdravných postupů by instituce měla dané opatření obecně popsat a určit možné překážky jeho provádění. Kromě toho by instituce měla pro každou variantu uvést tyto analýzy:

- **Posouzení dopadu** variant ozdravných postupů obsahující alespoň posouzení:
 - ▶ finančního a provozního dopadu: tj. předpokládaného dopadu na solventnost, likviditu a financování, na rentabilitu a činnost. Tento dopad by měl být předběžně posouzen pro obvyklou situaci a pro různé zátěžové scénáře. Kromě toho by měla instituce jasně určit

jednotlivé subjekty ve skupině, na které může mít daná varianta vliv nebo které se mohou podílet na jejím provádění,

- ▶ externího dopadu: předpokládaný dopad na kritické nebo systémově relevantní funkce instituce, jakož i na ostatní účastníky trhu, zákazníky, zaměstnance, věřitele a akcionáře.

Posouzení dopadu by mělo jasně zmiňovat předpoklady ocenění a všechny ostatní uvažované předpoklady, týkající se mimo jiné prodejnosti aktiv, chování ostatních finančních institucí atd.

- **Posouzení rizik:** pro každou variantu by instituce měla provést analýzu s ní spojeného rizika. To zahrnuje jak rizika toho, že danou variantu nebude možné uskutečnit (proveditelnost), tak riziko vyplývající z jejího provedení (systémové důsledky):

- ▶ **Proveditelnost:** instituce by měla odpovědět na tyto otázky: i) jaká je očekávaná míra úspěšnosti na stupnici a proč; ii) které faktory by mohly snížit její účinnost a jak by bylo možné je zmírnit; iii) které faktory by mohly znemožnit provádění varianty. Tyto faktory by měly zohledňovat alespoň právní, provozní, obchodní, finanční rizika a riziko pro dobrou pověst (včetně rizika snížení ratingu).

Banka by měla také zvážit svou případnou zkušenost s prováděním takové varianty nebo variant podobných.

- ▶ **Systémové důsledky:** instituce by měla určit potenciální důsledky pro celý systém spojené s prováděním varianty, jakož i její dopad na případné budoucí řešení problémů v případě neúčinnosti variant ozdravných postupů.

Jestliže budou zjištěny podstatné překážky nebo obtíže, měla by instituce nastítnit řešení k překonání těchto potenciálních problémů.

- **Rozhodovací postup:** instituce musí popsat interní rozhodovací postup v případě potřeby realizovat danou variantu, včetně kroků, které je zapotřebí provést, načasování a zúčastněných stran, a to až do okamžiku provedení dané varianty. Jestliže je načasování nejisté, lze uvést odhadovaná rozmezí spolu s odkazem na faktory, které by tato rozmezí mohly ovlivnit.

e) *Provozní pohotovostní plán*

Pro každou z uvedených variant ozdravných postupů by měla instituce uvést provozní pohotovostní plán, který vysvětluje, jak lze udržet kontinuitu jejího provozu ve fázi ozdravení v případě, že bude provedena daná varianta ozdravných postupů. To zahrnuje alespoň analýzu interního provozu instituce (např. jejích systémů IT, jejích dodavatelů a činností jejích lidských zdrojů) a jejího přístupu k infrastruktuře trhu (např. k systémům zúčtování a vypořádání, k platebním systémům, dodatečným požadavkům z hlediska zajištění).

Jestliže varianta zahrnuje oddělení subjektu od skupiny, měla by instituce rovněž prokázat, že oddělené subjekty mohou být nadále v provozu bez podpory ze strany skupiny.

f) *Plán komunikace*

Instituce by měla uvést podrobný plán komunikace, jakož i analýzu toho, jak lze tento plán komunikace realizovat ve fázi ozdravení a pro každou z jednotlivých variant ozdravných postupů, a měla by uvést posouzení možného dopadu na podnik a finanční stabilitu obecně.

Tento komunikační plán by se měl zabývat:

- interní komunikací se zaměstnanci, odbory atd., jakož i
- externí komunikací s akcionáři, protistranami, finančními trhy/investory, infrastrukturami trhu, veřejností/vkladateli a orgány (včetně kolegia dohledu).

g) Řízení a správa informací

Instituce by měla popsat svou obecnou politiku řízení a správy informací. Konkrétně by instituce měla popsat, jak skupina zajišťuje, aby byly v zátěžové situaci v krátké době k dispozici správné informace pro rozhodování. Je požadována specifická analýza pro každou variantu ozdravných postupů, v níž by instituce měla definovat konkrétní informační potřeby dané varianty a měla by prokázat svou schopnost potřebné informace zajistit.

Kromě toho by banka měla také popsat, jak může v krizové situaci včas poskytnout informace nutné k tomu, aby situaci posoudily příslušné orgány. Tyto informace zahrnují například:

- skutečné expozice v rámci skupiny prostřednictvím záruk a úvěrů ve skupině,
- skutečné obchody účtované metodou back-to-back,
- skutečné částky likvidních aktiv v mateřské bance a dceřiných podnicích,
- podrozvahové činnosti,
- skutečné největší expozice banky vůči jiným finančním institucím i korporacím.

C. Návazná opatření

Ozdravný plán není jen plán, ale celý proces, který by měl být začleněn do správy a řízení instituce. Zkušenosti si mohou vyžádat změny v organizaci, buď pro usnadnění aktualizace plánu a jeho provádění v budoucnosti, pro sledování ukazatelů pro vyhodnocení potřeby aktivace ozdravných postupů, nebo z toho důvodu, že proces zjistil určité překážky, které komplikují provádění variant ozdravných postupů. Organizace pravděpodobně bude muset uvažovat o návazných nebo nápravných krocích. Cílem tohoto oddílu je přesně tyto kroky popsat. Při přípravě tohoto oddílu by měla být zvažována následující opatření:

- přípravná opatření, která lze pro úspěšné provádění variant ozdravných postupů přijmout předem (např. zkrácení doby realizace, maximalizace přínosů),
- oblasti ke zlepšení (včetně nových předpokladů, nových variant ozdravných postupů, změn organizace skupiny/instituce, správy a řízení, odborné přípravy zaměstnanců, simulačních cvičení atd.).

Pro každé návazné nebo nápravné opatření by instituce měla upřesnit důvod, proč je dané opatření aktuálně zvažováno, a harmonogram jeho provádění.

4. Připomínky k veřejné konzultaci

Pokud jde o požadavek článku 16 nařízení o orgánu EBA, aby byl před vydáním doporučení proveden postup otevřené veřejné konzultace, je třeba připomenout, že na stejné téma již byl zveřejněn diskusní materiál orgánu EBA a zúčastněné subjekty poskytly své připomínky, které jsou zveřejněny na internetových stránkách orgánu EBA a částečně se odrážejí v revidovaném vzoru, který je přílohou tohoto doporučení. Vzhledem k tomu, že článek 16 upřesňuje, že konzultace by měla být prováděna „*v případech, v nichž je to vhodné*“ (viz čl. 16 odst. 2 nařízení o orgánu EBA), a s ohledem na to, že stanoviska vyjádřená zúčastněnými subjekty k diskusnímu materiálu orgánu EBA byla z velké části kladná a připomínky, jež byly posouzeny jako vhodnější, jsou nyní zapracovány do revidovaného vzoru, došel orgán EBA k závěru, že by nebylo vhodné provádět další otevřenou veřejnou konzultaci. Vzor v příloze byl skutečně předmětem výše uvedeného diskusního materiálu, a proto by veřejná konzultace nezajistila žádnou přidanou hodnotu a přitom by znamenala odklad vydání doporučení a zahájení jeho provádění v celé EU.

5. Potvrzení o dodržování obecných pokynů a doporučení

Datum:

Členský stát / stát EHP:

Příslušný orgán:

Obecné pokyny / doporučení:

Jméno:

Pracovní pozice:

Telefonní číslo:

E-mailová adresa:

Jsem jménem svého příslušného orgánu oprávněn(a) potvrdit dodržování těchto obecných pokynů / doporučení: **Ano**

Příslušný orgán se těmito obecnými pokyny a doporučeními řídí nebo má v úmyslu se jimi řídit:

Ano **Ne** **Částečně**

Příslušný orgán, který zastupuji, se neřídí těmito obecnými pokyny a doporučeními nebo nemá v úmyslu se jimi řídit z následujících **důvodů**¹:

Podrobnosti o částečném dodržování doporučení a odůvodnění:

Toto oznámení prosím zašlete na adresu compliance@eba.europa.eu².

¹ V případech částečného dodržování doporučení uveďte prosím rozsah dodržení a nedodržení a sdělte důvody, proč v daných oblastech doporučení nejsou dodržována.

² Upozorňujeme vás, že jiné způsoby předání tohoto potvrzení o dodržování doporučení, například zaslání na jinou e-mailovou adresu, než je adresa uvedená výše, nebo e-mailem, který neobsahuje požadovaný formulář, nebudou považovány za platné.
