

EBA/GL/2019/03

6 marca 2019 r.

Wytyczne

EBA/GL/2019/03

6 marca 2019 r.

Wytyczne dotyczące szacowania LGD właściwego dla okresu pogorszenia koniunktury gospodarczej („oszacowania LGD dla okresu pogorszenia koniunktury gospodarczej”)

1. Obowiązki w zakresie zgodności z przepisami i sprawozdawczości

Status niniejszych wytycznych

1. Niniejszy dokument zawiera wytyczne wydane zgodnie z art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010¹. Zgodnie z art. 16 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010 właściwe organy i instytucje finansowe dokładają wszelkich starań, aby zastosować się do tych wytycznych.
2. Wytyczne określają stanowisko EUNB w sprawie właściwych praktyk nadzorczych w ramach Europejskiego Systemu Nadzoru Finansowego lub sposobu, w jaki należy stosować prawo unijne w danym obszarze. Właściwe organy określone w art. 4 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010, do których wytyczne mają zastosowanie, powinny stosować się do wytycznych poprzez odpowiednie włączenie ich do swoich praktyk (np. poprzez dostosowanie swoich ram prawnych lub procesów nadzoru), również jeżeli wytyczne są skierowane przede wszystkim do instytucji.

Wymogi w zakresie sprawozdawczości

3. Zgodnie z art. 16 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010 w terminie do dnia ([dd.mm.yyyy]) właściwe organy mają obowiązek poinformować EUNB, czy stosują się lub zamierzają zastosować się do niniejszych wytycznych albo podać uzasadnienie niestosowania się do nich. Jeżeli w wyznaczonym terminie właściwe organy nie przekażą żadnego powiadomienia, EUNB uzna, że nie stosują się do niniejszych wytycznych. Informacje należy przekazać poprzez wysłanie formularza dostępnego na stronie internetowej EUNB na adres compliance@eba.europa.eu z dopiskiem „EBA/GL/2019/03”. Powiadomienia przekazują osoby odpowiednio upoważnione do informowania o stosowaniu się do wytycznych w imieniu właściwych organów. Wszelkie zmiany dotyczące stosowania się do wytycznych także należy zgłaszać do EUNB.
4. Zgodnie z art. 16 ust. 3 powiadomienia publikuje się na stronie internetowej EUNB.

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego), zmiany decyzji nr 716/2009/WE oraz uchylenia decyzji Komisji 2009/78/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 12).

2. Przedmiot, zakres stosowania i definicje

Przedmiot

5. Niniejsze wytyczne określają wymogi na potrzeby oszacowania straty w przypadku niewykonania zobowiązania (LGD) właściwej dla okresu pogorszenia koniunktury gospodarczej zgodnie z częścią trzecią, tytuł II, rozdział 3, sekcja 6 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, art. 181 tego rozporządzenia, a także ostatecznym projektem regulacyjnych standardów technicznych EUNB dotyczących metod oceny IRB EBA/RTS/2016/03 [RST dot. metod oceny IRB] z dnia 21 lipca 2016 r., jak również ostatecznym projektem regulacyjnych standardów technicznych EUNB dotyczących specyfikacji okresu pogorszenia koniunktury gospodarczej EBA/RTS/2018/04 [RST dot. okresu pogorszenia koniunktury gospodarczej] z dnia 16 listopada 2018 r. Niniejsze wytyczne należy uznać jako uzupełnienie wytycznych EUNB dotyczących szacowania wartości PD, szacowania wartości LGD oraz postępowania z ekspozycjami cechującymi się niewykonaniem zobowiązania EBA/GL/2017/16 [wytycznych EUNB dot. szacowania PD i LGD] opublikowanych w dniu 20 listopada 2017 r.

Zakres stosowania

6. Niniejsze wytyczne mają zastosowanie do metody IRB zgodnie z częścią trzecią, tytuł II, rozdział 3 rozporządzenia (UE) nr 575/2013 w przypadku wszystkich metod opartych o własne oszacowania wartości LGD. Wykorzystanie własnych oszacowań wartości LGD właściwych dla okresu pogorszenia koniunktury gospodarczej zgodnie z niniejszymi wytycznymi podlega procedurze zatwierdzania zgodnie z art. 144 rozporządzenia (UE) nr 575/2013. Niniejsze wytyczne nie mają zastosowania do obliczania wymogów w zakresie funduszy własnych z tytułu ryzyka rozmycia zgodnie z art. 157 rozporządzenia (UE) nr 575/2013.

Odbiorcy

7. Niniejsze wytyczne skierowane są do właściwych organów określonych w art. 4 ust. 2 ppkt (i) rozporządzenia (UE) nr 1093/2010 oraz do instytucji finansowych określonych w art. 4 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010.

Definicje

8. O ile nie określono inaczej, pojęcia stosowane i zdefiniowane w rozporządzeniu (UE) nr 575/2013, dyrektywie 2013/36/UE, dyrektywie 2013/36/UE lub w [wytycznych EUNB dot. szacowania PD i LGD] mają w niniejszych wytycznych takie samo znaczenie. Ponadto do celów niniejszych wytycznych stosuje się następujące definicje:

Kwantyfikacja LGD dla okresu pogorszenia koniunktury	Kwantyfikacja LGD dla okresu pogorszenia koniunktury obejmuje wszystkie elementy kwantyfikacji LGD dla okresu pogorszenia koniunktury, w tym kwantyfikację poziomu kalibracji, kwantyfikację uzyskanych oszacowań LGD dla okresu pogorszenia koniunktury na poziomie klasy i puli oraz kwantyfikację marginesu ostrożnościowego (MO).
Kalibracja LGD dla okresu pogorszenia koniunktury	Pojęcie kalibracji LGD dla okresu pogorszenia koniunktury w kontekście niniejszych wytycznych odnosi się do kwantyfikacji celu kalibracji na odpowiednim poziomie.
Oszacowania LGD dla okresu pogorszenia koniunktury	Są to oszacowania LGD właściwe dla okresu pogorszenia koniunktury na poziomie klasy lub puli po kalibracji, ale przed zastosowaniem MO.

3. Wdrożenie

Data rozpoczęcia stosowania

- Niniejsze wytyczne stosuje się od dnia 1 stycznia 2021 r. Do tego czasu instytucje powinny włączyć wymogi określone w niniejszych wytycznych do swoich systemów ratingowych, natomiast właściwe organy mogą przyspieszyć ich wdrożenie według własnego uznania.

Pierwsze zastosowanie niniejszych wytycznych

- Wewnętrzna jednostka walidacji w instytucji powinna zweryfikować zmiany wdrożone do systemów ratingowych w wyniku stosowania niniejszych wytycznych w sposób spójny z ostatecznym projektem regulacyjnych standardów technicznych EUNB dotyczących metod oceny IRB EBA/RTS/2016/03 [RST dot. metod oceny IRB] z dnia 21 lipca 2016 r. oraz z klasyfikacją zmian zgodnie z rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) nr 529/2014.
- Instytucje, które muszą uzyskać od właściwych organów uprzednie zezwolenie zgodnie z art. 143 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 575/2013 oraz z rozporządzeniem (UE) nr 529/2014 na wprowadzenie zmiany w systemach ratingowych, w celu wdrożenia niniejszych wytycznych po raz pierwszy w terminie określonym w ust. 9, powinny uzgodnić z właściwymi organami ostateczny termin składania wniosków o uprzednie uzyskanie takiego zezwolenia.
- Przed zastosowaniem niniejszych wytycznych instytucje muszą określić odpowiednie okresy pogorszenia koniunktury dla rozważanego rodzaju ekspozycji, zgodnie z przedstawionym przez EUNB [RST dot. okresu pogorszenia koniunktury gospodarczej]. Niniejsze wytyczne zostaną w

stosownych przypadkach dostosowane, gdy RST dotyczący okresu pogorszenia koniunktury gospodarczej zostanie opublikowany w wersji ostatecznej w Dzienniku Urzędowym UE.

4. Wymogi ogólne dotyczące szacowania LGD dla okresu pogorszenia koniunktury

13. Dla celów kwantyfikacji LGD właściwych dla okresu pogorszenia koniunktury gospodarczej instytucje powinny zastosować wszystkie definicje i wszystkie wymogi określone w sekcji 4, sekcji 6, sekcji 7, sekcji 8 i sekcji 9 wytycznych EUNB dotyczących szacowania wartości PD, szacowania wartości LGD i postępowania z ekspozycjami cechującymi się niewykonaniem zobowiązania (EBA/GL/2017/16) z dnia 20 listopada 2017 r. (wytyczne EUNB dot. szacowania PD i LGD), które są odpowiednie dla tego celu.
14. W uzupełnieniu do ust. 13 dla celów kwantyfikacji LGD dla okresu pogorszenia koniunktury, instytucje powinny stosować następujące wymogi odnoszące się konkretnie do oszacowań LGD dla okresu pogorszenia koniunktury według klasy lub puli instrumentu:
 - (a) skalibrować LGD dla okresu pogorszenia koniunktury na takim samym poziomie, na jakim instytucje obliczają odpowiednie długoterminowe średnie LGD dla celów kalibracji LGD zgodnie z ust. 161 [wytycznych EUNB dot. szacowania PD i LGD].
 - (b) rozdzielić zestaw instrumentów objętych tym samym modelem LGD na tyle różnych segmentów kalibracji ile potrzeba, gdzie każdy segment kalibracji wiąże się z istotnie różnym profilem straty i posiada różną wrażliwość na różne okresy pogorszenia koniunktury; w tym celu instytucje powinny przynajmniej rozważyć wprowadzenie segmentów kalibracji, które obejmują istotne części ekspozycji w różnych obszarach geograficznych; w różnych sektorach przemysłu oraz – w przypadku ekspozycji detalicznych – różnego rodzaju produkty;
15. W przypadku gdy instytucje stwierdzą wiele okresów pogorszenia koniunktury zgodnie z ostatecznym projektem RST dotyczącego okresu pogorszenia koniunktury gospodarczej przedłożonym przez EUNB [RST dot. okresu pogorszenia koniunktury gospodarczej],
 - (a) powinny wykonać każdy z kroków w następującej kolejności:
 - (i) skalibrować LGD dla okresu pogorszenia koniunktury dla każdego stwierdzonego okresu pogorszenia koniunktury zgodnie z sekcją 4.3 w odniesieniu do każdego segmentu kalibracji;
 - (ii) dla każdego okresu pogorszenia koniunktury – zastosować uzyskane oszacowania LGD dla okresu pogorszenia koniunktury gospodarczej dla aktualnych ekspozycji niecechujących się niewykonaniem zobowiązania tego samego rodzaju co ekspozycje rozważane w czasie kalibracji;

- (iii) wybrać okres uznawany za ostatecznie odpowiedni okres pogorszenia koniunktury, który skutkuje najwyższą średnią wartością LGD dla warunków pogorszenia koniunktury, w tym uwzględniając ostateczny MO określony w ust. 45 [wytycznych EUNB dot. szacowania PD i LGD], w odniesieniu do rozważanego segmentu kalibracji dla aktualnych, niecechujących się niewykonaniem zobowiązania ekspozycji, o których mowa w ppkt (ii). Instytucje powinny następnie wykorzystać uzyskane wartości LGD dla okresu pogorszenia koniunktury oparte na okresie uznawanym za ostatecznie odpowiedni okres pogorszenia koniunktury w odniesieniu do każdego segmentu kalibracji w celu spełnienia wymogów art. 181 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych (CRR).
- (iv) w przypadku gdy instytucje mogą skalibrować LGD dla okresu pogorszenia koniunktury zgodnie z sekcją 5 lub sekcją 6 dla co najmniej jednego okresu pogorszenia koniunktury, ale nie są w stanie dokonać kwantyfikacji LGD dla okresu pogorszenia koniunktury zgodnie z sekcją 5 lub 6 dla jednego lub kilku innych okresów pogorszenia koniunktury, należy uwzględnić jedynie oszacowania oparte na sekcji 5 lub 6 oraz dodać stosowny MO kategorii A zgodnie z ust. 37 lit. a) [wytycznych EUNB dot. szacowania PD i LGD] do ostatecznych oszacowań wartości LGD dla okresu pogorszenia koniunktury, aby w ten sposób ująć okresy pogorszenia koniunktury, dla których nie są dostępne dostateczne i odpowiednie dane na temat strat umożliwiające ocenę lub oszacowanie oddziaływania.
- (b) w ramach odstępstwa od ust. 15 lit. a) ppkt (i) instytucje nie muszą zapewniać kalibracji LGD dla okresu pogorszenia koniunktury w odniesieniu do rozważanego segmentu kalibracji dla okresów pogorszenia koniunktury określonych zgodnie z [RST dot. okresu pogorszenia koniunktury gospodarczej], w sytuacji gdy instytucje mogą przedstawić dowód, że dane czynniki ekonomiczne nie są istotne dla danego segmentu kalibracji.

4.1 Wymogi, które mają zastosowanie do ostatecznych oszacowań LGD dla okresu pogorszenia koniunktury

16. Dla celów zapewnienia stosowania uzyskanych wartości LGD dla okresu pogorszenia koniunktury, w sytuacji gdy są one bardziej konserwatywne niż odpowiednie długoterminowe średnie wartości LGD zgodne z art. 181 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) nr 575/2013, instytucje powinny postępować następująco:
 - (a) jeżeli instytucje stosują odrębną metodę szacowania w stosunku do długoterminowego średniego LGD i LGD dla okresu pogorszenia koniunktury gospodarczej, należy porównać ostateczne wartości LGD dla okresu pogorszenia koniunktury stosowane do kalibracji powiększone o odpowiedni ostateczny MO, o którym mowa w ust. 45 [wytycznych EUNB dot. szacowania PD i LGD], względem długoterminowych średnich wartości LGD powiększonych o odpowiedni ostateczny

- MO, o którym mowa w ust. 45 [wytycznych EUNB dot. szacowania PD i LGD] na poziomie, na którym długoterminową średnią wartość LGD oblicza się dla celów skalibrowania LGD zgodnie z ust. 161 [wytycznych EUNB dot. szacowania PD i LGD];
- (b) jeżeli instytucje ustalają jedno oszacowanie wartości LGD, które obejmuje oszacowanie długoterminowej średniej wartości LGD, powiększone o korektę na okoliczność pogorszenia koniunktury, powinny zapewnić, aby ostateczny MO, o którym mowa w ust. 45 [wytycznych EUNB dot. szacowania PD i LGD], w odniesieniu do oszacowań wartości LGD dla okresu pogorszenia koniunktury obejmował niepewności wynikające zarówno z oszacowania długoterminowego średniego LGD oraz z obliczenia korekty z tytułu pogorszenia koniunktury.
17. W przypadku modeli z czynnikami ryzyka wrażliwymi na cykl gospodarczy instytucje powinny zapewnić, aby uzyskane oszacowania wartości LGD dla okresu pogorszenia koniunktury nie były nadmiernie wrażliwe na zmiany w cyklu gospodarczym. W tym celu instytucje powinny przeprowadzić wszystkie następujące działania:
- (a) przeanalizować różnicę między rozkładem ekspozycji w klasach lub pulach instrumentów lub w odpowiednich interwałach w przypadku ciągłych skali instrumentów, w odniesieniu do obecnego portfela oraz prawdopodobnego rozkładu obecnego portfela będącego pod wpływem odpowiedniego okresu pogorszenia koniunktury wybranego zgodnie z ust. 15.
- (b) jeżeli istnieje znaczna różnica wynikająca z analizy, o której mowa w lit. a), instytucje powinny zastosować korektę do oszacowań LGD dla okresu pogorszenia koniunktury w celu ograniczenia wpływu pogorszenia koniunktury gospodarczej na kapitał zgodnie z art. 181 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) nr 575/2013.
18. Instytucje powinny porównać ostateczne LGD dla okresu pogorszenia koniunktury z wartością referencyjną obliczoną zgodnie z sekcją 8 odnośnie do referencyjnego zbioru danych (ZDO) oraz obliczoną co najmniej na poziomie segmentów kalibracji. Instytucje powinny uzasadnić wszelkie istotne różnice między ostatecznym LGD dla okresu pogorszenia koniunktury, a wartością referencyjną.
19. Porównując ostateczne LGD dla okresu pogorszenia koniunktury z wartością referencyjną zgodnie z ust. 18, instytucje powinny uwzględniać wszystkie następujące aspekty:
- (a) istotna różnica między ostatecznym LGD dla okresu pogorszenia koniunktury powiększona o ostateczny MO, o którym mowa w ust. 45 [wytycznych EUNB dot. szacowania PD i LGD], a wartością referencyjną może być uzasadniona, jeżeli okres strat określony przez wartość referencyjną nie wynika z – potencjalnie niestwierdzonego– okresu pogorszenia koniunktury lub jeżeli różnica wynika z wymogu minimalnego MO zgodnego z ust. 36 lit. b), w sytuacji gdy LGD dla okresu pogorszenia koniunktury opiera się na metodzie z sekcji 7. W przypadku gdy bazowe LGD dla okresu pogorszenia koniunktury opiera się na metodzie z sekcji 5, instytucje mogą wykorzystywać dowody zgromadzone w toku oceny skutków z ust. 27.
- (b) jeżeli istotna różnica między ostatecznym LGD dla okresu pogorszenia koniunktury a wartością referencyjną nie może być uzasadniona, instytucje powinny ponownie

ocenić swoją kwantyfikację LGD dla okresu pogorszenia koniunktury, zapewniając w szczególności, że ustalenie okresów pogorszenia koniunktury zostało wykonane kompleksowo oraz zapewniając, aby w przypadku zastosowania parametrów pośrednich oddziaływanie odpowiednich okresów pogorszenia koniunktury obserwowanych (w oparciu o sekcję 5) lub szacowanych (w oparciu o sekcję 6) na parametry pośrednie zostało odpowiednio zagregowane. Po dokonaniu przez instytucję ponownej oceny kwantyfikacji LGD dla okresu pogorszenia koniunktury oraz uznaniu metody za adekwatną, można wyjaśnić istotną różnicę względem wartości referencyjnej.

4.2 Oszacowanie LGD dla okresu pogorszenia koniunktury w odniesieniu do ekspozycji cechujących się niewykonaniem zobowiązania

20. Dla oszacowania LGD dla okresu pogorszenia koniunktury w odniesieniu do ekspozycji cechujących się niewykonaniem zobowiązania instytucje powinny stosować ten sam okres pogorszenia koniunktury, który został określony dla odpowiednich ekspozycji niecechujących się niewykonaniem zobowiązania.
21. W celu oszacowania LGD dla okresu pogorszenia koniunktury w odniesieniu do ekspozycji cechujących się niewykonaniem zobowiązania dla okresu pogorszenia koniunktury, o którym mowa w ust. 20, instytucje powinny spełnić wszystkie poniższe wymogi:
 - (a) komponent okresu pogorszenia koniunktury w oszacowaniu LGD dla ekspozycji cechujących się niewykonaniem zobowiązania, o których mowa w ust. 193 lit. b) ppkt (i) [wytycznych EUNB dot. szacowania PD i LGD], powinno się kwantyfikować poprzez:
 - (i) skalibrowanie LGD dla okresu pogorszenia koniunktury w odniesieniu do rozważanych ekspozycji cechujących się niewykonaniem zobowiązania dla każdej daty referencyjnej zgodnie z sekcją 4.3 poprzez oszacowanie komponentu okresu pogorszenia koniunktury w LGD, dla ekspozycji których dotyczy niewykonanie zobowiązania, dla każdej daty referencyjnej w oparciu o różnicę między oszacowaniem LGD dla okresu pogorszenia koniunktury oraz ELBE; albo
 - (ii) w pierwszej kolejności skalibrowanie LGD dla okresu pogorszenia koniunktury zgodnie z sekcją 4.3 w odniesieniu do rozważanych ekspozycji cechujących się niewykonaniem zobowiązania na chwilę niewykonania zobowiązania, a następnie oszacowanie komponentu okresu pogorszenia koniunktury w wartości LGD, których dotyczy niewykonanie zobowiązania w innych datach referencyjnych w oparciu o różnice między oszacowaniami LGD dla okresu pogorszenia koniunktury na moment niewykonania zobowiązania oraz ELBE na moment niewykonania zobowiązania.
 - (b) w celu zachowania spójności z ust. 21 lit. a) ppkt (ii) instytucje mogą wykorzystać komponent okresu pogorszenia koniunktury w oszacowaniu LGD dla ekspozycji niecechujących się niewykonaniem zobowiązania zamiast komponentu okresu pogorszenia koniunktury dla ekspozycji cechujących się niewykonaniem zobowiązania

w chwili niewykonania zobowiązania, w sytuacji gdy instytucja może przedstawić dowody, że skutkuje to bardziej konserwatywnym oszacowaniem.

- (c) w celu zapewnienia zgodności z ust. 21 lit. b) oraz w przypadku, gdy instytucje korzystają z oddzielnej metody szacowania długoterminowej średniej i LGD dla okresu pogorszenia koniunktury zgodnie z ust. 16 lit. a), komponent okresu pogorszenia koniunktury w oszacowaniach wartości LGD dla ekspozycji niecechujących się niewykonaniem zobowiązania można szacować poprzez uwzględnienie różnicy między uzyskanymi oszacowaniami wartości LGD dla okresu pogorszenia koniunktury, a odpowiednimi długoterminowymi średnimi LGD z uwzględnieniem ust. 193 [wytycznych EUNB dot. szacowania PD i LGD].

4.3 Oszacowanie wartości LGD dla okresu pogorszenia koniunktury w rozważanym okresie pogorszenia koniunktury

22. Dla celów skalibrowania LGD dla okresu pogorszenia koniunktury w odniesieniu do każdego rozważanego okresu pogorszenia koniunktury ustalonego zgodnie z rozporządzeniem (UE) xx/xx (RST dot. okresu pogorszenia koniunktury) instytucje powinny zastosować jedno z trzech podejść określonych w sekcji 5, sekcji 6 lub sekcji 7 niniejszych wytycznych, zgodnie z hierarchią określoną w ust. 23–25 poniżej.
23. Jeżeli instytucje mają dostatecznie dużo odpowiednich danych na temat strat do przeprowadzenia oceny skutków, o której mowa w ust. 27, powinny skalibrować LGD dla okresu pogorszenia koniunktury w odniesieniu do rozważanego okresu pogorszenia koniunktury zgodnie z sekcją 5 niniejszych wytycznych. W tym celu instytucje powinny zapewnić, aby odpowiednie dane na temat strat były dostępne w rozważanym okresie pogorszenia koniunktury, jak również w odpowiednim okresie poprzedzającym ów okres i następującym po nim.
24. Jeżeli nie są dostępne wystarczające i odpowiednie dane na temat strat, które umożliwiłyby ocenę oddziaływania rozważanego okresu pogorszenia koniunktury, ale możliwe jest skalibrowanie LGD dla okresu pogorszenia koniunktury w odniesieniu do rozważanego okresu pogorszenia koniunktury poprzez zastosowanie metody określonej w sekcji 6, instytucje powinny skalibrować LGD dla okresu pogorszenia koniunktury w odniesieniu do rozważanego okresu pogorszenia koniunktury zgodnie z sekcją 6 niniejszych wytycznych.
25. Jeżeli nie są dostępne wystarczające i odpowiednie dane na temat strat, które umożliwiłyby ocenę oddziaływania rozważanego okresu pogorszenia koniunktury, jak również nie jest możliwe dokonanie kwantyfikacji wartości LGD dla okresu pogorszenia koniunktury w odniesieniu do rozważanego okresu pogorszenia koniunktury poprzez zastosowanie metody określonej w sekcji 6, instytucje powinny skalibrować wartość LGD dla okresu pogorszenia koniunktury w odniesieniu do rozważanego okresu pogorszenia koniunktury zgodnie z sekcją 7 niniejszych wytycznych.

26. Niezależnie od metody zastosowanej w celu skalibrowania LGD dla okresu pogorszenia koniunktury instytucje powinny przestrzegać następujących zasad:

- (a) jeżeli zastosowana metoda wiąże się z oszacowaniem lub analizą różnych parametrów pośrednich, agregacja tych parametrów pośrednich w celu skalibrowania LGD dla okresu pogorszenia koniunktury powinna rozpocząć się od parametru, w przypadku którego obserwuje się największy wpływ zgodnie z ust. 27 lub szacuje się zgodnie z ust. 30, należy również dodać, w razie konieczności, wszelkie dodatkowe narzuty obserwowane lub szacowane na inne parametry.
- (b) oszacowania LGD dla okresu pogorszenia koniunktury nie powinny być zniekształcone przez obserwowane lub szacowane przepływy pieniężne otrzymywane z istotnie większym opóźnieniem niż okres, o którym mowa w ust. 156 [wytycznych EUNB dot. szacowania PD i LGD], które mogą raczej odzwierciedlać zwrot lub poprawę warunków gospodarczych po rozważanym okresie pogorszenia koniunktury.

5. Oszacowanie LGD dla okresu pogorszenia koniunktury w oparciu o obserwowany wpływ

27. W celu skalibrowania LGD dla okresu pogorszenia koniunktury w oparciu o obserwowany wpływ rozważanego okresu pogorszenia koniunktury, instytucje powinny przeprowadzić analizę oddziaływania tego okresu pogorszenia koniunktury na dane dotyczące strat związanych z rozważanym segmentem kalibracji.

- (a) analiza powinna objąć co najmniej wszystkie następujące elementy:
 - (i) element podwyższonych poziomów zrealizowanych LGD pod wpływem rozważanego okresu pogorszenia koniunktury z uwzględnieniem wszystkich poniższych aspektów:
 - (1) zrealizowane LGD powinny być obliczane jako średnia właściwa dla ze wszystkich przypadków niewykonania zobowiązania, które wystąpiły w rozważanym roku i dla których został osiągnięty maksymalny czas na odzyskanie należności zgodnie z ust. 156 [wytycznych EUNB dot. szacowania PD i LGD] lub które zamknięto wcześniej;
 - (2) dla wszystkich niezakończonych procesów odzyskiwania należności w odniesieniu do ekspozycji cechujących się niewykonaniem zobowiązania, dla których nie osiągnięto maksymalnego czasu na odzyskanie należności zgodnie z ust. 156 [wytycznych EUNB dot. szacowania PD i LGD] należy obliczyć marginalne odzyski w każdym roku po niewykonaniu zobowiązania. Uzyskane wzorce odzysku należności należy porównać z wzorcami odzysku dla

przypadków niewykonania zobowiązania uzyskanymi zgodnie z ust. 1, dla każdego roku, w którym doszło do niewykonania zobowiązania.

- (ii) element zmniejszonego rocznego poziomu odzysku należności według źródła odzyskiwania kwot, które są odpowiednie dla rozważanego segmentu kalibracji. Powyższe roczne poziomy odzysku powinny być analizowane uwzględniając wariant przejmowania majątku oraz w stosownych przypadkach bez przejmowania majątku oraz niezależnie od daty niewykonania zobowiązania;
 - (iii) element zmniejszonej liczby ekspozycji w stosunku do których stwierdzono niewykonanie zobowiązania oraz które powróciły do statusu braku niewykonania zobowiązania w zdefiniowanym horyzoncie czasowym, w odniesieniu do wszystkich przypadków niewykonania zobowiązania, które miały miejsce w rozważanym roku zgodnie z art. 178 ust. 5 rozporządzenia (UE) nr 575/2013; zdefiniowany horyzont czasowy powinien być właściwy dla określonego rodzaju rozważanej ekspozycji.
 - (iv) element wydłużonego czasu przebywania w statusie niewykonania zobowiązania w horyzoncie rocznym w stosunku do wszystkich przypadków niewykonania zobowiązania w danym roku.
- (b) analiza wymagana w ust. 27 lit. a) powinna uwzględniać możliwie jak najwięcej punktów czasowych, dla których dostępne są wystarczające dane dotyczące straty. W przeciwnym razie, jeżeli dostępne są jedynie ograniczone adekwatne dane na temat strat w ujęciu rocznym, instytucje powinny połączyć obserwacje z kolejnych lat, na tyle, na ile uznane jest to za przynoszące wartość dodaną na potrzeby analizy.
- (c) analiza wymagana w ust. 27 lit. a) i b) powinna uwzględniać możliwe opóźnienie między okresem pogorszenia koniunktury a okresem, w którym obserwuje się potencjalne oddziaływanie na odpowiednie dane dotyczące strat.

28. W oparciu o dowody uzyskane z analizy wpływu, o której mowa w ust. 27, instytucje powinny skalibrować LGD dla okresu pogorszenia j koniunktury poprzez zastosowanie metody oszacowania, która jest spójna z dowodami uzyskanymi podczas analizy wpływu.

29. Jeżeli analiza wpływu przeprowadzona zgodnie z ust. 27 nie wykaże wpływu okresu pogorszenia koniunktury na odpowiednie dane dotyczące strat instytucji, w taki sposób, że zaobserwowane średnie zrealizowane straty w tym okresie pogorszenia koniunktury nie różnią się od strat obserwowanych w innych warunkach gospodarczych, instytucja może użyć długoterminowego średniego LGD jako wartości LGD dla okresu pogorszenia koniunktury, jeżeli spełnione są wszystkie następujące warunki:

- (a) instytucja zapewnia i udokumentuje, że stwierdzone braki oraz MO zastosowany zgodnie z sekcją 4.4 [wytycznych EUNB dot. szacowania PD i LGD] uwzględniają wszystkie dodatkowe elementy niepewności związane z ustalonymi okresami pogorszenia koniunktury;
- (b) dla celów lit. a) instytucje powinny w szczególności zweryfikować, czy dla rozważanego okresu pogorszenia koniunktury żaden z braków stwierdzonych w MO kategorii A zgodnie z ust. 37 lit. a) [wytycznych EUNB dot. szacowania PD i LGD] nie jest bardziej dotkliwy i czy nie zastosowano dodatkowych braków lub korekt w MO kategorii B zgodnie z ust. 37 lit. b) [wytycznych EUNB dot. szacowania PD i LGD].

6. Oszacowanie LGD dla okresu pogorszenia koniunktury w oparciu o szacowany wpływ

30. Jeżeli zastosowanie ma ust. 24, instytucje powinny skalibrować LGD dla okresu pogorszenia koniunktury z wykorzystaniem jednej z metod określonych w ust. 31 (metoda redukcji wartości) oraz ust. 32 (metoda ekstrapolacji) bądź połączenia obydwu. Przed kwantyfikacją oszacowań LGD dla okresu pogorszenia koniunktury instytucje powinny wybrać najodpowiedniejszą metodę, uwzględniając:

- (a) adekwatność metody oszacowania wpływu rozważanego okresu pogorszenia koniunktury na zrealizowane wartości LGD, parametry pośrednie lub czynniki ryzyka;
- (b) w stosownych przypadkach, potrzebę zastosowania połączenia metod w celu zapewnienia, aby uzyskane LGD dla pogorszenia koniunktury w odniesieniu do rozważanego okresu pogorszenia koniunktury odzwierciedlały odpowiednio potencjalne oddziaływanie okresu pogorszenia koniunktury na wszystkie istotne komponenty straty ekonomicznej zgodnie z sekcją 6.3.1 [wytycznych EUNB dot. szacowania PD i LGD] oraz zgodnie z zasadami określonymi w ust. 26;

W szczególności metoda redukcji wartości powinna być uznana za najodpowiedniejszą w powyższych celach, jeżeli wartość rynkowa lub odpowiedni wskaźnik związany z odpowiednim rodzajem zabezpieczenia służą jako bezpośrednie lub przekształcone parametry wejściowe w stosowanym przez instytucję modelu oszacowania wartości LGD i zostały uznane za odpowiedni czynnik ekonomiczny zgodnie z art. 2 rozporządzenia (UE) nr xx/xxx [RST dot. pogorszenia koniunktury].

31. ('Metoda redukcji wartości' (ang. *haircut approach*)) Dla celów niniejszych wytycznych pojęcie 'metody redukcji wartości' odnosi się do metody szacowania wpływu okresu pogorszenia koniunktury na zrealizowane LGD, parametry pośrednie lub czynniki ryzyka, dla której jeden lub kilka czynników ekonomicznych, o których mowa w rozporządzeniu (UE) xx/xx [RST dot. okresu pogorszenia koniunktury], stanowią bezpośrednie lub przekształcone parametry wejściowe dla modelu LGD i gdzie dla celów dokonania oszacowania, ww. parametry wejściowe są korygowane tak, aby odzwierciedlać oddziaływanie rozważanego okresu pogorszenia koniunktury. W szczególności, gdy rozważany czynnik ekonomiczny dotyczy rozważanego okresu pogorszenia koniunktury, redukcja wartości powinna opierać się na najbardziej dotkliwych obserwacjach tego czynnika ekonomicznego zgodnie ze specyfikacją skali pogorszenia koniunktury określoną w art. 3 rozporządzenia (UE) xx/xx [RST dot. pogorszenia koniunktury].

32. ('Metoda ekstrapolacji') Dla celów niniejszych wytycznych pojęcie 'metoda ekstrapolacji' odnosi się do oszacowania wpływu rozważanego okresu pogorszenia koniunktury na LGD, parametry pośrednie lub czynniki ryzyka, jeżeli spełnione są wszystkie następujące warunki:
- (a) jeżeli można stwierdzić statystycznie istotną zależność między zrealizowanymi LGD, parametrami pośrednimi lub czynnikami ryzyka, uśrednionymi w odniesieniu do odpowiednich okresów, a czynnikami ekonomicznymi wybranymi zgodnie z art. 2 rozporządzenia xx/xxx [RST dot. okresu pogorszenia koniunktury], które są odpowiednie dla rozważanego okresu pogorszenia koniunktury, uzyskane oszacowania opierają się na ekstrapolowanych wartościach średnich zrealizowanych LGD, parametrach pośrednich lub czynnikach ryzyka w odniesieniu do danego okresu, odzwierciedlając wpływ okresu pogorszenia koniunktury;
 - (b) jeżeli w odniesieniu do parametrów pośrednich lub czynnika ryzyka nie można stwierdzić żadnej statystycznie istotnej zależności, o której mowa w ust. 32 lit. a), instytucje mogą oszacować wpływ rozważanego okresu pogorszenia koniunktury na parametr pośredni lub czynnik ryzyka na podstawie danych obserwowanych w innym okresie, o ile spełnione są wszystkie trzy następujące warunki:
 - (i) co najmniej te składowe straty ekonomicznej, które wyjaśniają większą część całkowitej straty ekonomicznej, powinny zostać oszacowane z użyciem metody redukcji wartości zgodnie z ust. 31, albo z użyciem metody ekstrapolacji zgodnie z ust. 32 lit. a);
 - (ii) instytucja obserwowała dane dotyczące parametru pośredniego lub czynnika ryzyka przez dostateczny okres, który jest co najmniej tak długi jak okres, o którym mowa w art. 181 ust. 1 lit. j) lub art. 181 ust. 2, akapit ostatni, rozporządzenia (UE) nr 575/2012; okres ten powinien obejmować okres, w którym czynniki ekonomiczne leżące u podstaw rozważanego okresu pogorszenia koniunktury, wykazują wartości oddające niekorzystne warunki gospodarcze.
 - (iii) rozważany parametr pośredni lub czynnik ryzyka wskazuje na niską zmienność w okresach, o których mowa w ppkt (ii).
33. Jeżeli instytucje zaobserwowały dane obejmujące okres pogorszenia koniunktury i odzwierciedlające wpływ rozważanych warunków okresu pogorszenia koniunktury na parametr pośredni lub czynnik ryzyka, powinny wykorzystać zaobserwowane dane w połączeniu z metodą redukcji wartości lub ekstrapolacji w celu skalibrowania wartości LGD dla okresu pogorszenia koniunktury w odniesieniu do rozważanego okresu pogorszenia koniunktury zgodnie z ust. 30.
34. Jeżeli instytucje stosują dowolną z metod opisanych w ust. 31–33 dla celów oszacowania parametrów pośrednich lub czynników ryzyka, powinny zapewnić, aby struktura zależności między parametrami pośrednimi lub czynnikami ryzyka była odzwierciedlona odpowiednio w agregacji tych parametrów pośrednich lub czynników ryzyka zgodnie z ust. 30.
35. Aby odzwierciedlić brak wystarczających danych dotyczących strat, instytucja powinna dokonać kwantyfikacji bezwzględnie dodatniego MO kategorii A zgodnie z ust. 37 lit. a) ppkt

(xi) [wytycznych EUNB dot. szacowania PD i LGD] dla wszystkich metod w niniejszej sekcji. W szczególności instytucje stosujące metodę ekstrapolacji:

- (a) o której mowa w ust. 32 lit. a), powinny dokonać kwantyfikacji MO kategorii A poprzez zastosowanie odpowiedniego przedziału ufności w celu odzwierciedlenia niepewności związanej z modelem statystycznym stosowanym do opisu zależności między zrealizowanymi LGD, parametrami pośrednimi lub czynnikami ryzyka a odpowiednimi czynnikami ekonomicznymi.
- (b) dla parametru pośredniego lub czynnika ryzyka, o którym mowa w ust. 32 lit. b), należy dokonać kwantyfikacji MO kategorii A, uwzględniając stosunek wartości czynnika/-ów ekonomicznego/-ych leżących u podstaw rozważanego okresu pogorszenia koniunktury stwierdzonego zgodnie z art. 3 rozporządzenia xx/xxx [RST dot. pogorszenia koniunktury] oraz wartości odpowiedniego/-ch czynnika/-ów ekonomicznego/-ych obserwowanych w okresach, o których mowa w ust. 32 lit. b ppkt (ii);

7. Oszacowanie LGD dla okresu pogorszenia koniunktury w przypadku braku stwierdzenia obserwowanego lub szacowanego wpływu

36. Jeżeli adekwatne dane dotyczące strat służące do oceny wpływu rozważanego okresu pogorszenia koniunktury nie są dostępne i nie jest możliwe skalibrowanie wartości LGD dla okresu pogorszenia koniunktury w odniesieniu do rozważanego okresu pogorszenia koniunktury zgodnie z sekcją 6 niniejszych wytycznych, instytucje powinny dokonać kwantyfikacji LGD dla okresu pogorszenia koniunktury, stosując dowolną inną metodę z zastrzeżeniem następujących warunków:

- (a) powinny zapewnić, aby odpowiedni MO wymagany zgodnie z sekcją 4.4.3 [wytycznych EUNB dot. szacowania PD i LGD] obejmował MO kategorii A, który jest bezwzględnie dodatni, by zrekompensować brakujące dane;
- (b) powinny zapewnić, aby uzyskane oszacowania wartości LGD dla okresu pogorszenia koniunktury, w tym ostateczny MO, o którym mowa w ust. 45 [wytycznych EUNB dot. szacowania PD i LGD], w odniesieniu do rozważanego okresu pogorszenia koniunktury były wyższe lub równe minimalnej wartości z:
 - długoterminowej średniej LGD powiększonej o narzut w wysokości 15 punktów procentowych oraz
 - 105%;

Ponadto instytucje powinny w zadowalający sposób udowodnić właściwemu organowi, że nie mogą skalibrować LGD dla okresu pogorszenia koniunktury gospodarczej w odniesieniu

do rozważanego okresu pogorszenia koniunktury poprzez zastosowanie dowolnej metody określonej w sekcji 5 i sekcji 6 tych wytycznych.

8. Wartość referencyjna

37. Instytucje powinny obliczać wartość referencyjną zgodnie z następującą sekwencją kroków:

- (a) wykorzystując całość dostępnych danych dotyczących strat, instytucje powinny wybrać dwa osobne lata z najwyższą obserwowaną stratą ekonomiczną poprzez:
 - (i) pogrupowanie wszystkich przypadków niewykonania zobowiązania według roku, w którym nastąpiło niewykonanie zobowiązania;
 - (ii) dla każdego roku określonego w ppkt (i) – obliczenie dla przypadków niewykonania zobowiązania zaistniałych w danym roku stosunku całkowitej straty ekonomicznej, o której mowa w sekcji 6.3.1 [wytycznych EUNB dot. szacowania PD i LGD], do całkowitej pozostałej do spłaty kwoty odpowiednich zobowiązań kredytowych w chwili niewykonania zobowiązania;
 - (iii) wybór dwóch osobnych lat z najwyższym rocznym stosunkiem całkowitej straty ekonomicznej do całkowitej pozostałej kwoty wynikającej z ppkt (ii) jako dwóch osobnych lat z najwyższymi zaobserwowanymi stratami ekonomicznymi.
- (b) Instytucje powinny obliczyć wartości referencyjne co najmniej dla każdego segmentu kalibracji jako średnią arytmetyczną średnich zrealizowanych LGD z dwóch osobnych lat z najwyższymi zaobserwowanymi stratami ekonomicznymi, ustalonych zgodnie z ust. 37 lit. a) ppkt (iii).