

EBA/GL/2018/03

---

19. července 2018

---

# Revidované obecné pokyny ke společným postupům a metodikám procesu přezkumu a vyhodnocení a zátěžového testování v rámci dohledu, kterými se mění obecné pokyny EBA/GL/2014/13 ze dne 19. prosince 2014

---

# 1. Dodržování předpisů a oznamovací povinnost

---

## Status těchto obecných pokynů

1. Tento dokument obsahuje obecné pokyny vydané podle článku 16 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010.<sup>1</sup> V souladu s čl. 16 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 příslušné orgány a finanční instituce vynaloží veškeré úsilí, aby se těmito obecnými pokyny řídily.
2. Obecné pokyny formulují názor orgánu EBA na náležité postupy dohledu v rámci Evropského systému dohledu nad finančním trhem nebo na to, jak by unijní právní předpisy měly být uplatňovány v konkrétní oblasti. Příslušné orgány ve smyslu čl. 4 odst. 2 nařízení (EU) č. 1093/2010, na které se tyto obecné pokyny vztahují, by se jimi měly řídit a začlenit je do svých postupů (např. pozměněním svého právního rámce nebo postupů dohledu), včetně případů, kdy jsou obecné pokyny zaměřeny v prvé řadě na instituce.

## Oznamovací povinnost

3. V souladu s čl. 16 odst. 3 nařízení (EU) č. 1093/2010 musí příslušné orgány do ([1. 4. 2019]) orgánu EBA oznámit, zda se těmito obecnými pokyny řídí nebo hodlají řídit, a v opačném případě uvést do tohoto data důvody, proč se jimi neřídí či nehodlají řídit. Neposkytnou-li příslušné orgány oznámení v této lhůtě, bude mít orgán EBA za to, že se těmito doporučeními neřídí nebo nehodlají řídit. Oznámení by měla být zasílána na formuláři, který je k dispozici na internetových stránkách orgánu EBA, na adresu [compliance@eba.europa.eu](mailto:compliance@eba.europa.eu) s označením „EBA/GL/2018/03“. Oznámení by měly předkládat osoby s příslušným oprávněním oznamovat, zda se jejich příslušné orgány těmito doporučeními řídí nebo hodlají řídit. Jakoukoli změnu stavu dodržování pokynů je rovněž nutno oznámit orgánu EBA.
4. Oznámení budou zveřejněna na internetových stránkách orgánu EBA v souladu s čl. 16 odst. 3.

---

<sup>1</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o zřízení Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro bankovníctví), o změně rozhodnutí č. 716/2009/ES a o zrušení rozhodnutí Komise 2009/78/ES (Úř. věst. L 331 15.12.2010, s. 12).

## 2. Předmět a oblast působnosti

---

### Předmět

5. Tyto obecné pokyny pozměňují obecné pokyny ke společným postupům a metodikám procesu přezkumu a vyhodnocení ze dne 19. prosince 2014 (EBA/GL/2014/13, dále jen „obecné pokyny“).
6. Ustanovení obecných pokynů, která nejsou pozměněna těmito obecnými pokyny, zůstávají platná a budou se i nadále používat.

### Datum použití

7. Tyto obecné pokyny se použijí ode dne 1. ledna 2019.

## 3. Změny obecných pokynů ke společným postupům a metodikám procesu přezkumu a vyhodnocení

---

(1). V názvu obecných pokynů se doplňují slova „a zátěžového testování v rámci dohledu“.

(2). Na konec odstavce 1 obecných pokynů se doplňuje tato věta:

„Kromě toho je cílem těchto obecných pokynů poskytnout společné metodiky používané příslušnými orgány při provádění zátěžových testů v rámci dohledu v souvislosti s procesem přezkumu a vyhodnocení tak, jak se uvádí v čl. 100 odst. 2 směrnice 2013/36/EU.“

(3). Jako odstavec 2 obecných pokynů se vkládá tato věta:

„Tyto obecné pokyny nestanovují metodiku pro zátěžové testy prováděné Evropským orgánem pro bankovníctví ve spolupráci s dalšími příslušnými orgány podle článku 22 nařízení (EU) č. 1093/2010; popisují však řadu zátěžových testů a pomáhají stanovit vhodný rámec pro zvážení budoucích zátěžových testů Evropského orgánu pro bankovníctví jako jedné části souboru zátěžových testů v rámci dohledu.“

(4). Odstavec 3 obecných pokynů se mění takto:

a. Před první slovní spojení se vkládá následující:

„Není-li uvedeno jinak, pojmy použité a vymezené v nařízení (EU) č. 575/2013, ve směrnici 2013/36/EU, směrnici 2014/59/EU nebo v obecných pokynech EBA k zátěžovému testování institucí mají v těchto obecných pokynech stejný význam.“

b. Za definici „kapitálových požadavků na kapitálové rezervy“ se vkládá tato definice:

„konsolidující institucí“ instituce, která musí dodržovat obezřetnostní požadavky na základě konsolidované situace v souladu s částí první hlavou II kapitolou 2 nařízení (EU) č. 575/2013.

c. Definice „rizika informačních a komunikačních technologií“ se nahrazuje následujícím:

„rizikem informačních a komunikačních technologií“ riziko ztráty v důsledku porušení důvěrnosti, selhání integrity systémů a dat, nevhodnosti nebo nedostupnosti systémů a dat nebo neschopnosti změnit IT v přiměřeném čase a s přiměřenými náklady, když se mění prostředí nebo požadavky vyplývající z obchodní činnosti (tj. agilita).

d. Za definici „celkového skóre procesu přezkumu a vyhodnocení“ se vkládají tyto dvě definice:

i. „pokyny v rámci pilíře 2 (P2G)“ úroveň a kvalita kapitálu, který má instituce podle očekávání držet nad rámec celkového kapitálového požadavku, stanovená podle kritérií uvedených v těchto obecných pokynech.

ii. „požadavky pilíře 2 (P2R)“ nebo „dodatečnými kapitálovými požadavky“ dodatečné kapitálové požadavky stanovené podle čl. 104 odst. 1 písm. a) směrnice 2013/36/EU.

e. Za definici „ochoty podstupovat rizika“ se vkládá tato definice:

„,skórem rizika“ číselné vyjádření shrnující v rámci dohledu hodnocení individuálního rizika kapitálu, likvidity a financování, představující pravděpodobnost, že riziko bude mít významný obezřetnostní dopad na instituci (např. potenciální ztrátu), po zohlednění řízení rizik a kontrolních mechanismů a před zohledněním schopnosti instituce zmírnit riziko prostřednictvím dostupných zdrojů kapitálu nebo likvidity.“

f. Za definici „nezajištěných dlužníků“ se vkládá tato definice:

„,skórem životaschopnosti“ číselné vyjádření, které shrnuje v rámci dohledu hodnocení určitého prvku procesu přezkumu a vyhodnocení a představuje ukazatel rizika pro životaschopnost instituce vyplývajícího z hodnoceného prvku proces přezkumu a vyhodnocení.“

(5). V odstavci 9 obecných pokynů se vymazává výraz „které jsou rovněž shrnuty v obrázku č. 1“ a odstraňuje se obrázek č. 1.

(6). Odstavec 26 obecných pokynů se nahrazuje tímto:

„Příslušné orgány by měly přiřadit skóre rizika a skóre životaschopnosti, která jsou souhrnným vyjádřením posouzení různých kategorií rizik a prvků rámce procesu přezkumu a vyhodnocení. Následující odstavce popisují obecný přístup k hodnocení pomocí skóre, který je dále blíže popsán v hlavách věnovaných jednotlivým prvkům.“

(7). Za odstavec 26 obecných pokynů se vkládají tyto odstavce:

„26a. Příslušné orgány by měly jednotlivým rizikům kapitálu přidělovat skóre rizika podle kritérií uvedených v hlavě 6 a rizikům likvidity a financování podle kritérií uvedených v hlavě 8. Tato skóre představují pravděpodobnost, že riziko bude mít významný obezřetnostní dopad na instituci (např. potenciální ztrátu), a to před zohledněním schopnosti instituce zmírnit riziko prostřednictvím dostupných zdrojů kapitálu nebo likvidity.

26b. Příslušné orgány by měly zvlášť přidělit skóre, která jsou souhrnným vyjádřením úrovně rizika pro životaschopnost instituce, na základě výsledků posouzení čtyř prvků procesu přezkumu a vyhodnocení:

- i. obchodní model a strategie, podle kritérií uvedených v hlavě 4;
- ii. vnitřní řídicí a kontrolní systém a kontrolní mechanismy v celé instituci, podle kritérií uvedených v hlavě 5;
- iii. kapitálová přiměřenost, podle kritérií uvedených v hlavě 7; a
- iv. přiměřenost likvidity, podle kritérií uvedených v hlavě 9.

26c. V případě kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity tato skóre představují názor orgánů dohledu na schopnost zdrojů kapitálu a likvidity instituce zmírnit/pokrýt jednotlivá rizika kapitálu, likvidity a financování, jak se uvádí v hlavách 6 a 8, a/nebo další prvky, za které byl stanoven dodatečný kapitál, jak se uvádí v hlavě 7.

26d. Příslušné orgány by měly podle kritérií uvedených v hlavě 10 rovněž přidělit celkové skóre v rámci procesu přezkumu a vyhodnocení. Toto skóre by mělo být přiděleno na základě

úsudku orgánů dohledu a představuje názor orgánů dohledu na životaschopnost instituce založený na souhrnném pohledu na ohrožení životaschopnosti, který vyplývá ze čtyř prvků procesu přezkumu a vyhodnocení (obchodní model a strategie, vnitřní řídicí a kontrolní systém a kontrolní mechanismy v celé instituci, kapitálová přiměřenost a přiměřenost likvidity), s přihlédnutím k výsledkům posouzení jednotlivých rizik kapitálu, likvidity a financování.“

(8). První věta odstavce 28 obecných pokynů se nahrazuje tímto:

„Při hodnocení jednotlivých prvků procesu přezkumu a vyhodnocení by příslušné orgány měly používat tuto stupnici hodnocení: 1 (nízké riziko), 2 (středně nízké riziko), 3 (středně vysoké riziko) a 4 (vysoké riziko); toto hodnocení odráží názor orgánu dohledu vycházející z příslušných bodových tabulek v hlavách věnovaných jednotlivým prvkům.“

(9). Odstavec 29 obecných pokynů se nahrazuje tímto:

„Při uplatňování obecných pokynů mohou příslušné orgány zavést metody agregace pro slučování skóre přidělených jednotlivým rizikům v oblasti kapitálu, likvidity a financování. Příslušné orgány mohou pro své interní účely, např. plánování zdrojů, rovněž zavést podrobnější hodnocení, pokud je dodržen celkový rámec hodnocení uvedený v těchto obecných pokynech.“

(10). Za odstavec 29 obecných pokynů se vkládá tento nadpis:

„2.2.1 Skóre rizika“.

(11). Odstavec 30 obecných pokynů se nahrazuje tímto:

„Příslušné orgány by měly zajistit, aby prostřednictvím hodnocení jednotlivých rizik kapitálu, likvidity a financování dokázaly naznačit potenciální obezřetnostní dopad rizika na instituci (např. potenciální ztrátu) s přihlédnutím ke kvalitě kontrolních mechanismů rizik, které mají tento dopad minimalizovat (tj. zbytkové riziko), avšak před zohledněním zdrojů kapitálu nebo likvidity.“

(12). Za odstavec 30 obecných pokynů se vkládají tyto odstavce:

„36. Příslušné orgány by měly stanovit skóre rizika převážně prostřednictvím posouzení inherentního rizika, ale měly by rovněž zohlednit faktory související s řízením rizik a kontrolními mechanismy. Zejména přiměřenost řízení a kontrolních mechanismů může zvýšit nebo v některých případech snížit riziko významného obezřetnostního dopadu (tj. faktory související s inherentním rizikem mohou v závislosti na přiměřenosti řízení a kontrolních mechanismů podcenit nebo přecenit úroveň rizika). Posouzení inherentního rizika a přiměřenosti řízení a kontrolních mechanismů by mělo být prováděno s odkazem na faktory uvedené v tabulkách 4 až 7, 9 a 10.“

„37. Při provádění těchto obecných pokynů mohou příslušné orgány používat různé metody k rozhodování o skóre jednotlivých rizik. Úrovně inherentního rizika a kvalitu řízení rizik

a kontrolních mechanismů lze hodnotit zvlášť (což povede k průběžnému a konečnému skóre) nebo souhrnně.“

(13). Před odstavcem 31 obecných pokynů se doplňuje tento nadpis:

„2.2.2 Skóre životaschopnosti“.

(14). Odstavec 31 obecných pokynů se nahrazuje tímto:

„Příslušné orgány by měly zajistit, aby hodnocení obchodního modelu, vnitřního řídicího a kontrolního systému a kontrolních mechanismů v celé instituci, kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity naplňovalo tyto cíle:

- i. poukázat za rizika, která hodnocené prvky procesu přezkumu a vyhodnocení vzhledem k hodnocení jednotlivých rizik představují pro životaschopnost instituce, jak je uvedeno v hlavách 4, 5, 7 a 9;
- ii. poukázat na možnost přijetí opatření v oblasti dohledu, která mají případné problémy řešit, v souladu s kritérii uvedenými v hlavě 10<sup>2</sup>;
- iii. poukázat na možnost přijetí včasných intervenčních opatření a působit jako jejich spouštěcí mechanismus<sup>3</sup>, v souladu s obecnými pokyny EBA k podmínkám pro uplatnění opatření včasného zásahu; a
- iv. pomáhat se stanovením priorit a plánováním zdrojů orgánů dohledu a se stanovením priorit v programu dohledových šetření (SEP).“

(15). Za odstavcem 31 obecných pokynů se vkládá tento nadpis:

„2.2.3 Celkový počet bodů v rámci procesu přezkumu a vyhodnocení“.

(16). Odstavec 32 obecných pokynů se nahrazuje tímto:

„Příslušné orgány by měly zajistit, aby celkové bodové hodnocení v rámci procesu přezkumu a vyhodnocení přidělené na základě souhrnného pohledu na hrozby vyplývající ze čtyř prvků procesu přezkumu a vyhodnocení naplňovalo následující cíle:

- i. poukázat na celkovou životaschopnost instituce;
- ii. určit, zda je instituce „v selhání nebo je její selhání pravděpodobné“ ve smyslu článku 32 směrnice 2014/59/EU;
- iii. poukázat na možnost přijetí opatření v oblasti dohledu, která mají případné problémy řešit, podle kritérií uvedených v hlavě 10;
- iv. poukázat na možnost přijetí včasných intervenčních opatření a působit jako jejich spouštěcí mechanismus, v souladu s obecnými pokyny EBA k podmínkám pro uplatnění opatření včasného zásahu; a
- v. pomáhat se stanovením priorit a plánováním zdrojů orgánů dohledu a se stanovením priorit v programu dohledových šetření (SEP).“

(17). V odstavci 33 obecných pokynů se slovo „celkové“ píše s velkým počátečním písmenem.

---

<sup>2</sup> Bez ohledu na skóre kapitálové přiměřenosti by dodatečné kapitálové požadavky měly být stanoveny tak, jak je uvedeno v hlavách 7 a 10.3.

<sup>3</sup> Obecné pokyny EBA k podmínkám pro uplatnění opatření včasného zásahu ([EBA/GL/2015/03](https://www.eba.europa.eu/media/1000000/2015/03/guidelines-recommended-early-intervention-measures)).

(18). V odstavci 37 obecných pokynů je pojem „vrcholné vedení“ definován „jak je definováno v čl. 3 odst. 9 směrnice 2013/36/EU“ a překlep ve slově „particularly“ („zejména“) se nahrazuje slovem „particularly“ („zejména“).

(19). V odstavci 80 obecných pokynů se za slovo „skóre“ přidává slovo „životaschopnosti“.

(20). Tabulka č. 2 obecných pokynů se mění takto:

- a. V prvním řádku se slova „nepředstavují zjiitelné riziko“ nahrazují slovy „představují nízkou úroveň rizika“.
- b. V druhém řádku se před slovo „nízké“ doplňuje „středně“.
- c. V třetím řádku se slovo „střední“ mění na „středně vysoké“.

(21). Hlava 5 obecných pokynů se nahrazuje tímto:



# Hlava 5. Hodnocení vnitřního řídicího a kontrolního systému a kontrolních mechanismů v celé instituci

---

## 5.1 Obecné úvahy

88. Příslušné orgány by měly posoudit, zda je vnitřní řídicí a kontrolní systém instituce vhodný a přiměřený, pokud jde o rizikový profil instituce, její obchodní model, povahu, velikost a složitost. Měly by určit, do jaké míry instituce splňuje platné požadavky EU ohledně řádného vnitřního řídicího a kontrolního systému. Příslušné orgány by měly zejména vyhodnotit, zda vnitřní řídicí a kontrolní systém zajišťuje řádné řízení rizik a zahrnuje vhodné interní kontrolní mechanismy. Příslušné orgány by měly určit, zda nedostatečný vnitřní řídicí a kontrolní systém představuje podstatná rizika, a jejich možný vliv na udržitelnost instituce.
89. V procesu přezkumu a vyhodnocení by hodnocení vnitřního řídicího a kontrolního systému a kontrolních mechanismů v celé instituci mělo zahrnovat hodnocení následujících oblastí:
- a. celkový rámec vnitřního řídicího a kontrolního systému;
  - b. složení, organizace a fungování řídicího orgánu a jeho případně zřízených výborů;
  - c. podniková kultura a kultura řízení rizik;
  - d. zásady a postupy odměňování;
  - e. rámec vnitřní kontroly, který by měl zahrnovat jasnou organizační strukturu a dobře fungující nezávislé vnitřní funkce řízení rizik, zajišťování shody s předpisy a auditu;
  - f. rámec řízení rizik, včetně interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti (ICAAP), interních postupů pro hodnocení přiměřenosti likvidity (ILAAP) a procesů schvalování nových produktů;
  - g. administrativní a účetní postupy;
  - h. smlouvy o outsourcingu;
  - i. informační systémy a kontinuita činnosti; a
  - j. důslednost a věrohodnost plánování ozdravných postupů.

90. Hodnocení vnitřního řídicího a kontrolního systému by mělo přinést podkladové informace pro hodnocení řízení rizik a kontrolních mechanismů, jak se uvádí v hlavách 6 a 8, i hodnocení interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti (ICAAP) a interních postupů pro hodnocení přiměřenosti likvidity (ILAAP) prováděné v rámci hodnocení kapitálu v procesu přezkumu a vyhodnocení (hlava 7) a hodnocení likvidity v procesu přezkumu a vyhodnocení (hlava 9). Obdobně by analýza výpočtů ICAAP / odhadů kapitálu pro jednotlivá rizika posuzovaná dle hlavy 7 a případné takto zjištěné nedostatky měly sloužit jako podkladové informace pro celkový rámec ICAAP, jehož posouzení je prováděno podle této hlavy.

## 5.2 Celkový rámec vnitřního řídicího a kontrolního systému

91. V souladu s obecnými pokyny orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení, se společnými obecnými pokyny orgánů ESMA a EBA k posuzování vhodnosti členů vedoucího orgánu a osob v klíčových funkcích a s obecnými pokyny orgánu EBA k požadavkům na zpřístupňování informací<sup>4</sup> by hodnocení rámce vnitřního řídicího a kontrolního systému mělo zahrnovat posouzení toho, zda instituce prokazuje alespoň to, že:
- a. povinnosti řídicího orgánu jsou jasně vymezeny, přičemž by měly být odlišeny povinnosti řídicí (výkonné) funkce a kontrolní (nevýkonné) funkce, a že byl zaveden vhodný řídicí a kontrolní systém;
  - b. byla vytvořena stabilní a transparentní organizační struktura s jasně vymezenými povinnostmi, včetně povinností řídicího orgánu a jeho výborů;
  - c. řídicí orgán stanovil obchodní strategii a strategii v oblasti rizik, včetně stanovení ochoty instituce podstupovat rizika, a to na individuálním i konsolidovaném základě s příslušným zapojením kontrolní funkce řídicího orgánu, a zajišťuje provádění těchto strategií;
  - d. zásady řízení rizik a jejich provádění, včetně komunikace a školení, jsou vhodné;
  - e. byl zaveden proces výběru a posouzení vhodnosti držitelů klíčových funkcí;
  - f. byl zaveden přiměřený a účinný řídicí a kontrolní systém a rámec vnitřní kontroly, který zahrnuje jasnou organizační strukturu a dobře fungující nezávislé interní funkce řízení rizik, zajišťování shody s předpisy a auditu, jež mají dostatečnou pravomoc, váhu a zdroje potřebné k vykonávání těchto funkcí;
  - g. byly zavedeny zásady odměňování, které jsou v souladu se zásadami odměňování stanovenými v člancích 92 až 95 směrnice 2013/36/EU a v obecných pokynech EBA

---

<sup>4</sup> Obecné pokyny orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení ([EBA/GL/2017/11](#)), společné obecné pokyny orgánů ESMA a EBA k posuzování vhodnosti členů vedoucího orgánu a osob v klíčových funkcích ([EBA/GL/2017/12](#)) a obecné pokyny EBA k požadavkům na zpřístupňování informací podle části osmé nařízení (EU) č. 575/2013 ([EBA/GL/2016/11](#)).

k řádným zásadám odměňování<sup>5</sup> podle čl. 74 odst. 3 a čl. 75 odst. 2 směrnice 2013/36/EU<sup>6</sup>;

- h. byla zavedena opatření, jejichž cílem je zajistit integritu účetních systémů a systémů finančního výkaznictví, včetně finančních a provozních kontrol a dodržování zákonů a příslušných standardů;
- i. byly zavedeny zásady a strategie pro externí zajištění služeb nebo činností, které berou v úvahu dopad externího zajištění na činnost instituce a na rizika, jimž instituce čelí<sup>7</sup>;
- j. je stanoven rámec vnitřního řídicího a kontrolního systému, na který řídicí orgán dohlíží a který je řídicím orgánem pravidelně vyhodnocován; a
- k. rámec vnitřního řídicího a kontrolního systému je transparentní pro zúčastněné strany, včetně akcionářů.

### 5.3 Organizace a fungování řídicího orgánu

92. V souladu s článkem 74 a čl. 91 odst. 12 směrnice 2013/36/EU, s obecnými pokyny EBA k vnitřnímu systému správy a řízení a společnými pokyny orgánu ESMA k posuzování vhodnosti členů vedoucího orgánu a osob v klíčových funkcích by příslušné orgány měly posoudit, zda:
- a. jsou zavedeny mechanismy, které mají zajistit individuální a kolektivní vhodnost řídicího orgánu a individuální vhodnost osob v klíčových funkcích, a zda jsou tyto mechanismy účinně uplatňovány při jmenování do funkce, při podstatných změnách (např. těch, které ovlivňují podmínky posuzované v souvislosti s počátečním posouzením vhodnosti a bezúhonnosti) a průběžně, včetně informování relevantních příslušných orgánů<sup>8</sup>;
  - b. je složení a plánování nástupnictví řídicího orgánu vhodné a počet členů orgánu přiměřený;
  - c. při náboru členů řídicího orgánu byla zohledněna různorodost;
  - d. existuje účinná spolupráce mezi řídicí a kontrolní funkcí řídicího orgánu;

---

<sup>5</sup> Obecné pokyny EBA k řádným zásadám odměňování ([EBA/GL/2015/22](#)).

<sup>7</sup> [Obecné pokyny CEBS k externímu zajištění služeb nebo činností](#), vydané dne 14. prosince 2006; obecné pokyny CEBS by měly být aktualizovány a nahrazeny obecnými pokyny EBA k externímu zajištění služeb nebo činností.

<sup>8</sup> Viz rovněž společné pokyny orgánu ESMA a EBA k posuzování vhodnosti členů vedoucího orgánu a osob v klíčových funkcích ([ESMA/2016/1529](#)).

- e. řídicí orgán v řídicí funkci řádně řídí obchodní činnost a v kontrolní funkci dohlíží na rozhodování a opatření přijatá vedením a toto rozhodování a opatření monitoruje;
- f. členové jednají nezávisle;
- g. členové řídicího orgánu věnují výkonu svých funkcí dostatek času;
- h. je dodržováno omezení počtu zastávaných funkcí v řídicím orgánu významných institucí podle čl. 91 odst. 3 směrnice 2013/36/EU;
- i. jsou zavedeny odpovídající interní řídicí a kontrolní postupy a praxe pro řídicí orgán a jeho případně zřízené výbory; a
- j. řídicí orgán v řídicí i kontrolní funkci a výbor pro rizika, pokud byl zřízen, mají odpovídající přístup k informacím o situaci instituce v oblasti rizik.

## 5.4 Podniková kultura a kultura řízení rizik

- 93. Příslušné orgány by měly vyhodnotit, zda má instituce odpovídající a transparentní podnikovou strukturu, která je „vhodná pro daný účel“, a zdravou podnikovou kulturu a kulturu řízení rizik, která je komplexní a přiměřená povaze, rozsahu a složitosti rizik spojených s obchodním modelem a činnostmi instituce a je v souladu s ochotou instituce podstupovat rizika.
- 94. V souladu s obecnými pokyny EBA k vnitřnímu systému správy a řízení by příslušné orgány měly vyhodnotit, zda:
  - a. řídicí orgán zná a chápe právní, organizační a provozní strukturu instituce („důkladná znalost vlastní struktury“) a zajišťuje, aby byla v souladu se schválenou strategií podnikání, strategiemi v oblasti rizik a ochotou podstupovat riziko;
  - b. instituce nevytvořily neprůhledné nebo zbytečně složité struktury, které nemají jasné ekonomické odůvodnění nebo právní důvod, a řídicí orgán při vytváření struktur rozumí těmto strukturám, jejich účelu a konkrétním rizikům s nimi spojeným a zajišťuje řádné zapojení funkcí vnitřní kontroly;
  - c. instituce vypracovaly integrovanou kulturu řízení rizik zahrnující celou instituci, a to na základě úplného pochopení a uceleného pojetí rizik, jimž čelí, a způsobu jejich řízení, s ohledem na ochotu instituce podstupovat rizika;
  - d. etická podniková kultura instituce a kultura řízení rizik vytváří prostředí s možností účinného zpochybnění rozhodnutí, což podporuje různorodé názory (např. prizváním nezávislých členů do výborů řídicího orgánu);
  - e. instituce zavedly nezávislé procesy a postupy pro oznamování porušení;

- f. instituce řádně řídí střety zájmů na institucionální úrovni a zavedly zásady týkající se střetu zájmů pro pracovníky s cílem řešit konflikty mezi osobními zájmy pracovníků a zájmem instituce; a
- g. existuje jasná, důkladná a účinná komunikace informující všechny příslušné pracovníky o strategiích, podnikových hodnotách, kodexu chování, zásadách řízení rizik a dalších zásadách, přičemž kultura řízení rizik je uplatňována na všech úrovních instituce.

## 5.5 Zásady a postupy odměňování

95. Příslušné orgány by měly zhodnotit, zda má instituce zásady a postupy odměňování uvedené v článcích 92 až 95 směrnice 2013/36/EU, pokud jde o pracovníky, jejichž pracovní činnost má podstatný vliv na rizikový profil instituce, a odpovídající zásady odměňování pro všechny pracovníky. V souladu s obecnými pokyny EBA k vnitřnímu systému správy a řízení a obecnými pokyny EBA k řádným zásadám odměňování<sup>9</sup> by příslušné orgány měly vyhodnotit, zda:
- a. zásady odměňování jsou v souladu s obchodní strategií instituce a strategií v oblasti rizik, podnikovou kulturou a hodnotami, dlouhodobými zájmy instituce a opatřeními přijatými s cílem zabránit střetu zájmů, zda nevybízejí k nadměrně rizikovému chování a jsou spravovány, schvalovány a kontrolovány řídicím orgánem;
  - b. pracovníci, jejichž pracovní činnost má podstatný vliv na rizikový profil instituce (určení pracovníci), jsou odpovídajícím způsobem určeni a je řádně uplatňováno nařízení (EU) č. 604/2014, zejména pak s ohledem na:
    - i. uplatňování kvalitativních a kvantitativních kritérií k určení těchto pracovníků; a
    - ii. ustanovení o vyloučení pracovníků, kteří jsou určeni pouze na základě kvantitativních kritérií uvedených v článku 4 nařízení (EU) č. 604/2014;
  - c. kombinace pohyblivé a pevné složky odměny je přiměřená, jsou dodržována ustanovení o omezení pohyblivé složky odměny na 100 % pevné složky odměny (200 % se souhlasem akcionářů) a pohyblivá složka odměny není vyplácena prostředky nebo způsoby, které umožňují nedodržování směrnice 2013/36/EU nebo nařízení (EU) č. 575/2013; a
  - d. pohyblivá složka odměny pro určené pracovníky vychází z výkonu, jsou dodržovány požadavky týkající se odkladu splatnosti, retence, vyplácení prostřednictvím nástrojů a použití malusu a zpětného vymáhání částek a instituce nepoužívá

---

<sup>9</sup> Obecné pokyny EBA k řádným zásadám odměňování ([EBA/GL/2015/22](#)).

prostředky nebo postupy umožňující obcházet požadavky stanovené pro odměňování.

## 5.6 Rámec vnitřní kontroly

96. Příslušné orgány by měly vyhodnotit, zda má instituce odpovídající rámec vnitřní kontroly. Toto hodnocení by mělo zahrnovat alespoň to, zda:
- a. instituce má odpovídající psané zásady vnitřní kontroly a zavedla rámec vnitřní kontroly v obchodních útvarech a v nezávislých kontrolních funkcích;
  - b. existuje jasný rozhodovací proces s jednoznačně přidělenými odpovědnostmi za provádění rámce vnitřní kontroly a jeho součástí;
  - c. existuje vhodné oddělení povinností u neslučitelných činností;
  - d. veškeré nezávislé kontrolní funkce jsou účinné a mají dostatečné zdroje, pravomoc a váhu pro plnění svého poslání i přímý přístup k řídicímu orgánu, včetně řídicího orgánu v kontrolní funkci;
  - e. je zaveden rámec vnitřní kontroly ve všech oblastech instituce, přičemž obchodní a podpůrné útvary nesou v první řadě odpovědnost za vytváření a udržování přiměřených interních kontrolních mechanismů a postupů řízení rizik;
  - f. dochází k výměně nezbytných informací tak, aby každý řídicí orgán, oblast podnikání a interní útvary, včetně každé funkce vnitřní kontroly, mohly vykonávat svoje povinnosti;
  - g. instituce má řídicím orgánem schválené zásady a proces schvalování nových produktů (NPAP), včetně procesu pro podstatné změny, s jasně vymezenou úlohou pro nezávislé funkce řízení rizik a zajišťování shody s předpisy;
  - h. instituce je schopná vytvářet zprávy o rizicích, používá je k účelům řízení a tyto zprávy jsou:
    - i. přesné, komplexní, jasné a užitečné; a
    - ii. vytvářené a sdělované příslušným osobám s přiměřenou četností; a
  - i. doporučení auditu podléhají formálnímu postupu následné kontroly ze strany příslušných úrovní vedení, aby bylo zajištěno a oznamováno jejich účinné a včasné řešení.

### 3.6.1 Funkce interního auditu

97. V souladu s obecnými pokyny EBA k vnitřnímu systému správy a řízení by příslušné orgány měly vyhodnotit, zda instituce zřídila účinnou nezávislou funkci interního auditu, která:
- a. je zřízena v souladu s vnitrostátními a mezinárodními profesními standardy;
  - b. má svůj účel, pravomoc a odpovědnost definované v mandátu, který odpovídá profesním standardům a který schvaluje řídicí orgán;
  - c. má přiměřené zdroje a váhu pro plnění svých úkolů;
  - d. vykazuje organizační nezávislost a objektivita interních auditorů je chráněna, a to i vhodným oddělením povinností, jmenováním nezávislého vedoucího s dostatečnou váhou, přímým přístupem k řídicímu orgánu a přímým podřízením řídicímu orgánu;
  - e. posuzuje vhodnost rámce řídicího a kontrolního systému instituce, včetně toho, zda stávající zásady a postupy zůstávají přiměřené a jsou v souladu s právními a regulačními požadavky, s rozhodnutími řídicího orgánu, ochotou podstupovat rizika a strategií instituce v oblasti rizik;
  - f. posuzuje, zda jsou postupy správně a účinně prováděny (např. dodržování požadavků vztahujících se na provádění transakcí, dodržování skutečné úrovně rizika dosažené při dané ochotě podstupovat rizika a limitech atd.);
  - g. posuzuje přiměřenost, kvalitu a účinnost prováděných kontrol a zpráv podávaných příslušnými obchodními útvary a interními funkcemi řízení rizik a zajišťování shody s předpisy;
  - h. přiměřeně pokrývá veškeré oblasti v plánu auditu založeného na rizicích, včetně interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity a procesu schvalování nových produktů; a
  - i. určuje, zda instituce dodržuje interní předpisy a příslušné předpisy EU a vnitrostátní prováděcí předpisy a řeší případné odchylky od takových předpisů.

## 5.7 Rámec řízení rizik

98. Příslušné orgány by měly vyhodnotit, zda instituce vytvořila odpovídající rámec řízení rizik a procesy řízení rizik. Příslušné orgány by měly přinejmenším posoudit:
- a. zda jsou strategie v oblasti rizik, ochota podstupovat rizika a rámec řízení rizik vhodné a prováděné na individuálním i konsolidovaném základě;
  - b. rámce interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a interních postupů pro hodnocení přiměřenosti likvidity;

- c. možnosti a výsledky zátěžového testování;
- d. zda instituce vytvořila nezávislou funkci řízení rizik, která se týká celé instituce, aktivně se podílí na vypracování strategie instituce v oblasti rizik a na všech podstatných rozhodnutích v oblasti řízení rizik a poskytuje řídicímu orgánu a obchodním útvarům veškeré relevantní informace související s riziky;
- e. zda instituce má vedoucího funkce řízení rizik s dostatečnými odbornými znalostmi, nezávislostí a služebním postavením a v případě potřeby s přímým přístupem k řídicímu orgánu v kontrolní funkci;
- f. zda nezávislá funkce řízení rizik zajišťuje, aby procesy instituce v oblasti měření, hodnocení a monitorování rizik byly přiměřené; a
- g. zda instituce zavedla zásady a postupy umožňující identifikovat, měřit, monitorovat, omezovat a vykazovat rizika a související koncentrace rizik a zda tyto zásady a postupy jsou v souladu s limity rizik a ochotou instituce podstupovat rizika, nebo je schválil řídicí orgán.

### **3.7.1 Rámec a strategie ochoty podstupovat rizika**

- 99. Při hodnocení rámce řízení rizik by příslušné orgány měly zvážit, do jaké míry je včleněn do celkové strategie instituce a jak tuto celkovou strategii instituce ovlivňuje. Příslušné orgány by měly zejména vyhodnotit, zda existuje vhodné a důsledné propojení mezi obchodní strategií, rámcem strategie v oblasti rizik, ochoty podstupovat rizika a řízením rizik a rámci řízení kapitálu a likvidity.
- 100. Při posuzování strategie rizik, ochoty podstupovat rizika a rámce řízení rizik instituce by příslušné orgány měly vyhodnotit, zda:
  - a. je odpovědnost řídicího orgánu, pokud jde o rámec strategie v oblasti rizik, ochoty podstupovat rizika a řízení rizik, uplatňována v praxi prostřednictvím vhodného vedení a kontroly;
  - b. strategie v oblasti rizik a ochota podstupovat rizika zohledňuje veškerá podstatná rizika, kterým je instituce vystavena, a obsahuje limity, tolerance a prahové hodnoty rizik;
  - c. strategie v oblasti rizik a ochota podstupovat rizika jsou konzistentní a jsou prováděny;
  - d. rámec ochoty podstupovat rizika je výhledově orientován, je v souladu s horizontem strategického plánování stanoveným v obchodní strategii a prochází pravidelným přezkumem;



- e. strategie v oblasti rizik a ochota podstupovat rizika odpovídajícím způsobem zohledňují rizikovou toleranci a finanční zdroje instituce (tj. ochota podstupovat rizika by měla být v souladu s požadavky orgánů dohledu ohledně kapitálu a likvidity a s dalšími opatřeními a požadavky v oblasti dohledu); a
- f. strategie v oblasti rizik a prohlášení o ochotě podstupovat rizika jsou písemně zdokumentovány a je doloženo, že o nich byli informováni pracovníci instituce.

### **3.7.2 Rámce interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti (ICAAP) a interních postupů pro hodnocení přiměřenosti likvidity (ILAAP)**

- 101. Příslušné orgány by měly pravidelně posuzovat interní postupy institucí pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity na základě informací získaných od institucí v souladu s obecnými pokyny EBA k informacím o interních postupech pro hodnocení kapitálové přiměřenosti (ICAAP) a přiměřenosti likvidity (ILAAP), které jsou shromažďovány pro účely přezkumu a vyhodnocení (SREP)<sup>10</sup>, a na základě kritérií uvedených v tomto oddílu určit, zda jsou 1) přiměřené, 2) účinné a 3) komplexní. Příslušné orgány by měly rovněž posoudit, jak jsou interní postupy pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity začleněny do celkového řízení rizik a strategického řízení, včetně plánování kapitálu a likvidity.
- 102. Tato hodnocení by měla pomáhat při výpočtu dodatečných kapitálových požadavků a hodnocení kapitálové přiměřenosti dle hlavy 7 těchto obecných pokynů i při hodnocení přiměřenosti likvidity dle hlavy 9.

#### **Přiměřenost interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity**

- 103. Při hodnocení přiměřenosti interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity by příslušné orgány měly posoudit, zda jsou zásady, procesy, vstupy a modely tvořící interní postupy pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity úměrné povaze, rozsahu a složitosti činností instituce. Za tímto účelem by příslušné orgány měly vyhodnotit, zda jsou interní postupy pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity vhodné k hodnocení a udržování odpovídající úrovně vnitřního kapitálu a likvidity potřebné k pokrytí rizik, kterým je nebo může být instituce vystavena, a k přijímání obchodních rozhodnutí (např. v souvislosti s alokací kapitálu na základě podnikatelského záměru), a to i v zátěžových podmínkách v souladu s obecnými pokyny EBA k zátěžovému testování institucí<sup>11</sup>.
- 104. Při hodnocení přiměřenosti interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity by příslušné orgány měly v relevantních případech zvážit:

<sup>10</sup> Obecné pokyny EBA k informacím o interních postupech pro hodnocení kapitálové přiměřenosti (ICAAP) a přiměřenosti likvidity (ILAAP) shromažďovaným pro účely přezkumu a vyhodnocení (SREP) ([EBA/GL/2016/10](#)).

<sup>11</sup> [Obecné pokyny orgánu EBA k zátěžovému testování institucí](#).

- a. zda metodiky a předpoklady používané institucemi jsou vhodné a konzistentní, pokud jde o různá rizika, zakládají se na důkladných empirických vstupních údajích, používají spolehlivě nastavené parametry a uplatňují se stejným způsobem na měření rizik a řízení kapitálu a likvidity;
- b. zda hladina spolehlivosti je v souladu s ochotou podstupovat rizika a zda interní předpoklady ohledně diverzifikace jsou odrazem obchodního modelu a strategie v oblasti rizik;
- c. zda definice a složení dostupných interních zdrojů kapitálu nebo likvidity, které instituce zvažuje v souvislosti s interními postupy pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity, jsou konzistentní s riziky, která instituce určila, a lze je použít při výpočtu kapitálové rezervy a rezervy likvidity; a
- d. zda distribuce/přidělování dostupných interních zdrojů kapitálu a likvidity mezi oblasti podnikání nebo právní subjekty řádně zohledňuje riziko, kterému je nebo může být každý z nich vystaven, a bere náležitě v potaz právní nebo provozní omezení ohledně převoditelnosti těchto zdrojů.

### Účinnost interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity

105. Při hodnocení účinnosti interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity by příslušné orgány měly prošetřit jejich používání v rozhodovacím a řídicím procesu na všech úrovních instituce (např. nastavení limitů, měření výkonnosti atd.). Příslušné orgány by měly posoudit, jak instituce používá interní postupy pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity při řízení rizik, kapitálu a likvidity (test používání). Hodnocení by mělo přihlížet k vzájemnému propojení a vzájemně souvisejícímu fungování interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti / přiměřenosti likvidity a rámce ochoty podstupovat rizika, řízení rizik, řízení likvidity a kapitálu, včetně výhledových strategií financování, a k tomu, zda je to vhodné pro daný obchodní model a složitost instituce.
106. Za tímto účelem by příslušné orgány měly vyhodnotit, zda má instituce zásady, postupy a nástroje, které umožňují:
  - a. jasnou identifikaci funkcí a/nebo řídicích výborů odpovědných za různé prvky interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity (např. vytváření modelů a kvantifikace, interní audit a ověřování, monitorování a vykazování, eskalace problémů atd.);
  - b. kapitálové plánování a plánování likvidity: výpočet zdrojů kapitálu a likvidity s výhledem do budoucna (včetně předpokládaných zátěžových scénářů) v souvislosti s celkovou strategií nebo významnými transakcemi;

- c. přidělování a monitorování zdrojů kapitálu a likvidity mezi oblasti podnikání a druhy rizik (např. limity rizik stanovené pro oblasti podnikání, subjekty nebo jednotlivá rizika jsou v souladu s cílem zajistit celkovou přiměřenost interních zdrojů kapitálu a likvidity dané instituce);
  - d. pravidelné a okamžité vykazování kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity vrcholnému vedení a řídicímu orgánu (četnost vykazování by měla zejména odpovídat rizikům a vývoji objemu obchodní činnosti, existujícím interním rezervám a internímu rozhodovacímu procesu, a umožňovat tak vedení instituce zavádět nápravná opatření před tím, než dojde k ohrožení kapitálové přiměřenosti nebo přiměřenosti likvidity); a
  - e. informovanost vrcholného vedení nebo řídicího orgánu a opatření v případě, že obchodní strategie a/nebo významné jednotlivé transakce nejsou v souladu s interními postupy pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a dostupným vnitřním kapitálem (např. schválení významné transakce vrcholným vedením, pokud transakce pravděpodobně bude mít podstatný dopad na dostupný vnitřní kapitál) nebo s interními postupy pro hodnocení přiměřenosti likvidity a dostupnými interními zdroji likvidity.
107. Příslušné orgány by měly vyhodnotit, zda řídicí orgán prokazuje odpovídající závazek dodržovat interní postupy pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity a zda zná tyto postupy a jejich výsledky. Zejména by měly vyhodnotit, zda řídicí orgán schvaluje rámce a výsledky interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity, popř. výsledky interního ověření ICAAP a ILAAP.
108. Příslušné orgány by měly vyhodnotit, do jaké míry jsou ICAAP a ILAAP s ohledem na svou povahu orientované do budoucna. Příslušné orgány by tak měly učinit zhodnocením souladu ICAAP a ILAAP s kapitálovými plány, plány likvidity a strategickými plány.

#### Komplexnost interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity

109. Příslušné orgány by měly vyhodnotit, do jaké míry interní postupy pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity zajišťují krytí oblastí podnikání, právních subjektů a rizik, kterým instituce je nebo může být vystavena, a také jejich shodu s požadavky právních předpisů. Zejména by měly zhodnotit:
- a. zda jsou ICAAP a ILAAP uplatňovány jednotně a přiměřeně u všech oblastí podnikání instituce a právních subjektů s ohledem na identifikaci a hodnocení rizik;
  - b. zda ICAAP a ILAAP pokrývají veškerá podstatná rizika bez ohledu na to, zda riziko vyplývá ze subjektů, které nejsou předmětem konsolidace (společnosti zvláštního určení (SPV), jednotky pro speciální účel (SPE)); a

- c. v případě, že se mechanismy nebo procesy vnitřního řídicího a kontrolního systému subjektu liší od jiných subjektů skupiny, zda jsou tyto odchylky oprávněné (např. přijetí pokročilých modelů pouze částí skupiny může být odůvodněno nedostatkem údajů pro stanovení parametrů u některých oblastech podnikání nebo právních subjektů, pokud tyto oblasti podnikání nebo právní subjekty nepředstavují zdroj koncentrace rizik pro zbývající část portfolia).

### **3.7.3 Posouzení zátěžového testování institucí**

110. Příslušné orgány by měly posoudit a vyhodnotit programy zátěžového testování institucí a rovněž to, zda splňují požadavky vyplývající z obecných pokynů EBA k zátěžovému testování institucí, zejména pak v souvislosti s hodnocením programů zátěžového testování, řídicího a kontrolního systému, datové infrastruktury, používání zátěžového testování v interních postupech pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity a opatření vedení, jak je uvedeno v hlavě 4 zmíněných obecných pokynů.
111. Příslušné orgány by měly provést kvalitativní hodnocení programů zátěžového testování i kvantitativní hodnocení výsledků zátěžových testů. Příslušné orgány by měly zvážit výsledky kvalitativního a kvantitativního hodnocení spolu s výsledky zátěžových testů v rámci dohledu (viz hlava 12) za účelem posouzení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity instituce a určení vhodné reakce dohledu na zjištěné nedostatky.
112. Dále by hodnocení programů zátěžového testování institucí prováděné orgány dohledu a výsledky různých zátěžových testů prováděných institucí v rámci jejího programu zátěžového testování mohly přinést podkladové informace pro hodnocení různých prvků procesu přezkumu a vyhodnocení a zejména:
- a. Určení možných nedostatků a slabých míst v řízení rizik a kontrolních mechanismech v jednotlivých rizikových oblastech. Uvedené by mělo sloužit jako další zdroj informací, k nimž příslušné orgány přihlížejí při hodnocení jednotlivých rizik kapitálu podle hlavy 6 těchto obecných pokynů nebo rizik likvidity a financování podle hlavy 8 těchto obecných pokynů. Analýzy citlivosti a analýzy scénářů provedené institucí lze například použít k posouzení citlivosti a přiměřenosti použitých modelů a kvantifikace jednotlivých rizik.
- b. Zjištění možných nedostatků celkového řídicího a kontrolního systému nebo kontrolních mechanismů v celé instituci. Výše uvedené by příslušné orgány měly považovat za další zdroj informací pro účely hodnocení vnitřního řídicího systému a kontrolních mechanismů v celé instituci v rámci procesu přezkumu a vyhodnocení. Dále lze výsledky zátěžových testů instituce použít k posouzení plánování kapitálu instituce a zejména jeho časové perspektivy.

- c. Kvantifikace specifických kvantitativních požadavků v oblasti likvidity v souvislosti s hodnocením přiměřenosti likvidity, zejména v případě, že příslušný orgán nestanovil v rámci dohledu konkrétní prahové hodnoty pro požadavky v oblasti likvidity nebo nepoužívá zátěžové testování likvidity v rámci dohledu.

### Kvalitativní hodnocení programů zátěžového testování institucí

113. Za účelem usnadnění kvalitativního hodnocení by příslušné orgány měly požadovat, aby instituce předložily informace o organizaci jejich programu zátěžového testování v souvislosti se všemi výše uvedenými aspekty. Informace předkládané institucemi by měly zahrnovat datovou architekturu a IT infrastrukturu, řídicí a kontrolní systém, metodiky, scénáře, klíčové předpoklady, výsledky a plánová opatření vedení.
114. Příslušné orgány by měly zohlednit veškeré relevantní zdroje informací o programech a metodikách zátěžového testování, včetně vlastního interního hodnocení a ověření prováděného institucemi nebo kontrol realizovaných nezávislými kontrolními funkcemi, i informace a odhady poskytnuté třetími osobami, jsou-li k dispozici.
115. Za účelem posouzení toho, jak instituce řídí svoje zátěžového testování, by příslušné orgány rovněž měly vést dialog s řídicím orgánem a vrcholným vedením institucí týkající se důležitých makroekonomických problémů, slabin finančních trhů i hrozeb specifických pro danou instituci, které ohrožují průběžnou činnost institucí.
116. Při hodnocení programů zátěžového testování a výsledků zátěžových testů by příslušné orgány měly věnovat zvláštní pozornost vhodnosti výběru relevantních scénářů, základních předpokladů a metodik i využití výsledků zátěžových testů v řízení rizik a strategickém řízení institucí. Příslušné orgány by měly zejména vyhodnotit:
  - a. rozsah, v jakém je zátěžové testování součástí rámce řízení rizik instituce;
  - b. zapojení vrcholného vedení a řídicího orgánu do programů zátěžového testování;
  - c. začlenění zátěžového testování a jeho výsledků do rozhodování v rámci instituce;
    - a
  - d. schopnost instituce realizovat program zátěžového testování v jednotlivých oblastech podnikání a subjektech, popř. ve skupině, a dostupnou infrastrukturu, včetně údajů, k tomuto účelu.
117. Při hodnocení programů zátěžového testování, výsledků zátěžových testů a navrhovaných opatření vedení by příslušné orgány měly zohlednit individuální specifika i systém jako celek. Opatření vedení by měla být zejména posuzována především z interního pohledu, pokud jde o jejich hodnověrnost s ohledem na specifika určité instituce. Příslušné orgány by při posuzování opatření vedení měly rovněž použít systémový přístup, neboť další instituce pravděpodobně budou

zvažovat podobná opatření, což v kontextu celého systému může narušit jejich hodnověrnost.

118. Při hodnocení opatření vedení s dopadem na kapitál instituce nebo na obecnou finanční pozici by příslušné orgány měly zvážit časový plán provádění opatření. Opatření vedení by zejména měla být dokončena a realizována během časového horizontu zátěžového testu. Je-li to relevantní, příslušné orgány by rovněž měly zohlednit opatření vedení, která budou dokončena později než v časovém horizontu zátěžového testu.
119. Příslušné orgány by měly přihlížet k účinnosti programů zátěžového testování institucí při určování relevantních obchodních slabých stránek a zohledňovat to při hodnocení životaschopnosti obchodního modelu institucí a udržitelnosti jejich strategií (viz hlava 4).
120. Při hodnocení programů zátěžového testování a jejich výsledků v případě přeshraničních skupin by příslušné orgány měly zohlednit převoditelnost kapitálu a likvidity mezi právními subjekty nebo obchodními útvary v zátěžových podmínkách, ale i fungování případně vytvořených mechanismů finanční podpory v rámci skupiny, s přihlédnutím k finančním problémům, které lze v zátěžových podmínkách očekávat.

#### Kvantitativní hodnocení zátěžových testů institucí provedených pro účely interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity

121. Kromě provedení výše uvedeného kvalitativního hodnocení by příslušné orgány měly vyhodnotit a kriticky zhodnotit výběr a používání scénářů a předpokladů, jejich závažnost a relevantnost pro obchodní model instituce i výsledky takových zátěžových testů, zejména pak, pokud jde o zátěžové testy prováděné pro účely interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity (viz také oddíl 5.7.2).
122. Příslušné orgány by se měly rovněž ujistit, že je v zátěžovém scénáři používaném pro účely interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti negativně ovlivněn kapitálový poměr, a to například v důsledku pohybů úvěrových ratingů, snížení čistých úrokových marží nebo obchodních ztrát. Příslušné orgány by měly mít přístup k údajům o hlavních předpokladech instituce a rizikových faktorech a měly by je kriticky zhodnotit, a to rovněž na základě zátěžových testů v rámci dohledu, jak je uvedeno v hlavě 12 těchto obecných pokynů.
123. Při posuzování zátěžových testů pro účely interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity by příslušné orgány měly provést kombinované hodnocení dopadu výsledků zátěžových testů na potřebu kapitálu a likvidity i na další relevantní regulační požadavky. Za tímto účelem by příslušné orgány měly vyhodnotit, zda je instituce za nepříznivého scénáře schopna po celou dobu udržet příslušný celkový kapitálový požadavek procesu přezkumu a vyhodnocení a zda určila soubor

opatření vedení za účelem vyřešení jakéhokoliv potenciálního porušení celkového kapitálového požadavku procesu přezkumu a vyhodnocení.

124. Příslušné orgány by měly řádně kriticky zhodnotit scénáře, předpoklady a metodiky použité institucí. Při kritickém zhodnocení scénářů, předpokladů a výsledků zátěžových testů institucí prováděných pro účely interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity by příslušné orgány měly případně použít výsledky, scénáře a předpoklady ze zátěžových testů v rámci dohledu, včetně relevantních regionálních zátěžových testů prováděných různými orgány, jako je EBA, Mezinárodní měnový fond, Evropský systém centrálních bank (ESCB) nebo Evropská rada pro systémová rizika (ESRB), ale i výše uvedené kvalitativní hodnocení s cílem určit, do jaké míry se lze na program zátěžového testování instituce a jeho výsledky spolehnout.
125. Pokud příslušné orgány zjistí nedostatky v koncepci scénářů nebo předpokladech používaných institucemi, mohou požadovat, aby instituce opakovaly zátěžové testy nebo určité části programu zátěžového testování s použitím upravených předpokladů poskytnutých příslušnými orgány nebo konkrétních předepsaných scénářů (např. výchozích scénářů stanovených v obecných pokynech EBA k zátěžovému testování institucí).
126. Příslušné orgány by měly rovněž zvážit dopad zátěžových testů na pákový poměr instituce i její způsobilé závazky, které jsou drženy pro účely minimálních požadavků na kapitál, a způsobilé závazky (MREL) uvedené v směrnici 2014/59/EU.
127. Při hodnocení výsledků zátěžových testů by příslušné orgány měly rovněž zohlednit všechny známé budoucí regulační změny ovlivňující instituce ve stanoveném rámci a v časovém horizontu zátěžového testu. Obdobně by příslušné orgány při hodnocení výsledků zátěžových testů a životaschopnosti obchodního modelu měly rovněž zohlednit všechny známé změny budoucích kapitálových požadavků (např. hodnocení při dosažení plné výše, tzv. „fully loaded“).

#### **3.7.4 Nové produkty a významné změny**

128. Příslušné orgány by měly vyhodnotit, zda instituce zavedla dobře dokumentované zásady schvalování nových produktů, které schválil řídicí orgán a které se zabývají rozvojem nových trhů, produktů a služeb a významnými změnami trhů, produktů a služeb stávajících, ale i mimořádnými transakcemi.
129. Příslušné orgány by měly vyhodnotit, zda se interní funkce řízení rizik a funkce zajišťování shody s předpisy řádně podílejí na schvalování nových produktů nebo významných změn stávajících produktů, procesů a systémů.

## 5.8 Informační systémy a kontinuita činnosti

130. V souladu s obecnými pokyny EBA k vnitřnímu systému správy a řízení by příslušné orgány měly posoudit, zda má instituce účinné a spolehlivé informační a komunikační systémy a zda tyto systémy plně podporují schopnost provádět agregaci údajů o rizicích za běžného provozu i v období zátěže. Příslušné orgány by měly zejména zhodnotit, zda instituce dokáže přinejmenším:
- generovat správné a spolehlivé údaje o rizicích pro obchodní útvary a celou instituci;
  - zaznamenat a agregovat veškeré podstatné údaje o rizicích v celé instituci;
  - včas generovat agregované a aktuální údaje o rizicích; a
  - generovat agregované údaje o rizicích splňující širokou řadu bezprostředních požadavků řídicího orgánu instituce nebo příslušných orgánů.
131. Příslušné orgány by měly vyhodnotit, zda instituce zavedla účinné řízení kontinuity činnosti s prověřenými plány pro nepředvídané události a plány kontinuity činnosti, jakož i ozdravné plány pro všechny své kritické funkce a zdroje, a zda je tyto plány mohou věrohodně obnovit.

## 5.9 Plánování ozdravných postupů

132. Při vyhodnocování vnitřního řídicího a kontrolního systému a kontrolních mechanismů v celé organizaci by příslušné orgány měly přihlížet ke zjištění a nedostatům identifikovaným při hodnocení ozdravných plánů a mechanismů plánování ozdravných postupů, které je prováděno v souladu s články 6 a 8 směrnice 2014/59/EU.
133. Obdobně by zjištění vycházející z hodnocení prvků procesu přezkumu a vyhodnocení, včetně vnitřního řídicího a kontrolního systému a kontrolních mechanismů v celé instituci, měla sloužit jako podkladové informace při hodnocení plánů ozdravných postupů.

## 5.10 Použití na konsolidované úrovni a důsledky pro subjekty skupiny

134. Na konsolidované úrovni by kromě prvků uvedených v předchozích oddílech měly příslušné orgány vyhodnotit, zda:



- a. řídicí orgán konsolidující instituce chápe organizaci skupiny a úlohu jednotlivých subjektů a propojení a vztahy mezi nimi;
  - b. organizační a právní struktura skupiny je v relevantních případech jasná, transparentní a vhodná pro danou velikost a složitost obchodní činnosti a operací;
  - c. instituce vytvořila účinný systém řízení informací a vykazování za celou skupinu, který se vztahuje na všechny obchodní útvary a právní subjekty, a zda jsou tyto informace včas k dispozici řídicímu orgánu mateřské společnosti instituce;
  - d. řídicí orgán mateřské společnosti instituce vytvořil konzistentní strategie pro celou skupinu, včetně rámce strategie v oblasti rizik a ochoty podstupovat rizika pro celou skupinu;
  - e. řízení rizik v celé skupině pokrývá veškerá podstatná rizika bez ohledu na to, zda riziko vyplývá ze subjektů, které nejsou předmětem konsolidace (rovněž společnosti zvláštního určení, jednotky pro speciální účel, realitní kanceláře), a poskytuje ucelený pohled na všechna rizika;
  - f. instituce provádí pravidelné zátěžové testování zahrnující veškerá podstatná rizika a subjekty v souladu s obecnými pokyny EBA k zátěžovému testování institucí; a
  - g. funkce interního auditu pro celou skupinu je nezávislá, má plán auditu založený na rizicích pro celou skupinu, má odpovídající váhu a je přímo podřízena řídicímu orgánu konsolidující instituce.
135. Při provádění hodnocení vnitřního řídicího a kontrolního systému a kontrolních mechanismů v celé instituci na úrovni dceřiných společností by kromě prvků uvedených v této hlavě měly příslušné orgány vyhodnotit i to, zda jsou zásady a postupy pro celou skupinu uplatňovány jednotně na úrovni dceřiné společnosti a zda subjekty skupiny přijaly opatření s cílem zajistit, aby byl jejich provoz v souladu se všemi platnými zákony a právními předpisy.

## 5.11 Souhrn zjištění a stanovení skóre

136. Po provedení výše uvedených hodnocení by příslušné orgány měly získat představu o přiměřenosti mechanismů vnitřního řídicího a kontrolního systému instituce a o kontrolních mechanismech v celé instituci. Tato představa by se měla odrazit ve shrnutí zjištění doplněném o skóre životaschopnosti, které vychází z posouzení faktorů uvedených v tabulce č. 3.

Tabulka č. 3. Faktory, které orgány dohledu zohlední při určování skóre u vnitřního řídicího a kontrolního systému a kontrolních mechanismů v celé instituci

Skóre	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory
1	<p>Nedostatky vnitřního řídicího a kontrolního systému a kontrolních mechanismů v celé instituci představují nízkou úroveň rizika pro životaschopnost instituce.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituce má stabilní a transparentní organizační strukturu s jasně vymezenými povinnostmi a podstupováním rizik odděleným od funkcí řízení a kontroly rizik.</li> <li>• Instituce má zdravou podnikovou kulturu, řízení střetu zájmů a procesy pro oznamování porušení.</li> <li>• Složení a fungování řídicího orgánu je přiměřené.</li> <li>• Členové řídicího orgánu věnují výkonu svých funkcí přiměřený čas a dodržují případné omezení počtu zastávaných funkcí v řídicím orgánu.</li> <li>• Instituce přijala politiku různorodosti, která podporuje různorodé složení řídicích orgánů a je v souladu se stanovenými cíli.</li> <li>• Zásady odměňování jsou v souladu se strategií instituce v oblasti rizik a s dlouhodobými zájmy.</li> <li>• Rámec řízení rizik a procesy řízení rizik, včetně interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity, zásad schvalování nových produktů, rámce zátěžového testování, kapitálového plánování a plánování likvidity, jsou přiměřené.</li> <li>• Rámec vnitřní kontroly a interní kontrolní mechanismy jsou přiměřené.</li> <li>• Interní funkce řízení rizik, zajišťování shody s předpisy a auditu jsou nezávislé a mají dostatečné zdroje, přičemž funkce interního auditu účinně funguje v souladu se zavedenými mezinárodními standardy a požadavky.</li> </ul>

Skóre	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Informační systémy a mechanismy kontinuity činnosti jsou přiměřené.</li> <li>• Ozdravný plán je spolehlivý a mechanismy plánování ozdravných postupů jsou přiměřené.</li> </ul>
2	<p>Nedostatky vnitřního řídicího a kontrolního systému a kontrolních mechanismů v celé instituci představují středně nízkou úroveň rizika pro životaschopnost instituce.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituce má převážně stabilní a transparentní organizační strukturu s jasně vymezenými povinnostmi a podstupováním rizik odděleným od funkcí řízení a kontroly rizik.</li> <li>• Instituce má převážně zdravou podnikovou kulturu, řízení střetu zájmů a procesy pro oznamování porušení.</li> <li>• Složení a fungování řídicího orgánu je převážně přiměřené.</li> <li>• Členové řídicího orgánu věnují výkonu svých funkcí převážně přiměřený čas a dodržují případná omezení počtu zastávaných funkcí v řídicím orgánu.</li> <li>• Instituce přijala politiku různorodosti, která podporuje různorodé složení řídicích orgánů a je převážně v souladu se stanovenými cíli, nebo zavedla odpovídající opatření za účelem dosažení cílů stanovených v přijatých zásadách.</li> <li>• Zásady odměňování jsou převážně v souladu se strategií instituce v oblasti rizik a s dlouhodobými zájmy.</li> <li>• Rámec vnitřní kontroly a interní kontrolní mechanismy jsou převážně přiměřené.</li> <li>• Interní funkce řízení rizik, zajišťování shody s předpisy a auditu jsou nezávislé a fungují převážně účinně.</li> <li>• Informační systémy a mechanismy kontinuity činnosti jsou převážně přiměřené.</li> <li>• Ozdravný plán je převážně spolehlivý. Mechanismy plánování ozdravných postupů jsou převážně přiměřené.</li> </ul>

Skóre	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory
3	<p>Nedostatky vnitřního řídicího a kontrolního systému a kontrolních mechanismů v celé instituci představují středně vysokou úroveň rizika pro životaschopnost instituce.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituce má organizační strukturu s vymezenými povinnostmi, která není plně transparentní, a podstupování rizika není plně odděleno od funkcí řízení a kontroly rizik.</li> <li>• Existují pochyby o přiměřenosti podnikové kultury, řízení střetu zájmů a/nebo procesů pro oznamování porušení.</li> <li>• Existují pochyby o přiměřenosti složení a fungování řídicího orgánu.</li> <li>• Existují pochyby ohledně toho, zda členové řídicího orgánu věnují výkonu svých funkcí přiměřený čas, a členové řídicího orgánu nedodržují případná omezení počtu zastávaných funkcí v řídicím orgánu.</li> <li>• Instituce nepřijala politiku různorodosti nebo nezavedla opatření za účelem dosažení odpovídající úrovně různorodosti.</li> <li>• Existují obavy, že zásady odměňování mohou být v rozporu se strategií instituce v oblasti rizik a s dlouhodobými zájmy.</li> <li>• Existují pochyby ohledně přiměřenosti rámce řízení rizik a procesů řízení rizik, včetně interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity, zásad schvalování nových produktů, rámce zátěžového testování, kapitálového plánování a/nebo plánování likvidity.</li> <li>• Existují pochyby ohledně přiměřenosti rámce vnitřní kontroly a interních kontrolních mechanismů.</li> <li>• Existují pochyby o nezávislosti a účinném fungování interních funkcí řízení rizik, zajišťování shody s předpisy a auditu.</li> </ul>

Skóre	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Existují pochyby o přiměřenosti informačních systémů a mechanismů kontinuity činnosti.</li> <li>• Bylo vyhodnoceno, že ozdravný plán může mít potenciálně podstatné nedostatky a/nebo mohou existovat podstatné překážky bránící jeho provedení, přičemž nebyly plně vyřešeny obavy v oblasti dohledu. Existují pochyby o přiměřenosti mechanismů plánování ozdravných postupů.</li> </ul>
4	<p>Nedostatky vnitřního řídicího a kontrolního systému a kontrolních mechanismů v celé instituci představují vysokou úroveň rizika pro životaschopnost instituce.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituce má organizační strukturu s vymezenými povinnostmi, která není transparentní, a podstupování rizika není odděleno od funkcí řízení a kontroly rizik.</li> <li>• Podniková kultura, řízení střetu zájmů a/nebo procesy pro oznamování porušení jsou nepřiměřené.</li> <li>• Složení a fungování řídicího orgánu je nepřiměřené.</li> <li>• Členové řídicího orgánu věnují výkonu svých funkcí nedostatečný čas a nedodržují případná omezení počtu zastávaných funkcí v řídicím orgánu.</li> <li>• Instituce nepřijala politiku různorodosti, řídicí orgán není různorodý a instituce nezavedla opatření, jejichž cílem je usilovat o odpovídající úroveň různorodosti.</li> <li>• Zásady odměňování jsou v rozporu se strategií instituce v oblasti rizik a s dlouhodobými zájmy.</li> <li>• Rámec řízení rizik a procesy řízení rizik, včetně interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity, zásad schvalování nových produktů, rámce zátěžového testování, kapitálového plánování a/nebo plánování likvidity, jsou nepřiměřené.</li> </ul>

Skóre	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Interní funkce řízení rizik, zajišťování shody s předpisy a auditu nejsou nezávislé a/nebo funkce interního auditu nefunguje v souladu se zavedenými mezinárodními standardy a požadavky; fungování není účinné.</li> <li>• Rámec vnitřní kontroly a interní kontrolní mechanismy jsou nepřiměřené.</li> <li>• Informační systémy a mechanismy kontinuity činnosti jsou nepřiměřené.</li> <li>• Bylo vyhodnoceno, že ozdravný plán má podstatné nedostatky a/nebo existují podstatné překážky bránící jeho provedení, přičemž nebyly plně vyřešeny obavy v oblasti dohledu. Mechanismy plánování ozdravných postupů jsou nepřiměřené.</li> </ul>

(22). Odstavec 129 se nahrazuje tímto:

„Výsledek hodnocení jednotlivých podstatných rizik by se měl odrazit ve shrnutí zjištění, které poskytuje vysvětlení hlavních rizikových faktorů, a v příslušném skóre rizika tak, jak se uvádí v následujících oddílech.“

(23). Odstavce 130 a 131 se ruší.

(24). V odstavci 196 se za slovo „skóre“ přidává slovo „rizika“.

(25). Tabulka 4 se nahrazuje tímto:

Skóre rizika	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory v souvislosti s inherentním rizikem	Posuzované faktory u přiměřeného řízení a kontrolních mechanismů
1	Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním mechanismům existuje nízké riziko významného obezřetnostního dopadu na instituci.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Povaha a složení expozice vůči úvěrovému riziku znamenají nepodstatné riziko / velmi nízké riziko.</li> <li>• Expozice ve vztahu ke komplexním produktům a transakcím je nepodstatná / velmi nízká.</li> <li>• Úroveň rizika koncentrace úvěrů je nepodstatná / velmi nízká.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zásady a strategie instituce v oblasti úvěrového rizika jsou v souladu s její celkovou strategií a ochotou podstupovat rizika.</li> <li>• Organizační rámec pro oblast úvěrového rizika je stabilní, s jasně vymezenými povinnostmi</li> </ul>

Skóre rizika	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory v souvislosti s inherentním rizikem	Posuzované faktory u přiměřeného řízení a kontrolních mechanismů
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Úroveň expozic s úlevou a nevýkonných expozic je nepodstatná / velmi nízká.</li> <li>• Úvěrové riziko vyplývající z výkonných expozic je nepodstatné / velmi nízké.</li> <li>• Úroveň pokrytí rezerv a úprav úvěrového ocenění je velmi vysoká.</li> <li>• Úroveň pokrytí a kvalita záruk a kolaterálu jsou velmi vysoké.</li> </ul>	<p>a jasným oddělením úkolů, které vykonávají osoby podstupující riziko a funkce řízení a kontroly rizik.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Systémy měření, monitorování a vykazování úvěrového rizika jsou přiměřené.</li> <li>• Interní limity a rámec kontroly úvěrového rizika jsou spolehlivé.</li> <li>• Limity umožňující snížení nebo omezení úvěrového rizika jsou v souladu se strategií řízení úvěrového rizika instituce a její ochotou podstupovat rizika.</li> </ul>
2	<p>Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním mechanismům existuje středně nízké riziko významného obezřetnostního dopadu na instituci.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Povaha a složení expozice vůči úvěrovému riziku znamenají nízké až střední riziko.</li> <li>• Expozice ve vztahu ke komplexním produktům a transakcím je nízká až střední.</li> <li>• Úroveň rizika koncentrace úvěrů je nízká až střední.</li> <li>• Úroveň expozic s úlevou a nevýkonných expozic je nízká až střední.</li> <li>• Úvěrové riziko vyplývající z výkonných expozic je nízké až střední.</li> <li>• Úroveň pokrytí rezerv a úprav úvěrového ocenění je vysoká.</li> <li>• Úroveň pokrytí a kvalita záruk a kolaterálu jsou vysoké.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Limity umožňující snížení nebo omezení úvěrového rizika jsou v souladu se strategií řízení úvěrového rizika instituce a její ochotou podstupovat rizika.</li> </ul>
3	<p>Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním mechanismům existuje středně vysoké riziko významného obezřetnostního dopadu na instituci.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Povaha a složení expozice vůči úvěrovému riziku znamenají střední až vysoké riziko.</li> <li>• Expozice ve vztahu ke komplexním produktům a transakcím je střední až vysoká.</li> <li>• Úroveň rizika koncentrace úvěrů je střední až vysoká.</li> <li>• Úroveň expozic s úlevou a nevýkonných expozic je střední až vysoká.</li> <li>• Úvěrové riziko vyplývající z výkonných expozic je středně vysoké a v zátěžových podmínkách se bude dále zhoršovat.</li> </ul>	

Skóre rizika	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory v souvislosti s inherentním rizikem	Posuzované faktory u přiměřeného řízení a kontrolních mechanismů
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Úroveň pokrytí rezerv a úprav úvěrového ocenění je střední.</li> <li>Úroveň pokrytí a kvalita záruk a kolaterálu jsou střední.</li> </ul>	
4	Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním mechanismům existuje vysoké riziko významného obezřetnostního dopadu na instituci.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Povaha a složení expozice vůči úvěrovému riziku znamenají vysoké riziko.</li> <li>Expozice ve vztahu ke komplexním produktům a transakcím je vysoká.</li> <li>Úroveň rizika koncentrace úvěrů je vysoká.</li> <li>Úroveň expozic s úlevou a nevýkonných expozic je vysoká.</li> <li>Úvěrové riziko vyplývající z výkonných expozic je vysoké.</li> <li>Úroveň pokrytí rezerv a úprav úvěrového ocenění je nízká.</li> <li>Úroveň pokrytí a kvalita záruk a kolaterálu jsou nízké.</li> </ul>	

(26). V odstavci 231 se za slovo „skóre“ vkládá slovo „rizika“.

(27). Tabulka 5 se nahrazuje tímto:

Skóre rizika	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory v souvislosti s inherentním rizikem	Posuzované faktory v souvislosti s přiměřeným řízením a kontrolními mechanismy
1	Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním mechanismům existuje nízké riziko významného obezřetnostního dopadu na instituci.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Povaha a složení expozic vůči tržnímu riziku znamenají nepodstatné riziko / velmi nízké riziko.</li> <li>Expozice instituce vůči tržnímu riziku jsou nekomplexní.</li> <li>Úroveň koncentrace tržního rizika je nepodstatná / velmi nízká.</li> <li>Expozice instituce vůči tržnímu riziku generuje výnosy, které nekolísají.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zásady a strategie instituce v oblasti tržního rizika jsou v souladu s její celkovou strategií a ochotou podstupovat rizika.</li> <li>Organizační rámec pro oblast tržního rizika je stabilní, s jasně vymezenými povinnostmi a jasným oddělením úkolů, které vykonávají</li> </ul>



Skóre rizika	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory v souvislosti s inherentním rizikem	Posuzované faktory v souvislosti s přiměřeným řízením a kontrolními mechanismy
2	Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním mechanismům existuje středně nízké riziko významného obezřetnostního dopadu na instituci.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Povaha a složení expozic vůči tržnímu riziku znamenají nízké až střední riziko.</li> <li>Komplexnost expozic instituce vůči tržnímu riziku je nízká až střední.</li> <li>Úroveň koncentrace tržního rizika je nízká až střední.</li> <li>Expozice instituce vůči tržnímu riziku generuje výnosy s nízkou až střední mírou volatility.</li> </ul>	<p>osoby podstupující riziko a funkce řízení a kontroly rizik.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Systemy měření, monitorování a vykazování tržního rizika jsou přiměřené.</li> <li>Interní limity a rámec kontroly tržního rizika jsou spolehlivé a v souladu se strategií řízení rizika instituce a její ochotou podstupovat rizika.</li> </ul>
3	Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním mechanismům existuje středně vysoké riziko významného obezřetnostního dopadu na instituci.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Povaha a složení expozic vůči tržnímu riziku znamenají střední až vysoké riziko.</li> <li>Komplexnost expozic instituce vůči tržnímu riziku je střední až vysoká.</li> <li>Úroveň koncentrace tržního rizika je střední až vysoká.</li> <li>Expozice instituce vůči tržnímu riziku generuje výnosy se střední až vysokou mírou volatility.</li> </ul>	
4	Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním mechanismům existuje vysoké riziko významného obezřetnostního dopadu na instituci.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Povaha a složení expozic vůči tržnímu riziku znamenají vysoké riziko.</li> <li>Komplexnost expozic instituce vůči tržnímu riziku je vysoká.</li> <li>Úroveň koncentrace tržního rizika je vysoká.</li> <li>Expozice instituce vůči tržnímu riziku generuje výnosy s vysokou mírou volatility.</li> </ul>	

(28). V odstavci 287 se za slovo „skóre“ vkládá slovo „rizika“.

(29). Tabulka 6 se nahrazuje tímto:

Skóre rizika	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory v souvislosti s inherentním rizikem	Posuzované faktory v souvislosti s přiměřeným řízením a kontrolními mechanismy
1	Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním	<ul style="list-style-type: none"> <li>Expozice instituce vůči operačnímu riziku se omezují na několik kategorií častých událostí s nízkým dopadem.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zásady a strategie instituce v oblasti operačního rizika jsou v souladu s její celkovou</li> </ul>

Skóre rizika	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory v souvislosti s inherentním rizikem	Posuzované faktory v souvislosti s přiměřeným řízením a kontrolními mechanismy
	mechanismům existuje nízké riziko významného obezřetnostního dopadu na instituci.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Význam expozice instituce vůči operačnímu riziku je nepodstatný / velmi nízký, což dokládá analýza scénářů a srovnání se ztrátami srovnatelných subjektů.</li> <li>• Úroveň ztrát, které instituci vznikly v uplynulých letech, byla nepodstatná / velmi nízká, nebo došlo ke snížení z vyšší úrovně.</li> </ul>	<p>strategií a ochotou podstupovat rizika.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Organizační rámec pro oblast operačního rizika je stabilní, s jasně vymezenými povinnostmi a jasným oddělením úkolů, které vykonávají osoby podstupující riziko a funkce řízení a kontroly rizik.</li> </ul>
2	Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním mechanismům existuje středně nízké riziko významného obezřetnostního dopadu na instituci.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Expozice instituce vůči operačnímu riziku se omezují převážně na několik kategorií častých událostí s nízkou závažností.</li> <li>• Význam expozice instituce vůči operačnímu riziku je nízký až střední, což dokládá analýza scénářů a srovnání se ztrátami srovnatelných subjektů.</li> <li>• Úroveň ztrát, které instituci vznikly v uplynulých letech, byla nízká až střední, nebo se očekává zvýšení z nižší historické úrovně nebo snížení z vyšší historické úrovně.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Systémy měření, monitorování a vykazování operačního rizika jsou přiměřené.</li> <li>• Rámec kontroly operačního rizika je spolehlivý.</li> </ul>
3	Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním mechanismům existuje středně vysoké riziko významného obezřetnostního dopadu na instituci.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Expozice instituce vůči operačnímu riziku zahrnují několik kategorií méně častých událostí s vysoce závažným dopadem.</li> <li>• Význam expozice instituce vůči operačnímu riziku je střední až vysoký, což dokládá analýza scénářů a srovnání se ztrátami srovnatelných subjektů.</li> <li>• Úroveň ztrát, které instituci vznikly v uplynulých letech, byla střední až vysoká, nebo se očekává zvýšení z nižší historické úrovně nebo snížení z vyšší historické úrovně.</li> </ul>	

Skóre rizika	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory v souvislosti s inherentním rizikem	Posuzované faktory v souvislosti s přiměřeným řízením a kontrolními mechanismy
4	Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním mechanismům existuje vysoké riziko významného obezřetnostního dopadu na instituci.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Expozice instituce vůči operačnímu riziku zahrnují všechny hlavní kategorie.</li> <li>• Význam expozice instituce vůči operačnímu riziku je vysoký a roste, což dokládá analýza scénářů a srovnání se ztrátami srovnatelných subjektů.</li> <li>• Úroveň ztrát, které instituci vznikly v posledních několika letech, byla vysoká, nebo se riziko výrazně zvýšilo.</li> </ul>	

(30). Oddíl 6.5 se nahrazuje tímto:

## 6.5 Hodnocení úrokového rizika investičního portfolia

### 6.5.1 Obecné úvahy

310. Příslušné orgány by měly vyhodnotit úrokové riziko vyplývající z pozic citlivých na pohyb úrokové sazby u investičního (neobchodního) portfolia (obecně označované jako úrokové riziko investičního portfolia neboli IRRBB), včetně zajištění těchto pozic, bez ohledu na jejich vykazování a měření a bez ohledu na vykazování a měření ztrát a zisků pro účetní účely (riziko úvěrového rozpětí vyplývající z některých pozic v investičním portfoliu je obsaženo v oddílu věnovaném tržnímu riziku).

311. Při hodnocení úrokového rizika investičního portfolia by příslušné orgány měly zohlednit následující dílčí kategorie:

- a. Riziko související s časovými rozdíly (tzv. „gap risk“) – riziko vyplývající z časové struktury nástrojů citlivých na úrokovou sazbu vzniká v důsledku rozdílů v načasování změn úrokových sazeb a zahrnuje změny v časové struktuře úrokových sazeb, k nimž dochází soustavně podél výnosové křivky (paralelní riziko) nebo různě podle období (neparalelní riziko).
- b. Bazické riziko – riziko vyplývající z dopadu relativních změn úrokových sazeb u nástrojů citlivých na úrokové sazby, které mají podobnou dobu splatnosti, ale jsou oceněny s použitím různých ukazatelů úrokové sazby. Vyplývá z nedokonalé korelace při úpravě připsaných a placených sazeb u různých nástrojů citlivých na úrokové sazby s jinak podobnou charakteristikou změny sazby.
- c. Opční riziko – riziko vyplývající z opcí (vložených a výslovných), prostřednictvím kterých může instituce nebo její zákazník měnit výši a načasování svých peněžních

toků, a to konkrétně riziko vyplývající z nástrojů citlivých na úrokové sazby, kdy držitel téměř jistě využije opci, pokud je to v jeho finančním zájmu (vložené nebo výslovné opce), a riziko vyplývající z flexibility obsažené implicitně nebo v rámci podmínek nástrojů citlivých na úrokové sazby, kdy změny úrokových sazeb mohou způsobit změnu v chování klienta (obsažené behaviorální opční riziko).

312. Příslušné orgány by měly přihlédnout k tomu, zda instituce obezřetně uplatňuje postup stanovený v obecných pokynech EBA k řízení úrokového rizika investičního portfolia<sup>12</sup>, vydaných podle čl. 98 odst. 5 směrnice 2013/36/EU. Uvedené platí obzvláště pro výpočet testu odlehých hodnot v rámci dohledu podle čl. 98 odst. 5 této směrnice a pro jakýkoliv jiný test odlehých hodnot v rámci dohledu, ale i pro interní postupy instituce pro identifikaci, měření, monitorování a kontrolu úrokového rizika.

### 6.5.2 Hodnocení inherentního úrokového rizika investičního portfolia

313. Prostřednictvím zhodnocení inherentní úrovně úrokového rizika investičního portfolia by příslušné orgány měly určit hlavní faktory určující expozici instituce vůči úrokovému riziku investičního portfolia a vyhodnotit potenciální obezřetnostní dopad tohoto rizika na instituci. Struktura hodnocení inherentního úrokového rizika investičního portfolia by tudíž měla zahrnovat následující hlavní kroky:

- a. předběžné hodnocení;
- b. hodnocení povahy a složení profilu instituce, pokud jde o úrokové riziko; a
- c. hodnocení výsledku testů odlehých hodnot v rámci dohledu a zátěžových testů v rámci dohledu i scénářů náhlých a neočekávaných změn úrokových sazeb a zátěžových scénářů instituce zaměřujících se na úrokové sazby.

#### Předběžné hodnocení

314. Při určování rozsahu hodnocení úrokového rizika investičního portfolia by příslušné orgány měly nejprve identifikovat zdroje úrokového rizika investičního portfolia, kterému instituce je nebo může být vystavena. K tomu by příslušné orgány měly využít informace získané na základě údajů o interních postupech pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity shromážděných pro účely procesu přezkumu a vyhodnocení, ze zpráv vypracovaných ohledně úrokového rizika investičního portfolia, při hodnocení ostatních prvků procesu přezkumu a vyhodnocení, při srovnání pozice instituce s pozicí srovnatelných subjektů a během dalších činností orgánů dohledu.
315. Příslušné orgány by měly vzít v úvahu alespoň:

---

<sup>12</sup> EBA-GL-2018-02. Obecné pokyny jsou k dispozici on-line: <http://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/supervisory-review/guidelines-on-technical-aspects-of-the-management-of-interest-rate-risk-arising-from-non-trading-activities-under-the-supervisory-review-process>

- a. řídicí a kontrolní systém instituce v oblasti úrokového rizika, včetně hlavní strategie v oblasti úrokového rizika investičního portfolia a ochoty instituce podstupovat úroková rizika investičního portfolia;
  - b. dopad testů odlehlých hodnot v rámci dohledu dle čl. 98 odst. 5 směrnice 2013/36/EU a jakéhokoliv jiného testu odlehlých hodnot na ekonomickou hodnotu v poměru k regulačnímu kapitálu instituce nebo kapitálu tier 1 (T1), s přihlédnutím k obecným pokynům Evropského orgánu pro bankovnínictví vydaným v souladu s uvedeným článkem;
  - c. dopad změny úrokových sazeb na výnosy podle metodiky používané institucí na výnosy a ekonomickou hodnotu; a
  - d. celkovou výši případného vnitřního kapitálu vyhrazeného pro úrokové riziko investičního portfolia i jeho podíl na celkové výši vnitřního kapitálu instituce dle interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti, včetně historického vývoje a případných prognóz.
316. V předběžném hodnocení by příslušné orgány měly rovněž zohlednit významné změny v expozicích instituce vůči úrokovému riziku investičního portfolia. Měly by vyhodnotit alespoň následující aspekty:
- a. významné změny celkové strategie, ochoty podstupovat rizika, zásad nebo výše limitů instituce v oblasti úrokového rizika investičního portfolia;
  - b. potenciální vliv těchto změn na rizikový profil instituce;
  - c. významné změny v modelování instituce, chování zákazníků nebo používání úrokových derivátů; a
  - d. nejdůležitější tržní trendy.

#### Povaha a složení profilu instituce, pokud jde o úrokové riziko

317. Příslušné orgány by měly získat jasnou představu o tom, jakým způsobem mohou změny úrokových sazeb nepříznivě ovlivnit výnosy instituce a ekonomickou hodnotu (současnou hodnotu budoucích peněžních toků), a získat tak informace o krátkodobém a dlouhodobém potenciálním ohrožení kapitálové přiměřenosti.
318. Za tímto účelem by příslušné orgány měly analyzovat strukturu aktiv, závazků a podrovných expozic instituce a udělat si o jejich struktuře jasnou představu. Zejména jde o tyto záležitosti:
- a. různé pozice v investičním portfoliu, jejich splatnosti nebo data přecenění a předpoklady ohledně vývoje těchto pozic (např. předpoklady ohledně produktů s neurčitou splatností);

- b. případné peněžní toky instituce plynoucí z úroků;
  - c. podíl produktů s neurčitou splatností a produktů s výslovnými a/nebo vloženými opcemi, přičemž je potřeba věnovat obzvláštní pozornost produktům obsahujícím opční charakteristiky; a
  - d. zajišťovací strategie instituce a výše a používání derivátů (zajištění versus spekulace).
319. Pro lepší posouzení složitosti a profilu instituce, pokud jde o úrokové riziko, by příslušné orgány rovněž měly rozumět hlavním vlastnostem aktiv, závazků a podrozvahových expozic instituce, což zahrnuje především:
- a. úvěrové portfolio (např. objem úvěrů bez splatnosti, objem úvěrů s opcí předčasného splacení, objem úvěrů s pohyblivou úrokovou sazbou se stanovenými maximálními a minimálními úrovněmi, podíl úvěrových smluv s pohyblivou úrokovou sazbou, které neumožňují přecenění v případě záporných sazeb atd.);
  - b. portfolio dluhopisů (např. objem investic s opcí, možné koncentrace);
  - c. nevýkonné expozice;
  - d. vkladové účty (např. citlivost objemu vkladů v instituci na pohyby úrokové sazby, včetně základních vkladů (tzv. core deposits), možné koncentrace);
  - e. deriváty (např. složitost derivátů používaných k zajištění nebo ke spekulativním účelům, faktory související s prodejem nebo nákupem úrokových opcí, vliv derivátů na duraci pozic v investičním portfoliu); a
  - f. povaha úrokového rizika investičního portfolia obsaženého v nástrojích oceněných reálnou hodnotou, včetně méně likvidních nástrojů, jako jsou aktiva a závazky úrovně 3.
320. Při analýze dopadu na výnosy instituce by příslušné orgány měly zohlednit různé zdroje příjmů a nákladů instituce a jejich relativní váhu, pokud jde o celkové výnosy. Měly by získat informace o tom, do jaké míry výnosy instituce závisí na pozicích citlivých na pohyb úrokové sazby, a měly by určit, jak různé změny úrokových sazeb ovlivní čistý úrokový výnos instituce, ale i o stanovení účinků změn tržní hodnoty nástrojů v závislosti na způsobu účtování, které se projeví na výsledku hospodaření (ve výkazu zisku a ztráty) nebo přímo v základním kapitálu (např. prostřednictvím ostatního úplného výsledku).
321. Při analýze dopadu na ekonomickou hodnotu a výnosy instituce by příslušné orgány měly nejprve zvážit výsledky standardního testu odlehlých hodnot v rámci dohledu dle čl. 98 odst. 5 směrnice 2013/36/EU a jakéhokoliv jiného testu odlehlých hodnot, přičemž tyto výsledky poslouží jako úvodní referenční úroveň ke srovnávání toho, jak by pohyby úrokové sazby instituci ovlivnily. Při hodnocení dodržování požadavků by

příslušné orgány měly přihlížet k obecným pokynům, které Evropský orgán pro bankovníctví vydal podle uvedeného článku. Při provádění tohoto hodnocení by příslušné orgány měly věnovat obzvláštní pozornost citlivosti peněžních toků na přecenění z hlediska načasování i výše a na změny základních klíčových předpokladů (zejména u zákaznických účtů bez konkrétních dat přecenění, zákaznických účtů s opčními charakteristikami a/nebo základního kapitálu).

322. Příslušné orgány by měly zjistit, jaký dopad tyto předpoklady mají, a následně izolovat rizika poklesu ekonomické hodnoty a výnosů vyplývající ze změn v chování instituce.
323. Příslušné orgány by měly věnovat pozornost citlivosti peněžních toků na změny v ocenění nástrojů oceněných reálnou hodnotou, včetně úrokových derivátů, v souvislosti s pohybem úrokových sazeb (např. dopad změn v ocenění na základě aktuálních tržních cen u nástrojů oceněných reálnou hodnotou ve výkazu zisku a ztráty, efektivita zajišťovacího účtu).
324. Kromě uplatnění standardního testu odlehklých hodnot v rámci dohledu dle čl. 98 odst. 5 směrnice 2013/36/EU a jakéhokoli jiného testu odlehklých hodnot by pověřené orgány měly zvážit použití vlastních scénářů náhlých a neočekávaných změn (např. větších nebo menších, a to pro všechny nebo jen vybrané měny, umožňující změny sazeb, které neproběhnou souběžně, zohledňující bazické riziko atd.). Při určování úrovně, na které budou tyto další scénáře náhlých a neočekávaných změn realizovány, by příslušné orgány měly přihlídnout k faktorům jako jsou obecná výše úrokových sazeb, tvar výnosové křivky a významné vnitrostátní charakteristiky finančních systémů. Interní systémy instituce by proto měly být dostatečně flexibilní, aby bylo možné vypočítat citlivost na náhlé a neočekávané změny stanovené příslušným orgánem.
325. V rámci kvantitativního hodnocení by příslušné orgány rovněž měly zohlednit případné výsledky interních metodik instituce pro měření úrokového rizika investičního portfolia. Analýzou těchto metodik by příslušné orgány měly získat hlubší znalosti hlavních rizikových faktorů, ze kterých vychází profil instituce, pokud jde o úrokové riziko investičního portfolia.
326. Příslušné orgány by měly zhodnotit, zda instituce používající různé měny provádějí analýzu úrokového rizika v každé měně, ve které mají významnou pozici. Příslušné orgány by měly rovněž zhodnotit přístupy, které tyto instituce používají za účelem agregace výsledků měření ekonomické hodnoty a výnosů v jednotlivých měnách.
327. Při analýze výsledků dopadu standardních testů odlehklých hodnot v rámci dohledu a interní metodiky instituce by příslušné orgány rovněž měly zvážit „stavové údaje v určitém okamžiku“ i historické trendy. Údaje by měly být srovnány s údaji srovnatelných subjektů a se situací na světovém trhu.

### Scénáře náhlých a neočekávaných změn a zátěžové testování

328. Příslušné orgány by měly vyhodnotit a zohlednit výsledky scénářů náhlých a neočekávaných změn a zátěžových testů (mimo výsledků testů odlehklých hodnot v rámci dohledu) prováděných institucí v rámci průběžného interního procesu řízení. V této souvislosti by příslušné orgány měly znát hlavní zdroje úrokového rizika investičního portfolia instituce.
329. Je-li při přezkumu výsledku scénářů náhlých a neočekávaných změn a zátěžových testů instituce zjištěno zvláštní hromadění přecenění/splatnosti v různých bodech křivky nebo existuje-li podezření, že k takovému hromadění dochází, může být zapotřebí, aby příslušné orgány provedly další analýzy.

#### **6.5.3 Hodnocení řízení a kontrolních mechanismů úrokového rizika investičního portfolia (kontrolní funkce řízení rizik, zajišťování shody s předpisy a interního auditu)**

330. Chtějí-li příslušné orgány získat komplexní představu o profilu instituce, pokud jde o úrokové riziko investičního portfolia, měly by rovněž přezkoumat řídicí a kontrolní systém a rámec, ze kterého expozice vůči úrokové sazbě vycházejí.
331. Příslušné orgány by měly vyhodnotit následující prvky:
- a. strategii v oblasti úrokového rizika investičního portfolia a ochotu tato rizika podstupovat (jako samostatné prvky nebo v rámci širší strategie v oblasti tržního rizika a ochoty podstupovat tržní rizika);
  - b. organizační rámec a povinnosti;
  - c. zásady a postupy;
  - d. identifikaci, měření (včetně interních modelů), monitorování a vykazování rizik; a
  - e. rámec vnitřní kontroly.

#### Strategie v oblasti úrokového rizika investičního portfolia a ochota podstupovat úroková rizika investičního portfolia

332. Příslušné orgány by měly vyhodnotit, zda má instituce přiměřenou, jasně formulovanou a zdokumentovanou strategii v oblasti úrokového rizika investičního portfolia, kterou schválil řídicí orgán. Při hodnocení by příslušné orgány měly zohlednit:
- a. zda řídicí orgán jasně vyjadřuje strategii v oblasti úrokového rizika investičního portfolia a ochotu podstupovat úroková rizika investičního portfolia i proces jejich přezkumu (např. v případě celkového přezkumu strategie v oblasti rizik nebo problémů se ziskovostí nebo kapitálovou přiměřeností) a zda vrcholné vedení řádně



- uplatňuje strategii v oblasti úrokového rizika investičního portfolia schválenou řídicím orgánem, a zajišťuje tak, aby činnosti instituce byly v souladu se stanovenou strategií, aby byly vytvořeny a uplatňovány písemné postupy a aby byly jasně a řádně přiděleny odpovědnosti;
- b. zda strategie instituce v oblasti úrokového rizika investičního portfolia řádně odráží ochotu instituce podstupovat úroková rizika investičního portfolia a zda je v souladu s celkovou ochotou podstupovat rizika;
- c. zda strategie instituce v oblasti úrokového rizika investičního portfolia a ochota podstupovat úroková rizika investičního portfolia jsou pro danou instituci přiměřené vzhledem k jejímu:
- obchodnímu modelu;
  - celkové strategii v oblasti rizik a ochotě podstupovat rizika;
  - tržnímu prostředí a úloze ve finančním systému; a
  - kapitálové přiměřenosti;
- d. zda strategie instituce v oblasti úrokového rizika investičního portfolia zahrnuje víceméně všechny činnosti instituce, u kterých je výrazné úrokové riziko investičního portfolia;
- e. zda strategie instituce v oblasti úrokového rizika investičního portfolia zohledňuje cyklické aspekty ekonomiky a výsledné posuny ve složení činností souvisejících s úrokovým rizikem investičního portfolia; a
- f. zda má instituce odpovídající rámec zajišťující účinné informování všech příslušných pracovníků o strategii v oblasti úrokového rizika investičního portfolia.

### Organizační rámec a povinnosti

333. Příslušné orgány by měly zhodnotit, zda má instituce odpovídající organizační rámec a jasně přidělené povinnosti, pokud jde o funkce zabývající se řízením, měřením, monitorováním a kontrolou úrokového rizika investičního portfolia, s přiměřenými lidskými a technickými zdroji. Měly by přihlídnout k tomu, zda:
- a. existují jasné linie odpovědnosti za celkové řízení úrokového rizika investičního portfolia a za podstupování, monitorování, kontrolu a vykazování úrokového rizika investičního portfolia;

- b. je oblast řízení a kontroly úrokového rizika investičního portfolia předmětem nezávislého přezkumu a je v organizaci jasně identifikována a je funkčně a hierarchicky nezávislá na obchodní oblasti; a
- c. pracovníci, kteří se zabývají úrokovým rizikem (v obchodní oblasti i v oblasti řízení a kontroly), mají odpovídající schopnosti a zkušenosti.

### Zásady a postupy

334. Příslušné orgány by měly vyhodnotit, zda má instituce jasně stanovené zásady a postupy upravující řízení úrokového rizika investičního portfolia v souladu se strategií v oblasti úrokového rizika investičního portfolia a ochotou podstupovat tato rizika. Měly by přihlídnout k tomu, zda:
- a. řídicí orgán schvaluje zásady upravující řízení, měření a kontrolu úrokového rizika investičního portfolia a tyto zásady pravidelně projednává a provádí jejich přezkum v souladu se strategiemi v oblasti rizik;
  - b. vrcholné vedení nese odpovědnost za přípravu zásad a postupů a zajišťuje odpovídající provádění rozhodnutí řídicího orgánu;
  - c. zásady týkající se úrokového rizika investičního portfolia jsou v souladu s příslušnými předpisy a jsou přiměřené povaze a složitosti činností instituce a umožňují jasně pochopit inherentní úrokového riziko investičního portfolia;
  - d. zásady jsou jasně formálně schválené, sdělované a důsledně uplatňované v celé instituci;
  - e. tyto zásady jsou uplatňované důsledně v celých bankovních skupinách a umožňují řádné řízení úrokového rizika investičního portfolia;
  - f. zásady týkající se úrokového rizika investičního portfolia stanovují postupy pro vývoj nových produktů, významné iniciativy v oblasti zajištění nebo řízení rizik a tyto zásady schválil řídicí orgán nebo příslušný pověřený výbor. Příslušné orgány by se měly zejména ujistit, zda:
    - nové produkty a nové významné iniciativy v oblasti zajištění a řízení rizik před zavedením nebo provedením procházejí příslušnými postupy a kontrolami; a
    - instituce provedla analýzu jejich možného dopadu na její celkový rizikový profil.

### Identifikace, měření (včetně interních modelů), monitorování a vykazování rizik

335. Příslušné orgány by měly vyhodnotit, zda má instituce odpovídající rámec pro identifikaci, pochopení, měření a monitorování úrokového rizika investičního portfolia v souladu s úrovní, složitostí a rizikovostí pozic v investičním portfoliu a s velikostí

a složitostí instituce. Hodnocení by mělo zahrnovat interní modely, jako např. modely související s chováním zákazníků (např. modely stability vkladů a předčasné splacení úvěrů). Měly by zohlednit:

- a. zda informační systémy a postupy měření umožňují vedení měřit inherentní úrokové riziko investičního portfolia obsažené ve všech podstatných rozvahových a podrozvahových expozicích (případně na úrovni skupiny), včetně interního zajištění, v investičním portfoliu;
- b. zda má instituce přiměřené lidské zdroje a metodiku umožňující měření úrokového rizika investičního portfolia (v souladu s požadavky obecných pokynů EBA k řízení úrokového rizika investičního portfolia (obecné pokyny EBA k úrokovému riziku investičního portfolia) s ohledem na velikost, podobu a složitost expozice vůči úrokovému riziku;
- c. zda předpoklady, ze kterých interní modely a metodika vychází, zohledňují postup stanovený obecnými pokyny EBA k úrokovému riziku investičního portfolia. Příslušné orgány by měly zejména zhodnotit, zda jsou předpoklady instituce u pozic bez smluvně stanovené splatnosti a vložených opcí obezřetné. Příslušné orgány by měly rovněž zhodnotit, zda instituce do výpočtu ekonomické hodnoty zahrnují základní kapitál, a analyzovat, jaký dopad by mělo případné vyjmutí základního kapitálu z výpočtu;
- d. zda systémy měření rizik instituce přihlížejí ke všem podstatným podobám úrokového rizika, kterým je instituce vystavena (např. riziko související s časovými rozdíly, bazické riziko a opční riziko). Jsou-li některé nástroje a/nebo faktory ze systémů měření rizik vyňaty, instituce by měly být schopné orgánům dohledu vysvětlit důvody a kvantifikovat význam těchto výjimek;
- e. zda byly interní modely instituce používané k měření úrokového rizika investičního portfolia řádně vytvořeny, nezávisle ověřeny (včetně toho, zda byly důkladně posouzeny odborné posudky a úsudek použitý v interních modelech) a zda jsou pravidelně revidovány;
- f. kvalitu, podrobnost a včasnost informací, které informační systémy poskytují, a to, zda systémy agregují údaje o riziku pro všechna portfolia, činnosti a subjekty zahrnuté do předmětu konsolidace. Informační systémy by měly dodržovat postup stanovený obecnými pokyny EBA k úrokovému riziku investičního portfolia;
- g. integritu a včasnost vstupních údajů v procesu řízení rizik, který by měl být rovněž v souladu s postupem stanoveným obecnými pokyny EBA k úrokovému riziku investičního portfolia;
- h. zda systémy měření rizik instituce dokážou identifikovat možné koncentrace úrokového rizika investičního portfolia (např. v určitých skupinách podle splatnosti);

- i. zda osoby odpovědné za řízení rizik a vrcholné vedení instituce znají předpoklady, o které se systémy měření opírají, zejména pak s ohledem na pozice s neurčitou smluvně stanovenou splatností a na pozice s implicitními nebo výslovnými opcemi, a předpoklady instituce ohledně základního kapitálu;
  - j. zda osoby odpovědné za řízení rizik a vrcholné vedení instituce znají míru rizika modelu, které převažuje v metodách měření rizik instituce;
  - k. zda je používání úrokových derivátů v souladu se strategií v oblasti úrokového rizika investičního portfolia a zda jsou příslušné činnosti vykonávány ve stanoveném rámci ochoty podstupovat rizika a se zavedenými přiměřenými mechanismy vnitřního řídicího a kontrolního systému.
336. Příslušné orgány by měly vyhodnotit, zda instituce zavedla přiměřené scénáře zátěžových testů, které doplňují její systém měření rizik. Při svém hodnocení by měly posoudit dodržování příslušného postupu stanoveného v obecných pokynech Evropského orgánu pro bankovníctví vydaných podle čl. 98 odst. 5 směrnice 2013/36/EU.
337. Příslušné orgány by měly vyhodnotit, zda má instituce odpovídající rámec pro monitorování a interní vykazování úrokového rizika investičního portfolia, který v případě potřeby zajišťuje přijetí rychlých opatření na příslušné úrovni vrcholného vedení instituce nebo řídicího orgánu. Monitorovací systém by měl obsahovat zvláštní ukazatele a příslušné spouštěcí mechanismy, které zajišťují účinnou a včasnou výstrahu. Příslušné orgány by měly rovněž přihlídnout k tomu, zda oblast řízení a kontroly pravidelně (s četností v závislosti na rozsahu, složitosti a úrovni expozic vůči úrokovému riziku investičního portfolia) předkládá řídicímu orgánu a vrcholnému vedení alespoň následující informace:
- a. přehled současných expozic vůči úrokovému riziku investičního portfolia, výsledky z výkazu zisků a ztrát, výpočet rizika a faktory ovlivňující úroveň a vývoj úrokového rizika investičního portfolia;
  - b. významná porušení limitů úrokového rizika investičního portfolia;
  - c. změny nejdůležitějších předpokladů nebo parametrů, o které se postupy pro hodnocení úrokového rizika investičního portfolia opírají; a
  - d. změny pozice úrokových derivátů a to, zda souvisejí se změnami příslušné zajišťovací strategie.

### Rámec vnitřní kontroly

338. Příslušné orgány by měly vyhodnotit, zda má instituce silný a komplexní rámec kontroly a spolehlivá ochranná opatření umožňující snížit expozice vůči úrokovému riziku

investičního portfolia v souladu se strategií řízení rizik a ochotou podstupovat rizika. Měly by vzít v úvahu:

- a. zda působnost kontrolních funkcí instituce zahrnuje všechny konsolidované subjekty, všechny zeměpisné oblasti a všechny finanční činnosti;
  - b. zda existují interní kontrolní mechanismy, operační limity a jiné postupy, které mají udržet expozice vůči úrokovému riziku investičního portfolia na úrovních přijatelných pro instituci nebo nižších a v souladu s parametry stanovenými řídicím orgánem a vrcholným vedením a ochotou instituce podstupovat rizika; a
  - c. zda má instituce přiměřené interní kontrolní mechanismy a postupy, které zajišťují, aby porušení zásad, postupů a limitů a výjimky ze zásad, postupů a limitů byly včas oznámeny příslušné úrovni vedení, která přijme odpovídající opatření.
339. Příslušné orgány by měly vyhodnotit systém limitů, včetně toho, zda:
- a. je v souladu se strategií řízení rizik a ochotou instituce podstupovat rizika;
  - b. je přiměřený složitosti organizace instituce a expozic vůči úrokovému riziku investičního portfolia a zda je přiměřený schopnosti toto riziko měřit a řídit;
  - c. řeší potenciální dopad změn úrokových sazeb na výnosy a ekonomickou hodnotu instituce (pokud jde o výnosy, limity by měly stanovovat přijatelné úrovně kolísání výnosů dle stanovených scénářů vývoje úrokových sazeb; podoba limitů, které mají řešit vliv sazeb na ekonomickou hodnotu instituce, by měla být přiměřená velikosti a složitosti činností instituce a souvisejících pozic);
  - d. jsou stanovené limity absolutní nebo zda je možné limity překročit (v takovém případě by zásady instituce měly jasně stanovit dobu, po kterou je možné limity překročit, a konkrétní podmínky, za kterých k tomuto překročení může dojít; příslušné orgány by si měly vyžádat informace o opatřeních, pomocí kterých se zajišťuje dodržování limitů); a
  - e. má instituce přiměřené postupy pro pravidelnou revizi limitů.
340. Příslušné orgány by měly zhodnotit fungování funkce interního auditu. Za tímto účelem by měly vyhodnotit, zda:
- a. instituce provádí pravidelné interní audity rámce řízení úrokového rizika investičního portfolia;
  - b. interní audit zahrnuje hlavní prvky řízení, měření a kontroly úrokového rizika investičního portfolia v celé instituci; a

- c. funkce interního auditu je účinná při zjišťování toho, zda jsou dodržovány interní postupy a příslušné externí předpisy, a řeší jejich případné nedodržování.

#### 6.5.4 Souhrn zjištění a stanovení skóre

341. Po provedení výše uvedených hodnocení by příslušné orgány měly získat představu o úrokovém riziku investičního portfolia instituce. Tato představa by se měla odrazit ve shrnutí zjištění spolu se skóre, které vychází z posouzení faktorů uvedených v tabulce č. 7. Pokud se na základě jejich významu příslušný orgán rozhodne určité dílčí kategorie rizik vyhodnotit zvlášť a přidělit jim zvlášť i skóre, pak by se pokyny uvedené v této tabulce měly obdobně uplatnit v maximální možné míře.

Tabulka č. 7. Faktory, které orgány dohledu zohlední při určování skóre u úrokového rizika investičního portfolia

Skóre rizika	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory v souvislosti s inherentním rizikem	Posuzované faktory v souvislosti s přiměřeným řízením a kontrolními mechanismy
1	Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním mechanismům existuje nízké riziko významného obezřetnostního dopadu na instituci.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Citlivost ekonomické hodnoty na změny úrokových sazeb je nepodstatná / velmi nízká.</li> <li>• Citlivost výnosů na změny úrokových sazeb je nepodstatná / velmi nízká.</li> <li>• Citlivost ekonomické hodnoty a výnosů na změny základních předpokladů (např. u produktů obsahujících opční charakteristiky) je nepodstatná / velmi nízká.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zásady a strategie instituce v oblasti úrokového rizika jsou v souladu s její celkovou strategií a ochotou podstupovat rizika.</li> <li>• Organizační rámec pro oblast úrokového rizika je stabilní, s jasně vymezenými povinnostmi a jasným oddělením úkolů, které vykonávají osoby podstupující riziko a funkce řízení a kontroly rizik.</li> </ul>
2	Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním mechanismům existuje středně nízké riziko významného obezřetnostního dopadu na instituci.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Citlivost ekonomické hodnoty na změny úrokových sazeb je nízká až střední.</li> <li>• Citlivost výnosů na změny úrokových sazeb je nízká až střední.</li> <li>• Citlivost ekonomické hodnoty a výnosů na změny základních předpokladů (např. u produktů obsahujících opční charakteristiky) je nízká až střední.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Systémy měření, monitorování a vykazování úrokového rizika jsou přiměřené.</li> <li>• Interní limity a rámec kontroly úrokového rizika jsou spolehlivé a jsou v souladu se strategií instituce v oblasti rizika a její ochotou podstupovat rizika.</li> </ul>
3	Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Citlivost ekonomické hodnoty na změny úrokových sazeb je střední až vysoká.</li> </ul>	

	<p>mechanismům existuje středně vysoké riziko významného obezřetnostního dopadu na instituci.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Citlivost výnosů na změny úrokových sazeb je střední až vysoká.</li> <li>• Citlivost ekonomické hodnoty a výnosů na změny základních předpokladů (např. u produktů obsahujících opční charakteristiky) je střední až vysoká.</li> </ul>	
4	<p>Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním mechanismům existuje vysoké riziko významného obezřetnostního dopadu na instituci.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Citlivost ekonomické hodnoty na změny úrokových sazeb je vysoká.</li> <li>• Citlivost výnosů na změny úrokových sazeb je vysoká.</li> <li>• Citlivost ekonomické hodnoty a výnosů na změny základních předpokladů (např. u produktů obsahujících opční charakteristiky) je vysoká.</li> </ul>	

- (31). Za odstavec 320 obecných pokynů se vkládá tento nový odstavec:  
„Za účelem vyřešení potenciální kapitálové nepřiměřenosti v zátěžových podmínkách by příslušné orgány měly přijmout odpovídající opatření v oblasti dohledu, a to případně včetně vytvoření a sdělení pokynů v rámci pilíře 2 (P2G), což je množství (výše) a kvalita (složení) kapitálu, který má instituce podle očekávání mít nad rámec celkového kapitálového požadavku.“
- (32). Odstavec 323 obecných pokynů se mění takto:  
„Po zvážení výsledků hodnocení rizik pro kapitál dle hlavy 6 těchto obecných pokynů by příslušné orgány měly v rámci procesu hodnocení kapitálu v procesu přezkumu a vyhodnocení učinit následující kroky:
- i. stanovení dodatečných kapitálových požadavků;
  - ii. sladění požadavků pilíře 2 (P2R) a pokynů v rámci pilíře 2 (P2G) s případnými obezřetnostními požadavky;
  - iii. stanovení a vyjádření celkového kapitálového požadavku procesu přezkumu a vyhodnocení (TSCR) a celkového kapitálového požadavku (OCR);
  - iv. hodnocení rizika nadměrné páky;
  - v. hodnocení toho, zda lze celkový kapitálový požadavek a celkový kapitálový požadavek procesu přezkumu a vyhodnocení splnit v zátěžových podmínkách;
  - vi. stanovení pokynů v rámci pilíře 2 (P2G); a
  - vii. stanovení skóre pro kapitál.“
- (33). Oddíl 7.3 obecných pokynů se ruší a nahrazuje tímto:
- ### 7.3 Sladění s makrobezřetnostními požadavky
346. Při stanovování dodatečných kapitálových požadavků (nebo jiných nástrojů kvantifikace kapitálu) by příslušné orgány měly dodatečné kapitálové požadavky sladit s existujícími požadavky na kapitálové rezervy a/nebo makrobezřetnostními požadavky, které se týkají stejných rizik nebo prvků těchto rizik. Příslušné orgány by neměly dodatečné kapitálové požadavky nebo jiné nástroje kvantifikace kapitálu (včetně P2G) zavádět, pokud je již riziko pokryto specifickými požadavky na kapitálové rezervy a/nebo dalšími makrobezřetnostními požadavky.
- (34). Příklad následující po odstavci 354 obecných pokynů se ruší.
- (35). Odstavec 355 obecných pokynů se mění takto:
- a. na konec odstavce se doplňuje výraz „Viz rovněž příklad uvedený v oddílu 7.9“;
  - b. uvedený příklad se zrušuje
- (36). Oddíl 7.7 obecných pokynů se ruší a nahrazuje tímto:



## 7.7 Plnění požadavků v zátěžových podmínkách

382. Příslušné orgány by prostřednictvím zátěžového testování měly posoudit přiměřenost kapitálu instituce (z hlediska množství i složení) v zátěžových podmínkách a to, zda je k vyřešení případných nedostatků nutné přijmout opatření v oblasti dohledu, včetně P2G, kapitálového plánování a dalších opatření stanovených v hlavě 10.
383. Při hodnocení kapitálové přiměřenosti v zátěžových podmínkách by příslušné organizace měly zvážit:
- a. použití kvalitativních výsledků zátěžových testů institucí a zátěžového testování v rámci dohledu (např. nedostatky zjištěné v řízení a kontrole rizik); a
  - b. použití kvantitativních výsledků zátěžových testů interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti, pokud jsou interní postupy pro hodnocení kapitálové přiměřenosti podle odstavce 358 považovány za spolehlivé, a zátěžových testů v rámci dohledu (tj. výsledků, pokud jde o změny poměrových ukazatelů kapitálu), podle článku 100 směrnice 2013/36/EU a jak se uvádí v hlavě 12 těchto obecných pokynů, a to například včetně:
    - i. stanovení specifických výchozích scénářů/předpokladů, které má instituce realizovat; a
    - ii. provedení zátěžových testů v celém systému za použití konzistentní metodiky a scénářů, přičemž tyto testy provádějí buď instituce, nebo orgány dohledu.
384. Příslušné orgány by měly podle potřeby vyhodnotit kvantitativní výsledky zátěžových testů týkajících se přiměřenosti a kvality kapitálu instituce a určit, zda množství a kvalita kapitálu postačují k pokrytí příslušných kapitálových požadavků, a to zejména:
- a. celkový kapitálový požadavek, včetně požadavků kombinovaných kapitálových rezerv na základě základního scénáře během výhledového časového horizontu v délce nejméně dvou let;
  - b. celkový kapitálový požadavek procesu přezkumu a vyhodnocení v nepříznivých scénářích během výhledového časového horizontu v délce nejméně dvou let; nebo
  - c. případně předem stanovené cílové poměrové ukazatele (stanovená prahová hodnota) určené v souvislosti se zátěžovým testem v celém systému, a to pro použitelné scénáře zátěžových testů.

### 7.7.1 Použití P2G v reakci na kvantitativní výsledky zátěžového testování

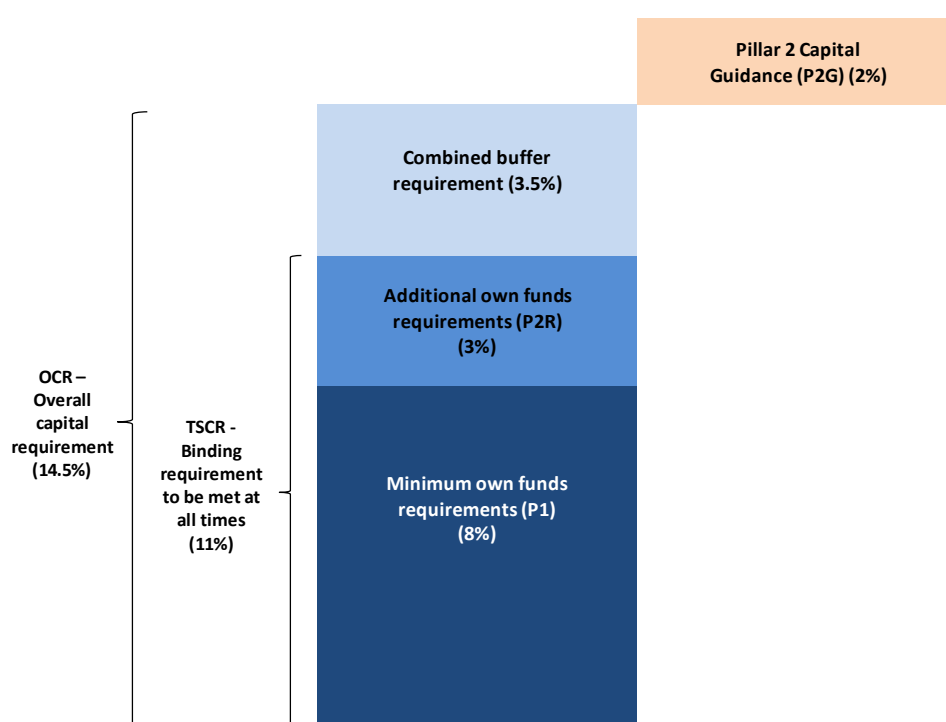
#### Určení a stanovení P2G

385. Příslušné orgány by měly určit P2G tak, jak se uvádí v tomto oddílu, a v případě, že je výsledkem kladná hodnota, měly by stanovit P2G tak, aby pokyny v rámci pilíře 2 řešily obavy v oblasti dohledu, pokud jde o citlivost instituce na nepříznivé scénáře použité v zátěžových testech v rámci dohledu.
386. Pokud kvantitativní výsledky zátěžových testů v rámci dohledu naznačují, že se neočekává, že by instituce v rámci nepříznivého scénáře zátěžového testu porušila celkový kapitálový požadavek procesu přezkumu a vyhodnocení, mohou se příslušné orgány rozhodnout, že P2G stanoveny nebudou.
387. Příslušné orgány by měly určit a stanovit P2G na základě výsledků nepříznivého scénáře relevantních zátěžových testů v rámci dohledu, včetně zátěžových testů v rámci celé EU prováděných Evropským orgánem pro bankovníctví nebo jiných relevantních zátěžových testů prováděných v rámci dohledu pro celý systém s použitím vícefaktorové analýzy scénářů během výhledového časového horizontu v délce nejméně dvou let (buď shora dolů, nebo zdola nahoru).
388. Na základě stanovení přiměřeného přístupu pro instituce, které nespádají do kategorie 1, a dceřiné společnosti přeshraničních skupin, mohou příslušné orgány při stanovení a aktualizaci P2G zohlednit výsledky zjednodušených forem zátěžových testů v rámci dohledu (např. s použitím výchozích scénářů stanovených orgánem dohledu, analýzy citlivosti, zátěžových testů shora dolů prováděných pověřenými orgány, dopadů na úrovni portfolia vyplývajících ze zátěžových testů na konsolidované úrovni) nebo minulých zátěžových testů v rámci dohledu.
389. Příslušné orgány by měly určit a stanovit P2G v souladu s modelem minimálního zapojení uvedeným v oddílu 2.2.4. P2G by zejména měly být určovány a stanovovány tak často, jako je prováděno hodnocení kapitálové přiměřenosti na základě modelu minimálního zapojení v rámci procesu přezkumu a vyhodnocení.
390. Nehledě na předchozí odstavec by příslušné orgány měly vyhodnotit, zda je stávající úroveň P2G nadále přiměřená, a to vždy, když jsou k dispozici výsledky nových zátěžových testů v rámci dohledu, a měly by úroveň P2G podle potřeby upravit.
391. V případě institucí, u kterých by měla být kapitálová přiměřenost podle modelu minimálního zapojení v rámci procesu přezkumu a vyhodnocení posuzována jednou ročně (např. instituce kategorie 1 v rámci procesu přezkumu a vyhodnocení), mohou být P2G určeny a stanoveny namísto jednou ročně pouze jednou za dva roky. V následujícím roce by příslušné orgány měly na základě všech relevantních informací, včetně výsledků minulých zátěžových testů v rámci dohledu spolu s další analýzou

citlivosti (tj. zjednodušené podoby zátěžového testování v rámci dohledu), posoudit, zda jsou P2G stále relevantní nebo zda je potřeba je aktualizovat.

392. Příslušné orgány by obecně neměly P2G používat k podchycení prvků rizik, které by měly být pokryty dodatečnými kapitálovými požadavky podle oddílu 7.2 těchto obecných pokynů.

**Obrázek 6. Pořadí uplatnění kapitálových požadavků a P2G (viz příklad uvedený v oddílu 7.9)**



OCR - Overall capital requirement (14.5%)

TSCR – Binding requirement to be met at all times (11%)

Combined buffer requirement (3.5%)

Additional own funds requirements (P2R) (3%)

Minimum own funds requirements (P1) (8%)

Pillar 2 Capital Guidance (P2G) (2%)

OCR – celkový kapitálový požadavek (14,5 %)

TSCR – závazný požadavek, který musí být vždy splněn (11 %)

Požadavek kombinovaných kapitálových rezerv (3,5 %)

Dodatečné kapitálové požadavky (P2R) (3 %)

Minimální kapitálové požadavky (P1) (8 %)

Kapitálové pokyny v rámci pilíře 2 (P2G) (2 %)

393. Při určování výše P2G by příslušné orgány měly zajistit, aby byla stanovena na úrovni vhodné k pokrytí alespoň očekávaného maximálního dopadu v zátěžových podmínkách, který se vypočítá na základě změn poměrového ukazatele kmenového kapitálu tier 1 (CET1), tj. s přihlédnutím ke změnám kapitálu CET1 i celkového objemu rizikové expozice (TREA) v nejhorším roce zátěžových podmínek a s ohledem na úroveň příslušných kapitálových požadavků a faktorů uvedených v odstavcích 384 a 394 až 396.

394. Při určování velikosti P2G by příslušné orgány měly případně zvážit následující faktory:
- rok, kdy dojde k maximálnímu dopadu v případě zátěžových podmínek v souvislosti s výchozím bodem a časovým horizontem scénářů použitých v zátěžových testech;
  - výsledek spolehlivého zátěžového testu interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti, s přihlédnutím ke specifickým definicím scénářů a předpokladům, zejména pokud jsou považovány za relevantnější, pokud jde o obchodní model a rizikový profil instituce, nebo pokud jsou interní scénáře náročnější než scénáře orgánů dohledu;
  - relevantní zmírňující opatření vedení instituce, která jsou po vyhodnocení orgány dohledu považována za spolehlivá;
  - informace o zátěžovém testování v rámci dohledu a názory orgánů dohledu na relevantnost zátěžového testování v rámci dohledu pro strategii instituce, její finanční plány a obchodní model;
  - kvalita (složení) dostupného kapitálu instituce, včetně nejhoršího roku se zátěžovými podmínkami; a
  - to, zda instituce prochází či neprochází restrukturalizací nebo řešením krize.
395. Pro účely odst. 394 písm. b) by příslušné orgány měly rovněž zohlednit, do jaké míry zátěžové scénáře pokrývají všechna podstatná rizika přispívající k dodatečným kapitálovým požadavkům v celkovém kapitálovém požadavku procesu přezkumu a vyhodnocení. Příslušné orgány by měly zejména přihlédnout k tomu, že scénáře makroekonomického útlumu nemusí v celém rozsahu některá rizika zachytit, například riziko chování, důchodové riziko nebo některé prvky rizika koncentrace úvěrů (např. koncentrace vůči jediné protistraně), což může zvýšit potenciální ztráty v rámci testovaných nepříznivých scénářů.
396. Kromě toho by příslušné orgány měly zvážit, do jaké míry již existující požadavky kombinovaných kapitálových rezerv a další příslušná makrobezpečnostní opatření podchycují rizika odhalená při zátěžovém testování. Příslušné orgány by měly P2G započíst proti bezpečnostní kapitálové rezervě (CCB), neboť se P2G a bezpečnostní kapitálová rezerva vzhledem ke své povaze překrývají. Přestože se v zásadě neočekává žádné překrývání mezi P2G a proticyklickou kapitálovou rezervou (CCyB), příslušné orgány by po konzultaci s makrobezpečnostním orgánem kromě toho ve výjimečných případech měly v jednotlivých případech započíst P2G proti proticyklické kapitálové rezervě, a to s přihlédnutím k souvisejícím rizikům, která rezerva pokrývá a která jsou zohledněna v návrhu scénářů používaných pro zátěžové testy. Příslušné orgány by neměly započítávat P2G proti kapitálovým rezervám pro krytí systémového rizika (kapitálové rezervy G-SVI/J-SVI a kapitálová rezerva pro krytí systémového rizika), neboť tyto rezervy jsou určeny k pokrytí rizik, které instituce představuje pro finanční systém.

## Sdělení a složení P2G

397. Při stanovení nebo aktualizaci P2G by příslušné orgány měly instituci sdělit úroveň P2G a relevantní časové lhůty pro její vytvoření v souladu s odstavcem 401. Příslušné orgány by měly rovněž vysvětlit případnou reakci orgánů dohledu na situace, kdy P2G nejsou splněny.
398. Příslušné orgány by měly institucím sdělit, že se očekává, že P2G budou splněny s použitím způsobilého kapitálu CET1 a začleněny do jejich rámců kapitálového plánování a řízení rizik, včetně rámce ochoty podstupovat rizika a plánování ozdravných postupů.
399. Příslušné orgány by měly institucím rovněž sdělit, že kapitál držený pro účely P2G nelze použít k plnění jiných regulačních požadavků (pilíř 1, P2R nebo požadavky kombinovaných kapitálových rezerv), a tudíž nemůže být použit dvakrát. To znamená, že kapitál potřebný ke splnění pilíře 1 (8 % celkového objemu rizikové expozice), P2R nebo požadavků kombinovaných kapitálových rezerv nelze použít k pokrytí P2G.
400. Příslušné orgány by měly institucím a případným dalším příslušným orgánům dále sdělit veškeré příslušné kapitálové poměrové ukazatele dotčené kapitálovými pokyny v rámci pilíře 2 (CET1, T1 a celkový kapitál).
401. Při stanovování a sdělování lhůt pro vytvoření P2G institucím by příslušné orgány měly zvážit přinejmenším následující:
- to, zda instituce prochází či neprochází restrukturalizací nebo řešením krize; a
  - potenciální dopady, které P2G vyjádřené s použitím CET1 mohou mít pro další části kapitálových požadavků a schopnost institucí vydávat nástroje vedlejšího kapitálu tier 1 (AT1) nebo tier 2 (T2).

### **7.7.2 Kapitálové plánování a další opatření orgánů dohledu za účelem řešení kapitálové přiměřenosti v zátěžových podmínkách**

#### Kapitálové plánování

402. Pokud kvantitativní výsledky zátěžových testů uvedených v oddílu 7.7.1 ukazují, že v daných zátěžových scénářích instituce nebude schopna splnit příslušné kapitálové požadavky, příslušné orgány by měly požadovat, aby instituce předložila důvěryhodný kapitálový plán, který řeší riziko nesplnění příslušných kapitálových požadavků.
403. Při určování důvěryhodnosti kapitálového plánu by příslušný orgán měl podle potřeby zvážit:
- zda kapitálový plán pokrývá celý předpokládaný časový horizont testování;

- b. zda kapitálový plán stanovuje soubor věrohodných zmírňujících a řídicích opatření, omezuje výplaty dividend atd.;
  - c. zda je instituce ochotná a schopná taková opatření učinit za účelem řešení porušení příslušných kapitálových požadavků v zátěžových testech celého systému;
  - d. zda se na tato zmírňující a řídicí opatření vztahují právní omezení nebo omezení vyplývající ze snahy ochránit dobrou pověst, například v důsledku opačných nebo protichůdných dřívějších veřejných oznámení (např. ohledně dividendové politiky, obchodních plánů a ochoty podstupovat rizika);
  - e. pravděpodobnost, že zmírňující a řídicí opatření umožní instituci v plném rozsahu splnit její příslušné kapitálové požadavky v odpovídajícím časovém rámci; a
  - f. zda jsou navrhovaná opatření víceméně v souladu s makroekonomickými faktory a známými budoucími regulačními změnami ovlivňujícími instituci v rámci oblasti působnosti a časového plánu předpokládaných nepříznivých scénářů;
  - g. rozsah možných ozdravných postupů a jejich analýza tak, jak je stanoveno v ozdravném plánu instituce.
404. Při hodnocení kapitálových plánů by příslušný orgán případně měl po účinném dialogu s institucí požadovat, aby instituce tyto plány popřípadě změnila, včetně navržených opatření vedení, nebo požadovat, aby instituce učinily další zmírňující opatření, která budou vzhledem k scénářům a aktuálním makroekonomickým podmínkám relevantní.
405. Příslušné orgány by měly očekávat, že instituce provedou revidovaný kapitálový plán, včetně dalších změn provedených na základě výsledků hodnocení instituce orgánem dohledu a dialogu s institucí.

#### Další opatření dohledu

406. Příslušné orgány by podle potřeby měly zvážit uplatnění dalších opatření dohledu uvedených v hlavě 10 s cílem zajistit, aby instituce měla v zátěžových podmínkách přiměřený kapitál.
407. Zejména v případě, že kvantitativní výsledky zátěžových testů ukazují, že při nepříznivém scénáři instituce během následujících 12 měsíců pravděpodobně poruší svoje příslušné kapitálové požadavky, by příslušné orgány měly podle potřeby takové informace považovat za jednu z možných okolností ve smyslu čl. 102 odst. 1 písm. b) směrnice 2013/36/EU. V takových případech by příslušné orgány měly použít odpovídající opatření podle čl. 104 odst. 1 směrnice 2013/36/EU s cílem zajistit dostatečné úrovně kapitálu. Zejména v případě, že se taková opatření týkají kapitálu, by příslušné orgány měly zvážit jednu nebo obě z následujících možností tak, jak je stanoveno v čl. 104 odst. 1 písm. a) a f):

- a. požadovat, aby instituce držely odpovídající výši dodatečného kapitálu ve formě nominální částky s přihlédnutím k výsledku hodnocení v procesu přezkumu a vyhodnocení;
- b. požadovat snížení inherentního rizika obsaženého v činnostech, produktech a systémech instituce.

(37). V odstavci 369 se za slovo „skóre“ vkládá slovo „životaschopnosti“.

(38). Tabulka 8 se nahrazuje tímto:

Skóre	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory
1	Objem a složení drženého kapitálu představují nízkou úroveň rizika pro životaschopnost instituce.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituce je schopna bez problémů splnit P2G.</li> <li>• Instituce udržuje úroveň kapitálu dostatečně nad úrovní celkového kapitálového požadavku a předpokládá se, že tomu tak bude i v budoucnu.</li> <li>• Zátěžové testování neodhalilo žádné zjistitelné riziko související s dopadem závažného, avšak hodnověrného hospodářského útlumu na kapitál.</li> <li>• Nic nebrání případnému volnému toku kapitálu mezi subjekty ve skupině, popřípadě všechny subjekty mají dostatek kapitálu převyšující požadavky orgánů dohledu.</li> <li>• Instituce má hodnověrný a důvěryhodný kapitálový plán, který může být v případě potřeby účinný.</li> <li>• Pákový poměr instituce dostatečně převyšuje minimum stanovené v rámci regulace a existuje nepodstatné / velmi nízké riziko nadměrné páky.</li> </ul>
2	Objem a složení drženého kapitálu představují středně nízkou úroveň rizika pro životaschopnost instituce.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituce má problémy s plněním P2G. Zmírňující opatření vedení k řešení této situace jsou věrohodná.</li> <li>• Hrozí, že instituce nedodrží úroveň kapitálových rezerv, ale stále výrazně převyšuje úroveň celkového</li> </ul>

Skóre	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory
		<p>kapitálového požadavku procesu přezkumu a vyhodnocení.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zátěžové testování odhalilo nízké riziko související s dopadem závažného, avšak hodnověrného hospodářského útlumu na kapitál, ale opatření vedení, která mají tento problém vyřešit, se zdají být věrohodná.</li> <li>• Případný volný tok kapitálu mezi subjekty ve skupině je nebo může být nepatrně omezen.</li> <li>• Instituce má hodnověrný a důvěryhodný kapitálový plán, který sice není bez rizika, ale v případě potřeby může být účinný.</li> <li>• Pákový poměr instituce převyšuje minimum stanovené v rámci regulace. Existuje nízké riziko nadměrné páky.</li> </ul>
3	Objem a složení drženého kapitálu představují středně vysokou úroveň rizika pro životaschopnost instituce.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituce nesplňuje P2G. Existují obavy ohledně důvěryhodnosti zmírňujících opatření vedení, která tuto situaci mají řešit.</li> <li>• Instituce používá část svých kapitálových rezerv. Pokud se situace zhorší, je možné, že instituce poruší celkový kapitálový požadavek procesu přezkumu a vyhodnocení.</li> <li>• Zátěžové testování odhalilo střední úroveň rizika související s dopadem závažného, avšak hodnověrného hospodářského útlumu na kapitál. Opatření vedení nemusí tento problém spolehlivě řešit.</li> <li>• Případný volný tok kapitálu mezi subjekty ve skupině je omezen.</li> <li>• Instituce má kapitálový plán, který pravděpodobně nebude účinný.</li> </ul>



Skóre	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pákový poměr instituce je vyšší než minimum stanovené v rámci regulace, ale zátěžové testování odhalilo možné problémy související s dopadem závažného, avšak hodnověrného ekonomického útlumu na pákový poměr. Existuje střední riziko nadměrné páky.</li> </ul>
4	Objem a složení drženého kapitálu představují vysokou úroveň rizika pro životaschopnost instituce.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituce nesplňuje P2G (nebo úmyslně nevytvořila P2G) a nebude toho v dohledné budoucnosti schopna. Zmírňující opatření vedení k řešení této situace nejsou důvěryhodná.</li> <li>• Hrozí, že instituce nedodrží celkový kapitálový požadavek procesu přezkumu a vyhodnocení.</li> <li>• Zátěžové testování odhalilo, že by byl celkový kapitálový požadavek procesu přezkumu a vyhodnocení porušen již krátce po začátku závažného, avšak hodnověrného ekonomického útlumu. Opatření vedení tento problém spolehlivě nevyřeší.</li> <li>• Případný volný tok kapitálu mezi subjekty ve skupině je omezen.</li> <li>• Instituce nemá kapitálový plán nebo má kapitálový plán, který je zjevně nedostatečný.</li> <li>• Hrozí, že pákový poměr instituce nedodrží minimum stanovené v rámci regulace. Existuje vysoké riziko nadměrné páky.</li> </ul>

(39). Za oddíl 7.8 se vkládá následující oddíl:

## 7.9 Sdělení obezřetnostních požadavků

**Příklad sdělení obezřetnostních požadavků (viz také obrázek 6):**

**Od DATA se očekává, že INSTITUCE bude až do odvolání držet kapitál splňující celkový kapitálový požadavek procesu přezkumu a vyhodnocení (TSCR) ve výši [11 %] celkového objemu rizikové expozice (TREA), který je nutné plnit neustále.**

**Z těchto [11 %]:**

– 8 % (vč. nejméně 56 % CET1 a 75 % T1) představuje kapitálové požadavky uvedené v článku 92 nařízení (EU) č. 575/2013;

– [3 %] představuje dodatečný kapitál nad rámec požadavků uvedených v článku 92 nařízení (EU) č. 575/2013, z čehož [2 %] (vč. nejméně XX % CET1 a YY % T1) má pokrýt neočekávané ztráty identifikované v procesu přezkumu a vyhodnocení a [1 %] (vč. nejméně XX % CET1 a YY % T1) má pokrýt OSTATNÍ [např. problémy související s řídicím a kontrolním systémem] zjištěné v procesu přezkumu a vyhodnocení.

**INSTITUCI se tímto připomíná, že se na ni rovněž vztahuje celkový kapitálový požadavek (OCR) stanovený v oddílu 1.2 obecných pokynů EBA/GL/2014/13, který kromě celkového kapitálového požadavku procesu přezkumu a vyhodnocení (TSCR) zahrnuje požadavek kombinovaných kapitálových rezerv definovaný v čl. 128 odst. 6 směrnice 2013/36/EU, a to v rozsahu, který je právně platný.**

**Od data společného rozhodnutí se na INSTITUCI vztahují následující požadavky kombinovaných kapitálových rezerv, které musí být v plném rozsahu splněny v CET1:**

– [2,5 %] představuje požadavek bezpečnostních kapitálových rezerv;

– [1 %] požadavek proticyklické kapitálové rezervy (CCyB)\*.

(V souvislosti s výše uvedeným sdělením je potřeba si uvědomit, že se výše rezerv mohou před dalším rozhodnutím v procesu přezkumu a vyhodnocení změnit (což v mezidobí potenciálně znamená jiný celkový kapitálový požadavek.)

**Na INSTITUCI se rovněž vztahují [2 %] plynoucí z pokynu v rámci pilíře 2 (P2G), což je právně nezávazný předpoklad nad rámec celkového kapitálového požadavku (OCR) určený s ohledem na individuální specifika a přístup citlivý na rizika, s cílem řešit schopnost INSTITUCE zachovat příslušné kapitálové požadavky (a tudíž kapitálové rezervy pro krytí systémového rizika) v zátěžových podmínkách tak, jak vyplývá z kvantitativních výsledků zátěžových testů v rámci dohledu provedených podle článku 100 směrnice 2013/36/EU.**

Kapitálové požadavky pro výše uvedený příklad lze shrnout takto:

Celkový kapitálový požadavek procesu přezkumu a vyhodnocení (TSCR), celkový kapitálový požadavek (OCR) a pokyny v rámci pilíře 2 (P2G)		
Obezřetnostní požadavky	Částka	Podkladové výpočty
<b>Poměr TSCR</b>	<b>11,0 %</b>	
z toho: poměr kapitálu CET1	6,2 %	Poměr CET1 v rámci pilíře 1 (4,5 %) plus poměr P2R CET1 (56 % z 3 %)

z toho: poměr T1	8,3 %	<i>Poměr T1 v rámci pilíře 1 (6 %) plus poměr P2R T1 (75 % z 3 %)</i>
<b>Poměr OCR</b>	<b>14,5 %</b>	
z toho: poměr kapitálu CET1	9,7 %	<i>Poměr TSCR CET1 (6,2 %) plus kombinované kapitálové rezervy (3,5 %)</i>
z toho: poměr T1	11,8 %	<i>Poměr TSCR T1 (8,3 %) plus kombinované kapitálové rezervy (3,5 %)</i>
<b>OCR a P2G</b>	<b>16,5 %</b>	
z toho: poměr kapitálu CET1	11,7 %	<i>Poměr OCR CET1 (9,7 %) plus P2G (2 %)</i>
z toho: poměr T1	13,8 %	<i>Poměr OCR T1 (11,8 %) plus P2G (2 %)</i>

\* Jedná se o proticyklické kapitálové rezervy (CCyB) vypočtené institucí a platné k datu přijetí společného rozhodnutí, s použitím známých sazeb CCyB a expoziční instituce v souladu s článkem 140 směrnice 2013/36/EU.

(40). Na konec odstavce 378 obecných pokynů se za slovo „skóre“ doplňuje tento text: „jak je vysvětleno v následujících oddílech“.

(41). Odstavce 379 a 380 obecných pokynů se ruší.

(42). V odstavci 408 obecných pokynů se text „Obecnými pokyny výboru CEBS k zátěžovému testování“ nahrazuje textem „obecnými pokyny EBA k zátěžovému testování institucí“.

(43). V odstavci 425 obecných pokynů se za slovo „skóre“ doplňuje slovo „rizika“.

(44). Tabulka 9 obecných pokynů se nahrazuje tímto:

Skóre rizika	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory v souvislosti s inherentním rizikem	Posuzované faktory v souvislosti s přiměřeným řízením a kontrolními mechanismy
1	Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním mechanismům existuje nízké riziko významného obezřetnostního dopadu na instituci.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Z případného nesouladu (např. splatnosti, měn atd.) vyplývá nepodstatné / velmi nízké riziko.</li> <li>• Velikost a složení rezervy likvidity jsou přiměřené a vhodné.</li> <li>• Úroveň ostatních určujících faktorů rizika likvidity (např. riziko ztráty dobré pověsti, neschopnost převádět likviditu v rámci skupiny atd.) je nepodstatná / velmi nízká.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zásady a strategie instituce v oblasti rizika likvidity jsou v souladu s její celkovou strategií a ochotou podstupovat rizika.</li> <li>• Organizační rámec pro oblast rizika likvidity je stabilní, s jasně vymezenými povinnostmi a jasným oddělením</li> </ul>

Skóre rizika	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory v souvislosti s inherentním rizikem	Posuzované faktory v souvislosti s přiměřeným řízením a kontrolními mechanismy
2	Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním mechanismům existuje středně nízké riziko významného obezřetnostního dopadu na instituci.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zjištěný nesoulad (např. splatnosti, měn atd.) představuje nízké až střední riziko.</li> <li>• Riziko vyplývající z velikosti a složení rezervy likvidity je nízké až střední.</li> <li>• Úroveň ostatních určujících faktorů rizika likvidity (např. riziko ztráty dobré pověsti, neschopnost převádět likviditu v rámci skupiny atd.) je nízká až střední.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• úkolů, které vykonávají osoby podstupující riziko a funkce řízení a kontroly rizik.</li> <li>• Systémy měření, monitorování a vykazování rizika likvidity jsou přiměřené.</li> <li>• Interní limity a rámec kontroly rizika likvidity jsou spolehlivé a v souladu se strategií řízení rizika instituce a její ochotou podstupovat rizika / tolerancí k riziku.</li> </ul>
3	Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním mechanismům existuje středně vysoké riziko významného obezřetnostního dopadu na instituci.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zjištěný nesoulad (např. splatnosti, měn atd.) představuje střední až vysoké riziko.</li> <li>• Riziko vyplývající z velikosti a složení rezervy likvidity je střední až vysoké.</li> <li>• Úroveň ostatních určujících faktorů rizika likvidity (např. riziko ztráty dobré pověsti, neschopnost převádět likviditu v rámci skupiny atd.) je střední až vysoká.</li> </ul>	
4	Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním mechanismům existuje vysoké riziko významného obezřetnostního dopadu na instituci.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zjištěný nesoulad (např. splatnosti, měn atd.) představuje vysoké riziko.</li> <li>• Riziko vyplývající z velikosti a složení rezervy likvidity je vysoké.</li> <li>• Úroveň ostatních určujících faktorů rizika likvidity (např. riziko ztráty dobré pověsti, neschopnost převádět likviditu v rámci skupiny atd.) je vysoká.</li> </ul>	

(45). Tabulka 10 obecných pokynů se nahrazuje tímto:

Skóre rizika	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory v souvislosti s inherentním rizikem	Posuzované faktory v souvislosti s přiměřeným řízením a kontrolními mechanismy
1	Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Z profilu financování instituce nebo jeho udržitelnosti vyplývá nepodstatné / velmi nízké riziko.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zásady a strategie instituce v oblasti rizika financování jsou v souladu</li> </ul>

Skóre rizika	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory v souvislosti s inherentním rizikem	Posuzované faktory v souvislosti s přiměřeným řízením a kontrolními mechanismy
	mechanismům existuje nízké riziko významného obezřetnostního dopadu na instituci.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Riziko vyplývající ze stability financování je nepodstatné.</li> <li>• Úroveň ostatních určujících faktorů rizika financování (např. riziko ztráty dobré pověsti, přístup k finančním trhům atd.) je nepodstatná / velmi nízká.</li> </ul>	<p>s její celkovou strategií a ochotou podstupovat rizika.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Organizační rámec pro oblast rizika financování je stabilní, s jasně vymezenými povinnostmi a jasným oddělením úkolů, které vykonávají osoby podstupující riziko a funkce řízení a kontroly rizik.</li> </ul>
2	Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním mechanismům existuje středně nízké riziko významného obezřetnostního dopadu na instituci.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Riziko vyplývající z profilu financování instituce a jeho udržitelnosti je nízké až střední.</li> <li>• Riziko vyplývající ze stability financování je nízké až střední.</li> <li>• Úroveň ostatních určujících faktorů rizika financování (např. riziko ztráty dobré pověsti, přístup k finančním trhům atd.) je nízká až střední.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Systémy měření, monitorování a vykazování rizika financování jsou přiměřené.</li> </ul>
3	Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním mechanismům existuje středně vysoké riziko významného obezřetnostního dopadu na instituci.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Riziko vyplývající z profilu financování instituce a jeho udržitelnosti je střední až vysoké.</li> <li>• Riziko vyplývající ze stability financování je střední až vysoké.</li> <li>• Úroveň ostatních určujících faktorů rizika financování (např. riziko ztráty dobré pověsti, přístup k finančním trhům atd.) je střední až vysoká.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Interní limity a rámec kontroly rizika financování jsou spolehlivé a v souladu se strategií řízení rizika instituce a její ochotou podstupovat rizika / tolerancí k riziku.</li> </ul>
4	Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním mechanismům existuje vysoké riziko významného obezřetnostního dopadu na instituci.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Riziko vyplývající z profilu financování instituce a jeho udržitelnosti je vysoké.</li> <li>• Riziko vyplývající ze stability financování je vysoké.</li> <li>• Úroveň ostatních určujících faktorů rizika financování (např. riziko ztráty dobré pověsti, přístup k finančním trhům atd.) je vysoká.</li> </ul>	

(46). V odstavci 454 obecných pokynů se za slovo „skóre“ doplňuje slovo „životaschopnosti“.

(47). Tabulka 12 obecných pokynů se nahrazuje tímto:

Skóre	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory
1	Pozice instituce v oblasti likvidity a její profil financování představují nízkou úroveň rizika pro životaschopnost instituce.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vyrovňovací kapacita instituce a její rezervy likvidity dostatečně převyšují specifické kvantitativní požadavky orgánů dohledu a předpokládá se, že tomu tak bude i v budoucnu.</li> <li>• Složení a stabilita dlouhodobějšího financování (&gt; 1 rok) představují ve vztahu k činnostem a obchodnímu modelu instituce nepodstatné / velmi nízké riziko.</li> <li>• Nic nebrání případnému volnému toku likvidních prostředků mezi subjekty ve skupině, popřípadě všechny subjekty mají vyrovňovací kapacitu a rezervy likvidity převyšující požadavky orgánů dohledu.</li> <li>• Instituce má hodnověrný a důvěryhodný pohotovostní plán v oblasti likvidity, který může být v případě potřeby účinný.</li> </ul>
2	Pozice instituce v oblasti likvidity a její profil financování představují středně nízkou úroveň rizika pro životaschopnost instituce.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vyrovňovací kapacita instituce a její rezervy likvidity převyšují specifické kvantitativní požadavky orgánů dohledu, avšak existuje riziko, že tomu tak v budoucnu nebude.</li> <li>• Složení a stabilita dlouhodobějšího financování (&gt; 1 rok) představují ve vztahu k činnostem a obchodnímu modelu instituce nízké riziko.</li> <li>• Případný volný tok likvidních prostředků mezi subjekty ve skupině je nebo může být minimálně omezen.</li> <li>• Instituce má hodnověrný a důvěryhodný pohotovostní plán v oblasti likvidity, který sice není bez rizika, ale může být v případě potřeby účinný.</li> </ul>
3	Pozice instituce v oblasti likvidity a její profil financování představují středně	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vyrovňovací kapacita instituce a její rezervy likvidity klesají a/nebo klesly pod úroveň specifických kvantitativních požadavků orgánů dohledu a existují</li> </ul>

Skóre	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory
	vysokou úroveň rizika pro životaschopnost instituce.	<p>obavy ohledně toho, zda instituce dokáže včas obnovit dodržování těchto požadavků.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Složení a stabilita dlouhodobějšího financování (&gt; 1 rok) představují ve vztahu k činnostem a obchodnímu modelu instituce střední riziko.</li> <li>• Případný volný tok likvidních prostředků mezi subjekty ve skupině je omezen.</li> <li>• Instituce má pohotovostní plán v oblasti likvidity, který pravděpodobně nebude účinný.</li> </ul>
4	Pozice instituce v oblasti likvidity a její profil financování představují vysokou úroveň rizika pro životaschopnost instituce.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vyrovnávací kapacita instituce a její rezervy likvidity rychle klesají a/nebo klesly pod úroveň specifických kvantitativních požadavků orgánů dohledu a existují vážné obavy ohledně toho, zda instituce dokáže včas obnovit dodržování těchto požadavků.</li> <li>• Složení a stabilita dlouhodobějšího financování (&gt; 1 rok) představují ve vztahu k činnostem a obchodnímu modelu instituce vysoké riziko.</li> <li>• Případný volný tok likvidních prostředků mezi subjekty ve skupině je výrazně omezen.</li> <li>• Instituce nemá pohotovostní plán v oblasti likvidity nebo má pohotovostní plán v oblasti likvidity, který je zjevně nedostatečný.</li> </ul>

(48). V odstavci 463 obecných pokynů se za slovo „ve skóre“ doplňuje slovo „životaschopnosti“.

(49). Tabulka 13 obecných pokynů se nahrazuje tímto:

Skóre	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory
1	Zjištěná rizika představují nízkou úroveň rizika pro životaschopnost instituce.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obchodní model a strategie instituce nezbuzují žádné obavy.</li> </ul>

Skóre	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vnitřní řídicí a kontrolní systém a kontrolní mechanismy v celé instituci nevzbuzují žádné obavy.</li> <li>• Rizika pro kapitál a likviditu instituce představují nepodstatné / velmi nízké riziko významného obezřetnostního dopadu.</li> <li>• Složení a množství drženého kapitálu nevzbuzují žádné obavy.</li> <li>• Pozice v oblasti likvidity a profil financování instituce nevzbuzují žádné obavy.</li> <li>• Celková schopnost ozdravení instituce nevzbuzuje žádné obavy.</li> </ul>
2	Zjištěná rizika představují středně nízkou úroveň rizika pro životaschopnost instituce.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obchodní model a strategie instituce vzbuzují malé až střední obavy.</li> <li>• Řídicí a kontrolní systém instituce nebo kontrolní mechanismy v celé instituci vzbuzují malé až střední obavy.</li> <li>• Rizika pro kapitál a likviditu představují nízké až střední riziko významného obezřetnostního dopadu.</li> <li>• Složení a množství drženého kapitálu vzbuzují malé až střední obavy.</li> <li>• Pozice instituce v oblasti likvidity a/nebo její profil financování vzbuzují malé až střední obavy.</li> <li>• Celková schopnost ozdravení instituce vzbuzuje malé až střední obavy.</li> </ul>
3	Zjištěná rizika představují středně vysokou úroveň rizika pro životaschopnost instituce.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obchodní model a strategie instituce vzbuzují střední až vysoké obavy.</li> <li>• Řídicí a kontrolní systém instituce nebo kontrolní mechanismy v celé instituci vzbuzují střední až vysoké obavy.</li> <li>• Rizika pro kapitál a likviditu představují střední až vysoké riziko významného obezřetnostního dopadu.</li> <li>• Složení a množství kapitálu drženého institucí vzbuzují střední až vysoké obavy.</li> <li>• Pozice instituce v oblasti likvidity a/nebo její profil financování vzbuzují střední až vysoké obavy.</li> <li>• Celková schopnost ozdravení instituce vzbuzuje střední až vysoké obavy.</li> </ul>



Skóre	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory
4	Zjištěná rizika představují vysokou úroveň rizika pro životaschopnost instituce.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obchodní model a strategie instituce vzbuzují vysoké obavy.</li> <li>• Řídicí a kontrolní systém instituce nebo kontrolní mechanismy v celé instituci vzbuzují vysoké obavy.</li> <li>• Rizika pro kapitál a likviditu představují vysoké riziko významného obezřetnostního dopadu.</li> <li>• Složení a množství kapitálu drženého institucí vzbuzují vysoké obavy.</li> <li>• Pozice instituce v oblasti likvidity a/nebo její profil financování vzbuzují vysoké obavy.</li> <li>• Celková schopnost ozdravení instituce vzbuzuje vysoké obavy.</li> </ul>
F	Instituce je v selhání nebo je její selhání pravděpodobné.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Existuje bezprostřední riziko pro životaschopnost instituce.</li> <li>• Instituce splňuje podmínky, kdy lze prohlásit, že je v selhání nebo je její selhání pravděpodobné dle čl. 32 odst. 4 směrnice 2014/59/EU<sup>13</sup>.</li> </ul>

(50). Odstavec 465 obecných pokynů se nahrazuje tímto:

„Příslušné orgány by měly vyhlásit dodatečné kapitálové požadavky a určit kapitálové předpoklady tak, že stanoví celkový kapitálový požadavek procesu přezkumu a vyhodnocení a případně určí P2G v souladu s procesem a kritérii uvedenými v hlavě 7 těchto obecných pokynů.“

(51). Za odstavec 476 obecných pokynů se vkládá tento pododdíl:

### Opatření dohledu na základě výsledku kvalitativního posouzení zátěžového testování

514. Na základě výsledků kvalitativního posouzení programů zátěžového testování a při zjištění nedostatků by příslušné orgány měly požadovat, aby instituce:

- vypracovala plán nápravných opatření za účelem zlepšení programů a postupů zátěžového testování. Pokud jsou zjištěny podstatné nedostatky v tom, jak instituce řeší výstupy zátěžových testů, nebo pokud opatření vedení nejsou považována za důvěryhodná, příslušné orgány by měly požadovat, aby instituce

<sup>13</sup> Příslušný orgán se zejména domnívá, že 1) instituce porušuje, popřípadě existují objektivní důvody podporující názor, že instituce v blízké budoucnosti bude porušovat požadavky podmiňující prodloužení povolení způsobem, který by příslušný orgán opravňoval k odebrání povolení, a to mimo jiné z důvodů, že instituce utrpěla ztráty nebo pravděpodobně utrpí ztráty, které ji připraví o veškerý kapitál nebo o výraznou část kapitálu; 2) aktiva instituce jsou, popřípadě existují objektivní důvody podporující názor, že aktiva instituce v blízké budoucnosti budou nižší než její závazky; nebo 3) instituce není, popřípadě existují objektivní důvody podporující názor, že instituce v blízké budoucnosti nebude neschopná splácet své dluhy nebo jiné závazky při splatnosti.

- přijala další nápravná opatření, včetně požadavku učinit změny v kapitálovém plánu instituce;
- b. provedly předepsané scénáře (nebo jejich části) nebo případně použily specifické předpoklady.
515. Dále mohou příslušné orgány použít další opatření dohledu stanovená v člancích 104 a 105 směrnice 2013/36/EU, pokud jsou vhodnější pro řešení zjištěných nedostatků podle tohoto odstavce.
516. Uvádí se, že hodnocení výsledků reverzních zátěžových testů prováděné orgány dohledu by mělo pomáhat s hodnocením životaschopnosti a udržitelnosti obchodního modelu a s hodnocením scénářů použitých pro účely interních postupů pro hodnocení kapitálového přiměřenosti a přiměřenosti likvidity, ale i s plánováním ozdravných postupů.
517. Příslušné orgány by měly rovněž použít výsledky reverzních zátěžových testů provedených institucemi k zohlednění možných systémových důsledků. Pokud několik institucí identifikuje podobné scénáře reverzních zátěžových testů, které by odhalily závažná zranitelná místa institucí, takové scénáře by měly být analyzovány jako výstraha před možnými systémovými dopady. Příslušné orgány by v takových případech měly informovat příslušné pověřené orgány o povaze identifikovaných zátěžových scénářů.“
- (52). Za odstavec 499 obecných pokynů se vkládají tyto oddíly:

## 10.6 Reakce orgánů dohledu na situaci, kdy TSCR není splněn

541. Celkový kapitálový požadavek procesu přezkumu a vyhodnocení (TSCR) je právně závazným požadavkem, který instituce musí vždy splňovat, a to i v zátěžových podmínkách. Není-li celkový kapitálový požadavek procesu přezkumu a vyhodnocení stanovený podle těchto obecných pokynů nadále splňován, příslušné orgány by měly zvážit další zásahové pravomoci podle směrnice 2013/36/EU a směrnice 2014/59/EU, včetně odnětí povolení podle čl. 18 písm. d) směrnice 2013/36/EU, uplatnění opatření včasného zásahu podle článku 27 směrnice 2014/59/EU a opatření k řešení krize podle uvedené směrnice. Při výkonu těchto pravomocí by příslušné orgány měly zvážit, zda jsou opatření úměrná okolnostem, ale i svůj úsudek ohledně toho, jak se situace bude pravděpodobně vyvíjet.
542. Porušení celkového kapitálového požadavku procesu přezkumu a vyhodnocení by mělo být rovněž zohledněno při určování, zda je instituce v selhání nebo je její selhání pravděpodobné podle čl. 32 odst. 4 písm. a) směrnice 2014/59/EU a obecných pokynů EBA k výkladu různých podmínek, za nichž se instituce považuje za instituci, jež je v selhání nebo jejíž selhání je pravděpodobné, neboť se jedná o jednu z podmínek, za kterých příslušné orgány mohou odejmout povolení podle čl. 18 písm. d) směrnice 2013/36/EU.

## 10.7 Reakce orgánů dohledu na situaci, kdy P2G nejsou splněny

543. Příslušné orgány by měly monitorovat, zda je institucí stanovena a trvale dodržována výše kapitálu očekávaná podle P2G.
544. Pokud kapitál instituce klesne nebo pravděpodobně klesne pod úroveň stanovenou podle P2G, příslušný orgán by měl očekávat, že ho instituce bude informovat a připraví revidovaný kapitálový plán. Ve svém oznámení by instituce v rámci lepšího dialogu v oblasti dohledu měla vysvětlit, jaké nepříznivé důsledky ji k tomu pravděpodobně povedou a jaká opatření se předpokládají za účelem eventuálního obnovení souladu s P2G.
545. Obecně existují tři situace, ve kterých instituce neplní P2G a které by měl příslušný orgán zvážit.
- Jestliže úroveň kapitálu klesne pod úroveň P2G (a zároveň zůstává nad úrovní celkového kapitálového požadavku) za okolností specifických pro danou instituci nebo za vnějších okolností, kdy nastala rizika, pro která byly P2G určeny, může instituce dočasně vykonávat činnost pod úrovní P2G za předpokladu, že příslušný orgán považuje její revidovaný kapitálový plán podle kritérií stanovených v oddílu 7.7.3 za důvěryhodný. Příslušný orgán může rovněž případně zvážit úpravu úrovně P2G.
  - Jestliže úroveň kapitálu klesne pod úroveň P2G (a zároveň zůstává nad úrovní celkového kapitálového požadavku) za okolností specifických pro danou instituci nebo za vnějších okolností v důsledku toho, že nastala rizika, pro která nebyly P2G určeny, by příslušné orgány měly očekávat, že instituce v přiměřeném časovém rámci zvýší úroveň kapitálu na úroveň P2G.
  - Jestliže instituce ignoruje P2G, nezahrnuje je do svého rámce řízení rizik ani nevytváří kapitál za účelem splnění P2G ve lhůtách stanovených podle odstavce 397, což může vést příslušné orgány k uplatnění dalších opatření dohledu stanovených v oddílech 10.3 a 10.5. Příslušný orgán se může případně rozhodnout upravit úroveň dodatečných kapitálových požadavků podle hlavy 7.
546. Nehledě na konkrétní reakce orgánů dohledu v souladu s předchozím odstavcem mohou příslušné orgány rovněž zvážit použití kapitálových a dalších opatření dohledu stanovených v oddílech 10.3 a 10.5, pokud se jeví jako vhodnější k řešení důvodů, které vedly k poklesu kapitálu pod úroveň stanovenou podle P2G.
- (53). Odstavec 503 obecných pokynů se nahrazuje tímto:
- „Pokud makrobezpečnostní opatření vzhledem ke svým specifickým nezahrnuje určitou instituci (viz výše), příslušné orgány mohou po konzultaci s příslušným pověřeným orgánem zvážit rozšíření účinků opatření přímo na danou instituci (např. uplatněním obdobných rizikových vah pro určité třídy expozic, na které se makrobezpečnostní opatření zaměřuje).“

(54). Za odstavec 518 obecných pokynů se doplňují tyto odstavce:

„566. Příslušné orgány by v rámci procesu společných rozhodnutí podle článku 113 směrnice 2013/36/EU měly vzájemně sdílet všechny relevantní informace týkající se určení P2G (včetně jejich velikosti, složení kapitálu k jejich pokrytí a reakci dohledu) pro mateřské nebo dceřiné instituce přeshraniční skupiny. Příslušné orgány by zejména měly projednat přístup k vytvoření P2G na úrovni jednotlivých institucí, jestliže na úrovni jednotlivých institucí nejsou k dispozici žádné údaje ze zátěžových testů v rámci dohledu, nebo se případně dohodnout na uplatnění P2G pouze na konsolidované úrovni.

567. Jsou-li P2G stanoveny, příslušné informace by se měly řádně promítnout do dokumentu o společném rozhodnutí vypracovaném podle článku 113 směrnice 2013/36/EU a prováděcího nařízení Komise (EU) č. 710/2014 a měly by být zahrnuty jako „informační položka“, jako při uplatňování jiných opatření dohledu, které spadají formálně mimo působnost společného rozhodnutí.“

(55). Za odstavec 520 obecných pokynů se vkládá nová hlava 12:

## Hlava 12. Zátěžové testování v rámci dohledu

---

### 12.1 Používání zátěžového testování v rámci dohledu příslušnými orgány

570. Příslušné orgány by měly rovněž na základě článku 100 směrnice 2013/36/EU používat zátěžové testování v rámci dohledu k usnadnění procesu přezkumu a vyhodnocení a zejména k hodnocení jeho hlavních prvků v rámci dohledu, které je popsáno v hlavách 4 až 9. Zátěžové testování v rámci dohledu by zejména mělo příslušným orgánům případně pomáhat s následujícím:

- a. Hodnocení jednotlivých rizik kapitálu institucí podle hlavy 6 nebo rizik likvidity a financování podle hlavy 8.
- b. Hodnocení spolehlivosti programů zátěžového testování institucí i relevantnosti, závažnosti a hodnověrnosti scénářů pro vlastní zátěžové testy institucí používané pro účely interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity. Uvedené může zahrnovat kritické posouzení hlavních předpokladů institucí a kritických faktorů.
- c. Hodnocení schopnosti instituce dodržovat celkový kapitálový požadavek procesu přezkumu a vyhodnocení a celkový kapitálový požadavek v souvislosti s hodnocením kapitálové přiměřenosti podle oddílu 7.7. V závislosti na pokrytí a druhu zátěžového testu v rámci dohledu se toto hodnocení může omezit pouze na některé prvky celkového kapitálového požadavku procesu přezkumu a vyhodnocení zohledněné v navržených

- vlastnostech zátěžové testování v rámci dohledu (např. dodatečné kapitálové požadavky pro jednotlivé kategorie rizik, pokud zátěžový test pokrývá pouze takové kategorie rizik).
- d. Určení P2G pro instituce.
  - e. Určení možných nedostatků a slabých míst v řízení rizik a kontrolních mechanismech institucí v jednotlivých rizikových oblastech.
  - f. Zjištění možných nedostatků celkového řídicího a kontrolního systému nebo kontrolních mechanismů v celé instituci: zátěžové testování v rámci dohledu by příslušné orgány měly považovat za další zdroj informací pro účely hodnocení řídicího a kontrolního systému nebo kontrolních mechanismů v celé instituci v rámci procesu přezkumu a vyhodnocení podle hlavy 5. Zejména v případě, že příslušné orgány prostřednictvím zátěžového testování v rámci dohledu odhalí nedostatky ve vlastních programech zátěžového testování instituce nebo v podpůrné datové infrastruktuře s údaji o rizicích, mělo by se k nim přihlídnout při hodnocení celkového rámce řídicího a kontrolního systému a řízení rizik dotyčné instituce.
  - g. Stanovení specifických kvantitativních požadavků v oblasti likvidity v souvislosti s hodnocením přiměřenosti likvidity, zejména v případě, že příslušný orgán nestanovil v rámci dohledu konkrétní prahové hodnoty pro požadavky v oblasti likvidity. Určité prvky zátěžového testování likvidity v rámci dohledu se případně použijí jako vstupy při stanovování specifických požadavků pro instituce v oblasti likvidity (např. srovnávací analýza za nepříznivých scénářů pro čistý odliv peněžních prostředků a způsobilá likvidní aktiva během různých časových horizontů, hodnocení metod splatností v zátěžových podmínkách) podle oddílu 9.4.
571. Dále by zátěžové testování v rámci dohledu mělo příslušným orgánům pomáhat s hodnocením organizačních postupů v rámci dohledu a plánování zdrojů orgánů dohledu, a to rovněž s přihlídnutím k dalším relevantním informacím, zejména pro častější a důkladnější hodnocení určitých prvků procesu přezkumu a vyhodnocení v případě institucí, které nespádají do kategorie 1, a pro účely stanovení rozsahu programu dohledových šetření vyžadovaného článkem 99 směrnice 2013/36/EU.
572. Příslušné orgány by měly scénáře a výsledky zátěžových testů v rámci dohledu rovněž případně použít jako další zdroj informací při hodnocení ozdravných plánů institucí, zejména pak při hodnocení výběru a závažnosti scénářů a předpokladů použitých institucí. Při tomto hodnocení by scénáře zátěžových testů v rámci dohledu, zejména pak, pokud splňují podmínky stanovené v obecných pokynech EBA ke škále scénářů, které se mají použít v ozdravných plánech, měly být případně použity jako referenční úroveň pro hodnocení vlastních scénářů a předpokladů instituce.
573. Příslušné orgány by se měly o výsledky zátěžového testování v rámci dohledu rovněž případně opírat při analýze potřebné pro účely udělení různých povolení a oprávnění podle nařízení (EU) č. 575/2013 nebo směrnice 2013/36/EU, například v souvislosti s kvalifikovanými podíly, fúzemí a akvizicemi a zpětnými odkupy akcií.
571. Příslušné orgány by se měly o výsledky zátěžového testování v rámci dohledu rovněž případně opírat při tematické analýze potenciálně zranitelných míst skupiny institucí s podobnými rizikovými profily.

572. Příslušné orgány by měly zátěžové testování v rámci dohledu použít případně také jako způsob, jak motivovat instituce ke zlepšení jejich interních schopností v oblasti zátěžového testování a řízení rizik: zátěžový test v rámci dohledu se složkou stanovenou zdola nahoru by mohl zejména motivovat instituce k dalšímu rozvoji a zlepšování jejich agregace údajů, modelování rizik a IT nástrojů pro účely zátěžového testování a řízení rizik.

## 12.2 Hlavní prvky zátěžové testování v rámci dohledu

573. Při určování hlavních prvků zátěžového testování v rámci dohledu by příslušné orgány měly mimo jiné zvážit následující:
- V případě pokrytí určitých rizikových faktorů nebo více rizikových faktorů zahrnutí určitých individuálních portfolií, činností nebo sektorů/zeměpisných oblastí, všech portfolií nebo několika z nich.
  - Navrhovaná podoba, pokud jde o: 1) analýzu citlivosti (jednofaktorová nebo vícefaktorová), 2) analýzu scénářů nebo 3) reverzní zátěžové testování. Příslušné orgány by měly zvolit návrh, který je nejvhodnější s ohledem na cíl, který zátěžový test sleduje: analýza citlivosti na jeden rizikový faktor nebo více rizikových faktorů by měla být obvykle upřednostněna při hodnocení individuálního rizika kapitálu nebo rizik likvidity či financování; analýza scénářů by měla být obvykle upřednostněna, jestliže se usiluje o hodnocení celkové kapitálové přiměřenosti; zatímco reverzní zátěžové testování může být mimo jiné považováno za vhodné při hodnocení závažnosti scénářů použitých institucí.
  - Rozsah, pokud jde o pokrytí oblasti přeshraničních skupin: pro účely hodnocení celkové kapitálové přiměřenosti skupiny by se příslušné orgány měly ujistit, že se v zátěžových testech přihlíží ke všem relevantním subjektům ve skupině.
  - Vzorky institucí, na které se zátěžové testy vztahují: při plánování testování v rámci dohledu pro více než jednu instituci by příslušné orgány měly zohlednit odpovídající vzorek pro účely této činnosti, zejména pak při používání zátěžového testování v rámci dohledu pro tematická hodnocení určitých oblastí podnikání / obchodních modelů nebo studie/hodnocení dopadů.
  - Přístup (zátěžový test shora dolů, zátěžový test zdola nahoru, kombinace obojího, stanovení specifických základních scénářů pro instituce).
574. Při navrhování a provádění zátěžových testů v rámci dohledu pro účely procesu přezkumu a vyhodnocení by příslušné orgány měly zvážit výsledky přezkumů kvality aktiv (AQR), pokud jsou k dispozici, jsou vhodné a zatím nebyly zohledněny v účetní závěrce institucí. Zkombinování zátěžového testování v rámci dohledu s přezkumy kvality aktiv lze považovat za užitečné při zajišťování toho, aby rozvahové pozice institucí, na které se vztahují zátěžové testy v rámci dohledu, byly správně vykázány s použitím lepších a srovnatelných výchozích bodů napříč zúčastněnými institucemi.
575. Příslušné orgány mohou rovněž zvážit nastavení předem stanovených cílových kapitálových poměrů, zejména v souvislosti se zátěžovými testy celého systému (včetně zátěžových testů na úrovni dané země), nebo nastavení obecných či specifických prahových hodnot. V takových případech musí být výše uvedené vhodné a musí přihlížet k cílům dohledu. Takové cíle nebo

prahové hodnoty by měly být jednotně uplatňovány u institucí, které spadají do oblasti působnosti daných zátěžových testů dohledu.

## 12.3 Organizační uspořádání a řídicí a kontrolní mechanismy v rámci příslušných orgánů

576. Příslušné orgány by měly vytvořit účinný program pro zátěžové testování v rámci dohledu. Tento program by se měl opírat o odpovídající organizační uspořádání, řídicí a kontrolní mechanismy a informační technologie, které zajišťují, aby zátěžové testy v rámci dohledu bylo možné provádět s odpovídající četností. Program zátěžového testování v rámci dohledu by měl podporovat účinné provádění programu dohledových šetření pro jednotlivé instituce. Program by měl rovněž odrážet to, jak příslušný orgán přijímá rozhodnutí o výběru forem zátěžového testování v rámci dohledu v úzké návaznosti na cíle jednotlivých testů.
577. Řídicí a kontrolní mechanismy, organizační uspořádání a informační technologie, o které se program zátěžového testování v rámci dohledu opírá, by měly zahrnovat alespoň následující:
- dostatečné lidské a materiálové zdroje, datovou a IT infrastrukturu pro navrhování a provádění zátěžových testů v rámci dohledu. Program zátěžového testování v rámci dohledu by se měl zejména opírat o vhodné údaje a odpovídající metodický přístup, který zahrnuje všechny aspekty, včetně scénářů a předpokladů (např. šablony, pokyny, dokumentace), a zajišťuje flexibilitu i odpovídající úroveň kvality a kontrolních mechanismů;
  - proces zajišťování kvality, zahrnující návrh, vypracování a provedení zátěžového testování, a srovnatelnost výsledků napříč institucemi;
  - začlenění testování v rámci dohledu do dalších relevantní procesů dohledu. Organizace by tudíž měla v případě potřeby a s přihlédnutím k případným právním omezením podporovat interní sdílení informací a využívání všech aspektů programu zátěžového testování (např. kvantitativních i kvalitativních výsledků).
578. V rámci řídicích a kontrolních mechanismů by příslušné orgány měly zajistit pravidelnou kvalitativní i kvantitativní revizi programu zátěžového testování v rámci dohledu tak, aby byl přiměřený.
579. Příslušné orgány by měly zajistit, aby měly zavedeny procesy a mechanismy, které umožňují účinný dialog s institucemi ohledně zátěžových testů v rámci dohledu a jejich výsledků. Tento dialog by měl odrážet zamýšlené cíle, měl by být stanoven zejména, avšak ne výhradně, pro případy, kdy jsou zátěžové testy v rámci dohledu prováděny pro účely hodnocení celkové kapitálové přiměřenosti, a měl by probíhat v obecnější souvislosti s hodnocením v rámci procesu přezkumu a vyhodnocení tak, jak je stanoveno v těchto obecných pokynech. Pro účely takového dialogu na odborné i řídicí úrovni by příslušné orgány měly případně zajistit, aby:

- a. bylo institucím poskytováno přiměřené, dostatečně podrobné a přesné vysvětlení a pokyny týkající se uplatňování metodik a předpokladů používaných v zátěžovém testu zdola nahoru;
  - b. byly institucím dávány přiměřené, dostatečně podrobné a přesné pokyny, pokud jde o podkladové informace, které musí předložit příslušným orgánům spolu s výsledky zátěžových testů;
  - c. bylo institucím poskytnuto vysvětlení navazující na případné relevantní projednání výsledků zátěžových testů v rámci dohledu, které mají za následek uplatnění opatření dohledu. Uvedené by měly příslušné orgány zvážit zejména v souvislosti se zátěžovými testy celého systému, které jsou spouštěcím mechanismem pro opatření dohledu.
580. Při používání zátěžového testování v rámci dohledu pro přeshraniční skupiny a jejich subjekty by si příslušné orgány měly vyměňovat informace a odpovídajícím způsobem proces projednat v rámci kolegií orgánů dohledu, je-li to prakticky možné. Příslušné orgány by měly zejména zajistit, aby byly zpřístupněny a projednány relevantní údaje o metodikách, scénářích a důležitých předpokladech, ale i výsledky zátěžových testů v rámci dohledu, zejména pak těch, které se zaměřují na hodnocení kapitálové přiměřenosti nebo přiměřenosti likvidity.
581. Příslušné orgány by měly rovněž určit, jaké informace o zátěžových testech v rámci dohledu a jejich výsledcích lze zveřejnit, a to s přihlédnutím k zamýšleným účelům zátěžových testů v rámci dohledu. Při rozhodování o zveřejnění výsledků nebo metodik zátěžových testů v rámci dohledu by příslušné orgány měly zvážit svoji vlastní úlohu v testech a zvolený přístup (zátěžový test shora dolů, zátěžový test zdola nahoru) a měly by rovněž zvážit rozsah své vlastní analýzy, která bude k zveřejněným výsledkům připojena.

## 12.4 Proces a metodika

582. Program zátěžového testování v rámci dohledu stanovený příslušnými orgány by měl zajistit alespoň následující:
- a. Při navrhování metodik a předpokladů pro použití v zátěžových testech v rámci dohledu by příslušné orgány měly rozhodnout o návrhu a charakteristikách testu, které jsou nejvhodnější pro zamýšlený účel, tj. které jsou provázány s cíli dohledu (nebo jinými cíli) stanovenými příslušným orgánem.
  - b. Při provádění zátěžových testů v rámci dohledu na širším vzorku institucí mohou příslušné orgány zvážit přijetí návrhu zátěžových testů v rámci dohledu pro různé kategorie institucí podle oddílu 2.4, zejména pak v případě, že se jedná o test shora dolů.
  - c. Příslušné orgány by měly zvážit odpovídající časové rámce pro provádění zátěžových testů v rámci dohledu, včetně časového horizontu scénářů a doby, po kterou jsou analyzována opatření vedení navržená institucemi v rámci zátěžového testu. Časové rámce pro testy by měly rovněž zohlednit dialog s institucí, je-li to pro zamýšlený účel



- testu relevantní, a to, do jaké míry údaje poskytnuté zúčastněnou institucí zůstanou relevantní.
- d. Příslušné orgány by měly zohlednit, je-li to relevantní pro zamýšlený účel testu, veškeré známé budoucí změny v oblasti regulace ovlivňující instituce v rámci a časovém horizontu testu.
583. V případě zátěžového testu ve formě analýzy scénářů by příslušné orgány měly rozhodnout, zda realizovat jediný scénář, který se použije na všechny instituce, na něž se test vztahuje, nebo vypracovat specifické scénáře pro jednotlivé instituce (takové scénáře by však neměly zbavit instituce povinnosti navrhnout vlastní scénáře pro účely zátěžového testování interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity), nebo použít kombinaci obou možností. Příslušné orgány by měly zohlednit převoditelnost zdrojů kapitálu a likvidity v zátěžových podmínkách a případné možné překážky, včetně případně existujících právních a provozních překážek.
584. Při vytváření metodiky pro zátěžové testy dohledu by měly být zváženy následující aspekty:
- a. Pro účely hodnocení kapitálové přiměřenosti by příslušné orgány měly zvážit dopad zátěžového testu na výkaz zisku a ztráty instituce, její rozvahu, výši rizikové expozice a pákový poměr a analyzovat dopad zátěžového testu na kapitálové poměry instituce, na které se test vztahuje.
- b. Pro účely zátěžových testů zdola nahoru by příslušné orgány měly zvážit, do jaké míry stanovují metodiku pro modelování rozvahy a výkazu zisku a ztráty institucí. Rozvahy institucí mohou být orientačně považovány za statické, což příslušným orgánům umožní vyhodnotit vývoj aktuálních rizik v čase. Popřípadě mohou být brány jako dynamické, což například umožní prozkoumat obchodní plány institucí, které se mohou v zátěžovém scénáři vyvíjet, s větším zaměřením na budoucnost, nebo prozkoumat, jak se mohou v čase vyvíjet objemy úvěrů. Má-li být dosaženo lepší srovnatelnosti, příslušné orgány mohou zvážit, zda zvolit statický přístup k rozvaze. Pro dosažení lepší zpětné vazby ohledně zamýšlených nebo plánovaných reakcí institucí na zátěžové podmínky a náhlé a neočekávané změny může být naopak upřednostňován dynamický přístup k rozvaze.
- c. Příslušné orgány by měly zvážit, jak v zátěžových testech zohlednit zpětnou vazbu týkající se systému nebo sekundární účinky, a přihlídnout k případným omezením při poskytování předběžných předpokladů v případě zátěžových testů zdola nahoru.
- d. Pro účely zátěžových testů zdola nahoru v rámci dohledu by příslušné orgány měly usilovat o konzistentní a spravedlivé vyhodnocení dopadu takových testů v institucích, na které se zátěžové testy v rámci dohledu vztahují, a dodržovat zásadu rovných podmínek. Příslušné orgány by měly rovněž zvážit, do jaké míry výsledky zátěžových testů odrážejí spíše rozdíly v možnostech, které instituce zvolily při modelování, a v úsudku institucí než skutečné rozdíly v rizicích, kterým jsou vystaveny.
585. Příslušné orgány by měly usilovat o vyhodnocení rizika modelu v rámci zátěžového testování a o to, aby měly přístup k různým druhům srovnatelných informací. Doporučuje se mít

případně k dispozici několik úhlů pohledu / referenčních úrovní. Je důležité si uvědomit, že všechny modely jsou nedokonalé, a jasně identifikovat známé a potenciální slabiny. Údaje o těchto omezeních a slabinách modelů zátěžového testování jednotlivých institucí lze využít jako podkladové informace pro proces zátěžového testování v rámci dohledu a k omezení potenciálních problémů vyplývajících z rizika modelu.

(56). Odstavec 522 se mění takto:

„Příslušné orgány by měly provést tyto obecné pokyny jejich začleněním do procesů a postupů dohledu do 1. ledna 2016.<sup>14</sup>“

(57). Přílohy 2 až 4 se ruší.

(58). K obecným pokynům se doplňují následující přílohy:

## Příloha 2. Hlavní charakteristiky a rozdíly mezi P2R a P2G

	<b>P2R</b>	<b>P2G</b>
Povaha	Požadavek nad rámec pilíře 1 a pod úrovní požadavku kombinovaných kapitálových rezerv stanovený podle článku 104 směrnice o kapitálových požadavcích (CRD)	Očekávání nad rámec požadavku kombinovaných kapitálových rezerv
Působnost	1) Riziko neočekávaných ztrát za 12 měsíců, které není pokryto minimálními požadavky; 2) riziko očekávaných ztrát za 12 měsíců, které je nedostatečně pokryto rezervami; 3) riziko podcenění rizika kvůli nedostatkům modelu; 4) rizika vyplývající z nedostatků řídicího a kontrolního systému <sup>15</sup>	Kvantitativní výsledky relevantních zátěžových testů (další potenciální oblasti, které budou dále zkoumány)
Stanovení	Výpočet na základě interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti jako výchozího bodu, jsou-li vyhodnocené jako spolehlivé, opírající se dále například o referenční úrovně orgánů dohledu použité u výpočtů interních postupů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti, o úsudek orgánů dohledu atd. <sup>16</sup>	Výpočet na základě maximálního dopadu nepříznivého scénáře na poměr CET1, upravený například o důvěryhodná zmírňující opatření a další faktory a započtený proti kapitálu drženému za účelem dosažení bezpečnostní kapitálové rezervy (CCB) a ve výjimečných

<sup>14</sup> Revidované obecné pokyny k procesu přezkumu a vyhodnocení se použijí od 1. ledna 2019.

<sup>15</sup> Viz odstavec 348.

<sup>16</sup> Viz odstavec 349.

<u>P2R</u>		<u>P2G</u>
		případech proticyklické kapitálové rezervy (CCyB), pokud pokrývá stejná rizika, jako jsou rizika předpokládaná v zátěžovém testu
Kvalita kapitálu	Regulační způsobilý kapitál, přinejmenším ve stejném složení jako pilíř 1	Pouze CET1
Význam pro omezení rozdělování výnosů podle článku 141 směrnice 2013/36/EU	Ano	Ne
Sdělení instituci	V rámci poměru TSCR vyjádřeného ve vztahu ke všem poměrům pilíře 1 (celkový kapitál, T1, CET1)	Jako samostatný poměrový ukazatel, ne součást TSCR nebo OCR, s vysvětlením, jak ovlivňuje všechny kapitálové poměry (T1 a celkový kapitál)
Dodržování pravidel	Požadavky, které musí být splněny vždy, a to i v zátěžových podmínkách	Očekává se, že instituce začlení P2G do svého kapitálového plánování, řízení rizik a plánování ozdravných postupů, a při výkonu činnosti jsou nad úrovní P2G
Odpověď orgánů dohledu na porušení	Mohou být použita všechna opatření dohledu; porušení je potenciální podmínkou pro odnětí povolení; instituce porušující stanovený požadavek se pro účely řešení krize považuje za instituci v selhání nebo instituci, jejích selhání je pravděpodobné	Neexistuje automatická souvislost mezi tím, že úroveň kapitálu klesne pod P2G, a konkrétními opatřeními dohledu, ale mělo by to za následek intenzivnější dialog s institucí a zapojení instituce, neboť je zapotřebí předložit důvěryhodný kapitálový plán

## Příloha 3. Přehled změn obecných pokynů k procesu přezkumu a vyhodnocení z roku 2017

Aktualizace/změny obecných pokynů k procesu přezkumu a vyhodnocení z roku 2017	Dotčený oddíl v obecných pokynech
Kapitálové pokyny v rámci pilíře 2	Hlava 1.2 „Definice“ Hlava 7.1 „Obecné úvahy“ Hlava 7.7.1 „Použití P2G v reakci na kvantitativní výsledky zátěžového testování“ Hlava 7.8 „Souhrn zjištění a stanovení skóre“ (včetně tabulky 8) Hlava 7.9 „Sdělení obezřetnostních požadavků“ Hlava 10.3 „Uplatnění nástrojů kvantifikace kapitálu“ Hlava 10.7 „Reakce orgánů dohledu na situaci, kdy P2G nejsou splněny“ Hlava 11.2 „Hodnocení kapitálu v procesu přezkumu a vyhodnocení a obezřetnostní požadavky pro jednotlivé instituce“ Příloha 2 „Hlavní charakteristiky a rozdíly mezi P2R a P2G“
Zátěžové testování v rámci dohledu	Hlava 1.1 „Předmět“ Hlava 1.2 „Definice“ Hlava 12 „Zátěžové testování v rámci dohledu“ Hlava 13 „Závěrečná ustanovení a provádění“
Hodnocení zátěžového testování institucí v rámci dohledu	Hlava 5.6.3 „Hodnocení zátěžového testování institucí“ Hlava 10.5 „Uplatnění opatření v oblasti dohledu“
Sladění hodnocení úrokového rizika investičního portfolia prováděné orgány dohledu s revizí obecných pokynů EBA k úrokovému riziku investičního portfolia	Hlava 6.5 „Hodnocení úrokového rizika investičního portfolia“
Rámec pro stanovení skóre	Hlava 1.2 „Definice“ Hlava 2.2 „Přidělování skóre v procesu přezkumu a vyhodnocení“ Hlava 4.1, hlava 5.1.1, hlava 6.2.4, hlava 6.3.4, hlava 6.4.5, hlava 6.5.4, hlava 7.8, hlava 8.5, hlava 9.6 – „Souhrn zjištění a stanovení skóre“ Hlava 6.1, hlava 8.1 – „Obecné úvahy“ Hlava 10.2 „Celkové hodnocení procesu přezkumu a vyhodnocení“ (včetně tabulky 13)
Vyjádření celkového kapitálového požadavku procesu přezkumu a vyhodnocení (TSCR) a celkového kapitálového požadavku (OCR)	Hlava 7.5 „Vyjádření kapitálových požadavků“ Hlava 7.9 „Sdělení obezřetnostních požadavků“

a informování institucí o kapitálových předpokladech orgánů dohledu	
Jiné	Doplnění obecného objasnění v oddílu „Souvislosti a odůvodnění“ Hlava 10.6 „Reakce orgánů dohledu na situaci, kdy TSCR není splněn“ (nový oddíl)

*\* Upozornění: Číslování některých oddílů se v aktualizované verzi změnilo. Hlavy uvedené v této tabulce odkazují na nové číslování v aktualizované verzi obecných pokynů. Některé oddíly byly nově vytvořeny.*

(59). Příslušné orgány by měly provést výše uvedené změny obecných pokynů jejich začleněním do procesů a postupů dohledu do 1. ledna 2019.