

EBA/GL/2017/14

16/02/2018

Suunised

oluliste filiaalide järelevalve kohta

1. Järgimis- ja aruandluskohustus

Käesolevate suuniste staatus

1. Käesolev dokument sisaldab määruse (EL) nr 1093/2010¹ artikli 16 kohaselt väljastatud suuniseid. Määruse (EL) nr 1093/2010 artikli 16 lõike 3 kohaselt peavad pädevad asutused ja finantseerimisasutused võtma mis tahes meetmeid, et suuniseid järgida.
2. Suunistes esitatakse Euroopa Pangandusjärelevalve seisukoht nõuetekohase järelevalvetava kohta Euroopa Finantsjärelevalve Süsteemis, ehk kuidas tuleks liidu õigust konkreetses valdkonnas kohaldada. Suuniste adressaadiks olevad määruse (EL) nr 1093/2010 artikli 4 punktis 2 määratletud pädevad asutused peaksid suuniseid järgima, kaasates need sobival viisil oma järelevalvetavadesse (nt muutes oma õigusraamistikku või järelevalvemenetlusi) ka siis, kui suunised on mõeldud eelkõige finantseerimisasutustele.

Aruandluskohustus

3. Määruse (EL) nr 1093/2010 artikli 16 lõike 3 kohaselt peavad pädevad asutused teatama EBA-le 16/04/2018, kas nad järgivad või kavatsevad järgida kõnealuseid suuniseid, või vastasel juhul mittejärgimise põhjused. Kui selleks tähtajaks teadet ei saada, peab EBA pädevat asutust nõudeid mitte täitvaks. Teated tuleks saata EBA veebisaidil avaldatud vormil aadressil compliance@eba.europa.eu, märkides viite EBA/GL/2017/14. Teate peaksid saatma isikud, kes on asjakohaselt volitatud esitama oma pädeva asutuse nimel nõuete järgimise teateid. Nõuete järgimise staatuse mis tahes muutusest tuleb EBA-le teada anda.
4. Kooskõlas EBA määruse artikli 16 lõikega 3 avaldatakse teated Euroopa Pangandusjärelevalve veebilehel.

¹ Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) nr 1093/2010, 24. november 2010, millega asutatakse Euroopa Järelevalveasutus (Euroopa Pangandusjärelevalve), muudetakse otsust nr 716/2009/EÜ ning tunnistatakse kehtetuks komisjoni otsus 2009/78/EÜ (ELT L 331, 15.12.2010, lk 12).

2. Sisu, kohaldamisala ja mõisted

Sisu

5. Suunistes selgitatakse, kuidas peaksid konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused tegema järelevalves koostööd direktiivi 2013/36/EL² artikli 116 või artikli 51 lõike 3 kohaselt moodustatud järelevalvekolleegiumide raamistikus ning koordineerima direktiivi V jaotise IV peatükis ning VII jaotise I ja III peatükis ning direktiivi 2014/59/EL³ II jaotise 2. jaos viidatud volituste kasutamist seoses teises liikmesriigis asutatud liidu krediidasutuste ja investeerimisühingute filiaalidega.

Adressaadid

6. Suunised on adresseeritud määruse (EL) nr 1093/2010⁴ artikli 4 lõike 2 punktis i määratletud pädevatele asutustele.

Mõisted

7. Kui ei ole sätestatud teisiti, on käesolevates suunistes kasutatud mõistetel sama tähendus kui määruses (EL) nr 575/2013, direktiivis 2013/36/EL ja direktiivis 2014/59/EL kasutatud ja määratletud mõistetel.

² ELT L 176/338.

³ ELT L 173/90.

⁴ ELT L 176/1.

3. Rakendamine

Kohaldamiskuupäev

8. Käesolevaid suuniseid kohaldatakse alates 1. jaanuarist 2018.

Kohaldamistugi

9. Kui pädevatel asutustel tekib seoses käesolevate suunistega eriarvamusi, peaksid nad esitama Euroopa Pangandusjärelevalvele (EBA) taotluse, nagu on viidatud määruse (EL) nr 1093/2010 artikli 31 punktis c. Taotluse esitamisel peaksid kõik asjaomased pädevad asutused esitama EBA-le piisavalt teavet, sealhulgas oma eriarvamuste põhjendused, mis võimaldavad EBA-l kujundada vaidlusalustes küsimustes arvamuse. Seejärel peaksid asjaomased pädevad asutused arvestama EBA arvamust.

4. Filiaali olulisuse hindamine ja järelevalve intensiivistamise vajaduse analüüs

10. Pädevad asutused peaksid siin osas eritletud protsessi ja kriteeriume järgides hindama ja otsustama, kas direktiivi 2013/36/EL artikli 51 kohaselt oluliseks liigitatud filiaal täidab ka järelevalve intensiivistamise vajaduse analüüsi nõudeid.
11. Kui direktiivi 2013/36/EL artiklis 116 nimetatud järelevalvekolleegiumis on konkreetse filiaali konsolideeritud järelevalve asutus muu kui päritoluliikmesriigi pädev asutus, peaksid nad osa 5.8 alusel tegema tihedat koostööd, et tagada filiaali järelevalve kooskõlas käesolevate suunistega.

4.1 Filiaali olulisus ja kaardistamine: esmane hindamine ja ajakohastamine

12. Ilma et see piiraks direktiivi 2013/36/EL artiklis 51 sätestatud eritingimuste kohaldamist, peaks konsolideeritud järelevalve asutus või päritoluliikmesriigi pädev asutus komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2016/98 artiklite 2 ja 23 ning komisjoni rakendusmääruse (EL) 2016/99 artiklite 2 ja 17 raames toimuval krediidasutuse või investeerimisühingu või konsolideerimisgrupi kaardistamisel hindama konkreetse filiaali olulisust krediidasutuse või investeerimisühingu või konsolideerimisgrupi jaoks, lähtudes punktides 28–31 viidatud kriteeriumidest.
13. Konsolideeritud järelevalve asutus või päritoluliikmesriigi pädev asutus peaks krediidasutuse või investeerimisühingu või konsolideerimisgrupi konkreetse filiaali olulisuse hindamise tulemused märkima komisjoni rakendusmääruse (EL) 2016/99 artiklites 2 ja 17 ning I lisas viidatud kaardistamisvormi asjakohasele väljale.
14. Kui konsolideeritud järelevalve asutus või päritoluliikmesriigi pädev asutus on hindamise põhjal määranud, et filiaal on krediidasutuse või investeerimisühingu või konsolideerimisgrupi jaoks oluline, peaks ta arvamuse edastama vastuvõtva liikmesriigi pädevale asutusele kas sõltumatult või komisjoni rakendusmääruse (EL) 2016/99 artikli 2 kohaselt krediidasutuse või investeerimisühingu või konsolideerimisgrupi kaardistamise lõpetamise protsessi raames ning kutsuma seda asutust üles kaalutlema direktiivi 2013/36/EL artiklis 51 viidatud protsessi rakendamist, et määrata, et filiaali käsitakse olulisena.
15. Kui konsolideeritud järelevalve asutus või päritoluliikmesriigi pädev asutus on teatanud vastuvõtva liikmesriigi pädevale asutusele, et peab filiaali krediidasutuse või investeerimisühingu või konsolideerimisgrupi jaoks oluliseks, peaks vastuvõtva liikmesriigi pädev asutus kaalutlema, kas on vaja rakendada direktiivi 2013/36/EL artiklis 51 kirjeldatud

protsessi, ning saatma arvamused või märkused kas sõltumatult või komisjoni rakendusmääruse (EL) 2016/99 artiklis 2 viidatud krediidasutuse või investeerimisühingu või konsolideerimisgrupi kaardistamise raames konsolideeritud järelevalve asutusele või päritoluliikmesriigi pädevale asutusele.

16. Konsolideeritud järelevalve asutus või päritoluliikmesriigi pädev asutus peaks filiaali olulisust krediidasutuse või investeerimisühingu või konsolideerimisgrupi jaoks hindama korrapäraselt või vähemalt igal komisjoni rakendusmääruse (EL) 2016/99 artiklis 2 viidatud krediidasutuse või investeerimisühingu või konsolideerimisgrupi kaardistuse ajakohastamisel. Vastuvõtva liikmesriigi pädev asutus peaks oma järelevalvepädevuses asutatud filiaalide korral tagama direktiivi 2013/36/EL artiklis 51 sätestatud tingimuste pideva seire.
17. Kui konsolideeritud järelevalve asutus või päritoluliikmesriigi pädev asutus on seisukohal, et filiaal on krediidasutuse või investeerimisühingu või konsolideerimisgrupi jaoks oluline, kuid vastuvõtva liikmesriigi pädev asutus ei pea filiaali direktiivi 2013/36/EL artikli 51 tähenduses oluliseks, peaks konsolideeritud järelevalve asutus või päritoluliikmesriigi pädev asutus sellegipoolest esitama vastuvõtva liikmesriigi pädevale asutusele kutse osaleda järelevalvekolleegiumis kooskõlas komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2016/98 artikli 3 lõikega 2 ning komisjoni rakendusmääruse (EL) 2016/99 artikli 3 lõike 1 punktiga b.
18. Kui filiaal määratakse kooskõlas direktiivi 2013/36/EL artikliga 51 oluliseks, peaksid konsolideeritud järelevalve asutus ja päritoluliikmesriigi pädev asutus viivitamata ajakohastama krediidasutuse või investeerimisühingu või konsolideerimisgrupi kaardistust. Eelkõige peaks krediidasutuse või investeerimisühingu või konsolideerimisgrupi kaardistuses täpsustama, kas vastuvõtva liikmesriigi pädev asutus osaleb asjaomases kolleegiumis liikmena (olulise filiaali korral) või vaatlejana (väheolulise filiaali korral), nagu on sätestatud komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2016/98 artiklis 4, ning kolleegiumis osalevate liikmete ja vaatlejate loendit tuleks vastavalt ajakohastada.

4.2 Oluliste filiaalide järelevalve intensiivistamise vajaduse analüüs

4.2.1 Järelevalve intensiivistamise vajaduse analüüsi protsess

19. Konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused peaksid järgmiste punktide alusel tegema koostööd, hindama ühiselt ja ühiselt järeldama, kas direktiivi 2013/36/EL artikli 51 kohaselt oluliseks peetav filiaal täidab ka järelevalve intensiivistamise vajaduse analüüsi nõudeid ning seda tuleks seepärast pidada käesolevate suuniste kohaldamisel ülioluliseks filiaaliks, millele rakendatakse 5. osas viidatud intensiivistatud järelevalvet. Konsolideeritud järelevalve asutus ja päritoluliikmesriigi pädev asutus peaksid selle ühisjäreltuse edastama krediidasutusele või investeerimisühingule ning Euroopa Liidus emattevõtjana tegutsevale krediidasutusele või investeerimisühingule.

20. Konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused peaksid kokku leppima järelevalve intensiivistamise vajaduse analüüsi ajakava ja protsessi ning selle, kuidas koostatakse analüüsi nõuete täitmise ühisjärelus.
21. Konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused peaksid püüdma ühiselt hinnata, kas järelevalve intensiivistamise vajaduse analüüsi tingimused on täidetud, kasutades selleks ühtse aruandluse ja finantsaruandluse andmebaasides juba olemasolevat teavet ning ka teisi andmeid, mis on krediidiasutuselt või investeerimisühingult juba kogutud (sh krediidiasutuse või investeerimisühingu või konsolideerimisgrupi sisemise kapitali adekvaatsuse hindamise või siselikviidsuse adekvaatsuse hindamise protsessi tulemusi). Sel eesmärgil, ilma et see piiraks komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2016/98 artikli 28 kohaldamist, peaksid konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused ka vahetama kolleegiumi raamistikus mis tahes vajalikku lisateavet.
22. Kui asutustel on järelevalve intensiivistamise vajaduse analüüsi tulemuste kohta eriarvamused ja ühisjärelust ei tehta, peaksid asutused esitama EBA-le EBA määruse artikli 31 punktis c viidatud taotluse koos kõigi vajalike andmetega, et EBA saaks kujundada vaidlusalustes küsimustes arvamuse ning aidata asutustel teha ühisjäreluse. Kõik asjaomased pädevad asutused peaksid arvestama EBA arvamust ja küsimuse selle järgi lahendama.
23. Konsolideeritud järelevalve asutus või päritoluliikmesriigi pädev asutus peaksid tagama, et järelevalve intensiivistamise vajaduse analüüsi nõuetele vastav filiaal märgitaks nõuetekohaselt krediidiasutuse või investeerimisühingu või konsolideerimisgrupi kaardistusse ning see teave edastatakse asjakohaselt järelevalvekolleegiumile.
24. Konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused peaksid järelevalve intensiivistamise vajaduse analüüsi tulemuste ühisjäreluse vähemalt kord aastas läbi vaatama ning seda ajakohastama. Läbivaatamisele ja ajakohastamisele kohalduvad punktid 20–23 ja osa 4.2.2.
25. Pädevad asutused peaksid tagama, et järelevalve intensiivistamise vajaduse analüüsi nõuetele enam mittevastav filiaal jääks direktiivi 2013/36/EL artikli 51 kohaldamisalas oluliseks filiaaliks, kui artikli sätete kohaselt ei tehta ümberhindamist, sest hindamismenetlused toimuvad eraldi.

4.2.2 Järelevalve intensiivistamise vajaduse analüüsi kriteeriumid

26. Konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused peaksid järelevalve intensiivistamise vajaduse analüüsimisel lähtuma filiaali suurusest ning selle tegevuse ulatusest, olemusest ja süsteemsest olulisusest vastuvõttavas liikmesriigis ning selle tähtsusest krediidiasutuse või investeerimisühingu või konsolideerimisgrupi jaoks.
27. Konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused peaksid arvestama, et olulise filiaali täiendavat hindamist on vaja ainult siis, kui filiaal täidab (konsolideerimisgrupi) finantsseisundi taastamise kavas või (konsolideerimisgrupi)

kriisilahenduse kavas sisalduva teabe alusel kriitilisi funktsioone direktiivi 2014/59/EL tähenduses järgmistes valdkondades:

- a. jaepangandus;
- b. äripangandus;
- c. maksed, kliiring, arveldus;
- d. väärtpaberite hoidmine;
- e. finantssüsteemisesed laenud;
- f. investeerimispangandus.

28. Konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused peaksid hindama, kas kriitilisi funktsioone täitev filiaal vastab ka järgmistele tingimustele:

- a. filiaal on krediidasutuse või investeerimisühingu või konsolideerimisgrupi jaoks oluline;
- b. filiaalil on oluline tähtsus vastuvõtva liikmesriigi finantsstabiilsusele.

29. Kriitilisi funktsioone täitvat olulist filiaali tuleks pidada krediidasutuse või investeerimisühingu või konsolideerimisgrupi jaoks oluliseks, kui filiaal vastab kas krediidasutuse või investeerimisühingu või konsolideerimisgrupi seisukohast vähemalt ühele komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2016/1075 artikli 7 lõike 2 punktide a–e tingimusele.

30. Pädevad asutused peaksid olulist filiaali pidama krediidasutuse või investeerimisühingu või konsolideerimisgrupi jaoks oluliseks ka siis, kui krediidasutuse või investeerimisühingu Euroopa Liidus tegutseva emaettevõtja poolt muu hulgas sisemise kapitali adekvaatsuse hindamises, siselikviidsuse adekvaatsuse hindamise protsessis, finantsseisundi taastamise kavas või muuks planeerimiseks esitatud teabes märgitakse, et filiaal on kas krediidasutuse või investeerimisühingu või konsolideerimisgrupi jaoks oluline.

31. Kui pädevad asutused hindavad, kas kriitilisi funktsioone täitvat olulist filiaali võib pidada vastuvõtva liikmesriigi finantsstabiilsusele oluliselt tähtsaks, peaksid nad kaalutlema, kas filiaal täidab mõnd järgmist kriteeriumi:

- a. filiaali hoiuste turuosa vastuvõttavas liikmesriigis on üle 4%;
- b. filiaali koguvara (filiaaliga seotud vara) moodustab olulise osa (üle 4%) vastuvõtva liikmesriigi SKP-st;

- c. filiaali koguvara (filiaaliga seotud vara) moodustab olulise osa (üle 4%) vastuvõtva liikmesriigi pangandussüsteemi koguvarast;
- d. filiaali võib pidada süsteemselt oluliseks samadel põhjustel kui teisi süsteemselt olulisi ettevõtjaid, lähtudes filiaalispetsiifiliste andmete (kui need on kättesaadavad) EBA suunistes⁵ täpsustatud hindamisest. Filiaalide integreeritust ning krediidasutustelt ja investeerimisühingutelt saadavat toetust arvestades peaksid pädevad asutused kaalutlema, kas kehtestavad muude süsteemselt oluliste ettevõtjate punktisumma määramisele kõrgemad piirmäärad, et tuvastada filiaale, mis vastavad järelevalve intensiivistamise vajaduse analüüsi nõuetele.

⁵ EBA suunised direktiivi 2013/36/EL artikli 131 lõike 3 kohaldamistingimuste määramise kriteeriumide kohta seoses muude süsteemselt oluliste ettevõtjate hindamisega (EBA/GL/2014/10).

5. Ülioluliste filiaalide pidev järelevalve

32. Järelevalve intensiivistamise vajaduse analüüsi nõuetele vastavate filiaalide (ülioluliste filiaalide) pidev järelevalve tuleks korraldada ja teha kooskõlas direktiivis 2013/36/EL, direktiivis 2014/59/EL ning käesolevate suuniste osades 5.1–5.8 loetletud konsolideeritud järelevalve asutuse ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevate asutuste ülesannete ja kohustustega.
33. Konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused peaksid püüdma tagada, et kolleegiumi töökord võimaldaks teha ülioluliste filiaalide järelevalvet kooskõlas käesolevate suunistega.

5.1 Filiaali riskihindamine

34. Konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused peaksid tagama üliolulise filiaali efektiivse ning tõhusa hindamise järelevalvelise läbivaatamise ja hindamise protsessi raames, mida kohaldatakse krediitiasutustele või investeerimisühingutele või konsolideerimisgruppidele kooskõlas direktiivi 2013/36/EL artikliga 97 ning EBA *järelevalvelise läbivaatamise ja hindamise protsessi ühiste menetluste ja meetodikate suunistes*.⁶ Eelkõige peaks konsolideeritud järelevalve asutus või päritoluliikmesriigi pädev asutus tagama, et konsolideerimisgrupi riskihinnang või komisjoni rakendusmääruses (EL) nr 710/2014 viidatud krediitiasutuse või investeerimisühingu järelevalvelise läbivaatamise ja hindamise protsessi aruanne hõlmaks konkreetseid ja eristatavaid viiteid üliolulise filiaali järelevalvelisele hindamisele, muu hulgas filiaalile kohalduvate tegelike või potentsiaalsete oluliste riskide hinnangut, filiaali ärimudeli ja strateegia hinnangut ning nende riskide hinnangut, mis on filiaalil vastuvõtva liikmesriigi finantsüsteemi jaoks (filiaali riskihindamise tulemused).
35. Filiaali riskihindamise tulemused tuleks esitada konsolideerimisgrupi riskihindamise aruande või krediitiasutuse või investeerimisühingu järelevalvelise läbivaatamise ja hindamise protsessi aruande lisana.
36. Krediitiasutusi või investeerimisühinguid või üliolulisi filiaale ei tohiks kohustada koostama filiaalspetsiifilist sisemise kapitali adekvaatsuse hindamise või siselikviidsuse adekvaatsuse hindamise protsessiga seonduvat teavet. Konsolideeritud järelevalve asutus või päritoluliikmesriigi pädev asutus peaks tagama, et EBA *järelevalvelise läbivaatamise ja hindamise protsessi eesmärgil sisemise kapitali adekvaatsuse hindamise protsessi ja sisemise likviidsuse adekvaatsuse hindamise protsessi raames kogutava teabe suuniste*⁷ järgi kogutav krediitiasutuse või investeerimisühingu sisemise kapitali adekvaatsuse hindamise ja

⁶ EBA/GL/2014/13.

⁷ EBA/GL/2016/10.

siselikviidsuse adekvaatsuse hindamise protsessi teave hõlmaks nõuetekohaselt üliolulisi filiaale ning kajastaks adekvaatselt nende riskipositsioone ning nende riskide maandamiseks määratud kapitali ja likviidsust. Selles kontekstis peaks konsolideeritud järelevalve asutus või päritoluliikmesriigi pädev asutus tagama, et krediidasutusel või investeerimisühingul, mille filiaali peetakse järelevalve intensiivistamise vajaduse analüüsi nõuetele vastavaks, oleks pärast asutuste ühisjäreluse edastamist piisavalt aega, et ette valmistada selliseid filiaalspetsiifilisi andmeid.

37. Konsolideeritud järelevalve asutus või päritoluliikmesriigi pädev asutus peaks tagama, et filiaali riskihindamine hõlmaks kõigi filiaali seisukohast oluliste järelevalvelise läbivaatamise ja hindamise protsessi elementide analüüsimist. Selles kontekstis ei peaks filiaali riskihindamine hõlmama kapitali adekvaatsuse analüüsi, sest see ei ole filiaali tasandil oluline; samas tuleks sellel hindamisel hinnata konsolideerimisgrupi või krediidasutuse või investeerimisühingu sisemise kapitali adekvaatsuse hindamise ja siselikviidsuse adekvaatsuse hindamise protsessi teabe põhjal krediidasutuse või investeerimisühingu võetud riskipositsioonidele üliolulise filiaali kaudu määratud sisemise kapitali ja likviidsuse sobivust, sest see võib olla filiaali jaoks oluline. Filiaali riskihindamine peaks hõlmama vähemalt järgmiste elementide analüüsi tulemusi:
- a. filiaalspetsiifiline ärimudel ja strateegia ning filiaali roll/positsioon krediidasutuse või investeerimisühingu ärimudelis ja strateegias;
 - b. filiaalspetsiifiline juhtimiskord, riskijuhtimismeetmed ja ulatus, kui palju on filiaal integreeritud krediidasutuse või investeerimisühingu sisejuhtimisse ja ettevõtteülestes meetmetesse;
 - c. filiaalile kohalduvad tegelikud või potentsiaalsed olulised kapitali, likviidsuse ja rahastamise riskid, nagu on määratletud EBA *järelevalvelise läbivaatamise ja hindamise protsessi ühiste menetluste ning meetodikate suunistes*, ning krediidasutuse või investeerimisühingu elujõulisuse mis tahes riskid, mis tulenevad või võivad tuleneda üliolulise filiaali kaudu krediidasutuse või investeerimisühingu võetud riskidest;
 - d. risk, mida filiaal võib tekitada vastuvõtva liikmesriigi finantssüsteemile;
 - e. filiaali makromajanduslik tegevuskeskkond.
38. Lisaks peaks filiaali riskihindamine andma ülevaate päritoluliikmesriigi või vastuvõtva liikmesriigi pädeva asutuse tehtud kontrollkäikude mis tahes tähelepanekutest, mis on asjakohased krediidasutuse või investeerimisühingu või vastuvõtva liikmesriigi finantssüsteemi riskihindamise jaoks.
39. Filiaali riskihindamise ettevalmistamisel peaks konsolideeritud järelevalve asutus või päritoluliikmesriigi pädev asutus hankima vastuvõtva liikmesriigi pädevalt asutuselt

asjakohased andmed ja neid nõuetekohaselt arvestama. Vastuvõtva liikmesriigi pädev asutus peaks andma vähemalt järgmise teabe:

- a. vastuvõtva liikmesriigi tegevuskeskkonna konteksti teave ning filiaalspetsiifilise ärimudeli ja strateegia hinnang;
- b. teave ja hinnang riskide kohta, mis võivad olla filiaalil vastuvõtva liikmesriigi finantssüsteemi jaoks;
- c. tegutsemisriski kirjeldus ja hinnang ning filiaali tegevusega seonduvate mis tahes tegutsemisriskide teave;
- d. filiaali makromajandusliku tegevuskeskkonna kirjeldus ja hinnang.

40. Vastuvõtva liikmesriigi pädev asutus peaks eelmises punktis nimetatud teabe esitama olemasoleva teabe, muu hulgas järgmise põhjal:

- a. direktiivi 2013/36/EL artiklites 40 ja 52 viidatud statistika- ning finantsstabiilsuse aruanded;
- b. osa 5.3 kohased filiaali kontrollkäigud;
- c. konsolideeritud järelevalve asutuselt või päritoluliikmesriigi pädevalt asutuselt saadud osa 5.4 kohane teave;
- d. filiaali juhtkonna koosolekutelt saadud osa 5.6 kohane teave;
- e. mis tahes muu teave, mis on pädevatele asutustele kättesaadav.

41. Konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused peaksid koordineerima filiaali riskihindamise nii, et selle toimumisaeg seostuks konsolideerimisgrupi riskihindamise või järelevalvelise läbivaatamise ja hindamise protsessi aruannete koostamisega (järelevalvelise läbivaatamise ja hindamise protsessi tsükliga). Kui asjakohane, peaks selline koordineerimine toimuma järelevalvekolleegiumi raamistikus ning seda tuleks kajastada kolleegiumi järelevalvelises kontrolliprogrammis ja asutusepõhiste usaldatavusnõuete ühisotsustamise ajakavas, kooskõlas komisjoni rakendusmäärusega (EL) nr 710/2014.

5.2 Tegevuste koordineerimine ja järelevalveline kontrolliprogramm

42. Komisjoni rakendusmääruse (EL) 2016/99 artiklites 11 ja 20 viidatud kolleegiumi järelevalvelises kontrolliprogrammis tuleks üliolulise filiaali korral arvestada filiaali osa 5.1 kohase riskihindamise tulemusi.

43. Kui filiaali riskihindamisel tuvastatakse filiaalile kohalduvad tegelikud või võimalikud kapitali, likviidsuse ja rahastamise olulised riskid ja/või krediidasutuse või investeerimisühingu elujõulisuse riskid, mis tulenevad filiaalist (sh filiaali juhtimiskorrast ja riskijuhtimismeetmetest), tuleks hindamise järelused ning konsolideeritud järelevalve asutuse ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevate asutuste kavandatud järelevalvetegevused lisada kolleegiumi järelevalvelisse kontrolliprogrammi.
44. Kolleegiumi järelevalvelise kontrolliprogrammi väljatöötamisel peaksid konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused läbi arutama tööde jaotuse ning üliolulise filiaaliga seotud kavandatud järelevalve ülesannete jaotuse ning uurima võimalusi, kas ja kuidas saaksid päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused teha osa neist ühiselt.
45. Päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused peaksid järelevalveülesannete ja krediidasutusele või investeerimisühingule saadetavate üliolulise filiaali teabe taotluste dubleerimise vältimiseks arvestama kolleegiumi järelevalvelise kontrolliprogrammi koostamisel ülesannete asjakohast jaotust, nagu on eritletud osas 5.8.

5.3 Ülioluliste filiaalide kohapealne kontrollimine

46. Ilma et see piiraks direktiivi 2013/36/EL artikli 52 kohaldamist, tuleks filiaalide ettekavandatud kontrollkäigud lisada kooskõlas komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2016/98 artiklitega 16 ja 31 koostatavasse kolleegiumi järelevalvelisse kontrolliprogrammi.
47. Et konsolideeritud järelevalve asutusel ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevatel asutustel oleks ülevaade kavandatud kontrollkäikudest filiaalidesse (sh neist, mida ei tehta ühiselt) ning et vältida järelevalvetoimingute ja krediidasutusele või investeerimisühingule saadetavate taotluste tarbetut dubleerimist, tuleks kolleegiumi järelevalvelisse kontrolliprogrammi lisada võimalikult palju teavet päritoluliikmesriigi või vastuvõtva liikmesriigi pädeva asutuse korraldatavate kõigi selliste tegevuste ning nende ulatuse, ajastamise ja kavandatud ressursside kohta.
48. Kui konsolideeritud järelevalve asutus või päritoluliikmesriigi või vastuvõtva liikmesriigi pädev asutus otsustab ühistegevuste ajastuse, peaks tegevusi algatav ja korraldav asutus arvestama tegevustes osalevate asutuste vajadusi seoses ressursside ja järelevalvetsüklitega ning eelkõige järelevalvelise läbivaatamise ja hindamise protsessi tsükliga.
49. Üks asutus peaks teisele viivitusega teatama kontrollkäikudest filiaali, mida algselt ei kavandatud, aga mis algatatakse aasta jooksul, ning neid tuleks nõuetekohaselt kajastada kolleegiumi ajakohastatud järelevalvelises kontrolliprogrammis.
50. Konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused peaksid tagama, et aastas tehtaks üliolulistesse filiaalidesse rohkem kontrollkäike kui muud liiki filiaalidesse.

51. Üliolulises filiaalis kohapealset kontrolli algatav pädev asutus (tegevuse algataja) peaks kasutama järgmist menetlust:

- a. Tegevuse algataja peaks saatma teisele asutusele kutse osaleda tegevuse täitmisel, tagades, et tegevuse otsustamise ajakava on mõistlik ja võimaldab pädevatel asutustel teha osalemiseks vajalikud korraldused (üldiselt tuleks eelkavandatud tegevuse korral saata kutse kuus nädalat enne tegevuse alustamist, kuid erakorralise tegevuse korral võib etteteatamisaeg olla ka lühem). Kutse saatmisel peaks tegevuse algataja kutse adressaadiks olevale asutusele teatama tegevuse ulatuse, et see saaks teha teadliku otsuse.
- b. Kutse saanud asutus peaks saatma osalemiskinnituse viivitusega ja hiljemalt ühe nädala jooksul pärast punktis a nimetatud kutse kättesaamist, v.a kiireloomuliste kontrollkäikude korral, kui kutse adressaat peaks enda osalemist kinnitama teise asutuse määratud mõistliku tähtaja jooksul, lähtudes kontrollkäigu põhjustest.
- c. Kui kutse saanud asutus otsustab tegevuses osaleda, kohalduvad järgmised nõuded.
 - i. Tegevuse algataja peaks tegevuse (sh tegevuse toimumise ajal korraldatavate koosolekute) ajakava määramisel võimalikult palju arvestama tegevuses osaleva asutuse kasutatavust.
 - ii. Tegevuse algataja peaks tagama, et tegevuse täitmise teave oleks tegevuses osalevale asutusele kättesaadav, olenevalt kontrolli toimumise liikmesriigi riigisiseste õigusaktide nõuetest.
 - iii. Tegevuse algataja peaks koostama kontrollkäigu tähelepanekute ülevaatega esialgse aruande ning andma tegevuses osalevale asutusele piisavalt aega kommenteerimiseks, mis võimaldab aruande valmimist tähtaja jooksul.
 - iv. Tegevuses osalevad asutused peaksid püüdma jõuda kontrollkäigu tähelepanekute ülevaatega aruande osas kokkuleppele, enne kui aruanne edastatakse krediidasutusele või investeerimisühingule ja filiaalile, kui see on asjakohane ja kooskõlas haldusmenetlustega.
 - v. Kui tegevuses osalevad asutused on koostanud lõpliku aruande, peaks konsolideeritud järelevalve asutus või päritoluliikmesriigi pädev asutus edastama selle krediidasutusele või investeerimisühingule või konsolideerimisgrupile ning (kui asjakohane ja haldusmenetlusega kooskõlas) peaks vastuvõtva liikmesriigi pädev asutus saatma selle filiaali juhtkonnale.

- vi. Kui tegevuses osalevad asutused ei jõua saavuta kohapealse kontrolli tähelepanekute ülevaatearuande osas kokkuleppele, vastutab lõpliku aruande koostamise ning selle krediidasutusele või investeerimisühingule või filiaali juhtkonnale edastamise eest tegevust algatav ja korraldav asutus.
 - d. Kui kutse saanud asutus otsustab tegevuses mitte osaleda, peaks tegevuse algataja koostama kontrollkäigu tähelepanekute ülevaatega esialgse aruande ning teatama konsolideeritud järelevalve asutusele ja päritoluliikmesriigi või vastuvõtva liikmesriigi pädevale asutusele krediidasutusele või investeerimisühingule ja filiaalile edastatud lõplikud tähelepanekud. Kui kontrollkäigu filiaali teeb vastuvõtva liikmesriigi pädev asutus ning konsolideeritud järelevalve asutus või päritoluliikmesriigi pädev asutus otsustab tegevuses mitte osaleda, peaks vastuvõtva liikmesriigi pädev asutus konsolideeritud järelevalve asutusele ja päritoluliikmesriigi pädevale asutusele teatama tähelepanekud enne nende edastamist filiaalile.
52. Konsolideeritud järelevalve asutus või päritoluliikmesriigi pädev asutus peaks saatma vastuvõtva liikmesriigi pädevale asutusele kutse osaleda krediidasutuse või investeerimisühingu kontrollkäikudes, kui need tegevused on asjakohased ülioluliste filiaalide suhtes (eelkõige peaks see hõlmama nende filiaalidega seoses peetavaid koosolekuid konsolideerimisgrupi või krediidasutuse või investeerimisühingu juhtkonnaga; vt ka osa 5.6).

5.4 Ülioluliste filiaalide järelevalveks vajalik teave

53. Ilma et see piiraks komisjoni delegeeritud määruse (EL) nr 524/2014 ja komisjoni rakendusmääruse (EL) nr 620/2014 sätete kohaldamist, peaksid ülioluliste filiaalide järelevalvega seotud konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused jagama konsolideerimisgrupi, krediidasutuse või investeerimisühingu või filiaali teavet, mis on adekvaatne, õige ning filiaali käesolevates suunistes käsitletud efektiivse ja tõhusa järelevalve seisukohast oluline, tehes selle kättesaadavaks omal algatusel või taotluse korral.
54. Konkreetse teabelemendi või andmekogumi asjakohasuse hindamisel peaksid konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused püüdma proportsionaalselt ja riskipõhiselt prognoosida teabe mõju järgmisele:
- a. filiaali tegevused;
 - b. filiaali, krediidasutuse või investeerimisühingu või konsolideerimisgrupi kui terviku juhtimine ja organisatsioonistruktuur;
 - c. võimalik mõju mis tahes liikmesriigi, sh filiaali tegevuskoha liikmesriigi finantsstabiilsusele;

- d. teabe võimalik asjakohasus vastuvõtva liikmesriigi pädeva asutuse otsuse jaoks seoses filiaali ja vastuvõtvas liikmesriigis toimuva tegevuse üldtingimuste kehtestamisega;
- e. krediidasutuse või investeerimisühingu poolt üliolulise filiaali kaudu võetud riskide võimalik mõju krediidasutusele või investeerimisühingule ja selle elujõulisusele.

55. Ilma et see piiraks komisjoni delegeeritud määruse (EL) nr 524/2014 ja komisjoni rakendusmääruse (EL) nr 620/2014 sätete kohaldamist, peaksid konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused proportsionaalselt ja asjakohaselt jagama adekvaatset teavet vähemalt järgmise kohta:

- a. siseauditite ja (kui olemas) välisauditite aruanded ning krediidasutuse või investeerimisühingu ettevõttesisesed riskiaruanded filiaali positsiooni kohta krediidasutuses või investeerimisühingus ja riskide kohta, mida krediidasutus või investeerimisühing võtab üliolulise filiaali kaudu;
- b. likviidsusaruanded, mis on saadud krediidasutuselt või investeerimisühingult määruse (EL) nr 575/2013 artikli 415 järgi;
- c. mis tahes oluline teave, mille päritoluliikmesriigi või vastuvõtva liikmesriigi pädev asutus on krediidasutuselt või investeerimisühingult saanud käesolevate suuniste osa 5.1 kohasel filiaali riskihindamisel;
- d. konsolideeritud järelevalve asutuse või päritoluliikmesriigi või vastuvõtva liikmesriigi pädeva asutuse käesolevate suuniste osa 5.3 kohase filiaali kontrollkäigu tähelepanekute ülevaatearuanne, eelkõige filiaali positsiooni kohta konsolideerimisgrupis ja riskide kohta, mida krediidasutus või investeerimisühing võtab üliolulise filiaali kaudu;
- e. konsolideeritud järelevalve asutuste või päritoluliikmesriigi pädeva asutuse tehtava filiaalspetsiifilise järelevalve ja võetud või kavandatavate muude meetmete teave (vt ka osa 5.5);
- f. vastuvõtva liikmesriigi pädeva asutuse direktiivi 2013/36/EL artikli 43 kohaselt võetud ettevaatusabinõud ja sama direktiivi artikli 50 lõike 4 kohaselt võetud meetmed (vt ka osa 5.5);
- g. filiaali mõjutavate tulevaste muudatuste teave, näiteks krediidasutuse või investeerimisühingu infotehnoloogiasüsteemi või ärimudeli muudatuste ning talitluspidevuse ja situatsioonipidevuse asjakohase korra ümberkorralduste teave;
- h. teave tegevussündmuste kohta, sh filiaali jaoks asjakohaste oluliste tõrgete või klientidele teenuste osutamise, makseteenuste või infotehnoloogiasüsteemide häirete teave (sh küberrünnakute ning infoturbe rünnakute ja ohtude teave) ning

selliste tõrgete või häirete teave, mis kahjustavad või ohustavad filiaali suutlikkust äritegevuse jätkamisel või kohustuste täitmisel maksesüsteemide ja makseteenuste pakkujana;

- i. filiaali edasise tegevusega seotud strateegiate või äriplaanide teave, sh direktiivi 2013/36/EL artikli 39 alla mittekkuuluvate oluliste uute toodete või teenuste pakkumise teave;
- j. dokumendid, mis tulenevad määruse (EL) nr 575/2013 artikli 143, artikli 151 lõigete 4 ja 9 ning artiklite 283, 312 ja 363 kohaldamisest;
- k. konsolideerimisgrupi finantsseisundi taastamise kava või krediidiasutuse või investeerimisühingu kava hindamise jaoks asjakohane teave.

56. See teave tuleks õigeaegselt edastada kirjalikult või elektrooniliselt, võimalikult palju kasutades turvalisi sidevahendeid, et soodustada järelevalveülesannete tõhusat ja tulemuslikku täitmist.

57. Likviidsusprobleemide korral peaksid pädevad asutused üksteisele teatama kooskõlas komisjoni delegeeritud määruse (EL) nr 524/2014 artiklis 17 sätestatud nõuetega ja järgides komisjoni rakendusmääruses (EL) nr 620/2014 sätestatud menetlust. Komisjoni delegeeritud määruse (EL) nr 524/2014 artikli 17 lõikes 3 eritletud teabe edastamisel peaksid pädevad asutused selgitama krediidiasutuse või investeerimisühingu likviidsusprobleemi eeldatavat mõju ning edastama uusimad kättesaadavad likviidsuse suhtarvud krediidiasutuse või investeerimisühingu päritoluliikmesriigi omavääringus ja mis tahes muus valuutas, mis on krediidiasutuse või investeerimisühingu jaoks oluline.

5.5 Järelevalvemeetmete ja sanktsioonide kohaldamine

58. Konsolideeritud järelevalve asutus või päritoluliikmesriigi pädev asutus peaks krediidiasutusele või investeerimisühingule kohaldama direktiivi 2013/36/EL artiklites 104 ja 105 viidatud järelevalvemeetmeid, lähtudes järelevalvelise läbivaatamise ja hindamise protsessi tähelepanekutest ning filiaali riskihindamisel tuvastatud konkreetsetest asjaoludest, kui meetmeid kohaldatakse seoses krediidiasutuse või investeerimisühingu poolt üliolulise filiaali kaudu võetud riskidega või sellises filiaalis tuvastatud puudustega.

59. Ilma et see piiraks direktiivi 2013/36/EL artikli 41 kohaldamist, peaksid konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused üliolulise filiaali suhtes võetavate järelevalvemeetmete ja ettevaatusabinõude kohaldamist koordineerima järelevalvekolleegiumi raamistikus, arvestades eelkõige järgmist:

- a. võetavate meetmete liik;
- b. meetmete ajastus ja kestus;

- c. meetmete ulatus, lähtudes asjakohastest positsioonidest, juhtimiskorrast või muudest olulistest aspektidest või üksikisikutest, kui meetmed on suunatud üksikisikutele;
 - d. seos filiaali riskihindamisel tuvastatud järelevalveliste tähelepanekutega.
60. Konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused peaksid üksteisele regulaarselt teatama makrotasandil võetavad mis tahes meetmed või finantsstabiilsuse tagamiseks krediidasutustele või investeerimisühingutele või filiaalidele kohaldatavad mis tahes muud meetmed, mis võivad olla krediidasutusele või investeerimisühingule või üliolulisele filiaalile olulised.
61. Konsolideeritud järelevalve asutus või päritoluliikmesriigi pädev asutus peaks arvestama eelmise punkti kohaselt saadud teavet makrotasandi meetmete kohta otsustamisel, kas meetmeid laiendatakse kogu krediidasutusele või investeerimisühingule kooskõlas Euroopa Süsteemsete Riskide Nõukogu sätetega makrotasandi usaldatavuspoliitika meetmete vabatahtliku kõigipoolsuse kohta.⁸
62. Kui konsolideeritud järelevalve asutus või päritoluliikmesriigi pädev asutus otsustab, kas kohaldada vastuvõttavas liikmesriigis makrotasandil võetavaid meetmeid filiaali kaudu tegutseva krediidasutuse või investeerimisühingu suhtes, tuleks arvestada ka järgmisega:
- a. makrotasandil võetavate meetmete liik, ulatus ja olemus ning kas meede vastab 1. aluspõhimõttele (nt riskikaalu muutused kooskõlas määruse (EL) nr 575/2013 artikliga 124) või 2. aluspõhimõttele (nt kooskõlas direktiivi 2013/36/EL artikliga 103 rakendatav riskikaalu alampiir);
 - b. filiaali tegevuse ulatus ja olemus ning eelkõige, kas makrotasandil võetav meede mõjutaks filiaali tegevust või positsioone ning kas vastuvõttavas liikmesriigis tegutsev krediidasutus või investeerimisühing tegi toiminguid või võttis positsioone pigem tütarettevõtja kui filiaali kaudu;
 - c. makrotasandi raamistik ja päritoluliikmesriigis kehtestatud makrotasandil võetavad mis tahes meetmed, mis kohalduvad krediidasutusele või investeerimisühingule (ja seega selle filiaalidele), ning kas need maandavad sama riski kui vastuvõtva liikmesriigi pädeva asutuse võetavad meetmed;
 - d. Euroopa Süsteemsete Riskide Nõukogu soovitusel makrotasandi kõigipoolsuse miinimumstandardite kehtestamise kohta.⁹

5.6 Ülioluliste filiaalidega seotud teabevahetusraamistik

⁸ Vt Euroopa Süsteemsete Riskide Nõukogu soovitus piiriülese mõju hindamise ja makrotasandi usaldatavuspoliitika meetmete vabatahtliku kõigipoolsuse kohta (ESRN/2015/2).

⁹ Samas.

63. Konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused peaksid püüdma tagada, et krediidasutusele või investeerimisühingule või konsolideerimisgrupile edastatav filiaali teave oleks järjepidev. Selleks peaksid konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused tagama, et nad on pidanud üksteisega nõu, enne kui saadavad konsolideerimisgrupile või krediidasutusele või investeerimisühingule filiaali kohta mis tahes ametliku teate.
64. Vastuvõtva liikmesriigi pädev asutus peaks üliolulise filiaaliga suheldes ning eelkõige kooskõlas kohaldatavate õigusaktidega (sh käesolevate suunistega) ülesannete täitmiseks vajalikku teavet nõudes teatama sellest konsolideeritud järelevalve asutusele või päritoluliikmesriigi pädevale asutusele ja koordineerima sellega oma tegevuse.
65. Konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused peaksid vähemalt kord aastas pidama ühiskohtumise filiaali juhtkonnaga, millel võimaluse korral osalevad ka krediidasutuse või investeerimisühingu kõrgema juhtkonna esindajad, et arutada järgmist:
- filiaali majandusaasta finantstulemused ja filiaali tulemuslikkuse keskpikad prognoosid;
 - filiaali äristrateegia ning see, kuidas filiaal panustab krediidasutuse või investeerimisühingu strateegiasse ja seda rakendab;
 - filiaali põhitegevused ja asjakohased riskid;
 - filiaali tegevusega seotud järelevalvelised tähelepanekud ning asjakohaste probleemide kõrvaldamiseks krediidasutuse või investeerimisühingu võetud või võetavad meetmed.
66. Kui konsolideeritud järelevalve asutus või päritoluliikmesriigi või vastuvõtva liikmesriigi pädev asutus ei saa ühiskohtumisel osaleda, peaksid asjaomased asutused teistele sellest teatama ning asutused peaksid jagama kohtumise järeldusi ja arutama mis tahes järelkontrollimeetmeid.
67. Konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused peaksid leppima kokku krediidasutuse või investeerimisühingu kõrgema juhtkonnaga toimuvate ühiskohtumiste vormi ja sageduse, et arutada küsimusi, mis on konkreetsemalt seotud üliolulise filiaaliga või võivad filiaali mõjutada.
68. Neid ühiskohtumisi krediidasutuse või investeerimisühingu ja filiaali juhtkonnaga tuleks nõuetekohaselt kajastada kolleegiumi järelevalvelises kontrolliprogrammis.

5.7 Päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevate asutuste roll ning kohustused finantsseisundi taastamise kava hindamisel

69. Finantsseisundi taastamise kava hindamisel direktiivi 2014/59/EL artikli 6 lõike 2 järgi ja konsolideerimisgrupi finantsseisundi taastamise kava hindamisel sama direktiivi artikli 8 lõike 1 järgi ning EBA *konsolideerimisgrupi finantsseisundi taastamise kavas ettevõtjate käsitlemise soovitus*¹⁰ nõuetest lähtudes peaks konsolideeritud järelevalve asutus või päritoluliikmesriigi pädev asutus direktiivi 2014/59/EL artikli 6 lõike 2 ja artikli 8 lõike 1 järgi pidama nõu oluliste filiaalide vastuvõtva liikmesriigi pädeva asutusega.
70. Selle arutelu lihtsustamiseks peaks konsolideeritud järelevalve asutus jagama konsolideerimisgrupi finantsseisundi taastamise kava või päritoluliikmesriigi pädev asutus krediidiasutuse või investeerimisühingu kava vastuvõtva liikmesriigi pädeva asutusega, järgides finantsseisundi taastamise kava hindamise ajakava, mille on kehtestanud järelevalvekolleegium, ja konsolideerimisgrupi finantsseisundi taastamise kava ühisotsust. Samuti peaks konsolideeritud järelevalve asutus või päritoluliikmesriigi pädev asutus konsolideerimisgrupi finantsseisundi taastamise kava või krediidiasutuse või investeerimisühingu finantsseisundi taastamise kava hindamise hõlbustamiseks küsima üliolulise filiaali vastuvõtva liikmesriigi pädeva asutuse arvamust.
71. Vastuvõtva liikmesriigi pädev asutus peaks konsolideerimisgrupi finantsseisundi taastamise kava või krediidiasutuse või investeerimisühingu finantsseisundi taastamise kava hindamisel esitama arvamuse järelevalvekolleegiumi määratud tähtaja jooksul. Arvamuse võib esitada kava üldkommentaaridena. Lisaks peaks vastuvõtva liikmesriigi pädev asutus kommenteerima üliolulise filiaaliga seotud kava osasid või filiaali käsitlemist mõjutavaid väljajätte, arvestades EBA *konsolideerimisgrupi finantsseisundi taastamise kavas ettevõtjate käsitlemise soovitus* nõudeid.¹¹ Samuti peaks vastuvõtva liikmesriigi pädev asutus teatama konsolideeritud järelevalve asutusele või päritoluliikmesriigi pädevale asutusele filiaali seiskohast olulised finantsseisundi taastamise kavandamise aspektid.
72. Vastuvõtva liikmesriigi pädevalt asutuselt konsolideeritud järelevalve asutusele või päritoluliikmesriigi pädevale asutusele edastatav teave peaks hõlmama järgmist teavet, arvestades, kas filiaal on ülioluliseks liigitatud lähtudes olulisusest konsolideerimisgrupi või krediidiasutuse või investeerimisühingu jaoks või süsteemsest olulisusest vastuvõtvas liikmesriigis:
- a. hinnang, kuidas on krediidiasutus või investeerimisühing või konsolideerimisgrupp analüüsinud kriitilisi funktsioone ja põhiariliine, lähtudes üliolulise filiaali kirjeldusest ning filiaali kriitiliste funktsioonide ja põhiariliinide kaardistusest;

¹⁰ EBA/Rec/2017/02

¹¹ Samas.

- b. arvamus krediidasutuse või investeerimisühingu või konsolideerimisgrupi üliolulise filiaaliga seonduva strateegia ja lähenemise kohta ning juriidilise ja tegevuse vastasmõju ning olemasoleva korra analüüs, eelkõige seoses sellega, mis tuleneb vastuvõtva liikmesriigi pädeva asutuse märgitud tingimustest üldise hüvangu huvides;
 - c. üliolulise filiaali põhitegevuste ja pakutavate teenuste kirjeldus;
 - d. analüüs, kuidas ja millal võib ülioluline filiaal taotleda kavas kirjeldatud tingimuste korral võimalust kasutada keskpanga vahendeid ning eeldatavalt tagatiseks kvalifitseeruvat vara;
 - e. üliolulise filiaali finantsseisundi taastamise võimaluste, juhtimiskorra/eskalatsioonimenetluste, stsenaariumite ja näitajate usaldusväärsuse hinnang, näiteks olukorras, kui filiaal on seotud krediidasutuse või investeerimisühingu või konsolideerimisgrupi rakendatava võõrandamismenetluse või muude finantsseisundi taastamise võimalustega;
 - f. teave oluliste riskide kohta, mida ülioluline filiaal võib põhjustada krediidasutusele või investeerimisühingule, krediidasutuse või investeerimisühingu filiaalset võimaliku sõltuvuse teave ning filiaali ja kohalike turuosaliste riskide või vastastikuse sõltuvuse teave;
 - g. üldhinnang, kui adekvaatselt hõlmab konsolideerimisgrupi finantsseisundi taastamise kava või krediidasutuse või investeerimisühingu finantsseisundi taastamise kava üliolulist filiaali;
 - h. mis tahes muude kava terviklikkuse, kvaliteedi ja usaldusväärsuse hindamise jaoks oluliste aspektide teave.
73. Konsolideeritud järelevalve asutus ja päritoluliikmesriigi pädev asutus peaksid koostama konsolideerimisgrupi finantsseisundi taastamise kava või krediidasutuse või investeerimisühingu finantsseisundi taastamise kava üldhinnangu kooskõlas komisjoni delegeeritud määrusega (EL) 2016/1075, kajastades punktis 72 käsitletud vastuvõtva liikmesriigi pädevalt asutuselt saadud teavet. Konsolideeritud järelevalve asutus või päritoluliikmesriigi pädev asutus peaks üldhinnangu aruannet täiendavalt arutama vastuvõtva liikmesriigi pädeva asutusega.
74. Konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused peaksid püüdma tagada, et (konsolideerimisgrupi) finantsseisundi taastamise kava hindamise kõik arutelud, konsultatsioonid ja nõupidamised arvestaks täielikult kava kolleegiumis hindamise ajakava.
75. Kui kavas tuvastatud olulised puudused või takistused on seotud üliolulise filiaaliga, tuleks neid puudusi ja takistusi nõuetekohaselt kajastada (konsolideerimisgrupi) finantsseisundi

taastamise kava hindamismenetluses (sh asjaomases ühisotsuses). Konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused peaksid kolleegiumi tegevusraamistikus koordineerima (Euroopa Liidus emattevõtjana tegutseva) krediidasutuse või investeerimisühingu või filiaaliga nendes küsimustes toimuva mis tahes suhtluse.

5.8 Ülesannete jaotus pädevate asutuste vahel

76. Konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused peaksid tagama, et järelevalvekolleegiumi tegevusraamistik võimaldaks ja tagaks ülesannete tõhusa ja tulemusliku jaotuse kõigi käesolevate suuniste kohaselt üliolulise filiaali järelevalvega seotud asutuste vahel.
77. Selleks peaks konsolideeritud järelevalve asutus või päritoluliikmesriigi pädev asutus korrapäraselt hindama, kas on tagatud käesolevate suuniste kohase üliolulise filiaali järelevalvet võimaldav tõhus ja tulemuslik ülesannete jaotus, ning vastasel juhul tegema järelevalvekolleegiumi tegevusraamistiku parandusettepanekuid, esitades need tegevuskorra dokumendi või kolleegiumi järelevalvelise kontrolliprogrammi muudatustena.
78. Kolleegiumi tegevusraamistikus kehtestatud ülesannete jaotamise mehhanismi võib pidada tõhusaks ja tulemuslikuks, kui see täidab järgmisi eesmärgi:
 - a. mehhanism aitab vältida ülesannete tarbetut dubleerimist, optimeerib järelevalveressursside kasutust, rakendab kogu olemasolevat teavet ja eriteadmisi ning välistab järelevalve alla kuuluvate krediidasutuste ja investeerimisühingute ebavajaliku koormuse;
 - b. mehhanism kajastab tehnilistest oskustest või kohaliku teadmisest lähtudes järelevalvelisi eriteadmisi ning tagab ülesannete määramise nende täitmiseks sobivaimale pädevale asutusele;
 - c. mehhanism arvestab ülioluliste filiaalide kaudu rahvusvaheliselt tegutseva järelevalve alla kuuluva üksuse ülesehitust ja proportsionaalsust üksuse olemuse, ulatuse ja keerukusega;
 - d. mehhanism sobib hästi krediidasutuse või investeerimisühingu järelevalveks, lähtudes selle juhtimise korraldusest (st tsentraliseeritusest/detsentraliseeritusest) ning selle äriinide korraldusest.
79. Konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused peaksid leppima kokku ülesannete jaotamise tingimused ning kajastama neid nõuetekohaselt kolleegiumi koordineerimis- ja koostöökorra dokumendis. Kolleegiumile tuleb nõuetekohaselt teatada ülesannete jaotamise kord ja selle rakendamise tulemused, kui asjakohane.

80. Kui asutustel on järelevalve intensiivistamise vajaduse analüüsi tulemuste kohta eriarvamused ja ühisjärelust ei tehta, peaksid asutused esitama EBA-le määruse (EL) nr 1093/2010 artikli 31 punktis c viidatud taotluse koos kõigi vajalike andmetega, et EBA saaks kujundada vaidlusalustes küsimustes arvamuse ning aidata asutustel teha ühisjärelduse. Kõik asjaomased pädevad asutused peaksid arvestama EBA arvamust ja küsimuse selle järgi lahendama.
81. Tuleks anda vähemalt järgmise üksikasjalik ülevaade:
- a. igale asutusele määratud konkreetset tegevused;
 - b. asjaomane kohaldatav õigusraamistik;
 - c. seotud asutuste rollid ja kohustused, eelkõige kui ülesannete jaotus on pärast ülesannete delegeerimise kokku leppimist teistsugune kui määruses (EL) nr 575/2013 ja direktiivis 2013/36/EL sätestatud;
 - d. järelevalveasutuste vahetatava ülesannete täitmise teabe liik;
 - e. teabevahetuse keel, sagedus ja vahendid/vorm;
 - f. ülesannete täitmise standardid;
 - g. võimalik asutustevaheline tagasiside, võimalikud nõuanded või juhised;
 - h. töömeetodid;
 - i. juurdepääs määratud ülesande valmimise järel koostatud dokumentidele;
 - j. määratud ülesannete täitmise ajakava;
 - k. tingimused, millal peab määratud ülesandega asutus esitama kolleegiumile aruande;
 - l. tingimused, millal tohib ülesande täitmise ennetähtaegselt lõpetada.
82. Konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused peaksid teatama ülesannete jaotuse krediidiasutusele või investeerimisühingule ja üliolulisele filiaalile kolleegiumi teabevahetusraamistiku kohaselt.
83. Tõhusaima ülesannete jaotuse tagamiseks peaksid konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused ülesannete jaotusmehhanismi kehtestamisel hindama ülesannete delegeerimise juriidilist ja operatiivset teostatavust ning seda, kas see on Euroopa Liidu või riigisiseste õigusaktide alusel lubatud. Delegeerimise juriidilise ja operatiivse teostatavuse hindamine peaks toimuma vabatahtlikult ning ülesandepõhiselt, ilma et see piiraks riiklikele asutustele või liidu institutsioonidele antud pädevusi ja kohustusi.

84. Ülesannete vabatahtlik delegeerimine peaks olema kooskõlas Euroopa Liidu ja riigisiseste õigusaktidega ning asutused peaksid saavutama täieliku kokkuleppe vähemalt punktis 81 viidatud elementide ja muude aspektide osas, mida peab järgima juriidiliselt sobiva ja terviklikult toimiva ülesannete jaotuse mehhanismi kehtestamisel.
85. Üliolulise filiaali järelevalvega seotud konsolideeritud järelevalve asutus ning päritoluliikmesriigi ja vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused peaksid kolleegiumi raamistikus töötama välja ülesannete parima võimaliku jaotuse kooskõlas eelmiste punktidega isegi ja eelkõige siis, kui ülesannete nõuetekohane jaotamine ei ole juriidiliselt ja operatiivselt teostatav.