

EBA/GL/2016/10

10/02/2017

Iránymutatás

a felügyeleti felülvizsgálati és értékelési folyamat (SREP) céljából a tőkemegfelelés belső értékelési folyamata (ICAAP) és a likviditás megfelelőségének belső értékelési folyamata (ILAAP) keretében gyűjtött információkról

1. Megfelelés és beszámolási kötelezettségek

Az iránymutatások jogállása

1. Az e dokumentumban szereplő iránymutatásokat az EBH az 1093/2010/EU rendelet¹ 16. cikkének rendelkezéseivel összhangban adta ki. Az 1093/2010/EU rendelet 16. cikkének (3) bekezdése szerint az illetékes hatóságok és pénzügyi intézmények minden erőfeszítést megtesznek azért, hogy megfeleljenek az iránymutatásoknak.
2. Az iránymutatások rögzítik az EBH álláspontját azzal kapcsolatban, hogy mi a megfelelő felügyeleti gyakorlat a Pénzügyi Felügyeletek Európai Rendszerében, és miként kell alkalmazni az uniós jogot egy adott területen belül. Az 1093/2010/EU rendelet 4. cikkének (2) bekezdésében meghatározott, az iránymutatások hatálya alá tartozó illetékes hatóságok azzal tesznek eleget az iránymutatásnak, hogy megfelelően beépítik azt saját felügyeleti gyakorlataikba (pl. saját jogi kereteik vagy felügyeleti folyamataik módosításával), beleértve azokat az eseteket is, ahol az iránymutatás elsősorban intézményekre vonatkozik.

Adatszolgáltatási követelmények

3. Az 1093/2010/EU rendelet 16. cikkének (3) bekezdése értelmében az egyes illetékes hatóságok 10.04.2017-ig kötelesek értesíteni az EBH-t arról, hogy megfelelnek-e vagy meg kívánják-e felelni ennek az iránymutatásnak, és ha nem, úgy tájékoztatniuk kell az EBH-t a meg nem felelés indokairól. Amennyiben a fenti határidőig ilyen értesítés nem érkezik, az EBH úgy tekinti, hogy a szóban forgó illetékes hatóság nem felel meg az iránymutatásnak. Az értesítéseket „EBA/GL/2016/10” hivatkozással az EBH honlapján szereplő formanyomtatványon kell megküldeni a compliance@eba.europa.eu címre. Az értesítéseket olyan személyek nyújthatják be, akik megfelelő felhatalmazással rendelkeznek arra nézve, hogy illetékes hatóságuk nevében nyilatkozzanak annak megfeleléséről. Az EBH-nak a megfeleléssel kapcsolatban bekövetkező bármely változást is be kell jelenteni.
4. Az értesítéseket a 16. cikk (3) bekezdésével összhangban közzéteszik az EBH honlapján.

¹ Az Európai Parlament és a Tanács 1093/2010/EU rendelete (2010. november 24.) az európai felügyeleti hatóság (Európai Bankhatóság) létrehozásáról, a 716/2009/EK határozat módosításáról és a 2009/78/EK bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről (HL L 331., 2010.12.15., 12. o.).

2. Tárgy, alkalmazási kör és fogalom meghatározások

Tárgy

5. Az iránymutatás célja, hogy a felügyeleti felülvizsgálati és értékelési folyamat (SREP) során a felügyeleti felülvizsgálati és értékelési folyamatra vonatkozó egységes eljárásokról és módszerekről szóló EBH-iránymutatással (SREP iránymutatás) összhangban biztosított legyen az intézmények tőkemegfelelésének belső értékelési eljárásában (ICAAP) és az intézmények likviditásmegfelelésének belső értékelési eljárásában (ILAAP) alkalmazott felügyeleti gyakorlatok konvergenciája². Ezen belül az iránymutatás meghatározza, hogy az illetékes hatóságoknak az ICAAP és az ILAAP során a SREP iránymutatásban meghatározott kritériumok alapján végzett értékelésükhöz milyen információkat kell bekérniük az intézményektől.

Címzettek

6. Az iránymutatás címzettjei az 1093/2010/EU rendelet 4. cikke (2) bekezdésének i. pontjában meghatározott illetékes hatóságok.

Alkalmazási kör

7. Az illetékes hatóságoknak ezt az iránymutatást a 2013/36/EU irányelv 108. és 109. cikkében meghatározott ICAAP és ILAAP alkalmazási szintekkel összhangban kell alkalmazniuk, figyelembe véve a 2013/36/EU irányelv 110. cikkében meghatározott SREP alkalmazási szintet, továbbá tekintettel az 575/2013/EU rendelet 7., 8., 10. és 15. cikke, valamint a 2013/36/EU irányelv 21. cikke szerinti mentességekre.

3. Végrehajtás

Alkalmazás időpontja

8. Ez az iránymutatás 2017. január 1-től alkalmazandó.

² EBA/GL/2014/13, 2014. december 19.

4. Általános megfontolások az ICAAP- és az ILAAP-vonatkozású információk összegyűjtése tekintetében

9. Az illetékes hatóságoknak a jelen iránymutatásban meghatározott, ICAAP- és ILAAP-vonatkozású információkat abból a célból kell bekérniük az intézményektől, hogy végrehajtsák a SREP iránymutatásban előírt alábbi felügyeleti értékeléseket:
- az ICAAP- és az ILAAP-keretrendszerek megalapozottságának, hatékonyságának és teljességének értékelése a SREP iránymutatás 5.6.2. szakaszával összhangban;
 - az ICAAP-számítások részletességének, hitelességének, érthetőségének és összehasonlíthatóságának értékelése a SREP iránymutatás 7.2.1. szakaszában meghatározottak szerint; és
 - egyéb SREP elemek értékelésével kapcsolatos további információforrásként – ideértve a SREP iránymutatás 4. szakasza szerinti üzletimodell-elemzést is – a belső irányítás és az intézményi szintű kontrollmechanizmusok értékelése a SREP iránymutatás 5. szakaszával összhangban, valamint a likviditási és finanszírozási kockázatok, továbbá a likviditásmegfelelés értékelése a SREP iránymutatás 8. szakaszával összhangban.
10. Az illetékes hatóságoknak gondoskodniuk kell arról, hogy az intézményektől bekért információk tartalmazzák a következőket:
- a 11. pont szerint elkészített „használati útmutató”;
 - az ICAAP- és az ILAAP-keretrendszerekre, üzleti modellekre és stratégiákra, valamint a jelen iránymutatás 5. szakaszában meghatározott irányításra vonatkozó általános információk;
 - a jelen iránymutatás 6. szakaszában meghatározott ICAAP-specifikus információk;
 - a jelen iránymutatás 7. szakaszában meghatározott ILAAP-specifikus információk;
 - a jelen iránymutatás 8. szakasza szerinti legfontosabb ICAAP- és ILAAP-következtetések, illetve a minőségbiztosítási információk összefoglalója.
11. Az illetékes hatóságoknak be kell kérniük az intézményektől a „használati útmutatót”, amely az ICAAP- és ILAAP-dokumentumok értékelését segítő átfogó dokumentum. Az értékelés segítése érdekében a „használati útmutatónak” áttekintést kell adnia az illetékes hatóságokhoz benyújtott valamennyi ICAAP- és ILAAP-dokumentumról és azok státuszáról (új, változatlan, kis mértékben módosítva stb.). A „használati útmutató” alapvetően egy olyan tárgymutató szerepét tölti be, amely összekapcsolja a jelen iránymutatásban említett konkrét

információkat az intézmény által az illetékes hatósághoz benyújtott dokumentumokkal (különösen akkor, amikor az adatközlés formátuma lehetővé teszi, hogy az intézmények a 12(d) pontnak megfelelően több belső dokumentumot nyújtsanak be). A „használati útmutató” tájékoztatást nyújt az adatoknak a korábbi adatszolgáltatáshoz képest történt lényeges változásairól, az adatszolgáltatás alóli kivételekről (lásd még a 21-22. pontot), valamint közöl minden olyan egyéb információt, amely az értékelés szempontjából releváns lehet az illetékes hatóság számára. Ezen túlmenően a „használati útmutatónak” hivatkozni kell azokra az ICAAP- és ILAAP-információkra, amelyeket az intézmény nyilvánosságra hozott (ideértve az 575/2013/EU rendelet 438. cikkének a) bekezdése szerint közzétett információkat³).

12. A jelen iránymutatásban előírt adatbekérés tekintetében az illetékes hatóságoknak meg kell határozniuk a működési eljárásokat, és tájékoztatniuk kell az ICCAP- és ILAAP-információk szolgáltatására kötelezett intézményeket az alábbiakról:

- a. az intézmények által az illetékes hatóságok részére teljesítendő adatszolgáltatás határideje (benyújtási határidő). A benyújtási határidő első meghatározásakor vagy lényeges módosításakor az illetékes hatóságoknak elegendő időt kell biztosítaniuk az intézmények számára az adatszolgáltatás előkészítésére;
- b. a hivatkozási dátum, valamint annak meghatározása, hogy az egyes információk hivatkozási dátuma lehet-e eltérő;
- c. az adatszolgáltatás gyakorisága;
- d. az adatszolgáltatás technikai feltételei és formátuma, illetve különösen annak meghatározása, hogy az adatokat egyetlen dokumentumban (jelentésben) vagy más formában (pl. több dokumentumban) kell-e benyújtani, továbbá benyújthatnak-e az intézmények saját belső dokumentumokat.

13. Az előző pontban meghatározott működési eljárásoknak arányosaknak kell lenniük az intézményeknek a SREP iránymutatás 2.4. szakasza szerinti besorolásával, a következő pontokban foglalt további előírásoknak megfelelően.

14. Az illetékes hatóságoknak elő kell írniuk az 1. SREP-kategóriába sorolt intézmények számára, hogy a jelen iránymutatásban említett valamennyi információ vonatkozásában legalább évente szolgáltatassanak adatot. Az illetékes hatóságoknak törekedniük kell arra, hogy az 1. kategóriába sorolt valamennyi SREP-intézmény számára egyedi benyújtási határidőt és egyedi hivatkozási dátumot határozzanak meg; ugyanakkor a SREP-folyamatok szervezésétől függően intézményspecifikus dátumok is előírhatók, amennyiben ez megfelelőbbnek tűnik.

15. A SREP-iránymutatás 2.4. szakasza szerinti, nem 1. kategóriába sorolt intézmények tekintetében az illetékes hatóságok az alábbiak szerint járhatnak el:

³ HLL 176/1

- a. az éves adatszolgáltatástól eltérő gyakoriság meghatározása, továbbá a különböző információk tekintetében eltérő benyújtási és hivatkozási dátumok előírása, minden esetben a SREP-iránymutatás 2.4. szakaszának megfelelően az egyes intézményekre alkalmazandó minimális felügyeleti szerepvállalási modellel és a 2013/36/EU irányelv 99. cikkében említett, az adott intézményre vonatkozó felügyeleti vizsgálati programmal összhangban;
 - b. különböző részletezettségi szintek előírása, illetve felmentés a jelen iránymutatásban említett egyes információkra vonatkozó adatszolgáltatás alól. Az egyes információkra vonatkozó adatszolgáltatás alóli felmentés esetén az illetékes hatóságoknak elegendő információt kell gyűjteniük az ICAAP- és az ILAAP-keretrendszerek, valamint az ICAAP és az ILAAP tőke- és likviditási becslések megbízhatóságának értékeléséhez az EBH SREP iránymutatásával összhangban.
16. A szolgáltatott információk minőségétől és attól függően, hogy a benyújtott dokumentum(ok) az értékelés szerint lefedik-e az jelen iránymutatásban meghatározott valamennyi területet, az illetékes hatóságok előírhatják, hogy az intézmények olyan további adatokat nyújtsanak be, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a SREP keretében értékelni lehessen az ICAAP-t és az ILAAP-t. Az illetékes hatóságoknak az intézményekkel a SREP keretében folytatott felügyeleti párbeszéd során meg kell határozniuk az ICAAP és az ILAAP értékelése céljából benyújtandó adatok megfelelő részletezettségi szintjét és minőségét.
17. Az illetékes hatóságoknak be kell kérniük minden releváns információt, melyeknek a benyújtás idejében is érvényesnek és alkalmazhatónak kell lenniük, még ha a dokumentum (előállítási) dátuma el is tér a kapcsolódó hivatkozási dátumtól. A jelen iránymutatásban meghatározott információkhoz kapcsolódó, a hivatkozási dátum és a benyújtási dátum között előállított dokumentumokat is be kell nyújtani, amennyiben azok az ICAAP és az ILAAP értékelése szempontjából relevánsak (a jelen iránymutatásban meghatározott materialitás figyelembevételével).
18. Az alkalmazott szerepvállalási modell és felügyeleti vizsgálati program szerinti egyedi SREP-elemek értékelésének elősegítése céljából az illetékes hatóságok előírhatják az intézmények számára a jelen iránymutatásban említett bizonyos információk vagy a 14. és 15. pont szerint meghatározott rendszeres ICAAP és ILAAP adatszolgáltatási cikluson kívüli további adatok benyújtását (például egyes ILAAP-specifikus információk bekérhetők a likviditási és finanszírozási kockázatok SREP alatti értékeléséhez, amelyek nem feltétlenül szükségesek magához az ILAAP-értékeléshez).
19. Amennyiben jelen iránymutatást a határokon átnyúló tevékenységet folytató bankcsoportok és azok szervezetei tekintetében alkalmazzák és a felügyeleti kollégiumot létrehozták, úgy a részt vevő illetékes hatóságoknak – a SREP iránymutatás 11.1. szakasza értelmében végrehajtott SREP értékeléssel kapcsolatos együttműködés keretében – a csoport valamennyi szervezetére kiterjedően következetesen, a lehető legnagyobb mértékben össze kell hangolniuk a 12. pontban említett dátumokat, eszközöket és formátumokat, valamint az egyes információk pontos és részletes tartalmát.

20. Amennyiben az intézményeknek a jelen iránymutatás szerinti információkat az iránymutatásban meghatározottól eltérő struktúrájú vagy formátumú saját dokumentumok formájában kell benyújtaniuk, úgy az illetékes hatóságoknak törekedniük kell a szerkezeti egységességre és az összehasonlíthatóságra, ideértve azt is, hogy előírják az intézmények számára olyan „használati útmutató” benyújtását, amelyben magyarázatot adnak a jelen iránymutatásban meghatározott információknak a benyújtott dokumentumokban való megjelenítési módjára és helyére vonatkozóan.
21. A SREP szerinti ICAAP- és ILAAP-keretrendszerek és számítások értékelése céljából az illetékes hatóságoknak – az arányosság elvének szem előtt tartásával – be kell gyűjteniük a jelen iránymutatásban meghatározott valamennyi releváns információt. Amennyiben az érintett információk más tevékenységek részeként már elérhetők az illetékes hatóságok számára, úgy az illetékes hatóságoknak elő kell írniuk, hogy az intézmények a „használati
erősítsék meg, hogy a szóban forgó információk aktuálisak, a kapcsolódó dokumentumok nem módosultak, illetve közölgék a legutóbbi adatszolgáltatás óta a dokumentumokban bekövetkezett változásokat. E megfontolások alapján az illetékes hatóságok olyan döntést is hozhatnak, hogy a 14. és 15. pont szerinti ICAAP- és ILAAP-információk bekérésekor nem igénylik a más felügyeleti tevékenységek keretében már beszerzett, érvényes és aktuális információk benyújtását.
22. Amennyiben nagyon részletes információk állnak rendelkezésre, az illetékes hatóságok engedélyezhetik, hogy az intézmények az előírt információk vonatkozásában ne nyújtsák be az elérhető dokumentumok teljes körét. Amennyiben az említett részletes információk – például a helyi jelzőrendszerrel kapcsolatos igazoló dokumentumok, értekezlet-jegyzőkönyvek és főbb egyedi teljesítménymutatók – nem képezik az adatszolgáltatás tárgyát, úgy az illetékes hatóságoknak be kell kérniük az intézményektől az említett tételekre vonatkozó általános szabályozási dokumentumaikat, továbbá elő kell írniuk, hogy az intézmények a „használati útmutatóban” jelezzék, mely információkat hagytak ki az adatszolgáltatásból. Az ilyen információkra vonatkozóan az illetékes hatóságok adott esetben példákat kérhetnek. Az illetékes hatóságoknak biztosítaniuk kell, hogy az adatszolgáltatásból kimaradó adatokat és dokumentumokat szükség esetén – például annak igazolására, hogy az intézmény teljesíti-e a szabályozási követelményeket – be lehessen kérni.

5. Az ICAAP és az ILAAP keretében egyaránt benyújtandó információk

5.1 Az üzleti modellre és stratégiára vonatkozó információk

23. Az illetékes hatóságoknak az üzleti modellre és stratégiára vonatkozóan a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. a jelenlegi üzleti modellek ismertetése, beleértve az alapvető üzletágakat, piacokat, a tevékenység területi megoszlását, leányvállalatokat és az intézmény termékeit;
- b. az alapvető üzletágak, piacok és leányvállalatok fontosabb bevételi és költség tényezőit.

24. Az illetékes hatóságoknak az előre tekintő stratégiára vonatkozóan a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. a jelenlegi üzleti modell intézmény által tervezett módosításának és az ezt megalapozó tevékenységeknek az ismertetése (ideértve a működési (például az IT-infrastruktúrában tervezett) változásokat vagy az irányítási kérdéseket);
- b. valamennyi alapvető üzletág, piac és leányvállalat főbb pénzügyi mutatóinak előrejelzése;
- c. az üzleti stratégia és az ICAAP/ILAAP közötti összefüggés ismertetése.

5.2 Információk a kockázatkezelési és vállalatirányítási keretrendszerekről

25. Az illetékes hatóságoknak a kockázatkezelési és kontroll keretrendszerek felépítésével és irányításával kapcsolatban a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. a vállalatirányítási rendszerek bemutatása, ideértve a kockázatkezelési és kontrollszervezeten belüli szerep- és felelősségi köröket a csoport irányító testületének és felső vezetésének szintjén, a következőkre kiterjedően:
 - i. kockázatvállalás, kockázatkezelés és kockázatkontroll általában;
 - ii. ICAAP és ILAAP, valamint ezek kulcsfontosságú tényezői, ideértve többek között a kockázatok azonosítását, a kockázatomértést, a stressztesztelést, a tőke- és likviditástervezést, a limitstruktúrákat, a limitek túllépését, az eskalációs eljárásokat stb.;

- b. a jelentési folyamatok és az irányító testületnek a kockázatkezelésről és a kockázati kontrollmechanizmusokról tett rendszeres jelentése gyakoriságának ismertetése;
- c. a kockázatmérés és monitoring, valamint a jelenlegi kockázatvállalási gyakorlat közötti kapcsolat ismertetése (pl. limitek meghatározása, monitoring, a szabálysértések kezelése stb.);
- d. az intézmény által a lényeges kockázatok és azok változásainak kezelésére alkalmazott hatékony és integrált keretrendszert alkotó eljárások és intézkedések ismertetése, ideértve a következőket: (1) a tőke- és likviditáskezelés kölcsönhatása és integrálása az ICAAP és ILAAP közötti kölcsönhatással együtt, (2) a különféle kockázati kategóriák kezelése és az intézményszintű kockázatkezelés közötti kapcsolat, (3) az ICAAP és az ILAAP integrálása a kockázatkezelésbe és az intézmény vállalatirányítási rendszerébe, ideértve az árképzést és a teljesítményirányítást is;
- e. adott esetben a csoporton belüli feladatfelosztás, az intézményi védelmi rendszer vagy a kockázatkezeléssel kapcsolatos együttműködési hálózat ismertetése.

5.3 Információk a kockázatvállalási hajlandóságra vonatkozó szabályozásról

26. Az illetékes hatóságoknak a kockázatvállalási hajlandóság keretrendszere tekintetében a következőket kell bekérniük az intézményektől:
- a. az intézmény stratégiája és üzleti modellje, valamint a kockázatvállalási hajlandóság keretrendszere közötti összefüggés ismertetése;
 - b. a kockázatvállalási hajlandóság keretrendszerének megtervezésével és végrehajtásával kapcsolatos folyamatok és vállalatirányítás ismertetése, ideértve a felsővezetésen és az irányító testületen belüli szerep- és felelősségi köröket is;
 - c. az intézményt érintő vagy potenciálisan érintő lényeges kockázatok azonosítása;
 - d. a kockázatvállalási hajlandóság/toleranciaszintek, az azonosított lényeges kockázatok tekintetében megállapított küszöbértékek és limitek, valamint az időhorizontok és az említett küszöbértékek/limitek aktualizálására alkalmazott eljárás ismertetése;
 - e. a csoporton és – például – az alapvető üzletágakon, piacokon és leányvállalatokon belüli limitek kiosztásának ismertetése;
 - f. annak ismertetése, hogyan integrálják és alkalmazzák a kockázatvállalási hajlandóság keretrendszerét a kockázatkezelési és vállalatirányítási rendszerben, ideértve az üzleti stratégiával, a kockázati stratégiával, az ICAAP-vel és ILAAP-vel fennálló kapcsolatokat, a tőke- és likviditástervezésre is kiterjedően.

5.4 Információk a stressztesztelési keretrendszeréről és programról

27. Az illetékes hatóságoknak a stressztesztelési keretrendszerre és programokra vonatkozóan a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. az intézmény stressztesztelési programjának általános leírása, ideértve többek között a választott stresszteszt típusát, gyakoriságát, az alkalmazott módszertanokat és modelleket, a kiinduló feltételezések körét és a vonatkozó adatinfrastruktúrát;
- b. a stressztesztelési program és különösen az ICAAP és ILAAP tekintetében alkalmazott stressztesztelés iránymutatásának ismertetése;
- c. a fizetőképességi és likviditási stressztesztelés – és különösen az ICAAP- és ILAAP-specifikus stressztesztelés – közötti kölcsönhatás (integráció) ismertetése, valamint a fordított stressztesztelés szerepének leírása;
- d. a stressztesztelés alkalmazásának, valamint a kockázatkezelési és a kontrollkeretbe való integrálásának ismertetése.

5.5 Információk a kockázati adatokról, az összegzésről és az IT-rendszerekről

28. Az illetékes hatóságoknak a kockázati adatokra, az összegzésre és az IT-rendszerekre vonatkozóan a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. a kockázati adatok különböző intézményi szinteken történő gyűjtésére, tárolására és összegzésére alkalmazott keretrendszer és eljárások ismertetése, ideértve a leányvállalatoktól a csoport felé történő adatáramlást is;
- b. az ICAAP és ILAAP tekintetében alkalmazott kockázati adatok áramlásának és szerkezetének ismertetése;
- c. az ICAAP és ILAAP tekintetében alkalmazott kockázati adatokra vonatkozó adatellenőrzések ismertetése;
- d. az ICAAP és ILAAP tekintetében alkalmazott kockázati adatok gyűjtésére, tárolására, összegzésére és közzétételére szolgáló IT-rendszerek ismertetése.

6. ICAAP-specifikus információk

6.1 Információk az ICAAP-keretrendszeről

6.1.1 Módszertan és szabályozási dokumentáció

29. Az illetékes hatóságoknak az ICAAP terjedelmére, általános célkitűzéseire és az alapjául szolgáló főbb kiinduló feltételezésekre vonatkozóan a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. az ICAAP terjedelmének ismertetése, ideértve annak áttekintését és indoklását, hogy egyes jogalanyok kivételt képeznek a jogalanyok adott körére vonatkozó minimális szavatolótőke-követelmények teljesítése alól;
- b. a kockázatok (ezen belül a koncentrált kockázatok) azonosítására, valamint az azonosított kockázatok ICAAP szerinti kockázati kategóriákba és alkategóriákba sorolására alkalmazott megközelítés ismertetése, ideértve a kockázatok materialitásának meghatározására alkalmazott megközelítést is;
- c. az ICAAP alapvető célkitűzéseinek és főbb kiinduló feltételezéseinek ismertetése (pl. bizonyos külső hitelminősítésekkel való kapcsolat), ideértve annak leírását, hogy mindez hogyan biztosítja a tőkemegfelelést;
- d. annak ismertetése, hogy mi a kockázatoknak a számviteli adatokra és az intézmény gazdasági értékére gyakorolt hatása, illetve ezek ICAAP alatti vizsgálata;
- e. az ICAAP időhorizontjának/időhorizontjainak ismertetése, ideértve az egyes kockázati kategóriák és a csoport érintett tagjai közötti lehetséges eltérések magyarázatát.

6.1.2 Működési dokumentáció

30. Az illetékes hatóságoknak az ICAAP terjedelme, általános célkitűzései és az alapjául szolgáló főbb kiinduló feltételezések alkalmazásának igazolására a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. az ICAAP hatálya alá tartozó kockázati kategóriák és alkategóriák felsorolása, beleértve ezek definiálását és az egyedi kockázati kategóriák körének meghatározását;
- b. az ICAAP és a kockázatvállalási hajlandóság kerete szerinti kockázatok közötti eltérések magyarázata, amennyiben az érintett kockázatok köre eltérő;
- c. az ICAAP vizsgálatban és az alapvető kiinduló feltételezésekben a csoporton belül és a csoport tagjainál adott esetben tapasztalható eltérések ismertetése.

6.2 Információk a kockázatmérésről, a kockázatértékelésről és a kockázatösszegzésről

6.2.1 Módszertan és szabályozási dokumentáció

31. Az illetékes hatóságoknak az ICAAP keretében alkalmazott kockázatmérésre, kockázatértékelésre és összegző módszertanokra vonatkozóan a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. az intézmény irányító testülete által a módszertanok és modellek jóváhagyására alkalmazott számszerűsítési/mérési módszertanok és modellek – ideértve a kockázati kategóriák és alkategóriák vonatkozásában használatos mutatókat, kiinduló feltételezéseket és paramétereket (pl. konfidencia intervallumok, tartási időszakok stb.) alapvető jellemzőinek általános ismertetése;
- b. az alkalmazott tényadatok meghatározása, beleértve annak magyarázatát, hogy az alkalmazott adatok hogyan tükrözik az ICAAP szerinti jogalanyok körét, ideértve az idősorok hosszát is;
- c. az ICAAP céljából és az 575/2013/EU rendelet szerinti kockázatok vonatkozásában a minimális szavatoló-tőke-követelmények kiszámítása céljából alkalmazott számszerűsítési/mérési módszertanok és modellek közötti főbb eltérések ismertetése (amennyiben az intézmény az illetékes hatóságok által jóváhagyott fejlett modelleket alkalmaz). Ilyen ismertetést kockázatonként kell készíteni, és ki kell térni többek között a Basel I-es átmeneti alsó korlát (az 575/2013/EU rendelet 500. cikke) eltérő alkalmazására, valamint a kockázati paraméterek, konfidencia intervallumok stb. tekintetében különböző kiinduló feltételezésekre vonatkozó információkra is;
- d. a jogalanyokra és az érintett kockázati kategóriákra vonatkozó belső tőkebecslések összegzése tekintetében alkalmazott megközelítés ismertetése, ideértve a kockázaton belüli és a kockázatok közötti diverzifikációs előnyöket és/vagy koncentrációkat érintő megközelítéseket, amennyiben az intézmény módszertana értelmében ilyeneket alkalmaznak.

6.2.2 Működési dokumentáció

32. Az illetékes hatóságoknak az ICAAP kockázatmérés, kockázatértékelés és az összegzési módszertanok végrehajtásának igazolására a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. valamennyi kockázati kategória és alkategória vonatkozásában belső tőkebecslések az ICAAP szerinti kockázati kategóriák és alkategóriák szerinti bontásban. Amennyiben az intézmények azt állítják, hogy az ICAAP szerinti egyes kockázati kategóriák vagy alkategóriák tekintetében a kvalitatív kockázatcsökkentő intézkedések célravezetőbbek, mint a belső tőke hozzárendelése, akkor ezt igazolniuk szükséges;

- b. a belső tőkebecslések fent említett számításának eredményei az ICAAP szerinti valamennyi materiális kockázati kategória és alkategória tekintetében kockázatonkénti bontásban. Amennyiben egyes kockázati alkategóriákat materiálisként azonosítanak, de az alkalmazott számítási módszertanok nem teszik lehetővé a belső tőkebecslés előírt részletezettségi szintű kiszámítását, és ezért az ilyen becsléseket az érintett kockázati kategóriára vonatkozó belső tőkebecslés részeként kezelik, úgy az intézményeknek magyarázattal kell szolgálniuk arra vonatkozóan, hogyan veszik figyelembe az ilyen alkategóriákat a számítások (pl. egyes kockázati alkategóriákat lényegesként azonosítottak, de az intézmény ilyen kockázatra nem tud belső tőkebecslést adni, ezért helyette az ilyen kockázat fedezetét a fő kockázati kategóriára meghatározott tőkebecslés keretében veszi figyelembe; ez esetben az illetékes hatóságnak magyarázatot kell kérnie az intézménytől arra vonatkozóan, hogyan veszi figyelembe az érintett kockázatot a fő kockázati kategória keretében);
- c. a fentebb meghatározott kockázatonkénti adatszolgáltatáson kívül a jogalanyokra és kockázati kategóriákra – ezen belül a kockázaton belüli és a kockázatok közötti diverzifikációs előnyök és/vagy koncentrációk hatásaira – vonatkozó belső tőkebecslések összegzésének eredményei, amennyiben ezeket a szempontokat az alkalmazott módszertan keretében figyelembe veszik.

6.3 Információk a belső tőkéről és a tőkeallokációról

6.3.1 Módszertan és szabályozási dokumentáció

33. Az illetékes hatóságoknak a belső tőke ICAAP keretében alkalmazott meghatározására és az ICAAP szerinti tőkeallokációra vonatkozóan a következőket kell bekérniük az intézményektől:
- a. az ICAAP tőkebecslések tekintetében alkalmazott belső tőke meghatározása, ideértve a figyelembe vett valamennyi tőkeelemet/tőkeeszközt;
 - b. adott esetben a belső tőkeelemek/tőkeeszközök és az előírt szavatolótőke-eszközök közötti fő eltérések ismertetése;
 - c. adott esetben a belső tőkének a csoportba tartozó jogalanyokhoz, valamint az alapvető üzletágakhoz és piacokhoz történő allokálása tekintetében alkalmazott módszertan és kiinduló feltételezések ismertetése;
 - d. a monitoringeljárások ismertetése (a belső tőkebecslések és az allokált tőke összehasonlítása), ideértve az eskalációs eljárásokat is.

6.3.2 Működési dokumentáció

34. Az illetékes hatóságoknak a belső tőke ICAAP keretében alkalmazott meghatározásának és az ICAAP szerinti tőkeallokációs keret teljes körű alkalmazásának igazolására a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. az adott időpontig rendelkezésre álló belső tőke összege a különböző, figyelembe vett elemek szerinti bontásban;
- b. adott esetben az ICAAP szerinti kockázatokhoz, illetve a csoporthoz tartozó jogalanyokhoz, az alapvető üzletágakhoz és piacokhoz rendelt belső tőke tényleges összege;
- c. a ténylegesen igénybe vett belső tőke és az ICAAP-becslések alapján allokált belső tőke kvantitatív összehasonlítása, alátámasztva olyan esetek magyarázatával, amikor a tényleges tőkeigénybevétel megközelíti vagy meghaladja az allokált tőke összegét.

6.4 Információk a tőketervezésről

6.4.1 Módszertan és szabályozási dokumentáció

35. Az illetékes hatóságoknak a tőketervezés tekintetében a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. a tőketervezés általános felépítésének ismertetése, ideértve a figyelembe vett kiterjedést (pl. belső, szabályozás), az időhorizontot, a tőkeeszközöket, a tőkével kapcsolatos intézkedéseket stb.;
- b. a tőketervezést megalapozó főbb kiinduló feltételezések ismertetése.

6.4.2 Működési dokumentáció

36. Az illetékes hatóságoknak a tőketervezés teljes körű végrehajtásának igazolására a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. a kockázatok és a tőke jövőbeli alakulásának bemutatása mind a belső tőkére, mind az előírt szavatoló tőkére vonatkozóan;
- b. a tőketervezésből levont aktuális következtetések ismertetése, például a különböző tőkeeszközök tervezett kibocsátása, egyéb tőkével kapcsolatos intézkedések (pl. osztalékpolitika) és a mérleg tervezett módosításai (pl. portfóliók értékesítése stb.).

6.5 Információk az ICAAP keretében végrehajtott stressztesztelésről

6.5.1 Módszertan és szabályozási dokumentáció

37. Az ICAAP tekintetében alkalmazott stressztesztekről szóló 5.4. szakaszban meghatározott általános stressztesztelési adatokon túlmenően – ideértve az irányító testületnek bejelentett forgatókönyvek szerinti tőketervezésre és belsőtőke-allokációra vonatkozó tesztek is – az illetékes hatóságoknak a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. az ICAAP keretében figyelembe vett kedvezőtlen forgatókönyvek ismertetése, beleértve a forgatókönyvhöz kapcsolódó kiinduló feltételezéseknek és az alapvető makroökonómiai változóknak a meghatározását, annak leírásával kiegészítve, hogy a fordított stressztesztet hogyan használták fel az alkalmazott forgatókönyvek súlyossági fokának besorolására;
- b. a figyelembe vett forgatókönyvekhez alapul vett kulcsfontosságú kiinduló feltételezések ismertetése, ideértve a vezetői intézkedéseket, valamint a mérleggel, a referenciadátumokkal, az időhorizonttal stb. kapcsolatos üzleti feltételezéseket.

6.5.2 Működési dokumentáció

38. Az illetékes hatóságoknak az ICAAP stresszteszt teljes körű végrehajtásának és a teszteredményeknek az igazolására a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. a figyelembe vett forgatókönyvek alapján kapott kvantitatív eredmény és a kulcsfontosságú mutatókra gyakorolt hatás, ideértve az eredménykimutatást és a tőkét, mind a belső tőkét, mind pedig az előírt szavatoló tőkét, a prudenciális mutatókat, valamint – integrált megközelítések esetén – a likviditási pozícióra gyakorolt hatást;
- b. annak magyarázata, hogy az adott forgatókönyv szerinti teszt eredménye hogyan befolyásolja az intézmény üzleti modelljét, stratégiáját, lényeges kockázatait és a csoporthoz tartozó, az ICAAP által érintett jogalanyokat.

6.6 Igazoló dokumentumok

39. Az illetékes hatóságoknak a 6.1.-6.5. szakaszban említett információkon túlmenően be kell kérniük az intézményektől a releváns igazoló dokumentumok teljes körét, ideértve az illetékes bizottságok és irányító testületek értekezleteinek jegyzőkönyveit, amelyek igazolják az ICAAP hatékony felépítését és működtetését, illetve különösen a következőket:

- a. az ICAAP keretrendszer jóváhagyása;
- b. az olyan kulcsfontosságú ICAAP-elemek jóváhagyása, mint például az általános célkitűzések és fő kiinduló feltételezések, kockázatmérés és kockázatértékelés, kockázatok összegzése, belső tőke, tőkeallokáció, tőke tervezés, stressz forgatókönyvek, azok főbb kiinduló feltételezései és kimenetele stb.;
- c. a kockázati és tőkehelyzetre (annak változására), a limitek túllépésére stb. vonatkozó megbeszélések igazolása, ideértve a vezetői intézkedésekre, illetve a kifejezetten a be nem avatkozásra vonatkozó döntéseket;
- d. az új termékek jóváhagyásáért felelős bizottságokra (vagy a megfelelő döntéshozó testületekre) irányuló jelentős döntésekre vonatkozó példákat, amelyek igazolják, hogy figyelembe vették a kockázati és a tőkeprofilra gyakorolt hatást;

- e. a belső tőkebecslésekre, azok összegzésére és a rendelkezésre álló belső tőkével való összehasonlítására irányuló vezetői intézkedésekre vonatkozó döntések (aktuális és jövőre vonatkozó);
- f. az ICAAP keretében végrehajtott stressztesztelés eredménye megvitatásának és a vezetői intézkedésekre (be nem avatkozásra) vonatkozó döntések igazolása;
- g. adott esetben belső önértékelés, amelynek révén az intézményeknek lehetőségük nyílik igazolni az ICAAP-re hatással lévő kockázatkezelési és kontrollintézkedésekre vonatkozó, nyilvánosan elérhető kritériumoknak való megfelelésük szintjét.

7. ILAAP-specifikus információk

7.1 Információk a likviditási és finanszírozási kockázatkezelési keretrendszerőről

7.1.1 Módszertan és szabályozási dokumentáció

40. Az intézmény által egy megbízható és konkrét likviditási és finanszírozási kockázatkezelési keretrendszer kialakítását lehetővé tevő eljárás kidolgozásának igazolására – ideértve a likviditási és finanszírozási kockázatok azonosítását, mérését és kontrollját biztosító eljárást is – az illetékes hatóságoknak a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. az ILAAP terjedelmének ismertetése, beleértve a likviditási követelmények prudenciális hatókörétől való eltérés áttekintését és indokolását, a lehetséges felmentések figyelembevételével;
- b. az ILAAP felépítésének ismertetése, az összetevői közötti kapcsolatok magyarázata, valamint annak indokolása, hogy az ILAAP az adott formában hogyan biztosítja az intézmény megfelelő likviditási forráshoz való hozzájutását;
- c. az intézmény által a likviditási és finanszírozási kockázatok jelentős tényezőinek kiválasztására alkalmazott kritériumok, ideértve a likviditási és finanszírozási pozíció áttekintésére használt jelentős devizák kiválasztását is;
- d. az intézmény által az ILAAP megfelelő eszközeinek és kiinduló feltételezéseinek kiválasztására alkalmazott kritériumok, például az eszközök, kötelezettségek és mérlegen kívüli tételek jelenlegi és a jövőbeli cash-flow-ja megfelelő időhorizontokon történő mérésének és előrejelzésének módszere.

7.1.2 Működési dokumentáció

41. Az intézmény által egy megbízható és konkrét likviditási és finanszírozási kockázatkezelési keretrendszer kialakítását lehetővé tevő eljárás teljes körű végrehajtásának igazolására – ideértve a likviditási és finanszírozási kockázatok azonosítását, mérését és kontrollját biztosító eljárást is – az illetékes hatóságoknak a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. a csoporton belüli likviditásáramlás és finanszírozási pozíciók értékelése, ideértve a(z) al-)csoporton belüli likviditásátadást akadályozó esetleges jogi vagy szabályozási tényezőket;
- b. a jelentős kockázati tényezők kiválasztásának indoklása és e tényezők megfelelő gyakorisággal elvégzett kvantitatív felülvizsgálata;
- c. a finanszírozási profilra és annak érzékelhető stabilitására vonatkozó kvantitatív áttekintés valamennyi jelentős devizában;

- d. a likviditási és finanszírozási kockázatokkal kapcsolatos minimális és kiegészítő prudenciális követelményeknek való megfelelés monitorozásának igazolása a 2013/36/EU irányelv 105. cikke értelmében, ideértve annak előrejelzését, hogy az e követelményeknek való megfelelés különféle forgatókönyvek megvalósulásakor hogyan biztosítható megfelelő időhorizonton keresztül, az ILAAP-lefedettség hatókörében.

7.2 Információk a finanszírozási stratégiáról

7.2.1 Módszertan és szabályozási dokumentáció

42. Az illetékes hatóságoknak a finanszírozási stratégiára vonatkozóan a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. a finanszírozási terv általános felépítésének ismertetése, ideértve a finanszírozási forrásokat, a lejáratidőket, a kulcsfontosságú piacokat, a felhasznált termékeket stb.;
- b. adott esetben szabályozási dokumentum a piaci jelenlét fenntartásáról az intézmény piaci hozzáférési és tőkebevonási képességének biztosítása és időszakonkénti ellenőrzése érdekében;
- c. adott esetben szabályozási dokumentum a finanszírozási koncentrációs kockázatról, ideértve a finanszírozási források közötti korreláció mérésének és monitoringjának elveire, valamint a betétesek és egyéb likviditási forrásnyújtó intézmények közötti gazdasági kapcsolatra vonatkozó dokumentumot;
- d. adott esetben a külföldi devizában történő finanszírozás elvei, ideértve a külföldi devizák elérhetőségére és átválthatóságára vonatkozó legrelevánsabb feltételezéseket.

7.2.2 Működési dokumentáció

43. Az illetékes hatóságoknak a finanszírozási stratégia teljes körű végrehajtásának igazolására a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. a hatályos vagy érvényben lévő finanszírozási terv;
- b. a közelmúltban bevont tőke jellemzőinek – például volumen, ár és befektetői hajlandóság – kvantitatív áttekintése és a finanszírozási terv megvalósíthatóságának elemzése, figyelembe véve a piaci volatilitást (annak változását);

- c. a hosszú távú finanszírozási pozíció (kívánt) jövőbeli alakulásának bemutatása a hitelintézetek finanszírozási terveire vonatkozó, az ESRB/2012/2 A4. ajánlás szerinti harmonizált meghatározásokról és mintákról szóló EBH iránymutatásban⁴ meghatározottak szerint;
- d. a finanszírozási pozíció és a finanszírozási kockázat értékelése a finanszírozási terv végrehajtását követően;
- e. információ a finanszírozási tervnek a hitelintézetek finanszírozási terveire vonatkozó, az ESRB/2012/2 A4. ajánlás szerinti harmonizált meghatározásokról és mintákról szóló EBH iránymutatás szerinti követelményeken alapuló visszaméréséről.

7.3 Információ a likviditási pufferekre és a biztosítékkezelésre vonatkozó stratégiáról

7.3.1 Módszertan és szabályozási dokumentáció

44. Az illetékes hatóságoknak a likviditási pufferekre és a biztosítékkezelésre irányuló stratégiára vonatkozóan a következőket kell bekérniük az intézményektől:
- a. a likviditási puffer belső minimális méretének meghatározására szolgáló módszertan, ideértve a likvid eszközök fogalmának az intézmény általi meghatározását, a likvid eszközök likviditási értékének meghatározására az intézmény által alkalmazott kritériumokat, valamint a koncentrációval és a likvid eszközök egyéb kockázati jellemzőivel kapcsolatos korlátokat;
 - b. a biztosítékkezelésre vonatkozó szabályozási dokumentum, ideértve a biztosíték elhelyezésére és transzferálhatóságára, valamint a minimális prudenciális követelményeknek való megfeleléssel kapcsolatos szerepükre vonatkozó elveket;
 - c. az eszközök megterhelésére vonatkozó szabályozási dokumentum, ideértve a megterhelt és a tehermentes eszközök mérési és monitorozási elveit, valamint az eszközök megterhelésére vonatkozó limit- és kontrollkeret összekapcsolását az intézmény (likviditási és finanszírozási) kockázatvállalási hajlandóságával;
 - d. a likviditási eszközpuffer részét képező eszközök likviditási értékével, valamint értékesítési vagy visszavásárlási idejével kapcsolatos feltételezések tesztelési alapelvei;
 - e. a likviditási puffer likviditási koncentrációs kockázatára vonatkozó szabályozási dokumentum, ideértve az elérhető likviditás e koncentráció miatti potenciális elvesztésének mérési és monitorozási elveit.

⁴ EBA/GL/2014/04, 2014. június 19.

7.3.2 Működési dokumentáció

45. Az illetékes hatóságoknak a likviditási pufferekre és a biztosítékezelésre vonatkozó stratégia végrehajtásának igazolására a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. a belső követelmények teljesítése szempontjából megfelelőnek ítélt likvid eszközök minimális volumenének számszerűsítése;
- b. az aktuális likviditási puffer számszerű meghatározása, beleértve a termékek, devizák, partnerek, régiók/csoportokhoz tartozó jogalanyok stb. közötti megoszlását;
- c. az „ellensúlyozó eszközállomány” és az (EU) 2015/61 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet szerinti „kiváló minőségű likvid eszközök” elemeinek meghatározása közötti különbségek ismertetése, ideértve annak indokolását, hogy az ellensúlyozó hatás képes fedezni az 575/2013/EU rendeletben nem tárgyalt kockázatokat;
- d. a likvid eszközök és a rendelkezésre álló likvid eszközök előírt belső minimális volumene alakulásának mind „normál üzleti”, mind stresszkörülmények közötti, megfelelő időtávra szóló előrejelzése;
- e. az eszközök megterhelésének aktuális és előre jelzett szintjére vonatkozó kvantitatív áttekintés és elemzés, ideértve a likviditásteremtés szempontjából potenciálisan felhasználható megterhelt és tehermentes eszközök részletes ismertetését;
- f. a likvid eszközök közvetlenül felhasználható likviditássá konvertálásához szükséges idő értékelése, figyelembe véve a pénzkiáramlás fedezetét biztosító likvid eszközök felhasználását akadályozó jogi, működési vagy prudenciális tényezőket;
- g. a likviditási eszközpuffer részét képező eszközök likviditási értékével, valamint értékesítési vagy visszavásárlási idejével kapcsolatos feltételezések tesztelésének elemzése.

7.4 Információk a költség-haszon allokációs mechanizmusról

7.4.1 Módszertan és szabályozási dokumentáció

46. Az illetékes hatóságoknak a likviditási költség-haszon allokációs mechanizmus felépítésére vonatkozóan a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. a likviditási költség-haszon allokációs mechanizmus, valamint azon likviditási és finanszírozási elemek kiválasztási kritériumainak ismertetése, amelyek biztosítják valamennyi releváns haszon és költség figyelembevételét, valamint az árak megfelelő gyakoriságú kiigazítását;
- b. annak ismertetése, hogy a likviditási költség-haszon allokációs mechanizmus hogyan kapcsolódik össze az intézmény kockázatkezelési és átfogó irányítási rendszerével.

47. A likviditási transzferárazási rendszert működtető intézmények tekintetében az illetékes hatóságoknak az előző pontban említett információk mellett ismertetést kell kérniük a likviditási transzferárazási rendszer felépítéséről és működéséről, valamint különösen arról, hogy milyen kapcsolat áll fenn a likviditási transzferárazási rendszer és az eszköz- és forrásgenerálásra vonatkozó stratégiai, illetve front-office döntéshozatal között.

7.4.2 Működési dokumentáció

48. Az illetékes hatóságoknak a likviditási mechanizmus végrehajtásához kapcsolódó költség-haszon allokáció igazolására a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. az aktuális likviditási költség-haszon allokációs mechanizmus ismertetése és jelenlegi tulajdonságainak kvantitatív áttekintése (pl. kamatláb-görbék, az alkalmazott főbb eszköz- és forráskategóriákra vonatkozó belső referencia-kamatlábak stb.);
- b. a likviditási költség-haszon allokációs mechanizmus és az új eszköz- és forrásgenerálás jövedelmezőségének mérésére szolgáló rendszer aktuális integrálásának ismertetése mind a mérlegtételek, mind a mérlegen kívüli tételek tekintetében;
- c. a likviditási költség-haszon allokációs mechanizmus teljesítményirányítási rendszerbe való aktuális integrálásának ismertetése, szükség esetén üzletágak/egységek vagy régiók szerinti bontásban.

49. A likviditási transzferárazási rendszert működtető intézmények tekintetében az előző pontban említett információknak ki kell térniük a likviditási transzferárazási rendszer működésére és különösen a kiemelt kockázati rátákkal való kapcsolatára.

7.5 Információk a napon belüli likviditási kockázat kezeléséről

7.5.1 Módszertan és szabályozási dokumentáció

50. Az illetékes hatóságoknak adott esetben a napon belüli likviditási kockázat kezelésének felépítésére vonatkozóan a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. a napon belül likviditási kockázatok mérésére és monitorozására szolgáló kritériumok és eszközök leírása;
- b. a napon belüli likviditási hiányok kezelésére szolgáló azon eszkalációs mechanizmusok ismertetése, amelyekkel biztosítható az esedékes fizetések és kiegyenlítési kötelezettségek megfelelő időben történő teljesítése mind „normál üzleti”, mind stresszkörülmények között.

7.5.2 Működési dokumentáció

51. Az illetékes hatóságoknak adott esetben a napon belüli likviditási kockázatok kezelésének végrehajtására vonatkozóan a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. az elmúlt évre visszamenően a napon belüli likviditási kockázat megfelelő gyakoriságú kvantitatív áttekintése;
- b. az intézmény által határidőre nem teljesített fizetések száma, valamint a nem teljesített lényeges fizetések vagy nem teljesített lényeges kötelezettségek áttekintése és magyarázata.

7.6 Információk a likviditási stressztesztelésről

7.6.1 Módszertan és szabályozási dokumentáció

52. A likviditási stressztesztelés felépítéséről szóló 5.4. pontban meghatározott általános stressztesztelési információkon túlmenően az illetékes hatóságoknak a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. a likviditási stressztesztelés során alkalmazott kedvezőtlen forgatókönyvek és figyelembe vett kiinduló feltételezések ismertetése, ideértve bármely releváns elemet, mint például a figyelembe vett forgatókönyvek számát, a hatókört, az irányító testület felé teljesített belső jelentéstétel gyakoriságát, a (makro- és egyedi szintű) kockázati tényezőket, az alkalmazott időhorizontokat és adott esetben a devizák/régiók/üzleti egységek szerinti felosztást;
- b. a forgatókönyvek jellemzőinek meghatározására, a megfelelő időhorizontok kiválasztására (adott esetben a napon belüli időtávot is ideértve) alkalmazott kritériumok ismertetése, annak számszerűsítése, hogy a stresszkörülmények milyen hatást gyakorolnak a pufferezőközök likviditási értékére stb.

7.6.2 Működési dokumentáció

53. Az illetékes hatóságoknak a likviditási stressztesztelés teljes körű végrehajtásának igazolására a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. a stressztesztetek számszerűsített eredménye, ideértve a kapott eredmény (fő tényezőinek) elemzését és annak egyértelmű bemutatását, hogy a kapott eredmény mennyire releváns a belső limitek, a likviditási pufferek, a beszámolás, a modellezés és a kockázatvállalási hajlandóság szempontjából;
- b. a stressztesztelési eredmények finanszírozási profilra gyakorolt hatásának kvantitatív és kvalitatív elemzése.

7.7 Információk a likviditási vészhelyzeti tervről

7.7.1 Módszertan és szabályozási dokumentáció

54. Az illetékes hatóságoknak a likviditási vészhelyzeti tervezés felépítésére vonatkozóan a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. a likviditási vészhelyzeti terv kidolgozásáért, monitorozásáért és végrehajtásáért felelős területek ismertetése;
- b. vészhelyzetekben a likviditási hiányok kezelését célzó stratégiák ismertetése;
- c. az intézmények számára az eskaláció és/vagy az intézkedések indokoltságának kellő időben történő meghatározását lehetővé tevő, a piaci körülmények monitorozására szolgáló eszköz ismertetése;
- d. adott esetben a tesztelési eljárások ismertetése (pl. példák új típusú eszközök értékesítésére, biztosítékok lekötése a központi bankoknál stb.).

7.7.2 Működési dokumentáció

55. Az illetékes hatóságoknak a likviditási vészhelyzeti tervek végrehajtására vonatkozóan a következőket kell bekérniük az intézményektől:

- a. a hatályos likviditási terv;
- b. információk a lehetséges vezetői intézkedésekről, ideértve az intézkedések különböző stresszkörülmények közötti megvalósíthatóságának és likviditásgeneráló képességének értékelését;
- c. az intézmény részéről a likviditási vészhelyzeti terv szerinti vezetői intézkedések megvalósíthatósága és időszerűsége tekintetében tett, a likviditással kapcsolatos közzétételek hatására vonatkozó vezetői szempontok;
- d. a tesztelés legújabb elemzése, ideértve a likviditási vészhelyzeti terv szerinti vezetői intézkedések megvalósíthatóságára vonatkozó következtetéseket;
- e. a likviditási vészhelyzeti terv szerinti vezetői intézkedések végrehajtásának hatására – pl. az intézmény releváns piacokhoz való hozzáférése és az intézmény finanszírozási profiljának rövid és hosszabb távú általános stabilitására – vonatkozó belső szempontok ismertetése.

7.8 Igazoló dokumentumok jegyzéke

56. A 7.1.-7.7. pontban említett információkon túlmenően az illetékes hatóságoknak be kell kérniük az intézményektől a releváns igazoló dokumentumok teljes körét, ideértve az illetékes bizottságok és az irányító testületek értekezleteinek jegyzőkönyveit, amelyek igazolják az ILAAP hatékony felépítését és működtetését, illetve különösen a következőket:

- a. az ILAAP átfogó felépítésének jóváhagyása;
- b. a kulcsfontosságú ILAAP-elemek, mint például a finanszírozási terv, a likviditási vészhelyzeti terv, a likviditási költség-haszon allokációs mechanizmus, a stressztesztelés kiinduló feltételei és az eredményekre vonatkozó megállapítások, specifikus likviditási és finanszírozási kockázatvállalási hajlandóság, a likviditási eszközpuffer célzott mérete és összetétele stb. jóváhagyása;
- c. a likviditási és finanszírozási kockázati profilra (annak változására), a limitek túllépésére stb. vonatkozó megbeszélések igazolása, ideértve a vezetői intézkedésekre, illetve a kifejezetten a be nem avatkozásra vonatkozó döntéseket;
- d. példák az új termékeket jóváhagyó bizottságok jelentős döntéseire, amelyek adott esetben igazolják a likviditási transzferárazási rendszer alkalmazását és az említett döntésekben a kockázati szempontok figyelembe vételét;
- e. a piaci mélységen és volatilitáson (ezek változásain) alapuló finanszírozási terv megvalósíthatósági elemzéséről folytatott megbeszélések igazolása;
- f. igazolás a napon belüli likviditási események miatt bekövetkezett belső eskalációt követően a napon belüli likviditási kockázattal kapcsolatos vezetői intézkedésekre vonatkozó döntésekről;
- g. a likviditási stresszteszt kimenetele megvitatásának és a vezetői intézkedésekre (be nem avatkozásra) vonatkozó döntéseknek az igazolása;
- h. igazolás a likviditási vészhelyzeti terv rendszeres tesztelésére vonatkozó megbeszélésekről, valamint a likviditási vészhelyzeti tervben felsorolt vezetői intézkedések kiigazításáról hozott döntésekről;
- i. döntés a likviditási eszközpuffer méretéről és összetételéről;
- j. igazolás a likviditási eszközpuffer részét képező eszközök likviditási értékének, valamint értékesítési vagy visszavásárlási idejének tesztelésével kapcsolatos megbeszélésekről;
- k. adott esetben belső önértékelés, amelynek révén az intézményeknek lehetőségük nyílik igazolni az ILAAP-re hatással lévő kockázatkezelési és kontrollintézkedésekre vonatkozó, nyilvánosan elérhető kritériumoknak való megfelelésük szintjét.

8. ICAAP- és ILAAP-következtetések és minőségbiztosítás

57. Az illetékes hatóságoknak be kell kérniük az intézményektől a tőke megfelelés és a likviditásmegfelelés belső értékelési eljárására és annak az intézmény kockázatkezelésére és átfogó irányítására gyakorolt hatására vonatkozó következtetéseket, többek között az alábbiakat:
- az ICAAP-re és ILAAP-re vonatkozó főbb következtetések áttekintése azzal a céllal, hogy átfogó képet lehessen alkotni az intézmény aktuális tőke- és likviditási helyzetéről, a tényleges vagy potenciális kockázatok fedezésére való képességéről, valamint a tőkéje és likviditása megfelelő szintjének a közeljövőben történő fenntartására vagy helyreállítására irányuló tervezett intézkedéseiről;
 - az ICAAP vagy az ILAAP eredményein alapuló kockázatkezelési keret (tényleges vagy tervezett) lényeges változásai;
 - az ICAAP vagy az ILAAP eredményein alapuló üzleti modellek, stratégiák vagy a kockázatvállalási hajlandóságra vonatkozó keretek (tényleges vagy tervezett) lényeges változásai, ideértve a vezetői intézkedéseket is (pl. a kockázati pozíciók módosítása);
 - az ICAAP és ILAAP keretek (tervezett vagy tényleges) lényeges változásai, ideértve a belső hitelesítéseket, belső auditjelentéseket és az illetékes hatóságokkal folytatott párbeszéd eredményeit követően bevezetendő fejlesztéseket.
58. Az illetékes hatóságoknak meg kell győződniük arról, hogy az előző pontban meghatározott információkat jóváhagyta az ICAAP és ILAAP irányítási keretrendszer szerint illetékes testület, továbbá az említett információkat a tervezett módosításokat feltüntető idővonal egészíti ki.
59. Az illetékes hatóságoknak megfelelő magyarázatot kell kérniük az intézményektől arra vonatkozóan is, hogy az intézmények hogyan biztosítják azt, hogy az alkalmazott ICAAP és ILAAP keretrendszerek és modellek megbízható eredményt adjanak (pl. hitelesítési koncepciók, hitelesítési jelentések), valamint adott esetben ismertetést kell kérniük a belső hitelesítési megközelítésről (folyamat, gyakoriság) és a hitelesítés tartalmáról. Az illetékes hatóságoknak be kell kérniük az intézményektől különösen az ICAAP és ILAAP módszertanok független hitelesítési feladatkörben végrehajtott belső hitelesítéseinek/felülvizsgálatainak valamennyi elérhető eredményét és a számítási eredményeket.
60. Az illetékes hatóságoknak be kell kérniük az intézményektől az ICAAP-re és az ILAAP-re vonatkozó belső auditjelentéseiket is.