

EBA/GL/2016/04

---

19/10/2016

---

## Suunised

---

direktiivi 2014/49/EL kohaste hoiuste tagamise skeemide  
stressitestide kohta

---

# Sisukord

---

<b>1. Järgimis- ja aruandluskohustus</b>	<b>3</b>
<b>2. Sisu, kohaldamisala ja mõisted</b>	<b>4</b>
<b>3. Rakendamine</b>	<b>5</b>
<b>4. Hoiuste tagamise skeemide stressitestide eesmärgid</b>	<b>5</b>
<b>5. Hoiuste tagamise skeemide stressitestide meetodika</b>	<b>6</b>
5.1 Stressitestide tsükli kava koostamine	6
5.2 Stressitesti põhietapid	7
5.3 Koostöö asjakohaste haldusasutustega	9
<b>6. Sekkumisstsenaariumid</b>	<b>9</b>
6.1 Stsenaariumidega hõlmatavad hoiuste tagamise skeemi funktsioonid	10
6.2 Sekkumisstsenaariumidesse kaasatavate seotud krediidasutuste valimine	12
6.3 Stsenaariumide raskus ja keerukus	12
<b>7. Testimisvaldkonnad ja näitajad</b>	<b>13</b>
7.1 Tegevussuutlikkus	13
7.2 Rahastamissuutlikkus	18
<b>8. Prioriteetsustestid</b>	<b>19</b>
<b>1. lisa. Tulemuste aruandlusvorm</b>	<b>21</b>

# 1. Järgimis- ja aruandluskohustus

---

## Käesolevate suuniste staatus

1. Käesolev dokument sisaldab määruse (EL) nr 1093/2010<sup>1</sup> artikli 16 kohaselt väljastatud suuniseid. Määruse (EL) nr 1093/2010 artikli 16 lõike 3 kohaselt peavad pädevad asutused ja finantseerimisasutused võtma mis tahes meetmeid, et suuniseid järgida.
2. Suunistes esitatakse Euroopa Pangandusjärelevalve seisukoht nõuetekohase järelevalvetava kohta Euroopa Finantsjärelevalve Süsteemis, ehk kuidas tuleks liidu õigust konkreetses valdkonnas kohaldada. Suuniste adressaadiks olevad määruse (EL) nr 1093/2010 artikli 4 punktis 2 määratletud pädevad asutused peaksid suuniseid järgima, kaasates need sobival viisil oma järelevalvetavadesse (nt muutes oma õigusraamistikku või järelevalvemenetlusi) ka siis, kui suunised on mõeldud eelkõige finantseerimisasutustele.

## Aruandluskohustus

3. Määruse (EL) nr 1093/2010 artikli 16 lõike 3 kohaselt peavad pädevad asutused teatama EBA-le 19.12.2016, kas nad järgivad või kavatsevad järgida kõnealuseid suuniseid, või vastasel juhul mittejärgimise põhjused. Kui selleks tähtajaks teadet ei saada, peab EBA pädevat asutust nõudeid mitte täitvaks. Teated tuleks saata EBA veebisaidil avaldatud vormil aadressil [compliance@eba.europa.eu](mailto:compliance@eba.europa.eu), märkides viite EBA/GL/2016/04. Teate peaksid saatma isikud, kes on asjakohaselt volitatud esitama oma pädeva asutuse nimel nõuete järgimise teateid. Nõuete järgimise staatuse mis tahes muutusest tuleb EBA-le teada anda.
4. Kooskõlas EBA määruse artikli 16 lõikega 3 avaldatakse teated Euroopa Pangandusjärelevalve veebilehel.

---

<sup>1</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) nr 1093/2010, 24. november 2010, millega asutatakse Euroopa Järelevalveasutus (Euroopa Pangandusjärelevalve), muudetakse otsust nr 716/2009/EÜ ning tunnistatakse kehtetuks komisjoni otsus 2009/78/EÜ (ELT L 331, 15.12.2010, lk 12).

## 2. Sisu, kohaldamisala ja mõisted

---

### Sisu

5. Käesolevate suunistega kehtestatakse direktiivi 2014/49/EL<sup>2</sup> artikli 4 lõike 10 kohaselt hoiuste tagamise skeemidele kohustuslike stressitestide miinimumpõhimõtted ja -sisu.
6. Nende eesmärk on aidata määratud asutustel ja hoiuste tagamise skeemidel suurendada hoiuste tagamise skeemide süsteemide vastupidavust Euroopa Liidus, kehtestades hoiuste tagamise skeemide stressitestide järjepidevuse, kvaliteedi ja võrreldavuse miinimumtaseme.

### Kohaldamisala

7. Käesolevaid suuniseid kohaldatakse hoiuste tagamise skeemide suhtes, kui nad teevad oma süsteemide stressiteste kooskõlas direktiivi 2014/49/EL artikli 4 lõikega 10.
8. Kui hoiuste tagamise skeemi haldavad määratud asutused, peaksid nad kohaldama käesolevaid suuniseid hoiuste tagamise skeemide stressitestide tegemisel. Kui hoiuste tagamise skeemi haldab eraõiguslik üksus, peaksid määratud asutused tagama, et hoiuste tagamise skeemide suhtes kohaldatakse käesolevaid suuniseid.

### Adressaadid

9. Käesolevad suunised on suunatud määruse (EL) nr 1093/2010 artikli 4 punkti 2 alapunktis iii määratletud pädevatele asutustele.
10. Käesolevad suunised on samuti suunatud määruse (EL) nr 1093/2010 artikli 4 lõike 2 punktides i ja iv määratletud pädevatele asutustele ulatuses, milles nende koostöö turvavõrgu osalejatena on vajalik hoiuste tagamise skeemide stressitestide nõuetekohase tegemise tagamiseks.

### Mõisted

11. Kui ei ole sätestatud teisiti, on kõigil direktiivis 2014/49/EL kasutatud ja määratletud mõistetel sama tähendus ka käesolevates suunistes. Peale selle kasutatakse suunistes järgmisi mõisteid:

---

„eeldused“ –

hoiuste tagamise skeemi stressitesti tegemiseks eelmääratud teave ja parameetrid (näiteks konkreetse krediidasutuse või investeerimisühingu likvideerimine teatud kahjumi korral);

---

<sup>2</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. aprilli 2014. aasta direktiiv 2014/49/EL hoiuste tagamise skeemide kohta (ELT L 173, 12.6.2014, lk 149).

„siseosalejad“ –	hoiuste tagamise skeemi alla kuuluvad testis osalejad;
„välisosalejad“ –	hoiuste tagamise skeemi välised testis osalejad, sh seotud krediidasutused või investeerimisühingud, asjaomased avaliku sektori asutused või kolmandast isikust vaatlejad;
„kliendipõhise lähenemise toimik (SCV toimik)“ –	toimik, mis sisaldab hoiustaja individuaalseid andmeid, mida on vaja hoiuste tagamise skeemi poolt tehtavate tagasimaksete ettevalmistamiseks, sh iga hoiustaja kõlblike hoiuste kogusumma.

### 3. Rakendamine

#### Rakendamiskuupäev

12. Käesolevaid suuniseid kohaldatakse alates [kaks kuud pärast kõigis Euroopa Liidu keeltes avaldamist].

### 4. Hoiuste tagamise skeemide stressitestide eesmärgid

13. Hoiuste tagamise skeemide stressitestid peaksid kaasa aitama hoiuste tagamise skeemide Euroopa süsteemi vastupidavuse järkjärgulisele parandamisele järgmiselt:

- (i) hoiuste tagamise skeemide poolt neile direktiivide 2014/49/EL ja 2014/59/EL<sup>3</sup> kohaselt antud ülesannete täitmise suutlikkuse testimine (sh koostöö tegemisel teiste Euroopa Liidu hoiuste tagamise skeemidega);
- (ii) hoiuste tagamise skeemi täiendusi vajavate või eelmiste testidega võrreldes juba paranenud valdkondade tuvastamine;
- (iii) võrreldavust ja vastastikusi eksperdi hinnanguid võimaldavate tulemuste saamine.

<sup>3</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. mai 2014. aasta direktiiv 2014/59/EL, millega luuakse krediidasutuste ja investeerimisühingute finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse õigusraamistik ning muudetakse nõukogu direktiivi 82/891/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiive 2001/24/EÜ, 2002/47/EÜ, 2004/25/EÜ, 2005/56/EÜ, 2007/36/EÜ, 2011/35/EL, 2012/30/EL ja 2013/36/EL ning määruseid (EL) nr 1093/2010 ja (EL) nr 648/2012 (ELT L 173, 12.6.2014, lk 190).

## 5. Hoiuste tagamise skeemide stressitestide meetoodika

---

14. Tervikliku lähenemisviisi tagamiseks tuleks stressitestide kava koostada keskpika tsükli jaoks, nagu on kirjeldatud punktis 5.1. Seejärel peaks igale stressitestile järgnema mitu põhietappi, nagu on kirjeldatud punktis 5.2.
15. Direktiivi 2014/49/EL artikli 4 lõike 11 nõuetele vastavuse kaitsmiseks peaksid määratud asutused tagama, et hoiuste tagamise skeemid hangivad oma süsteemide stressitestide tegemiseks vajaliku teabe ja kasutavad seda ainult nende testide tegemiseks ning säilitavad seda ainult selleks vajaliku ajavahemiku jooksul. Selle direktiivi artikli 4 lõike 9 nõuete täitmise kaitsmiseks ja eelkõige, kui test hõlmab hoiustajate kontode andmete töötlemist, peaksid määratud asutused tagama, et hoiuste tagamise skeemid säilitavad konfidentsiaalsust, töötlevad neid hoiustajate kontode andmeid kooskõlas direktiiviga 95/46/EÜ<sup>4</sup> ning kaitsevad neid andmeid täielikult, sh vajadusel andmete anonüümseks muutmise teel.

### 5.1 Stressitestide tsükli kava koostamine

16. Hoiuste tagamise skeemid peaksid määratlema testimiskava, et hõlmata vähemalt 2–5 aasta vältel sekkumise stsenaariume ja testimisvaldkondi, mida on kirjeldatud vastavalt käesolevate suuniste jaotistes 6 ja 7.
17. Kavas tuleks sätestada kavakohaste testide hinnanguline ajakava ning määratleda iga testi kavandatud ulatus testimisvaldkondade ja sekkumisstsenaariumide tüüpide seisukohast.
18. Kava võib hõlmata konkreetse sekkumisstsenaariumi alusel kõiki testimisvaldkondi hõlmavaid põhjalikke teste või ainult teatud testimisvaldkondi (nt juurdepääs andmetele) hõlmavaid sihipäraseid teste või ilma sekkumisstsenaariumit testimata konkreetset testimisvaldkonda (nt kliendipõhise lähenemise toimikute korraline kontrollimine). Igal juhul tuleks kava tsükli vältel testida käesolevate suunistega kehtestatud kõiki sekkumisstsenaariume ja testimisvaldkondi.
19. Kava tuleks korrapäraselt ajakohastada, arvestades varasemate stressitestide tulemusi (nt tulemusi, mis tooksid esile teatud valdkondade põhjalikuma hindamise vajaduse), tegelikke hoiuste tagamise skeemi sekkumisi või regulatiivnõuete muutusi (nt tagasimakseagade lühenemine).
20. Kui tsükli vältel toimus tegelikkuses sekkumine, mis võimaldas hoiuste tagamise skeemil hinnata kava raames testimiseks kavandatud teatud või kõigi testimisvaldkondade ja/või

---

<sup>4</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 24. oktoobri 1995. aasta direktiiv 95/46/EÜ üksikisikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise kohta (EÜT L 281, 23.11.1995, lk 31).

sekkumisstsenaariumide vastupidavust, võib hoiuste tagamise skeem muuta testimiskava, et kajastada olukorda, kus tegelikkusel põhinev test asendab algselt kavandatud testi. Sellisel juhul võib hoiuste tagamise skeem punktis 5.2 kirjeldatud kõigi põhietappide täitmise asemel keskenduda aruandluse ja parandusmeetmete etappidele.

## 5.2 Stressitesti põhietapid

21. Hoiuste tagamise skeemid peaksid stressitesti tegemisel täitma järgmised etapid.

### Planeerimisetapp

22. Hoiuste tagamise skeemid peaksid määrama juhtrühma või juhtametniku (edaspidi: „juhtrühm“), kes vastutab stressitestiga hõlmatud ülesannete kavandamise ja koordineerimise eest. Kõrgem juhtkond peaks tagama, et juhtrühm saab kogu vajaliku teabe ja hoiuste tagamise skeemi ülejäänud töötajate täieliku toetuse.
23. Enne iga testimist peaks juhtrühm määratlema testi toimumise ajavahemiku ning nimetama sise- ja/või välisosalejad.
24. Punkti 5.1 kohaselt määratletud kava alusel peaks juhtrühm määratlema üksikasjalikult testi rõhuasetuse, sekkumisstsenaariumi, testimisvaldkonnad, mõõdetavad näitajad ja testimise aluseeldused (nt krediidasutusele või investeerimisühingule tekkinud kahjumi tase, väljamakse tase likvideerimise korral või kliendipõhise lähenemise toimikute kvaliteedikontrolli kaasatud krediidasutused või investeerimisühingud).
25. Hoiuste tagamise skeemid võivad kasutada eeldusi varasematest sekkumise juhtudest ning hinnata hoiuste tagamise skeemide süsteemide varasemat tulemuslikkust. Nad võivad imiteerida ka viisi, kuidas nende kava toimiks praegustel tingimustel sarnases olukorras.
26. Hoiuste tagamise skeemid peaksid eraldama testi jaoks vajalikud ressursid seoses tugitöötajate, eelarve ja taristuga. Nende vahendite adekvaatsust tuleks testi käigus pidevalt läbi vaadata.
27. Hoiuste tagamise skeemid peaksid võtma vajalikud meetmed, et tagada stressitesti eelduste määratlemise objektiivsus, testi toimumine ja objektiivsete järelduste koostamine. Skeem peaks meetmed dokumenteerima ja tagama, et objektiivsusnõudeid kohaldatakse kõigile testis osalejatele ja kõigis etappides. Meetmete võtmise raames peaksid hoiuste tagamise skeemid selgelt eristama juhtrühma ja teised testis siseosalejaid.
28. Alternatiivselt peaksid meetmed tagama protsessis välisvaatlejate osalemise. Vaatlejad võivad olla määratud asutused, kui nad ise skeeme ei halda, muud avaliku sektori asutused, nõustamisettevõtjad või teised hoiuste tagamise skeemid. Vaatlejate eesmärk on kontrollida, et protsessi juhitakse objektiivselt, ning selles kahtlemise korral peavad nad teatama sellest

juhtrühmale. Vaatlejal peaks olema juurdepääs protsessi kõigi etappide asjakohasele teabele. Selles kontekstis jagatud mis tahes teabele tuleks kohaldada rangeid ametisaladuse nõudeid. Eristamise või alternatiivselt vaatlejate kaasamise nõudeid tuleks pidada kliendipõhise lähenemise toimikute testide suhtes täidetuks.

29. Juhtrühm peaks kontakteeruma sise- ja välisosalejatega, kes osalevad testi eri etappides, ja tagama, et igaüks mõistab oma rolli seoses testiga.

## Toimumisetapp

30. Testi toimumise ajal peaks juhtrühm küsima ja koguma testis osalejatelt jaotises 7 kirjeldatud teavet, mida on vaja testimisvaldkondade ja näitajate kohta hoiuste tagamise skeemi süsteemide tulemuslikkuse hindamiseks.
31. Teste võib korraldada eri vormides, sh reaalses rollimängu sessioonidena, kus sise- ja välisosalejad imiteerivad toiminguid ja otsuseid, mida nad teeksid konkreetse sekkumisstsenaariumi korral, või *back-office*'i teabevahetustena (nt kui juhtrühm küsib krediidasutuselt või investeerimisühingult kliendipõhise lähenemise toimikuid ja mõõdab teabe täpsust).
32. Toimumisetapis osalejad peaksid erinevalt juhtrühmast esindama neid ametiasutusi, üksusi või siseosakondi, sh hoiuste tagamise skeemi raames, mis peaksid võtma vajalikud meetmed, tegema vajalikud otsused või esitama vajaliku teabe reaalse stsenaariumi korral. See võib hõlmata siseosalejaid (nt hoiuste tagamise skeemis rahastamisküsimuste eest vastutav siseosakond) või välisosalejaid (nt kriisilahendusasutused, mis määraksid pärast hoiuste tagamise skeemiga konsulteerimist oma kriisilahendusse tehtava makse).

## Aruandluse ja parandusmeetmete etapp

33. Juhtrühm peaks töötleva ja tõlgendama testi tulemusi eesmärgiga anda hoiuste tagamise skeemi vastupidavusele testitud valdkondades objektiivne hinnang.
34. Juhtrühm peaks registreerima tulemused järjepidevalt, kasutades standardvormi, näiteks Euroopa hoiusetagajate foorumi koostatud vormi. Hoiuste tagamise skeemid peaksid teatama stressitestide tulemused määratud asutustele vähemalt korra aastas.
35. Stressitestid peaksid olema pideva täiustamise protsessi osa. Kui hoiuste tagamise skeemide süsteemides leitakse stressitesti tulemusel puudusi, peaksid need hoiuste tagamise skeemid võtma seega parandusmeetmeid. Kui leitakse puudusi, mis on omistatavad krediidasutustele, näiteks puudusi kliendipõhise lähenemise toimiku kvaliteedis, peaks hoiuste tagamise skeem võtma vajaduse korral parandusmeetmeid nende krediidasutuste järelevalve eest vastutava pädeva asutuse kaudu. Hoiuste tagamise skeemid peaksid seejärel veenduma järgmiste testidega, et puudused on kõrvaldatud.



### 5.3 Koostöö asjakohaste haldusasutustega

36. Hoiuste tagamise skeemid peaksid hoidma määratud asutusi täielikult kursis, kui nad kavandavad ja korraldavad stressiteste, v.a kui hoiuste tagamise skeem on ka määratud asutus. Selleks peaksid hoiuste tagamise skeemid esitama määratud asutustele ja EBA-le oma testide kava, nagu on märgitud punktis 5.1. Esimest kava tuleks jagada määratud asutuste ja EBA-ga hiljemalt [kuus kuud pärast kõigis Euroopa Liidu keeltes avaldamist]. Mis tahes olulised uuendused tuleks otsekohe teatada määratud asutustele ja EBA-le.
37. Seejärel peaksid nad iga testi kavandades teatama määratud asutustele testi ulatuse seoses osalevate krediidasutustega, testimisvaldkondadega, sekkumisstsenaariumidega ja mis tahes muu asjakohase teabega, nagu on kirjeldatud punktis 5.2 (kavandamisetaap), ning jätma enne testi alustamist piisavalt aega, et määratud asutused saaksid teha märkusi.
38. Lisaks sellele peaks hoiuste tagamise skeem enne punktis 7 määratletud sekkumisstsenaariumi testimist teatama avaliku sektori asutustele, mis osaleksid seda liiki testitavas stsenaariumis. Tagasimakse stsenaariumi testimisel tuleks sellest teatada vähemalt direktiivi 2014/49/EL artikli 3 lõikes 1 nimetatud asjakohastele haldusasutustele ning sama direktiivi artikli 2 lõike 1 punktis 17 nimetatud pädevatele asutustele. Kriisilahenduse stsenaariumi testimise korral tuleks sellest teatada pädevatele asutustele ja kriisilahendusasutustele.
39. Hoiuste tagamise skeemid peaksid küsima nende asutuste arvamust testi eelduste kohta ja pakkuma neile võimalust osaleda toimumisetapis. Kui hoiuste tagamise skeem on määratud asutusest eraldi, võib osalemise või konsulteerimise korraldada määratud asutus.
40. Pädevad asutused ja kriisilahendusasutused peaksid kas vahetult või määratud asutuste kaudu tegema koostööd hoiuste tagamise skeemiga stsenaariumide määratlemisel ja testide korraldamisel.

## 6. Sekkumisstsenaariumid

---

41. Et hinnata põhjalikult hoiuste tagamise skeemide suutlikkust tulemuslikult käsitleda krediidasutuse või investeerimisühingu maksejõuetuse juhtumeid, peaksid skeemid testima käesolevas punktis ette nähtud sekkumisstsenaariume.

## 6.1 Stsenaariumidega hõlmatavad hoiuste tagamise skeemi funktsioonid

42. Hoiuste tagamise skeemid peaksid testima oma suutlikkust täita ülesandeid direktiivides 2014/49/EL ja 2014/59/EL kehtestatud kõigi sekkumise liikide raames, nimelt seoses järgmisega:

- teha hoiustajatele tagasimakseid krediidasutuse maksejõuetuse korral kooskõlas direktiivi 2014/49/EL artikli 11 lõikega 1 (tagasimakse funktsioon);
- rahastada krediidasutuste kriisilahendust, et tagada pidev juurdepääs hoiustele kooskõlas direktiivi 2014/49/EL artikli 11 lõikega 2 ja direktiivi 2014/59/EL artikliga 109 (kriisilahendusse tehtava makse funktsioon);
- kasutada likviidseid käibevahendeid alternatiivsete meetmete võtmiseks, et vältida krediidasutuse maksejõuetust, kui see on võimalik selle liikmesriigi õigusaktide alusel, kus hoiuste tagamise skeem on asutatud, kooskõlas direktiivi 2014/49/EL artikli 11 lõikega 3 (maksejõuetuse vältimise funktsioon);
- kasutada likviidseid käibevahendeid, et rahastada riigisiseste maksejõuetusmenetluste raames meetmeid, millega säilitatakse hoiustajate juurdepääsu tagatud hoiustele, kui see on võimalik selle liikmesriigi õigusaktide alusel, kus hoiuste tagamise skeem on asutatud, kooskõlas direktiivi 2014/49/EL artikli 11 lõikega 6 (maksejõuetusse tehtava makse stsenaarium).

### Tagasimakse funktsioon

43. Kõik hoiuste tagamise skeemid peaksid testima oma suutlikkust teha hoiustajatele tagasimakseid, nagu on sätestatud direktiivi 2014/49/EL artikli 11 lõikes 1. Ükski hoiuste tagamise skeem ei tohiks hoiduda tagasimakse funktsiooni testimisest põhjendusega, et ta on testinud allpool kirjeldatud kriisilahenduse või maksejõuetuse vältimise funktsioone või et kõik seotud krediidasutused kuuluksid ühte punktis 53 kirjeldatud kategooriatest.

44. Tagasimakse stsenaariumi korral peaksid hoiuste tagamise skeemid imiteerima ühe või mitme krediidasutuse maksejõuetust, et hinnata, kas direktiivi 2014/49/EL artiklis 7 nimetatud tagasimakstav summa oleks kättesaadav sama direktiivi artiklis 8 ette nähtud tagasimakseagade jooksul.

45. Kavatsükli aja jooksul peaksid hoiuste tagamise skeemid kohaldama jaotises 7 kirjeldatud näitajaid ja testima vastavaid valdkondi.

## Kriisilahendusse tehtav makse

46. Kriisilahenduse stsenaariumide korral tuleks eeldada sekkumist seotud krediidasutuse suhtes, millele kohaldatakse kriisilahendust kooskõlas direktiiviga 2014/59/EL ja mille korral nõutakse sama direktiivi artikli 109 alusel hoiuste tagamise skeemi makse tegemist.
47. Hoiuste tagamise skeemi stressitestid kriisilahenduse stsenaariumide alusel võib teha eraldi või need võivad olla kriisilahendusasutuse juhtimise laiema kriisilahenduse testi osa, kui vastavalt testitakse ja kohaldatakse jaotises 7 kirjeldatud valdkondi ja näitajaid.
48. Kui hoiuste tagamise skeemi stressitest kriisilahenduse stsenaariumi alusel toimub eraldiseisvalt, peaksid hoiuste tagamise skeemid konsulteerima kriisilahendusasutusega stsenaariumi koostamisel ja testi korraldamisel ning nad peaksid nõudma tema testis osalemist. Kriisilahendusasutused peaksid tegema koostööd hoiuste tagamise skeemidega ja esitama neile vajaliku teabe kas vahetult või määratud asutuste kaudu, et koostada ja rakendada stressiteste.
49. Kriisilahenduse rahastamise tehtava hoiuste tagamise skeemi osamakse eeldatavat taset tuleks kohandada, arvestades direktiivi 2014/59/EL artiklites 108 ja 109 sätestatud eeskirju ning kriisilahenduse stsenaariumi hõlmava testi jaoks valitud krediidasutuste profiili.
50. Erandkorras võib hoiuste tagamise skeem pärast kriisilahendusasutusega konsulteerimist loobuda kriisilahenduse stsenaariumide testimisest, kui ta tuvastab vastupidise olukorra, et ükski seotud krediidasutus ei kuulu punktis 53 kirjeldatud ühtegi kategooriasse.

## Maksejõuetuse vältimine

51. Kui hoiuste tagamise skeem võib direktiivi 2014/49/EL artikli 11 lõike 3 kohaselt kasutada vahendeid krediidasutuse maksejõuetuse vältimiseks, peaks ta tegema vähemalt kaht järgmist liiki teste.
  - Test, mis imiteerib ühe või mitme seotud krediidasutuse finantsolukorra, sh kapitalipositsiooni, varade kvaliteedi ja likviidsuspositsiooni olulist halvenemist. Selles kontekstis peaks test hindama, kas hoiuste tagamise skeem suudaks direktiivi 2014/49/EL artikli 11 lõikes 3 sätestatud tingimustel vältida maksejõuetust, sh arvestades nende võimalike rakendatavate alternatiivsete meetmete liiki, ja kas hoiuste tagamise skeemil oleks piisav rahastamissuutlikkus vajaliku toe andmiseks.
  - Hoiuste tagamise skeemi riskide seire süsteemide test. Kui minevikus on registreeritud hädaolukordi, peaksid hoiuste tagamise skeemid määrama, kas seiresüsteemid on suutnud tuvastada vahetult avalduvat riski.

## 6.2 Sekkumisstsenaariumidesse kaasatavate seotud krediidasutuste valimine

52. Hoiuste tagamise skeem peaks sekkumisstsenaariumi testimiseks valima vähemalt ühe seotud krediidasutuse, mille profiil on adekvaatne testi kavandatud rõhuasetuse, sh juba testitud funktsioonide või valdkondade liigi, stsenaariumi raskuse ja keerukuse ning geograafilise ulatuse jaoks.
53. Hoiuste tagamise skeem peaks kriisilahenduse stsenaariumi testimiseks valima vähemalt ühe seotud krediidasutuse järgmistest kategooriatest:
- a) määruse (EL) nr 468/2014<sup>5</sup> IV osa alusel EKP otsese järelevalve alla kuuluvate oluliste üksustena liigitatud krediidasutused;
  - b) direktiivi 2013/36/EL<sup>6</sup> artikli 131 alusel globaalsete süsteemselt oluliste ettevõtjatena või muude süsteemselt oluliste ettevõtjatena määratletud krediidasutused;
  - c) kui kriisilahendusamet on sätestanud ja avalikustanud hinnangulised künnised, mida ületades kohaldataks krediidasutusele või investeerimisühingule maksejõuetuse korral tõenäoliselt kriisilahenduse meetmeid direktiivi 2014/59/EL artikli 32 lõike 1 alusel, siis nendele piirmääradele vastavad krediidasutused. Käesolevat nõuet ei tohiks tõlgendada nii, nagu sellega nähtaks ette asjaomaste krediidasutuste või investeerimisühingute kriisilahenduse kava või kriisilahenduse strateegia mis tahes osaline või täielik avaldamine, ega kriisilahendusametute kohustusena sätestada või avalikustada piirmäärad.

## 6.3 Stsenaariumide raskus ja keerukus

54. Hoiuste tagamise skeemid peaksid testima stsenaariume, eeldades mitmesuguseid raskuse ja keerukuse tasemeid. Aja jooksul peaksid hoiuste tagamise skeemid kohaldama üha keerukamaid ja raskemaid stsenaariume.
55. Ajaloolise asjakohasuse tagamiseks peaksid hoiuste tagamise skeemid tsükli vältel testima stsenaariume, millega hinnatakse nende süsteemide suutlikkust tulla toime seda liiki ja intensiivsusega sekkumise juhtumitega, mida oli kogetud minevikus, eelkõige aastatel 2008–2012.

<sup>5</sup> Euroopa Keskpannga 16. aprilli 2014. aasta määrus (EL) nr 468/2014, millega kehtestatakse raamistik Euroopa Keskpannga ja riiklike pädevate asutuste vaheliseks ning riiklike määratud asutustega tehtavaks koostööks ühtse järelevalvemehhanismi raames (ühtse järelevalvemehhanismi raammäärus) (EKP/2014/17) (ELT L 141, 14.5.2014, lk 1).

<sup>6</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiiv 2013/36/EL, mis käsitleb krediidasutuste tegevuse alustamise tingimusi ning krediidasutuste ja investeerimisühingute usaldatavusnõuete täitmise järelevalvet, millega muudetakse direktiivi 2002/87/EÜ ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiivid 2006/48/EÜ ja 2006/49/EÜ (ELT L 176, 27.6.2013, lk 338).

56. See nõue ei piira vajadust testida ulatuslikumaid või raskemaid stsenaariume, et hinnata hoiuste tagamise skeemi suutlikkust täita oma funktsioone tulevikus.
57. Tuleks testida mitmesugust geograafilist ulatust, võttes järk-järgult kasutusele teistes liikmesriikides asutatud filiaalides hoiustajate toetamiseks sekkumist nõudvaid stsenaariume. Seda nõuet ei kohaldata, kui ühelgi seotud krediidasutusel ei ole filiaali teises liikmesriigis.

## 7. Testimisvaldkonnad ja näitajad

---

58. Stressitestid peaksid hõlmama kahte peamist riskivaldkonda:
- (i) operatsiooniriskid – riskid, et hoiuste tagamise skeem ei suuda täita oma kohustusi ebaadekvaatsete või ebaõnnestunud siseprotsesside ning ebaadekvaatsete töötajate ja süsteemide tõttu;
  - (ii) rahastamisriskid – riskid, et direktiivi 2014/49/EL artiklis 10 sätestatud rahastamisallikad (korrapärased osamaksud, erakorralised osamaksud ja alternatiivsed rahastamiskorrad) ei ole piisavad, et võimaldada hoiuste tagamise skeemil täita oma potentsiaalseid kohustusi või täita neid riiklike või Euroopa Liidu õigusaktide alusel nõutud ajavahemike vältel.
59. Stressitestid peaksid hõlmama hoiuste tagamise skeemi sekkumise eri tegevusetappe alates maksejõuetuse eelsest kavandamisest kuni maksejõuetuse aegse kavandamiseni ja sekkumise toimumiseni, sh tagasimaksud, kriisilahendusse tehtavad maksed jne. Nad peaksid kohaldama nii kvantitatiivseid kui ka kvalitatiivseid näitajaid ning vähemalt mõõtma käesolevas jaotises kehtestatud näitajaid.
60. Tegevus- ja rahastamissuutlikkust tuleks testida jaotises 6 kirjeldatud sekkumisstsenaariumide raames. Lisaks sellele võivad hoiuste tagamise skeemid teha ka sihipäraseid teste sõltumatult mis tahes stsenaariumist, näiteks konkreetse krediidasutuse või investeerimisühingu kliendipõhise lähenemise toimikute korralist kontrolli.
61. Seoses hoiuste tagamise skeemi sekkumisega kriisilahendusse võivad testimisvaldkonnad ja näitajad keskenduda andmete kogumisele, andmete edastamisele kriisilahendusasutustele ning rahastamismehhanismidele ja rahastamise korrale.

### 7.1 Tegevussuutlikkus

62. Hoiuste tagamise skeemide stressitestid peaksid hõlmama hoiuste tagamise skeemi suutlikkust rakendada sekkumisega seotud protsesse ja mehhanisme, sh juurdepääsu andmetele, töötajaid ja teisi operatiivseid ressursse, teabevahetust, maksesüsteeme, aja mõõtmist ning päritoluriigi ja vastuvõtjariigi koostööd.

### 7.1.1 Juurdepääs andmetele

63. Juurdepääsu kvaliteetsetele andmetele krediidasutuste, hoiustajate ja hoiuste kohta tuleks testida prioriteedina, et tagada, et hoiuste tagamise skeemid on alati valmis täitma oma ülesandeid.

#### a. Seotud krediidasutuste, hoiustajate ja hoiuste teave

64. Hoiuste tagamise skeemid peaksid testima seotud krediidasutustelt kliendipõhise lähenemise toimiku küsimise ja saamise kehtivat korda ning hindama toimikute kvaliteeti ja nende edastamise õigeaegsust.

65. kliendipõhise lähenemise toimiku kvaliteeti võib hinnata stsenaariumipõhise testi raames või korraliste testide raames teatud või kõigi seotud krediidasutuste korral.

66. Krediidasutuse või investeerimisühingu kliendipõhise lähenemise toimikute kvaliteeti võib testida hoiustajate alarühma hõlmava valimi alusel, kui valimi koostamise meetodi määrab hoiuste tagamise skeem ja mitte krediidasutus või investeerimisühing ning kui valim on piisavalt suur ja mitmekesine esindamaks krediidasutuse või investeerimisühingu kõlblike hoiuste arvestust. See ei piira hoiuste tagamise skeemi õigust testida täielikke kliendipõhise lähenemise toimikuid.

67. Kliendipõhise lähenemise toimikute kvaliteeti tuleks hinnata vaatepunktist, kas need tagaksid maksejõuetuse korral hoiuste tagamise skeemile kogu teabe, mida on vaja hoiustaja kohta tema sekkumisel, sh hoiustajate tunnusandmed, kontaktandmed, kontod ja kontode summad ning rahastamiskõlblike ja tagatud hoiuste summad. Selleks peaksid hoiuste tagamise skeemid määratlema kliendipõhise lähenemise toimikute nõuetekohasuse ja nõuete mittevastavuse kriteeriumid (nt valed tunnusnumbrid, valed aadressid, eri nimed samade tunnusnumbritega, mitu kannet sama hoiustaja kohta jne) ning mõõtma nõuetele mittevastavate toimikute arvu krediidasutuse või investeerimisühingu kannete või, kui asjakohane, valimi osakaaluna.

68. Kui krediidasutuses või investeerimisühingus on täheldatud ebapiisavat kvaliteeti, tuleks arengute hindamiseks teha järelkontroll vähemalt kahe aasta jooksul. Hoiuste tagamise skeemid võivad kohandada seda kaheaastast perioodi, kui olemasolevaid töötajaid ja muid ressursse on vaja prioriseerida teste teistes krediidasutustes, milles esineb kliendipõhise lähenemise toimikute kvaliteedi probleeme, või hoiuste tagamise skeemide poolse krediidasutuste üldise riskihindamise alusel.

69. Kui riiklike õigusaktide alusel on kehtestatud direktiivi 2014/49/EL artikli 6 lõikes 2 määratletud ajutiselt suure kontojäägi või direktiivi artikli 7 lõikes 3 määratletud toetusesaajate kontode pideva märgistamise kord, tuleks need ajutiselt suured kontojäägid hõlmata kliendipõhise lähenemise toimikute testidega. Sellest nõudest ei tohiks tuleneda hoiuste tagamise skeemile või seotud krediidasutustele kohustust nõuda testi tulemusena hoiustajatelt teavet.

70. Hoiuste tagamise skeemid peaksid kasutama järgmisi näitajaid.

- i1: Testidest tulenev kliendipõhise lähenemise toimikute kvaliteedi üldhinnang, peamised puudused, puuduste peamised põhjused, eeldatavad tulevased sündmused (kvalitatiivne)
- i2: Kliendipõhise lähenemise toimikute küsimise ja saamise kehtiva korra kvaliteedi hinnang (kvalitatiivne)
- i3: Edastatavate kliendipõhise lähenemise toimikute saamise aeg alates seotud krediidasutusele vastava nõude esitamise päevast (kvantitatiivne)
- i4: Nõuetele mittevastavate kliendipõhise lähenemise toimikute või nende kannete osakaal (puuduvad, ebatäpsed või ei sisalda töötlemiseks ja maksete tegemiseks vajalikke andmeid) (kvantitatiivne)

b. **Teave krediidasutuses tuvastatud probleemide kohta, mis põhjustavad tõenäoliselt hoiuste tagamise skeemi sekkumise.**

71. Hoiuste tagamise skeemid peaksid hindama kehtivat korda (õigus- ja haldussätteid, vastastikuse mõistmise memorandumid jne), et saada direktiivi 2014/49/EL artikli 4 lõikes 10 sätestatu kohaselt teavet krediidasutuses avastatud probleemide kohta, mis võivad tõenäoliselt viia hoiuste tagamise skeemi sekkumiseni. Sellega seoses peaksid nad hindama, kas selline kord annaks piisavalt vara teavet, näiteks kui pädevad asutused kasutavad oma volitusi direktiivi 2014/59/EL artikli 27 (varajane sekkumine) või direktiivi 2013/36/EL<sup>7</sup> artikli 104 (järelevalvevolitused) alusel või kui pädevad asutused või kriisilahendusasutused tuvastavad direktiivi 2014/59/EL artikli 32 alusel, et krediidasutus või investeerimisühing on maksejõuetu või tõenäoliselt jääb maksejõuetuks.

72. Hoiuste tagamise skeemid peaksid kasutama järgmist näitajat:

- i5: pädevatelt asutustelt või kriisilahendusasutustelt krediidasutuses tuvastatud nende probleemide teabe saamise korra kvaliteet, mis võiksid põhjustada hoiuste tagamise skeemi sekkumise, sh kas nad tagavad õigeaegse teabe saamise krediidasutuse või investeerimisühingu finantsolukorra varajase halvenemise kohta (kvalitatiivne).

### 7.1.2 Töötajad ja muud tegevusressursid

73. Hoiuste tagamise skeemid peaksid testima jaotises 6 kirjeldatud stsenaariumide alusel, kas nende käsutuses oleksid vajalikud vahendid, et tulla toime sekkumisest põhjustatud tegevuse järsu suurenemisega, seoses eelarve, töötajate, kontoriruumide, IT-seadmete ja

<sup>7</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiiv 2013/36/EL, mis käsitleb krediidasutuste tegevuse alustamise tingimusi ning krediidasutuste ja investeerimisühingute usaldatavusnõuete täitmise järelevalvet, millega muudetakse direktiivi 2002/87/EÜ ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiivid 2006/48/EÜ ja 2006/49/EÜ (ELT L 176, 27.6.2013, lk 338).

kõnekeskustega jne, sh jaotades ümber olemasolevaid alalisi ressursse või sõlmides ajutisi allhankelepinguid.

74. Sellega seotud lõplik hindamine ei tohiks tugineda ainult hüpoteetilisele eelarve suurenemisele, vaid see peaks vähemalt osaliselt kajastama piisava aja jooksul korraldatud eriolukorra mehhanisme (nt teatud eeskirjad ajutiste töötajate töölevõtu kohta).

75. Hoiuste tagamise skeemid peaksid kasutama järgmisi näitajaid.

i6: Olemasolevate töötajate, eelarve ja reaalse stsenaariumi korral olemasolevate teiste ressursside adekvaatsus (kvantitatiivne ja kvalitatiivne)

i7: Lisatöötajate, -eelarve ja reaalse stsenaariumi korral vajaduse korral lühikese etteteatamisega olemasolevate teiste ressursside adekvaatsus (kvantitatiivne ja kvalitatiivne)

### 7.1.3 Teabevahetus hoiustajate ja üldsusega

76. Hoiuste tagamise skeemid peaksid hindama teabevahetusprotsesse, mida kohaldataks tagasimakse stsenaariumi toimumise korral, vaadates läbi teabevahetuse strateegia ja ressursid.

77. Hoiuste tagamise skeemid peaksid kasutama järgmisi näitajaid.

i8: Kõnekeskuste ja sihtotstarbeliste veebikohtade või veebilehtede loomiseks vajalik aeg (kvantitatiivne)

i9: Veebikohtade või kõnekeskuste suutlikkus seoses ühenduste või kõnede arvuga (kvantitatiivne)

### 7.1.4 Makseinstrumendid

78. Hoiuste tagamise skeemid peaksid testima oma suutlikkust teha hoiustajatele makseid, st kanda tulemuslikult hoiustajatele üle tagasimakse summad.

79. Selleks peaksid nad hindama olemasolevate makseandmete kogumise protsesside kvaliteeti, olemasolevaid makseinstrumente (nt pangaülekanded, tšekid, ettemaksekaardid) ja, kui asjakohane, oma suutlikkust maksta välisvaluutas.

80. Kui nad on vaadanud läbi olemasolevad instrumendid ja protsessid, peaksid nad kontrollima oma suutlikkust kohaldada neid kiiresti paljude maksetega stressiolukorras.

81. Hoiuste tagamise skeemid peaksid kasutama järgmisi näitajaid.

i10: Väljamakse stsenaariumide jaoks olemasolevate makseinstrumentide ülevaade (kvalitatiivne)



i11:Adekvatsioon, kui seda kohaldatakse stsenaariumides määratletud viisil paljudele maksetele (kvalitatiivne)

### 7.1.5 Tagasimakse ja osamaksete perioodid

82. Hoiuste tagamise skeemid peaksid mõõtma aega alates hoiuste kättesaadamatusest kuni hetkeni, kui tagasimakstav summa peab olema kättesaadav kooskõlas direktiivi 2014/49/EL artikli 8 lõikega 1, ning selle alusel mõõtma mis tahes viivitust võrreldes sama direktiivi artikli 8 lõigete 2–5 alusel kehtestatud tagasimakseperioodidega.
83. Kui kohaldatakse kriisilahenduse stsenaariume, peaksid hoiuste tagamise skeemid mõõtma aega, mida on vaja direktiivi 2014/49/EL artikli 11 lõike 2 kohase osamaksetegemiseks.
84. Hoiuste tagamise skeemid peaksid kasutama järgmisi näitajaid.

i12: Tagasimakse stsenaariumide korral aeg alates hoiuste kättesaadamatuse tuvastamisest kuni hetkeni, kui tagasimakstav summa tehakse kättesaadavaks (kvantitatiivne)

i13: Kui ajutiselt suured kontojäägid või toetusesaajate kontod on pidevalt märgistatud, nagu on kirjeldatud punktis 69, siis aeg alates hoiuste kättesaadamatuse tuvastamisest kuni hetkeni, kui tagasimakstav summa tehakse kättesaadavaks (kvantitatiivne)

i14: Kriisilahenduse stsenaariumide korral aeg alates kriisilahendusasutuse taotlusest kuni osamaksetasumiseni (kvantitatiivne)

### 7.1.6 Päritoluriigi ja vastuvõtjariigi koostöö

85. Hoiuste tagamise skeemid peaksid testima oma süsteeme, mida kasutavad nende seotud krediidiasutused teistes liikmesriikides asutatud filiaalides hoiustajatele tagasimaksete tegemiseks.
86. Hoiuste tagamise skeemid peaksid kõigepealt kontrollima, et nad suudavad hankida kliendipõhise lähenemise toimiku filiaalide hoiustajate kohta.
87. Teiseks peaksid nad mõõtma aega, mis kulub maksejuhiste dokumentide koostamiseks ja nende esitamiseks vastuvõtja liikmesriigi hoiuste tagamise skeemidele direktiivi 2014/49/EL alusel hoiuste tagamise skeemide vahelisi koostöökokkuleppeid käsitlevates EBA suunistes<sup>8</sup> kehtestatud tähtaegade piires.
88. Kolmandaks peaksid nad esitama vastuvõtja liikmesriigi hoiuste tagamise skeemidele maksejuhiste dokumendi näidise, et testida, kas teabevahetuskanalid on nõuetekohaselt olemas, ja saada hoiuste tagamise skeemidelt kinnituse, et dokument sisaldaks maksetegemiseks kogu vajalikku teavet.

<sup>8</sup> EBA/GL/2016/02.

89. Käesolevat punkti 7.1.6 ei kohaldata hoiuste tagamise skeemide suhtes, mille ühelgi seotud krediidasutusel ei ole filiaali teises liikmesriigis või kui ainsad teises liikmesriigis filiaale omavad seotud krediidasutused kuuluvad ühte punktis 53 kirjeldatud kategooriatest.
90. Hoiuste tagamise skeemid peaksid kasutama järgmisi näitajaid.

i15: Suutlikkus saada märgistatud kliendipõhise lähenemise teavet hoiustajate kohta nende seotud krediidasutuste poolt teistes liikmesriikides asutatud filiaalides (kvalitatiivne)
i16: Aeg, mis kulub maksejuhiste dokumentide koostamiseks ja vastuvõtivatele ametiasutustele edastamiseks alates krediidasutuse või investeerimisühingu poolt kliendipõhise lähenemise toimiku edastamisest (kvantitatiivne)
i17: Maksejuhiste dokumentide edastamise kanalite kvaliteedi hinnang
i18: Vastuvõtivate hoiuste tagamise skeemide kinnitus, et maksejuhiste dokumendid oleksid hoiustajatele tagasimaksete tegemiseks nõuetekohased
i19: Suutlikkus järgida direktiivis 2014/49/EL sätestatud hoiuste tagamise skeemide vahelisi koostöökokkuleppeid käsitlevates suunistes kehtestatud tähtaegu

## 7.2 Rahastamissuutlikkus

91. Lisaks operatiivsuutlikkusele peaksid hoiuste tagamise skeemid testima oma rahastamisvahendite adekvaatsust, et täita jaotises 6 kirjeldatud sekkumisstsenaariumide alusel neile tekkivaid maksekohustusi.
92. Hoiuste tagamise skeemid peaksid esiteks hindama testi ajal olemasoleva eelrahastamise adekvaatsust vajaliku tagasimakse või kriisilahendusse tehtava makse jaoks. Sellega seoses tuleks adekvaatsustestis arvestada summasid, mis oleksid tagasimakseperioodi ajal tegelikult kättesaadavad. See eeldab investeeritud olemasolevate rahaliste vahendite likviidsuse ja maksekohustuste hindamist, sh halvenenud turuolukorras.
93. Teiseks, kui eelrahastamisest ei piisa, siis peaksid hoiuste tagamise skeemid hindama erakorraliste tagantjärele makstavate osamaksete ja alternatiivsete rahastamismeetodite adekvaatsust tagasimakse tähtaja jooksul puudujäägi katmiseks. Sellega seoses tuleks tagantjärele rahastamisele tuginedes arvestada direktiivi 2014/49/EL artikli 10 lõikes 8 sätestatud piiranguid, sh kas krediidasutuste või investeerimisühingute teatud maksete tegemisest on võimalik saada osaline või täielik vabastus, sest maksed ohustaks selle likviidsust või solventsuspositsiooni<sup>9</sup>. Hoiuste tagamise skeemid peaksid ka kaalutlema, kas vajalikud erakorralised tagantjärele makstavad osamaksed vastaksid sättes kehtestatud aasta

<sup>9</sup> Vt komisjoni poolt direktiivi 2014/59/EL artikli 104 lõike 4 ja artikli 115 kohaselt vastu võetav delegeeritud õigusakt. [Kui see on ELTs avaldatud, märkida selle asemel delegeeritud õigusakti täielik pealkiri koos ELT viitega.]

0,5% piirmäärale. Vastasel korral peaksid nad selgesti otsustama, kas nad suudaksid 0,5% piirmäära suurendada.

94. Tuginemine alternatiivsetele rahastamismeetoditele, näiteks avaliku või erasektori kolmandate isikute laenudele või krediidiliinidele, peaks põhinema testi ajal teada olevate elementide, näiteks kirjalike koostöökokkulepete kaudu võetud vastastikuse laenamise kohustuste, ametlikele krediidiliinide jne objektiivsel hindamisel.

95. Hoiuste tagamise skeemid peaksid kasutama järgmisi näitajaid.

i20: Eelrahastamise adekvaatsus rahastamisvajaduse katmiseks (puudujäägi absoluutväärus ja osakaal vajadusest)

i21: Hoiuste tagamise skeemi olemasolevate rahaliste vahendite osana investeeritud varade tähtaja piires realiseerimise kvalitatiivne hinnang

i22: Tagantjärele makstavate ja alternatiivsete rahastamismeetodite adekvaatsuse hindamine eelrahastamisega hõlmamata rahastamisvajaduse katmiseks (puudujääk pärast tagantjärele makstavate ja alternatiivsete rahastamismeetodite ammendumist) (kvantitatiivne)

i23: Alternatiivsetele rahastamismeetoditele juurdepääsu saamise kehtiva korra kvaliteedi hinnang (usaldusväärus, kogus) (kvalitatiivne)

## 8. Prioriteetsustestid

---

96. Seoses EBA esimese vastastikuse eksperdi hinnanguga peaksid hoiuste tagamise skeemid 3. juuliks 2019 tegema järgmised testid ja teatama nende tulemused.

- 1) Kliendipõhise lähenemise toimikute testid: kõigi seotud krediidasutuste kliendipõhise lähenemise toimikute ametlikud korralised kontrollid. Nende testidega tuleks tagada ka, et kliendipõhise lähenemise toimikud märgistavad hoiuseid teistes liikmesriikides asuvates filiaalides.
- 2) Tegevussuutlikkuse test: test, millega kohaldatakse väljamakse stsenaariumi ja mõõdetakse jaotises 7 kirjeldatud tegevussuutlikkuse näitajaid. Test peaks olema piisavalt põhjalik, et kontrollida hoiuste tagamise skeemide suutlikkust tagada stressitingimustes tulemuslikult ja tõhusalt kriitilisi protsesse, ressursse ja IT-süsteeme. Selleks peaksid hoiuste tagamise skeemid valima krediidasutuse, mille hoiustajate arv ei ole väiksem kui nende seotud krediidasutuste teine kvartiil, mis ei kuulu ühtegi punktis 53 kirjeldatud kategooriatest.

- 3) Piiriülese operatiivkoostöö test: test, mis korraldatakse koostöös vähemalt ühe teise hoiuste tagamise skeemiga ja millega hinnatakse vähemalt seda, kas hoiuste tagamise skeem suudab tulemuslikult edastada vastuvõtvale hoiuste tagamise skeemile maksejuhiste dokumendi konkreetse seotud krediidasutuse välisfiliaali hoiustajate kohta koos vastuvõtva hoiuste tagamise skeemi kinnitusega, et dokument sisaldab kogu teavet, mida on vaja makse tegemiseks. Seda nõuet ei kohaldata hoiuste tagamise skeemide suhtes, mille ühelgi seotud krediidasutusel ei ole filiaale teistes liikmesriikides või kui ainsad teises liikmesriigis filiaale omavad seotud krediidasutused kuuluvad ühte punktis 53 kirjeldatud kategooriatest.
- 4) Rahastamissuutlikkuse test: test, mis mõõdab jaotises 7 kirjeldatud finantssuutlikkuse valdkondi ja näitajaid kas väljamakse või kriisilahenduse stsenaariumis, mis hõlmab ühte või mitut maksejõuetust, ning eeldusel, et hoiuste tagamise skeemi sekkumine toimub vähemalt 0,8% ulatuses tagatud hoiustest või kui direktiivi 2014/49/EL artikli 10 lõike 6 alusel on määratud väiksem sihttase, siis sellel väiksemal sihttasemel.

97. Mis tahes eespool nimetatud teste võib teha ühiselt.

98. Hoiuste tagamise skeemid peaksid teatama eespool nimetatud prioriteetsustestide tulemused määratud asutustele ja EBA-le 1. lisas esitatud vormi abil.

99. Punktis 5.1 nimetatud esimene kavatsükkel peaks hõlmama käesolevas jaotises nimetatud prioriteetsustestide lõpuleviimist.

# 1. lisa. Tulemuste aruandlusvorm

EBA ESIMENE VASTASTIKUNE EKSPERDIHINNANG HOIUSTE TAGAMISE SKEEMIDE DIREKTIIVI ARTIKLI 4 LÕIKE 10 KOHASELT TEHTAVATE HOIUSTE TAGAMISE SKEEMIDE STRESSITESTIDE KOHTA HOIUSTE TAGAMISE SKEEMIDE STRESSITESTIDE SUUNISTE JAOTISE 8 PUNKTI 96 KOHASELT TEHTUD PRIORITEETSUSTESTIDE TULEMUSED	
KÜSIMUSED	VASTUSED ( <i>Kui suunised on olemas, on need märgitud kaldkirjas. Vt ka juhised eraldi lehel.</i> )
<b>A. ÜLDKÜSIMUSED</b>	
Hoiuste tagamise skeem, mille kohta tulemused teatatakse	<i>Hoiuste tagamise skeemi nimetus</i>
Määratud asutuse kontaktandmed	<i>Nimi, e-posti aadress, postiaadress ja telefoninumber.</i>
Hoiuste tagamise skeemi kontaktandmed, kui see erineb määratud asutusest	<i>Nimi, e-posti aadress, postiaadress ja telefoninumber.</i>
Kokkuvõttega hõlmatud ajavahemik	

Hoiuste tagamise skeemi liikmeks olevate krediidasutuste või investeerimisühingute arv	<i>Arv aruandluse ajal</i>
Hoiuste tagamise skeemi suhtes kohaldatavad tagasimakseperioodid hoiuste tagamise skeemide direktiivi artikli 8 lõike 2 kohase perioodi vältel	<i>Näiteks 7 tööpäeva.</i>
<b>B. KLIENDIPÕHISE LÄHENEMISE TOIMIKUTE TESTID</b>	
Testitud krediidasutuste või investeerimisühingute arv	
Põhjus, miks ei testitud kõiki krediidasutusi ja investeerimisühinguid (kui asjakohane)	
Mitut liiget testiti valimite alusel	
Mitut liiget testiti kõigi nende kliendipõhise lähenemise toimikute alusel	
Kui kasutati valimit: valimi määratlemise ja valimi esindavuse tagamise meetodi kirjeldus	
i1: Testidest tulenev kliendipõhise lähenemise toimikute kvaliteedi üldhinnang, peamised puudused, puuduste peamised põhjused,	

eeldatavad tulevased sündmused (kvalitatiivne)				
i2: Kliendipõhise lähenemise toimikute küsimise ja saamise kehtiva korra kvaliteedi hinnang (kvalitatiivne)				
i3: Edastavate kliendipõhise lähenemise toimikute saamise aeg alates krediidasutusele või investeerimisühingule taotluse esitamisest (kvantitatiivne)		<i>Päevade arv. Märkige miinimum, maksimum ja keskmine</i>		
i4: Nõuetele mittevastavate kannete osakaal (puuduvad, ebatäpsed või ei sisalda töötlemiseks ja maksete tegemiseks vajalikke andmeid)		<i>Protsent osakaaluna krediidasutuse või investeerimisühingu kõigist kliendipõhise lähenemise toimikutest või valimist. Kõigi testide keskmine, vahemik (miinimum ja maksimum).</i>		
<b>C. TEGEVUSSUUTLIKKUSE TEST(ID)</b>				
<i>Kirjeldage kohaldatud prioriteetsusteste (valitud sekkumissenaariumid, krediidasutuste või investeerimisühingute liik jne). Üks veerg testi kohta.</i>	<i>Jätke tühjaks</i>	<i>Kirjeldage 1. testi</i>	<i>Kirjeldage 2. testi, kui see toimus</i>	<i>Kirjeldage 3. testi, kui see toimus</i>
<i>Testidest tulenev kvaliteedi üldhinnang, peamised puudused, nende puuduste põhjused, eeldatavad tulevased sündmused.</i>	<i>Üldhinnang, kui teste oli mitu</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>
<u>1) Juurdepääs teabele</u>				

<u>a) Hoiustajate ja hoiuste teave</u>				
i1: Testidest tulenev kliendipõhise lähenemise toimikute kvaliteedi üldhinnang, peamised puudused, puuduste peamised põhjused, eeldatavad tulevased sündmused (kvalitatiivne)	<i>Jätke tühjaks</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>
i2: Kliendipõhise lähenemise toimikute küsimise ja saamise kehtiva korra kvaliteedi hinnang (kvalitatiivne)	<i>Jätke tühjaks</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>
i3: Edastatavate kliendipõhise lähenemise toimikute saamise aeg alates seotud krediidasutusele taotluse esitamise päevast (kvantitatiivne)	<i>Jätke tühjaks</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>
i4: Nõuetele mittevastavate kliendipõhise lähenemise toimikute või nende kannete osakaal (puuduvad, ebatäpsed või ei sisalda töötlemiseks ja maksete tegemiseks vajalikke andmeid) (kvantitatiivne)	<i>Jätke tühjaks</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>
<u>b) Teave probleemide kohta, mis põhjustavad tõenäoliselt hoiuste tagamise skeemi sekkumise.</u>				
i5: Pädevatelt asutustelt või kriisilahendusametustelt krediidasutuses tuvastatud nende probleemide teabe saamise korra kvaliteet, mis võiksid põhjustada hoiuste tagamise skeemi sekkumise, sh kas nad tagavad õigeaegse teabe saamise krediidasutuse või investimisühingu finantsolukorra varajase	<i>Üldhinnang, kui teste oli mitu</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>



halvenemise kohta (kvalitatiivne)				
<u>2) Töötajad ja muud tegevusressursid</u>				
i6: Olemasolevate töötajate, eelarve ja reaalse stsenaariumi korral olemasolevate teiste ressursside adekvaatsus (kvantitatiivne ja kvalitatiivne)	<i>Üldhinnang, kui teste oli mitu</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>
i7: Lisatöötajate, -eelarve ja reaalse stsenaariumi korral vajaduse korral lühikese etteatamisega olemasolevate teiste ressursside adekvaatsus (kvantitatiivne ja kvalitatiivne)	<i>Üldhinnang, kui teste oli mitu</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>
<u>3) Teabevahetus hoiustajate ja üldsusega</u>				
i8: Kõnekeskuste ja sihtotstarbeliste veebikohtade või veebilehtede loomiseks vajalik aeg (kvantitatiivne)	<i>Üldhinnang, kui teste oli mitu</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>
i9: Veebikohtade või kõnekeskuste suutlikkus seoses ühenduste või kõnede arvuga (kvantitatiivne)	<i>Üldhinnang, kui teste oli mitu</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>
<u>4) Maksevahendid</u>				
i10: Väljamakse stsenaariumide jaoks olemasolevate	<i>Üldhinnang, kui teste oli</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang,</i>	<i>3. testi hinnang, kui</i>

makseinstrumentide ülevaade (kvalitatiivne)	<i>mitu</i>		<i>kui see toimus</i>	<i>see toimus</i>
i11: Adekvaatus, kui seda kohaldatakse stsenaariumides määratletud viisil paljudele maksetele (kvalitatiivne)	<i>Üldhinnang, kui teste oli mitu</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>
<u>5) Tagasimakse ja osamaksete perioodid</u>				
i12: Tagasimakse stsenaariumide korral aeg alates hoiuste kättesaadamatuse tuvastamisest kuni hetkeni, kui tagasimakstav summa tehakse kättesaadavaks (kvantitatiivne)	<i>Üldhinnang, kui teste oli mitu</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>
i13: Kui ajutiselt suured kontojäägid või toetusesaaja konto on pidevalt märgistatud, nagu on kirjeldatud hoiuste tagamise skeemide stressitestide suuniste punktis 69, siis aeg alates hoiuste kättesaadamatuse tuvastamisest kuni hetkeni, kui tagasimakstav summa tehakse kättesaadavaks (kvantitatiivne)	<i>Üldhinnang, kui teste oli mitu</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>
i14: Kriisilahenduse stsenaariumide korral aeg alates kriisilahendusametuse taotlusest kuni osamakse tasumiseni (kvantitatiivne)	<i>Üldhinnang, kui teste oli mitu</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>
<u>6) Päritoluriigi ja vastuvõtjariigi koostöö (valikuline operatiivsuutlikkuse testi osana)</u>				
i15: Suutlikkus saada märgistatud kliendipõhise lähenemise teavet hoiustajate kohta nende seotud krediidiasutuste poolt teistes	<i>Üldhinnang, kui teste oli mitu</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>

liikmesriikides asutatud filiaalides (kvalitatiivne)				
i16: Aeg, mis kulub maksejuhiste dokumentide koostamiseks ja vastuvõtivatele ametiasutustele edastamiseks alates krediidasutuse või investeerimisühingu poolt kliendipõhise lähenemise toimiku edastamisest (kvantitatiivne)	Üldhinnang, kui teste oli mitu	1. testi hinnang	2. testi hinnang, kui see toimus	3. testi hinnang, kui see toimus
i17: Maksejuhiste dokumentide edastamise kanalite kvaliteedi hinnang	Üldhinnang, kui teste oli mitu	1. testi hinnang	2. testi hinnang, kui see toimus	3. testi hinnang, kui see toimus
i18: Vastuvõtivate hoiuste tagamise skeemide kinnitus, et maksejuhiste dokumendid oleksid hoiustajatele tagasimaksete tegemiseks nõuetekohased	Üldhinnang, kui teste oli mitu	1. testi hinnang	2. testi hinnang, kui see toimus	3. testi hinnang, kui see toimus
i19: Suutlikkus järgida hoiuste tagamise skeemide vahelisi koostöökokkuleppeid käsitlevates suunistes kehtestatud tähtaegu	Üldhinnang, kui teste oli mitu	1. testi hinnang	2. testi hinnang, kui see toimus	3. testi hinnang, kui see toimus
<b>D. PIIRIÜLESE OPERATIIVKOOSTÖÖ TEST</b>				
Kirjeldage perioodi vältel tehtud teste, mis hõlmasid piiriülest koostööd.	Jätke tühjaks	Kirjeldage 1. testi	Kirjeldage 2. testi, kui see toimus	Kirjeldage 3. testi, kui see toimus
Testidest tulenev üldhinnang, peamised puudused, nende puuduste põhjused, eeldatavad tulevased sündmused.	Üldhinnang, kui teste oli mitu	1. testi hinnang	2. testi hinnang, kui see toimus	3. testi hinnang, kui see toimus

i15: Suutlikkus saada märgistatud kliendipõhise lähenemise teavet hoiustajate kohta nende seotud krediidasutuste poolt teistes liikmesriikides asutatud filiaalides (kvalitatiivne)	<i>Üldhinnang, kui teste oli mitu</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>
i16: Aeg, mis kulub maksejuhiste dokumentide koostamiseks ja vastuvõtivatele ametiasutustele edastamiseks alates krediidasutuse või investeerimisühingu poolt kliendipõhise lähenemise toimiku edastamisest (kvantitatiivne)	<i>Üldhinnang, kui teste oli mitu</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>
i17: Maksejuhiste dokumentide edastamise kanalite kvaliteedi hinnang	<i>Üldhinnang, kui teste oli mitu</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>
i18: Vastuvõtivate hoiuste tagamise skeemide kinnitus, et maksejuhiste dokumendid oleksid hoiustajatele tagasimaksete tegemiseks nõuetekohased	<i>Üldhinnang, kui teste oli mitu</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>
i19: Suutlikkus järgida hoiuste tagamise skeemide vahelisi koostöökokkuleppeid käsitlevates suunistes kehtestatud tähtaegu	<i>Üldhinnang, kui teste oli mitu</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>
<b>E. RAHASTAMISSUUTLIKKUSE TEST</b>				
Kirjeldage rahastamissuutlikkuse testimist hõlmavaid peamisi teste (valitud sekkumissenaariumid, krediidasutuste või investeerimisühingute liik jne)	<i>Jätke tühjaks</i>	<i>Kirjeldage 1. testi</i>	<i>Kirjeldage 2. testi, kui see toimus</i>	<i>Kirjeldage 3. testi, kui see toimus</i>

Sekkumiseks vajalike rahaliste vahendite kogus	<i>Üldhinnang, kui teste oli mitu</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>
Kirjeldage testi tulemusena saadud rahastamisstruktuuri: sekkumiseks vajalike rahaliste vahendite kogus, kasutatud eelrahastamise summa, sh kasutatud maksekohustuste summa, sissenõutud tagantjärele makstavate osamaksete summa, saadud alternatiivsete rahastamisvahendite summa		<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>
Tulemuste üldhinnang, peamised puudused, nende puuduste põhjused, eeldatavad tulevased sündmused.	<i>Üldhinnang, kui teste oli mitu</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>
i20: Eelrahastamise adekvaatsus rahastamisvajaduse katmiseks (puudujäägi absoluutväärtus ja osakaal vajadusest)	<i>Üldhinnang, kui teste oli mitu</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>
i21: Hoiuste tagamise skeemi olemasolevate rahaliste vahendite osana investeeritud varade tähtaja piires realiseerimise kvalitatiivne hinnang	<i>Üldhinnang, kui teste oli mitu</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>
i22: Tagantjärele makstavate ja alternatiivsete rahastamismeetodite adekvaatsuse hindamine eelrahastamisega hõlmamata rahastamisvajaduse katmiseks (puudujääk pärast tagantjärele makstavate ja alternatiivsete rahastamismeetodite ammendumist) (kvantitatiivne)	<i>Üldhinnang, kui teste oli mitu</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang, kui see toimus</i>	<i>3. testi hinnang, kui see toimus</i>
i23: Alternatiivsetele rahastamismeetoditele juurdepääsu saamise	<i>Üldhinnang, kui teste oli</i>	<i>1. testi hinnang</i>	<i>2. testi hinnang,</i>	<i>3. testi hinnang, kui</i>

kehtiva korra kvaliteedi hinnang (usaldusväärsus, kogus) (kvalitatiivne)	<i>mitu</i>		<i>kui see toimus</i>	<i>see toimus</i>
---	-------------	--	-----------------------	-------------------

## Juhised

1. Käesoleva vormi peaksid täitma hoiuste tagamise skeemid. Iga hoiuste tagamise skeemi kohta tuleks täita üks vorm.
2. Hoiuste tagamise skeem või määratud asutus peaks saatma täidetud vormi aadressil [notifications@eba.europa.eu](mailto:notifications@eba.europa.eu) [või teisel meetodil, mille teatab EBA enne tähtpäeva].
3. Edastamise tähtpäev on 3. juuli 2019
4. Käesoleva vormiga teatatakse hoiuste tagamise skeemide stressitestide suuniste punktis 96 kehtestatud prioriteetsustestide tulemused. Hoiuste tagamise skeemid võivad nimetatud punktis kehtestatud iga kategooria kohta teha ühe või mitu testi. Kui tehakse mitu prioriteetsustesti, tuleks tulemused teatada eri veergudes. Hoiuste tagamise skeemid ei pea teatama eraldi rohkem kui 3 testi tulemusi.
5. Alati, kui on vaja kvalitatiivset hindamist, peaksid hoiuste tagamise skeemid esitama hinnatava valdkonna kvaliteedi kohta sõnalise otsuse ja kvalitatiivse punktisumma järgmise punktisüsteemi abil:
  - A – optimaalne: mõõdetud valdkond ei vaja täiendusi
  - B – rahuldav: valdkonnas esineb puudusi, kuid need on isoleeritud ja/või need on võimalik puuduse kohas kergesti lahendada ning need ei mõjuta tõenäoliselt hoiuste tagamise skeemi suutlikkust täita oma ülesandeid hoiuste tagamise skeemide direktiivi tingimuste alusel
  - C – halb: valdkonnas esineb puudusi, mis tõenäoliselt raskendavad hoiuste tagamise skeemil oma ülesannete täitmist hoiuste tagamise skeemide direktiivi tingimuste alusel ning mis vajavad täiendusi [sel juhul tuleb märkida, mis meetmed on juba võetud või mida kavatakse võtta]
  - E – väga halb: valdkonnas esineb olulisi puudusi, mis tõenäoliselt raskendavad hoiuste tagamise skeemil oma ülesannete täitmist hoiuste tagamise skeemide direktiivi tingimuste alusel ning mis vajavad viivitamatut kõrvaldamist [sel juhul tuleb märkida, mis meetmed on juba võetud või mida kavatakse võtta]