



EBI/PN/2015/16

16.10.2015

Pamatnostādnes

par vienkāršotu pienākumu
piemērošanu saskaņā ar Direktīvas
2014/59/ES 4. panta 5. punktu

1. Izpildes un ziņošanas prasības

Pamatnostādņu statuss

1. Šis dokuments ietver pamatnostādnes, kas izdotas saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1093/2010 16. pantu.¹ Kompetentajām iestādēm un finanšu iestādēm saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1093/2010 16. panta 3. punktu jādara viss iespējamais, lai ievērotu šīs pamatnostādnes.
2. Pamatnostādnēs izklāstīts EBI skatījums uz atbilstošām uzraudzības praksēm Eiropas Finanšu uzraudzības sistēmā jeb par to, kā konkrētā jomā jāpiemēro Savienības tiesību akti. Kompetentajām iestādēm, kas minētas Regulas (ES) Nr. 1093/2010 4. panta 2. punktā un uz kurām attiecas šīs pamatnostādnes, tās ir jāievēro, iekļaujot tās attiecīgi savā praksē (piemēram, veicot grozījumus savā tiesiskajā regulējumā vai uzraudzības procesos), tostarp gadījumos, ja pamatnostādnes ir paredzētas, galvenokārt, iestādēm.

Ziņošanas prasības

3. Saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. panta 3. punktu kompetentajām iestādēm jāpaziņo EBI, vai tās ievēro vai paredz ievērot šīs pamatnostādnes, vai jānorāda to neievērošanas iemesli līdz 16.12.2015. Ja šajā termiņā nebūs saņemts šāds paziņojums, EBI uzskatīs, ka kompetentās iestādes šos ieteikumus neievēro. Paziņojumi jāiesniedz, nosūtot EBI tīmekļa vietnē pieejamo veidlapu uz e-pasta adresi compliance@eba.europa.eu ar norādi "EBI/GL/2015/16". Paziņojumus nosūta personas, kas ir pilnvarotas kompetento iestāžu vārdā ziņot par prasību izpildi. Par jebkurām izmaiņām atbilstības statusā arī ir jāziņo EBI.
4. Paziņojumus publicēs EBI tīmekļa vietnē saskaņā ar 16. panta 3. punktu.

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes 2010. gada 24. novembra Regula (ES) Nr. 1093/2010, ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Banku iestādi), groza Lēmumu Nr. 716/2009/EK un atceļ Komisijas Lēmumu 2009/78/EK (OV L 331, 15.12.2010., 12. lpp.).

2. Priekšmets, darbības joma un definīcijas

Priekšmets

5. Ar šīm pamatnostādnēm, kas minētas Direktīvas 2014/59/ES² (Direktīva) 4. panta 5. punktā, nosaka kritērijus, lai saskaņā ar 4. panta 1. punktu novērtētu, kādu ietekmi uz finanšu tirgiem, citām iestādēm un finansēšanas nosacījumiem varētu radīt iestādes maksātnespēja un tai sekojoša iestādes likvidācija saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru, lai nolemtu, vai attiecīgajai iestādei jāpiemēro vienkāršoti pienākumi.
6. Kompetentas iestādes vai noregulējuma iestādes lēmumu par iestādes vai iestādes kategorijas atbilstību vienkāršotiem pienākumiem var nosūtīt attiecīgajai iestādei saskaņā ar dienesta noslēpuma ievērošanas prasībām, kuras piemēro attiecīgajā dalībvalstī.

Piemērošanas joma

7. Šīs pamatnostādes tiek piemērotas saistībā ar Direktīvas 4. panta 1. punktā minēto kritēriju (kritēriju) piemērošanu ar nolūku nolemt, vai iestādei vajadzētu piemērot vienkāršotus pienākumus saskaņā ar šo punktu. Direktīvā katram kritērijam netiek noteikts nozīmes koeficients. Šā iemesla dēļ pamatnostādnēs kritērijiem vai rādītājiem, kas izklāstīti pamatnostādnēs, netiek noteikts nozīmes koeficients. Tomēr Direktīva un pamatnostādes kompetentajām iestādēm vai noregulējuma iestādēm neliedz piemērot nozīmes koeficientu (piemēram, minimālās nozīmes koeficientu dažiem kritērijiem), ja tās uzskata to par piemērotu nolūkā veikt novērtējumu. Turklāt kompetentās iestādes un noregulējuma iestādes var veikt atbilstības novērtējumu katrai iestādei individuāli vai iedalot tās kategorijās. Pēdējo pieeju var izmantot, ja divām vai vairākām iestādēm ir līdzīgi raksturlielumi kritēriju piemērošanas nolūkā (piemēram, tās ietilpst konkrēta lieluma diapazonā kopējo aktīvu vai kopējo aktīvu/IKP izteiksmē). Kompetentās iestādes un noregulējuma iestādes ir tās, kuras lem, kā veikt kategorizācijas (vai, citiem vārdiem sakot, “grupas”) procesu. Piemēram, iestādes var izvēlēties izveidot katrai kategorijai parametrus, pamatojoties uz obligātajiem rādītājiem, kas noteikti lieluma kritērijam (un potenciāli citiem kritērijiem), un tad novērtēt katru iestādes kategoriju vai “grupu” attiecībā uz šo kritēriju. Cita pieeja būtu izveidot katrai kategorijai parametrus pamatojoties uz visiem kritērijiem (būtiski ir izveidot “lēmumu pieņemšanas shēmu”, lai noteiktu atbilstību vienkāršotiem pienākumiem), kā turpmāk izskaidrots 15. punktā.

² Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 15. maija Direktīva 2014/59/ES(), ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atvēršanas un noregulējuma režīmu un groza Padomes Direktīvu 82/891/EEK un Direktīvas 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/ES, 2012/30/ES un 2013/36/ES, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1093/2010 un (ES) Nr. 648/2012 (OV L 173, 12.06.2014., 190.-348. lpp.).

Adresāti

8. Šīs pamatnostādnes ir adresētas kompetentajām iestādēm, kā definēts Regulas (ES) Nr. 1093/2010 4. panta 2. punkta i) apakšpunktā, un noregulējuma iestādēm, kā definēts Regulas (ES) Nr. 1093/2010 4. panta 2. punkta iv) apakšpunktā.
9. Kompetentajām iestādēm jāvērtē iestādes attiecībā uz kritērijiem atvaseļošanās plānošanas nolūkos, bet noregulējuma iestādēm jāvērtē iestādes attiecībā uz kritērijiem noregulējuma plānošanas nolūkos, tostarp noregulējamības novērtējumu veikšanas nolūkos tajā līmenī, kurā piemēro pienākumu veikt plānošanu un novērtējumu. Direktīvas 3. panta 7. punktā ir prasīts, lai lēmumos, ko kompetentās iestādes un noregulējuma iestādes pieņem saskaņā ar šo Direktīvu, ņem vērā šādu lēmumu iespējamo ietekmi visās dalībvalstīs, kurās darbojas attiecīgā iestāde vai grupa. Saskaņā ar Direktīvas 4. panta 2. punktu kompetentās iestādes un attiecīgā gadījumā noregulējuma iestādes veic izvērtēšanu, attiecīgā gadījumā pirms tam apspriežoties ar valsts makroprudenciālās uzraudzības iestādi. Pamatojoties uz kritēriju piemērošanu, ir iespējams, ka kompetenta iestāde un noregulējuma iestāde dalībvalstī var izvēlēties pieņemt atšķirīgu pieeju vienkāršoto pienākumu piemērošanā, jo attiecīgajai iestādei ir atšķirīgi nolūki veikt novērtējumu (t. i., atvaseļošanās plānošana no kompetentās iestādes puses un noregulējuma plānošana un noregulējamības novērtējumi no noregulējuma iestādes puses). Tomēr šādos gadījumos kompetentajām iestādēm un noregulējuma iestādēm sadarbības garā jāmeģina panākt konsekventa pieeja vienkāršotu pienākumu piemērošanā.

Definīcijas

10. Ja nav norādīts citādi, Direktīvā lietotajiem un definētajiem terminiem ir tāda pati nozīme arī šajās pamatnostādnēs. Turklāt šo pamatnostādņu nolūkos piemēro 1. pielikumā izklāstītās definīcijas.
11. Ja rādītāju vērtības saskaņā ar šo pamatnostādņu 1. pielikumu nav pieejamas, kompetentajām iestādēm un noregulējuma iestādēm jālieto atbilstošas tuvinājumu vērtības. Šajā gadījumā kompetentajām iestādēm un noregulējuma iestādēm ir jānodrošina, ka šīs tuvinājuma vērtības ir pienācīgi izskaidrotas un vislielākajā iespējamā mērā savstarpēji saistītas ar 1. pielikuma definīcijām.



3. Īstenošana

Piemērošanas datums

12. Šīs pamatnostādnes tiek piemērotas no 17.12.2015.

4. Prasības attiecībā uz vienkāršotu pienākumu piemērošanas novērtējuma kritērijiem

Vispārīgi principi

13. Šīs pamatnostādnes turpmāk konkretizē kritērijus, nosakot obligāto rādītāju sarakstu, pēc kuriem kompetentām iestādēm un noregulējuma iestādēm ir jānovērtē iestādes, kad lemj, vai ir atbilstoši attiecīgajai iestādei (vai iestāžu kategorijai) piemērot vienkāršotus pienākumus, ņemot vērā šos kritērijus. Turklāt kompetentās iestādes un noregulējuma iestādes var novērtēt iestādes attiecībā uz jebkuru no izvēles rādītājiem, kas uzskaitīti šo pamatnostādņu 2. pielikumā. Atlasot un piemērojot izvēles kritērijus, ir jāizvēlas tie rādītāji, kas ir būtiski iestādei vai iestāžu kategorijai. Izvēles rādītāju saraksts ietver visus obligātos rādītājus, lai kompetentās iestādes un noregulējuma iestādes attiecībā uz kritērijiem var lietot jebkuru rādītāju, arī papildu rādītāju, nevis tikai to, kurš šim kritērijam ir piešķirts kā obligāts rādītājs.
14. Šī pieeja ir domāta, lai sekmētu prakses konvergenci starp kompetentajām iestādēm un noregulējuma iestādēm, kad tās novērtē iestādes attiecībā uz Direktīvas 4. panta 1. punktā uzskaitītajiem kritērijiem, tajā pašā laikā nodrošinot, ka novērtējumu veic samērīgā veidā. Ja kompetentās un noregulējuma iestādes ņem vērā izvēles rādītājus, ziņošanas gaitā par kritēriju piemērošanu atbilstoši ITS saskaņā ar Direktīvas 4. panta 11. punktu nolūkā izstrādāt RTS saskaņā ar 4. panta 6. punktu un sniegt informāciju EBI ziņojumam saskaņā ar Direktīvas 4. panta 7. punktu tām EBI ir jāsniedz paskaidrojums.
15. Šajās pamatnostādnēs sniegtos rādītājus jālieto katrai kompetentajai iestādei un noregulējuma iestādei, lai novērtētu iestādes, kas dibinātas dalībvalstī, vai nu vērtējot katru iestādi individuāli, vai iedalot iestādes kategorijās (vai, citiem vārdiem sakot, grupās). Par pamatu iestāžu klasificēšanai kategorijās kompetentajām iestādēm ir jāapsver iespēja vadīties no iestāžu iedalīšanas kategorijās saskaņā ar EBI pamatnostādnēm par kopējām procedūrām un metodoloģiju, ko izmanto uzraudzības pārskatīšanas un novērtēšanas procesā (*SREP* pamatnostādnes) (EBI/PN/2014/13), kas ir pamatotas uz sistēmiskā riska novērtējumu³. Tomēr kompetentās iestādes un noregulējuma iestādes var izvēlēties kopīgi papildus vai kā alternatīvu iedalīt iestādes kategorijās vai grupās nolūkā izveidot kategorijas, lai novērtētu

³ Kā izklāstīts EBI pamatnostādnēs par kopējām procedūrām un metodoloģiju, ko izmanto uzraudzības pārskatīšanas un novērtēšanas procesā, saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 107. panta 3. punktu, kas pieejamas šeit: <http://www.eba.europa.eu/documents/10180/748829/EBA-CP-2014-14+%28CP+on+draft+SREP+Guidelines%29.pdf>. Kompetentajām iestādēm ir jāiedala visas iestādes, kuras ir to kompetencē, četrās kategorijās, pamatojoties uz iestādes lielumu, struktūru un iekšējo organizāciju, kā arī tās darbību raksturu, jomu un sarežģītību. Kategorijām ir jāatspoguļo novērtējums par sistēmisko risku, ko iestādes var radīt finanšu sistēmai.



iestāžu atbilstību vienkāršotu pienākumu piemērošanai, izmantojot obligātos rādītājus, kas piešķirti noteiktiem kritērijiem (piemēram, lielums un savstarpējā saikne).

16. Iestādes ir jānovērtē pēc katra kritērija, kas minēts Direktīvas 4. panta 1. punktā, izmantojot obligātos rādītājus, kas noteikti šajās pamatnostādnēs, kā arī secībā, kāda noteikta šajās pamatnostādnēs. Var būt tā, ka, ņemot vērā obligātos rādītājus vienam no kritērijiem (piemēram, lielums un savstarpējā saikne), ir skaidrs, ka iestādes maksātspēja un tai sekojoša iestādes likvidācija saskaņā ar parasto maksātspējas procedūru atstātu būtisku negatīvu ietekmi uz finanšu tirgiem, citām iestādēm, finansēšanas nosacījumiem vai ekonomiku plašākā mērogā, tādā gadījumā tas būs izšķiroši (t. i., šādā gadījumā ir jāpiemēro visi pienākumi). Šādos gadījumos attiecīgajai iestādei nav nepieciešams veikt detalizētu iestādes novērtējumu pēc citiem kritērijiem un obligātajiem rādītājiem, kas noteikti šajās pamatnostādnēs, jo tāpat jau ir skaidrs, ka attiecīgajai iestādei nevar piemērot vienkāršotus pienākumus. Citos gadījumos iestādes novērtējums attiecībā uz atsevišķu kritēriju var nebūt izšķirošs, bet, ņemot to vērā kopā ar iestādes novērtējuma rezultātiem attiecībā uz pārējiem kritērijiem, var lemt, ka iestādes maksātspēja un tai sekojoša iestādes likvidācija saskaņā ar parasto maksātspējas procedūru, visticamāk, atstās būtisku negatīvu ietekmi. Kompetentajām iestādēm un noregulējuma iestādēm ir jāņem vērā visi kritēriji, pirms attiecīgā iestāde veic pozitīvu novērtējumu par atbilstību vienkāršotu pienākumu piemērošanai.
17. Turklāt divu vai vairāku iestāžu novērtējums attiecībā uz kādu konkrētu kritēriju, ņemot vērā īpašos rādītājus, var norādīt uz atšķirīgiem rezultātiem attiecībā uz atbilstību vienkāršotu pienākumu piemērošanai. Piemēram, divām iestādēm var būt ļoti atšķirīga saimnieciskā darbība: viena var piedāvāt maksājumu, norēķinu un tīrvērtes pakalpojumus, kurus tik viegli nevar aizvietot, un tādējādi šo iestādi var uzskatīt par sistēmisku tādā ziņā, ka tās maksātspēja saskaņā ar parasto maksātspējas procedūru atstātu būtisku negatīvu ietekmi uz finanšu tirgiem, citām iestādēm un/vai finansēšanas nosacījumiem; cita iestāde var piedāvāt kritiskās ekonomiskās funkcijas, kuras var viegli aizvietot citi tirgus dalībnieki.
18. Šajās pamatnostādnēs uz kritērijiem vai rādītājiem nozīmes koeficients nav attiecināts. Tas nodrošina to, ka kritērijus ir iespējams piemērot elastīgā veidā pilnam to iestāžu diapazonam, kuras ietilpst Direktīvas darbības jomā. Tas kompetentajām iestādēm vai noregulējuma iestādēm neliedz piemērot nozīmes koeficientu (piemēram, minimālās nozīmes koeficientu dažiem kritērijiem), ja tās to uzskata par piemērotu nolūkā veikt novērtējuma procesu.
19. Kompetentajām iestādēm un noregulējuma iestādēm jo īpaši ir jāņem vērā iestādes individuālais apzīmējums par globālu sistēmiski nozīmīgu iestādi (*G-SII*) vai citu sistēmiski nozīmīgu iestādi (*O-SII*)⁴ saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 131. pantu, kad tās piemēro Direktīvas 4. panta 1. punktā minētos kritērijus kā pierādījumu iestādes sistēmiskajai nozīmei saskaņā ar Direktīvas 14. apsvērumu. Kompetentajām iestādēm ir jāapsver arī iestādes, kas klasificētas kā 1. kategorija saskaņā ar *SREP* pamatnostādnēm.

⁴ T. i., pašas iestādes statuss, nevis tās mātesuzņēmuma vai grupas statuss.

20. Iestādēm, kuras apzīmētas kā globālas sistēmiski nozīmīgas iestādes (*G-SII*) vai citas sistēmiski nozīmīgas iestādes (*O-SII*), vai citām 1. kategorijas iestādēm saskaņā ar *SREP* pamatnostādnēm ir jāpiemēro visi pienākumi. Tas ir tāpēc, ka, pamatojoties uz saistītās metodoloģijas piemērošanu, lai noteiktu globālas sistēmiski nozīmīgas iestādes (*G-SII*) vai citas sistēmiski nozīmīgas iestādes (*O-SII*), ir skaidrs, ka šādu iestāžu maksātnespēja un tai sekojoša iestādes likvidācija saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru, visticamāk, atstātu būtisku negatīvu ietekmi. Tāpēc nav nepieciešams veikt šādu iestāžu detalizētu novērtējumu pēc Direktīvas 4. panta 1. punktā minētajiem kritērijiem nolūkā konstatēt, vai to maksātnespēja un tai sekojoša iestādes likvidācija saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru, iespējams, atstātu būtisku negatīvu ietekmi uz finanšu tirgiem, citām iestādēm, finansēšanas nosacījumiem vai ekonomiku plašākā mērogā.
21. Tomēr šīs pamatnostādnēs nav jāskaidro kā norāde, ka iestādes, kas nav apzīmētas par globālām sistēmiski nozīmīgām iestādēm (*G-SII*) vai citām sistēmiski nozīmīgām iestādēm (*O-SII*), automātiski kvalificējas vienkāršotiem pienākumiem saskaņā ar Direktīvas 4. pantu. Attiecībā uz šīm iestādēm vienmēr ir jāveic novērtējums saskaņā ar šīm pamatnostādnēm, lai nolemtu, vai piemērot vienkāršotus pienākumus ir atbilstīgi.
22. Kompetentajām iestādēm un noregulējuma iestādēm ir atļauts piemērot dažādas vai būtiski samazinātas informācijas prasības atveseļošanās un noregulējuma plānošanas nolūkā saistībā ar iestādēm, par kurām ir nolemts, ka tās atbilst vienkāršotu pienākumu piemērošanai; iestādes var izvēlēties piemērot dažādām iestāžu kategorijām dažādus vienkāršotu pienākumu kopumus. Šajās pamatnostādnēs noteiktos rādītājus kompetentās iestādes un noregulējuma iestādes var lietot nolūkā informēt par savu lēmumu par vienkāršotu pienākumu veidu, ko piemēros attiecīgajai iestādei/iestādēm.
23. Kompetentajām iestādēm un noregulējuma iestādēm ir jānodrošina, ka tās vienmēr ir informētas par tām izmaiņām iestādes uzņēmējdarbībā vai struktūrā, kuras ir saistītas ar kritērijiem, lai nodrošinātu, ka visu vai vienkāršotu pienākumu piemērošana saglabājas atbilstoša situācijai. Vienkāršotais režīms ir jāatsauc, kad vairs nepastāv pamats piemērot vienkāršotus pienākumus un ir nolemts, ka iestādes maksātnespēja un tai sekojoša iestādes likvidācija saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru, iespējams, atstātu būtisku negatīvu ietekmi uz finanšu tirgiem, citām iestādēm, finansēšanas nosacījumiem vai ekonomiku plašākā mērogā.
24. Ir arī norādīts, ka lēmums par to, ka iestādei var piemērot vienkāršotus pienākumus, neliedz novērtēt, ka noregulējuma nosacījumi saskaņā ar Direktīvas 32. pantu ir ievēroti, un var piemērot noregulējuma rīku, ņemot vērā Direktīvas 31. pantā noteiktos noregulējuma mērķus.

Lielums

25. Kompetentajām iestādēm un noregulējuma iestādēm, kad tās lemj, vai iestādes lieluma kritērijs nozīmē, ka iestādes maksātnespēja un tai sekojoša iestādes likvidācija saskaņā ar



parasto maksātspējas procedūru, iespējams, atstātu būtisku negatīvu ietekmi uz finanšu tirgiem, citām iestādēm vai uz finansēšanas nosacījumiem, ir jāvērtē šādi elementi:

- (a) kopējie aktīvi;
- (b) kopējie aktīvi/dalībvalsts IKP;
- (c) kopējās saistības.

26. Ieguldījumu sabiedrību gadījumā kompetentajām iestādēm un noregulējuma iestādēm papildus iepriekš minētajiem obligātajiem rādītājiem ir jāvērtē šādi elementi:

- (a) kopējie komisijas maksājumu ienākumi.

Savstarpējā saikne

27. Kompetentajām iestādēm un noregulējuma iestādēm, kad tās lemj, vai iestādes savstarpējās saiknes kritērijs nozīmē, ka iestādes maksātspēja un tai sekojoša iestādes likvidācija saskaņā ar parasto maksātspējas procedūru, iespējams, atstātu būtisku negatīvu ietekmi uz finanšu tirgiem, citām iestādēm vai uz finansēšanas nosacījumiem, ir jāvērtē šādi elementi:

- (a) iekšējās finanšu sistēmas saistības;
- (b) iekšējie finanšu sistēmas aktīvi;
- (c) emitētie parāda vērtspapīri.

Darbību joma un sarežģītība

28. Kompetentajām iestādēm un noregulējuma iestādēm, kad tās lemj, vai iestādes jomas un sarežģītības kritērijs nozīmē, ka iestādes maksātnespēja un tai sekojoša iestādes likvidācija saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru, iespējams, atstātu būtisku negatīvu ietekmi uz finanšu tirgiem, citām iestādēm vai uz finansēšanas nosacījumiem, ir jāvērtē šādi elementi:

- (a) ārpusbiržas atvasināto finanšu instrumentu vērtība (nosacītā);
- (b) pārjurisdikciju saistības;
- (c) pārjurisdikciju prasības;
- (d) noguldījumi un kopējie segtie noguldījumi.

Riska profils

29. Kompetentajām iestādēm un noregulējuma iestādēm, kad tas ir iespējams un ir noderīgi, ir jāapsver risku novērtējumi, kas veikti saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 97. pantu un 107. pantu un turpmāk izklāstīti *SREP* pamatnostādnēs, kad novērtē iestādes attiecībā uz riska profila kritēriju.

Juridiskais statuss

30. Kompetentajām iestādēm un noregulējuma iestādēm, kad tās novērtē iestādes attiecībā uz juridiskā statusa kritēriju, ir jāņem vērā:

- a) regulētās darbības, ko iestādei ir atļauts veikt;
- b) vai iestāde izmanto progresīvus modeļus, lai aprēķinātu kredītriska, tirgus riska un operacionālā riska pašu kapitāla prasības.

Uzņēmējdarbības raksturs

31. Kompetentajām iestādēm un noregulējuma iestādēm, kad tās lemj, vai iestādes uzņēmējdarbības rakstura kritērijs nozīmē, ka iestādes maksātnespēja un tai sekojoša iestādes likvidācija saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru, iespējams, atstātu būtisku negatīvu ietekmi uz finanšu tirgiem, citām iestādēm vai uz finansēšanas nosacījumiem, ir jāvērtē šādi elementi:

- (a) iestādes uzņēmējdarbības modelis, tā dzīvotspēja un iestādes stratēģijas ilgtspēja, pamatojoties uz uzņēmējdarbības modeļa analīzes rezultātiem, kas veikta kā daļa no *SREP* saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 97. pantu un 107. pantu un turpmāk konkrētizēta *SREP* pamatnostādnēs. Šim nolūkam iestādes var izmantot *SREP* indeksa rādītāju, kas piešķirts uzņēmējdarbības modulim un stratēģijai;
- (b) iestādes pozīcija jurisdikcijā, kurā tā darbojas, kritisko funkciju un galveno darbības jomu, kas piedāvātas katrā jurisdikcijā, izteiksmē.

Akcionāru struktūra

32. Kompetentajām iestādēm un noregulējuma iestādēm, kad tās lemj, vai iestādes akcionāru struktūras kritērijs nozīmē, ka iestādes maksātspēja un tai sekojoša iestādes likvidācija saskaņā ar parasto maksātspējas procedūru, iespējams, atstātu būtisku negatīvu ietekmi uz finanšu tirgiem, citām iestādēm vai uz finansēšanas nosacījumiem, ir jāvērtē šādi elementi:

- (a) tas, vai akcionāri ir koncentrēti vai izkliedēti, jo īpaši ņemot vērā kvalificēto akcionāru vairākumu un to, kādā mērā akcionāru struktūra var ietekmēt, piemēram, noteiktu atveseļošanās darbību pieejamību iestādei.

Juridiskā forma

33. Kompetentajām iestādēm un noregulējuma iestādēm, kad tās lemj, vai iestādes juridiskās formas kritērijs nozīmē, ka iestādes maksātspēja un tai sekojoša iestādes likvidācija saskaņā ar parasto maksātspējas procedūru, iespējams, atstātu būtisku negatīvu ietekmi uz finanšu tirgiem, citām iestādēm vai uz finansēšanas nosacījumiem, ir jāvērtē šādi elementi:

- (a) iestādes struktūra no tāda viedokļa, vai iestāde ir daļa no grupas un, ja ir, vai grupai ir sarežģīta vai vienkārša sistēma, kā arī kādā mērā šīs sabiedrības ir savstarpēji saistītas, ņemot vērā to savstarpējo finansiālo un operatīvo atkarību;
- (b) iestādes juridiskā forma (piemēram, privāts uzņēmums ar ierobežotu atbildību, sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai cita veida uzņēmums, kas definēts valsts likumos).

Dalība institucionālajā aizsardzības shēmā (IAS) vai citās kooperatīvajās savstarpējās solidaritātes sistēmās

34. Kompetentajām iestādēm un noregulējuma iestādēm, kad tās lemj, vai iestādes dalības institucionālajā aizsardzības shēmā (IAS) vai citās kooperatīvajās savstarpējās solidaritātes sistēmās kritērijs nozīmē, ka iestādes maksātspēja un tai sekojoša iestādes likvidācija saskaņā ar parasto maksātspējas procedūru, iespējams, atstātu būtisku negatīvu ietekmi uz finanšu tirgiem, citām iestādēm vai uz finansēšanas nosacījumiem, ir jāvērtē šādi elementi:

- (a) iestādes funkcija sistēmā kā dalībniekam vai centrālajai iestādei, vai kā kritisko funkciju sniedzējam citiem dalībniekiem vai potenciāli kā pusei, kas pakļauta shēmas koncentrācijas riskam;
- (b) garantijas fonda lielums relatīvi pret iestādes kopējiem līdzekļiem.

1. pielikums. Definīcijas¹

| Rādītājs | Joma | Definīcija |
|---|--------------|---|
| Kopējie aktīvi | visā pasaulē | Finanšu ziņošanas prasības (<i>FINREP</i>) ((Starptautiskie finanšu pārskatu standarti (<i>IFRS</i>) vai (Vispārpieņemtie grāmatvedības principi) (<i>GAAP</i>)) — F 01.01, 380. rinda, 010. stabiņš |
| Kopējās saistības | visā pasaulē | Finanšu ziņošanas prasības (<i>FINREP</i>) ((Starptautiskie finanšu pārskatu standarti (<i>IFRS</i>) vai (Vispārpieņemtie grāmatvedības principi) (<i>GAAP</i>)) — F 01.02, 300. rinda, 010. stabiņš |
| Noguldījumi | visā pasaulē | Finanšu ziņošanas prasības (<i>FINREP</i>) ((Starptautiskie finanšu pārskatu standarti (<i>IFRS</i>) vai (Vispārpieņemtie grāmatvedības principi) (<i>GAAP</i>)) — F 01.02, 80. rinda, 010. stabiņš |
| Ārpusbiržas atvasināto finanšu instrumentu vērtība (nosacītā) | visā pasaulē | Finanšu ziņošanas prasības (<i>FINREP</i>) ((Starptautiskie finanšu pārskatu standarti (<i>IFRS</i>)) → F 10.00, 300.+310.+320. rinda, 030. stabiņš + F 11.00, 510.+520.+530. rinda, 030. stabiņš Finanšu ziņošanas prasības (<i>FINREP</i>) ((Vispārpieņemtie grāmatvedības principi) (<i>GAAP</i>)) → F 10.00, 300.+310.+320. rinda, 030. stabiņš + F 11.00, 510.+520.+530. rinda, 030. stabiņš |
| Pārjurisdikciju saistības | visā pasaulē | Finanšu ziņošanas prasības (<i>FINREP</i>) ((Starptautiskie finanšu pārskatu standarti (<i>IFRS</i>) vai (Vispārpieņemtie grāmatvedības principi) (<i>GAAP</i>)) → F 20.06, 010.+040.+070. rinda, 010. stabiņš, Visas valstis, izņemot mītnes valsti (z-ass) Piezīme. Aprēķinātajā vērtībā neiekļauj i) biroja iekšējās saistības un ii) ārvalstu filiāļu un meitasuzņēmumu saistības pret partneriem tajā pašā uzņēmējvalstī |
| Pārjurisdikciju prasības | visā pasaulē | Finanšu ziņošanas prasības (<i>FINREP</i>) ((Starptautiskie finanšu pārskatu standarti (<i>IFRS</i>) vai (Vispārpieņemtie grāmatvedības principi) (<i>GAAP</i>)) → F 20.04, 010.+040.+080.+140. rinda, 010. stabiņš, Visas valstis, izņemot mītnes valsti (z-ass) Piezīme. Aprēķinātajā vērtībā neiekļauj i) biroja iekšējos aktīvus un ii) ārvalstu filiāļu un meitasuzņēmumu aktīvus pret partneriem tajā pašā uzņēmējvalstī |
| Iekšējās finanšu sistēmas saistības | visā pasaulē | Finanšu ziņošanas prasības (<i>FINREP</i>) ((Starptautiskie finanšu pārskatu standarti (<i>IFRS</i>) vai (Vispārpieņemtie grāmatvedības principi) (<i>GAAP</i>)) → F 20.06, 020.+030.+050.+060.+100.+110. rinda, 010. stabiņš, Visas valstis (z-ass) |
| Iekšējās finanšu sistēmas aktīvi | visā pasaulē | Finanšu ziņošanas prasības (<i>FINREP</i>) ((Starptautiskie finanšu pārskatu standarti (<i>IFRS</i>) vai (Vispārpieņemtie grāmatvedības principi) (<i>GAAP</i>)) → F 20.04, 020.+030.+050.+060.+110.+120.+170.+180. rinda, 010. stabiņš, Visas valstis (z-ass) |
| Emitētie parāda vērtspapīri | visā pasaulē | Finanšu ziņošanas prasības (<i>FINREP</i>) ((Starptautiskie finanšu pārskatu standarti (<i>IFRS</i>) vai (Vispārpieņemtie grāmatvedības principi) (<i>GAAP</i>)) — F 01.02, 050.+090. +130. rinda, 010. stabiņš |

¹ Ja rādītāju vērtības saskaņā ar 1. pielikumu nav pieejamas, kompetentajām iestādēm un noregulējuma iestādēm ir jālieto atbilstošas tuvinājuma vērtības, ja pieejamas (piemēram, no valsts vispārpieņemtajiem grāmatvedības principiem). Šajā gadījumā kompetentajām iestādēm un noregulējuma iestādēm ir jānodrošina, ka šīs tuvinājuma vērtības ir pienācīgi izskaidrotas un vislielākajā iespējamā mērā savstarpēji saistītas ar 1. pielikuma definīcijām.

2. pielikums. Izvēles rādītāji¹

Izvēles rādītājs

Kopējie aktīvi

Kopējie riska darījumu zaudējumi

Kopējie aktīvi/dalībvalsts IKP

Kopējie riska darījumu zaudējumi/dalībvalsts IKP

Kopējie RSA

Kopējās saistības

Kopējā klientu nauda

Kopējie klientu aktīvi

Kopējie komisijas maksas ieņēmumi

Tirgus kapitalizācija

Glabāšanā esošu aktīvu vērtība

Ārpusbiržas atvasināto finanšu instrumentu vērtība (nosacītā)

Iekšējās finanšu sistēmas saistības

Iekšējās finanšu sistēmas aktīvi

Pārjurisdikciju saistības

Pārjurisdikciju prasības

Emitētie parāda vērtspapīri

Iekšzemes maksājumu darījumu vērtība

Kopējie noguldījumi

Kopējie segtie noguldījumi

Privātā sektora noguldījumi no ES noguldītājiem

Privātā sektora aizdevumu vērtība, tostarp atvēlētie resursi un sindicētie aizdevumi

Privātā sektora aizdevumu skaits

Noguldījumu kontu skaits — uzņēmumi (izņemot MVU)

Noguldījumu kontu skaits — privātie klienti un MVU

Privāto klientu skaits

Iekšzemes meitasuzņēmumu un filiāļu skaits

Ārvalstu meitasuzņēmumu un filiāļu skaits (sadalot pa meitasuzņēmumiem un filiālēm, kas dibinātas citās dalībvalstīs un trešās valstīs)

Līdzdalība finanšu tirgus infrastruktūrā

Kritiskās funkcijas, ko iestāde sniedz citas grupas uzņēmumiem vai ko grupas uzņēmumi sniedz iestādei

Kritiskās funkcijas un galvenās darbības jomas katrā attiecīgajā jurisdikcijā, tostarp pakalpojumu sniegšana citām iestādēm

Tirvērtes, maksājumu un norēķinu pakalpojumu nodrošināšana, kas sniegti tirgus dalībniekiem vai citiem, un citu tirgum pieejamu pakalpojumu sniedzēju skaits

Maksājumu pakalpojumi, kas sniegti tirgus dalībniekiem vai citiem, un citu tirgum pieejamu pakalpojumu sniedzēju skaits

Iestādes darbības ģeogrāfiskais sadalījums (tostarp valstu skaits, kurās iestāde un meitasuzņēmumu vienības darbojas, un operāciju lielums)

Iestādes tirgus daļa uz darbības jomu uz valsti (piemēram, noguldījumu pieņemšana, privāto klientu hipotekārie kredīti, nenodrošinātie aizdevumi, kredītkartes, MVU kreditēšana, uzņēmumu kreditēšana, tirdzniecības finansējums, maksājumu darbības un citu kritisko

Izvēles rādītājs

pakalpojumu nodrošināšana)

Privātā sektora aizdevumi iekšzemes saņēmējiem

Privātā sektora aizdevumi konkrēta reģiona saņēmējiem

Hipotekārie aizdevumi saņēmējiem ES

Hipotekārie aizdevumi iekšzemes saņēmējiem

Privāto klientu aizdevumi saņēmējiem ES

Privāto klientu aizdevumi iekšzemes saņēmējiem

SREP indeksa rādītājs (kopējais)

SREP indeksa rādītāji, kas piešķirti kapitāla pietiekamībai, likviditātes pietiekamībai, iekšējai pārvaldībai un kontroles novērtējumiem iestādes mērogā

Regulētās darbības, kuras iestādei ir atļauts veikt

Vai iestāde izmanto progresīvus modeļus, lai aprēķinātu kredītriska, tirgus riska un operacionālā riska pašu kapitāla prasības

Vispārējais iestādes uzņēmējdarbības modelis, tā dzīvotspēja un iestādes stratēģijas ilgtspēja, pamatojoties uz uzņēmējdarbības modeļa analīzes, kas veikta kā daļa no *SREP* saskaņā ar *SREP* pamatnostādnēm, rezultātiem

Iestādes stāvoklis valstīs, kurās tā darbojas kritisko funkciju un galveno darbības jomu, kas piedāvātas katrā valstī, izteiksmē

Vai akcionāri ir koncentrēti vai izkliedēti, jo īpaši ņemot vērā kvalificēto akcionāru vairākumu un to, kādā mērā akcionāru struktūra var ietekmēt, piemēram, noteiktu atvērto darbību pieejamību iestādei

Iestādes struktūra no tāda viedokļa, vai iestāde ir daļa no grupas un, ja ir, vai grupai ir sarežģīta vai vienkārša sistēma, ņemot vērā to savstarpējo finansiālo un operatīvo atkarību

Iestādes dibināšanas veids/juridiskā forma (piemēram, privāts uzņēmums ar ierobežotu atbildību, sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai cita veida uzņēmums, kas definēts valsts likumos)

Iestādes funkcija sistēmā kā dalībniekam vai centrālajai iestādei, vai kā kritisko funkciju sniedzējam citiem dalībniekiem, vai potenciāli kā pusei, kas pakļauta shēmas koncentrācijas riskam

Garantijas fonda lielums relatīvi pret iestādes kopējiem līdzekļiem

Savstarpējās solidaritātes sistēmas veids un tās riska pārvaldības politikas un procedūras

Savstarpējās saikne ar citiem IAS dalībniekiem

¹ Visi obligātie rādītāji, kas piešķirti atsevišķam kritērijam, ir iekļauti izvēles rādītāju sarakstā. Kompetentās iestādes un noregulējuma iestādes var to ņemt vērā papildus, kad novērtē iestādes attiecībā uz citiem kritērijiem (t. i., tiem kritērijiem, attiecībā uz kuriem attiecīgais rādītājs nav piešķirts kā obligātais rādītājs).