



---

EBA/GL/2015/16

---

16.10.2015

---

## Wytyczne

---

w sprawie stosowania uproszczonych  
obowiązków wynikających z art. 4 ust. 5  
dyrektywy 2014/59/UE

# 1. Zgodność i obowiązki sprawozdawcze

---

## Status niniejszych wytycznych

1. Niniejszy dokument zawiera wytyczne wydane zgodnie z art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010<sup>1</sup>. Zgodnie z art. 16 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010 właściwe organy i instytucje finansowe dokładają wszelkich starań, aby zastosować się do tych wytycznych i zaleceń.
2. Wytyczne przedstawiają stanowisko EUNB w sprawie odpowiednich praktyk nadzoru w ramach Europejskiego Systemu Nadzoru Finansowego lub tego, jak należy stosować prawo europejskie w konkretnym obszarze. Właściwe organy określone w art. 4 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010, do których wytyczne mają zastosowanie, powinny stosować się do wytycznych poprzez wprowadzenie ich odpowiednio do swoich praktyk (np. poprzez dostosowanie swoich ram prawnych lub procesów nadzorczych), również jeżeli wytyczne są skierowane przede wszystkim do instytucji.

## Wymogi dotyczące sprawozdawczości

3. Zgodnie z art. 16 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010 właściwe organy muszą poinformować EUNB, czy stosują się lub czy zamierzą zastosować się do niniejszych wytycznych lub danego zalecenia lub podają powody niestosowania się do dnia 16.12.2015. W przypadku braku informacji w tym terminie właściwe organy zostaną uznane przez EUNB za niestosujące się do niniejszych wytycznych. Informacje należy przekazać poprzez wysłanie formularza dostępnego stronie internetowej EUNB na [compliance@eba.europa.eu](mailto:compliance@eba.europa.eu) z dopiskiem „EBA/GL/2015/16”. Informacje przekazują osoby upoważnione do informowania o niestosowaniu się do wytycznych w imieniu właściwych organów. Wszelkie zmiany dotyczące stosowania się do wytycznych także należy zgłaszać do EUNB.
4. Zgodnie z art. 16 ust. 3 przekazywane informacje publikuje się na stronie internetowej EUNB.

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego), zmiany decyzji nr 716/2009/WE oraz uchylenia decyzji Komisji 2009/78/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 12).

## 2. Przedmiot, zakres i definicje

---

### Przedmiot

5. Niniejsze wytyczne, o których mowa w art. 4 ust. 5 dyrektywy 2014/59/UE<sup>2</sup> (dyrektywa), określają kryteria oceny, zgodnie z art. 4 ust. 1, wpływu upadłości instytucji i przeprowadzonej w jej następstwie likwidacji w ramach standardowego postępowania upadłościowego na rynki finansowe, inne instytucje i na warunki finansowania w celu określenia, czy w odniesieniu do danej instytucji należy zastosować uproszczone obowiązki.
6. Wynik ustalenia przez właściwy organ lub organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, czy dana instytucja lub kategoria instytucji kwalifikuje się do zastosowania uproszczonych obowiązków, może zostać przekazany danej instytucji zgodnie z wymogami zachowania tajemnicy służbowej obowiązującymi w danym państwie członkowskim instytucji.

### Zakres stosowania

7. Niniejsze wytyczne mają zastosowanie w odniesieniu do kryteriów wymienionych w art. 4 ust. 1 dyrektywy (kryteria) w celu ustalenia, czy instytucje powinny podlegać obowiązkowi uproszczonym na podstawie tego ustępu. Dyrektywa ta nie przypisuje wag poszczególnym kryteriom. W związku z tym w wytycznych nie przypisuje się wag poszczególnym kryteriom i wskaźnikom opisanym w wytycznych. Niemniej jednak dyrektywa i wytyczne nie uniemożliwiają właściwym organom i organom ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zastosowania wag (np. wagi *de minimis* w odniesieniu do niektórych kryteriów), jeśli uznają to za właściwe do celów przeprowadzenia oceny. Ponadto właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogą dokonywać oceny kwalifikowalności w zależności od specyfiki danej instytucji lub na podstawie kategorii. To drugie podejście można zastosować, gdy dwie lub więcej instytucji wykazuje podobne cechy, w celu zastosowania kryteriów (np. mieszczą się one w danym zakresie wielkości pod względem aktywów ogółem lub aktywów ogółem/PKB). Do obowiązków właściwych organów i organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji należy wybór podejścia do kategoryzacji (lub, inaczej mówiąc, określania przedziałów). Na przykład organy mogą zdecydować o ustaleniu parametrów każdej kategorii w odniesieniu do obowiązkowych wskaźników przypisanych kryteriom wielkości (a potencjalnie także innym kryteriom), a następnie ocenić każdą kategorię lub przedział instytucji na podstawie kryteriów. Innym rozwiązaniem byłoby ustalenie parametrów każdej kategorii w odniesieniu do wszystkich kryteriów (co w zasadzie

---

<sup>2</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiająca ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniająca dyrektywę Rady 82/891/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/24/WE, 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2005/56/WE, 2007/36/WE, 2011/35/UE, 2012/30/UE i 2013/36/UE oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 190-348).



oznaczałoby skonstruowanie „drzewa decyzyjnego” w celu ustalenia, czy dana instytucja kwalifikuje się do uproszczonych obowiązków), jak wyjaśniono w ust. 15.

## Adresaci

8. Niniejsze wytyczne są skierowane do właściwych organów określonych w pkt. (i) oraz do organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określonych w pkt. (iv) art. 4 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010.
9. Właściwe organy powinny oceniać instytucje w oparciu o kryteria dotyczące celów planowania naprawy, natomiast organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny oceniać instytucje na podstawie kryteriów dotyczących celów planowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w tym na potrzeby oceniania możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, na poziomie, na którym ma zastosowanie obowiązek planowania i oceny. Zgodnie z wymogiem art. 3 ust. 7 dyrektywy, przy podejmowaniu decyzji zgodnie z dyrektywą właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uwzględniają potencjalny wpływ decyzji we wszystkich państwach członkowskich, w których instytucja lub grupa prowadzi działalność. Art. 4 ust. 2 dyrektywy wymaga od właściwych organów i, w stosownych przypadkach, organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przeprowadzenia oceny po konsultacjach, w stosownych przypadkach, z krajowym organem makroostrożnościowym. Na podstawie zastosowania kryteriów właściwy organ i organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w państwie członkowskim mogą przyjąć różne podejścia do stosowania uproszczonych obowiązków w związku z istnieniem różnych celów, dla których zainteresowany organ ma przeprowadzić ocenę (tj. planowanie naprawy ze strony właściwych organów i planowanie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz ocena możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ze strony organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji). W takich przypadkach właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny w duchu współpracy dążyć do osiągnięcia spójnego podejścia do stosowania uproszczonych obowiązków.

## Definicje

10. Jeżeli nie ustalono inaczej, pojęcia zastosowane i zdefiniowane w dyrektywie mają w niniejszych wytycznych takie samo znaczenie. Ponadto dla celów niniejszych wytycznych stosuje się definicje określone w załączniku 1.
11. Jeżeli wartości wskaźników zgodnie z treścią załącznika 1 do niniejszych wytycznych nie są dostępne, właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny zastosować odpowiednie wskaźniki zastępcze. W takim przypadku właściwe organy oraz organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny dopilnować, by odpowiednie wskaźniki zastępcze zostały objaśnione oraz by w możliwie największym stopniu odpowiadały definicjom zawartym w załączniku 1.



## 3. Wdrożenie

---

### Data rozpoczęcia stosowania

12. Niniejsze wytyczne stosuje się od dnia 17.12.2015.

## 4. Wymagania dotyczące kryteriów oceny stosowania uproszczonych obowiązków

---

### Zasady ogólne

13. W niniejszych wytycznych sprecyzowano kryteria, wprowadzając listę obowiązkowych wskaźników, na podstawie których instytucje powinny być poddawane ocenie przez właściwe organy oraz organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w celu ustalenia, czy można wobec danej instytucji (lub kategorii instytucji) zastosować uproszczone obowiązki w oparciu o przyjęte kryteria. Ponadto właściwe organy oraz organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogą oceniać instytucje w oparciu o każdy z opcjonalnych wskaźników wymienionych w załączniku 2 do wytycznych. Wybierając i stosując opcjonalne wskaźniki, należy zidentyfikować te, które dotyczą instytucji lub kategorii instytucji. Lista opcjonalnych wskaźników obejmuje wszystkie obowiązkowe wskaźniki, dzięki czemu właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogą zastosować dowolny wskaźnik w odniesieniu do kryteriów innych niż kryterium, do którego wskaźnik został przypisany jako obowiązkowy.
14. Takie podejście ma na celu wspieranie konwergencji praktyk pomiędzy właściwymi organami oraz organami ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w trakcie oceny instytucji na podstawie kryteriów wymienionych w art. 4 ust. 1 dyrektywy, przy jednoczesnym zapewnieniu, aby ocen dokonywano w sposób proporcjonalny. W przypadku, gdy właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uwzględniają wskaźniki opcjonalne, w ramach składania sprawozdań należy przekazać EUNB wyjaśnienia dotyczące stosowania kryteriów zgodnie z wykonawczymi standardami technicznymi, o których mowa w art. 4 ust. 11 dyrektywy, do celów opracowania regulacyjnych standardów technicznych zgodnie z art. 4 ust. 6, oraz przekazać te informacje w celu ich uwzględnienia w sprawozdaniu EUNB zgodnie z art. 4 ust. 7 dyrektywy.
15. Wskaźniki określone w niniejszych wytycznych powinny być stosowane przez każdy właściwy organ i organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w celu przeprowadzenia oceny instytucji mających siedzibę w jednym z państw członkowskich, na podstawie indywidualnych przypadków albo kategorii (innymi słowy, określenia przedziałów). Za podstawę kategoryzacji właściwe organy powinny przyjąć wykorzystanie jako punktu wyjściowego podziału na kategorie instytucji zgodnie z wytycznymi EUNB dotyczącymi wspólnych procedur i metod stosowanych w ramach procesu przeglądu i oceny nadzorczej (wytyczne dotyczące SREP)



(EBA/GL/2014/13), które oparto na ocenie ryzyka systemowego<sup>3</sup>. Właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogą jednak, dodatkowo lub alternatywnie, zdecydować się na kategoryzację instytucji lub określenie przedziałów w celu ustalenia kategorii na potrzeby oceny możliwości stosowania uproszczonych obowiązków na podstawie obowiązkowych wskaźników przypisanych do określonych kryteriów (np. wielkość i wzajemne powiązania).

16. Instytucje powinny być oceniane na podstawie każdego z kryteriów wymienionych w art. 4 ust. 1 dyrektywy za pomocą obowiązkowych wskaźników określonych w niniejszych wytycznych oraz w kolejności przewidzianej w niniejszych wytycznych. Może się zdarzyć, że po uwzględnieniu wskaźników obowiązkowych jednego z kryteriów (np. wielkość lub wzajemne powiązania) staje się jasne, że upadłość danej instytucji i przeprowadzona w jej następstwie likwidacja w ramach standardowego postępowania upadłościowego mogą mieć istotny negatywny wpływ na rynki finansowe, inne instytucje, warunki finansowania lub na gospodarkę w szerszym ujęciu; takie stwierdzenie jest rozstrzygające (tzn. zastosowanie mają pełne obowiązki). W takich przypadkach odpowiedni organ nie musi przeprowadzać szczegółowej oceny instytucji w oparciu o inne kryteria i obowiązkowe wskaźniki wymienione w niniejszych wytycznych, ponieważ oczywistym jest, że dana instytucja nie kwalifikuje się do uproszczonych obowiązków. W innych przypadkach ocena instytucji w oparciu o indywidualne kryterium może nie być rozstrzygająca, ale wraz z wynikami oceny instytucji w oparciu o inne kryteria można uznać, że upadłość danej instytucji i przeprowadzona w jej następstwie kontrolowana likwidacja w ramach standardowego postępowania upadłościowego może mieć istotny negatywny wpływ. Właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny uwzględniać wszystkie kryteria przed wydaniem przez organ zgody na zastosowanie uproszczonych obowiązków w stosunku do danej instytucji.
17. Ponadto ocena dwóch lub więcej instytucji w oparciu o konkretne kryterium przy uwzględnieniu szczegółowych wskaźników może wskazywać na różne wyniki w zakresie kwalifikowania się do stosowania uproszczonych obowiązków. Na przykład dwie instytucje mogą prowadzić bardzo różną działalność: pierwsza może oferować usługi płatnicze, rozrachunkowe i rozliczeniowe, których nie można łatwo zastąpić, a więc instytucja może być postrzegana jako systemowa do tego stopnia, że jej upadłość w ramach standardowego postępowania upadłościowego miałaby istotny negatywny wpływ na rynki finansowe, na inne instytucje i warunki finansowania; druga instytucja może z kolei pełnić krytyczne funkcje gospodarcze, które łatwo mogą przejąć inni uczestnicy rynku.

---

<sup>3</sup> Zgodnie z wytycznymi EUNB dotyczącymi wspólnych procedur i metod stosowanych w ramach procesu przeglądu i oceny nadzorczej na podstawie art. 107 ust. 3 dyrektywy 2013/36/UE, dostępnymi pod adresem: <http://www.eba.europa.eu/documents/10180/748829/EBA-CP-2014-14+%28CP+on+draft+SREP+Guidelines%29.pdf>. Właściwe organy powinny zaklasyfikować wszystkie instytucje podlegające ich nadzorowi do czterech kategorii, w zależności od wielkości instytucji, struktury i organizacji wewnętrznej oraz charakteru, zakresu i złożoności jej działalności. Kategoryzacja powinna odzwierciedlać ocenę ryzyka systemowego stwarzanego przez instytucje dla systemu finansowego.



18. Niniejsze wytyczne nie przypisują wag poszczególnym kryteriom i wskaźnikom. Zapewnia to możliwość stosowania kryteriów w sposób elastyczny i w odniesieniu do pełnego zakresu instytucji objętych zakresem dyrektywy. Nie uniemożliwia to właściwym organom i organom ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zastosowania wag (np. wagi *de minimis* w odniesieniu do niektórych kryteriów), jeśli uznają to za odpowiednie dla celów przeprowadzenia oceny.
19. Przy zastosowaniu kryteriów wymienionych w art. 4 ust. 1 dyrektywy właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny w szczególności uwzględniać indywidualne oznaczenie danej instytucji jako globalnej instytucji o znaczeniu systemowym lub innej instytucji o znaczeniu systemowym<sup>4</sup> zgodnie z art. 131 dyrektywy 2013/36/UE, jako dowód systemowego znaczenia instytucji na podstawie motywu 14 dyrektywy. Właściwe organy powinny również uwzględnić instytucje sklasyfikowane w kategorii 1, zgodnie z wytycznymi dotyczącymi SREP.
20. Instytucje oznaczone jako globalne instytucje o znaczeniu systemowym, inne instytucje o znaczeniu systemowym lub inne instytucje sklasyfikowane w kategorii 1 w wytycznych dotyczących SREP powinny podlegać pełnym obowiązkom. Wynika to z faktu, że zastosowanie właściwej metodologii na potrzeby identyfikacji globalnych instytucji o znaczeniu systemowym i innych instytucji o znaczeniu systemowym wskazuje jednoznacznie, że upadłość danej instytucji i przeprowadzona w jej następstwie likwidacja w ramach standardowego postępowania upadłościowego mogą mieć istotny negatywny wpływ. Nie jest zatem konieczne przeprowadzenie szczegółowej oceny tych instytucji na podstawie kryteriów wymienionych w art. 4 ust. 1 dyrektywy w celu ustalenia, czy upadłość danej instytucji i przeprowadzona w jej następstwie likwidacja w ramach standardowego postępowania upadłościowego mogą mieć istotny negatywny wpływ na rynki finansowe, na inne instytucje i warunki finansowania lub w szerszym zakresie na gospodarkę.
21. Niemniej jednak wytycznych nie należy interpretować w ten sposób, że instytucje nieoznaczone jako globalne instytucje o znaczeniu systemowym lub inne instytucje o znaczeniu systemowym automatycznie kwalifikują się do zastosowania uproszczonych obowiązków wynikających z art. 4 dyrektywy; należy każdorazowo przeprowadzić ocenę tych instytucji na podstawie niniejszych wytycznych, w celu ustalenia, czy zastosowanie uproszczonych obowiązków jest właściwe.
22. Właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogą stosować różne lub znacznie ograniczone wymogi informacyjne do celu planowania naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji, które kwalifikują się do uproszczonych obowiązków; organy mogą zdecydować o zastosowaniu różnych zestawów uproszczonych obowiązków w odniesieniu do poszczególnych kategorii instytucji. Wskaźniki określone w niniejszych wytycznych mogą być wykorzystywane przez właściwe organy i

---

<sup>4</sup> Tzn. status danej instytucji, a nie status jednostki dominującej lub grupy.





organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przy podejmowaniu decyzji o charakterze uproszczonych obowiązków, które należy zastosować do danej instytucji.

23. Właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny zapewnić, by były informowane o zmianach w zakresie działalności lub struktury danej instytucji, które są ważne z punktu widzenia kryteriów w celu zapewnienia, aby stosowanie pełnych lub uproszczonych obowiązków było właściwe. System uproszczony powinien zostać odwołany, jeśli instytucja przestaje spełniać wymogi uprawniające ją do stosowania uproszczonych obowiązków i jeśli zostanie ustalone, że upadłość danej instytucji i przeprowadzona w jej następstwie likwidacja w ramach standardowego postępowania upadłościowego mogą mieć istotny negatywny wpływ na rynki finansowe, na inne instytucje i warunki finansowania lub w szerszym zakresie na gospodarkę.
24. Należy również podkreślić, że nawet jeśli dana instytucja kwalifikuje się do stosowania uproszczonych obowiązków, nie wyklucza to sprawdzenia, czy warunki uruchomienia procedury restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są spełnione zgodnie z art. 32 dyrektywy, i czy instrument restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji może być zastosowany z uwzględnieniem celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określonych w art. 31 dyrektywy.

### **Wielkość**

25. Ustalając, czy kryterium wielkości instytucji wskazuje, że jego upadłość i przeprowadzona w jej następstwie likwidacja w ramach standardowego postępowania upadłościowego mogą mieć istotny negatywny wpływ na rynki finansowe, na inne instytucje lub warunki finansowania, właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny ocenić następujące elementy :
- (a) aktywa ogółem,
  - (b) aktywa ogółem/PKB państwa członkowskiego,
  - (c) zobowiązania ogółem.
26. W przypadku firm inwestycyjnych właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny ocenić następujące wskaźniki, poza obowiązkowymi, o których mowa powyżej:
- (a) dochody z opłat i prowizji ogółem.

### **Wzajemne powiązania**

27. Ustalając, czy kryterium wzajemnych powiązań instytucji wskazuje, że upadłość i przeprowadzona w jej następstwie likwidacja w ramach standardowego postępowania upadłościowego mogą mieć istotny negatywny wpływ na rynki finansowe, na inne instytucje



lub warunki finansowania, właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny ocenić następujące elementy:

- (a) zobowiązania wewnątrz systemu finansowego,
- (b) aktywa wewnątrz systemu finansowego,
- (c) wyemitowane dłużne papiery wartościowe.

### Zakres i złożoność działalności

28. Ustalając, czy kryterium zakresu i złożoności instytucji wskazuje, że upadłość i przeprowadzona w jej następstwie likwidacja w ramach standardowego postępowania upadłościowego mogą mieć istotny negatywny wpływ na rynki finansowe, na inne instytucje lub warunki finansowania, właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny ocenić następujące elementy :

- (a) wartość instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym (kwota referencyjna);
- (b) zobowiązania transgraniczne,
- (c) należności transgraniczne,
- (d) depozyty i depozyty gwarantowane ogółem.

### Profil ryzyka

29. W miarę możliwości i w stosownych przypadkach, dokonując oceny instytucji na podstawie kryterium profilu ryzyka, właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny rozważyć ocenę ryzyka przeprowadzoną zgodnie z art. 97 i 107 dyrektywy 2013/36/UE i szczegółowo opisaną w wytycznych dotyczących SREP .

### Status prawny

30. Dokonując oceny instytucji w oparciu o kryterium statusu prawnego, właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny wziąć pod uwagę następujące elementy :

- (a) działalność regulowana, do prowadzenia której instytucja jest uprawniona;
- (b) wykorzystanie zaawansowanych modeli do obliczania wymogów w zakresie funduszy własnych na pokrycie ryzyka kredytowego, rynkowego i operacyjnego.

### Charakter działalności

31. Ustalając, czy kryterium charakteru działalności instytucji wskazuje, że upadłość i przeprowadzona w jej następstwie likwidacja w ramach standardowego postępowania



upadłościowego mogą mieć istotny negatywny wpływ na rynki finansowe, na inne instytucje lub warunki finansowania, właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny ocenić następujące elementy:

- (a) model biznesowy instytucji, jej rentowność i realność strategii instytucji w oparciu o wyniki analizy modelu biznesowego przeprowadzonej w ramach SREP zgodnie z treścią art. 97 i 107 dyrektywy 2013/36/UE i szczegółowo opisanej w wytycznych SREP. W tym celu organy mogą wykorzystywać punktację oceny SREP przyznaną danemu modelowi biznesowemu i strategii;
- (b) pozycja instytucji w jurysdykcjach, w których prowadzi działalność, w zakresie funkcji krytycznych i głównych linii biznesowych oferowanych w każdej jurysdykcji.

### **Struktura własnościowa**

32. Ustalając, czy kryterium struktury własnościowej instytucji wskazuje, że upadłość i przeprowadzona w jej następstwie likwidacja w ramach standardowego postępowania upadłościowego mogą mieć istotny negatywny wpływ na rynki finansowe, na inne instytucje lub warunki finansowania, właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny ocenić następujące elementy :

- (a) koncentracja lub rozproszenie akcjonariuszy, w szczególności z uwzględnieniem liczby inwestorów kwalifikowanych oraz zakresu, w jakim struktura własnościowa może wpłynąć, na przykład, na dostęp instytucji do niektórych działań naprawczych.

### **Forma prawna**

33. Ustalając, czy kryterium formy prawnej instytucji wskazuje, że upadłość i przeprowadzona w jej następstwie likwidacja w ramach zwykłego postępowania upadłościowego mogą mieć istotny negatywny wpływ na rynki finansowe, na inne instytucje lub warunki finansowania, właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny ocenić następujące elementy :

- (a) struktura instytucji, tj. przynależność instytucji do grupy, a w takim przypadku określenie, czy grupa ma strukturę złożoną czy prostą oraz stopień, w jakim jednostki są ze sobą powiązane, z uwzględnieniem współzależności finansowych i operacyjnych;
- (b) typ instytucji (np. spółka akcyjna, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością lub inny rodzaj spółki zdefiniowany w prawie krajowym).

### **Przynależność do instytucjonalnego systemu ochrony lub innych wspólnych systemów solidarności**

34. Ustalając, czy kryterium przynależności do instytucjonalnego systemu ochrony lub innego wspólnego systemu solidarności wskazuje, że upadłość i przeprowadzona w jej następstwie likwidacja w ramach standardowego postępowania upadłościowego mogą mieć istotny



negatywny wpływ na rynki finansowe, na inne instytucje lub warunki finansowania: właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny ocenić następujące elementy

- (a) funkcja instytucji w systemie jako uczestnika lub instytucji centralnej lub podmiotu pełniącego funkcje krytyczne dla innych uczestników, lub potencjalnie jako strony narażonej na ryzyko koncentracji wynikające z systemu;
- (b) wielkość funduszu gwarancyjnego w stosunku do ogółu funduszy instytucji.

## Załącznik 1 - Definicje<sup>1</sup>

Wskaźnik	Zakres	Definicja
Aktywa ogółem	cały świat	FINREP (MSSF lub GAAP) → F 01.01, wiersz 380 kolumna 010
Zobowiązania ogółem	cały świat	FINREP (MSSF lub GAAP) → F 01.01, wiersz 300 kolumna 010
Depozyty	cały świat	FINREP (MSSF lub GAAP) → F 01.02, wiersz 80 kolumna 010
Wartość instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym (kwota referencyjna)	cały świat	FINREP (MSSF) → F 10.00, wiersze 300+310+320, kolumna 030 + F 11.00, wiersze 510+520+530, kolumna 030 FINREP (GAAP) → F 10.00, wiersze 300+310+320, kolumna 030 + F 11.00, wiersze 510+520+530, kolumna 030
Zobowiązania transgraniczne	cały świat	FINREP (MSSF lub GAAP) → F 20.06, wiersze 010+040+070, kolumna 010, wszystkie kraje z wyjątkiem rodzimego (oś z) Uwaga: Z obliczanej kwoty należy wyłączyć i) zobowiązania wewnątrzbiurowe oraz ii) zobowiązania zagranicznych oddziałów i jednostek zależnych wobec kontrahentów w tym samym państwie przyjmującym
Należności transgraniczne	cały świat	FINREP (MSSF lub GAAP) → F 20.04, wiersze 010+040+080+140, kolumna 010, wszystkie kraje z wyjątkiem rodzimego (oś z) Uwaga: Z obliczanej kwoty należy wyłączyć i) aktywa wewnątrzbiurowe oraz ii) aktywa zagranicznych oddziałów i podmiotów zależnych wobec kontrahentów w tym samym państwie przyjmującym
Zobowiązania wewnątrz systemu finansowego	cały świat	FINREP (MSSF lub GAAP) → F 20.06, wiersze 020+030+050+060+100+110, kolumna 010, wszystkie kraje (oś z)
Aktywa wewnątrz systemu finansowego	cały świat	FINREP (MSSF lub GAAP) → F 20.04, wiersze 020+030+050+060+110+120+170+180, kolumna 010, wszystkie kraje (oś z)
Wyemitowane dłużne papiery wartościowe.	cały świat	FINREP (MSSF lub GAAP) → F 01.02, wiersze 050+090+130, kolumna 010

<sup>1</sup> Jeśli wartości wskaźników przedstawione w załączniku 1 nie są dostępne, właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny zastosować odpowiednie wskaźniki zastępcze, jeśli są one dostępne (np. na podstawie krajowych ogólnie przyjętych zasad rachunkowości). W takim przypadku właściwe organy oraz organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny dopilnować, by zastosowane wskaźniki zastępcze zostały odpowiednio objaśnione, i aby w możliwie największym stopniu odpowiadały definicjom zawartym w załączniku nr 1.

## Załącznik nr 2 - Wskaźniki opcjonalne<sup>1</sup>

### Wskaźnik opcjonalny

Aktywa ogółem
Ogół ekspozycji, w przypadku których nie wykonano zobowiązania
Aktywa ogółem/PKB państwa członkowskiego
Ogół ekspozycji, w przypadku których nie wykonano zobowiązania /PKB państwa członkowskiego
Aktywa ważone ryzykiem ogółem
Zobowiązania ogółem
Środki pieniężne należące do klientów ogółem
Aktywa należące do klientów ogółem
Dochody z opłat i prowizji ogółem
Kapitalizacja rynkowa
Wartość aktywów w depozycie
Wartość instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym (kwota referencyjna)
Zobowiązania wewnątrz systemu finansowego
Aktywa wewnątrz systemu finansowego
Zobowiązania transgraniczne
Należności transgraniczne
Wyemitowane dłużne papiery wartościowe.
Wartość transakcji obejmujących płatności krajowe
Depozyty ogółem
Depozyty gwarantowane ogółem
Depozyty sektora prywatnego deponentów z UE
Wartość kredytów dla sektora prywatnego, w tym przyznanych promes i kredytów konsorcjalnych
Liczba kredytów dla sektora prywatnego
Liczba rachunków depozytowych — biznesowych
Liczba rachunków depozytowych — detalicznych
Liczba klientów detalicznych
Liczba krajowych spółek zależnych i oddziałów
Liczba zagranicznych jednostek zależnych i oddziałów (w podziale na jednostki zależne i oddziały mające siedzibę w innych państwach członkowskich oraz w państwach trzecich)
Przynależność do infrastruktury rynku finansowego
Funkcje krytyczne, które instytucja pełni w stosunku do innych spółek należących do grupy, lub pełnione przez spółki należące do grupy na rzecz instytucji
Funkcje krytyczne i główne linie biznesowe w każdej właściwej jurysdykcji, w tym świadczenie usług na rzecz innych instytucji
Świadczenie usług rozliczeniowych, płatniczych i rozrachunkowych na rzecz innych uczestników rynku i liczba innych dostawców dostępnych na rynku
Usługi płatnicze świadczone na rzecz uczestników rynku lub innych oraz liczba innych dostawców dostępnych na rynku
Podział geograficzny działalności instytucji (w tym liczba jurysdykcji, w których instytucja i jej jednostki zależne prowadzą działalność; wielkości operacji)
Udział danej instytucji w rynku w podziale na linie biznesowe w poszczególnych jurysdykcjach (na



### Wskaźnik opcjonalny

przykład przyjmowanie depozytów, detaliczne kredyty hipoteczne, kredyty niezabezpieczone, karty kredytowe, kredyty dla MŚP, kredyty dla przedsiębiorstw, finansowanie handlu, usługi płatności i świadczenie innych usług o znaczeniu krytycznym)

Kredyty dla sektora prywatnego udzielane kredytobiorcom krajowym

Kredyty dla sektora prywatnego udzielane kredytobiorcom z określonego regionu

Kredyty hipoteczne udzielane kredytobiorcom z UE

Kredyty hipoteczne udzielane kredytobiorcom krajowym

Kredyty detaliczne udzielane kredytobiorcom z UE

Kredyty detaliczne udzielane kredytobiorcom krajowym

Punktacja oceny SREP (ogólna)

Punktacje oceny SREP przyznane adekwatności kapitałowej, adekwatności płynności, zarządzaniu wewnętrznemu i kontroli całej instytucji

Działalność regulowana, do prowadzenia której instytucja jest uprawniona

Wykorzystanie modeli zaliczkowych do obliczania wymogów w zakresie funduszy własnych na pokrycie ryzyka kredytowego, rynkowego i operacyjnego

Ogólny model biznesowy instytucji, jej rentowność i realność strategii instytucji w oparciu o wyniki analizy modelu biznesowego przeprowadzone w ramach SREP zgodnie z wytycznymi dotyczącymi SREP

Pozycja instytucji w jurysdykcjach, w których prowadzi działalność, w zakresie funkcji krytycznych i głównych linii biznesowych oferowanych w każdej jurysdykcji

Koncentracja lub rozproszenie akcjonariuszy, w szczególności z uwzględnieniem liczby inwestorów kwalifikowanych oraz zakresu, w jakim struktura własnościowa może wpłynąć, na przykład, na dostęp instytucji do niektórych działań naprawczych.

Struktura instytucji w zakresie oceny, czy instytucja jest częścią grupy, a jeśli tak, czy grupa ma strukturę złożoną czy prostą w zakresie wzajemnych zależności finansowych i operacyjnych

Typ instytucji (np. spółka akcyjna, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością lub inny rodzaj spółki zdefiniowany w prawie krajowym)

Funkcja instytucji w systemie jako uczestnika, instytucji centralnej lub podmiotu pełniącego funkcje krytyczne dla innych uczestników, lub potencjalnie jako strony narażonej na ryzyko koncentracji wynikające z systemu

Wielkość funduszu gwarancyjnego w stosunku do łącznej sumy funduszy instytucji

Rodzaj wspólnego systemu solidarności oraz jego polityki i procedury zarządzania ryzykiem

Stopień wzajemnych powiązań z innymi uczestnikami instytucjonalnego systemu ochrony

<sup>1</sup> Wszystkie obowiązkowe wskaźniki przypisane poszczególnym kryteriom zawiera lista wskaźników opcjonalnych. Właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogą je uwzględnić dodatkowo, dokonując oceny instytucji z uwzględnieniem innych kryteriów (tj. kryteriów, do których odpowiednie wskaźniki nie zostały przypisane jako obowiązkowe).