



---

EBA/GL/2015/16

---

16.10.2015

---

## Obecné pokyny

---

k uplatňování zjednodušených  
povinností v souladu s čl. 4 odst. 5  
směrnice 2014/59/EU



# 1. Povinnost dodržování pokynů a oznamovací povinnost

---

## Status těchto obecných pokynů

1. Tento dokument obsahuje obecné pokyny vydané podle článku 16 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010<sup>1</sup>. IV souladu s čl. 16 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 příslušné orgány a finanční instituce vynaloží veškeré úsilí, aby se těmito obecnými pokyny řídily.
2. Obecné pokyny formulují názor orgánu EBA na náležité postupy dohledu v rámci Evropského systému dohledu nad finančním trhem nebo na to, jak by unijní právní předpisy měly být uplatňovány v konkrétní oblasti. Příslušné orgány ve smyslu čl. 4 odst. 2 nařízení (EU) č. 1093/2010, na které se tyto obecné pokyny vztahují, by s nimi měly být v souladu a začlenit je do svých postupů (např. pozměněním právního rámce nebo dohledových postupů), včetně případů, kdy jsou obecné pokyny zaměřeny v první řadě na instituce.

## Oznamovací povinnost

3. V souladu s čl. 16 odst. 3 nařízení (EU) č. 1093/2010 musí příslušné orgány do 16.12.2015 orgánu EBA oznámit, zda se těmito obecnými pokyny řídí nebo hodlají řídit, a v opačném případě uvést do tohoto data důvody, proč se jimi neřídí či nehodlají řídit. Neposkytnou-li příslušné orgány oznámení v této lhůtě, bude mít orgán EBA za to, že se těmito obecnými pokyny neřídí nebo nehodlají řídit. Oznámení by měla být zasílána na formuláři, který je k dispozici na internetových stránkách orgánu EBA, na adresu [compliance@eba.europa.eu](mailto:compliance@eba.europa.eu) s označením „EBA/GL/2015/16“. Oznámení by měly předkládat osoby s příslušným oprávněním oznamovat, zda se jejich příslušné orgány těmito obecnými pokyny řídí nebo hodlají řídit. Jakoukoli změnu stavu dodržování pokynů je rovněž nutno oznámit orgánu EBA.
4. Oznámení budou zveřejněna na internetových stránkách orgánu EBA v souladu s čl. 16 odst. 3.

---

<sup>1</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o zřízení Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro bankovníctví), o změně rozhodnutí č. 716/2009/ES a o zrušení rozhodnutí Komise 2009/78/ES (Úř. věst. L 331, 15.12.2010, s. 12).



## 2. Předmět, oblast působnosti a definice

---

### Předmět

5. Tyto obecné pokyny, na něž odkazuje čl. 4 odst. 5 směrnice 2014/59/EU<sup>2</sup> (dále jen „směrnice“), stanoví v souladu s čl. 4 odst. 1 kritéria pro posuzování dopadu selhání instituce a její následné likvidace v běžném úpadkovém řízení na finanční trhy, na jiné instituce a na podmínky financování pro účely určení, zda by na dotčenou instituci měly být uplatněny zjednodušené povinnosti.
6. Výsledek zjištění příslušného orgánu nebo orgánu příslušného k řešení krize s ohledem na způsobilost instituce nebo kategorie institucí k uplatňování zjednodušených povinností může být předán dotčené instituci v souladu s požadavky profesního tajemství v dotčeném členském státě.

### Oblast působnosti

7. Tyto obecné pokyny se použijí v souvislosti s uplatňováním kritérií uvedených v čl. 4 odst. 1 směrnice (dále jen „kritéria“) pro účely určení, zda by instituce měly být předmětem zjednodušených povinností v souladu s uvedeným odstavcem. Směrnice nepřipisuje jednotlivým kritériím poměrnou váhu. Obecné pokyny proto nepřipisují poměrnou váhu kritériím nebo ukazatelům stanoveným v těchto pokynech. Směrnice a obecné pokyny však příslušným orgánům a orgánům příslušným k řešení krize nebrání, aby poměrnou váhu připisovaly (např. minimální poměrnou váhu některým kritériím), budou-li to považovat za vhodné pro účely prováděného posouzení. Dále mohou příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize způsobilost posuzovat na bázi jednotlivých institucí nebo kategorií. Posledně zmíněný přístup lze pro účely uplatnění kritérií použít tam, kde mají dvě či více institucí podobné vlastnosti (např. spadají do určitého velikostního rozpětí, co se týče celkových aktiv nebo celkových aktiv/HDP). Způsob zařazování do kategorií (či rozdělování do skupin, tzv. „bucketing“) stanoví příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize. Orgány se například mohou rozhodnout formulovat parametry pro každou kategorii s odkazem na povinné ukazatele přiřazené kritériu velikosti (a případně dalším kritériím) a poté na základě těchto kritérií posoudit každou kategorii nebo „skupinu“ institucí. Další možností je stanovit parametry pro každou kategorii s odkazem na všechna kritéria (v zásadě s cílem vytvořit „rozhodovací strom“ pro určení způsobilosti k uplatňování zjednodušených povinností), jak je podrobněji vysvětleno v odstavci 15.

---

<sup>2</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/59/EU ze dne 15. května 2014, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků a kterou se mění směrnice Rady 82/891/EHS a směrnice 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EU, 2012/30/EU a 2013/36/EU a nařízení (EU) č. 1093/2010 a (EU) č. 648/2012 (Úř. věst. L 173, 12.6.2014, s. 190–348).



## Adresáti

8. Tyto obecné pokyny jsou určeny příslušným orgánům ve smyslu bodu i) a orgánům příslušným k řešení krize ve smyslu bodu iv) odst. 2 čl. 4 nařízení (EU) č. 1093/2010.
9. Příslušné orgány by měly instituce posuzovat podle kritérií pro účely plánování ozdravných postupů a orgány příslušné k řešení krize by měly instituce posuzovat podle kritérií pro účely plánování řešení krize i pro účely posouzení způsobilosti k řešení krize na úrovni, na níž platí povinnost provádět plánování a posouzení. Čl. 3 odst. 7 směrnice vyžaduje, aby příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize při přijímání rozhodnutí podle směrnice vzaly v úvahu potenciální dopad svého rozhodnutí ve všech členských státech, v nichž instituce nebo skupina působí. Podle čl. 4 odst. 2 směrnice příslušné orgány a případně orgány příslušné k řešení krize provedou posouzení tam, kde je to vhodné, po konzultaci s makrobezpečnostním orgánem. Na základě uplatnění kritérií je možné, že se příslušný orgán a orgán příslušný k řešení krize v členském státě rozhodne pro jiný přístup k uplatňování zjednodušených povinností kvůli odlišným účelům, pro které má dotčený orgán posouzení provést (tj. plánování ozdravných postupů na straně příslušného orgánu a plánování řešení krize a posuzování způsobilosti na straně orgánu příslušného k řešení krize). V takových případech by však příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize měly v duchu spolupráce usilovat o dosažení konzistentního přístupu k uplatňování zjednodušených povinností.

## Definice

10. Není-li stanoveno jinak, mají pojmy používané a definované ve směrnici stejný význam jako v těchto obecných pokynech. Dále pro účely těchto obecných pokynů se použijí definice stanovené v příloze 1.
11. Pokud nejsou hodnoty ukazatelů v souladu s přílohou 1 těchto obecných pokynů k dispozici, měly by příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize použít vhodné zástupné ukazatele. V takovém případě by měly příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize zajistit, aby tyto zástupné ukazatele byly řádně vysvětlené a do největší možné míry sladěné s definicemi v příloze 1.



## 3. Provádění

---

### Datum použití

12. Tyto obecné pokyny se použijí od 17.12.2015.

## 4. Požadavky týkající se kritérií pro posuzování uplatňování zjednodušených povinností

---

### Všeobecné zásady

13. Tyto obecné pokyny podrobněji specifikují kritéria stanovením seznamu povinných ukazatelů, podle kterých by příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize měly posuzovat instituce při zjišťování, zda je vhodné na dotčenou instituci (nebo kategorii institucí) s ohledem na tato kritéria uplatňovat zjednodušené povinnosti. Mimo to mohou příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize instituce posuzovat podle jakýchkoli volitelných ukazatelů uvedených v příloze 2 obecných pokynů. Při výběru a používání volitelných ukazatelů by měly být vybírány ty, které jsou pro danou instituci nebo kategorii institucí relevantní. Seznam volitelných ukazatelů obsahuje také všechny povinné ukazatele, aby příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize mohly použít jakýkoli ukazatel v souvislosti s jinými kritérii, než je kritérium, k němuž byl ukazatel přiřazen jako povinný, a spolu s nimi.
14. Tento přístup má podporovat sbližování postupů mezi příslušnými orgány a orgány příslušnými k řešení krize při posuzování institucí podle kritérií uvedených v čl. 4 odst. 1 směrnice a současně zajišťovat, aby posouzení bylo provedeno přiměřeně. Tam, kde příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize přihlídnou k volitelným ukazatelům, je třeba, aby při podávání zprávy orgánu EBA o použití kritérií v souladu s prováděcími technickými normami podle čl. 4 odst. 11 směrnice uvedly vysvětlení pro účely vypracování regulačních technických norem v souladu s čl. 4 odst. 6 a poskytnutí informací pro zprávu orgánu EBA v souladu s čl. 4 odst. 7 směrnice.
15. Každý příslušný orgán a orgán příslušný k řešení krize by měl ukazatele uvedené v těchto obecných pokynech používat k posuzování institucí zřízených v členském státě buď případ od případu, nebo na základě jejich zařazení do kategorií (či rozdělení do skupin). Co se týče zařazování do kategorií, měly by příslušné orgány jako výchozí bod použít kategorie institucí podle obecných pokynů orgánu EBA ke společným postupům a metodikám procesu přezkumu a vyhodnocení (obecné pokyny ke SREP) (EBA/GL/2014/13), které jsou založené na vyhodnocení systémového rizika<sup>3</sup>. Příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize se však

---

<sup>3</sup> Jak stanoví obecné pokyny orgánu EBA ke společným postupům a metodikám procesu přezkumu a vyhodnocení podle čl. 107 odst. 3 směrnice 2013/36/EU, které jsou k dispozici na této adrese: <http://www.eba.europa.eu/documents/10180/748829/EBA-CP-2014-14+%28CP+on+draft+SREP+Guidelines%29.pdf>. Příslušné orgány by měly všechny instituce ve své dohledové pravomoci zařadit do čtyř kategorií na základě velikosti, struktury a interní organizace instituce a povahy, rozsahu a složitosti jejích činností. Zařazení do kategorií by mělo odrážet vyhodnocení systémového rizika, které instituce představují pro finanční systém.



mohou navíc nebo jako alternativu rozhodnout zařadit instituce do kategorií nebo je rozdělit do skupin pro účely vytvoření kategorií pro posuzování způsobilosti institucí k uplatňování zjednodušených povinností za použití povinných ukazatelů přiřazených specifikovaným kritériím (např. velikost nebo propojenost).

16. Instituce by měly být posuzovány podle každého z kritérií uvedených v čl. 4 odst. 1 směrnice za použití povinných ukazatelů stanovených v těchto obecných pokynech a v pořadí stanoveném v těchto obecných pokynech. Může se stát, že vzhledem k povinným ukazatelům u jednoho z kritérií (např. velikost nebo propojenost) bude zřejmé, že by selhání instituce a její likvidace v běžném úpadkovém řízení měly významně nepříznivý dopad na finanční trhy, jiné instituce, podmínky financování či ekonomiku obecně, přičemž v takovém případě to bude určující skutečnost (tj. měly by být uplatněny povinnosti v plném rozsahu). V takových případech není nutné, aby příslušný orgán instituci podrobně posoudil podle dalších kritérií a povinných ukazatelů stanovených v těchto obecných pokynech, jelikož již je zřejmé, že dotčená instituce není způsobilá k uplatňování zjednodušených povinností. V ostatních případech nemusí být posouzení instituce podle jednotlivého kritéria určující. Je-li však zohledňováno společně s výsledky posouzení instituce podle jiných kritérií, může být zjištěno, že je pravděpodobné, že by selhání instituce a její řádná likvidace v běžném úpadkovém řízení měly významně nepříznivý dopad. Příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize by měly zohlednit všechna kritéria předtím, než dotčený orgán vydá kladné posouzení způsobilosti k uplatňování zjednodušených povinností.
17. Posouzení dvou či více institucí podle určitého kritéria při zohlednění specifických ukazatelů navíc může vést k odlišným výsledkům z hlediska způsobilosti k uplatňování zjednodušených povinností. Dvě instituce například mohou mít velmi odlišné obchodní činnosti: jedna může nabízet platební, vypořádací a zúčtovací služby, které nelze snadno nahradit, a proto může být považovaná za systémovou do té míry, že její selhání v běžném úpadkovém řízení by mělo významně nepříznivý dopad na finanční trhy, jiné instituce či podmínky financování. Druhá instituce může nabízet zásadní ekonomické funkce, které mohou snadno nahradit jiní účastníci trhu.
18. Tyto obecné pokyny nepřipisují jednotlivým kritériím nebo ukazatelům žádnou poměrnou váhu. To zajistí, aby kritéria mohla být uplatňována flexibilně na celou škálu institucí spadajících do působnosti směrnice. Příslušným orgánům a orgánům příslušným k řešení krize to nebrání, aby poměrnou váhu připisovaly (např. minimální poměrnou váhu některým kritériím), budou-li to považovat za vhodné pro účely procesu posouzení.
19. Příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize by při uplatňování kritérií uvedených v čl. 4 odst. 1 směrnice měly zohlednit především individuální označení instituce jako G-SVI nebo J-SVI<sup>4</sup> podle článku 131 směrnice 2013/36/EU jako důkaz systémového významu instituce v souladu s 14. bodem odůvodnění směrnice. Příslušné orgány by měly též zvážit instituce zařazené do kategorie 1 v souladu s obecnými pokyny ke SREP.

---

<sup>4</sup> To znamená status instituce spíše než jejího mateřského podniku nebo skupiny.



20. Na instituce označované jako G-SVI, J-SVI nebo jiné instituce v kategorii 1 podle obecných pokynů ke SREP by měly být uplatňovány povinnosti v plném rozsahu. Je to proto, že na základě uplatnění příslušné metodiky pro určení G-SVI nebo J-SVI je zřejmé, že je pravděpodobné, že by selhání takových institucí a jejich následná likvidace v běžném úpadkovém řízení měly významně nepříznivý dopad. Proto není nutné provádět podrobné posouzení takových institucí podle kritérií uvedených v čl. 4 odst. 1 směrnice pro účely určení, zda je pravděpodobné, že by jejich selhání a likvidace v běžném úpadkovém řízení měly významný nepříznivý dopad na finanční trhy, jiné instituce, podmínky financování a na ekonomiku obecně.
21. Nicméně tyto obecné pokyny by neměly být vykládány v tom smyslu, že instituce, které nebyly označeny jako G-SVI nebo J-SVI, jsou automaticky způsobilé k uplatňování zjednodušených povinností v souladu s článkem 4 směrnice. Tyto instituce by vždy měly být posouzeny podle těchto obecných pokynů s cílem určit, zda jsou pro ně zjednodušené povinnosti vhodné.
22. Příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize smějí uplatňovat odlišné či výrazně nižší požadavky na informace pro účely plánování ozdravných postupů a řešení krize u institucí, u nichž bylo stanoveno, že jsou způsobilé k uplatňování zjednodušených povinností. Orgány se mohou rozhodnout na různé kategorie institucí uplatňovat různé soubory zjednodušených povinností. Příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize mohou používat ukazatele stanovené v těchto obecných pokynech k poskytování informací pro své rozhodování o povaze zjednodušených povinností, jež se uplatní na dotčenou instituci či instituce.
23. Příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize by měly zajistit, aby byly průběžně informovány o změnách podnikání nebo struktury instituce, které jsou pro kritéria relevantní, a tak zajistily, aby uplatňování povinností v plném rozsahu nebo zjednodušených povinností bylo vhodné. Zjednodušený režim by měl být odvolán tehdy, kdy instituce již nespĺňuje základ pro uplatňování zjednodušených povinností a orgán určí, že je pravděpodobné, že by její selhání a likvidace v běžném úpadkovém řízení měly významný nepříznivý dopad na finanční trhy, jiné instituce, podmínky financování a na ekonomiku obecně.
24. Rovněž je třeba poznamenat, že určení, že instituce je způsobilá k uplatňování zjednodušených povinností, nebrání provedení posouzení, zda jsou splněny podmínky zahájení řešení krize v souladu s článkem 32 směrnice a zda lze použít nástroj k řešení krize při zohlednění účelů řešení krize uvedených v článku 31 směrnice.

### Velikost

25. Příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize by měly při zjišťování, zda kritérium velikosti instituce znamená, že je pravděpodobné, že by její selhání a následná likvidace v běžném úpadkovém řízení měly významný nepříznivý dopad na finanční trhy, jiné instituce či na podmínky financování, posuzovat tyto ukazatele:

(a) aktiva celkem;





(b) aktiva celkem / HDP členského státu;

(c) celkové závazky.

26. V případě investičních podniků by příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize měly kromě výše uvedených povinných ukazatelů posuzovat i tento:

(a) celkové příjmy z poplatků a provizí.

### **Propojenost**

27. Příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize by měly při zjišťování, zda kritérium propojenosti instituce znamená, že je pravděpodobné, že by její selhání a následná likvidace v běžném úpadkovém řízení měly významný nepříznivý dopad na finanční trhy, jiné instituce či na podmínky financování, posuzovat tyto ukazatele:

(a) závazky ve finančním systému;

(b) aktiva ve finančním systému;

(c) nesplacené dluhové cenné papíry.



### Rozsah a složitost činností

28. Příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize by měly při zjišťování, zda kritérium rozsahu a složitosti instituce znamená, že je pravděpodobné, že by její selhání a následná likvidace v běžném úpadkovém řízení měly významný nepříznivý dopad na finanční trhy, jiné instituce či na podmínky financování, posuzovat tyto ukazatele:

- (a) hodnota mimoburzovních (OTC) derivátů (předpokládaná);
- (b) závazky napříč jurisdikcemi;
- (c) pohledávky napříč jurisdikcemi;
- (d) vklady a pojištěné vklady celkem.

### Rizikový profil

29. Příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize by měly při posuzování institucí podle kritéria rizikového profilu v co nejvyšší míře a v relevantních případech zvážit provedení posouzení rizik v souladu s články 97 a 107 směrnice 2013/36/EU, které je podrobněji specifikováno v obecných pokynech ke SREP.

### Právní status

30. Při posuzování institucí podle kritéria právního statusu by příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize měly zohlednit:

- (a) regulované činnosti, které instituce může na základě povolení provozovat;
- (b) zda se pro výpočet kapitálových požadavků pro úvěrová, tržní a operační rizika používají pokročilé modely.

### Povaha podnikání

31. Příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize by měly při zjišťování, zda kritérium povahy podnikání instituce znamená, že je pravděpodobné, že by její selhání a následná likvidace v běžném úpadkovém řízení měly významný nepříznivý dopad na finanční trhy, jiné instituce či na podmínky financování, posuzovat tyto ukazatele:

- (a) obchodní model instituce, její životaschopnost a udržitelnost strategie instituce na základě výsledků analýzy obchodního modelu provedené v rámci SREP v souladu s články 97 a 107 směrnice 2013/36/EU a podrobněji specifikované v obecných pokynech ke SREP. Za tímto účelem mohou orgány použít skóre procesu přezkumu a vyhodnocení přidělené obchodnímu modelu a strategii;
- (b) postavení instituce v jurisdikcích, v nichž působí, z hlediska zásadních funkcí a hlavních linií podnikání nabízených v každé jurisdikci.



### Vlastnická struktura

32. Příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize by měly při zjišťování, zda kritérium vlastnické struktury instituce znamená, že je pravděpodobné, že by její selhání a následná likvidace v běžném úpadkovém řízení měly významný nepříznivý dopad na finanční trhy, jiné instituce či na podmínky financování, posuzovat tyto ukazatele:

- (a) zda jsou akcionáři koncentrovaní či rozptýlení, zejména s ohledem na počet kvalifikovaných akcionářů a míru, do jaké může vlastnická struktura ovlivnit například dostupnost některých ozdravných opatření pro instituci.

### Právní forma

33. Příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize by měly při zjišťování, zda kritérium právní formy instituce znamená, že je pravděpodobné, že by její selhání a následná likvidace v běžném úpadkovém řízení měly významný nepříznivý dopad na finanční trhy, jiné instituce či na podmínky financování, posuzovat tyto ukazatele:

- (a) struktura instituce podle toho, zda je instituce součástí skupiny a pokud ano, zda skupina má složitou či jednoduchou strukturu a do jaké míry jsou subjekty propojeny s přihlédnutím k vzájemným finančním a provozním vazbám;
- (b) forma instituce (např. soukromá společnost s ručením omezeným, společnost s ručením omezeným nebo jiná forma obchodní společnosti stanovená ve vnitrostátním právu).

### Členství v institucionálním systému ochrany nebo v jiných vzájemných systémech solidarity

34. Příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize by měly při zjišťování, zda kritérium členství instituce v institucionálním systému ochrany nebo v jiných vzájemných systémech solidarity znamená, že je pravděpodobné, že by její selhání a následná likvidace v běžném úpadkovém řízení měly významný nepříznivý dopad na finanční trhy, jiné instituce či na podmínky financování, posuzovat tyto ukazatele:

- (a) funkce instituce v systému jako účastníka nebo centrální instituce nebo jako poskytovatele zásadních funkcí jiným účastníkům, případně jako strana vystavená riziku koncentrace systému;
- (b) objem záručního fondu ve vztahu k celkovému objemu fondů.

## Příloha 1 – Definice<sup>1</sup>

Ukazatel	Působnost	Definice
Celková aktiva	celosvětově	FINREP (IFRS nebo GAAP) — F 01.01, řádek 380, sloupec 010
Celkové závazky	celosvětově	FINREP (IFRS nebo GAAP) — F 01.02, řádek 300, sloupec 010
Vklady	celosvětově	FINREP (IFRS nebo GAAP) — F 01.02, řádek 80, sloupec 010
Hodnota mimoburzovních (OTC) derivátů (předpokládaná)	celosvětově	FINREP (IFRS) → F 10.00, řádky 300+310+320, sloupec 030 + F 11.00, řádky 510+520+530, sloupec 030 FINREP (GAAP) → F 10.00, řádky 300+310+320, sloupec 050 + F 11.00, řádky 510+520+530, sloupec 030
Závazky napříč jurisdikcemi	celosvětově	FINREP (IFRS nebo GAAP) → F 20.06, řádky 010+040+070, sloupec 010, všechny země mimo domovskou zemi (osa z) Poznámka: Vypočítaná hodnota by neměla zahrnovat i) vnitřní závazky instituce a ii) závazky zahraničních poboček a dceřiných podniků vůči protistranám ve stejné hostitelské zemi.
Pohledávky napříč jurisdikcemi	celosvětově	FINREP (IFRS nebo GAAP) → F 20.04, řádky 010+040+080+140, sloupec 010, všechny země mimo domovskou zemi (osa z) Poznámka: Vypočítaná hodnota by neměla zahrnovat i) vnitřní aktiva instituce a ii) aktiva zahraničních poboček a dceřiných podniků vůči protistranám ve stejné hostitelské zemi.
Závazky ve finančním systému	celosvětově	FINREP (IFRS nebo GAAP) → F 20.06, řádky 020+030+050+060+100+110, sloupec 010, všechny země (osa z)
Aktiva ve finančním systému	celosvětově	FINREP (IFRS nebo GAAP) → F 20.04, řádky 020+030+050+060+110+120+170+180, sloupec 010, všechny země (osa z)
Dluhové cenné papíry nesplacené	celosvětově	FINREP (IFRS nebo GAAP) → F 01.02, řádky 050+090+130, sloupec 010

<sup>1</sup> Pokud hodnoty ukazatelů v souladu s přílohou 1 nejsou dostupné, měly by příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize použít vhodné zástupné ukazatele, jsou-li k dispozici (např. z vnitrostátních zásad GAAP). V takovém případě by měly příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize zajistit, aby tyto zástupné ukazatele byly řádně vysvětlené a do největší možné míry sladěné s definicemi v příloze 1.

## Příloha 2 – Volitelné ukazatele<sup>1</sup>

### Volitelný ukazatel

Aktiva celkem
Expozice v selhání celkem
Aktiva celkem / HDP členského státu
Expozice v selhání celkem / HDP členského státu
Rizikově vážená aktiva celkem
Celkové závazky
Finanční prostředky zákazníků celkem
Aktiva zákazníků celkem
Příjmy z poplatků a provizí celkem
Tržní kapitalizace
Hodnota aktiv v úschově
Hodnota mimoburzovních (OTC) derivátů (pomyslná)
Závazky ve finančním systému
Aktiva ve finančním systému
Závazky napříč jurisdikcemi
Pohledávky napříč jurisdikcemi
Dluhové cenné papíry v oběhu
Hodnota domácích platebních transakcí
Vklady celkem
Pojištěné vklady celkem
Vklady soukromého sektoru od vkladatelů v EU
Hodnota úvěrů soukromého sektoru včetně závazných facilit a syndikovaných úvěrů
Počet úvěrů soukromého sektoru
Počet vkladových účtů – firemních
Počet vkladových účtů – retailových
Počet retailových zákazníků
Počet domácích dceřiných podniků a poboček
Počet zahraničních dceřiných podniků a poboček (rozdělený na dceřiné podniky a pobočky zřízené v jiných členských státech a ve třetích zemích)
Členství v infrastruktuře finančního trhu
Zásadní funkce poskytované institucí ostatním společnostem skupiny nebo společnostmi skupiny instituci
Zásadní funkce a hlavní linie podnikání v každé příslušné jurisdikci, včetně poskytování služeb ostatním institucím
Poskytování zúčtovacích, platebních a vypořádacích služeb poskytovaných účastníkům trhu nebo jiným subjektům a počet dalších poskytovatelů, kteří jsou na trhu k dispozici
Platební služby poskytované účastníkům trhu nebo jiným subjektům a počet dalších poskytovatelů, kteří jsou na trhu k dispozici
Rozdělení činnosti instituce podle zeměpisných oblastí (včetně počtu jurisdikcí, v nichž instituce a dceřiné subjekty působí, a objemu operací)
Tržní podíl instituce podle oblasti podnikání a podle jurisdikce (například přijímání vkladů, retailové hypotéky, nezajištěné úvěry, kreditní karty, úvěry pro malé a střední podniky, podnikové úvěry, financování obchodu, platební činnosti a poskytování dalších zásadních služeb)



### Volitelný ukazatel

---

Úvěry v soukromém sektoru domácím příjemcům

---

Úvěry v soukromém sektoru příjemcům v určitém regionu

---

Hypotéční úvěry příjemcům v EU

---

Hypotéční úvěry domácím příjemcům

---

Retailové úvěry příjemcům v EU

---

Retailové úvěry domácím příjemcům

---

Skóre SREP (celkové)

---

Skóre SREP přiřazené při posuzování kapitálové přiměřenosti, přiměřenosti likvidity, vnitřního řídicího a kontrolního systému a kontrolních mechanismů v celé instituci

---

Regulované činnosti, které instituce může na základě povolení provozovat

---

Zda pro výpočet kapitálových požadavků pro úvěrová, tržní a operační rizika používají pokročilé modely

---

Celkový obchodní model instituce, její životaschopnost a udržitelnost strategie instituce na základě výsledků analýzy obchodního modelu provedené v rámci SREP v souladu s obecnými pokyny ke SREP

---

Postavení instituce v jurisdikcích, v nichž působí, z hlediska zásadních funkcí a hlavních linií podnikání nabízených v každé jurisdikci

---

Zda jsou akcionáři koncentrovaní či rozptýlení, zejména s ohledem na počet kvalifikovaných akcionářů a míra, do jaké může vlastnická struktura ovlivnit například dostupnost některých ozdravných opatření pro instituci.

---

Struktura instituce podle posouzení, zda je instituce součástí skupiny a pokud ano, zda skupina má složitou či jednoduchou strukturu s přihlédnutím k vzájemným finančním a provozním vazbám

---

Forma instituce (např. soukromá společnost s ručením omezeným, společnost s ručením omezeným nebo jiná forma obchodní společnosti stanovená ve vnitrostátním právu)

---

Funkce instituce v systému jako účastníka nebo centrální instituce nebo jako poskytovatele zásadních funkcí jiným účastníkům, případně jako strana vystavená riziku koncentrace systému

---

Objem záručního fondu ve vztahu k celkovému objemu fondů

---

Typ vzájemného systému solidarity a zásady a postupy řízení rizik tohoto systému

---

Míra propojenosti s jinými účastníky institucionálního systému ochrany

---

<sup>1</sup> Všechny povinné ukazatele přiřazené jednotlivým kritériím jsou uvedené i na seznamu volitelných ukazatelů. Příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize k nim mohou při posuzování institucí podle ostatních kritérií (tedy kritérií, k nimž nebyl příslušný ukazatel přiřazen jako povinný) také přihlédnout.