

EBA/GL/2015/10

22.09.2015

# Wytyczne

---

w sprawie metod wyliczania składek na rzecz systemu gwarancji  
depozytów

	Data
<u>Wersja oryginalna:</u> ➤ <u>0</u>	22.09.2015
<u>Poprawki:</u> ustęp 58 i załącznik 1 (ustęp 21) ➤ <u>C1</u>	13.06.2016

# Wytyczne EUNB w sprawie metod wyliczania składek na rzecz systemu gwarancji depozytów

---

## Status niniejszych wytycznych

1. Niniejszy dokument zawiera wytyczne wydane zgodnie z art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010<sup>1</sup>. Zgodnie z art. 16 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010 właściwe organy i instytucje finansowe dokładają wszelkich starań, aby zastosować się do tych wytycznych i zaleceń.
2. Wytyczne przedstawiają stanowisko EUNB w sprawie odpowiednich praktyk nadzoru w ramach Europejskiego Systemu Nadzoru Finansowego lub tego, jak należy stosować prawo europejskie w konkretnym obszarze. W związku z tym EUNB oczekuje od wszystkich właściwych organów i instytucji finansowych, do których skierowane są niniejsze wytyczne, stosowania się do nich. Właściwe organy określone w art. 4 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010, do których wytyczne mają zastosowanie, powinny stosować się do wytycznych poprzez wprowadzenie ich odpowiednio do swoich praktyk (np. poprzez dostosowanie swoich ram prawnych lub procesów nadzorczych), również jeżeli wytyczne są skierowane przede wszystkim do instytucji.

## Wymogi dotyczące sprawozdawczości

3. Zgodnie z art. 16 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010 właściwe organy muszą do dnia 22.11.2015. poinformować EUNB, czy stosują się lub czy zamierzają zastosować się do niniejszych wytycznych lub danego zalecenia lub podać powody niestosowania się. W przypadku braku informacji w tym terminie właściwe organy zostaną uznane przez EUNB za niestosujące się do niniejszych wytycznych. Informacje należy przekazać poprzez wysłanie formularza dostępnego na stronie internetowej EUNB na adres [compliance@eba.europa.eu](mailto:compliance@eba.europa.eu) z dopiskiem „EBA/GL/2015/10”. Informacje przekazują osoby upoważnione do informowania w imieniu właściwych organów o niestosowaniu się do wytycznych. Wszelkie zmiany dotyczące stosowania się do wytycznych także należy zgłaszać do EUNB.
4. Zgodnie z art. 16 ust. 3 przekazywane informacje publikuje się na stronie internetowej EUNB.

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego), zmiany decyzji nr 716/2009/WE oraz uchylenia decyzji Komisji 2009/78/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 12).

# Tytuł I - Przedmiot, zakres i definicje

---

## Przedmiot

5. Nowa dyrektywa 2014/49/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie systemów gwarancji depozytów (dyrektywa 2014/49/UE), przekształcająca dyrektywę 94/19/WE i jej późniejsze zmiany, została opublikowana w Dzienniku Urzędowym w dniu 12 czerwca 2014 r.<sup>2</sup> Dyrektywa 2014/49/UE ujednocila mechanizmy finansowania systemów gwarancji depozytów (SGD) i uprawnia do pobierania składek uzależnionych od ryzyka. Zgodnie z art. 13 dyrektywy 2014/49/UE, podstawą wyliczenia składek na rzecz systemów gwarancji depozytów są kwota gwarantowanych depozytów oraz stopień ryzyka, na jakie narażony jest ich członek. Systemy gwarancji depozytów mogą opracowywać i stosować własne metody wyliczania wysokości składek wnoszonych przez członków uwzględniając ponoszone przez nich ryzyko. Każda metoda jest zatwierdzana przez właściwy organ we współpracy z wyznaczonym organem. EUNB jest informowany o zatwierdzonych metodach.
6. Artykuł 13 ust. 2 dyrektywy 2014/49/UE stanowi, że składki są obliczane proporcjonalnie do ryzyka związanego z działalnością członków i uwzględniają profile ryzyka dla różnych modeli prowadzenia działalności. Metody te mogą również odnosić się do wielkości określonych aktywów i uwzględniać wskaźniki ryzyka, takie jak adekwatność kapitałowa, jakość aktywów oraz płynność.
7. Przyjmując niniejsze wytyczne, EUNB wykonuje uprawnienie, nadane mu na podstawie art. 13 ust. 3 dyrektywy 2014/49/UE, do wydania wytycznych określających metodę obliczania składek na rzecz systemów gwarancji depozytów, w szczególności do zawarcia w wytycznych wzoru obliczania składek, przyjęcia konkretnych wskaźników, wydzielenia klas ryzyka dla członków, ustawienia progów wag ryzyka przypisanych do określonych klas ryzyka oraz ustalenia innych niezbędnych elementów.
8. Niniejsze wytyczne określają cele i zasady regulujące systemy składek na rzecz systemów gwarancji depozytów. Zawierają one również wytyczne dotyczące określonych elementów, które powinny być brane pod uwagę przy opracowywaniu i ocenie metod obliczania składek w wysokości zależnej od ryzyka, z należyтым uwzględnieniem specyfiki krajowych sektorów bankowych i modeli prowadzenia działalności instytucji członkowskich.

## Definicje

9. Oprócz definicji określonych w art. 2 dyrektywy 2014/49/UE do celów niniejszych wytycznych stosuje się następujące definicje:

---

<sup>2</sup> Dyrektywa 2014/49/EU Parlamentu Europejskiego i Rady z 16 kwietnia 2014 r. w sprawie systemów gwarancji depozytów, Dz.U. L 173, 12.6.2014, s. 149–178.

- a. „system składek na rzecz SGD” oznacza mechanizm finansowania SGD, w ramach którego SGD jest uprawniony do pobierania od swoich członków zarówno składek *ex ante*, jak i składek nadzwyczajnych *ex-post*;
- b. „metoda wyliczania” oznacza metodę wyliczania składek instytucji członkowskich na rzecz SGD;
- c. „instytucja członkowska” oznacza instytucję kredytową zdefiniowaną w pkt (1) art. 4 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 575/2013<sup>3</sup>, należąca do danego SGD;
- d. „roczny poziom docelowy” oznacza kwotę składek, którą SGD planuje pobrać w danym roku od swoich instytucji członkowskich;
- e. „SREP” oznacza proces przeglądu i oceny nadzorczej zdefiniowany w art. 97 dyrektywy 2013/36/UE<sup>4</sup> i określony szczegółowo w wytycznych EUNB dotyczących wspólnych procedur i metod stosowanych w ramach procesu przeglądu i oceny nadzorczej, opracowanych zgodnie z art. 107 dyrektywy 2013/36/UE.

Skróty:

- a. SGD – system gwarancji depozytów;
- b. IPS – instytucjonalny system ochrony.

### Zakres i poziom stosowania

- 10. Niniejsze wytyczne są skierowane do właściwych organów i wyznaczonych organów w rozumieniu odpowiednio art. 2 ust. 1 pkt 17 i 18 dyrektywy 2014/49/UE
- 11. Właściwe organy i wyznaczone organy powinny zapewnić, by niniejsze wytyczne były stosowane przez SGD podczas opracowywania metod wyliczania składek uzależnionych od ryzyka członków oraz były stosowane przy zatwierdzaniu tych metod zgodnie z art. 13 ust. 2 dyrektywy 2014/49/UE.
- 12. W przypadku, gdy za opracowanie metod obliczania odpowiadają właściwe organy lub wyznaczone organy, powinny one stosować postanowienia niniejszych wytycznych.
- 13. Metody wyliczania powinny być stosowane zarówno w odniesieniu do składek *ex ante*, jak i składek nadzwyczajnych *ex post*. W związku z powyższym składki *ex post* powinny być wyliczane według tej samej kategoryzacji ryzyka, jaką zastosowano do celów ostatnich rocznych składek *ex ante*.

<sup>3</sup> Rozporządzenie (UE) nr 575/2013 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012, Dz.U. L 176, 27.6.2013, s. 1.

<sup>4</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie warunków dopuszczenia instytucji kredytowych do działalności oraz nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi i firmami inwestycyjnymi, zmieniająca dyrektywę 2002/87/WE i uchylająca dyrektywy 2006/48/WE oraz 2006/49/WE Tekst mający znaczenie dla EOG, Dz.U. L 176 z 27.6.2013, s. 338.

14. Przed wdrożeniem metody wyliczania SGD powinny uzyskać zatwierdzenie właściwych organów. SGD powinny uzyskiwać ponowne zatwierdzenie właściwych organów z częstotliwością, jaką właściwe organy uznają za odpowiednią i każdorazowo przed wprowadzeniem istotnych zmian do zatwierdzonej już metody obliczania. Wszystkie zmiany inne niż istotne powinny być zgłaszane właściwym organom raz w roku.
15. Zgodnie z art. 15 ust. 1 dyrektywy 2014/49/UE państwa członkowskie sprawdzają, czy oddziały instytucji kredytowych mających swoje siedziby poza Unią prowadzące działalność na ich terytorium przez dysponują ochroną równoważną tej, jaką przewiduje dyrektywa 2014/49/UE. Jeżeli ochrona ta nie jest równoważna, państwa członkowskie mogą, zgodnie z art. 47 ust. 1 dyrektywy 2013/36/UE, wymagać, by oddziały instytucji kredytowych mających siedziby poza Unią przystąpiły do systemu gwarancji depozytów funkcjonującego na ich terytorium. W każdym wypadku SGD mają obowiązek pobrania składek uwzględniających profil ryzyka od swoich członków zgodnie z art. 10 i 13 dyrektywy 2014/49/UE.
16. Zgodnie z art. 47 dyrektywy 2013/36/UE, za wymogi ostrożnościowe i podejście nadzorcze wobec oddziałów instytucji kredytowych z państw trzecich odpowiadają państwa członkowskie. Wiele mechanizmów korekty składki z tytułu ryzyka, określonych w niniejszych wytycznych nie ma w odniesieniu do tych oddziałów zastosowania, dlatego zasadne jest pozostawienie państwom członkowskim uprawnień w zakresie określania mechanizmów korekty wysokości składki z tytułu ryzyka dla tych oddziałów w sposób odpowiadający traktowaniu, jakie uzyskują na mocy prawa krajowego. W związku z powyższym oddziały instytucji kredytowych z państw trzecich nie powinny być objęte zakresem niniejszych wytycznych.

## Tytuł II - Wytyczne dotyczące opracowania metod obliczania składek na rzecz SGD.

---

### Część I - Cele systemów składek na rzecz SGD

17. Systemy składek powinny:
- gwarantować, by koszt finansowania SGD co do zasady ponosiły same instytucje kredytowe, i by możliwości finansowe SGD były proporcjonalne do ich zobowiązań;
  - gwarantować osiągnięcie poziomu docelowego w okresie dojścia, określonym w art. 10 dyrektywy 2014/49/UE;
  - wspierać ograniczanie skłonności instytucji kredytowych do podejmowania nadmiernego ryzyka poprzez obciążanie wyższymi składkami bardziej ryzykownych

instytucji; systemy powinny również zapewniać, że instytucje, które upadły, uprzednio wносиły odpowiednie składki.

## Część II - Zasady opracowania metod obliczania

18. Opracowując lub zatwierdzając metody wyliczania składek na rzecz SGD, właściwe organy i wyznaczone organy powinny przestrzegać zasad określonych w poniższych punktach.

**Zasada 1: metody wyliczania powinny, w najszerszym możliwym zakresie, odzwierciedlać zwiększoną odpowiedzialność ponoszoną przez SGD w związku z uczestnictwem danego członka**

19. Składka każdej instytucji członkowskiej powinna, w najszerszym możliwym zakresie, odzwierciedlać:

- prawdopodobieństwo upadłości instytucji (tj. czy dana instytucja znajduje się na progu upadłości lub jest zagrożona upadłością w rozumieniu art. 32 dyrektywy 2014/59/UE<sup>5</sup> dotyczącej prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych (dyrektywa 2014/59/UE);
- potencjalne straty wynikające z interwencji SGD, w ujęciu netto po ewentualnym odzyskaniu części środków z funduszy masy upadłości niewypłacalnej instytucji.

**Zasada 2: metody obliczania powinny być opracowane stosownie do okresu dojścia do poziomu docelowego przewidzianego w dyrektywie 2014/49/UE**

20. Okres dojścia do poziomu docelowego określony w art. 10 ust. 2 dyrektywy 2014/49/UE nie może przekraczać 10 lat. Może zostać przedłużony o dodatkowe 4 lata, jeżeli łączna kwota wypłat przekroczy 0,8% gwarantowanych depozytów. W powyższym horyzoncie czasowym składki powinny być możliwie równomiernie rozłożone w czasie do osiągnięcia poziomu docelowego, przy jednoczesnym uwzględnieniu fazy cyklu koniunkturalnego i efektu procyklicznego, jaki składki mogą mieć na pozycję finansową instytucji członkowskich.

21. W żadnym przypadku dyrektywa 2014/49/UE nie uniemożliwia państwom członkowskim wyznaczania wyższego poziomu docelowego ani żądania przez SGD od instytucji członkowskich wnoszenia składek *ex ante* również po osiągnięciu poziomu docelowego na potrzeby realizacji celu wskazanego w pkt 17(c).

---

<sup>5</sup> Dyrektywa 2014/59/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiająca ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 190-348.

**Zasada 3: bodźce wynikające z wnoszonych składek na rzecz SGD powinny być zgodne z wymogami ostrożnościowymi**

22. W związku z koniecznością ograniczenia pokusy nadużycia bodźce stwarzane przez system składek na rzecz SGD powinny być zgodne z wymogami ostrożnościowymi (tj. wymogami kapitałowymi i płynnościowymi odzwierciedlającymi ryzyko danej instytucji członkowskiej).
23. W szczególności, jeżeli metody wyliczania są opracowywane i kalibrowane z wykorzystaniem narzędzi statystycznych i ekonometrycznych, wynik zastosowania metodyki w zakresie poziomu ryzyka instytucji członkowskich powinien być spójny z wymogami ostrożnościowymi mającymi zastosowanie do tych instytucji.

**Zasada 4: metody wyliczania powinny uwzględniać specyfikę sektora bankowego i powinny być zgodne z reżimem regulacyjnym, a także praktykami w zakresie rachunkowości i sprawozdawczości obowiązującymi w państwie członkowskim, w którym ustanowiony jest SGD**

24. Metody wyliczania powinny odpowiadać strukturze sektora bankowego danego państwa członkowskiego. Dlatego SGD ustanowione w państwach członkowskich, w których występuje duża liczba różnorodnych instytucji, powinny opracować bardziej wyrafinowane metody obliczania, stosując odpowiednio dużą liczbę klas ryzyka (lub metodę skali ruchomej) w celu odpowiedniego rozróżniania instytucji według ich profilu ryzyka. SGD ustanowione w państwach członkowskich o bardziej homogenicznym sektorze bankowym powinny korzystać z uproszczonych metod wyliczania. W każdym przypadku wskaźniki ryzyka wybrane do metody wyliczania powinny umożliwiać SGD odpowiednie uchwycenie różnic profilu ryzyka instytucji przy należyтым uwzględnieniu ich modelu prowadzenia działalności.

**Zasada 5: zasady obliczania składek powinny być obiektywne i przejrzyste**

25. System składek uzależnionych od ryzyka powinien być obiektywny i zapewniać, że instytucje depozytowe o podobnej charakterystyce (w szczególności pod względem ryzyka, znaczenia systemowego i modelu prowadzenia działalności) są traktowane podobnie.
26. Systemy składek na rzecz SGD powinny być przejrzyste, zrozumiałe i dobrze objaśnione. W szczególności podstawa i kryteria wyliczania składek powinny być przejrzyste dla instytucji członkowskich. Przejrzystość ułatwi instytucjom członkowskim zrozumienie celu stosowania składek uzależnionych od ryzyka i sprawi, że system będzie dla nich przewidywalny.

**Zasada 6: dane wymagane do wyliczenia składek nie powinny prowadzić do nadmiernych dodatkowych wymogów sprawozdawczych**

27. Do celów wyliczania składek SGD powinny, w najszerszym możliwym zakresie, korzystać z informacji, którymi już dysponują lub których właściwe organy żądają od instytucji członkowskich w ramach ich obowiązków sprawozdawczych. Należy zapewnić równowagę między żądaniem informacji niezbędnych do wyliczenia składek a koniecznością uniknięcia nadmiernego obciążania instytucji członkowskich wymogami informacyjnymi.

28.SGD powinny wymagać danych niebędących przedmiotem regularnej sprawozdawczości, wyłącznie jeżeli informacje te są niezbędne do ustalenia ryzyka, jakie instytucje członkowskie stwarzają dla SGD.

29.W przypadku gdy SGD nie gromadzi informacji bezpośrednio od instytucji członkowskich, lecz informacje są przekazywane przez właściwe organy, obowiązywać powinny przepisy ustawowe lub formalne mechanizmy zapewniające terminowe gromadzenie i przesyłanie informacji niezbędnych do administrowania składkami.

#### **Zasada 7: należy chronić informacje poufne**

30.SGD powinny zachowywać poufność informacji wykorzystywanych do wyliczenia składek, które nie są upubliczniane. SGD powinny podawać do informacji publicznej co najmniej opis metody wyliczenia i parametry wzoru wyliczenia, w tym wskaźniki ryzyka, lecz niekoniecznie przypisane do nich wagi. Wyniki klasyfikacji ryzyka i jej składowe, dotyczące danej instytucji członkowskiej powinny być ujawniane tej instytucji i nie powinny być upubliczniane.

#### **Zasada 8: metody obliczania powinny odpowiadać istotnym danym historycznym**

31.W przypadku gdy SGD posiada dostęp do istotnych danych historycznych instytucji finansowych, powinien korzystać z tych danych przy kalibracji i rekalkulacji parametrów metod wyliczenia. Dane historyczne wykorzystywane w tym celu mogą obejmować: (i) dane o niewypłacalności instytucji i sytuacjach, w których instytucja była zagrożona upadłością, lecz udało się jej zapobiec dzięki działaniom organów publicznych lub o innych sytuacjach, w których zmaterializowało się ryzyko, jakie instytucje członkowskie stwarzają dla SGD; oraz (ii) dane o stopach odzysku środków przez SGD w następstwie takich sytuacji.

32.W przypadku zmian regulacyjnych lub instytucjonalnych (np. zmiany minimalnych poziomów regulacyjnych wymogów kapitałowych) do metod wyliczenia powinny zostać wprowadzone stosowne korekty.

33.Do czasu przeprowadzenia przeglądu niniejszych wytycznych, przewidzianego na 2017 r., właściwe organy powinny porównywać wyniki uzyskane w efekcie stosowania metod wyliczenia z wynikami swoich ocen ryzyka, przeprowadzonych w ramach SREP. Porównanie to powinno mieć charakter całościowy (np. przebiegać z wykorzystaniem badania wyrwykowego). Właściwe organy powinny poinformować EUNB o ogólnym wyniku porównania i zaobserwowanych rozbieżnościach.

### **Część III - Obowiązkowe elementy metod wyliczenia**

34.Każda metoda wyliczenia składek na rzecz SGD uzależnionych od ryzyka powinna obejmować: (i) formułę wyliczenia; (ii) progi całkowitych wag ryzyka; (iii) kategorie ryzyka i kluczowe wskaźniki ryzyka. Elementy te opisane zostały w poniższych punktach.



### Element 1. Formuła wyliczania

35. Roczne składki na rzecz SGD wnoszone przez indywidualne instytucje członkowskie powinny być obliczane przy użyciu poniższej formuły.

$$C_i = CR \times ARW_i \times CD_i \times \mu$$

gdzie:

$C_i$	=	Roczna składka instytucji członkowskiej „i”
CR	=	Stopa składki (identyczna dla wszystkich instytucji członkowskich w danym roku)
$ARW_i$	=	Całkowita waga ryzyka dla instytucji członkowskiej „i”
$CD_i$	=	Wolumen gwarantowanych depozytów zgromadzony w instytucji członkowskiej „i”
$\mu$	=	Współczynnik korekty (identyczny dla wszystkich instytucji w danym roku)

#### (a) Stopa składki (CR)

36. Stopa składki oznacza odsetek, jaki powinien być płacony przez - instytucję członkowską o całkowitej wadze ryzyka (aggregate risk weight, ARW) równej 100% (tj. zakładając brak zróżnicowania pod względem ryzyka) w celu osiągnięcia rocznego poziomu docelowego. W okresie początkowym kalibracja stopy składki powinna gwarantować osiągnięcie poziomu docelowego i możliwie równomierne rozłożenie rocznych składek w czasie.

37. Roczny poziom docelowy powinien zostać określony – na poziomie minimum – jako iloraz kwoty środków finansowych, które SGD musi zebrać, by osiągnąć poziom docelowy, przez pozostający okres (wyrażony w latach) na osiągnięcie poziomu docelowego. Przy tym formuła ta nie narusza pozostawionej państwu członkowskiemu swobody decydowania, by SGD mogły kontynuować pobieranie składek *ex ante* po osiągnięciu poziomu docelowego.

38. Zgodnie z akapitem czwartym art. 10 ust. 2 dyrektywy 2014/49/UE, określając roczny poziom docelowy, SGD lub wyznaczony organ muszą również uwzględnić fazę cyklu koniunkturalnego i efekt procykliczny, jaki składki mogą mieć na pozycję finansową instytucji członkowskich. W celu uwzględnienia powyższych czynników metoda wyliczania składek powinna przewidywać możliwość dokonywania korekt polegających na zmniejszeniu lub zwiększeniu rocznego poziomu docelowego w celu uniknięcia pobierania nadmiernych składek w okresie dekonunktury i szybszego gromadzenia środków przez SGD w czasach pomyślnej koniunktury gospodarczej. Korekty te powinny uwzględniać analizy ryzyka przeprowadzane przez odpowiednie wyznaczone organy makroostrożnościowe i odzwierciedlać bieżące warunki gospodarcze oraz perspektywy średnioterminowe, ponieważ trwale utrzymujące się trudności gospodarcze mogą nie usprawiedliwić bezterminowego poboru obniżonych składek. Właściwe organy, które zatwierdziły własną metodę uwzględniającą ryzyko, zgodnie z art. 13 ust. 2 dyrektywy 2014/49/UE, mogą wymagać dostosowania metody wyliczania do zmian

koniunktury, które wystąpiły od pierwotnego zatwierdzenia metody. Korekta cykliczna może również uwzględniać przewidywane zmiany w zakresie bazy gwarantowanych depozytów.

39. Stopa składki powinna być określana przez SGD corocznie poprzez podzielenie rocznego poziomu docelowego przez sumę depozytów gwarantowanych wszystkich instytucji członkowskich.

40. Jeżeli, po wezwaniu do wnoszenia składek za dany okres, dane dotyczące niektórych instytucji za ten okres wymagałyby aktualizacji (np. w celu skorygowania błędów rachunkowych) SGD powinien mieć możliwość odłożenia korekty do czasu wezwania do wnoszenia składek za kolejny okres.

**Ramka 1 – Przykład: Wpływ zmian kwoty gwarantowanych depozytów (CD) na poziom docelowy, roczny poziom docelowy i stopę składki (CR)**

W poniższej tabeli przedstawiono kształtowanie się kwot gwarantowanych depozytów w czterech kolejnych latach dla wszystkich instytucji członkowskich należących do konkretnego SGD. Wskazano poszczególne poziomy docelowe środków SGD obliczone na podstawie bieżącej kwoty gwarantowanych depozytów.

Rok	Depozyty gwarantowane (CD) (mln EUR)	Poziom docelowy (CD × 0,8%) (mln EUR)
Rok 20X1	1 000 000	8000
Rok 20X2	1 200 000	9 600
Rok 20X3	1 300 000	10 400
Rok 20X4	1 100 000	8 800

Dla każdego roku roczny poziom docelowy i stopa składki (CR) powinny zostać obliczone w sposób opisany poniżej, przy następujących założeniach:

- W roku 20X1 SGD rozpoczyna gromadzenie składek *ex ante* od swoich instytucji członkowskich w celu osiągnięcia poziomu docelowego w ciągu 10 lat;
- składki powinny zostać możliwie równomiernie rozłożone w czasie przez okres 10 lat; oraz
- każdego roku składki pobrane przez SGD są równe rocznemu poziomowi docelowemu określonymu na ten rok.

**Rok 20X1**

$$\text{Roczny poziom docelowy}_1 = 1/10 \times \text{Poziom docelowy}_1 = 1/10 \times 8000 \text{ EUR} = 800 \text{ EUR}$$

$$\text{CR}_1 = \text{Roczny poziom docelowy}_1 / \text{CD}_1 = 800 \text{ EUR} / 1\,000\,000 \text{ EUR} = 0,00080 = 0,080\%$$

Na koniec roku 20X1 fundusze dostępne SGD wynoszą 800 EUR.

**Rok 20X2**

$$\text{Roczny poziom docelowy}_2 = 1/9 \times (\text{Poziom docelowy}_2 - \text{Fundusze już dostępne w SGD}) = 1/9 \times (9600 \text{ EUR} - 800 \text{ EUR}) = \text{EUR } 8800/9 = 978 \text{ EUR}$$

$$\text{CR}_2 = \text{Roczny poziom docelowy}_2 / \text{CD}_2 = 978 \text{ EUR} / 1\,200\,000 \text{ EUR} = 0,00081 = 0,081\%$$

Na koniec roku 20X2 fundusze dostępne SGD wynoszą EUR 1778 (= 800 EUR + 978 EUR)

### Rok 20X3

Roczny poziom docelowy<sub>3</sub> =  $1/8 \times (\text{Poziom docelowy}_3 - \text{Fundusze już dostępne w SGD}) =$   
 $= 1/8 \times (10\,400 \text{ EUR} - 1\,778 \text{ EUR}) = 8\,622 \text{ EUR}/8 = 1\,078 \text{ EUR}$

$CR_3 = \text{Roczny poziom docelowy}_3 / CD_3 = 1\,078 \text{ EUR} / 1\,300\,000 \text{ EUR} = 0,00083 = 0,083\%$

Na koniec roku 20X3 fundusze dostępne SGD wynoszą 2856 EUR (= 1778 EUR + 1078 EUR)

### Rok 20X4

Roczny poziom docelowy<sub>4</sub> =  $1/7 \times (\text{Poziom docelowy}_4 - \text{Fundusze już dostępne w SGD}) =$   
 $= 1/7 \times (8\,800 \text{ EUR} - 2\,856 \text{ EUR}) = \text{EUR } 5\,944/7 = 849 \text{ EUR}$

$CR_4 = \text{Roczny poziom docelowy}_4 / CD_4 = 849 \text{ EUR} / 1\,100\,000 \text{ EUR} = 0,00077 = 0,077\%$

Na koniec roku 20X4 fundusze dostępne SGD wynoszą 3705 EUR (= 2856 EUR + 849 EUR)

### *(b) Całkowita waga ryzyka (Aggregate Risk Weight, ARW)*

41. Całkowita waga ryzyka dla instytucji członkowskiej „i” (ARW<sub>i</sub>) powinna być przypisywana na podstawie całkowitej punktowej oceny ryzyka tej instytucji (ARS<sub>i</sub>).
42. ARS<sub>i</sub> jest obliczana jako suma wszystkich punktowych ocen ryzyka wszystkich pojedynczych wskaźników przemnożonych przez odpowiednie wagi wskaźnika. Istnieją dwie różne metody obliczania ARS<sub>i</sub> i przypisywania ARW<sub>i</sub> do instytucji członkowskiej na podstawie jej ARS<sub>i</sub>, tj. metoda „koszyka” i metoda „skali ruchomej”, które opisano szczegółowo w załączniku 1. SGD powinny wybierać metodę obliczania po uwzględnieniu specyfiki krajowego sektora bankowego, a także stopnia zróżnicowania instytucji.

### *(c) Współczynnik korekty (μ)*

43. Zgodnie z art. 10 ust. 2 dyrektywy 2014/49/UE dostępne środki finansowe danego SGD muszą w ciągu 10 lat osiągnąć co najmniej poziom docelowy określony w dyrektywie 2014/49/UE. Zgodnie z zasadą określoną w pkt 20 w okresie dojścia do osiągnięcia poziomu docelowego składki powinny być rozłożone możliwie równomiernie, lecz przy należyтым uwzględnieniu fazy cyklu koniunkturalnego i efektu procyklicznego, jaki składki mogą mieć na pozycję finansową instytucji.
44. Jeżeli suma rocznych składek od wszystkich instytucji członkowskich opiera się wyłącznie na CD<sub>i</sub>, ARW<sub>i</sub> i stałej stopie składki (CR), kwota składek w danym roku może być wyższa lub niższa od rocznego poziomu docelowego określonego dla tego roku. Aby zlikwidować tę rozbieżność, należy zastosować współczynnik korekty (μ). Współczynnik powinien korygować kwotę łącznych składek (C), tak by osiągnąć roczny poziom docelowy tam, gdzie w przeciwnym razie łączne składki byłyby za wysokie lub za niskie.

### **Ramka 2 – Przykład stosowania formuły wyliczania**

Obliczenia przedstawione w tym przykładzie są dokonywane dla państwa członkowskiego A w roku 2X01. W tym państwie członkowskim są tylko trzy instytucje kredytowe i jeden SGD, a łączna kwota depozytów objętych SGD wynosi 1 500 000 EUR. Przyjmuje się, że rok 2X01 jest pierwszym

rokiem, w którym SGD w państwie członkowskim A rozpoczyna gromadzenie składki *ex ante* od instytucji przyjmujących depozyty w celu osiągnięcia poziomu docelowego 0,8% gwarantowanych depozytów w ciągu 10 lat (tj. do roku 2X11). Dlatego, zgodnie z wymogiem możliwie równomiernego rozłożenia składek, roczny poziom docelowy, stanowiący łączne roczne składki (C) od wszystkich instytucji członkowskich w państwie członkowskim A w roku 2X01, powinien wynosić ok. 1/10 poziomu docelowego. Stopa składki (CR) wynosi w tym przypadku 0,0008 ( $CR = 1/10 \times 0,8\%$ ). Łączne roczne składki na rok 2X01 powinny zostać obliczone w następujący sposób:  $C = 1\,500\,000\text{ EUR} \times (0,0008) = \text{EUR } 1200$ .

Poniższa tabela przedstawia strukturę łącznych gwarantowanych depozytów i nieskorygowane o ryzyko składki poszczególnych instytucji w państwie członkowskim A w roku 2X01.

#### Nieskorygowane o ryzyko składki w państwie członkowskim A w roku 2X01

Instytucja	Depozyty gwarantowane (EUR)	Składki nieskorygowane o ryzyko (EUR)
Instytucja 1	200,000	160 (= 200,000 × 0.0008)
Instytucja 2	400,000	320 (= 400,000 × 0.0008)
Instytucja 3	900,000	720 (= 900,000 × 0.0008)
<b>Razem</b>	<b>1,500,000</b>	<b>1,200 (= 1,500,000 × 0.0008)</b>

Metoda wyliczania składek uwzględniających ryzyko, przyjęta w państwie członkowskim A opiera się na czterech różnych klasach ryzyka, z różnymi całkowitymi wagami ryzyka (ARW) przypisanymi każdej klasie ryzyka w następujący sposób: 75% dla instytucji o najniższym profilu ryzyka, 100% dla instytucji z przeciętym profilem ryzyka, 120% dla instytucji o wysokim profilu ryzyka i 150% dla instytucji o najwyższym profilu ryzyka.

Do wyliczenia rocznych składek dla poszczególnych instytucji „i” stosowana jest następująca formuła:

$$C_i = CR \times ARW_i \times CD_i \times \mu$$

#### Scenariusz 1: instytucje stosunkowo wysokiego ryzyka w roku 2X01

W scenariuszu 1 ARW<sub>i</sub> dla instytucji 1, 2 i 3 wynoszą odpowiednio 75%, 150% i 120%. Po zastosowaniu wyłącznie wskaźnika korekty o ryzyko opartego na ARW łączna kwota rocznych składek od wszystkich instytucji w państwie członkowskim A wynosi 1464 EUR i jest wyższa niż planowany łączny roczny poziom składek (1200 EUR), jak pokazano w poniższej tabeli.

#### Skorygowane o ryzyko składki w państwie członkowskim A w roku 2X01 w scenariuszu 1

Instytucja	CD <sub>i</sub> (EUR)	ARW <sub>i</sub>	Składki skorygowane o ryzyko (EUR)
Instytucja 1	200,000	75%	120 (= 200,000 × 0.0008 × 0.75)
Instytucja 2	400,000	150%	480 (= 400,000 × 0.0008 × 1.50)
Instytucja 3	900,000	120%	864 (= 900,000 × 0.0008 × 1.20)
<b>Razem</b>	<b>1,500,000</b>		<b>1,464</b>

Dlatego należy zastosować współczynnik korekty  $\mu$  w celu zapewnienia, by łączna kwota rocznych składek (tj. suma wszystkich indywidualnych składek) była równa 1/10 poziomu docelowego. W tym przypadku współczynnik korekty, który należy zastosować w odniesieniu do wszystkich instytucji, można obliczyć jako  $\mu_1 = 1200 \text{ EUR} / 1464 \text{ EUR} = 0,82$ . Poniższa tabela przedstawia szacunkowe składki skorygowane o ryzyko, po zastosowaniu współczynnika korekty.

Skorygowane o ryzyko składki w państwie członkowskim A po zastosowaniu współczynnika korekty w roku 2X01 w scenariuszu 1

Instytucja	CD <sub>i</sub> (EUR)	ARW <sub>i</sub>	Składki skorygowane o ryzyko (EUR)	Współczynnik korekty $\mu_i$	Ostateczne składki skorygowane o ryzyko (EUR)
<b>Instytucja 1</b>	200,000	75%	120	0.82	98 (= 120 × 0.82)
<b>Instytucja 2</b>	400,000	150%	480	0.82	394 (= 480 × 0.82)
<b>Instytucja 3</b>	900,000	120%	864	0.82	708 (= 864 × 0.82)
<b>Razem</b>	1,500,000		1,464		1,200

#### Scenariusz 2: instytucje stosunkowo niskiego ryzyka w roku 2X01

W scenariuszu 2 ARW<sub>i</sub> dla instytucji 1, 2 i 3 wynoszą odpowiednio 75%, 120% i 75%. Jeżeli stosowany jest wyłącznie wskaźnik korekty związany z ryzykiem (ARW), łączna kwota rocznych składek od wszystkich instytucji w państwie członkowskim A wynosi 1044 EUR i jest niższa niż planowany łączny roczny poziom składek wynoszący 1200 EUR.

Skorygowane o ryzyko składki w państwie członkowskim A w roku 2X01 w scenariuszu 2

Instytucja	CD <sub>i</sub> (EUR)	ARW <sub>i</sub>	Składki skorygowane o ryzyko (EUR)
<b>Instytucja 1</b>	200,000	75%	120 (= 200,000 × 0.0008 × 0.75)
<b>Instytucja 2</b>	400,000	120%	384 (= 400,000 × 0.0008 × 1.20)
<b>Instytucja 3</b>	900,000	75%	540 (= 900,000 × 0.0008 × 0.75)
<b>Razem</b>	1,500,000		1,044

Stosowany jest współczynnik korekty  $\mu$ , tak by łączna składka roczna wynosiła 1/10 poziomu docelowego. W tym scenariuszu współczynnik korekty, który należy zastosować w odniesieniu do wszystkich instytucji, można obliczyć jako  $\mu_2 = 1200 \text{ EUR} / 1044 \text{ EUR} = 1,15$ . Ponieważ suma składek uwzględniających ryzyko jest niższa niż roczny poziom docelowy, współczynnik korekty jest większy niż 1.

Skorygowane o ryzyko składki w państwie członkowskim A po zastosowaniu współczynnika korekty w roku 2X01 w scenariuszu 2

Instytucja	CD <sub>i</sub> (EUR)	ARW <sub>i</sub>	Składki skorygowane o ryzyko (EUR)	Współczynnik korekty $\mu_i$	Ostateczne składki skorygowane o ryzyko (EUR)
<b>Instytucja 1</b>	200,000	75%	120	1.15	138 (= 120 × 1.15)
<b>Instytucja 2</b>	400,000	120%	384	1.15	442 (= 384 × 1.15)
<b>Instytucja 3</b>	900,000	75%	540	1.15	620 (= 540 × 1.15)

<b>Razem</b>	1,500,000		1,044		1,200
--------------	-----------	--	-------	--	-------

**Scenariusz 3: korekta rocznego poziomu docelowego mająca na celu uwzględnienie otoczenia makroostrożnościowego**

W scenariuszu 3 ARW<sub>i</sub> dla instytucji 1, 2 i 3 wynoszą odpowiednio 75%, 150% i 120%. Stabilność rynku finansowego państwa członkowskiego A uległa obniżeniu, co spowodowało wzrost strat kredytowych instytucji finansowych, nie tylko w określonym segmencie, ale również w całym systemie bankowym. Zdecydowano o obniżeniu rocznego poziomu docelowego w celu uniknięcia rozszerzenia się negatywnego wpływu niestabilności rynkowej na innych członków SGD. Postanowiono, że w roku 2X01 roczny poziom docelowy wyniesie 75% 1/10 całkowitego poziomu docelowego, a zatem 900 EUR (1200 EUR × 0,75). Dlatego stopa składki wynosi w tym przypadku 0,0006 (CR = (1/10 × 0,75%) × 0,8%).

Skorygowane o ryzyko składki w państwie członkowskim A w roku 2X01 w scenariuszu 3

Instytucja	CD <sub>i</sub> (EUR)	ARW <sub>i</sub>	Składki skorygowane o ryzyko (EUR)
<b>Instytucja 1</b>	200,000	75%	90 (= 200,000 × 0.0006 × 0.75)
<b>Instytucja 2</b>	400,000	150%	360 (= 400,000 × 0.0006 × 1.50)
<b>Instytucja 3</b>	900,000	120%	648 (= 900,000 × 0.0006 × 1.20)
<b>Razem</b>	1,500,000		1,098

Zastosowano współczynnik korekty  $\mu$  w celu zapewnienia, by łączna kwota rocznych składek była równa 75% 1/10 poziomu docelowego. W tym scenariuszu współczynnik korekty, który należy zastosować w odniesieniu do wszystkich instytucji, można obliczyć jako  $\mu_3 = 900 \text{ EUR} / 1\,098 \text{ EUR} = 0,82$ . W poniższej tabeli przedstawiono szacunki składek skorygowanych o ryzyko po zastosowaniu współczynnika korekty  $\mu_3$ .

Skorygowane o ryzyko składki w państwie członkowskim A po zastosowaniu współczynnika korekty w roku 2X01 w scenariuszu 3

Instytucja	CD <sub>i</sub> (EUR)	ARW <sub>i</sub>	Składki skorygowane o ryzyko (EUR)	Współczynnik korekty $\mu_i$	Ostateczne składki skorygowane o ryzyko (EUR)
<b>Instytucja 1</b>	200,000	75%	90	0.82	74 (= 90 × 0.82)
<b>Instytucja 2</b>	400,000	150%	360	0.82	295 (= 360 × 0.82)
<b>Instytucja 3</b>	900,000	120%	648	0.82	531 (= 648 × 0.82)
<b>Razem</b>	1,500,000		1,098		900

Współczynnik korekty  $\mu$  można wyznaczyć po dokonaniu kategoryzacji wszystkich instytucji członkowskich według klas ryzyka i przypisaniu im całkowitych wag ryzyka (odzwierciedlających ich profil ryzyka). Jeżeli, po przeprowadzeniu przez SGD obliczeń, niektóre instytucje zaktualizują dane używane do klasyfikacji ryzyka (na przykład w celu skorygowania błędów rachunkowych z poprzednich okresów sprawozdawczości), SGD powinien mieć możliwość odłożenia korekty do czasu wezwania do opłacenia składek za kolejny okres. Będzie to oznaczało de facto, że – w przypadku, gdy dana instytucja wpłaciła za mało w związku z błędem w sprawozdawczości – jej kolejna składka obejmie brakującą kwotę z poprzedniego roku (roku 1) i prawidłową kwotę za rok

bieżący (rok 2). W tym scenariuszu, w roku 1, wszystkie pozostałe instytucje wniosłyby więcej niż powinny, w związku z czym ich składki w roku 2 będą skorygowane o nadpłatę w roku 1.

### **Element 2. Progi całkowitych wag ryzyka (ARW)**

45. Aby ograniczyć pokusę nadużycia, ARW powinny odzwierciedlać różnice między różnymi instytucjami członkowskimi pod względem podejmowanego przez nie ryzyka. Jeżeli metoda obliczania korzysta z klas ryzyka z różnymi przypisanymi im ARW (metoda „koszyka”), powinna ona określać konkretne wartości ARW przypisane do każdej klasy ryzyka. W przypadku gdy metoda obliczania nie wprowadza określonej liczby klas ryzyka, lecz bazuje na „skali ruchomej”, należy wyznaczyć górną i dolną granicę ARW.
46. Najniższa ARW powinna mieścić się w przedziale między 50% a 75%, a najwyższa między 50% a 200%. Większą rozpiętość można przyjąć, jeżeli przedział 50%-200% nie odzwierciedla w dostatecznym stopniu różnic w zakresie modeli prowadzenia działalności i profili ryzyka występujących pomiędzy instytucjami członkowskimi, co stwarzałoby ryzyko wystąpienia pokusy nadużycia poprzez przypisanie instytucji członkowskich o bardzo różnych profilach ryzyka do tej samej klasy ryzyka.
47. SGD powinny zapewnić przyporządkowanie ARW do całkowitych punktowych ocen ryzyka (ARS) w taki sposób, aby możliwe było przypisanie instytucji członkowskich do najniższych i najwyższych ARW i wypełnienie poszczególnych klas ryzyka. SGD powinien w szczególności unikać kalibracji modelu w taki sposób, by wszystkie instytucje członkowskie – mimo że ich profile ryzyka znacząco się różnią – zostały przypisane do jednej klasy (na przykład do klasy ryzyka przewidzianej dla instytucji o przeciętnym profilu ryzyka). Nie oznacza to jednak, że każdego roku SGD powinien koniecznie korzystać z pełnego przedziału i przypisywać instytucje do ARW odpowiadających najniższemu i najwyższemu punktowi przedziału.

### **Element 3. Kategorie ryzyka i kluczowe wskaźniki ryzyka**

#### *Kategorie wskaźników ryzyka*

48. Do obliczania całkowitej wagi ryzyka ( $ARW_i$ ) dla danej instytucji członkowskiej należy wykorzystać zestaw wskaźników ryzyka z każdej z poniższych kategorii:
- Kapitał
  - Płynność i finansowanie
  - Jakość aktywów
  - Model prowadzenia działalności i zarządzanie
  - Potencjalne straty dla SGD
49. W obrębie każdej z powyższych kategorii, metoda obliczania powinna obejmować kluczowe wskaźniki ryzyka określone w tabeli 1. Na zasadzie wyjątku właściwe organy mogą wykluczyć lub zezwolić SGD na wykluczenie, w odniesieniu do określonych rodzajów instytucji, danego

kluczowego wskaźnika, jeżeli wskaźnik ten jest niedostępny w związku z charakterem prawnym instytucji lub reżimem nadzorczym, któremu podlega.

50. Jeżeli właściwe organy lub SGD pominią dany kluczowy wskaźnik w przypadku określonego rodzaju instytucji, powinny dążyć do zastąpienia go wskaźnikiem o najbardziej zbliżonym charakterze. Powinny dopilnować, by ryzyko, na jakie instytucja naraża system, znalazło odzwierciedlenie w innych użytych wskaźnikach. Powinny również uwzględnić konieczność sprawiedliwego traktowania innych instytucji, dla których pominięty wskaźnik jest dostępny.

51. Kategorie ryzyka i kluczowe wskaźniki opisano w tabeli 1 poniżej. Kluczowe wskaźniki ryzyka opisano szczegółowo również w załączniku 2.

**Tabela 1. Kategorie ryzyka i kluczowe wskaźniki ryzyka**

Kategoria ryzyka	Opis kategorii ryzyka i kluczowych kategorii ryzyka
<b>A. Prawdopodobieństwo upadłości</b>	
<b>1. Kapitał</b>	Wskaźniki kapitałowe odzwierciedlają poziom zdolności instytucji do absorpcji strat. Posiadanie przez instytucję wyższych kwot kapitału oznacza, że ma ona lepszą zdolność do wewnętrznego absorbowania strat (dostosowana do profilu wysokiego ryzyka instytucji), a tym samym zmniejszenia prawdopodobieństwa niewypłacalności. Dlatego instytucje o wyższych wartościach wskaźników kapitałowych mogą wpłacać niższą składkę do SGD. Kluczowe wskaźniki: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wskaźnik dźwigni<sup>6</sup> oraz</li> <li>- wskaźnik pokrycia kapitałem lub wskaźnik kapitału podstawowego Tier 1 (CET1)</li> </ul>
<b>2. Płynność i finansowanie</b>	Wskaźniki płynności i finansowania mierzą zdolność instytucji do regulowania zobowiązań krótko- i długoterminowych, gdy te stają się wymagalne, bez negatywnego wpływu na kondycję finansową instytucji. Niskie poziomy płynności wskazują na potencjalne problemy instytucji do terminowego regulowania bieżących i przyszłych — zobowiązań i Kluczowe wskaźniki: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wskaźnik pokrycia płynności<sup>7</sup> (liquidity coverage ratio, LCR) oraz</li> <li>- wskaźnik stabilnego finansowania netto<sup>8</sup> (net stable funding ratio, NSFR)</li> </ul>
<b>3. Jakość aktywów</b>	Wskaźniki jakości aktywów ukazują stopień prawdopodobieństwa poniesienia przez instytucję strat kredytowych. Duże straty kredytowe mogą spowodować problemy finansowe zwiększające prawdopodobieństwo niewypłacalności

<sup>6</sup> Do czasu pełnego wprowadzenia w życie definicji wskaźnika dźwigni określonej zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 575/2013 powinien być stosowany wskaźnik kapitału Tier 1/aktywów ogółem.

<sup>7</sup> Do czasu pełnego wejścia w życie przepisów rozporządzenia (UE) nr 575/2013 powinno się stosować wskaźnik płynności określony w przepisach krajowych, np. aktywa płynne/aktywów ogółem.

<sup>8</sup> Należy stosować wskaźnik stabilnego finansowania netto od momentu pełnego wejścia w życie definicji tego wskaźnika określonej rozporządzeniem (UE) nr 575/2013.



	<p>instytucji. Na przykład wysoka wartość wskaźnika kredytów zagrożonych oznacza zwiększone prawdopodobieństwo, że instytucja poniesie znaczne straty i skutkiem tego będzie wymagała interwencji SGD; a to uzasadnia zwiększone składki na rzecz SGD.</p> <p>Kluczowy wskaźnik:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wskaźnik kredytów zagrożonych (NPL)</li> </ul>
<p><b>4. Model prowadzenia działalności i zarządzanie</b></p>	<p>Ta kategoria ryzyka związana jest z bieżącym modelem prowadzenia działalności oraz planami strategicznymi instytucji i odzwierciedla jakość wewnętrznych zasad zarządzania i kontroli instytucji.</p> <p>Wskaźniki modelu prowadzenia działalności mogą przykładowo obejmować wskaźniki związane z rentownością, wzrostem sumy bilansowej i koncentracją ekspozycji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wskaźniki rentowności odzwierciedlają zdolność instytucji członkowskiej do generowania zysków. Niska rentowność lub straty ponoszone przez instytucję wskazują, że jest ona narażona na problemy finansowe, które mogą doprowadzić do jej niewypłacalności. Wysokie, lecz niestabilne dochody mogą wskazywać na podwyższone ryzyko. Wskaźniki rentowności powinny być obliczane jako średnie wartości za okres co najmniej dwóch lat, by ograniczyć wpływ pojedynczych zdarzeń na ocenę zdolności do generowania zysku.. Umożliwia to łagodzenie efektów procyklicznych i lepsze odzwierciedlenie stabilności źródeł przychodów. W przypadku instytucji, które podlegają ustawowym lub statutowym ograniczeniom w zakresie poziomu rentowności, wskaźnik ten może zostać pominięty lub skalibrowany w odniesieniu do grupy porównywalnych instytucji, które podlegają podobnym ograniczeniom.</li> <li>- Wskaźniki wzrostu sumy bilansowej mogą dostarczyć informacji o potencjalnym nadmiernym wzroście aktywów, niektórych portfeli lub segmentów. Wskaźnikiem należącym do tej grupy jest również stosunek aktywów ważonych ryzykiem do aktywów ogółem.</li> <li>- Wskaźniki koncentracji mogą dostarczyć informacji o nadmiernej koncentracji ekspozycji instytucji w ujęciu sektorowym lub geograficznym.</li> </ul> <p>Do tej kategorii wskaźników należą również wskaźniki mierzące wydajność ekonomiczną lub wrażliwość na ryzyko rynkowe, bądź też wskaźniki rynkowe.</p> <p>Wskaźniki zarządzania wprowadzają do klasyfikacji ryzyka instytucji czynniki jakościowe w celu ujęcia jakości wewnętrznych zasad zarządzania. Wskaźniki jakościowe mogą w szczególności opierać się na wynikach kontroli dokumentacji i kontroli na miejscu, przeprowadzanych przez SGD; na specjalnych kwestionariuszach zaprojektowanych w tym celu przez SGD lub na kompleksowej ocenie wewnętrznych zasad zarządzania opisanej w ramach SREP.</p> <p>Kluczowe wskaźniki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aktywa ważone ryzykiem/Aktywa ogółem, oraz</li> <li>- Stopa zwrotu z aktywów (return on assets, RoA)</li> </ul>

<b>B. Potencjalne straty dla SGD</b>	
<b>5. Potencjalne straty dla SGD</b>	<p>Ta kategoria odzwierciedla ryzyko strat, jakie SGD poniesie w przypadku niewypłacalności instytucji członkowskiej. Stopień obciążenia aktywów instytucji<sup>9</sup> jest szczególnie istotny, ponieważ obciążenie zmniejsza szansę odzyskania przez SGD kwot należnych mu jako wierzycielowi z funduszy masy upadłości instytucji.</p> <p>Kluczowy wskaźnik:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aktywa nieobciążone / Depozyty gwarantowane</li> </ul>

#### *Dodatkowe wskaźniki ryzyka*

52. Oprócz kluczowych wskaźników ryzyka SGD mogą uwzględnić dodatkowe wskaźniki ryzyka, istotne dla ustalenia profilu ryzyka instytucji członkowskich.
53. Dodatkowe wskaźniki ryzyka powinny być przypisane do odpowiednich kategorii ryzyka wskazanych w tabeli 1. W przypadku gdy wskaźniki dodatkowe nie kwalifikują się do żadnej innej kategorii ryzyka, powinny być przypisywane do kategorii „Model prowadzenia działalności i zarządzanie”.
54. Każdy SGD powinien zdefiniować własny zestaw wskaźników ryzyka w celu uwzględnienia różnic między profilami ryzyka instytucji członkowskich. Załącznik 3 zawiera listę przykładowych wskaźników dodatkowych, zarówno jakościowych jak i ilościowych, wraz ze szczegółowym opisem.

#### *Wagi wskaźników i kategorii ryzyka*

55. Suma wag przypisanych wszystkim wskaźnikom ryzyka, w ramach metody obliczania składek na rzecz SGD powinna być równa 100%.
56. Przypisując wagi poszczególnym wskaźnikom ryzyka, należy zachować minimalne wagi dla kategorii ryzyka i kluczowych wskaźników ryzyka określone w tabeli 2.

**Tabela 2. Wagi minimalne dla kategorii ryzyka i kluczowych wskaźników ryzyka**

Kategorie ryzyka i kluczowe wskaźniki ryzyka	Wagi minimalne
<b>1. Kapitał</b>	<b>18%</b>
1.1. Wskaźnik dźwigni	9%
1.2. Wskaźnik pokrycia kapitałem lub wskaźnik CET1	9%
<b>2. Płynność i finansowanie</b>	<b>18%</b>

<sup>9</sup> Definicja aktywów obciążonych zawarta w Wytycznych EUNB w sprawie ujawniania informacji o aktywach obciążonych i aktywach wolnych od obciążeń brzmi następująco: „dany składnik aktywów należy traktować jako obciążony, jeżeli został on zastawiony lub podlega jakiegokolwiek formie ustaleń mających na celu zabezpieczenie lub wsparcie jakości kredytowej transakcji bilansowej lub pozabilansowej, z której nie może on zostać swobodnie wycofany (np. w celu zastawiania dla potrzeb finansowania”.

2.1. Wskaźnik pokrycia płynności (LCR)	9%
2.2. Wskaźnik stabilnego finansowania netto (NSFR)	9%
<b>3. Jakość aktywów</b>	<b>13%</b>
3.1. Wskaźnik kredytów zagrożonych (NPL ratio)	13%
<b>4. Model prowadzenia działalności i zarządzanie</b>	<b>13%</b>
4.1. Aktywa ważone ryzykiem (RWA) / Aktywa ogółem	6,5%
4.2. Stopa zwrotu z aktywów (RoA)	6,5%
<b>5. Potencjalne straty dla SGD</b>	<b>13%</b>
5.1. Aktywa nieobciążone / Depozyty gwarantowane	13%
<b>Suma</b>	<b>75%</b>

57. Suma minimalnych wag określona w niniejszych wytycznych dla kategorii ryzyka i kluczowych wskaźników ryzyka wynosi 75% wag ogółem. SGD powinien rozłożyć pozostałe 25% pomiędzy kategorie ryzyka określone w Tabeli 1.

58. SGD powinien alokować elastyczne 25% wag poprzez ich rozłożenie między dodatkowe wskaźniki ryzyka lub zwiększenie wag minimalnych kluczowych wskaźników ryzyka, o ile spełnione są następujące warunki:

- zachowane są wagi minimalne kategorii ryzyka i kluczowych wskaźników ryzyka;
- jeżeli w metodzie wyliczeń użyte są wyłącznie kluczowe wskaźniki ryzyka, elastyczne 25% wag powinno zostać alokowane pomiędzy kategorie ryzyka w następujący sposób: „Kapitał” - 24%; „Płynność i finansowanie” - 24%; „Jakość aktywów” - 18%; „Model prowadzenia działalności i zarządzania” - 17%; oraz „Potencjalne użycie funduszy SGD” - 17%;
- waga żadnego dodatkowego wskaźnika ani poziom zwiększenia wagi kluczowego wskaźnika ryzyka nie powinny przekraczać 15%, z wyjątkiem dodatkowych jakościowych wskaźników ryzyka reprezentujących wynik kompleksowej oceny profilu ryzyka i zarządzania instytucji członkowskiej (zaliczanych do kategorii ryzyka „Model prowadzenia działalności i zarządzania”) i przypadków określonych w pkt **▼C1** 59. **▼O**

59. Jeżeli dany kluczowy wskaźnik nie jest używany, minimalna waga drugiego kluczowego wskaźnika z tej samej kategorii ryzyka powinna być równa pełnej wadze minimalnej dla tej kategorii ryzyka.

60. Jeżeli w danej kategorii występuje wyłącznie jeden kluczowy wskaźnik i wskaźnik ten nie jest używany, powinien on zostać zastąpiony zbliżonym wskaźnikiem z tą samą wagą minimalną co kluczowy wskaźnik.

### Ramka 3 – Przykład wykorzystania elastyczności przy podziale 25% wag między kategorie ryzyka i kluczowe wskaźniki ryzyka

#### Scenariusz 1

W ramach metody wyliczania użyte są wszystkie kluczowe wskaźniki ryzyka i nie są uwzględnione żadne dodatkowe wskaźniki. Elastyczne 25% ponad sumę wag minimalnych zostaje rozłożone pomiędzy kluczowe wskaźniki ryzyka w taki sposób, że zachowane są proporcje między wagami minimalnymi dla kategorii ryzyka i kluczowych wskaźników ryzyka (na przykład dodatkowa waga przypisana kapitałowi wynosi  $6\% = 25\% \times (18\%/75\%)$ ).

Wskaźniki ryzyka	Wagi minimalne (1)	Wagi elastyczne (2)	Wagi końcowe (1) + (2)
<b>1. Kapitał</b>	<b>18%</b>	<b>+ 6%</b>	<b>24%</b>
1.1. Wskaźnik dźwigni	9%	+ 3%	12%
1.2. Wskaźnik pokrycia kapitałem lub wskaźnik CET1	9%	+ 3%	12%
<b>2. Płynność i finansowanie</b>	<b>18%</b>	<b>+ 6%</b>	<b>24%</b>
2.1. Wskaźnik pokrycia płynności (LCR)	9%	+ 3%	12%
2.2. Wskaźnik stabilnego finansowania netto (NSFR)	9%	+ 3%	12%
<b>3. Jakość aktywów</b>	<b>13%</b>	<b>+ 5%</b>	<b>18%</b>
3.1. Wskaźnik kredytów zagrożonych (NPL ratio)	13%	+ 5%	18%
<b>4. Model prowadzenia działalności i zarządzanie</b>	<b>13%</b>	<b>+ 4%</b>	<b>17%</b>
4.1. Aktywa ważone ryzykiem (RWA) / Aktywa ogółem	6,5%	+ 2%	8,5%
4.2. Stopa zwrotu z aktywów (RoA)	6,5%	+ 2%	8,5%
<b>5. Potencjalne straty dla SGD</b>	<b>13%</b>	<b>+ 4%</b>	<b>17%</b>
5.1. Aktywa nieobciążone / Depozyty gwarantowane	13%	+ 4%	17%
<b>Suma</b>	<b>75%</b>	<b>+ 25%</b>	<b>100%</b>

#### Scenariusz 2

Jeden z kluczowych wskaźników ryzyka jest niedostępny (wskaźnik stabilnego finansowania netto NSFR) w okresie przejściowym i w metodzie wyliczania nie uwzględniono żadnych dodatkowych wskaźników ryzyka. Minimalna waga przypisana wskaźnikowi pokrycia płynności wynosiłaby 18% - całkowita waga dla kategorii ryzyka „Płynność i finansowanie” ( $9\% + 9\%$ ) wzrosła o kolejne 6% do 24% - co jest maksymalną wagą w tej kategorii zgodnie z pkt 57. Pozostałe wagi zostałyby rozłożone pomiędzy wskaźniki ryzyka w podobny sposób jak w scenariuszu 1.

Wskaźniki ryzyka	Wagi minimalne (1)	Wagi elastyczne (2)	Wagi końcowe (1) + (2)
<b>1. Kapitał</b>	<b>18%</b>	<b>+ 6%</b>	<b>24%</b>
1.1. Wskaźnik dźwigni	9%	+ 3%	12%
1.2. Wskaźnik pokrycia kapitałem lub wskaźnik CET1	9%	+ 3%	12%
<b>2. Płynność i finansowanie</b>	<b>18%</b>	<b>+ 6%</b>	<b>24%</b>
2.1. Wskaźnik pokrycia płynności (LCR)	9%	+ (6% + 9%)	24%
2.2. Wskaźnik stabilnego finansowania netto (NSFR)	9%	9%	ND
<b>3. Jakość aktywów</b>	<b>13%</b>	<b>+ 5%</b>	<b>18%</b>
3.1. Wskaźnik kredytów zagrożonych (NPL ratio)	13%	+ 5%	18%
<b>4. Model prowadzenia działalności i zarządzanie</b>	<b>13%</b>	<b>+ 4%</b>	<b>17%</b>
4.1. Aktywa ważone ryzykiem (RWA) / Aktywa ogółem	6,5%	+ 2%	8,5%
4.2. Stopa zwrotu z aktywów (RoA)	6,5%	+ 2%	8,5%
<b>5. Potencjalne straty dla SGD</b>	<b>13%</b>	<b>+ 4%</b>	<b>17%</b>
5.1. Aktywa nieobciążone / Depozyty gwarantowane	13%	+ 4%	17%
<b>Suma</b>	<b>75%</b>	<b>+ 25%</b>	<b>100%</b>

### Scenariusz 3

W metodzie wyliczania użyto wszystkich kluczowych wskaźników ryzyka, lecz SGD chciałby zwiększyć (o 5%) wagę jednego kluczowego wskaźnika („wskaźnik dźwigni”), ponieważ uznał, że jest wysoce skuteczny w prognozowaniu trudnej sytuacji finansowej instytucji członkowskich. Ponadto SGD zamierza uwzględnić dwa dodatkowe wskaźniki ryzyka (jeden o wadze 3% w kategorii ryzyka „Jakość aktywów” i drugi o wadze 5% w kategorii ryzyka „Model prowadzenia działalności i zarządzanie”). Pozostałe elastyczne 12% wag zostanie rozłożone pomiędzy wszystkie pozostałe kluczowe wskaźniki ryzyka w taki sposób, że zachowana zostanie relacja wag minimalnych przypisanych tym wskaźnikom.

Wskaźniki ryzyka	Wagi minimalne (1)	Wagi elastyczne (2)		Wagi końcowe (1) + (2)
<b>1. Kapitał</b>	<b>18%</b>	<b>+ 5%</b>	<b>+3%</b>	<b>26%</b>
1.1. Wskaźnik dźwigni	9%	+ 5%		14%
1.2. Wskaźnik pokrycia kapitałem lub wskaźnik CET1	9%		+ 3%	12%
<b>2. Płynność i finansowanie</b>	<b>18%</b>		<b>+ 3%</b>	<b>21%</b>
2.1. Wskaźnik pokrycia płynności (LCR)	9%		+ 1,5%	10,5%
2.2. Wskaźnik stabilnego finansowania netto (NSFR)	9%		+ 1,5%	10,5%
<b>3. Jakość aktywów</b>	<b>13%</b>	<b>+ 3%</b>	<b>+ 2%</b>	<b>18%</b>
3.1. Wskaźnik kredytów zagrożonych (NPL ratio)	13%		+ 2%	15%

3.2. Dodatkowy wskaźnik ryzyka (1)	ND	+ 3%		3%
<b>4. Model prowadzenia działalności i zarządzanie</b>	<b>13%</b>	<b>+ 5%</b>	<b>+ 2%</b>	<b>20%</b>
4.1. Aktywa ważone ryzykiem (RWA) / Aktywa ogółem	6,5%		+ 1%	7,5%
4.2. Stopa zwrotu z aktywów (RoA)	6,5%		+ 1%	7,5%
4.3. Dodatkowy wskaźnik ryzyka (2)	ND	+ 5%		5%
<b>5. Potencjalne straty dla SGD</b>	<b>13%</b>		<b>+ 2%</b>	<b>15%</b>
5.1. Aktywa nieobciążone / Depozyty gwarantowane	13%		+ 2%	15%
<b>Suma</b>	<b>75%</b>	<b>+ 13%</b>	<b>+ 12%</b>	<b>100%</b>

#### Scenariusz 4

W metodzie wyliczenia użyto wszystkich kluczowych wskaźników ryzyka, lecz SGD chciałby również uwzględnić pięć dodatkowych wskaźników (po jednym wskaźniku w kategoriach ryzyka „Kapitał”, „Jakość aktywów” i „Potencjalne straty dla SGD” i dwa wskaźniki w kategorii ryzyka „Model prowadzenia działalności i zarządzanie”). Wagi przypisane wskaźnikom ryzyka przedstawiono w ostatniej kolumnie poniższej tabeli.

Wskaźniki ryzyka	Wagi minimalne (1)	Wagi elastyczne (2)	Wagi końcowe (1) + (2)
<b>1. Kapitał</b>	<b>18%</b>	<b>+ 5%</b>	<b>23%</b>
1.1. Wskaźnik dźwigni	9%		9%
1.2. Wskaźnik pokrycia kapitałem lub wskaźnik CET1	9%		9%
1.3. Dodatkowy wskaźnik ryzyka (1)	ND	+ 5%	5%
<b>2. Płynność i finansowanie</b>	<b>18%</b>		<b>18%</b>
2.1. Wskaźnik pokrycia płynności (LCR)	9%		9%
2.2. Wskaźnik stabilnego finansowania netto (NSFR)	9%		9%
<b>3. Jakość aktywów</b>	<b>13%</b>	<b>+ 5%</b>	<b>18%</b>
3.1. Wskaźnik kredytów zagrożonych (NPL ratio)	13%		13%
3.2. Dodatkowy wskaźnik ryzyka (2)	ND	+ 5%	5%
<b>4. Model prowadzenia działalności i zarządzanie</b>	<b>13%</b>	<b>+ 10%</b>	<b>23%</b>
4.1. Aktywa ważone ryzykiem (RWA) / Aktywa ogółem	6,5%		6,5%
4.2. Stopa zwrotu z aktywów (RoA)	6,5%		6,5%
4.3. Dodatkowy wskaźnik ryzyka (3)	ND	+ 5%	5%
4.4. Dodatkowy wskaźnik ryzyka (4)	ND	+ 5%	5%
<b>5. Potencjalne straty dla SGD</b>	<b>13%</b>	<b>+ 5%</b>	<b>18%</b>
5.1. Aktywa nieobciążone / Depozyty gwarantowane	13%		13%
5.3. Dodatkowy wskaźnik ryzyka (5)	ND	+ 5%	5%
<b>Suma</b>	<b>75%</b>	<b>+ 25%</b>	<b>100%</b>

### *Wymogi dotyczące wskaźników ryzyka*

61. Wskaźniki ryzyka użyte w metodzie wyliczania powinny ujmować dostatecznie szerokie spektrum źródeł ryzyka.
62. Wybór wskaźników ryzyka powinien być dokonywany zgodnie z najlepszymi praktykami w zakresie zarządzania ryzykiem i istniejącymi wymogami ostrożnościowymi.
63. Dla każdej instytucji członkowskiej wartości wskaźników ryzyka powinny być obliczane na zasadzie indywidualnej.
64. Wartość wskaźników ryzyka powinna być obliczana na poziomie skonsolidowanym w przypadku, gdy państwo członkowskie korzysta z możliwości określonej w art. 13 ust. 1 dyrektywy 2014/49/UE, zezwalając na stosowanie w odniesieniu do organu centralnego i wszystkich instytucji kredytowych trwale powiązanych z organem centralnym, o których mowa w art. 10 ust. 1 rozporządzenia (UE) 575/2013, traktowanych łącznie, wagi ryzyka określonej dla organu centralnego i jego instytucji powiązanych na zasadzie skonsolidowanej.
65. Jeżeli instytucja członkowska uzyskała zwolnienie od stosowania wymogów kapitałowych lub płynnościowych na zasadzie indywidualnej zgodnie z art. 7, 8 lub 21 rozporządzenia (UE) 575/2013, odpowiednie wskaźniki kapitałowe/płynnościowe powinny zostać obliczone na poziomie skonsolidowanym lub częściowo skonsolidowanym.
66. Aby obliczyć wartości wskaźników ryzyka dla danego okresu, SGD powinny używać:
  - wartości na koniec okresu (na przykład zysk netto ujęty na dzień 31 grudnia w rocznym rachunku zysków i strat) dla pozycji rachunku zysków i strat;
  - średniej wartości dla danego okresu (na przykład średniej wartości aktywów ogółem między 1 stycznia a 31 grudnia danego roku) dla pozycji bilansowych.

## **Część IV - Opcjonalne elementy metod wyliczania**

### ***(i) Składka minimalna***

67. Zgodnie z art. 13 ust. 1 dyrektywy 2014/49/UE państwa członkowskie mogą zdecydować, że instytucje kredytowe powinny opłacać składkę minimalną niezależnie od kwoty ich gwarantowanych depozytów.
68. Jeżeli państwo członkowskie korzysta z możliwości pobierania od instytucji członkowskich składki minimalnej, niezależnie od kwoty gwarantowanych depozytów, aby obliczyć indywidualne składki należy skorzystać z następującego zmodyfikowanej formuły obliczania:
  - a. W przypadku gdy każda instytucja członkowska oprócz składek uzależnionych od ryzyka wnosi składki minimalne:

$$C_i = MC + (CR \times ARW_i \times CD_i \times \mu)$$

- b. W przypadku gdy składki minimalne są wnoszone wyłącznie przez te instytucje członkowskie, w przypadku których roczne składki uzależnione od ryzyka obliczone

według standardowego wzoru (o którym mowa w pkt 35) byłyby niższe niż kwota składki minimalnej:

$$C_i = \text{Max} \{MC ; (CR \times ARW_i \times CD_i \times \mu)\}$$

gdzie:

$C_i$	=	Roczna składka instytucji członkowskiej „i”
MC	=	Składka minimalna
CR	=	Stopa składki (stosowana dla wszystkich instytucji członkowskich w danym roku)
$ARW_i$	=	Całkowita waga ryzyka dla instytucji członkowskiej „i”
$CD_i$	=	Gwarantowane depozyty dla instytucji członkowskiej „i”
$\mu$	=	Współczynnik korekty (stosowany w odniesieniu do wszystkich instytucji w danym roku).

69. Ustalając składkę minimalną, właściwe organy i wyznaczone organy powinny uwzględnić ryzyko wystąpienia pokusy nadużycia związanej z ustaleniem składek o stałej wysokości i ryzyko powstania barier utrudniających wejście na rynek usług bankowych.

#### **(ii) Obniżone składki dla członków instytucjonalnego systemu ochrony niebędącego SGD**

70. Zgodnie z art. 13 ust. 1 dyrektywy 2014/49/UE państwa członkowskie mogą zdecydować, że członkowie instytucjonalnego systemu ochrony będą płacili niższe składki na rzecz SGD. Jak stwierdzono w motywie 12 dyrektywy 2014/49/UE, opcja ta została wprowadzona w celu uwzględnienia faktu, że istnieją „systemy, które chronią same instytucje kredytowe i które, w szczególności zapewniają ich płynność i wypłacalność”.

71. W przypadku, gdy państwo członkowskie korzysta z tej możliwości, całkowita waga ryzyka (ARW) danej instytucji, która jest jednocześnie członkiem oddzielnego instytucjonalnego systemu ochrony, może zostać obniżona w celu uwzględnienia dodatkowej gwarancji bezpieczeństwa, jaką daje instytucjonalny system ochrony. W takim przypadku obniżenie wagi ryzyka powinno zostać dokonane poprzez użycie dodatkowego wskaźnika, związanego z członkostwem w instytucjonalnym systemie ochrony, w ramach kategorii ryzyka „Model prowadzenia działalności i zarządzanie”. Wskaźnik uwzględniający członkostwo w instytucjonalnym systemie ochrony powinien odzwierciedlać dodatkową ochronę wypłacalności i płynności, jaką system daje członkowi, uwzględniając to, czy kwota funduszy *ex ante* instytucjonalnego systemu ochrony dostępnych natychmiastowo, zarówno do celów rekapitalizacji, jak i zapewnienia płynności, w celu wsparcia podmiotu borykającego się z trudnościami, jest dostatecznie duża, by zapewnić temu podmiotowi wiarygodne i skuteczne wsparcie. Uwzględnione mogą zostać również dodatkowe zobowiązania do wsparcia finansowania płatne na żądanie i zabezpieczone rezerwami płynności utrzymywanymi przez członków instytucjonalnego systemu ochrony w instytucjach centralnych instytucjonalnego systemu ochrony. Poziom finansowania instytucjonalnego systemu ochrony powinien być



analizowany w odniesieniu do ogółu aktywów instytucji członkowskiej instytucjonalnego systemu ochrony.

**(iii) Korzystanie ze środków SGD do zapobiegania upadłości**

72. Jeżeli państwo członkowskie zezwala SGD, w tym instytucjonalnemu systemowi ochrony uznanemu urzędowo za SGD, na przeznaczenie dostępnych środków finansowych na alternatywne środki w celu zapobiegnięcia upadłości instytucji kredytowej, ten SGD może uwzględnić dodatkowy czynnik w swoich obliczeniach uwzględniających ryzyko w oparciu o aktywa ważone ryzykiem instytucji. W tym przypadku formuła przedstawia się następująco:

$$C_i = CR \times ARW_i \times (CD_i + A) \times \mu$$

Gdzie A stanowi kwotę aktywów ważonych ryzykiem w instytucji „i”.

73. Przed wprowadzeniem tego dodatkowego czynnika przez SGD właściwe organy powinny ocenić, w ramach procedury zatwierdzenia, o której mowa w pkt 14, czy jego zastosowanie jest współmierne do ryzyka wystąpienia konieczności interwencji w celu zapobieżenia niewypłacalności instytucji wykraczającej poza ochronę gwarantowanych depozytów.

**(iv) Sektory niskiego ryzyka**

74. Zgodnie z art. 13 ust. 1 dyrektywy 2014/49/UE państwa członkowskie mogą określić niższe składki dla sektorów niskiego ryzyka regulowanych na mocy prawa krajowego.

75. Jeżeli państwo członkowskie nałożyło, w drodze regulacji, ograniczenia na instytucje należące do określonego podsektora w sposób znacznie ograniczający prawdopodobieństwo upadłości, składki na rzecz SGD opłacane przez te instytucje mogą zostać proporcjonalnie zmniejszone, z zastrzeżeniem odpowiedniego uzasadnienia.

76. Zmniejszenie składek pobieranych od instytucji należących do sektorów niskiego ryzyka powinno być dopuszczane na podstawie dowodów empirycznych wskazujących, że w sektorach tych upadłości występowały znacznie rzadziej niż w innych sektorach. Ustalenie dotyczące zmniejszenia składek powinno zostać dokonane przez właściwy organ we współpracy z wyznaczonym organem, po konsultacji z SGD.

77. Obniżenie powinno zostać uwzględnione w metodzie wyliczania poprzez wprowadzenie dodatkowego czynnika ryzyka w kategorii ryzyka „Model prowadzenia działalności i zarządzanie”.

## Tytuł III – Postanowienia końcowe i wdrożenie

---

78. Właściwe organy i wyznaczone organy powinny wdrożyć niniejsze wytyczne poprzez ich włączenie do swoich procesów i procedur nadzoru do końca 2015 r. Począwszy od tej daty składki pobierane przez SGD powinny być zgodne z niniejszymi wytycznymi.

79. Jeżeli jednak, zgodnie z akapitem trzecim art. 20 ust. 1 dyrektywy 2014/49/UE, odpowiednie organy stwierdzą, że SGD nie zdoła zastosować się do przepisów art. 13 dyrektywy 2014/49/UE przed 3 lipca 2015 r., niniejsze wytyczne powinny zostać wdrożone przed upływem nowego terminu określonego przez te organy, ale nie później niż do 31 maja 2016 r.

## Załącznik 1 - Metody wyliczania całkowitych wag ryzyka (Aggregate Risk Weights, ARW) i ustalania klas ryzyka

### *(i) Metoda „koszyków”*

#### *Indywidualne wskaźniki ryzyka*

1. W przypadku metody „koszyka” należy ustalić liczbę koszyków dla każdego wskaźnika ryzyka poprzez określenie górnych i dolnych granic dla każdego koszyka. Liczba koszyków dla każdego wskaźnika ryzyka nie powinna być mniejsza niż dwa. Koszyki powinny odzwierciedlać różne poziomy ryzyka generowanego przez daną instytucję członkowską (na przykład wysokie, średnie, niskie ryzyko) wyznaczone na podstawie określonych wskaźników.
2. Każdy koszyk powinien mieć przypisaną indywidualną punktową ocenę ryzyka (individual risk score, IRS). Jeżeli wartość wskaźnika ryzyka jest wyższa (niższa) niż górna (dolna) granica najwyższego (najniższego) koszyka, wówczas należy mu przypisać indywidualną punktową ocenę ryzyka najwyższego (najniższego) koszyka.
3. Granice koszyków powinny być określane w ujęciu względnym, albo bezwzględnym, przy czym:
  - w przypadku zastosowania metody względnej indywidualne punktowe oceny ryzyka instytucji członkowskich zależą od ich względnej oceny ryzyka w porównaniu do innych instytucji; w takim przypadku instytucje podlegają równomiernemu rozkładowi między koszykami ryzyka, co oznacza, że instytucje o podobnych profilach ryzyka mogą trafić do różnych koszyków;
  - w przypadku zastosowania metody bezwzględnej wyznaczane są granice koszyków w celu odzwierciedlenia stopnia ryzyka konkretnego wskaźnika; w takim przypadku wszystkie instytucje mogą trafić do jednego koszyka, jeżeli wszystkie one mają podobny poziom ryzyka.
4. Dla każdego wskaźnika ryzyka granice koszyków wyznaczone w ujęciu bezwzględnym powinny zapewniać dostateczne i znaczące zróżnicowanie instytucji członkowskich. Kalibracja granic powinna uwzględniać, w miarę dostępności, wymogi regulacyjne mające zastosowanie do instytucji członkowskich i dane historyczne o wartościach danego wskaźnika. SGD powinien unikać kalibrowania granic w sposób, który doprowadziłby do zaklasyfikowania wszystkich instytucji członkowskich – mimo znaczących różnic w obszarze mierzonym przez dany wskaźnik ryzyka – do tego samego koszyka.
5. W przypadku każdego wskaźnika ryzyka, wartości indywidualnych punktowych ocen ryzyka powinny mieścić się w przedziale między 0 a 100, gdzie 0 oznacza najniższe ryzyko, a 100 najwyższe ryzyko.

#### Ramka 4 - Przykłady przypisywania oceny punktowej do koszyka w zależności od rodzaju wskaźnika ryzyka

Poniższe przykłady przedstawiają, jak indywidualne punktowe oceny ryzyka (IRS), z przedziału od 0 do 100, powinny zostać przypisane różnym koszykom w przypadku różnych wskaźników ryzyka.

##### Scenariusz 1

Pięć koszyków; wskaźnik ryzyka, w przypadku którego wyższe wartości oznaczają wyższe ryzyko (np. wskaźnik jakości kredytów)

Koszyki	Granice	IRS
Koszyk 1	< 2%	0
Koszyk 2	≤ 2 – 3,5% <	25
Koszyk 3	≤ 3,5 – 5% <	50
Koszyk 4	≤ 5 - 7% <	75
Koszyk 5	≥ 7%	100

##### Scenariusz 2

Trzy koszyki; wskaźnik ryzyka, w przypadku którego wyższe wartości oznaczają wyższe ryzyko (np. wskaźnik jakości kredytów)

Koszyki	Granice	IRS
Koszyk 1	< 2%	0
Koszyk 2	≤ 2 - 7% >	50
Koszyk 3	≥ 7%	100

##### Scenariusz 3

Cztery koszyki; wskaźnik ryzyka, w przypadku którego wyższe wartości oznaczają niższe ryzyko (np. wskaźnik płynności)

Koszyki	Granice	IRS
Koszyk 1	> 60%	0
Koszyk 2	< 40 – 60% ≤	33
Koszyk 3	< 20 - 40% ≤	66
Koszyk 4	≤ 20%	100

##### Scenariusz 4

Dwa koszyki; wskaźnik ryzyka przyjmujący jedną z dwóch wartości, które mogą mieć albo neutralny, albo ujemny wpływ na ocenę profilu ryzyka (na przykład wskaźnik nadmiernego wzrostu sumy bilansowej)

Koszyki	Granice	IRS
Koszyk 1	< 15%	50
Koszyk 2	≥ 15%	100

#### Scenariusz 5

Dwa koszyki; wskaźnik ryzyka z przyjmującą jedną z dwóch wartości, które mogą mieć pozytywny, lub neutralny wpływ na ocenę profilu ryzyka (na przykład przynależność instytucji do sektora niskiego ryzyka, regulowanego na podstawie prawa krajowego powinna być uznawana czynnikiem obniżającym ryzyko, podczas gdy ocena ryzyka instytucji nienależących do sektorów niskiego ryzyka nie ulegnie zmianie).

Koszyki	Granice	IRS
Koszyk 1	Instytucja należąca do sektora niskiego ryzyka	0
Koszyk 2	Instytucja nienależąca do sektora niskiego ryzyka	50

#### Scenariusz 6

Trzy koszyki; wskaźnik ryzyka z niestandardową interpretacją wyników (na przykład stopa zwrotu z aktywów), w przypadku którego zarówno wartości ujemne (straty), jak i nadmierne wartości wskaźnika, mogą wskazywać na wysoki profil ryzyka instytucji.

Koszyki	Granice	IRS
Koszyk 1	$\leq 0 - 2\% \leq$	0
Koszyk 2	$< 2 - 15\% \leq$	50
Koszyk 3	$< 0\% \text{ lub } > 15\%$	100

Należy zauważyć, że w przykładach przedstawionych w Scenariuszach 1-4 przypisywanie indywidualnych punktowych oceny ryzyka (IRS) do koszyków ma charakter liniowy tj. dla każdego kolejnego koszyka ocena zmienia się o stałą wartość (na przykład 0 – 33 – 66 – 100). Nie jest to wymóg ogólny i w przypadku niektórych wskaźników ryzyka, uzasadnione może być nieliniowe przypisanie IRS w przedziale 0-100 (na przykład 0 – 25 – 50 – 90 – 100), w celu odpowiedniego odzwierciedlenia przypadków, w których ryzyko stwarzane przez daną instytucję znacząco wzrasta po osiągnięciu przez wartość wskaźnika określonego progu.

#### *Całkowita punktowa ocena ryzyka (aggregate risk score, ARS)*

- Całkowita punktowa ocena ryzyka (ARS) jest obliczona jako średnia ważona indywidualnych punktowych ocen ryzyka..
- Wagi przypisane każdej indywidualnej punktowej ocenie ryzyka „i” ( $IW_j$ ) powinny być takie same dla wszystkich instytucji i skalibrowane na podstawie oceny nadzorczej lub danych historycznych dotyczących upadłości instytucji.
- Poniższa tabela przedstawia strukturę modelu:

Wskaźniki ryzyka	Waga wskaźnika	Koszyki	Indywidualna punktowa ocena ryzyka (IRS)
Wskaźnik $A_1$	$IW_1$	$A_1$	$IRS_{A_1}$
		$B_1$	$IRS_{B_1}$
		...	...
		$M_1$	$IRS_{M_1}$
Wskaźnik $A_2$	$IW_2$	$A_2$	$IRS_{A_2}$
		$B_2$	$IRS_{B_2}$
		...	...
		$M_2$	$IRS_{M_2}$
...	...	...	...
Wskaźnik $A_n$	$IW_n$	$A_n$	$IRS_{A_n}$
		$B_n$	$IRS_{B_n}$
		...	...
		$M_n$	$IRS_{M_n}$

9. Całkowita punktowa ocena ryzyka ( $ARS_i$ ) dla instytucji „i” jest obliczana dla każdej instytucji zgodnie z następującą formułą:

$$ARS_i = \sum_{j=1}^n IW_j * IRS_j$$

gdzie:

$$\sum_{j=1}^n IW_j = 100\%, \text{ oraz}$$

$IRS_j = IRS_{X_j}$ , dla niektórych  $X$  w  $\{A, B, \dots, M\}$  (tj. w koszyku odpowiadającym wskaźnikowi  $A_j$ )

#### Całkowita waga ryzyka (Aggregate Risk Weight, ARW)

10. Każda  $ARS_i$  ma przypisaną odpowiednią całkowitą wagę ryzyka ( $ARW_i$ ), która jest używana do wyliczenia składki indywidualnej instytucji członkowskiej ( $C_i$ ) zgodnie z formułą wyliczenia składki określonej w pkt. 35 niniejszych wytycznych.

#### Klasy ryzyka

11. ARW może zostać obliczona przy użyciu metody koszyków, w której określone przedziały wartości ARS odpowiadają określonej klasie ryzyka i ARW (zob. tabela poniżej).

Klasa ryzyka	Ograniczenia całkowitych punktowych ocen ryzyka (ARS)	Całkowita waga ryzyka (Aggregate Risk Weight, ARW)
1	$a_1 \leq a_2$	$ARW_1$
2	$a_3 \leq a_4$	$ARW_2$
3	$a_5 \leq a_6$	$ARW_3$
...	...	...

12. Liczba klas ryzyka powinna być proporcjonalna do liczby i różnorodności instytucji członkowskich SGD, przy czym nie powinna być niższa niż cztery. Należy przewidzieć co najmniej jedną klasę ryzyka dla instytucji członkowskich przeciętnego ryzyka, co najmniej jedną klasę dla instytucji niskiego ryzyka i co najmniej dwie klasy dla instytucji wysokiego ryzyka.

#### Ramka 5 – Przykład – przypisywanie całkowitych wag ryzyka instytucjom

Poniższe przykłady ukazują, jak można przypisywać całkowite wagi ryzyka (ARW) instytucjom członkowskim na podstawie wartości całkowitych punktowych ocen ryzyka i przy założeniu, że istnieją cztery klasy ryzyka z wagami ryzyka (75%, 100%, 125% and 150%) przypisanymi do każdej klasy w następujący sposób:

Klasa ryzyka	Ograniczenia dla ARS	ARW
1	$< 40$	75%
2	$\leq 40 - 55 <$	100%
<b>3</b>	<b><math>\leq 55 - 70 &lt;</math></b>	<b>125%</b>
4	$\geq 70$	150%

Na przykład, jeżeli ARS dla danej instytucji wynosi 62, instytucja ta powinna zostać zaklasyfikowana do trzeciej klasy ryzyka i należy jej przypisać ARW na poziomie 125%.

#### (ii) Metoda „skali ruchomej”

##### Indywidualne wskaźniki ryzyka

13. W metodzie tej w odniesieniu do każdej instytucji obliczana jest indywidualna punktowa ocena ryzyka ( $IRS_j$ ) dla każdego wskaźnika ryzyka  $A_j$ . Każdy wskaźnik powinien mieć zdefiniowane górne i dolne ograniczenie  $a_j$  i  $b_j$ . Jeżeli wyższa wartość wskaźnika wskazuje na instytucję większego ryzyka, a wskaźnik kształtuje się powyżej górnego ograniczenia, to  $IRS_j$  będzie miała przypisaną wartość równą 100. Podobnie, jeżeli wartość wskaźnika znajduje się poniżej dolnego ograniczenia,  $IRS_j$  będzie miała przypisaną wartość 0. Analogicznie, jeżeli niższa wartość wskaźnika wskazuje na instytucję większego ryzyka, a wskaźnik znajduje się poniżej dolnego ograniczenia,  $IRS_j$  będzie miała przypisaną wartość równą 100, a jeżeli wartość wskaźnika kształtuje się powyżej górnej granicy,  $IRS_j$  przyjmie wartość 0.

14. Jeżeli wartość wskaźnika znajduje się pomiędzy zdefiniowanymi ograniczeniami, to  $IRS_j$  przyjmie wartość z przedziału między 0 a 100. Każda  $IRS_j$  ma z góry określoną wagę ryzyka, która jest stosowana do obliczania całkowitej punktowej oceny ryzyka dla każdej instytucji „i” ( $ARS_i$ ). Model jest tak skonstruowany, że  $ARS_i$  będzie zawsze wartością z przedziału między 0 a 100.
15. Dla każdego wskaźnika ryzyka określenie górnego i dolnego ograniczenia  $a_j$  i  $b_j$  powinno zapewniać dostateczne i znaczące różnicowanie instytucji członkowskich. Kalibracja tych granic powinna uwzględniać, w miarę dostępności, wymogi regulacyjne mające zastosowanie do instytucji członkowskich oraz dane historyczne o wartościach wskaźnika. SGD powinien unikać określania górnych i dolnych ograniczeń w sposób sprawiający, że wskaźniki wszystkich instytucji członkowskich znajdują się poza zdefiniowanym przedziałem, mimo znaczących różnic w obszarze mierzonym danym wskaźnikiem ryzyka.
16. Poniższa tabela przedstawia strukturę opisanego modelu:

Wskaźniki ryzyka	Waga wskaźnika	Górne ograniczenie	Dolne ograniczenie	Indywidualna punktowa ocena ryzyka (IRS)
Wskaźnik $A_1$	$IW_1$	$a_1$	$b_1$	$IRS_1$
Wskaźnik $A_2$	$IW_2$	$a_2$	$b_2$	$IRS_2$
...	...	...	...	...
Wskaźnik $A_n$	$IW_n$	$a_n$	$b_n$	$IRS_n$

gdzie:

$$\sum_{j=1}^n IW_j = 100\%.$$

17. W przypadku każdego wskaźnika ryzyka  $A_j$  jego wartość będzie odpowiadała wartości całkowitej ( $IRS_j$ ), zdefiniowanej następująco:

$$IRS_j = \begin{cases} 100 & \text{jeżeli } A_j > a_j \\ 0 & \text{jeżeli } A_j < b_j \\ \frac{A_j - b_j}{a_j - b_j} \times 100, & \text{jeżeli } b_j \leq A_j \leq a_j \end{cases}, \text{ gdzie } j = 1 \dots n$$

lub

$$IRS_j = \begin{cases} 0 & \text{if } A_j > a_j \\ 100 & \text{if } A_j < b_j \\ \frac{a_j - A_j}{a_j - b_j} \times 100, & \text{if } b_j \leq A_j \leq a_j \end{cases}, \text{ gdzie } j = 1 \dots n$$



*Całkowita punktowa ocena ryzyka (aggregate risk score, ARS)*

18. Całkowita punktowa ocena ryzyka ( $ARS_i$ ) instytucji „i” jest obliczana jako

$$ARS_i = \sum_{j=1}^n IW_j * IRS_j.$$

*Całkowita waga ryzyka (Aggregate Risk Weight, ARW)*

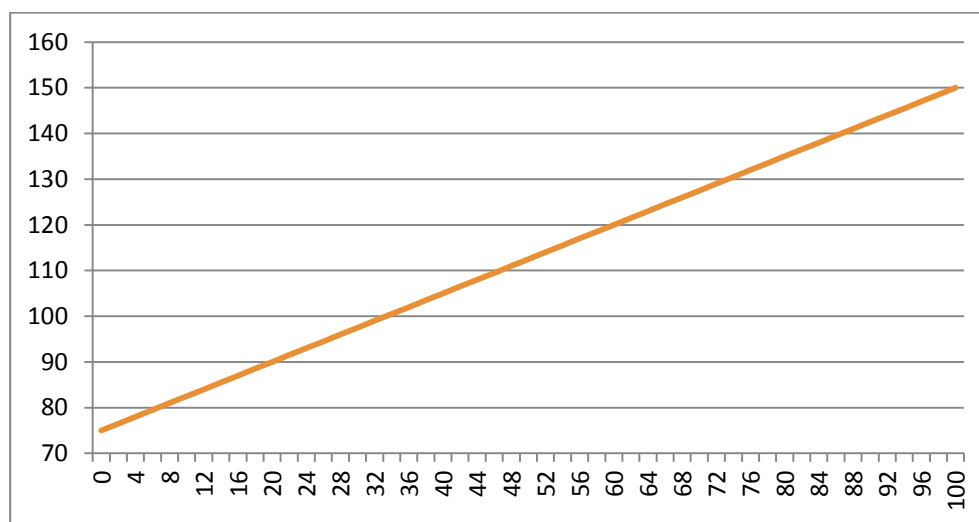
19. W metodzie „skali ruchomej”, wartości  $ARS_i$  może zostać przyporządkowana całkowita waga ryzyka ( $ARW_i$ ) jako jej funkcja liniowa, lub wykładnicza.

20. Rekomendowana postać funkcji liniowej odwzorowującej  $ARS_i$  na  $ARW_i$  jest następująca::

$$ARW_i = \beta + (\alpha - \beta) * ARS_i/100$$

Gdzie  $\alpha$  i  $\beta$  oznaczają odpowiednio górne i dolne ograniczenie na  $[[ARW]]_i$

W metodzie tej  $ARW_i$  jest liniowo zależna od  $ARS_i$ , z górnym i dolnym ograniczeniem,  $\alpha$  i  $\beta$ , na przykład, odpowiednio 150% i 75%. Gdy  $ARS_i$  danej instytucji wynosi 100 (ocena punktowa oznaczająca najwyższe ryzyko), odpowiednia waga ryzyka wyniesie  $\alpha$ , co oznacza najwyższą wagę ryzyka. Podobnie, jeżeli  $ARS_i$  wynosi 0, odpowiednia waga ryzyka wyniesie  $\beta$ , co oznacza najniższą wagę ryzyka. Poniższy wykres ukazuje liniowy charakter proponowanej formuły.



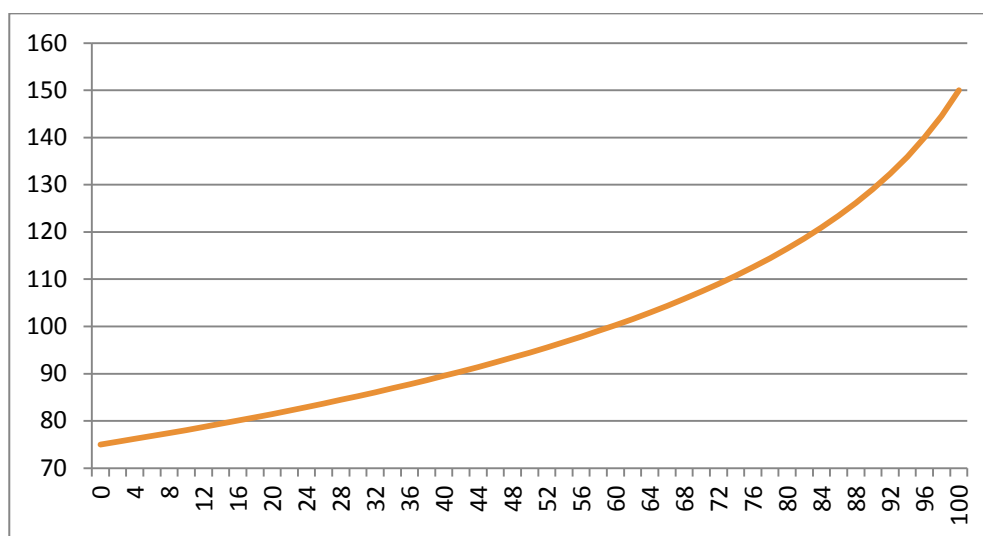
21. W celu przekształcenia  $ARS_i$  na  $ARW_i$  za pomocą funkcji wykładniczej rekomendowane jest użycie poniższego wzoru::

▼ C1

$$ARW_i = \beta + (\alpha - \beta) * (1 - \log_{10}(10 - 9 * (\frac{ARS_i}{100})))$$

▼ O

W metodzie tej  $ARW_i$  jest funkcją wykładniczą  $ARS_i$ , z górnym i dolnym ograniczeniem,  $\alpha$  i  $\beta$ , na przykład, odpowiednio 150% i 75%. Gdy  $ARS_i$  danej instytucji wynosi 100 (ocena punktowa oznaczająca najwyższe ryzyko), odpowiednia waga ryzyka wyniesie  $\alpha$ , co oznacza najwyższą wagę ryzyka. Podobnie, jeżeli  $ARS_i$  wynosi 0, odpowiednia waga ryzyka wyniesie  $\beta$ , co oznacza najniższą wagę ryzyka. Poniższy wykres ukazuje nieliniową zależność pomiędzy  $ARS$  i  $ARW$ , polegającą na tym, że wysokość składki zwiększa się tym bardziej, im wyżej na skali ryzyka znajduje się dana instytucja. Podejście to stanowi silniejszą, w stosunku do metody liniowej, zachętę dla instytucji do uzyskania niższej punktowej oceny ryzyka. Metoda obliczania może również obejmować inne metody nieliniowe niż przedstawiona w niniejszym załączniku metoda logarytmiczna.



## Załącznik 2 - Opis kluczowych wskaźników ryzyka

Nazwa wskaźnika	Wzór / Opis	Uwagi	Znak
<b>1. Kapitał</b>			
1.1. Wskaźnik dźwigni	$\frac{\text{Kapitał Tier 1}}{\text{Aktywa ogółem}}$ <p>Wzór ten powinien zostać zastąpiony wskaźnikiem dźwigni zdefiniowanym w rozporządzeniu (UE) nr 575/2013 po tym jak w pełni wejdzie w życie.</p>	Wskaźnik dźwigni mierzy pozycję kapitałową niezależnie od wag ryzyka przypisanych aktywom:	(-) Wyższa wartość wskazuje na niższe ryzyko
1.2. Wskaźnik pokrycia kapitałem	$\frac{\text{Rzeczywisty poziom wskaźnika kapitału podstawowego Tier 1}}{\text{Wymagany poziom wskaźnika kapitału podstawowego Tier 1}}$ <p>lub</p> $\frac{\text{Rzeczywisty poziom funduszy własnych}}{\text{Wymagany poziom funduszy własnych}}$	Wskaźnik pokrycia kapitałem mierzy rzeczywisty kapitał posiadany przez daną instytucję członkowską powyżej całkowitych wymogów kapitałowych obowiązujących tę instytucję, w tym dodatkowe fundusze własne wymagane na podstawie art. 104 ust. 1 lit a) dyrektywy 2013/36/EU.	(-) Wyższa wartość wskazuje na niższe ryzyko
1.3. Wskaźnik kapitału podstawowego Tier 1 (wskaźnik CET1)	$\frac{\text{Kapitał podstawowy Tier 1}}{\text{Aktywa ważone ryzykiem}}$ <p>gdzie: „aktywa ważone ryzykiem” oznaczają całkowitą kwotę ekspozycji na ryzyko zdefiniowaną w art. 92 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 575/2013.</p>	Wskaźnik CET1 wyraża kwotę kapitału posiadanego przez instytucję. Wysoka wartość wskaźnika oznacza dużą zdolność do absorpcji strat, która może złagodzić ryzyko, jakie stwarza działalność instytucji.	(-) Wyższa wartość oznacza lepszą zdolność do ograniczenia ryzyka
<b>2. Płynność i finansowanie</b>			
2.1. Wskaźnik pokrycia płynności (Liquidity Coverage Ratio, LCR)	Definicja wskaźnika pokrycia płynności określona w rozporządzeniu (UE) nr 575/2013 po jej pełnym wejściu w życie.	Wskaźnik pokrycia płynności służy mierzeniu zdolności instytucji do regulowania jej krótkoterminowych zobowiązań z tytułu kredytów w terminie wymagalności. Im wyższy wskaźnik, tym większy margines bezpieczeństwa w zakresie możliwości regulowania zobowiązań i pokrycia nieprzewidzianych braków płynności.	(-) Im wyższy wskaźnik, tym niższe ryzyko

2.2. Wskaźnik stabilnego finansowania netto (net stable funding ratio, NSFR)	Definicja wskaźnika stabilnego finansowania netto określona w rozporządzeniu (UE) nr 575/2013 po jej pełnym wejściu w życie.	Wskaźnik stabilnego finansowania netto służy mierzeniu zdolności instytucji do dopasowania terminów zapadalności aktywów i wymagalności zobowiązań. Im wyższy wskaźnik, tym lepsze dopasowanie terminów i niższe ryzyko finansowania.	(-) Im wyższy wskaźnik, tym niższe ryzyko
2.3. Wskaźnik płynności (definicja krajowa)	$\frac{\text{Aktywa płynne}}{\text{Aktywa ogółem}}$ gdzie: „aktywa płynne” są zdefiniowane w przepisach krajowych stosowanych w ramach nadzoru nad instytucjami kredytowymi (zostanie zastąpiona wskaźnikiem pokrycia płynności, gdy ten zacznie obowiązywać).	Wskaźnik przejściowy. Wskaźnik pokrycia służy mierzeniu zdolności instytucji do regulowania krótkoterminowych zobowiązań z tytułu kredytów w terminie ich wymagalności. Im wyższy wskaźnik, tym większy margines bezpieczeństwa w zakresie możliwości regulowania zobowiązań i pokrycia nieprzewidzianych braków płynności.	(-) Wyższa wartość wskazuje na niższe ryzyko
<b>3. Jakość aktywów</b>			
3.1. Wskaźnik kredytów zagrożonych (NPL ratio)	$\frac{\text{Kredyty zagrożone}}{\text{Kredyty i instrumenty dłużne ogółem}}$ lub alternatywnie, w przypadku gdy krajowe standardy rachunkowości lub sprawozdawczości nie nakładają na instytucje obowiązku sprawozdawczości w zakresie instrumentów dłużnych: $\frac{\text{Kredyty zagrożone}}{\text{Kredyty ogółem}}$ gdzie (w obu przypadkach): „kredyty zagrożone” są zdefiniowane w przepisach krajowych stosowanych w ramach nadzoru nad instytucjami kredytowymi. „Kredyty zagrożone” powinny być raportowane wraz z kwotą prowizji.	Wskaźnik kredytów zagrożonych pozwala uzyskać informacje na temat kredytów udzielanych przez daną instytucję. Wysoki stopień strat kredytowych w portfelu kredytowym oznacza udzielanie kredytów segmentom/ klientom wysokiego ryzyka.	(+) Im wyższa wartość, tym wyższe ryzyko

4. Model prowadzenia działalności i zarządzanie			
4.1. Aktywa ważne ryzykiem (RWA)/aktywa ogółem	$\frac{\text{Aktywa ważne ryzykiem}}{\text{Aktywa ogółem}}$ gdzie: „aktywa ważne ryzykiem” oznaczają całkowitą kwotę ekspozycji na ryzyko zgodnie z definicją zawartą w art. 92 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 575/2013	Poziom RWA pozwala się zorientować, jakiego rodzaju kredytów udziela instytucja. Wysoki wskaźnik oznacza, że instytucja prowadzi ryzykowną działalność. Jeżeli chodzi o ten wskaźnik, wytyczne dopuszczają użycie odmiennej kalibracji w przypadku instytucji, które do obliczenia minimalnych wymogów w zakresie funduszy własnych stosują metody zaawansowane (na przykład modele wewnętrznych ratingów) lub metody standardowe.	(+) Im wyższa wartość, tym wyższe ryzyko
4.2. Stopa zwrotu z aktywów (return on assets, RoA)	$\frac{\text{Przychody netto}}{\text{Aktywa ogółem}}$	RoA mierzy zdolność instytucji do generowania zysków. Model prowadzenia działalności pozwalający wygenerować wysokie i stabilne zyski oznacza niższe ryzyko. Nietrawne wysokie poziomy RoA mogą jednak wskazywać na wyższe ryzyko. Instytucje, które podlegają ustawowym lub statutowym ograniczeniom w zakresie poziomu rentowności, nie powinny być traktowane w ramach metody obliczania w sposób mniej uprzywilejowany. Aby uniknąć efektu jednorazowych zdarzeń i procykliczności składek, należy stosować średnią z co najmniej dwóch lat.	(+)/(-) Wartości ujemne oznaczają wyższe ryzyko, lecz zbyt wysokie wartości mogą również wskazywać na zwiększone ryzyko
5. Potencjalne straty dla SGD			
5.1. Aktywa nieobciążone / depozyty gwarantowane	$\frac{\text{Aktywa ogółem} - \text{aktywa obciążone}}{\text{Gwarantowane depozyty}}$ gdzie: „aktywa wolne od obciążeń” są zdefiniowane w Wytycznych w sprawie ujawniania informacji o aktywach obciążonych i aktywach wolnych od obciążeń	Wskaźnik ten mierzy oczekiwany stopień odzyskania środków z masy upadłościowej instytucji, która została zlikwidowana lub objęta postępowaniem upadłościowym. Instytucja z niskim wskaźnikiem naraża SGD na wyższą oczekiwaną stratę.	(-) Wyższa wartość wskazuje na niższe ryzyko

## Załącznik 3 - Opis dodatkowych wskaźników ryzyka

1. Poniżej przedstawiono listę dodatkowych wskaźników ryzyka. Ma ona jedynie charakter poglądowy.
2. Jeżeli dane dotyczące określonych pozycji użytych we wzorach przedstawionych poniżej nie są przedkładane w ramach sprawozdawczości finansowej lub regulacyjnej, SGD może użyć równoważnych pozycji będących przedmiotem sprawozdawczości krajowej.

Nazwa wskaźnika	Wzór / Opis	Uwagi	Znak
<b>3. Jakość aktywów</b>			
Poziom restrukturyzacji kredytów	<p><u>Ekspozycje obejmujące restrukturyzację kredytów</u>                      Wszystkie odpowiednie instrumenty w bilansie</p> <p>gdzie:                      „ekspozycje obejmujące restrukturyzację kredytów” są zdefiniowane w Wytycznych EUNB w sprawie ujawniania informacji o kredytach restrukturyzowanych i zagrożonych.</p>	Wskaźnik ten mierzy zakres, w jakim modyfikowane są warunki i postanowienia umów kredytowych między instytucją a kontrahentami. Wskaźnik zapewnia informacje o stosowanej przez instytucję polityce w zakresie restrukturyzacji kredytów i można go porównywać do poziomu niespłaconych zobowiązań. Wysoka wartość wskaźnika wskazuje na problemy występujące w ramach portfeli kredytów instytucji lub potencjalnie niską jakość innych aktywów.	(+) Im wyższa wartość, tym wyższe ryzyko
<b>4. Model prowadzenia działalności i zarządzanie</b>			
Koncentracje sektorowe w portfelu kredytów	<p><u>Ekspozycje sektora o najwyższej koncentracji</u>                      Ogółem portfel kredytów</p>	Wskaźnik ten służy mierzeniu ryzyka poniesienia znaczących strat kredytowych w wyniku dekonunktury w określonym sektorze gospodarki, w którym dana instytucja ma duże ekspozycje.	(+) Im wyższa wartość, tym wyższe ryzyko
Duże ekspozycje	<p><u>Duże ekspozycje</u>                      Uznany kapitał</p> <p>gdzie:                      „duże ekspozycje” są zdefiniowane w rozporządzeniu (UE) nr 575/2013; oraz                      „uznany kapitał” jest zdefiniowany w pkt 71 w art. 4 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 575/2013</p>	Wskaźnik ten służy mierzeniu ryzyka poniesienia znaczących strat kredytowych w wyniku niewypłacalności indywidualnego kontrahenta lub grupy powiązanych kontrahentów.	(+) Im wyższa wartość, tym wyższe ryzyko

<p>Wskaźnik nadmiernego wzrostu sumy bilansowej</p>	$\frac{[\text{Aktywa ogółem w roku } T - \text{Aktywa ogółem w roku } (T - 1)]}{\text{Aktywa ogółem w roku } (T - 1)}$	<p>Wskaźnik ten służy mierzeniu stopy wzrostu sumy bilansowej instytucji. Niestabilnie wysoki wzrost może oznaczać wyższe ryzyko. Należy również uwzględnić pozycje pozabilansowe i ich wzrost. Wyznaczając progi tego wskaźnika, należy ustalić, jakie poziomy wzrost są uznawane za zbyt ryzykowne. Wymaga to należytego uwzględnienia wzrostu gospodarczego w danym państwie członkowskim lub krajowym sektorze bankowym. Korzystanie z tego wskaźnika wymaga określenia szczególnych zasad dla nowych instytucji i dla podmiotów, które w ciągu ostatnich kilku lat uczestniczyły w fuzjach lub przejęciach.</p> <p>Aby uniknąć efektu jednorazowych zdarzeń przy wyliczaniu składek, należy użyć średniego wzrostu w okresie co najmniej 3 lat.</p>	<p>(+)</p> <p>Wartości przekraczające z góry określony poziom nadmiernego wzrostu wskazują na wyższe ryzyko.</p>
<p>Stopa zwrotu z kapitału własnego (return on equity, RoE)</p>	$\frac{\text{Zysk netto}}{\text{Kapitał własny ogółem}}$	<p>Wskaźnik ten mierzy zdolność instytucji do wytworzenia zysków na rzecz udziałowców z kapitału zainwestowanego przez nich w instytucję. Model prowadzenia działalności pozwalający wygenerować wysokie i stabilne zyski oznacza ograniczone ryzyko niewypłacalności. Nietrwale wysokie poziomy RoE mogą jednak wskazywać na wyższe ryzyko. Niektóre instytucje mogą podlegać ograniczeniom poziomu rentowności w związku ze swoją strukturą właścicielską, dlatego metoda obliczania nie powinna stawiać ich w mniej uprzywilejowanej pozycji.</p> <p>Aby uniknąć efektu jednorazowych zdarzeń i uniknąć procykliczności przy wyliczaniu składek, należy użyć średniej z co najmniej dwóch lat.</p>	<p>(-)/(+)</p> <p>Wartości ujemne oznaczają wyższe ryzyko. Zbyt wysokie wartości mogą jednak również oznaczać wysokie ryzyko.</p>

<p>Wskaźnik dochodów podstawowych</p>	<p style="text-align: center;"><u>Dochody podstawowe</u> Ogółem portfel kredytów</p> <p>gdzie: „dochody podstawowe” można obliczyć jako (przychody z odsetek + przychody z opłat i prowizji + inne przychody operacyjne) - (koszty odsetek + koszty opłat i prowizji + inne koszty operacyjne + koszty administracyjne + amortyzacja)</p>	<p>Wskaźnik dochodów podstawowych mierzy zdolność instytucji do generowania zysków z jej podstawowych obszarów działalności. Model prowadzenia działalności pozwalający wypracować wysokie i stabilne zyski oznacza ograniczone ryzyko niewypłacalności. Aby uniknąć efektu jednorazowych zdarzeń i uniknąć procykliczności przy obliczaniu składek, należy użyć średniej z co najmniej dwóch lat.</p>	<p>(-) Wyższa wartość wskazuje na niższe ryzyko</p>
<p>Wskaźnik kosztów do przychodów</p>	<p style="text-align: center;"><u>Koszty operacyjne</u> Przychody operacyjne</p>	<p>Wskaźnik ten mierzy efektywność kosztową instytucji. Wyjątkowo wysoki wskaźnik może wskazywać, że koszty instytucji wymknęły się spod kontroli, zwłaszcza jeżeli chodzi o koszty stałe (tj. wyższe ryzyko). Bardzo niski wskaźnik może oznaczać, że koszty operacyjne są zbyt małe, by instytucja mogła zapewnić niezbędne funkcje ds. ryzyka i kontroli (to również oznacza zwiększone ryzyko).</p>	<p>(+)/(-) Zbyt wysokie wartości wskaźnika oznaczają podwyższone ryzyko; o wyższym ryzyku mogą też świadczyć zbyt niskie wartości</p>
<p>Zobowiązania pozabilansowe / Aktywa ogółem</p>	<p style="text-align: center;"><u>Zobowiązania pozabilansowe</u> Aktywa ogółem</p>	<p>Duże ekspozycje pozabilansowe oznaczają, że ekspozycja na ryzyko instytucji może być większa, niż to wynika z bilansu.</p>	<p>(+) Im wyższa wartość, tym wyższe ryzyko</p>



<p>Jakościowa ocena jakości zarządzania i ładu korporacyjnego</p>	<p>W zależności od dostępności danych i zdolności operacyjnej SGD ocena jakościowych aspektów funkcjonowania jego instytucji członkowskich może zostać przeprowadzona w oparciu o następujące źródła informacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kwestionariusze zaprojektowane przez SGD w celu oceny jakości zarządzania i ładu korporacyjnego instytucji członkowskich; towarzyszą im kontrole dokumentacji i kontrole na miejscu prowadzone przez SGD;</li> <li>- kompleksowa ocena ładu korporacyjnego instytucji odzwierciedlona w ocenach punktowych SREP;</li> <li>- zewnętrzne oceny ratingowe przyznawane wszystkim instytucjom członkowskim przez uznaną instytucję zewnętrzną zajmującą się oceną wiarygodności kredytowej.</li> </ul>	<p>Dobrej jakości zarządzanie i solidne praktyki ładu korporacyjnego mogą ograniczać ryzyka, na jakie narażone są instytucje członkowskie i zmniejszać prawdopodobieństwo niewypłacalności.</p> <p>Wskaźniki jakościowe są bardziej perspektywiczne niż wskaźniki rachunkowe i dostarczają istotnych informacji o technikach zarządzania ryzykiem i jego ograniczania. Aby wskaźniki jakościowe mogły być stosowane w metodzie obliczania, muszą być dostępne dla wszystkich instytucji członkowskich SGD. Ponadto SGD powinny dbać o zapewnienie sprawiedliwego i obiektywnego traktowania swoich instytucji członkowskich i o to, by ocena jakościowa opierała się na z góry zdefiniowanych kryteriach. Stosowana przez SGD metodyka oceny jakości zarządzania i mechanizmów ładu korporacyjnego powinna obejmować listę kryteriów, które należy przeanalizować w odniesieniu do każdej instytucji członkowskiej.</p>	<p>(+)/(-) Ocena jakościowa może być zarówno pozytywna, jak i negatywna</p>
<p>Członkostwo w instytucjonalnym systemie ochrony (IPS), jeżeli IPS jest oddzielny od SGD</p>	<p style="text-align: center;"><u>Dostępne środki</u> <u>ex ante w IPS</u> Aktywa ogółem danego członka IPS</p>	<p>Wskaźnik członkostwa w IPS mierzy poziom finansowania <i>ex ante</i> IPS. Członkostwo, przy prawidłowym funkcjonowaniu pozostałych aspektów, powinno obniżyć ryzyko niewypłacalności instytucji, ponieważ system ubezpiecza całość strony pasywów bilansu członków systemu. Aby jednak można było w pełni uznać ochronę IPS, powinna ona spełniać dodatkowe warunki związane z poziomem finansowania <i>ex ante</i> IPS. Ten indykatorywny dodatkowy wskaźnik może zostać udoskonalony, tak by oprócz środków <i>ex ante</i> uwzględnił dodatkowe dostępne źródła finansowania w formie zobowiązań, wymagalnych na żądanie i zabezpieczonych rezerwami płynności, które członkowie IPS posiadają w instytucjach centralnych IPS.</p>	<p>(-) Członkostwo w IPS dysponującym wyższym poziomem finansowania <i>ex ante</i> wskazuje na niższe ryzyko</p>

Rola systemowa w systemie IPS uznanym urzędowo za SGD	Wskaźnik ten może mieć dwie wartości: (i) instytucja ma rolę systemową w IPS; lub (ii) instytucja nie ma roli systemowej w IPS	Fakt że dana instytucja ma rolę systemową w IPS, na przykład w związku z realizacją krytycznych funkcji na rzecz innych członków IPS, sugeruje, że jej niewypłacalność może mieć negatywny wpływ na rentowność pozostałych członków IPS. Dlatego członek IPS o znaczeniu systemowym powinien płacić wyższe składki na rzecz SGD z tytułu dodatkowych ryzyk, na jakie naraża system.	(+) Możliwe są tylko wartości dwójkowe: (i) oznacza wyższe ryzyko; (ii) nie oznacza wyższego ryzyka.
Sektory niskiego ryzyka	Wskaźnik ten może mieć dwie wartości: (i) instytucja należy do sektora niskiego ryzyka podlegającego regulacji na mocy prawa krajowego; lub (ii) instytucja nie należy do sektora niskiego ryzyka podlegającego regulacji na mocy prawa krajowego	Wskaźnik ten umożliwia uwzględnienie w metodzie obliczania tego, że niektóre instytucje należą do sektorów niskiego ryzyka podlegających regulacji na mocy prawa krajowego. Przyjmuje się, że tego rodzaju instytucje powinny być uznawane za stwarzające mniejsze ryzyko do celów obliczania składek na rzecz SGD.	(-) Możliwe są tylko dwie wartości: (i) oznacza niższe ryzyko; (ii) oznacza przeciętne ryzyko.

#### 5. Potencjalne straty dla SGD

Fundusze własne i zobowiązania kwalifikowalne instytucji powyżej MREL	$\left[ \frac{\text{Fundusze własne i zobowiązania kwalifikowalne}}{\text{Zobowiązania ogółem w tym fundusze własne}} \right] - MREL$ <p>gdzie:                  „fundusze własne” oznaczają sumę kapitału Tier 1 i Tier 2 w rozumieniu definicji zawartej w pkt (118) art. 4 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 575/2013;                  „zobowiązania kwalifikowalne” to suma zobowiązań, o których mowa w pkt (71) art. 2 ust. 1 dyrektywy 2014/59/UE;                  „MREL” oznacza wymóg minimalny w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych w rozumieniu definicji zawartej w art. 45 ust. 1 dyrektywy 2014/59/UE.</p>	Wskaźnik ten mierzy zdolność instytucji członkowskiej do absorbowania strat. Im wyższa zdolność instytucji do absorbowania strat, tym niższe potencjalne straty dla SGD.	(-) Wyższa wartość wskazuje na niższe ryzyko
---	--	--	---

## Załącznik 4 - Etapy wyliczania rocznych składek na rzecz SGD

Po zgromadzeniu danych od swoich instytucji członkowskich SGD powinny wyliczyć roczne składki wszystkich swoich członków. Proces ten powinien przebiegać w następujących etapach:

<b>Etap</b>	<b>Opis etapu</b>	<b>Istotne postanowienia niniejszych wytycznych</b>
Etap 1	Określenie rocznego poziomu docelowego	Pkt 37 wytycznych
Etap 2	Określenie stopy składki (CR) mającej zastosowanie do wszystkich instytucji członkowskich w danym roku	Pkt 39 wytycznych
Etap 3	Obliczenie wartości wszystkich wskaźników ryzyka	Pkt 48-77 wytycznych (wymogi dotyczące wskaźników); Załącznik 2 i załącznik 3 (wzory dla wskaźników)
Etap 4	Przypisanie indywidualnych punktowych ocen ryzyka (IRS) wszystkim wskaźnikom dla każdej instytucji członkowskiej	Pkt 1-5 i 13-17 załącznika 1
Etap 5	Obliczenie całkowitej oceny punktowej ryzyka (ARS) dla każdej instytucji przez zsumowanie wszystkich indywidualnych punktowych ocen ryzyka (z wykorzystaniem średniej arytmetycznej)	Pkt 41, 54-56 wytycznych (wymogi dla wag wskaźników); Pkt 6-9 i 18 załącznika 1
Etap 6	Przypisanie całkowitej wagi ryzyka (ARW) każdej instytucji członkowskiej (przypisanie instytucji do klasy ryzyka) na podstawie jej ARS	Pkt 43-45 wytycznych; Pkt 10-12, 19-21 załącznika 1
Etap 7	Obliczenie nieskorygowanych składek uzależnionych od ryzyka dla każdej instytucji członkowskiej przez przemnożenie stopy składki (CR) przez depozyty gwarantowane instytucji (CD) i jej ARW	Pkt 35 wytycznych
Etap 8	Zsumowanie nieskorygowanych składek uzależnionych od ryzyka wszystkich instytucji członkowskich i określenie współczynnika korekty ( $\mu$ )	Pkt 44 wytycznych
Etap 9	Zastosowanie współczynnika korekty ( $\mu$ ) do wszystkich instytucji członkowskich i obliczenie skorygowanych składek uzależnionych od ryzyka	Pkt 44 wytycznych