

EBA/GL/2015/07

06.08.2015

Smjernice

u vezi s tumačenjem različitih okolnosti u kojima se smatra da institucija propada ili će vjerojatno propasti temeljem članka 32. stavka 6. Direktive 2014/59/EU

Sadržaj

Smjernice EBA-e u vezi s tumačenjem različitih okolnosti u kojima se smatra da institucija propada ili će vjerojatno propasti temeljem članka 32. stavka 6. Direktive 2014/59/EU	3
Glava I. – Predmet, područje primjene i definicije	3
Predmet	4
Definicije	5
Područje primjene i adresati	5
Glava II. – Objektivni elementi za utvrđivanje da institucija propada ili će vjerojatno propasti	6
1. Opća pitanja	6
2. Kapitalna pozicija	7
3. Likvidnosna pozicija	9
4. Ostali zahtjevi za zadržavanje odobrenja za rad	10
Glava III. – Postupak utvrđivanja propada li institucija ili će vjerojatno propasti	12
1. Utvrđivanje od strane nadležnog tijela	12
2. Utvrđivanje od strane sanacijskog tijela	13
3. Savjetovanje i razmjena informacija između nadležnog tijela i sanacijskog tijela	13
Glava IV. – Završne odredbe i provedba	15

Smjernice EBA-e u vezi s tumačenjem različitih okolnosti u kojima se smatra da institucija propada ili će vjerojatno propasti temeljem članka 32. stavka 6. Direktive 2014/59/EU

Status ovih smjernica

1. Ovaj dokument sadrži smjernice izdane na temelju članka 16. Uredbe (EU) br. 1093/2010¹. U skladu s člankom 16. stavkom 3. Uredbe (EU) br. 1093/2010 nadležna tijela i financijske institucije moraju ulagati napore da se usklade s ovim smjernicama.
2. Smjernice iznose EBA-ino stajalište o odgovarajućim nadzornim praksama unutar Europskog sustava financijskog nadzora ili o tome kako bi se pravo Unije trebalo primjenjivati u određenom području. Nadležna tijela određena člankom 4. stavkom 2. Uredbe (EU) br. 1093/2010 na koja se smjernice primjenjuju trebala bi se s njima uskladiti tako da ih na odgovarajući način uključe u svoje prakse (npr. izmjenama svojeg pravnog okvira ili nadzornih postupaka), uključujući i u slučajevima kada su smjernice prvenstveno upućene institucijama.

Zahtjevi za izvješćivanje

3. U skladu s člankom 16. stavkom 3. Uredbe (EU) 1093/2010 nadležna tijela moraju obavijestiti EBA-u o tome jesu li usklađena ili se namjeravaju uskladiti s ovim smjernicama, odnosno o razlozima neusklađenosti do 06.10.2015. U slučaju izostanka takve obavijesti unutar ovog roka EBA će smatrati da nadležna tijela nisu usklađena. Obavijesti se dostavljaju slanjem ispunjenog obrasca koji se nalazi na internetskoj stranici EBA-e na adresu compliance@eba.europa.eu s uputom „EBA/GL/2015/07”. Obavijesti bi trebale slati osobe s odgovarajućom nadležnošću za izvješćivanje o usklađenosti u ime svojih nadležnih tijela. Svaka se promjena statusa usklađenosti također mora prijaviti EBA-i.
4. Obavijesti će biti objavljene na EBA-inoj internetskoj stranici u skladu s člankom 16. stavkom 3.

¹ Uredba (EU) br. 1093/2010 Europskog parlamenta i Vijeća od 24. studenoga 2010. o osnivanju europskog nadzornog tijela (Europskog nadzornog tijela za bankarstvo), kojom se izmjenjuje Odluka br. 716/2009/EZ i stavlja izvan snage Odluka Komisije 2009/78/EZ, (SL L 331, 15.12.2010., str. 12.).

Glava I. – Predmet, područje primjene i definicije

Predmet

1. U skladu s člankom 32. stavkom 6. Direktive 2014/59/EU ovim se Smjernicama promiče konvergencija nadzornih i sanacijskih praksi u vezi s tumačenjem različitih okolnosti u kojima se smatra da institucija propada ili će vjerojatno propasti.
2. U tu svrhu, ovim se Smjernicama pruža niz objektivnih elemenata koji bi trebali poduprijeti donošenje zaključka da institucija propada ili joj prijeti propast, u skladu s okolnostima utvrđenima u članku 32. stavku 4. točkama (a), (b) i (c) Direktive 2014/59/EU. Kada takav zaključak donosi nadležno tijelo, on će se temeljiti na ishodima postupka supervizorske provjere i ocjene (SREP) provedenog u skladu s člankom 97. Direktive 2013/36/EU i detaljnije navedenog u Smjernicama o SREP-u. U tom slučaju, sanacijsko tijelo možda će morati tumačiti rezultate SREP-a kada se s njim savjetuju nadležna tijela u skladu s člankom 32. stavkom 1. točkom (a) Direktive 2014/59/EU.
3. Ovim se Smjernicama ne namjerava ograničiti krajnju diskrecijsku ovlast nadležnog tijela i sanacijskog tijela pri donošenju zaključka o propadanju ili vjerojatoj propasti institucije. Utvrđivanje da je objektivan element naveden u glavi II. ovih Smjernica nastupio u pogledu određene institucije ne treba voditi k automatskom zaključku nadležnog odnosno sanacijskog tijela, ovisno o slučaju, o propadanju ili vjerojatoj propasti dotične institucije ili dovesti do automatske primjene instrumenata sanacije. Slično, popis objektivnih elemenata navedenih u ovim Smjernicama je neograničen i treba ostati otvoren jer nije moguće razumno predvidjeti sve krizne okolnosti.
4. Ove Smjernice treba tumačiti zajedno s uvjetima utvrđenima u članku 32. stavku 1. točkama (b) i (c) Direktive 2014/59/EU, kojima se određuju druga dva zahtjeva, uz „propast ili vjerojatnu propast”, koji trebaju biti ispunjeni za poduzimanje mjera sanacije. Posljedično, zaključak o tome da neka institucija propada ili joj prijeti propast, koji je donijelo nadležno tijelo i/ili sanacijsko tijelo u skladu s ovim Smjernicama, sam po sebi ne znači da su ispunjeni svi uvjeti za poduzimanje mjera sanacije. Radi potpunosti, vrijedi imati na umu da u skladu s člankom 32. stavkom 1. točkama (b) i (c) Direktive 2014/59/EU poduzimanje mjera sanacije također podliježe izostanku alternativnih mjera privatnog sektora ili supervizorskih mjera koje je moguće poduzeti kako bi se popravilo stanje u razumnom roku te da je mjera sanacije nužna u javnom interesu.
5. Odredbe ovih Smjernica također se trebaju primjenjivati kada zaključak o propasti ili vjerojatoj propasti institucije donosi mjerodavno tijelo u kontekstu utvrđivanja da poslovanje institucija više nije održivo za potrebe izvršavanja ovlasti smanjenja vrijednosti i pretvaranja u skladu s člankom 60. Direktive 2014/59/EU.

Definicije

6. Za potrebe ovih Smjernica koriste se sljedeće definicije:
- a. „SREP” znači postupak supervizorske provjere i ocjene kako je određen člankom 97. Direktive 2013/36/EU i pobliže preciziran Smjernicama o SREP-u.
 - b. „Smjernice o SREP-u” znači Smjernice EBA-e o zajedničkim postupcima i metodologijama za postupak supervizorske provjere i ocjene (SREP) koje su izdane u skladu s člankom 107. stavkom 3. Direktive 2013/36/EU².
 - c. „Sveukupna procjena temeljem SREP-a”, kako je određena Smjernicama o SREP-u, znači najnovija procjena sveukupne održivosti poslovanja institucije na temelju procjene elemenata SREP-a.
 - d. „Sveukupna ocjena temeljem SREP-a”, kako je određena Smjernicama o SREP-u, znači brojčani pokazatelj sveukupnog rizika za održivost poslovanja institucije na temelju sveukupne procjene temeljem SREP-a.

Područje primjene i adresati

7. Ove Smjernice upućene su nadležnim tijelima kako su određena u članku 4. stavku 2. točki (i) Uredbe (EU) br. 1093/2010 o osnivanju EBA-e i sanacijskim tijelima, kako su određena u članku 4. stavku 2. točki (iv) Uredbe (EU) br. 1093/2011 dok ocjenjuju da institucija propada ili će vjerojatno propasti, u skladu s člankom 32. stavkom 1. točkom (a), odnosno člankom 32. stavkom 2. Direktive 2014/59/EU.
8. Smjernice se također primjenjuju na institucije kada same donose zaključak da propadaju ili će vjerojatno propasti, u skladu s člankom 81. stavkom 1. Direktive 2014/59/EU. U tom slučaju, dijelovi ovih Smjernica u kojima se upućuje na uvjete za sanaciju navedene u članku 32. stavku 1. točkama (b) i (c) Direktive 2014/59/EU ne primjenjuju se na te institucije.
9. Područje primjene ovih Smjernica prošireno je izvan područja primjene određenog člankom 32. stavkom 4. Direktive 2014/59/EU jer odjeljak 3. glave III. također obuhvaća savjetovanje i razmjenu informacija između nadležnog tijela i sanacijskog tijela za potrebe utvrđivanja da institucija propada ili će vjerojatno propasti. U skladu s člankom 16. Uredbe (EU) br. 1093/2010 EBA može izdati smjernice s ciljem uspostavljanja dosljednih, učinkovitih i djelotvornih nadzornih praksi unutar Europskog sustava financijskog nadzora. Dodatne smjernice dane u odjeljku 3. glave III. ograničene su na razmjenu informacija među tijelima vlasti uspostavljenim u istoj jurisdikciji, a te odredbe ne dovode u pitanje niti jedno pravilo za

² EBA/GL/2014/13 od 19. prosinca 2014.

razmjenu informacija među tijelima vlasti u različitim jurisdikcijama. U državama članicama gdje sanacijsko tijelo nije ovlašteno utvrđivati da institucija propada ili će vjerojatno propasti, odredbe navedene u stavcima 40. i 41. ne primjenjuju se.

Glava II. – Objektivni elementi za utvrđivanje da institucija propada ili joj prijeti propast

1. Opća pitanja

10. U svrhu utvrđivanja da institucija propada ili ,će vjerojatno propasti u skladu s okolnostima utvrđenima u članku 32. stavku 4. točkama (a) do (c) Direktive 2014/59/EU, nadležno tijelo i sanacijsko tijelo, ovisno o slučaju, trebali bi ocijeniti objektivne elemente koji se odnose na sljedeća područja koja su dodatno opisana u ovim Smjernicama:
 - kapitalnu poziciju institucije;
 - likvidnosnu poziciju institucije i
 - sve ostale zahtjeve za zadržavanje odobrenja za rad (uključujući sustave upravljanja i operativnu sposobnost).
11. Objektivne elemente navedene u ovim Smjernicama treba pažljivo analizirati na sveobuhvatnoj osnovi. Zaključak da institucija propada ili će vjerojatno propasti treba biti stručna odluka i ne treba biti automatski izveden samo na temelju bilo kojeg objektivnog elementa pojedinačno. To se posebno odnosi na tumačenje elemenata koji mogu biti pod utjecajem čimbenika koji nisu izravno povezani s financijskim položajem institucije.
12. U većini slučajeva očekuje se da će nekoliko čimbenika navedenih u ovim Smjernicama, a ne samo jedan, biti temelj zaključka da institucija propada ili propast. Međutim, mogu postojati situacije gdje bi ispunjavanje samo jednog uvjeta, ovisno o njegovoj težini i utjecaju na bonitet, bilo dovoljno da pokrene sanaciju.
13. Ne dovodeći u pitanje stavak 16., neki od objektivnih elemenata uključenih u ove Smjernice, kao što su makroekonomska kretanja i tržišni pokazatelji, trebaju se uvijek procjenjivati zajedno s drugim čimbenicima pri utvrđivanju propada li institucija ili će vjerojatno propasti, u okviru sveobuhvatne procjene institucije. Kada nadležna tijela koriste vanjske pokazatelje navedene u stavku 21. točkama (c) do (e) i stavku 25. točkama (a) i (b) ovih Smjernica, svaki zaključak o tome da institucija propada ili će vjerojatno propasti mora biti potkrijepljen objektivnom procjenom stvarnog financijskog položaja te institucije, kako bi se obuhvatio rizik špekuliranja na tržištu i uzeo u obzir rizik nefunkcioniranja tržišta u sistemskoj krizi.
14. Prilikom utvrđivanja propada li neka institucija ili će vjerojatno propasti nadležno ili sanacijsko tijelo trebalo bi temeljiti svoj zaključak na ocjenjivanju objektivnih elemenata navedenih u odjeljcima 2., 3. i 4. glave II. i uzimajući u obzir sljedeće, kad je to relevantno:

- a. činjenicu da je institucija aktivirala svoj plan oporavka i da provedba opcija oporavka odabranih iz tog plana oporavka nije uspjela, posebno ako je aktiviranje plana oporavka instituciji naložilo nadležno tijelo kao mjeru rane intervencije temeljem članka 27. stavka 1. točke (a) Direktive 2014/59/EU;
- b. obavijest koju ju je primilo nadležno tijelo u skladu s člankom 81. stavkom 1. Direktive 2014/59/EU od upravljačkog tijela institucije koje smatra da institucija propada ili će vjerojatno propasti.

2. Kapitalna pozicija

15. U skladu s člankom 32. stavkom 4. točkama (a) i (b) Direktive 2014/59/EU treba smatrati kako određena institucija propada ili će vjerojatno propasti ako čini ili ako postoje objektivni elementi koji podupiru zaključak da će u bliskoj budućnosti učiniti sljedeće:
 - a. kršiti zahtjeve vezane uz regulatorni kapital, uključujući zahtjeve naložene u skladu s člankom 104. stavkom 1. točkom (a) Direktive 2013/36/EU koji se odnose na zadržavanje odobrenja za rad, na način koji opravdava ukidanje odobrenja za rad od strane nadležnog tijela, uključujući ali ne ograničujući se na gubitke koje je institucija pretrpjela ili će vjerojatno pretrpjeti, a kojima će se istrošiti sav njezin regulatorni kapital ili njegov znatan iznos ili
 - b. imati imovinu koja je manja od njezinih obveza.
16. Prilikom procjene imovine i obveza institucije u bliskoj budućnosti i prilikom procjene hoće li institucija u bliskoj budućnosti zadovoljavati kapitalne zahtjeve, zaključak se treba temeljiti na objektivnim elementima, uključujući između ostaloga:
 - a. razinu i sastav regulatornog kapitala institucije te činjenicu zadovoljava li ona minimalne i dodatne kapitalne zahtjeve koji su naloženi instituciji u skladu s člankom 92. Uredbe (EU) br. 575/2013 i člankom 104. stavkom 1. točkom (a) Direktive 2013/36/EU;
 - b. rezultate procjene kvalitete imovine, uključujući procjenu na nacionalnoj razini, razini Unije, odnosno jedinstvenog nadzornog mehanizma, koji upućuju na značajno smanjenje vrijednosti imovine što dovodi do kršenja kapitalnih zahtjeva, ako su dostupni;
 - c. rezultate svih procjena vrijednosti provedenih s ciljem dobavljanja informacija o tome jesu li zadovoljeni uvjeti za sanaciju u skladu s člankom 36. stavkom 4. točkom (a) Direktive 2014/59/EU, ako su dostupni ili
 - d. rezultate svih drugih provedenih posebnih procjena vrijednosti imovine i obveza koji se odnose na određenu instituciju, bilo da ih je proveo neovisan procjenitelj ili sanacijsko tijelo ili bilo koja druga osoba, pod uvjetom da je primijenjena metodologija procjene vrijednosti u skladu s člankom 36. Direktive 2014/59/EU, kojima se podupire zaključak kako je imovina institucije manja od njezinih obveza ili da će takvo stanje vjerojatno

nastupiti u bliskoj budućnosti. Elementi rezultata procjene vrijednosti, ako su dostupni, mogu se koristiti pri određivanju krši li institucija ili će u bliskoj budućnosti vjerojatno prekršiti kapitalne zahtjeve navedene u Direktivi 2013/36/EU i Uredbi (EU) br. 575/2013 na način koji opravdava ukidanje njezinog odobrenja za rad, kada je to moguće

17. Dodatni elementi koje treba razmotriti prilikom utvrđivanja iz stavka 19., ako su relevantni za karakteristike institucije, uključuju:
- a. ugroženost kapitalne pozicije i održivosti poslovanja institucije koje proizlaze iz značajnog neprivremenog povećanja troškova financiranja institucije do razine koja je neodrživa za tu instituciju;
 - b. vjerojatno aktiviranje značajnih izvanbilančnih stavki (npr. potencijalne obveze) predmetne institucije u bliskoj budućnosti, što će dovesti do značajnog gubitka koji ugrožava kapitalnu poziciju i održivost poslovanja institucije;
 - c. značajne nepovoljne događaje u makroekonomskom okruženju koji bi mogli ugroziti kapitalnu poziciju i održivost poslovanja institucije, uključujući relevantna kretanja kamatnih stopa, vrijednosti nekretnina ili ekonomskog rasta. Takvi bi događaji trebali značajno nepovoljno utjecati na poslovni model institucije, izgleda za njezinu profitabilnost, kapitalnu poziciju i održivost poslovanja;
 - d. značajno narušavanje percepcije institucije na tržištu što se odražava u pokazateljima koji navode na zaključak kako je solventnost institucije značajno umanjena, a njezina kapitalna pozicija i održivost poslovanja ugrožena, što prikazuje, između ostaloga, urušavanje omjera tržišne i knjigovodstvene vrijednosti (P/B omjer) ili brzorastuća ekonomska poluga (tj. ekonomska poluga mjerena kao omjer ukupne imovine i tržišne vrijednosti vlasničkog kapitala). Kretanja obaju omjera mogla bi se uspoređivati sa subjektima koji pripadaju grupi usporedivih institucija, uzimajući u obzir odstupanja koja mogu proisteći iz razlika u računovodstvenim standardima ili
 - e. značajno neprivremeno narušavanje apsolutnog i relativnog kretanja tržišnih pokazatelja, uključujući, ako su dostupni, pokazatelje temeljene na vlasničkom kapitalu (primjerice cijena dionica ili P/B omjer vlasničkog kapitala) ili pokazatelje temeljene na dugu (primjerice, ugovori o razmjeni na osnovi statusa neispunjavanja obveza ili prinosa na temelju podređenog duga), koji ukazuju na to da će dotična institucija vjerojatno pretrpjeti gubitke koji ugrožavaju njezinu kapitalnu poziciju i održivost poslovanja.
18. Pozivajući se na stavak 19. točku (b), ekstremni slučaj nezadovoljavajuće kapitalne pozicije smatrao bi se da nastupa kada imovina institucije nije dovoljna za pokrivanje njezinih obveza. Vjerojatnost takve situacije može se procjenjivati na temelju okolnosti i događaja navedenih u stavcima 20. i 21.

3. Likvidnosna pozicija

19. U skladu s člankom 32. stavkom 4. točkama (a) i (c) Direktive 2014/59/EU treba smatrati kako određena institucija propada ili će vjerojatno propasti ako čini ili ako postoje objektivni elementi koji podupiru zaključak da će u skoroj budućnosti:
- kršiti regulatorne zahtjeve za likvidnost, uključujući zahtjeve naložene u skladu s člankom 105. Direktive 2013/36/EU, za zadržavanje odobrenja za rad na način koji opravdava ukidanje odobrenja za rad od strane nadležnog tijela ili
 - biti nesposobna platiti dugovanja i obveze po njihovom dospijeću.
20. Zaključak o tome hoće li institucija vjerojatno biti nesposobna zadovoljiti regulatorne zahtjeve za likvidnost ili plaćati svoje dugove i obveze po njihovom dospijeću treba se temeljiti na objektivnim elementima uključujući, između ostaloga:
- a. značajne nepovoljne događaje koji utječu na kretanje likvidnosne pozicije te institucije i održivost njezinog profila financiranja te njezino zadovoljavanje minimalnih zahtjeva u pogledu likvidnosti kako su navedeni u Uredbi (EU) br. 575/2013 i dodatnih zahtjeva naloženih temeljem članka 105. Direktive CRD ili bilo kojeg nacionalnog minimalnog zahtjeva u pogledu likvidnosti;
 - b. značajan neprivremen nepovoljan razvoj zaštitnog sloja likvidnosti te institucije i njezine sposobnosti uravnoteženja. Procjenom dinamike sposobnosti uravnoteženja treba uzeti u obzir, kad je to relevantno:
 - visoko vjerojatne priljeve likvidnosti, uključujući primljene obvezujuće kreditne i likvidnosne linije;
 - sve projicirane ugovorne priljeve;
 - sposobnost obnavljanja financiranja (uključujući rokove dospijeća i vrstu instrumenata novog financiranja);
 - pristup dugoročnom financiranju;
 - izvanredno i značajno smanjenje ili otkazivanje likvidnosnih linija od drugih ugovornih strana;
 - c. neprivremeno povećanje troškova financiranja institucije do neodržive razine, što se posebno očituje u povećanju troškova (na primjer: što se reflektira u maržama) osiguranog i neosiguranog financiranja u odnosu na usporedive institucije;

- d. značajno nepovoljno kretanje tekućih i budućih obveza institucije. Procjena kretanja obveza institucije treba uzeti u obzir, kad je to relevantno:
- očekivane i izvanredne odljeve likvidnosti, uključujući zahtjeve od drugih ugovornih strana koje posluju s institucijom za pozive za uplatu marže i/ili rani otkup obveza i početne znakove potencijalne navale na banke;
 - očekivane i izvanredne zahtjeve vezane uz kolaterale, kao i kretanje korektivnih faktora na kolateral od strane središnjih drugih ugovornih strana i drugih ugovornih strana;
 - sve potencijalne obveze, uključujući one koje proizlaze iz odobrenih kreditnih i likvidnosnih linija;
- e. položaj institucije u sustavima plaćanja, poravnanja i namire te svaku naznaku da ta institucija doživljava poteškoće u ispunjavanju svojih obveza uključujući izvršavanje plaćanja u sustavima plaćanja, poravnanja i namire ili
- f. događaje koji bi vjerojatno nanijeli značajnu štetu ugledu institucije, posebno značajna sniženja rejtinga jedne ili više vanjskih agencija za kreditni rejting, ako ona dovode do značajnih odljeva sredstava ili nemogućnosti obnove financiranja ili aktiviranja ugovornih mehanizama temeljenih na vanjskim rejtingima.
21. Dodatni elementi koje treba uzeti u obzir, kada su oni relevantni u odnosu na instituciju, uključuju:
- a. značajna nepovoljna kretanja u makroekonomskom okruženju koja bi mogla ugroziti financijski položaj i održivost poslovanja institucije, uključujući kretanja kamatnih stopa, vrijednosti nekretnina ili ekonomskog rasta. Ta kretanja trebaju utjecati, izravno ili neizravno, na likvidnosnu poziciju institucije na izrazito nepovoljan način; ili
- b. značajno narušavanje tržišne percepcije institucije što se odražava u znacima neprivremenog narušavanja apsolutnog i relativnog kretanja tržišnih pokazatelja, uključujući, ako su dostupni, pokazatelje temeljene na vlasničkom kapitalu (primjerice cijena dionica i P/B omjer vlasničkog kapitala) ili pokazatelje temeljene na dugu (primjerice, ugovori o razmjeni na osnovi statusa neispunjavanja obveza ili prinosa na temelju podređenog duga) što ukazuju da će dotična institucija vjerojatno pretrpjeti gubitke ili se suočiti s problemima s likvidnošću koji bi mogli ugroziti njezinu održivost poslovanja.

4. Ostali zahtjevi za zadržavanje odobrenja za rad

22. U skladu s člankom 32. stavkom 4. točkom (a) Direktive 2014/59/EU za instituciju se smatra da propada ili će vjerojatno propasti kada ona prekrši ili će vjerojatno, u bliskoj budućnosti, prekršiti regulatorne zahtjeve za zadržavanje odobrenja za rad na način kojim bi se opravdalo

ukidanje odobrenja za rad od strane nadležnog tijela na temelju članka 18. Direktive 2013/36/EU.

23. Za potrebe prethodno navedenog nadležno i/ili sanacijsko tijelo trebalo bi razmotriti, između ostaloga, postoje li ozbiljne slabosti u sustavima upravljanja institucije, kao i u njezinoj operativnoj sposobnosti, te imaju li te slabosti značajnog utjecaja na pouzdanost te institucije i njezinu sposobnost pružanja bankovnih/investicijskih usluga.

4.1. Sustavi upravljanja

24. Određeni objektivni elementi trebali bi ukazati da institucija ima ozbiljne slabosti u svom sustavu upravljanja koji mogu, u većini slučajeva zajedno s drugim objektivnim elementima povezanim s kapitalom i likvidnošću, opravdati ukidanje odobrenja za rad. Ti elementi, između ostaloga uključuju:

- a. značajne netočnosti u regulatornom izvješćivanju ili financijskim izvješćima, posebno one što dovode do odbijanja mišljenja ili pružanja mišljenja s rezervom vanjskog revizora;
- b. dugotrajnu zastoj kod upravljačkog tijela institucije, što dovodi do njegove nemogućnosti donošenja ključnih odluka;
- c. nakupljanje značajnih nedostataka u ključnim područjima sustava upravljanja, što zajedno imaju značajan negativan bonitetni utjecaj na tu instituciju.

25. Za potrebe stavka 28. točke (c) primjeri takvih značajnih nedostataka, koji u kombinaciji mogu imati značajan negativan bonitetni utjecaj na instituciju, mogu uključivati:

- neodgovarajuće strateško planiranje i formaliziranje tolerancije/sklonosti preuzimanju rizika i njezin okvir upravljanja rizicima koji dovode do nemogućnosti utvrđivanja, upravljanja i izvješćivanja o rizicima kojima institucija jest i li bi mogla biti izložena;
- značajne slabosti, nedostatke ili probleme o kojima upravljačkom tijelu nije podneseno točno i/ili pravovremeno izvješće;
- neodgovarajuće mehanizme unutarnje kontrole;
- značajno umanjenje ugled što proistječe iz neispunjavanja kriterija „primjerenosti” pojedinaca na ključnim funkcijama u toj instituciji;
- značajno umanjenje ugled što proistječe iz nedostatka transparentnosti u poslovanju i obavljanju djelatnosti ili nepotpunog/netočnog objavljivanja informacija;
- značajne sudske postupke ili sporove u vezi s imenovanjem i sljedništvom pojedinaca koji obavljaju ključne funkcije u instituciji;
- značajnu neusklađenost u pogledu zahtjeva u vezi s primicima.

4.2. Operativna sposobnost obavljanja reguliranih aktivnosti

26. Određeni objektivni elementi mogu negativno utjecati na operativnu sposobnost institucije da obavlja bankovne i investicijske aktivnosti, čak i bez kršenja regulatornih zahtjeva vezano uz regulatorni kapital i likvidnost. Takve okolnosti i događaji, kada nisu nepredviđeni i ne mogu se pravovremeno i učinkovito otkloniti, treba uzeti u obzir prilikom procjene propada li institucija ili joj prijeti propast. Pokazatelji negativnih okolnosti i događaja uključuju, između ostaloga:
- a. nemogućnost institucije da, zbog ustrajnih operativnih ograničenja, dalje izvršava svoje obveze prema vjerovnicima, a posebno nemogućnost daljnjeg pružanja zaštite imovine što su joj povjerali njezini deponenti;
 - b. nemogućnost institucije da obavlja isplate ili prima uplate i time obavlja svoje bankovne aktivnosti zbog ustrajnih operativnih ograničenja;
 - c. gubitak tržišta i povjerenja deponenata institucije zbog operativnih rizika, što dovodi do situacije gdje institucija više ne može obavljati svoje poslovne djelatnosti (što se potvrđuje nespremnošću njezinih drugih ugovornih strana i drugih zainteresiranih strana da posluju s institucijom ili joj daju kapital i, kad je to relevantno, namjerom postojećih drugih ugovornih strana da raskinu svoje ugovore, uključujući navalu na banke).

Glava III. – Postupak utvrđivanja propada li institucija ili će vjerojatno propasti

1. Utvrđivanje od strane nadležnog tijela

27. Procjenu objektivnih elemenata određenih u glavi II. ovih Smjernica obično će izvršavati nadležno tijelo u tijeku SREP-a što se izvršava u skladu sa Smjernicama o SREP-u. Rezultati procjene temeljem SREP-a odražavat će se u sveukupnoj procjeni temeljem SREP-a potkrijepljenoj sveukupnom ocjenom koja je temeljem SREP-a dodijeljena instituciji. Na temelju ishoda procjene SREP-a nadležno tijelo trebalo bi temeljiti svoj zaključak da institucija propada ili će vjerojatno propasti na sljedećem:
- a. Sveukupnoj ocjeni temeljem SREP-a „F” koja je dodijeljena instituciji na temelju razmatranja navedenih u Smjernicama o SREP-u ili
 - b. Sveukupnoj ocjeni temeljem SREP-a „4” koje je dodijeljeno instituciji na temelju razmatranja određenih u Smjernicama o SREP-u i neizvršavanja supervizorskih mjera primijenjenih u skladu s člancima 104. i 105. Direktive 2013/36/EU ili mjera rane intervencije primijenjenih u skladu s člankom 27. stavkom 1. Direktive 2014/59/EU.

28. Treba primijetiti kako, za razliku od standardnog postupka SREP-a koji se primijenjuje na prekogranične bankarske grupe i njihove subjekte (koji temeljem Smjernica o SREP-u zahtijeva raspravu i koordinaciju rezultata procjene SREP-a u okviru kolegija supervizora prije finalizacije), nadležno tijelo prilikom razmatranja dodjele ocjene „F” određenoj instituciji, u skladu s člankom 81. Direktive 2014/59/EU, treba stupiti u kontakt sa sanacijskim tijelom, pridržavajući se postupka određenog u članku 32. Direktive 2014/59/EU bez prethodne rasprave ili koordinacije unutar kolegija supervizora.

2. Utvrđivanje od strane sanacijskog tijela

29. Kada se sanacijskom tijelu dodijeli ovlast utvrđivanja propada li institucija ili će vjerojatno propasti, ono bi trebalo razmotriti objektivne elemente određene u glavi II. ovih Smjernica u odnosu na kapitalnu i likvidnosnu poziciju te institucije i druge aspekte u pogledu zahtjeva za zadržavanje odobrenja za rad na temelju informacija koje su na raspolaganju sanacijskom tijelu.
30. Objektivne elemente navedene u glavi II. ovih Smjernica također treba uzeti u obzir prilikom analize relevantnih rezultata SREP-a koji je provelo nadležno tijelo, a koji se dostavljaju sanacijskom tijelu temeljem stavka 40.
31. Pri utvrđivanju propada li institucija ili će vjerojatno propasti, sanacijsko tijelo također bi trebalo uzeti u obzir kao objektivni element obavijest primljenu od nadležnog tijela u kojoj se navodi da je sveukupna ocjena koja je temeljem SREP-a instituciji dodijeljena „4”, na temelju razmatranja određenih u Smjernicama o SREP-u; te da ta institucija nije postupila u skladu s supervizorskim mjerama primijenjenim u skladu s člancima 104. i 105. Direktive 2013/36/EU ili mjerama rane intervencije primijenjenima u skladu s člankom 27. stavkom 1. Direktive 2014/59/EU.

3. Savjetovanje i razmjena informacija između nadležnog tijela i sanacijskog tijela

32. Ne dovodeći u pitanje članak 90. i članak 32. stavak 2. Direktive 2014/59/EU, kako bi se omogućio pravovremeni tijek informacija za potrebe ocjenjivanja propada li neka institucija ili će vjerojatno propasti, nadležno tijelo i sanacijsko tijelo trebali bi razmjenjivati informacije u skladu sa zahtjevima navedenima u nastavku teksta.
33. Prije zaključivanja postupka utvrđivanja propada li institucija ili će vjerojatno propasti, nadležno tijelo i sanacijsko tijelo trebaju na odgovarajući način raspraviti o rezultatima svojih procjena.
34. Po utvrđivanju postojanja objektivnih elemenata navedenih u glavi II. ovih Smjernica, sanacijsko tijelo treba od nadležnog tijela zatražiti objašnjenje odražavaju li se, i na koji način, te okolnosti u sveukupnoj procjeni temeljem SREP-a te institucije.

3.1. Informacije koje daje nadležno tijelo

35. U skladu s člankom 27. stavkom 2. Direktive 2014/59/EU nadležno tijelo treba obavijestiti sanacijsko tijelo o tome da je utvrđeno kako su ispunjeni uvjeti za primjenu mjera rane intervencije. Pored toga, u skladu s člankom 81. stavkom 2. Direktive 2014/59/EU nadležno tijelo trebalo bi obavijestiti sanacijsko tijelo o svim mjerama za sprječavanje krize (utvrđenim u točki 101. članka 2. stavka 1. Direktive 2014/59/EU) ili svim aktivnostima iz članka 104. Direktive 2013/36/EU koje ono zahtijeva da institucija poduzme.
36. Kako bi se omogućile takve razmjene informacija, nadležno tijelo također bi trebalo sanacijskom tijelu osigurati rezultate SREP-a, barem svaki puta kada nadležno tijelo na temelju ishoda SREP-a dodijeli sveukupnu ocjenu temeljem SREP-a „4” ili „F”. Posebice, nadležno tijelo treba obavijestiti sanacijsko tijelo i u odnosu na određenu instituciju pružiti mu sljedeće informacije:
- sažetak sveukupne procjene temeljem SREP-a, zajedno sa svim ocjenama temeljem SREP-a;
 - potpun niz pokazatelja korištenih u redovitom praćenju ključnih pokazatelja koji pružaju potporu SREP-u, kako je određeno u Smjernicama o SREP-u;
 - sve pojedinosti o primijenjenim supervizorskim mjerama (u skladu s člancima 104. i 105. Direktive 2013/36 EU) i mjerama rane intervencije (u skladu s člankom 27. stavkom 1. Direktive 2014/59/EU), kao i opis usklađenosti institucije s njima i
 - pojedinosti o opcijama oporavka koje je institucija primijenila, kad je to relevantno.

3.2. Informacije koje daje sanacijsko tijelo

37. Po utvrđenju objektivnih elemenata navedenih u glavi II. ovih Smjernica, sanacijsko tijelo trebalo bi dostaviti, u pisanom obliku, svoje zaključke i obrazloženje nadležnom tijelu.
38. Nadležno tijelo treba biti obaviješteno u svakom slučaju kada sanacijsko tijelo:
- odluči izvršiti ovlast prema kojoj može zahtijevati da institucija kontaktira s potencijalnim kupcima kako bi se pripremio za sanaciju institucije, u skladu s člankom 27. stavkom 2. Direktive 2014/59/EU;
 - zatraži provedbu procjene vrijednosti imovine i obveza institucije od strane neovisnog procjenitelja ili odluči da će privremenu procjenu vrijednosti provesti sanacijsko tijelo u skladu s člankom 36. Direktive 2014/59/EU;

- primi rezultate procjene vrijednosti imovine i obveza institucije u skladu s člankom 36. Direktive 2014/59/EU od neovisnog procjenitelja ili utvrdi rezultat privremene procjene vrijednosti koje je samo provelo.

Glava IV. – Završne odredbe i provedba

39. Smjernice se primjenjuju od 1. siječnja 2016.