

EBA/GL/2015/03

---

29.07.2015

---

## Iránymutatások

---

a 2014/59/EU irányelv 27. cikke (4) bekezdésében meghatározott korai beavatkozási intézkedések alkalmazását kiváltó feltételekről

# Tartalom

---

<b>Az Európai Bankhatóság (EBH) iránymutatásai a korai beavatkozási intézkedések alkalmazását kiváltó feltételekről</b>	<b>3</b>
1. Megfelelési és beszámolási kötelezettségek	3
Az iránymutatások jogállása	3
Adatszolgáltatási követelmények	3
2. Tárgy, alkalmazási kör és fogalommeghatározások	5
Tárgy	5
Fogalommeghatározások	5
Címzettek	6
3. A korai beavatkozási intézkedések alkalmazását kiváltó feltételek	6
3.1 A SREP eredményeken alapuló kiváltó feltételek	7
3.2 Kulcsfontosságú indikátorok monitorozása a SREP keretében	8
3.3 Jelentős események	9
4. Végrehajtás	12

# Az Európai Bankhatóság (EBH) iránymutatásai a korai beavatkozási intézkedések alkalmazását kiváltó feltételekről

---

## 1. Megfelelési és beszámolási kötelezettségek

### Az iránymutatások jogállása

Az e dokumentumban szereplő iránymutatásokat az EBH az 1093/2010/EU rendelet<sup>1</sup> 16. cikkének rendelkezéseivel összhangban adta ki. Az 1093/2010/EU rendelet 16. cikkének (3) bekezdése szerint az illetékes hatóságok és pénzügyi intézmények minden erőfeszítést megtesznek azért, hogy megfeleljenek az iránymutatásoknak.

Az iránymutatások rögzítik az EBH álláspontját azzal kapcsolatban, hogy mi a megfelelő felügyeleti gyakorlat a Pénzügyi Felügyelet Európai Rendszerében, és miként kell alkalmazni az uniós jogot egy adott területen belül. Az 1093/2010/EU rendelet 4. cikkének (2) bekezdésében meghatározott, az iránymutatások hatálya alá tartozó illetékes hatóságok azzal tesznek eleget az iránymutatásnak, hogy megfelelően beépítik azt saját felügyeleti gyakorlataikba (pl. saját jogi kereteik vagy felügyeleti folyamataik módosításával), beleértve azokat az eseteket is, ahol az iránymutatás elsősorban intézményekre vonatkozik.

### Adatszolgáltatási követelmények

Az 1093/2010/EU rendelet 16. cikkének (3) bekezdése értelmében az egyes illetékes hatóságok 29.09.2015-ig kötelesek értesíteni az EBH-t arról, hogy megfelelnek-e vagy meg kívánnak-e felelni ennek az iránymutatásnak, és ha nem, úgy tájékoztatniuk kell az EBH-t a meg nem felelés indokairól. Amennyiben a fenti határidőig ilyen értesítés nem érkezik, az EBH úgy tekinti, hogy a szóban forgó illetékes hatóság nem felel meg az iránymutatásnak. Az értesítéseket „EBA/GL/2015/03” hivatkozással az EBH honlapján szereplő formanyomtatványon kell megküldeni a [compliance@eba.europa.eu](mailto:compliance@eba.europa.eu) címre. Az értesítéseket olyan személyek nyújthatják be, akik megfelelő felhatalmazással rendelkeznek arra nézve, hogy illetékes hatóságuk nevében nyilatkozzanak a megfelelésről. Az EBH-nak a megfeleléssel kapcsolatban bekövetkező bármely változást is be kell jelenteni.

---

<sup>1</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 1093/2010/EU rendelete (2010. november 24.) az európai felügyeleti hatóság (Európai Bankhatóság) létrehozásáról, a 716/2009/EK határozat módosításáról és a 2009/78/EK bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről (HL L 331., 2010.12.15., 12. o.).

Az értesítéseket a 16. cikk (3) bekezdésével összhangban közzéteszik az EBH honlapján.

## 2. Tárgy, alkalmazási kör és fogalommeghatározások

### Tárgy

1. A 2014/59/EU irányelv 27. cikke (1) bekezdése értelmében abban az esetben, amennyiben valamely intézmény megsérti vagy a közeljövőben nagy valószínűséggel meg fogja sérteni az 575/2013/EU rendeletben, a 2013/36/EU irányelvben, a 2014/65/EU irányelv II. címében vagy a 600/2014/EU rendelet 3-7. cikke, 14-17. cikke vagy 24., 25. vagy 26. cikke bármelyikében meghatározott követelményeket, beleértve a 2013/36/EU irányelvet átültető nemzeti jogszabályokat és az EBH által az 575/2013/EU rendelet megfelelő rendelkezései alapján kidolgozott és az Európai Bizottság által jóváhagyott technikai standardokat, biztosítani kell, hogy az illetékes hatóságoknak a 2013/36/EU irányelv 104. cikkében rögzített felügyeleti hatáskör sérelme nélkül legalább a 2014/59/EU irányelv 27. cikke (1) bekezdésében felsorolt korai beavatkozási intézkedések a rendelkezésére álljanak. Ezek az iránymutatások a 2014/59/EU irányelv 27. cikke (4) bekezdésének értelmében előmozdítják a korai beavatkozási intézkedések alkalmazására vonatkozó döntésekhez használt kiváltó feltételek következetes használatát.
2. Az e kiváltó feltételek alkalmazásával kapcsolatos felügyeleti gyakorlatok egységességének növelése érdekében az iránymutatások pontosítják azokat a követelményeket, amelyeket az illetékes hatóságoknak követniük kell azoknak a pénzügyi és kockázati indikátorokra vonatkozó küszöbértékeknek a meghatározásakor, amelyeket a SREP iránymutatások értelmében a felügyeleti felülvizsgálati és értékelési eljárás (SREP) keretében rutinszerűen monitorozni kell, valamint azokat az eljárásokat, amelyeket e küszöbértékek túllépése esetén követni kell.
3. Az iránymutatások nem foglalkoznak az illetékes hatóságok és a szanalási hatóságok kommunikációjával a kiváltó feltételek teljesülése esetén, amit a 2014/59/EU irányelv 27. cikke (2) bekezdése már szabályoz.
4. Annak az elbírálását, hogy valamely intézmény „megsérti vagy a közeljövőben nagy valószínűséggel meg fogja-e sérteni” az 575/2013/EU rendelet vagy a 2013/36/EU irányelv követelményeit, az illetékes hatóságok végzik el az általuk végzett átfogó értékelés alapján, így a SREP alapján is, 2013/36/EU irányelv 97. cikkében leírt módon, a SREP iránymutatásokban foglalt részletesebb szabályoknak megfelelően.

### Fogalommeghatározások

5. Ezen iránymutatások alkalmazásában:
  - a. „korai beavatkozás feltételei”: olyan szituáció, melyben valamely intézmény megsérti vagy a közeljövőben nagy valószínűséggel meg fogja sérteni az 575/2013/EU rendeletben, a 2013/36/EU irányelvben, a 2014/65/EU irányelv II. címében, a 600/2014/EU rendelet 3-7. cikke, 14-17. cikke vagy 24., 25. vagy 26. cikke

bármelyikében, vagy a megfelelő európai uniós vagy nemzeti végrehajtási jogszabályokban meghatározott követelményeket.

- b. „korai beavatkozási intézkedések”: 2014/59/EU irányelv 27. cikke (1) bekezdésében rögzített korai beavatkozási intézkedések.
- c. „SREP”: a 2013/36/EU irányelv 97. cikkében meghatározott, és a SREP iránymutatásokban részletezett felügyeleti felülvizsgálati és értékelési eljárás.
- d. „SREP iránymutatások”: az EBH iránymutatásai a felügyeleti felülvizsgálati és értékelési eljárásra vonatkozó, a 2013/36/EU irányelv 107. cikke (3) bekezdésével összhangban kidolgozott egységes eljárásokról és módszerekről<sup>2</sup>.
- e. „átfogó SREP értékelés”: a SREP iránymutatásokban meghatározottak szerint valamely intézmény általános életképességének naprakész, a SREP elemek értékelésén alapuló értékelése.
- f. „összesített” SREP pontszám”: a SREP iránymutatásokban meghatározottak szerint az adott intézmény életképességét érintő kockázatot kifejező, az átfogó SREP értékelésen alapuló, számszerű mutató.
- g. „SREP elem”: a SREP iránymutatásokban meghatározottak szerint a SREP keret következő összetevőinek valamelyike: üzleti modell elemzése, belső irányítás és intézményi kockázatkezelési eszközök értékelése, tőkekockázat értékelése, SREP tőkeértékelés, likviditási és finanszírozási kockázat értékelése, SREP likviditásértékelés.

### Címzettek

- 6. Az iránymutatások címzettjei a 1093/2010/EU rendelet 4. cikk (2) bekezdésének i) pontjában meghatározott illetékes hatóságok.

## 3. A korai beavatkozási intézkedések alkalmazását kiváltó feltételek

- 7. Ezek az iránymutatások az alábbi kiváltó feltételeket határozzák meg az illetékes hatóságok korai beavatkozási intézkedések alkalmazására vonatkozó döntései céljára:
  - a. Összesített SREP érték és az összesített SREP érték és az egyes SREP elemekre vonatkozó értékek előre meghatározott kombinációi;

---

<sup>2</sup> EBA/GL/2014/13, 2014. december 19.

- b. a kulcsfontosságú pénzügyi és nem pénzügyi indikátorok SREP keretében végzett monitorozása során észlelt lényeges változások vagy rendellenességek, melyekből kiderül, hogy a korai beavatkozás feltételei teljesülnek;
  - c. jelentős események, melyek a korai beavatkozás feltételeinek teljesülését jelzik.
8. Az ezekben az iránymutatásokban meghatározott kiváltó feltételek teljesülésének arra kell indítania az illetékes hatóságokat, hogy (a) ha a teljesülés oka még nem ismert, részletesebben megvizsgálják a helyzetet, és (b) figyelembe véve a helyzet sürgősségét és azt, hogy az intézmény általános helyzetén belül a feltételek túllépése milyen mértékű, döntsenek arról, hogy alkalmazni kell-e a korai beavatkozási intézkedéseket.
9. Az illetékes hatóságoknak egyértelműen dokumentálniuk kell a kiváltó feltételek teljesülését, a kapcsolódó további vizsgálódások eredményeit és a korai beavatkozási intézkedések alkalmazására vonatkozó döntéseket, beleértve az intézkedés mellőzésének indokait is.
10. Amennyiben a kiváltó feltételek teljesülése esetén az illetékes hatóság korai beavatkozási intézkedés alkalmazása mellett dönt, úgy kell megválasztania az egy vagy több legalkalmasabb korai beavatkozási intézkedést, hogy a fellépése az adott körülményekkel arányos legyen. Ennek érdekében az illetékes hatóságnak figyelembe kell vennie a helyreállítási tervben szereplő helyreállítási lépéseket és intézkedéseket, melyeket az intézmény megtett, vagy melyek közeljövőben történő megtételéről döntött.
11. Ha az illetékes hatóság 4-es összesített SREP értéket rendel hozzá egy intézményhez, mérlegelnie kell az intézmény eszközeinek és kötelezettségeinek értékeléséhez szükséges információk összegyűjtését, a 2014/59/EU irányelv 27. cikke (1) bekezdésének h) pontjában foglaltak szerint.

### 3.1 A SREP eredményeken alapuló kiváltó feltételek

12. Az átfogó SREP értékelés eredményeit, valamint az átfogó SREP értékelés és a SREP iránymutatásokban meghatározott egyes SREP-elemek értékelése eredményeinek előre meghatározott kombinációit kiváltó feltételnek kell tekinteni.
13. Ezen belül különösen, amennyiben az illetékes hatóság a SREP iránymutatásokban rögzített módszertan alapján 4-es összesített SREP értéket ad valamely intézménynek, késlekedés nélkül döntenie kell arról, hogy alkalmaz-e korai beavatkozási intézkedéseket.
14. Ezen felül bizonyos körülmények fennállása esetén az illetékes hatóságnak a 4-es értéket eredményező egyes SREP-elemek vizsgálatát is mérlegelnie kell. Ilyen körülmény az, ha nincsenek az intézmény életképességét fenyegető magas kockázatok, és az összesített SREP-érték 3, de a 2014/59/EU irányelv 27. cikkének (1) bekezdésében említett területeket lefedő SREP elemek értékelése azt jelzi, hogy az intézménynél teljesülhetnek a korai beavatkozás feltételei, és ezért a vonatkozó SREP elemek 4-es értéket kapnak.

15. Az illetékes hatóságnak különösen akkor kell döntenie a korai beavatkozási intézkedések alkalmazásának szükségességéről, ha a SREP iránymutatásokkal összhangban elvégzett SREP értékelés eredményeül kapott 3-as összesített SREP-érték mellé az alábbi egyedi SREP-elemek 4-es értéke társul:

- a. az összesített SREP-érték 3, míg a belső irányítás és az intézményi kontrollmechanizmusok pontszáma 4;
- b. az összesített SREP-érték 3, míg az üzleti modell és stratégia pontszáma 4;
- c. az összesített SREP-érték 3, míg a tőke megfelelés pontszáma 4;
- d. az összesített SREP-érték 3, míg a likviditás megfelelésének pontszáma 4;

16. Annak eldöntéséhez, hogy a fenti SREP pontszámok alapján szükség van-e korai beavatkozási intézkedések alkalmazására, valamint a legmegfelelőbb intézkedés kiválasztásához az illetékes hatóságoknak meg kell vizsgálniuk az átfogó SREP értékelés leírásában vagy valamely SREP-elem értékelésében azonosított és kiemelt konkrét hiányosságokat.

### 3.2 Kulcsfontosságú indikátorok monitorozása a SREP keretében

17. A SREP iránymutatásokban rögzített felügyeleti felülvizsgálati és értékelési eljárás értelmében az illetékes hatóságoknak minden intézménynél rendszeresen monitorozniuk kell a kulcsfontosságú pénzügyi és nem pénzügyi indikátorokat. Ehhez a monitorozáshoz az illetékes hatóságoknak meg kell határozniuk az egyes intézmények, illetve a hasonló tulajdonságokkal rendelkező intézmények csoportjainak (hasonló intézményekből álló csoport) sajátosságait figyelembe vevő indikátorokat és küszöbértékeket.

18. A prudenciális követelményekhez kapcsolódó indikátorokra vonatkozó küszöbértékek 575/2013/EU rendeletben előírt meghatározásakor az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a minimum- és a kiegészítő követelményeket egyaránt, azaz az 575/2013/EU rendelet 92. cikkében rögzített szavatolótőke-minimumkövetelményeket és a 2013/36/EU irányelv 104. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján előírt kiegészítő szavatolótőke-követelményeket, figyelmen kívül hagyva a 2013/36/EU irányelv VII. címének 4. fejezetében rögzített tőkepuffer-követelményeket; vagy az 575/2013/EU rendelet hatodik részében és az (EU) 2015/61 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletben rögzített likviditási minimumkövetelményeket<sup>3</sup>, valamint a 2013/36/EU irányelv 105. cikke értelmében előírt kiegészítő likviditási követelményeket.

19. Amennyiben az illetékes hatóság a kulcsfontosságú indikátorok monitorozása céljából a tőke megfelelési mutatók küszöbértékét a 2014/59/EU irányelv 27. cikke (1) bekezdésében említett opcionális szinten, azaz az intézményre vonatkozó szavatolótőke-követelménynél 1,5 százalékponttal magasabban, vagy bármely küszöbértéken határozza meg, figyelembe kell

<sup>3</sup> A Bizottság (EU) 2015/61 felhatalmazáson alapuló rendelete (2014. október 10.), HL L11., 2015.01.17., 1. o.



vennie mind az 575/2013/EU rendelet 92. cikkében meghatározott szavatolótőke-követelményt, mind pedig a 2013/36/EU irányelv 104. cikke (1) bekezdésének a) pontjában előírt kiegészítő szavatolótőke-követelményt, a SREP iránymutatásokban meghatározottak szerint, figyelmen kívül hagyva a 2013/36/EU irányelv VII. címének 4. fejezetében rögzített tőkepuffer-követelményeket.

20. Az indikátorokban bekövetkező lényeges változásokat vagy rendellenességeket, beleértve a küszöbértékek átlépését, az illetékes hatóságoknak további vizsgálódásra okot adó körülménynek kell tekinteniük, és adott esetben az új információk fényében felül kell vizsgálniuk az érintett SREP elem értékelését. Az illetékes hatóságoknak ezen belül:

- 1) meg kell határozniuk a kiváltó okot és értékelniük kell az intézményre gyakorolt potenciális prudenciális hatás lényegességét, adott esetben az intézménnyel való párbeszéd kezdeményezése útján;
- 2) dokumentálniuk kell az értékelés okát/okait és eredményét (annak biztosítása érdekében, hogy az illetékes hatóság minden munkatársa betartsa a SREP eljárásokat, valamint a korábbi vizsgálatok eredményeinek nyomon követése céljából); valamint
- 3) adott esetben az esetleges új, lényeges megállapítások fényében a SREP iránymutatások követelményeivel összhangban felül kell vizsgálniuk a kockázatértékelést és a SREP-értéket.

21. Ha egy intézmény pénzügyi helyzete, kockázati várakozásai és valamely elemre vonatkozó SREP értéke jelentősen romlik, és hatással van valamely, az összesített SREP-érték és egyes SREP elemek értékei kombinációján alapuló kiváltó feltételre (azaz teljesülnek a 14-15. bekezdésben rögzített feltételek), az illetékes hatóságoknak dönteniük kell arról, hogy alkalmaznak-e korai beavatkozási intézkedéseket.

22. A 21. bekezdésben foglaltak sérelme nélkül, bizonyos körülmények között az indikátorokban történt lényeges változások és a rendellenességek a korai beavatkozási intézkedések alkalmazására vonatkozó döntés közvetlen kiváltó feltételeként használhatók. Ezen belül az indikátorokban bekövetkező változások vagy rendellenességek lényegességétől, okától és az intézményre gyakorolt potenciális prudenciális hatás lényegességétől függően, amennyiben az intézménynél teljesülnek a korai beavatkozás feltételei, az illetékes hatóság a gyorsaság érdekében úgy határozhat, hogy közvetlenül az ok és az átfogó hatás meghatározását követően korai beavatkozási intézkedéseket alkalmaz, az érintett SREP elem értékelésének aktualizálása nélkül. A vonatkozó SREP elem értékelését és az átfogó SREP értékelést ettől függetlenül késlekedés nélkül el kell végezni.

### 3.3 Jelentős események

23. Bizonyos események jelentős hatással lehetnek az intézmények pénzügyi helyzetére, és olyan szituációt idézhetnek elő, melyben a korai beavatkozás feltételei viszonylag gyorsan teljesülnek.

24. Az ilyen események általában az érintett terület további vizsgálatára adnak okot. Különösen például az alábbiak lehetnek olyan jelentős események, melyek a korai beavatkozás feltételeinek teljesülésével járó helyzetbe hozhatnak egy intézményt:

- a. jelentős működési kockázati esemény (pl. tisztességtelen piaci magatartás, csalás, természeti katasztrófák, súlyos informatikai problémák, az állami hatóságok által az intézményre kivetett jelentős bírságok);
- b. a szavatolótőkére és a leírható, illetve átalakítható kötelezettségekre vonatkozó minimumkövetelményeknek (MREL) való megfeleléshez figyelembe vehető, az intézmény birtokában lévő leírható, illetve átalakítható kötelezettségek, valamint szavatolótőke összegének jelentős csökkenése;
- c. arra utaló jelzések, hogy szükség lenne az eszközök minőségének felülvizsgálatára és/vagy meghatározott portfóliók/eszközök független értékelésére, például:
  - i. ha a SREP elemek értékelésének eredménye felveti annak a lehetőségét, hogy az eszközök értéke alacsonyabb, mint a kötelezettségeké;
  - ii. lényeges körülményre vonatkozó figyelemfelhívás<sup>4</sup> szerepeltetése az intézmény külső könyvvizsgálója által készített könyvvizsgálói jelentésben;
  - iii. a beszámolási időszak vége és a pénzügyi beszámoló hivatalos közlésének napja között bekövetkező kedvezőtlen események, melyek a beszámolási időszakot követően merültek fel, és ezért nem teszik szükségessé a pénzügyi kimutatások korrigálását/újramegállapítását (nem módosító események); az intézménynek a nem módosító események minden lényeges kategóriájára vonatkozóan közölnie kell az esemény jellegét, és meg kell becsülnie annak pénzügyi hatását, vagy nyilatkoznia kell arról, hogy ilyen becslés nem készíthető);
  - iv. az intézmény pénzügyi beszámolóját érintő végleges, lényeges korrekciók, melyek oka az eszközök/kötelezettségek hibás értékelése és a számviteli alapelvek gyakori változása.

---

<sup>4</sup> A figyelemfelhívás a külső könyvvizsgálónak a pénzügyi beszámolóról készített jelentésében szereplő olyan kiemelt bekezdés vagy fejezet, melynek célja, hogy felhívja az olvasó figyelmét egy olyan kérdésre, mely megfelelően bemutatásra kerül a pénzügyi beszámolóban, de fontossága miatt alapvető jelentőségű ahhoz, hogy a felhasználók megértsék a pénzügyi beszámolót (pl. valamely rendkívüli peres ügy vagy hatósági intézkedés jövőbeni kimenetelével kapcsolatos bizonytalanság; nagyszabású katasztrófa, mely jelentős hatással volt vagy van a szervezet pénzügyi helyzetére). A figyelemfelhívás nem jelenti a könyvvizsgálói vélemény korlátozását, azaz nem jelenti azt, hogy a pénzügyi beszámoló ne adna a valóságnak megfelelő, korrekt képet a szervezet pénzügyi helyzetéről.

- d. jelentős pénzkiáramlás, ide értve a lakossági betétek kivételét is, például az intézmény megítélésének romlása miatt;
- e. a felsővezetés vagy kulcsfontosságú munkatársak elvesztése, akiket még nem pótoltak;
- f. a vezető testület egy vagy több tagja nem felel meg a 2013/36/EU irányelvnek a vezető testület tagjává válásra vagy tagjának maradásra vonatkozó követelményeinek;
- g. egy vagy több minősítő intézet által történő, jelentős leminősítés, mely potenciálisan jelentős pénzkiáramláshoz, a finanszírozás meghosszabbítására való képtelenséghez vagy a külső minősítésekhez kötött szerződéses kikötések aktiválásához vezet.

25.A jelentős eseményről való tudomásszerzést követően az illetékes hatóságnak meg kell határozni annak okát, - adott esetben az intézménnyel való párbeszéd kezdeményezése útján - értékelnie kell az intézményre gyakorolt potenciális prudenciális hatását, valamint dokumentálnia kell ezt az értékelést.

26.Az esetleges új, lényeges megállapítások fényében az illetékes hatóságnak a SREP iránymutatások követelményeivel összhangban aktualizálnia kell az érintett SREP-elem kockázatértékelését és pontszámát. Ha az aktualizált elemzés eredményeként az összesített SREP-érték vagy az összesített SREP-érték és egyes SREP-elemek értékeinek kombinációja romlik, és hatással van valamely a 14-15. bekezdésben rögzített feltételek teljesülése esetén érvényes, a SREP eredményeken alapuló kiváltó feltételre, az illetékes hatóságoknak döntenük kell arról, hogy szükség van-e korai beavatkozási intézkedések alkalmazására.

27.A 26. bekezdésben foglaltak sérelme nélkül, bizonyos körülmények között a jelentős események a korai beavatkozási intézkedések alkalmazására vonatkozó döntés közvetlen kiváltó feltételeként használhatók. Ezen belül a jelentős események nagyságrendjétől és az intézményre gyakorolt potenciális prudenciális hatás lényegességétől függően, amennyiben az intézménynél teljesülnek a korai beavatkozás feltételei, az illetékes hatóság a gyorsaság érdekében úgy határozhat, hogy közvetlenül az ok és az átfogó hatás meghatározását követően korai beavatkozási intézkedéseket alkalmaz, az érintett SREP elem értékelésének aktualizálása nélkül. A vonatkozó SREP elem értékelését és az átfogó SREP értékelést ettől függetlenül késlekedés nélkül el kell végezni.

28.Amennyiben a szanálási hatóság konzultációt kezdeményez az illetékes hatósággal, annak érdekében, hogy meghatározzák, vajon az intézmény „fizetéképtelen, vagy valószínűleg fizetéképtelen lesz-e”, az illetékes hatóságnak ezt jelentős eseménynek kell tekintenie, mely szükségessé teszi annak megvizsgálását, hogy az intézménynél szükség van-e korai beavatkozási intézkedés alkalmazására az életképességének megőrzése vagy helyreállítása, illetve csődjének megakadályozása érdekében. Ilyen helyzet a 2014/59/EU irányelv 32. cikke vonatkozásában merülhet fel, ha a szanálási hatóság jogosult megállapítani, hogy egy intézmény „fizetéképtelen, vagy valószínűleg fizetéképtelen lesz”.

## 4. Végrehajtás

29. Ezek az iránymutatások 2016. január 1-jétől érvényesek.