

EBA/GL/2015/03

---

29.07.2015

---

## Wytyczne

---

w sprawie kryteriów warunkujących zastosowanie środków  
wczesnej interwencji zgodnie z art. 27 ust. 4 dyrektywy  
2014/59/UE

# Treść

---

<b>Wytyczne EUNB w sprawie kryteriów powodujących zastosowanie środków wczesnej interwencji</b>	<b>3</b>
1. Zgodność i obowiązki sprawozdawcze	3
Status niniejszych wytycznych	3
Wymogi dotyczące sprawozdawczości	3
2. Temat, zakres i definicje	4
Przedmiot	4
Definicje	4
Adresaci	5
3. Kryteria powodujące zastosowanie środków wczesnej interwencji	5
3.1 Kryteria stworzone w oparciu o wyniki przeglądu i oceny nadzorczej	6
3.2 Monitorowanie kluczowych wskaźników w ramach przeglądu i oceny nadzorczej	7
3.3 Poważne zdarzenia	8
4. Wdrożenie	10

# Wytyczne EUNB w sprawie kryteriów warunkujących zastosowanie środków wczesnej interwencji

---

## 1. Zgodność i obowiązki sprawozdawcze

### Status niniejszych wytycznych

1. Niniejszy dokument zawiera wytyczne wydane zgodnie z art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010<sup>1</sup>. Zgodnie z art. 16 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010 właściwe organy i instytucje finansowe dokładają wszelkich starań, aby zastosować się do tych wytycznych i zaleceń.
2. Wytyczne przedstawiają stanowisko EUNB w sprawie odpowiednich praktyk nadzoru w ramach Europejskiego Systemu Nadzoru Finansowego lub tego, jak należy stosować prawo europejskie w konkretnym obszarze. Właściwe organy określone w art. 4 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010, do których wytyczne mają zastosowanie, powinny stosować się do wytycznych poprzez wprowadzenie ich odpowiednio do swoich praktyk (np. poprzez dostosowanie swoich ram prawnych lub procesów nadzorczych), również jeżeli wytyczne są skierowane przede wszystkim do instytucji.

### Wymogi dotyczące sprawozdawczości

3. Zgodnie z art. 16 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010 właściwe organy muszą poinformować EUNB, czy stosują się lub czy zamierzają zastosować się do niniejszych wytycznych lub danego zalecenia lub podają powody niestosowania się do dnia 29.09.2015. W przypadku braku informacji w tym terminie właściwe organy zostaną uznane przez EUNB za niestosujące się do niniejszych wytycznych. Informacje należy przekazać poprzez wysłanie formularza dostępnego na stronie internetowej EUNB na [compliance@eba.europa.eu](mailto:compliance@eba.europa.eu) z dopiskiem „EBA/GL/2015/03”. Informacje przekazują osoby upoważnione do informowania o niestosowaniu się do wytycznych w imieniu właściwych organów. Wszelkie zmiany dotyczące stosowania się do wytycznych także należy zgłaszać do EUNB.

Zgodnie z art. 16 ust. 3 przekazywane informacje publikuje się na stronie internetowej EUNB.

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego), zmiany decyzji nr 716/2009/WE oraz uchylenia decyzji Komisji 2009/78/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 12).

## 2. Temat, zakres i definicje

### Przedmiot

1. Zgodnie z art. 27 ust. 1 dyrektywy 2014/59/UE w sytuacjach gdy instytucja narusza lub prawdopodobnie w bliskiej przyszłości naruszy wymogi rozporządzenia (UE) nr 575/2013, dyrektywy 2013/36/UE, tytułu II dyrektywy 2014/65/UE lub którykolwiek z art. 3–7, 14–17 i 24, 25 i 26 rozporządzenia (UE) nr 600/2014, w tym krajowe akty prawne wdrażające dyrektywę 2013/36/UE lub standardy techniczne opracowane przez EUNB zgodnie z odpowiednimi przepisami rozporządzenia (UE) nr 575/2013 lub dyrektywy 2013/36/UE zatwierdzone przez Komisję Europejską, właściwe organy, bez uszczerbku dla uprawnień nadzorczych, o których mowa w art. 104 dyrektywy 2013/36/UE, dysponują co najmniej zestawem środków wczesnej interwencji wymienionych w art. 27 ust. 1 dyrektywy 2014/59/UE. Zgodnie z art. 27 ust. 4 dyrektywy 2014/59/UE niniejsze wytyczne wspierają jednolite stosowanie kryteriów powodujących podjęcie decyzji o zastosowaniu środków wczesnej interwencji.
2. W celu zwiększenia spójności działań nadzorczych odnośnie do stosowania tych kryteriów wytyczne wyjaśniają także wymogi, do których powinny stosować się właściwe organy przy określaniu progów dla wskaźników finansowych i wskaźników ryzyka, które będą standardowo monitorowane w ramach procesu przeglądu i oceny nadzorczej, zgodnie z wytycznymi w sprawie przeglądu i oceny nadzorczej, oraz procedury stosowane w przypadku przekroczenia tych progów.
3. Wytyczne nie dotyczą interakcji między właściwymi organami a organami ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w związku z naruszeniami kryteriów, co jest już uregulowane w art. 27 ust. 2 dyrektywy 2014/59/UE.
4. Oceny, czy instytucja „narusza lub prawdopodobnie w bliskiej przyszłości naruszy” wymogi rozporządzenia (UE) nr 575/2013 lub dyrektywy 2013/36/UE, dokonują właściwe organy w oparciu o ich kompleksową ocenę, w tym poprzez przegląd i ocenę nadzorczą, zgodnie z art. 97 dyrektywy 2013/36/UE i wytycznymi w sprawie przeglądu i oceny nadzorczej.

### Definicje

5. Do niniejszych wytycznych zastosowanie mają definicje podane poniżej:
  - a. „Warunki wczesnej interwencji” oznaczają sytuację, w której instytucja narusza lub prawdopodobnie w bliskiej przyszłości naruszy wymogi rozporządzenia (UE) nr 575/2013, dyrektywy 2013/36/UE, tytułu II dyrektywy 2014/65/UE lub którykolwiek z art. 3–7, 14–17 i 24, 25 i 26 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 lub odpowiednie unijne albo krajowe przepisy wykonawcze.
  - b. „Środki wczesnej interwencji” oznaczają środki wczesnej interwencji określone w art. 27 ust. 1 dyrektywy 2014/59/UE.

- c. „Przegląd i ocena nadzorcza” oznacza proces przeglądu i oceny nadzorczej zdefiniowany w art. 97 dyrektywy 2013/36/UE i określony w wytycznych w sprawie przeglądu i oceny nadzorczej.
- d. „Wytyczne w sprawie przeglądu i oceny nadzorczej” oznaczają wytyczne EUNB w sprawie wspólnych procedur i metod dotyczących przeglądu i oceny nadzorczej opracowane zgodnie z art. 107 ust. 3 dyrektywy 2013/36/UE<sup>2</sup>.
- e. „Ogólna ocena SREP” zgodnie z definicją z wytycznych w sprawie przeglądu i oceny nadzorczej jest aktualną oceną działalności instytucji opartą o ocenę elementów wynikających z przeglądu i oceny nadzorczej.
- f. „Punktacja ogólna oceny SREP” zgodnie z definicją z wytycznych w sprawie przeglądu i oceny nadzorczej jest liczbowym wskaźnikiem ogólnego zagrożenia dla działalności instytucji w oparciu o ocenę wynikającą z przeglądu i oceny nadzorczej (SREP).
- g. „Element przeglądu i oceny nadzorczej” zgodnie z definicją z wytycznych w sprawie przeglądu i oceny nadzorczej jest jednym z następujących komponentów ram przeglądu i oceny nadzorczej: analiza modelu biznesowego, ocena zarządzania biznesowego i kontrole w instytucjach, ocena ryzyk dla kapitału, ocena kapitałowa w ramach przeglądu i oceny nadzorczej, ocena ryzyk dla płynności i finansowania oraz ocena płynności w ramach przeglądu i oceny nadzorczej.

## Adresaci

- 6. Niniejsze wytyczne skierowane są do właściwych organów jak określono w art. 4 ust. 2 ppkt (i) rozporządzenia (UE) nr 1093/2010.

## 3. Kryteria warunkujące zastosowanie środków wczesnej interwencji

- 7. Niniejsze wytyczne określają następujące kryteria powodujące podjęcie przez właściwe organy decyzji o zastosowaniu środków wczesnej interwencji:
  - a. Punktacja ogólna oceny SREP oraz z góry określone kombinacje punktacji ogólnej oceny SREP i wyników poszczególnych elementów przeglądu i oceny nadzorczej;
  - b. znaczące zmiany i anomalie zaobserwowane w monitorowanych kluczowych finansowych i niefinansowych wskaźnikach w ramach przeglądu i oceny nadzorczej pokazujące, że warunki wczesnej interwencji zostały spełnione;

---

<sup>2</sup> EBA/GL/2014/13 z 19.12.2014

- c. istotne zdarzenia pokazujące, że warunki wczesnej interwencji zostały spełnione.
8. Spełnienie kryteriów określonych w niniejszych wytycznych powinno skłonić właściwe organy a) do szczegółowego zbadania sytuacji, jeżeli przyczyna naruszenia nie jest jeszcze znana i b) przy uwzględnieniu stopnia pilności sytuacji i skali naruszenia pod kątem ogólnej sytuacji instytucji, do podjęcia decyzji o zastosowaniu środków wczesnej interwencji.
9. Spełnienie kryteriów, efekty dalszego badania i decyzje o zastosowaniu środków wczesnej interwencji, w tym powody niestosowania środków powinny zostać wyraźnie udokumentowane przez właściwe organy.
10. W sytuacji spełnienia kryterium, podejmując decyzję o zastosowaniu środka wczesnej interwencji, właściwy organ powinien wybrać najbardziej odpowiedni środek lub najbardziej odpowiednie środki wczesnej interwencji, aby zareagować proporcjonalnie do określonych okoliczności. W tym celu właściwe organy powinny wziąć pod uwagę działania naprawcze lub środki określone w planie naprawy, które instytucja zastosowała lub postanowiła zastosować w najbliższej przyszłości.
11. Kiedy właściwe organy ustalają dla danej instytucji punktację ogólną oceny SREP na poziomie „4”, powinny rozważyć zebranie informacji do oszacowania wartości aktywów i zobowiązań instytucji, zgodnie z art. 27 ust. 1 lit. h) dyrektywy 2014/59/UE.

### 3.1 Kryteria wynikające z przeglądu i oceny nadzorczej

12. Ogólną ocenę wynikającą z przeglądu i oceny nadzorczej (SREP) oraz z góry określone kombinacje wyniku ogólnej oceny przeglądu i oceny nadzorczej i oceny poszczególnych elementów przeglądu i oceny nadzorczej, zgodnie z definicją z wytycznych w sprawie przeglądu i oceny nadzorczej, należy traktować jako kryteria.
13. W szczególności jeżeli właściwy organ w wyniku przeglądu i oceny nadzorczej przyzna instytucji punktację ogólną oceny SREP na poziomie „4”, zgodnie z metodologią określoną w wytycznych w sprawie przeglądu i oceny nadzorczej, powinien niezwłocznie podjąć decyzję w sprawie zastosowania środków wczesnej interwencji.
14. Ponadto w pewnych okolicznościach właściwy organ powinien także rozważyć ocenę poszczególnych elementów przeglądu i oceny nadzorczej powodujących punktację na poziomie „4”. Okoliczności takie mogą pojawić się, kiedy nie występuje duże zagrożenie dla działalności instytucji, a punktacja ogólna oceny SREP wynosi „3”, ale ocena elementów przeglądu i oceny nadzorczej obejmująca określone obszary wymienione w art. 27 ust. 1 dyrektywy 2014/59/UE pokazuje, że instytucja może spełnić warunki wczesnej interwencji, co daje wynik „4” dla elementów przeglądu i oceny nadzorczej.
15. Właściwy organ powinien w szczególności zdecydować, czy zastosować środki wczesnej interwencji, kiedy wynik przeglądu i oceny nadzorczej przeprowadzonych zgodnie z wytycznymi w sprawie przeglądu i oceny nadzorczej przybiera formę następujących kombinacji

punktacji ogólnej oceny SREP na poziomie „3” i „4” dla poszczególnych elementów przeglądu i oceny nadzorczej:

- a. punktacja ogólna oceny SREP wynosi „3” a wynik dla zarządzania wewnętrznego i kontroli w instytucjach wynosi „4”;
- b. punktacja ogólna oceny SREP wynosi „3” a wynik dla modelu biznesowego i strategii wynosi „4”;
- c. punktacja ogólna oceny SREP wynosi „3” a wynik dla adekwatności kapitału wynosi „4”;  
lub
- d. punktacja ogólna oceny SREP wynosi „3” a wynik dla adekwatności płynności wynosi „4”.

16. Decydując o zastosowaniu środków wczesnej interwencji w oparciu o powyższe wyniki punktacji oceny SREP i wybierając najbardziej odpowiedni środek, właściwe organy powinny zwrócić uwagę na słabe punkty zaobserwowane i wyróżnione w uzasadnieniu ogólnej oceny wynikającej z przeglądu i oceny nadzorczej lub danego elementu przeglądu i oceny nadzorczej.

### **3.2 Monitorowanie kluczowych wskaźników w ramach przeglądu i oceny nadzorczej**

17. Proces przeglądu i oceny nadzorczej określony w wytycznych w sprawie przeglądu i oceny nadzorczej wymaga od właściwych organów regularnego monitorowania kluczowych finansowych i niefinansowych wskaźników dla wszystkich instytucji. Dla celów tego monitorowania właściwe organy muszą określić ww. wskaźniki i ustalić progi, które są adekwatne do specyfiki poszczególnych instytucji lub grup instytucji, które mają podobne cechy (grupy partnerskie).

18. Ustalając progi dla wskaźników związanych z wymogami ostrożnościowymi określonymi w rozporządzeniu (UE) nr 575/2013, właściwe organy powinny rozważyć jednocześnie minimalne i dodatkowe wymogi, czyli minimalne wymogi w zakresie funduszy własnych określone w art. 92 rozporządzenia (UE) nr 575/2013 i dodatkowe wymogi w zakresie funduszy własnych stosowane zgodnie z art. 104 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2013/36/UE bez uwzględniania wymogów w zakresie buforów określonych w rozdziale 4 tytułu VII dyrektywy 2013/36/UE; lub minimalne wymogi dotyczące płynności określone w części szóstej rozporządzenia (UE) nr 575/2013 oraz rozporządzeniu delegowanym (UE) 2015/61<sup>3</sup> oraz dodatkowe wymogi dotyczące płynności stosowane zgodnie z art. 105 dyrektywy 2013/36/UE.

19. Kiedy w celu monitorowania kluczowych wskaźników właściwe organy określają progi dla wskaźników adekwatności kapitałowej na poziomie 1,5 punktu procentowego powyżej wymogów w zakresie funduszy własnych zgodnie z art. 27 ust. 1 dyrektywy 2014/59/UE lub inne progi, powinny wziąć pod uwagę zarówno wymogi w zakresie funduszy własnych określone w art. 92 rozporządzenia (UE) nr 575/2013 jak i dodatkowe wymogi w zakresie

<sup>3</sup> Rozporządzenie delegowane (UE) 2015/61z dnia 10 października 2014 r., Dz.U. L 11 z 17.1.2015, s. 1.

funduszy własnych ustalone zgodnie z art. 104 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2013/36/UE jak przewidziano w wytycznych w sprawie przeglądu i oceny nadzorczej bez uwzględniania wymogów w zakresie buforów określonych w rozdziale 4 tytułu VII dyrektywy 2013/36/UE.

20. Zaobserwowanie znaczących zmian lub anomalii we wskaźnikach, w tym naruszeń progów, powinno skłonić właściwy organ do pogłębionej analizy i w razie konieczności powinien on ponowić ocenę odpowiedniego elementu przeglądu i oceny nadzorczej pod kątem nowych informacji. Właściwy organ powinien:

- 1) ustalić przyczynę i dokonać oceny znaczenia potencjalnego ostrożnościowego wpływu na instytucję, prowadząc ewentualnie dialog z instytucją;
- 2) udokumentować przyczynę (przyczyny) i wyniki oceny (aby zagwarantować stosowanie procedur przeglądu i oceny nadzorczej przez wszystkich członków personelu właściwego organu i rejestrować wyniki poprzednich badań); oraz
- 3) dokonać przeglądu oceny ryzyka i punktacji oceny SREP, w razie potrzeby pod kątem ważnych, nowych informacji zgodnie z wymogami wytycznych przeglądu i oceny nadzorczej.

21. Jeżeli kondycja finansowa danej instytucji, jej profil ryzyka i punktacja oceny SREP dla konkretnego elementu znacznie spadają i powodują spełnienie jednego z kryteriów oparte na kombinacji punktacji ogólnej oceny SREP i wyników dla poszczególnych elementów przeglądu i oceny nadzorczej (czyli spełnione są warunki opisane w pkt 14-15), właściwe organy powinny podjąć decyzję o zastosowaniu środków wczesnej interwencji.

22. Bez uszczerbku dla pkt 21 w niektórych okolicznościach znaczne zmiany lub anomalie we wskaźnikach mogą zostać wykorzystane bezpośrednio jako kryteria dla decyzji o zastosowaniu środków wczesnej interwencji. W szczególności w zależności od zakresu zmian lub anomalii we wskaźnikach, od ich przyczyn i znaczenia potencjalnego wpływu na instytucję z ostrożnościowego punktu widzenia i pod warunkiem, że instytucja spełnia warunki wczesnej interwencji, właściwy organ, dla oszczędności czasu, może zdecydować o zastosowaniu środków wczesnej interwencji bezpośrednio po ustaleniu przyczyny i ogólnego wpływu bez aktualizowania oceny odpowiedniego elementu przeglądu i oceny nadzorczej. Ocena odpowiedniego elementu przeglądu i oceny nadzorczej i ogólna ocena SREP powinny jednak zostać później zaktualizowane bez niepotrzebnej zwłoki.

### 3.3 Istotne zdarzenia

23. Niektóre zdarzenia mogą mieć duży wpływ na sytuację finansową instytucji i spowodować sytuację, w której warunki wczesnej interwencji spełnione zostają względnie szybko.

24. Zasadniczo zdarzenia takie powinny skłaniać do dalszej analizy dotkniętego obszaru. Przykłady poważnych zdarzeń, które mogą postawić instytucję w sytuacji, w której spełnione są warunki wczesnej interwencji, mogą być następujące:



- a. poważne zdarzenia związane z ryzykiem operacyjnym (np. nadużycia w działalności handlowej, nadużycia finansowe, klęski żywiołowe, poważne awarie informatyczne, znaczne kary nałożone na instytucje przez organy publiczne);
- b. znaczące ograniczenie wartości kwalifikowanych zobowiązań i funduszy własnych posiadanych przez instytucję w celu spełnienia minimalnego wymogu w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych (MREL);
- c. sygnały o potrzebie przeglądu jakości aktywów lub przeprowadzenia niezależnej wyceny określonych portfeli/aktywów np.:
  - i. wynik oceny elementów przeglądu i oceny nadzorczej sugerujący, że aktywa mogą być mniejsze niż zobowiązania;
  - ii. paragraf objaśniający<sup>4</sup> w opinii zewnętrznego audytora na temat sprawozdania finansowego instytucji, wzbudzający poważne wątpliwości;
  - iii. niekorzystne zdarzenia, które mają miejsce między końcem okresu sprawozdawczego a dniem, kiedy sprawozdanie finansowe może się ukazać i które pokazują warunki, które pojawiły się po okresie sprawozdawczym, a więc nie wymagają poprawienia sprawozdania finansowego (zdarzenia niepowodujące konieczności poprawienia sprawozdania); dla każdej istotnej kategorii zdarzeń niepowodujących konieczności naprawienia szkody instytucja powinna ujawnić charakter zdarzenia i oszacować jej skutek finansowy lub oświadczyć, że takie oszacowanie nie było możliwe);
  - iv. wielokrotne i znaczące korekty sprawozdań finansowych instytucji z powodu błędów w oszacowaniu aktywów/zobowiązań oraz częste zmiany zasad prowadzenia rachunkowości.
- d. znaczący wypływ środków, w tym depozytów detalicznych klientów, spowodowany np. utratą reputacji instytucji;
- e. nieoczekiwana utrata wyższej kadry kierowniczej lub kluczowych pracowników, którzy nie zostali zastąpieni;

---

<sup>4</sup> Paragraf objaśniający może być punktem w sprawozdaniu finansowym lub częścią opinii zewnętrznego audytora na temat sprawozdania finansowego, które dodaje się, aby zwrócić uwagę użytkownika na kwestię, która jest odpowiednio przedstawiona lub ujawniona w sprawozdaniu finansowym, ale która ma takie znaczenie, że jest podstawowa dla zrozumienia sprawozdania finansowego przez użytkowników (np. informacja na temat wątpliwości co do przyszłego wyniku wyjątkowego sporu lub działania regulacyjnego, katastrofa, która miała i nadal ma duży wpływ na sytuację finansową podmiotu). Paragraf objaśniający nie stanowi kwalifikacji opinii audytora, nie oznacza zatem, że sprawozdanie finansowe nie zawiera prawdziwych lub uczciwych informacji na temat sytuacji finansowej.

- f. jeden lub kilku członków zarządu nie spełnia wymogów regulacyjnych określonych w dyrektywie 2013/36/UE dla osób starających się o zostanie członkiem zarządu lub pozostanie nim;
- g. znaczące obniżenie ratingu przez jedną lub kilka zewnętrznych agencji ratingowych mogące prowadzić do znacznego wypływu środków, niemożliwości odnowienia finansowania lub korzystania z rozwiązań umownych dotyczących ratingu zewnętrznego.

25. W chwili uzyskania informacji o zaistnieniu istotnego zdarzenia właściwy organ powinien ustalić jego przyczynę i dokonać oceny znaczenia potencjalnego wpływu na instytucję z punktu widzenia nadzoru ostrożnościowego, prowadząc ewentualnie dialog z instytucją, i udokumentować ocenę.

26. Właściwy organ powinien aktualizować ocenę ryzyka i jej wynik dla odpowiedniego elementu przeglądu i oceny nadzorczej pod kątem nowych istotnych informacji, zgodnie z wymogami wytycznych w sprawie przeglądu i oceny nadzorczej. Jeżeli w wyniku zaktualizowanej analizy punktacja ogólna oceny SREP lub kombinacja punktacji ogólnej oceny SREP nadzorczej z wynikami dla elementów przeglądu i oceny nadzorczej pogarsza się i powoduje w konsekwencji spełnienie jednego z kryteriów opartych o wyniki przeglądu i oceny nadzorczej, kiedy spełnione są warunki określone w pkt 14-15, właściwe organy powinny podjąć decyzję w sprawie konieczności zastosowania środków wczesnej interwencji.

27. Bez uszczerbku dla pkt. 26 w niektórych okolicznościach istotne zdarzenia mogą zostać wykorzystane bezpośrednio jako kryteria dla decyzji o zastosowaniu środków wczesnej interwencji. W szczególności w zależności od istotności zdarzenia i od znaczenia potencjalnego wpływu na instytucję od strony ostrożnościowej i pod warunkiem, że instytucja spełnia warunki wczesnej interwencji, właściwe organy, dla oszczędności czasu, mogą zdecydować o zastosowaniu środków wczesnej interwencji bezpośrednio po ustaleniu przyczyny i ogólnego wpływu bez aktualizowania oceny odpowiedniego elementu przeglądu i oceny nadzorczej. Ocena odpowiedniego elementu przeglądu i oceny nadzorczej i ogólna ocena SREP powinny jednak zostać zaktualizowane bez niepotrzebnej zwłoki.

28. Fakt rozpoczęcia przez organ ds. przymusowej restrukturyzacji procesu konsultacji z właściwym organem przy ustalaniu, czy instytucja „jest na progu upadłości lub jest zagrożona upadłością”, powinien być przez właściwy organ traktowany jako istotne zdarzenie skłaniające do rozważenia zastosowania środków wczesnej interwencji w instytucji, aby utrzymać lub przywrócić jej rentowność i zapobiec upadłości. Taka sytuacja może zaistnieć, kiedy organ ds. przymusowej restrukturyzacji ma prawo ustalić, że instytucja „jest na progu upadłości lub jest zagrożona upadłością” zgodnie z art. 32 dyrektywy 2014/59/UE.

## 4. Wdrożenie

29. Niniejsze wytyczne mają zastosowanie od dnia 1 stycznia 2016 r.