
EBA/GL/2014/13

19. decembra 2014

Usmernenia

o spoločných postupoch a metodikách postupu preskúmania
a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP)

Obsah

Zoznam obrázkov a tabuliek.....	5
Usmernenia EBA o spoločných postupoch a metodikách postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu.....	6
Štatút týchto usmernení	6
Požiadavky na podávanie správ	6
Hlava 1. Predmet úpravy, vymedzenia pojmov a úroveň uplatňovania	7
1.1 Predmet úpravy.....	7
1.2 Vymedzenia pojmov.....	7
1.3 Úroveň uplatňovania.....	10
Hlava 2. Spoločný postup preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu	11
2.1 Prehľad rámca spoločného postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu	11
2.2 Bodovanie v rámci postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu.....	16
2.3 Organizačné opatrenia	17
2.4 Proporcionalita a účasť orgánov dohľadu	18
Hlava 3. Monitorovanie kľúčových ukazovateľov	23
Hlava 4. Analýza obchodného modelu	25
4.1 Všeobecné úvahy	25
4.2 Predbežné posúdenie.....	26
4.3 Určenie oblastí, na ktoré sa má analýza obchodného modelu zamerať.....	27
4.4 Posúdenie podnikateľského prostredia	28
4.5 Analýza súčasného obchodného modelu.....	29
4.6 Analýza stratégie a finančných plánov	30
4.7 Posúdenie životaschopnosti obchodného modelu	31
4.8 Posúdenie udržateľnosti stratégie inštitúcie.....	32
4.9 Určenie hlavných slabých miest	32
4.10 Zhrnutie zistení a bodovanie	33
Hlava 5. Posúdenie vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie..	36
5.1 Všeobecné úvahy	36
5.2 Celkový rámec vnútorného riadenia	37

5.3 Podniková kultúra a kultúra riadenia rizík.....	37
5.4 Organizácia a fungovanie riadiaceho orgánu.....	38
5.5 Politiky a postupy odmeňovania	39
5.6 Rámec riadenia rizík	39
5.7 Rámec vnútornej kontroly.....	43
5.8 Informačné systémy a kontinuita činností.....	45
5.9 Plánovanie ozdravenia	45
5.10 Uplatňovanie na konsolidovanej úrovni a dôsledky pre subjekty skupiny	46
5.11 Zhrnutie zistení a bodovanie.....	46
Hlava 6. Hodnotenie rizík pre kapitál.....	51
6.1 Všeobecné úvahy	51
6.2 Hodnotenie kreditného rizika a rizika protistrany	55
6.3 Posúdenie trhového rizika.....	73
6.4 Posúdenie operačného rizika	85
6.5 Posúdenie úrokového rizika z neobchodných činností.....	101
Hlava 7. Hodnotenie kapitálu podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP)	112
7.1 Všeobecné úvahy	112
7.2 Stanovenie dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje	113
7.3 Zosúladenie s požiadavkami na kapitálový vankúš a makroprudenciálnymi požiadavkami....	117
7.4 Stanovenie celkových kapitálových požiadaviek podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (TSCR).....	117
7.5 Vyjadrenie požiadaviek na vlastné zdroje	118
7.6 Vyhodnotenie rizika nadmerného využívania pákového efektu.....	120
7.7 Splnenie požiadaviek počas hospodárskeho cyklu.....	120
7.8 Zhrnutie zistení a bodovanie	125
Hlava 8. Hodnotenie rizík pre likviditu a financovanie.....	128
8.1 Všeobecné úvahy	128
8.2 Posudzovanie rizika likvidity.....	130
8.3 Hodnotenie inherentného rizika financovania.....	134
8.4 Posúdenie riadenia rizík likvidity a financovania.....	137
8.5 Zhrnutie zistení a bodovanie	147

Hlava 9. Posúdenie likvidity podľa SREP	150
9.1 Všeobecné úvahy	150
9.2 Celkové posúdenie likvidity	150
9.3 Stanovenie potreby osobitných požiadaviek na likviditu	152
9.4 Stanovenie osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu	152
9.5 Vyjadrenie osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu	157
9.6 Zhrnutie zistení a bodovanie	159
Hlava 10. Celkové posúdenie podľa SREP a uplatňovania opatrení dohľadu	162
10.1 Všeobecné úvahy	162
10.2 Celkové posúdenie podľa SREP	163
10.3 Uplatnenie kapitálových opatrení	166
10.4 Uplatnenie opatrení na podporu likvidity	166
10.5 Uplatnenie iných opatrení dohľadu	166
10.6 Vzájomné pôsobenie medzi opatreniami dohľadu a opatreniami včasnej intervencie	175
10.7 Vzájomné pôsobenie medzi opatreniami dohľadu a makroprudenciálnymi opatreniami	175
Hlava 11. Uplatňovanie postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu na cezhraničné skupiny	176
11.1 Uplatňovanie postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu na cezhraničné skupiny	176
11.2 Hodnotenie kapitálu podľa SREP a prudenciálne požiadavky špecifické pre inštitúciu	178
11.3 Posúdenie likvidity podľa SREP a prudenciálne požiadavky špecifické pre inštitúciu	179
11.4 Uplatnenie iných opatrení dohľadu	180
Hlava 12. Záverečné ustanovenia a vykonávanie	181
Prílohy	183
Príloha 1. Operačné riziko, príklady spojitosti medzi stratami a rizikovými faktormi	183
Príloha 2. Vybrané odkazy a regulačné požiadavky týkajúce sa vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie	184
Príloha 3. Vybrané odkazy a regulačné požiadavky týkajúce sa rizík pre kapitál	185
Príloha 4. Vybrané odkazy a regulačné požiadavky týkajúce sa rizík pre likviditu a financovanie	187

Zoznam obrázkov a tabuliek

Obrázok 1. Prehľad rámca spoločného postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu	12
Obrázok 2. Postup hodnotenia rizík pre kapitál	53
Obrázok 3. Usporiadanie požiadaviek na vlastné zdroje	121
Obrázok 4. Názorný príklad zmien kapitálových zdrojov (CET1) v priebehu hospodárskeho cyklu a porušenie TSCR	123
Obrázok 5. Názorný príklad zmien kapitálových zdrojov (CET1) v priebehu hospodárskeho cyklu a porušenia cieľového ukazovateľa.....	124
Obrázok 6. Prvky hodnotenia rizík pre likviditu a financovanie	129
Obrázok 7. Názorný príklad stanovenia osobitnej kvantitatívnej požiadavky na likviditu.....	156
Obrázok 8. Názorný príklad stanovenia osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu	156
Tabuľka 1. Uplatňovanie postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu na rôzne kategórie inštitúcií.....	21
Tabuľka 2. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré uplatňujú pri udeľovaní bodov pre obchodný model a stratégie	33
Tabuľka 3. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré uplatňujú pri bodovaní vnútorného riadenia a kontrol rizík celej inštitúcie	47
Tabuľka 4. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré uplatňujú pri bodovaní kreditného rizika a rizika protistrany.....	71
Tabuľka 5. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré uplatňujú pri bodovaní trhového rizika	83
Tabuľka 6. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré uplatňujú pri bodovaní operačného rizika.....	99
Tabuľka 7. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré uplatňujú pri bodovaní úrokového rizika z neobchodných činností (IRRBB).....	110
Tabuľka 8. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré uplatňujú pri bodovaní kapitálovej primeranosti.....	125
Tabuľka 9. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré uplatňujú pri bodovaní rizika likvidity	148
Tabuľka 10. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré uplatňujú pri bodovaní rizika financovania	149
Tabuľka 11. Názorný príklad referenčnej hodnoty pre vyčíslenie likvidity	155
Tabuľka 12. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré uplatňujú pri bodovaní primeranosti likvidity	159
Tabuľka 13. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré uplatňujú pri udelení celkového skóre SREP	164

Usmernenia EBA o spoločných postupoch a metodikách postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu

Štatút týchto usmernení

Tento dokument obsahuje usmernenia vydané podľa článku 16 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 z 24. novembra 2010, ktorým sa zriaďuje Európsky orgán dohľadu (Európsky orgán pre bankovníctvo) a ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie č. 716/2009/ES a zrušuje rozhodnutie Komisie 2009/78/ES (ďalej len „nariadenie o EBA“). V súlade s článkom 16 ods. 3 nariadenia o EBA musia príslušné orgány a finančné inštitúcie vynaložiť všetko úsilie na dodržanie týchto usmernení.

V usmerneniach sa uvádza stanovisko EBA k náležitým postupom dohľadu v rámci európskeho systému orgánov finančného dohľadu alebo spôsob, ktorým sa má uplatňovať právo Únie v konkrétnej oblasti. EBA preto očakáva, že všetky príslušné orgány finančné inštitúcie, ktorým sú tieto usmernenia určené, ich budú dodržiavať. Príslušné orgány, na ktoré sa usmernenia vzťahujú, ich majú dodržiavať tak, že ich primeraným spôsobom začlenia do svojich postupov dohľadu (napr. zmenou svojho právneho rámca alebo svojich procesov dohľadu), vrátane prípadov, keď sú usmernenia zamerané v prvom rade na inštitúcie.

Požiadavky na podávanie správ

Podľa článku 16 ods. 3 nariadenia o orgáne EBA musia príslušné orgány do 20. februára 2015 informovať orgán EBA o tom, či dodržiavajú alebo majú v úmysle dodržiavať tieto usmernenia, v opačnom prípade oznámia dôvody nedodržania predmetných usmernení. V prípade, keď príslušné orgány do tohto termínu nesplnia požiadavku na oznamovanie, orgán EBA ich bude považovať za orgány, ktoré nedodržiavajú tieto usmernenia. Oznámenia sa majú odoslať prostredníctvom formulára uvedeného na konci tohto dokumentu na e-mailovú adresu compliance@eba.europa.eu s označením „EBA/GL/2014/13“. Oznámenia majú predkladať osoby, ktoré sú oprávnené podávať správy o dodržiavaní v mene svojich príslušných orgánov.

Oznámenia sa uverejnia na webovej lokalite orgánu EBA v súlade s článkom 16 ods. 3.

Hlava 1. Predmet úpravy, vymedzenia pojmov a úroveň uplatňovania

1.1 Predmet úpravy

1. V týchto usmerneniach sa spresňujú spoločné postupy a metodiky fungovania postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP) uvedené v článku 97 a článku 107 ods. 1 písm. a) smernice 2013/36/EÚ vrátane postupov a metodík na posudzovanie štruktúry rizík a zaobchádzania s nimi, ako sa uvádza v článkoch 76 až 87 tejto smernice, a postupov a opatrení prijatých s ohľadom na články 98, 100, 101, 102, 104, 105 a článku 107 ods. 1 písm. b) tejto smernice.
2. Tieto usmernenia sú určené príslušným orgánom uvedeným v článku 4 ods. 2 nariadenia o EBA.

1.2 Vymedzenia pojmov

3. Na účely týchto usmernení sa uplatňujú tieto vymedzenia pojmov:

„požiadavky na kapitálový vankúš“ sú požiadavky na vlastné zdroje stanovené v kapitole 4 hlavy VII smernice 2013/36/EÚ;

„riziko správania“ je súčasné alebo budúce riziko strát inštitúcie, vyplývajúce z nevhodného poskytnutia finančných služieb vrátane prípadov úmyselného protiprávneho konania alebo nedbalosti;

„vyrovňavacia kapacita“ je schopnosť inštitúcie disponovať prebytkom likvidity, alebo získať prístup k takémuto prebytku, v krátkodobom, strednodobom a dlhodobom horizonte v reakcii na stresové scenáre;

„riziko úverového rozpätia“ je riziko vyplývajúce zo zmien trhovej hodnoty dlhových finančných nástrojov z dôvodu kolísania ich úverového rozpätia;

„riziko financovania“ je riziko, pri ktorom inštitúcia nebude mať stále zdroje financovania v strednodobej a dlhodobej perspektíve, čo povedie k vzniku súčasného alebo budúceho rizika, že buď vôbec, alebo bez neprijateľného zvýšenia nákladov na financovanie nebude môcť plniť svoje finančné záväzky, ako sú platby a potreby kolaterálu, pretože sú splatné v strednodobom až dlhodobom časovom období;

„poskytovanie úverov v cudzej mene“ je poskytovanie úverov dlžníkom bez ohľadu na typ úverového produktu (napr. vrátane odložených platieb alebo podobných finančných krátkodobých pôžičiek) v iných menách, než je zákonné platidlo v krajine, v ktorej má dlžník bydlisko/sídlo;

„riziko poskytovania úverov v cudzej mene“ je súčasné alebo budúce riziko pre zisky a vlastné zdroje inštitúcie vyplývajúce z poskytovania úverov v cudzej mene nezabezpečeným dlžníkom;

„postup hodnotenia primeranosti interného kapitálu (ICAAP)“ je postup na určenie, zmeranie, riadenie a monitorovanie interného kapitálu, ktorý má zavedené inštitúcie na základe článku 73 smernice 2013/36/EÚ;

„postup hodnotenia primeranosti internej likvidity (ILAAP)“ je postup na určenie, zmeranie, riadenie a monitorovanie likvidity, ktorý vykonáva inštitúcia na základe článku 86 smernice 2013/36/EÚ;

„kategória inštitúcie“ je ukazovateľ systémovej dôležitosti inštitúcie pridelený na základe veľkosti a inštitúcie a zložitosti a rozsahu jej činností;

„úrokové riziko“ je súčasné alebo budúce riziko pre zisky a vlastné zdroje inštitúcie vyplývajúce z nepriaznivých zmien úrokových sadzieb;

„denná likvidita“ sú finančné prostriedky, ktoré sú k dispozícii počas pracovného dňa, umožňujúce inštitúcii vykonávať platby v reálnom čase;

„riziko dennej likvidity“ je súčasné alebo budúce riziko, že inštitúcia nedokáže účinne riadiť svoje potreby týkajúce sa dennej likvidity;

„riziko súvisiace s informačnými a komunikačnými technológiami“ je súčasné alebo budúce riziko strát z dôvodu nevhodnosti alebo zlyhania hardvéru alebo softvéru technických infraštruktúr, čo môže ohroziť dostupnosť, celistvosť, prístupnosť a bezpečnosť takýchto infraštruktúr a údajov;

„makroprudenciálna požiadavka“ alebo „makroprudenciálne opatrenie“ je požiadavka alebo opatrenie vyžadované príslušným alebo určeným orgánom na riešenie makroprudenciálneho alebo systémoveho rizika;

„významná mena“ je mena, v ktorej má inštitúcia podstatné súvahové alebo podsúvahové pozície;

„celková kapitálová požiadavka“ je súčet celkovej kapitálovej požiadavky podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu, požiadaviek na kapitálový vankúš a makroprudenciálnych požiadaviek, keď sa vyjadrujú ako požiadavky na vlastné zdroje;

„celkové posúdenie podľa SREP“ je aktuálne posúdenie celkovej životaschopnosti inštitúcie na základe hodnotenia prvkov podľa SREP;

„celkové skóre SREP“ je číselný ukazovateľ celkového rizika pre životaschopnosť inštitúcie na základe celkového posúdenia podľa SREP;

„riziko straty dobrej povesti“ je súčasné alebo budúce riziko pre zisky, vlastné zdroje alebo likviditu inštitúcie vyplývajúce z poškodenia dobrej povesti inštitúcie;

„ochota podstupovať riziká“ je celková úroveň a druhy rizika, ktoré je inštitúcia ochotná podstúpiť v rámci svojej schopnosti znášať riziko v súlade s jej obchodným modelom na dosiahnutie jej strategických cieľov;

„riziká pre kapitál“ sú jasné riziká, ktoré v prípade výskytu budú mať významný prudenciálny vplyv na vlastné zdroje inštitúcie v priebehu nasledujúcich 12 mesiacov; patria medzi ne okrem iného riziká uvedené v článkoch 79 až 87 smernice 2013/36/EÚ;

„riziká pre likviditu a financovanie“ sú jasné riziká, ktoré v prípade výskytu budú mať významný prudenciálny vplyv na likviditu inštitúcie v priebehu rôznych časových úsekov;

„prvok v rámci postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (prvok v rámci SREP)“ je ktorýkoľvek z týchto prvkov: analýza obchodného modelu, posúdenie vnútorného riadenia a kontrol rizík celej inštitúcie, hodnotenie rizík pre kapitál, hodnotenie kapitálu podľa SREP, hodnotenie rizík pre likviditu a financovanie alebo posúdenie likvidity podľa SREP;

„štrukturálne devízové riziko“ je riziko vyplývajúce z držby vlastného kapitálu, ktorý bol umiestnený v zahraničných pobočkách a dcérskych spoločnostiach v inej mene, než je mena vykazovania materskej spoločnosti;

„referenčné kritériá dohľadu“ sú kvantitatívne nástroje pre konkrétne riziko vytvorené príslušným orgánom na stanovenie odhadu vlastných zdrojov potrebných na pokrytie rizík alebo častí rizík, na ktoré sa nevzťahuje nariadenie (EÚ) č. 575/2013;

„obdobie prežitia“ je obdobie, počas ktorého inštitúcia môže fungovať v stresových podmienkach, a pritom stále spĺňať svoje platobné záväzky;

„celková hodnota rizikovej expozície“ je celková hodnota rizikovej expozície vymedzená v článku 92 nariadenia (EÚ) č. 575/2013;

„celková kapitálová požiadavka podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (TSCR)“ je suma požiadaviek na vlastné zdroje, ako sa uvádzajú v článku 92 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, a dodatočné požiadavky na vlastné zdroje určené v súlade s kritériami stanovenými v týchto usmerneniach;

„nezabezpečení dlžníci“ sú retailoví dlžníci a dlžníci, ktorými sú MSP, bez prirodzeného alebo finančného zabezpečenia, ktorí sú vystavení menovému nesúladu medzi menou pôžičky

a menou zabezpečenia; prirodzené zabezpečenia zahŕňajú najmä prípady, v ktorých dlžníci dostávajú príjem v cudzej mene (napr. príjem platieb zo zahraničia/príjem z vývozu), pričom finančné zabezpečovacie prostriedky za normálnych okolností predpokladajú zmluvu s finančnou inštitúciou.

1.3 Úroveň uplatňovania

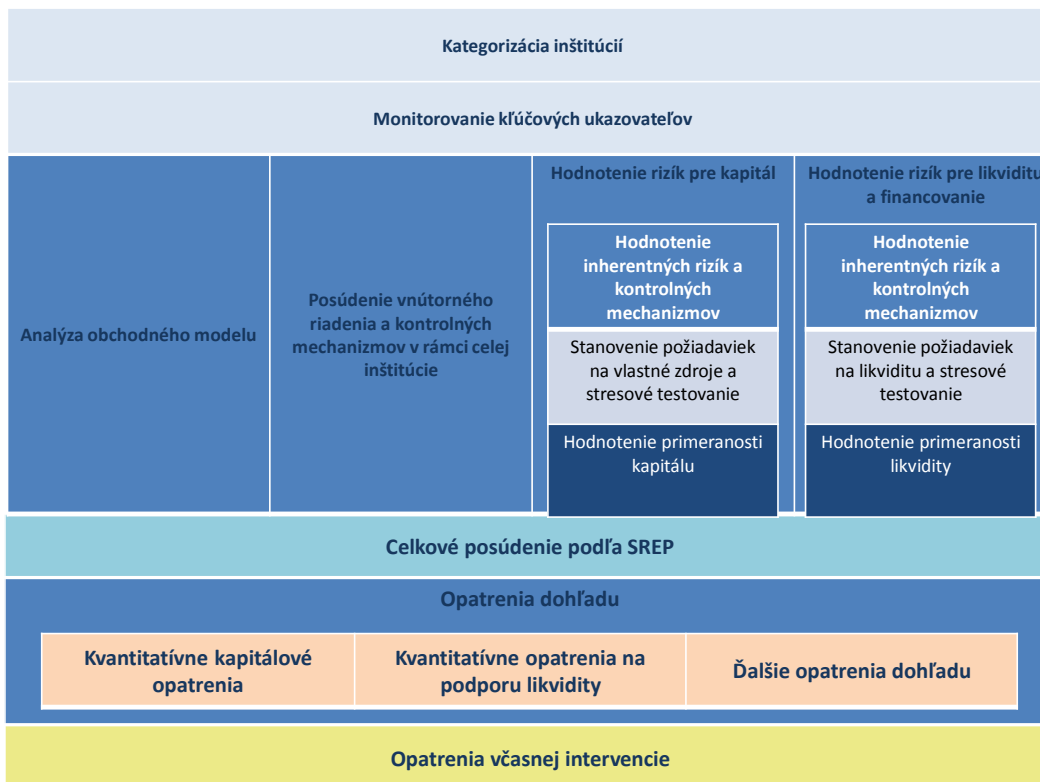
4. Príslušné orgány majú tieto usmernenia uplatňovať v súlade s úrovňou uplatňovania stanovenou v článku 110 smernice 2013/36/EÚ na základe požiadaviek a oslobodenia od požiadaviek uplatňovaných podľa článkov 108 a 109 smernice 2013/36/EÚ.
5. V prípade materských a dcérskych spoločností zaradených do konsolidácie majú príslušné orgány upraviť hĺbku a úroveň podrobností ich hodnotení tak, aby zodpovedali úrovni uplatňovania stanovenej v požiadavkách nariadenia (EÚ) č. 575/2013 uvedených v hlave II prvej časti tohto nariadenia, konkrétne uznaním výnimiek udelených podľa článkov 7, 10 a 15 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a podľa článku 21 smernice 2013/36/EÚ.
6. Ak má inštitúcia dcérsku spoločnosť v tom istom členskom štáte, ale neboli jej udelené žiadne výnimky uvedené v prvej časti nariadenia (EÚ) č. 575/2013, môže sa uplatniť primeraný prístup na posúdenie kapitálovej primeranosti a primeranosti likvidity, a to zameraním sa na posúdenie rozdelenia kapitálu a likvidity medzi subjektmi a na možné prekážky prevoditeľnosti kapitálu alebo likvidity v rámci skupiny.
7. Požiadavky na postupy sa v prípade cezhraničných skupín majú uplatňovať koordinovaným spôsobom v rámci kolégií orgánov dohľadu zriadených podľa článku 116 alebo 51 smernice 2013/36/EÚ. V hlave 11 sa vysvetľujú podrobnosti spôsobu, akým sa tieto usmernenia vzťahujú na cezhraničné skupiny a ich subjekty.
8. Ak inštitúcia zriadila likviditnú podskupinu na základe článku 8 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, príslušné orgány majú v prípade subjektov patriacich do takejto podskupiny vykonať svoje hodnotenie rizík pre likviditu a financovanie a uplatniť opatrenia dohľadu na úrovni likviditnej podskupiny.

Hlava 2. Spoločný postup preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu

2.1 Prehľad rámca spoločného postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu

9. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby do postupu preskúmania a hodnotenia inštitúcie orgánmi dohľadu boli zahrnuté ďalej uvedené zložky, ktoré sú zhrnuté aj na obrázku 1:
- a. kategorizácia inštitúcie a pravidelné preskúmanie tejto kategorizácie;
 - b. monitorovanie kľúčových ukazovateľov;
 - c. analýza obchodného modelu (BMA);
 - d. posúdenie vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie;
 - e. hodnotenie rizík pre kapitál;
 - f. hodnotenie rizík pre likviditu;
 - g. posúdenie primeranosti vlastných zdrojov inštitúcie;
 - h. posúdenie primeranosti zdrojov likvidity inštitúcie;
 - i. celkové posúdenie podľa SREP a
 - j. opatrenia dohľadu (a v prípade potreby aj opatrenia včasnej intervencie).

Obrázok 1. Prehľad rámca spoločného postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu



2.1.1 Kategorizácia inštitúcií

10. Príslušné orgány majú všetky inštitúcie patriace do ich právomoci v oblasti dohľadu zaradiť do týchto kategórií na základe veľkosti, štruktúry a vnútornej organizácie inštitúcie a povahy, rozsahu a zložitosti jej činností:

- ▶ Kategória 1 – inštitúcie uvedené v článku 131 smernice 2013/36/EÚ (globálne systémovo dôležité inštitúcie (G-SII) a inak systémovo dôležité inštitúcie (O-SII)) a podľa potreby ostatné inštitúcie, ktoré na základe posúdenia veľkosti a vnútornej organizácie inštitúcie a povahy, rozsahu a zložitosti ich činností vybrali príslušné orgány.
- ▶ Kategória 2 – stredne veľké až veľké inštitúcie, okrem inštitúcií zaradených do kategórie 1, ktoré pôsobia na domácom trhu alebo so značnými cezhraničnými činnosťami, pričom sú aktívne v niekoľkých obchodných líniách vrátane nebankových činností a ponúkajú úverové a finančné produkty retailovým a podnikovým klientom. Nesystémovo dôležité špecializované inštitúcie s významným trhovým podielom v ich obchodných líniách alebo platobných systémoch či finančných burzách.

- ▶ Kategória 3 – malé až stredné inštitúcie, ktoré nespĺňajú podmienky na zaradenie do kategórie 1 alebo 2 a ktoré pôsobia na domácom trhu alebo vykonávajú nevýznamné cezhraničné operácie, pričom pôsobia v obmedzenom množstve obchodných línií a ponúkajú prevažne úverové produkty retailovým a podnikovým klientom s obmedzenou ponukou finančných produktov. Špecializované inštitúcie s menej významným trhovým podielom v ich obchodných líniách alebo platobných systémoch či finančných burzách.
 - ▶ Kategória 4 – všetky ostatné nezložené domáce inštitúcie, ktoré nepatria do žiadnej z kategórií 1 až 3 (napr. majú obmedzený rozsah činností a nevýznamný trhovú podiel v ich obchodných líniách).
11. V kategorizácii sa má zohľadniť posúdenie systémového rizika, ktoré inštitúcie predstavujú pre finančný systém. Príslušné orgány ju majú používať ako základ pre uplatňovanie zásady proporcionality, ako sa uvádza v oddiele 2.4, a nie ako spôsob na vyjadrenie kvality inštitúcie.
 12. Príslušné orgány majú pri kategorizácii vychádzať z údajov zo správy o dohľade a z informácií odvodených z predbežnej analýzy obchodného modelu (pozri oddiel 4.2). Zaradenie do kategórií sa má preskúmať pravidelne alebo v prípade závažnej podnikovej udalosti, ako je veľký odpredaj, nadobudnutie, dôležité strategické opatrenie atď.

2.1.2 Nepretržité posudzovanie rizík

13. Príslušné orgány majú neustále posudzovať riziká, ktorým je alebo ktorým by mohla byť vystavená inštitúcia, prostredníctvom týchto činností:
 - a. monitorovania kľúčových ukazovateľov, ako sa uvádza v hlave 3;
 - b. analýzy obchodného modelu, ako sa uvádza v hlave 4;
 - c. posúdenia vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie, ako sa uvádza v hlave 5;
 - d. hodnotenia rizík pre kapitál, ako sa uvádza v hlave 6 a
 - e. hodnotenia rizík pre likviditu a financovanie, ako sa uvádza v hlave 8.
14. Hodnotenia sa majú vykonať v súlade s kritériami proporcionality stanovenými v oddiele 2.4. Hodnotenia sa majú preskúmať so zreteľom na nové informácie.
15. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby zistenia uvedených hodnotení:
 - a. boli jasne zaznamenané v zhrnutí zistení;
 - b. boli zohľadnené v bodovom hodnotení v súlade s konkrétnymi pokynmi uvedenými v príslušnej hlave týchto usmernení pre daný prvok;

- c. podporili hodnotenia ďalších prvkov alebo podnikli podrobné vyšetrenie nezrovnalostí medzi hodnoteniami týchto prvkov;
- d. prispeli k celkovému posúdeniu podľa SREP a celkovému skóre SREP a
- e. viedli v náležitých prípadoch k vytvoreniu opatrení dohľadu a poskytli informácie pre rozhodnutia prijaté na účely týchto opatrení.

2.1.3 Pravidelné posúdenie kapitálovej primeranosti a primeranosti likvidity

- 16. Príslušné orgány majú pravidelne preskúmať primeranosť vlastných zdrojov a likvidity inštitúcie s cieľom zabezpečiť riadne pokrytie rizík, ktorým inštitúcia je alebo môže byť vystavená, a to prostredníctvom týchto posúdení:
 - a. hodnotenie kapitálu podľa SREP, ako sa uvádza v hlave 7 a
 - b. posúdenie likvidity podľa SREP, ako sa uvádza v hlave 9.
- 17. Pravidelné posúdenia sa majú vykonávať raz za 12 mesiacov až 3 roky s ohľadom na kritériá proporcionality uvedené v oddiele 2.4. Príslušné orgány môžu posúdenia vykonávať častejšie. Príslušné orgány majú preskúmať posúdenie so zreteľom na podstatné nové zistenia posudzovania rizika podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu, keď príslušné orgány rozhodnú, že zistenia môžu mať podstatný vplyv na vlastné zdroje inštitúcie alebo jej zdroje likvidity.
- 18. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby zistenia hodnotení:
 - a. boli jasne zaznamenané v zhrnutí;
 - b. boli zohľadnené v bodovom hodnotení kapitálovej primeranosti a primeranosti likvidity inštitúcie v súlade s pokynmi uvedenými v príslušnej hlave pre daný prvok;
 - c. prispeli k celkovému posúdeniu podľa SREP a skóre SREP a
 - d. tvorili základ požiadaviek v oblasti dohľadu, aby inštitúcia disponovala väčším objemom vlastných zdrojov alebo zdrojov likvidity, ako sa požaduje v nariadení (EÚ) č. 575/2013, alebo prípadne základ ďalších opatrení dohľadu.

2.1.4 Celkové posúdenie podľa SREP

- 19. Príslušné orgány majú nepretržite vyhodnocovať rizikový profil inštitúcie a jej životaschopnosť prostredníctvom celkového posúdenia podľa SREP, ako sa uvádza v hlave 10. Príslušné orgány majú prostredníctvom celkového posúdenia podľa SREP zistiť možnosť vzniku rizík, ktoré by mohli spôsobiť zlyhanie inštitúcie vzhľadom na primeranosť jej vlastných zdrojov a zdrojov likvidity, správy, kontrol alebo obchodného modelu či stratégie, a na

základe toho rozhodnúť o potrebe prijať opatrenia včasnej intervencie alebo určiť, či inštitúciu možno považovať za inštitúciu, ktorá zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá.

20. Posúdenie sa má neustále preskúmať s ohľadom na zistenia vyplývajúce z posudzovania rizika alebo výsledku hodnotenia kapitálu podľa SREP a posúdenia likvidity podľa SREP.
21. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby zistenia hodnotenia:
 - a. boli zohľadnené v bodovom hodnotení celkovej životaschopnosti inštitúcie v súlade s pokynmi uvedenými v hlave 10;
 - b. boli jasne zaznamenané v zhrnutí celkového posúdenia podľa SREP, ktoré obsahuje pridelené skóre SREP (celkové skóre a skóre pre jednotlivé prvky), a všetkých zistení dohľadu získaných v priebehu predchádzajúcich 12 mesiacov a
 - c. tvorili základ pre rozhodnutie orgánu dohľadu, či inštitúciu možno považovať za inštitúciu, ktorá „zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá“ podľa článku 32 smernice 2014/59/EÚ.

2.1.5 Dialóg s inštitúciami, uplatňovanie opatrení dohľadu a oznamovanie zistení

22. Na základe modelu minimálnej účasti uvedeného v oddiele 2.4 majú príslušné orgány nadviazať dialóg s inštitúciami s cieľom posúdiť jednotlivé prvky v rámci SREP, ako sa uvádza v príslušných hlavách pre dané prvky.
23. Príslušné orgány majú prijať opatrenia dohľadu, ako sa uvádza v hlave 10, na základe celkového posúdenia podľa SREP a vychádzajúc z hodnotení jednotlivých prvkov v rámci SREP. Opatrenia dohľadu v týchto usmerneniach patria do týchto skupín opatrení:
 - a. kapitálové opatrenia;
 - b. opatrenia na podporu likvidity a
 - c. ďalšie opatrenia dohľadu (vrátane opatrení včasnej intervencie).
24. Keď si zistenia z monitorovania kľúčových ukazovateľov, posúdenia prvkov v rámci SREP alebo akýchkoľvek ďalších činností v oblasti dohľadu vyžadujú uplatnenie opatrení dohľadu na riešenie bezprostredných obáv, príslušné orgány nemajú čakať na dokončenie posudzovania všetkých prvkov v rámci SREP a na aktuálne informácie o celkovom posúdení podľa SREP, ale mali by rozhodnúť o opatreniach potrebných na nápravu vyhodnotenej situácie, a potom pokračovať aktualizáciou celkového posúdenia podľa SREP.
25. Príslušné orgány majú popri súvisiacich opatreniach dohľadu nadviazať aj dialóg založený na výsledkoch celkového posúdenia podľa SREP a na konci postupu informovať inštitúciu o opatreniach dohľadu, ktorým je táto inštitúcia povinná vyhovieť, ako sa uvádza v oddiele 2.4.

2.2 Bodovanie v rámci postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu

26. V súlade s kritériami stanovenými v príslušných hlavách pre dané prvky majú príslušné orgány priradiť inštitúcii skóre pre jej:
- ▶ obchodný model a stratégiu;
 - ▶ vnútorné riadenie a kontroly rizík celej inštitúcie;
 - ▶ jednotlivé riziká pre kapitál;
 - ▶ kapitálovú primeranosť;
 - ▶ jednotlivé riziká pre likviditu a financovanie;
 - ▶ primeranosť likvidity a
 - ▶ celkové posúdenie podľa SREP.
27. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby sa všetky tieto skóre pravidelne kontrolovali, a to aspoň tak často, ako sa stanovuje v oddiele 2.4, a bez zbytočného odkladu na základe podstatných nových zistení alebo vývoja.
28. Pri posudzovaní jednotlivých prvkov v rámci SREP príslušné orgány majú používať stupnicu od „1“ (žiadne zistiteľné riziko) po „4“ (vysoké riziko), v ktorej sa premieta tzv. stanovisko orgánov dohľadu k riziku založené na náležitých tabuľkách skóre v každej hlave pre daný prvok. Príslušné orgány majú použiť sprievodné „kritériá“ uvedené v týchto tabuľkách ako usmernenia na podporu úsudku pri výkone dohľadu (t. j. inštitúcia nemusí spĺňať všetky kritériá súvisiace so skóre „1“, aby získala skóre „1“) alebo by ich mala ďalej rozpracovať alebo pridať dodatočné kritériá. Príslušné orgány majú skóre „4“ prideliť vtedy, keď treba vyjadriť najhoršie možné hodnotenie (t. j. aj keď je pozícia inštitúcie horšia, než aká sa uvádza v „kritériách“ pre skóre „4“, treba prideliť skóre „4“).
29. Príslušné orgány pri svojom vykonávaní usmernení môžu na vlastné vnútorné účely, ako je plánovanie zdrojov, zaviesť súhrnné metodiky a podrobnejšie bodovanie, a to pod podmienkou, že dodržia celkový rámec bodovania stanovený v týchto usmerneniach.
30. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby prostredníctvom bodovania jednotlivých rizík naznačili možný prudenciálny vplyv rizika na inštitúciu po zvážení kvality kontroly rizík na zmiernenie tohto vplyvu.

31. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby sa bodovaním obchodného modelu, vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie, kapitálovej primeranosti a primeranosti likvidity dosiahli tieto ciele:
- ▶ označiť hrozby, ktoré posudzované prvky v rámci SREP predstavujú pre životaschopnosť inštitúcie vzhľadom posúdenie jednotlivého rizika;
 - ▶ stanoviť pravdepodobnosť, že je potrebné prijať opatrenia dohľadu na riešenie obáv a
 - ▶ stanoviť pravdepodobnosť, že je potrebné prijať opatrenia včasnej intervencie, a aktivovať tieto opatrenia.
32. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby sa bodovaním celkového posúdenia podľa SREP dosiahli tieto ciele:
- ▶ označiť celkovú životaschopnosť inštitúcie;
 - ▶ stanoviť pravdepodobnosť, že je potrebné prijať opatrenia včasnej intervencie, a aktivovať tieto opatrenia a
 - ▶ prostredníctvom posúdenia celkovej životaschopnosti inštitúcie určiť, či táto inštitúcia zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá.
33. Príslušné orgány majú celkové skóre SREP založiť na stupnici od „1“ do „4“, pomocou ktorej vyjadria celkovú životaschopnosť inštitúcie. Keď z výsledku celkového posúdenia podľa SREP vyplýva, že inštitúciu možno považovať za inštitúciu, ktorá zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá, v zmysle článku 32 smernice 2014/59/EÚ, príslušné orgány majú prideliť skóre „F“ a riadiť sa postupom spojenia s orgánmi pre riešenie krízových situácií, ako sa uvádza v článku 32 smernice 2014/59/EÚ.

2.3 Organizačné opatrenia

34. Príslušné orgány majú pre vykonanie postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu zabezpečiť, aby ich organizačné opatrenia obsahovali aspoň:
- a. opis úloh a povinností ich zamestnancov v oblasti dohľadu s ohľadom na uskutočňovanie postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu, ako aj opis príslušných hierarchických vzťahov v bežných aj v núdzových situáciách;
 - b. postupy na zdokumentovanie a zaznamenanie zistení a úsudkov pri výkone dohľadu;
 - c. opatrenia pre schválenie zistení a skóre, ako aj eskalačné postupy v prípade nesúhlasných stanovísk v rámci príslušného orgánu v bežných, ako aj v núdzových situáciách;

- d. opatrenia na prípravu dialógu s inštitúciou podľa modelu minimálnej účasti, ako sa stanovuje v oddiele 2.4 na posúdenie jednotlivých prvkov v rámci SREP a
 - e. opatrenia na oznamovanie výsledkov postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu inštitúcii, v ktorých sa zohľadní aj vzájomná výmena informácií v kolégiách orgánov dohľadu o cezhraničných skupinách a ich subjektoch. Tieto komunikačné opatrenia by sa majú zaoberať osobitne zabezpečením konzultácií s inštitúciou pred dokončením výsledkov postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu vo forme spoločných rozhodnutí o kapitáli a likvidite v súlade s požiadavkami vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 710/2014 z 23. júna 2014, ktorým sa stanovujú vykonávacie technické predpisy, pokiaľ ide o podmienky uplatňovania postupu spoločného rozhodnutia pre prudenciálne požiadavky špecifické pre inštitúcie podľa smernice 2013/36/EÚ.
35. Pri stanovovaní opatrení týkajúcich sa dialógu s inštitúciami majú príslušné orgány zvážiť formu a podrobnosť informácií poskytovaných ako výsledky postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu vrátane toho, či celkové skóre SREP a skóre jednotlivých prvkov v rámci SREP možno oznamovať. Na tieto účely majú príslušné orgány zohľadniť aj dosah poskytovania výsledkov bodovania inštitúciam, pokiaľ ide o ich povinnosti zverejňovať informácie podľa požiadaviek nariadenia (EÚ) č. 596/2014 a smerníc 2014/57/EÚ a 2004/109/ES.

2.4 Proporcionalita a účasť orgánov dohľadu

36. Príslušné orgány majú uplatňovať zásadu proporcionality, pokiaľ ide o rozsah, častosť a mieru účasti orgánov dohľadu a ich dialógu s inštitúciou a o očakávania v oblasti dohľadu týkajúce sa štandardov, ktoré má inštitúcia spĺňať podľa kategórie inštitúcie.
37. V prípade aspektu proporcionality súvisiaceho s častosťou a mierou účasti orgánov dohľadu majú príslušné orgány pri plánovaní činností postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu dodržiavať model minimálnej úrovne účasti, ako sa uvádza ďalej (a v tabuľke 1):

Inštitúcie kategórie 1

- ▶ Príslušné orgány majú monitorovať kľúčové ukazovatele raz za štvrtrok.
- ▶ Príslušné orgány majú aspoň raz za rok vypracovať zdokumentované zhrnutie celkového posúdenia podľa SREP.
- ▶ Príslušné orgány majú aspoň raz za rok aktualizovať posúdenia všetkých jednotlivých prvkov v rámci SREP. V prípade rizík pre kapitál a rizík pre likviditu a financovanie to má zahŕňať posúdenie aspoň tých najpodstatnejších jednotlivých rizík.

- ▶ Príslušné orgány majú inštitúciu aspoň raz za rok informovať o výsledku celkového posúdenia podľa SREP a konkrétne majú poskytnúť:
 - vyhlásenie o množstve a zložení vlastných zdrojov, ktoré je inštitúcia povinná držať vo výške presahujúcej požiadavky stanovené v kapitole 4 hlavy VII smernice 2013/36/EÚ a nariadenia (EÚ) č. 575/2013 týkajúce sa prvkov rizík a rizík, na ktoré sa nevzťahuje článok 1 uvedeného nariadenia;
 - vyhlásenie o držanej likvidite a akýchkoľvek osobitných požiadavkách na likviditu stanovených príslušným orgánom a
 - vyhlásenie o ďalších opatreniach dohľadu vrátane akýchkoľvek opatrení včasnej intervencie, ktoré príslušný orgán plánuje prijať.
- ▶ Príslušné orgány majú udržiavať neprerušované spojenie a dialóg s riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom inštitúcie, aby mohli posúdiť každý prvok v rámci SREP.

Inštitúcie kategórie 2

- ▶ Príslušné orgány majú monitorovať kľúčové ukazovatele raz za štvrtrok.
- ▶ Príslušné orgány majú aspoň raz za rok vypracovať zdokumentované zhrnutie celkového posúdenia podľa SREP.
- ▶ Príslušné orgány majú aspoň raz za každé dva roky aktualizovať posúdenia všetkých jednotlivých prvkov v rámci SREP. V prípade rizík pre kapitál a rizík pre likviditu a financovanie by malo ísť aj o posúdenie aspoň tých najpodstatnejších jednotlivých rizík.
- ▶ Príslušné orgány majú inštitúciu aspoň raz za dva roky informovať o výsledku celkového posúdenia podľa SREP a konkrétne majú poskytnúť:
 - vyhlásenie o množstve a zložení vlastných zdrojov, ktoré je inštitúcia povinná držať vo výške presahujúcej požiadavky stanovené v kapitole 4 hlavy VII smernice 2013/36/EÚ a nariadenia (EÚ) č. 575/2013 týkajúce sa prvkov rizík a rizík, na ktoré sa nevzťahuje článok 1 uvedeného nariadenia;
 - vyhlásenie o držanej likvidite a akýchkoľvek osobitných požiadavkách na likviditu stanovených príslušným orgánom a
 - vyhlásenie o ďalších opatreniach dohľadu vrátane akýchkoľvek opatrení včasnej intervencie, ktoré príslušný orgán plánuje prijať.
- ▶ Príslušné orgány majú udržiavať neprerušované spojenie a dialóg s riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom inštitúcie, aby mohli posúdiť každý prvok v rámci SREP.

Inštitúcie kategórie 3

- ▶ Príslušné orgány majú monitorovať kľúčové ukazovatele raz za štvrtrok.
- ▶ Príslušné orgány majú aspoň raz za rok vypracovať zdokumentované zhrnutie celkového posúdenia podľa SREP.
- ▶ Príslušné orgány majú aktualizovať posúdenia všetkých jednotlivých prvkov v rámci SREP aspoň raz za každé tri roky alebo skôr so zreteľom na podstatné nové informácie o príslušných rizikách. V prípade rizík pre kapitál a rizík pre likviditu a financovanie by to malo zahŕňať aj posúdenie aspoň tých najpodstatnejších jednotlivých rizík.
- ▶ Príslušné orgány majú inštitúciu aspoň raz za každé tri roky informovať o výsledku celkového posúdenia podľa SREP a konkrétne majú poskytnúť:
 - vyhlásenie o množstve a zložení vlastných zdrojov, ktoré je inštitúcia povinná držať vo výške presahujúcej požiadavky stanovené v kapitole 4 hlavy VII smernice 2013/36/EÚ a nariadenia (EÚ) č. 575/2013 týkajúce sa prvkov rizík a rizík, na ktoré sa nevzťahuje článok 1 uvedeného nariadenia;
 - vyhlásenie o držanej likvidite a akýchkoľvek osobitných požiadavkách na likviditu stanovených príslušným orgánom a
 - vyhlásenie o ďalších opatreniach dohľadu vrátane akýchkoľvek opatrení včasnej intervencie, ktoré príslušný orgán plánuje prijať.
- ▶ Príslušné orgány majú udržiavať spojenie založené na riziku a dialóg s riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom inštitúcie (t. j. v prípade potreby), aby mohli posúdiť prvok alebo prvky závažného rizika.

Inštitúcie kategórie 4

- ▶ Príslušné orgány majú monitorovať kľúčové ukazovatele raz za štvrtrok.
- ▶ Príslušné orgány majú aspoň raz za rok vypracovať zdokumentované zhrnutie celkového posúdenia podľa SREP.
- ▶ Príslušné orgány majú aktualizovať posúdenia všetkých jednotlivých prvkov v rámci SREP aspoň raz za tri roky alebo skôr so zreteľom na podstatné nové informácie o príslušných rizikách. V prípade rizík pre kapitál a rizík pre likviditu a financovanie by to malo zahŕňať aj posúdenie aspoň tých najpodstatnejších jednotlivých rizík.
- ▶ Príslušné orgány majú inštitúciu aspoň raz za tri roky informovať o výsledku celkového posúdenia podľa SREP a konkrétne majú poskytnúť:

- vyhlásenie o množstve a zložení vlastných zdrojov, ktoré je inštitúcia povinná držať vo výške presahujúcej požiadavky stanovené v kapitole 4 hlavy VII smernice 2013/36/EÚ a nariadenia (EÚ) č. 575/2013 týkajúce sa prvkov rizík a rizík, na ktoré sa nevzťahuje článok 1 uvedeného nariadenia;
 - vyhlásenie o držanej likvidite a akýchkoľvek osobitných požiadavkách na likviditu stanovených príslušným orgánom a
 - vyhlásenie o ďalších opatreniach dohľadu vrátane akýchkoľvek opatrení včasnej intervencie, ktoré príslušný orgán plánuje prijať.
- Príslušné orgány sa majú aspoň raz za každé tri roky spojiť s riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom inštitúcie a viesť s nimi dialóg.

Tabuľka 1. Uplatňovanie postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu na rôzne kategórie inštitúcií

Kategória	Monitorovanie nie klúčových ukazovateľov	Posúdenie všetkých prvkov v rámci SREP (minimálne)	Zhrnutie celkového posúdenia podľa SREP	Minimálna úroveň účasti/dialógu
1	Štvrťročne	Ročne	Ročne	Neprerušované spojenie s riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom inštitúcie; spojenie s inštitúciou na účely posúdenia každého prvku.
2	Štvrťročne	Každé 2 roky	Ročne	Neprerušované spojenie s riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom inštitúcie; spojenie s inštitúciou na účely posúdenia každého prvku.
3	Štvrťročne	Každé 3 roky	Ročne	Spojenie s riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom inštitúcie založené na riziku; spojenie s inštitúciou na účely posúdenia prvku alebo prvkov závažného rizika.
4	Štvrťročne	Každé 3 roky	Ročne	Spojenie s riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom inštitúcie aspoň raz každé tri roky.

38. Ak príslušné orgány zistia, že inštitúcie majú podobné rizikové profily, môžu vykonať tematické posúdenia podľa SREP v prípade viacerých inštitúcií ako jediné posúdenie (napr.

analýzu obchodného modelu možno vykonať v prípade všetkých malých poskytovateľov hypotekárnych úverov, pretože budú v prípade všetkých týchto inštitúcií pravdepodobne zistené rovnaké problémy týkajúce sa životaschopnosti podniku).

39. Príslušné orgány majú stanoviť dodatočnú úroveň účasti založenú na zisteniach predchádzajúcich posúdení prvkov v rámci SREP, pričom v prípade inštitúcií so zlým celkovým skóre SREP by sa (aspoň dočasne) mali vyžadovať rozsiahlejšie zdroje na výkon dohľadu a vyššia intenzita zapojenia, a to bez ohľadu na kategóriu inštitúcie.
40. V prípade inštitúcií, na ktoré sa vzťahuje program previerok v oblasti dohľadu požadovaný článkom 99 smernice 2013/36/EÚ, príslušné orgány majú zabezpečiť, aby sa úroveň účasti a uplatňovania postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu stanovila v tomto programe, ktorý nahrádza predchádzajúce požiadavky.
41. Príslušné orgány majú pri plánovaní činností postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu venovať osobitnú pozornosť koordinácii činností s ďalšími stranami, ktoré sú priamo alebo nepriamo zapojené do posudzovania, najmä keď sa od inštitúcie alebo ďalších príslušných orgánov zúčastňujúcich sa na dohľade nad cezhraničnými skupinami, ako sa uvádza v hlave 11, vyžadujú vstupné údaje.
42. Pokiaľ ide o rozsah proporcionality, príslušné orgány majú pri výkone postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu uplatňovaním týchto usmernení uznať, že rozličné prvky, metodické aspekty a zložky posúdenia, ako sa stanovuje v hlavách 4, 5, 6 a 8, nie sú rovnako dôležité pre všetky inštitúcie; príslušné orgány majú v náležitých prípadoch na posudzovanie uplatniť rozdielnu úroveň podrobnosti v závislosti od kategórie, do ktorej bola inštitúcia priradená, a to v miere primeranej veľkosti, povahe, obchodnému modelu a zložitosti inštitúcie.

Hlava 3. Monitorovanie kľúčových ukazovateľov

44. Príslušné orgány majú vykonávať pravidelné monitorovanie kľúčových finančných a nefinančných ukazovateľov s cieľom sledovať zmeny finančných podmienok a rizikových profilov inštitúcií. Príslušné orgány majú toto monitorovanie využiť aj na určenie potreby aktualizácií posúdenia prvkov v rámci SREP so zreteľom na nové podstatné informácie mimo plánovaných činností dohľadu. Keď sa monitorovaním odhalí podstatná zmena v rizikovom profile inštitúcie alebo akékoľvek odchýlky ukazovateľov, príslušné orgány majú vyšetriť príčiny a v prípade potreby preskúmať posúdenie príslušného prvku v rámci SREP so zreteľom na nové informácie.
45. Na základe modelu minimálnej účasti opísaného v hlave 2 majú príslušné orgány monitorovať kľúčové finančné a nefinančné ukazovatele všetkých inštitúcií aspoň raz za štvrtrok. V závislosti od konkrétnych rysov inštitúcií alebo situácie však príslušné orgány môžu zaviesť častejšie monitorovanie, pričom sa zohľadní dostupnosť podkladových informácií (napr. trhových údajov).
46. Príslušné orgány majú vytvoriť systémy a modely monitorovania, ktoré umožňujú zistiť podstatné zmeny a odchýlky v správaní ukazovateľov, a v príslušných prípadoch majú stanoviť prahové hodnoty. Príslušné orgány majú vytvoriť aj eskalačné postupy pre všetky dôležité ukazovatele (alebo pre kombinácie ukazovateľov), ktoré sú predmetom monitorovania, s cieľom zabezpečiť vyšetrenie odchýlok a podstatných zmien.
47. Súbor ukazovateľov a ich prahové hodnoty majú príslušné orgány prispôsobiť konkrétnym vlastnostiam jednotlivých inštitúcií alebo skupín inštitúcií s podobnými vlastnosťami (partnerské skupiny). Rámec ukazovateľov, modelov monitorovania a prahových hodnôt má vyjadrovať veľkosť, zložitosť, obchodný model a rizikový profil inštitúcie a má pokrývať zemepisné oblasti, odvetvia a trhy, na ktorých inštitúcia pôsobí.
48. Príslušné orgány majú určiť, ktoré ukazovatele sa majú sledovať prostredníctvom pravidelného monitorovania predovšetkým z pravidelného vykazovania na účely dohľadu a s využitím vymedzení zo spoločných štandardov oznamovania. V náležitých prípadoch možno použiť prehľady alebo ukazovatele, ktoré monitoruje orgán EBA ako zdroj informácií, na základe ktorých možno sledovať jednotlivé inštitúcie.
49. Rámec vytvorených ukazovateľov a výsledky monitorovania kľúčových ukazovateľov sa majú použiť aj ako vstupné údaje pre hodnotenie rizík pre kapitál a hodnotenie rizík pre likviditu a financovanie podľa príslušných prvkov v rámci SREP.
50. Medzi ukazovatele použité na účely monitorovania majú patriť aspoň tieto ukazovatele pre jednotlivé inštitúcie:

- a. finančné ukazovatele a ukazovatele rizika týkajúce sa všetkých kategórií rizík uvedených v týchto usmerneniach (pozri hlavy 6 a 8);
 - b. všetky ukazovatele odvodené na základe uplatňovania nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a vnútroštátneho práva, ktorým sa vykonáva smernica 2013/36/EÚ, na účely výpočtu minimálnych prudenciálnych požiadaviek (napr. vlastný kapitál Tier 1 (CT1), ukazovateľ krytia likvidity (LCR), pomer čistého stabilného financovania (NSFR) atď.);
 - c. minimálne požiadavky na vlastné zdroje a oprávnené pasíva, ako sa stanovuje v smernici 2014/59/EÚ;
 - d. príslušné trhové ukazovatele (napr. ceny akcií, rozpätia pre swap na kreditné zlyhanie, rozpätia pre dlhopisy atď.) a
 - e. prípadne ukazovatele ozdravenia použité vo vlastných plánoch ozdravenia inštitúcie.
51. Príslušné orgány majú ukazovatele pre jednotlivé inštitúcie doplniť príslušnými makroekonomickými ukazovateľmi, ak existujú, pre zemepisné oblasti, odvetvia a trhy, na ktorých inštitúcia pôsobí.
52. Príslušné orgány majú zisťovanie podstatných zmien alebo odchýlok v ukazovateľoch, najmä v prípadoch, keď zmena predstavuje extrémnu hodnotu v porovnaní s výkonom partnerskej skupiny, považovať za výzvu na ďalšie vyšetrovanie. Príslušné orgány majú konkrétne:
- a. stanoviť príčinu a vyhodnotiť závažnosť možného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu;
 - b. zdokumentovať príčinu a výsledok vyhodnotenia a
 - c. preskúmať posudzovanie rizika a prípadne skóre SREP so zreteľom na všetky nové zistenia.
53. Príslušné orgány majú zvážiť doplnenie pravidelného monitorovania kľúčových finančných a nefinančných ukazovateľov prehodením nezávislého prieskumu a analýzy trhu, keď to je možné, čo môže byť užitočným zdrojom alternatívneho pohľadu.

Hlava 4. Analýza obchodného modelu

4.1 Všeobecné úvahy

54. V tejto hlave sa uvádzajú kritériá posudzovania obchodného modelu a stratégie inštitúcie. Príslušné orgány majú toto posudzovanie mali použiť v prípade inštitúcie na rovnakej úrovni ako celkové posúdenie podľa SREP, možno ho však uplatniť aj na úrovni obchodných línií alebo línií produktov alebo podľa témy.
55. Bez toho, aby oslabili zodpovednosť riadiaceho orgánu inštitúcie za riadenie a organizáciu podniku, alebo bez uprednostňovania konkrétnych obchodných modelov príslušné orgány majú pravidelne vykonávať analýzu obchodného modelu na posúdenie obchodných a strategických rizík a na určenie:
- ▶ životaschopnosti súčasného obchodného modelu inštitúcie na základe jej schopnosti vytvárať primerané výnosy v priebehu nasledujúcich 12 mesiacov a
 - ▶ udržateľnosti stratégie inštitúcie na základe jej schopnosti vytvárať primerané výnosy počas nadchádzajúceho aspoň trojročného obdobia podľa jej strategických plánov a finančných prognóz.
56. Príslušné orgány majú použiť závery analýzy obchodného modelu na podporu posúdenia ostatných prvkov postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu. Príslušné orgány môžu posúdiť konkrétne stránky analýzy obchodného modelu, najmä kvantitatívne posúdenie obchodného modelu, ako súčasť posúdenia ďalších prvkov v rámci SREP (napr. porozumenie štruktúre financovania môže byť časťou hodnotenia rizík pre likviditu).
57. Príslušné orgány majú analýzu obchodného modelu použiť aj na podporu zisťovania hlavných slabých miest inštitúcie, pri ktorých je najvyššia pravdepodobnosť, že budú mať podstatný vplyv na inštitúciu alebo že povedú k jej zlyhaniu v budúcnosti.
58. Príslušné orgány majú v rámci analýzy obchodného modelu uskutočniť tieto kroky:
- a. predbežné posúdenie;
 - b. určenie oblastí, na ktoré sa treba zamerať;
 - c. posúdenie podnikateľského prostredia;
 - d. kvantitatívna analýza súčasného obchodného modelu;
 - e. kvalitatívna analýza súčasného obchodného modelu;

- f. analýza výhľadovej stratégie a finančných plánov (vrátane plánovaných zmien obchodného modelu);
 - g. posúdenie životaschopnosti obchodného modelu;
 - h. posúdenie udržateľnosti stratégie;
 - i. určenie hlavných slabých miest, ktorým inštitúciu vystavuje alebo môže vystaviť jej obchodný model a stratégia a
 - j. zhrnutie zistení a bodovanie.
59. Na účely vykonania analýzy obchodného modelu majú príslušné orgány použiť aspoň tieto zdroje kvantitatívnych a kvalitatívnych informácií:
- a. strategický plán (plány) inštitúcie s prognózami pre aktuálny rok a výhľadovými prognózami a súvisiace hospodárske predpoklady;
 - b. finančné výkazníctvo (napr. výkaz ziskov a strát, zverejňovanie súvahy);
 - c. regulačné oznamovanie (spoločné výkazníctvo (COREP), finančné výkazníctvo (FINREP) a prípadne register úverov);
 - d. vnútorné výkazníctvo (informácie o riadení, kapitálové plánovanie, vykazovanie likvidity, správy o internom riziku);
 - e. plány ozdravenia a riešenia krízových situácií;
 - f. správy tretích strán (napr. audítorské správy, správy analytikov trhu alebo úverových analytikov) a
 - g. ďalšie významné štúdie alebo prieskumy (napr. vypracované Medzinárodným menovým fondom (MMF), makroprudenciálnymi orgánmi a inštitúciami, európskymi inštitúciami).

4.2 Predbežné posúdenie

60. Príslušné orgány majú analyzovať hlavné činnosti, zemepisné oblasti a trhovú pozíciu inštitúcie s cieľom určiť, na najvyššej úrovni konsolidácie v jurisdikcii, jej:
- a. hlavné zemepisné oblasti;
 - b. hlavné dcérske spoločnosti alebo pobočky;
 - c. hlavné obchodné línie a
 - d. hlavné línie produktov.

61. Na tento účel by príslušné orgány mali zvážiť sériu relevantných ukazovateľov v čase posúdenia a zmeny v priebehu času. Medzi tieto ukazovatele majú patriť:

- a. príspevok k celkovým príjmom/nákladom;
- b. podiel aktív;
- c. podiel celkovej rizikovej expozície a
- d. trhovú pozíciu.

62. Príslušné orgány majú toto predbežné posúdenie použiť na:

- a. určenie významnosti obchodných oblastí/línií: príslušné orgány majú určiť, ktoré zemepisné oblasti, dcérske spoločnosti alebo pobočky, obchodné línie a línie produktov sú najvýznamnejšie na základe podielu na zisku (napr. podľa výkazu ziskov a strát), rizika (napr. podľa celkovej rizikovej expozície alebo iných mier rizika) alebo organizačných či zákonných priorít (napr. konkrétne povinnosti štátnych bánk ponúkať určité produkty). Príslušné orgány majú tieto informácie použiť ako základ pre určenie, na čo by sa analýza obchodného modelu mala zamerať (podrobnejšie pozri v oddiele 4.3);
- b. určenie partnerskej skupiny: príslušné orgány majú určiť náležitú partnerskú skupinu pre inštitúciu; popri vykonávaní analýzy obchodného modelu má príslušný orgán stanoviť partnerskú skupinu na základe konkurenčných línií produktov alebo obchodných línií zameraných na rovnaký zdroj ziskov alebo na rovnakých klientov (napr. divízie kreditných kariet rozličných inštitúcií zacielené na používateľov kreditných kariet v krajine X);
- c. podporu uplatňovania zásady proporcionality: príslušné orgány môžu použiť závery predbežného posúdenia na pomoc pri rozdeľovaní inštitúcií do kategórií podľa proporcionality na základe zistenej zložitosti inštitúcií (ako sa uvádza v oddiele 2.1.1).

4.3 Určenie oblastí, na ktoré sa má analýza obchodného modelu zamerať

63. Príslušné orgány majú stanoviť ťažisko analýzy obchodného modelu. Majú sa zamerať na obchodné línie, ktoré sú najvýznamnejšie z hľadiska životaschopnosti alebo budúcej udržateľnosti súčasného obchodného modelu alebo ktoré môžu s najväčšou pravdepodobnosťou zvýšiť expozíciu inštitúcie voči existujúcim alebo novým slabým miestam. Príslušné orgány majú zohľadniť:

- a. podstatnosť obchodných línií – či sú určité obchodné línie dôležitejšie v zmysle tvorby zisku (alebo strát);

- b. predchádzajúce zistenia orgánov dohľadu – či zistenia týkajúce sa ďalších prvkov v rámci postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu poskytujú ukazovatele týkajúce sa obchodných línií, ktoré si vyžadujú ďalšie preskúmanie;
- c. zistenia a pozorovania zo správ o vnútornom alebo externom audite – či funkcia auditu zistila konkrétne problémy týkajúce sa udržateľnosti alebo životaschopnosti určitých obchodných línií;
- d. význam pre strategické plány – či existujú obchodné línie, ktoré chce inštitúcia podstatne rozšíriť alebo zmenšiť;
- e. závery tematických preskúmaní orgánmi dohľadu – či sa analýzou celého odvetvia odhalili spoločné súvisiace problémy, ktoré si vyžadujú dodatočnú analýzu danej inštitúcie;
- f. pozorované zmeny obchodného modelu – či boli pozorované de facto zmeny obchodného modelu, ktoré sa vyskytli bez toho, aby inštitúcia oznámila akékoľvek plánované zmeny alebo aby zverejnila nové strategické plány a
- g. partnerské porovnania – či bol výkon obchodnej línie neobvyklý (bol extrémnou hodnotou) v porovnaní s rovnocennými inštitúciami.

4.4 Posúdenie podnikateľského prostredia

64. Príslušné orgány majú na vytvorenie názoru o hodnovernosti strategických predpokladov inštitúcie vykonať analýzu podnikateľského prostredia. V nej zohľadnia súčasné a budúce obchodné podmienky, v ktorých inštitúcia pôsobí alebo bude pravdepodobne pôsobiť v závislosti od jej hlavných alebo podstatných zemepisných a obchodných expozícií. V rámci tohto posúdenia majú príslušné orgány postupne pochopiť smerovanie makroekonomických a trhových trendov a strategické zámery partnerskej skupiny.
65. Príslušné orgány majú túto analýzu použiť na to, aby získali pochopenie:
- a. kľúčových makroekonomických premenných, v ktorých príslušný posudzovaný subjekt, produkt alebo segment funguje alebo bude fungovať na základe jeho hlavnej zemepisnej oblasti. Príkladom kľúčových premenných je hrubý domáci produkt (HDP), miery nezamestnanosti, úrokové sadzby a indexy cien nehnuteľností na bývanie;
 - b. konkurenčného prostredia a toho, ako sa bude zrejme vyvíjať vzhľadom na činnosti partnerskej skupiny. Príkladom oblastí preskúmania je očakávaný rast cieľového trhu (napr. trh s hypotekárnymi úvermi na bývanie) a činnosti a plány hlavných konkurentov na cieľovom trhu;

- c. celkových trendov na trhu, ktoré môžu mať vplyv na výkon a ziskovosť inštitúcie. Sem majú patriť aspoň trendy v oblasti regulácie (napr. zmeny právnych predpisov v oblasti rozdeľovania produktov retailového bankovníctva), trendy v oblasti technológií (napr. prechod určitých druhov obchodovania na elektronické platformy) a spoločenské či demografické trendy (napr. väčší dopyt po nástrojoch islamského bankovníctva).

4.5 Analýza súčasného obchodného modelu

66. Príslušné orgány majú na pochopenie prostriedkov a metód, ktoré používa inštitúcia, aby mohla fungovať a vytvárať zisky, uskutočniť kvantitatívnu a kvalitatívnu analýzu.

4.5.1 Kvantitatívna analýza

67. Príslušné orgány majú uskutočniť analýzu kvantitatívnych prvkov súčasného obchodného modelu inštitúcie, aby pochopili jej finančnú výkonnosť a mieru, do akej inštitúciu poháňa to, že jej ochota podstupovať riziká je vyššia alebo nižšia ako v prípade rovnocenných subjektov.
68. Analýza vykonaná príslušnými orgánmi sa má týkať týchto oblastí:
 - a. výkaz ziskov a strát vrátane trendov: príslušné orgány majú posúdiť podkladovú ziskovosť inštitúcie (napr. po položkách výnimočných informácií a jednorazových opatreniach), rozloženie príjmových tokov, rozloženie nákladov, rezerva na zníženie hodnoty a základné pomerové ukazovatele (napr. čistá úroková marža, podiel nákladov a výnosov, znehodnotenie úverov). Príslušné orgány majú zvážiť, ako sa tieto prvky v posledných rokoch vyvíjali, a určiť súvisiace trendy;
 - b. súvaha vrátane trendov: príslušné orgány majú posúdiť kombináciu aktív a pasív, štruktúru financovania, zmenu v celkovej rizikovej expozícii a vlastných zdrojoch a základné pomerové ukazovatele (napr. návratnosť vlastného kapitálu, vlastný kapitál Tier 1, likvidná medzera). Príslušné orgány majú zvážiť, ako sa tieto prvky v posledných rokoch vyvíjali, a určiť súvisiace trendy;
 - c. koncentrácie vrátane ich trendov: príslušné orgány majú posúdiť koncentrácie vo výkaze ziskov a strát a v súvahe súvisiacich s klientmi, odvetviami a zemepisnými oblasťami. Príslušné orgány majú zvážiť, ako sa tieto prvky v posledných rokoch vyvíjali, a určiť súvisiace trendy a
 - d. ochota podstupovať riziká: príslušné orgány majú posúdiť formálne obmedzenia zavedené inštitúciou podľa druhu rizika (kreditné riziko, riziko financovania atď.) a dodržiavanie týchto obmedzení inštitúciou s cieľom porozumieť rizikám, ktoré je inštitúcia ochotná podstúpiť, aby zvýšila svoju finančnú výkonnosť.

4.5.2 Kvalitatívna analýza

69. Príslušné orgány majú uskutočniť analýzu kvalitatívnych prvkov súčasného obchodného modelu inštitúcie, aby pochopili jej faktory úspechu a kľúčové závislosti.
70. Analýza vykonaná príslušnými orgánmi sa má týkať týchto oblastí:
- klúčové externé závislosti: príslušné orgány majú určiť, ktoré hlavné vonkajšie faktory majú vplyv na úspech obchodného modelu; medzi tieto faktory môžu patriť poskytovatelia, ktorí sú tretími stranami, sprostredkovatelia a konkrétne regulačné faktory;
 - klúčové interné závislosti: príslušné orgány majú určiť, ktoré hlavné vnútorné faktory majú vplyv na úspech obchodného modelu; medzi tieto faktory môžu patriť kvalita platforiem IT a operačnej kapacity a kapacity zdrojov;
 - povolenie na vykonávanie obchodnej činnosti: príslušné orgány majú určiť, aké pevné sú vzťahy s klientmi, dodávateľmi a partnermi; to môže znamenať dôveru inštitúcie k jej dobrej povesti, efektívnosti pobočiek, vernosti klientov a efektívnosti partnerstiev a
 - oblasti konkurenčnej výhody: príslušné orgány majú určiť, v ktorých oblastiach má inštitúcia konkurenčnú výhodu nad rovnocennými inštitúciami; môže ísť o ľubovoľný prvok spomedzi uvedených možností, napríklad o kvalitu platforiem IT inštitúcie alebo iné faktory, ako je globálna sieť inštitúcie, rozsah jej činností alebo jej ponuka produktov.

4.6 Analýza stratégie a finančných plánov

71. Príslušné orgány majú uskutočniť kvantitatívnu a kvalitatívnu výhľadovú analýzu finančných odhadov a strategického plánu inštitúcie, aby pochopili predpoklady, hodnovernosť a rizikovosť jej obchodnej stratégie.
72. Analýza vykonaná príslušnými orgánmi by sa má týkať týchto oblastí:
- celková stratégia: príslušné orgány majú zvážiť hlavné kvantitatívne a kvalitatívne ciele týkajúce sa riadenia;
 - plánovaná finančná výkonnosť: príslušné orgány majú zvážiť plánovanú finančnú výkonnosť, pričom sa budú zaoberať rovnakými alebo podobnými ukazovateľmi, ako sú ukazovatele, na ktoré sa vzťahuje kvantitatívna analýza súčasného obchodného modelu;
 - faktory úspechu stratégie a finančného plánu: príslušné orgány majú určiť kľúčové zmeny súčasného obchodného modelu navrhované na splnenie cieľov;

- d. predpoklady: príslušné orgány majú určiť hodnovernosť a súdržnosť predpokladov inštitúcie, ktoré stoja za jej stratégiou a prognózami; môžu sem patriť predpoklady v oblastiach, ako sú makroekonomické ukazovatele, dynamika trhu, objem a rozpätie rastu kľúčových produktov, segmentov a zemepisných oblastí atď. a
 - e. schopnosti realizácie: príslušné orgány majú určiť schopnosti inštitúcie realizovať plány a stratégie na základe histórie vedenia v súvislosti s dodržiavaním predchádzajúcich stratégií a prognóz a zložitost' a ambicióznosti súboru stratégií v porovnaní so súčasným obchodným modelom.
73. Príslušné orgány môžu uskutočniť časti tejto analýzy súbežne s kvantitatívnou a kvalitatívnou analýzou súčasného obchodného modelu, najmä analýzu plánovanej finančnej výkonnosti a faktorov úspechu stratégie.

4.7 Posúdenie životaschopnosti obchodného modelu

74. Po uskutočnení analýz uvedených v oddieloch 4.4 a 4.5 majú príslušné orgány vytvoriť alebo aktualizovať svoje stanovisko k životaschopnosti súčasného obchodného modelu inštitúcie na základe jej schopnosti tvoriť primerané výnosy v priebehu nasledujúcich 12 mesiacov vzhľadom na jej kvantitatívnu výkonnosť, kľúčové faktory úspechu a závislosti a podnikateľské prostredie.
75. Príslušné orgány majú posúdiť primeranosť výnosov v porovnaní s týmito kritériami:
- a. návratnosť vlastného kapitálu v porovnaní s nákladmi na vlastný kapitál alebo rovnocenná miera: príslušné orgány majú zvážiť, či obchodný model tvorí výnosy prevyšujúce náklady (s výnimkou jednorazových opatrení) na základe návratnosti vlastného kapitálu v porovnaní s nákladmi na vlastný kapitál; toto posúdenie sa môže podporiť aj ďalšími ukazovateľmi, ako je návratnosť aktív alebo výnos z kapitálu upravený o riziko, ako aj zohľadnením zmien v týchto mierach počas celého cyklu;
 - b. štruktúra financovania: príslušné orgány majú zvážiť, či je kombinácia financovania vhodná pre obchodný model a stratégiu; volatilita alebo nesúlad v rámci kombinácie financovania môžu znamenať, že obchodný model alebo stratégia, dokonca aj taký model alebo stratégia, ktoré tvoria výnosy prevyšujúce náklady, nemusia byť životaschopné alebo udržateľné vzhľadom na súčasné alebo budúce podnikateľské prostredie a
 - c. ochota podstupovať riziká: príslušné orgány majú zvážiť, či sa obchodný model alebo stratégia spolieha na ochotu podstupovať riziká, ktorá sa v prípade jednotlivých rizík (napr. kreditného, trhového rizika) alebo viac všeobecne považuje za vysokú alebo ide o extrémnu hodnotu v rámci partnerskej skupiny na vytvorenie dostatočných výnosov.

4.8 Posúdenie udržateľnosti stratégie inštitúcie

76. Po uskutočnení analýz uvedených v oddieloch 4.4 až 4.6 majú príslušné orgány vytvoriť alebo aktualizovať svoje stanovisko k udržateľnosti stratégie inštitúcie na základe jej schopnosti tvoriť primerané výnosy, ako sa vymedzuje v predchádzajúcich oddieloch, v nadchádzajúcich aspoň troch rokoch na základe jej strategických plánov a finančných prognóz a vzhľadom na posúdenie podnikateľského prostredia orgánmi dohľadu.
77. Príslušné orgány majú posúdiť najmä udržateľnosť stratégie inštitúcie na základe:
- hodnovernosti predpokladov a plánovanej finančnej výkonnosti inštitúcie v porovnaní so stanoviskom orgánov dohľadu k súčasnému a budúcemu podnikateľskému prostrediu;
 - vplyvu stanoviska orgánov dohľadu k podnikateľskému prostrediu na plánovanú finančnú výkonnosť (ak sa líši od predpokladov inštitúcie) a
 - úrovne rizika stratégie (t. j. zložitosti a cieľa stratégie v porovnaní so súčasným obchodným modelom) a výslednej pravdepodobnosti úspechu na základe pravdepodobnej schopnosti realizovať stratégie (merané pomocou úspechu inštitúcie pri vykonávaní predchádzajúcich stratégií s podobným rozsahom alebo na základe jej doterajšieho plnenia strategického plánu).

4.9 Určenie hlavných slabých miest

78. Po uskutočnení analýzy obchodného modelu majú príslušné orgány posúdiť hlavné slabé miesta, ktorým inštitúciu vystavuje alebo môže vystaviť jej obchodný model a stratégia, pričom zohľadnia:
- slabú očakávanú finančnú výkonnosť;
 - spoliehanie sa na nerealistickú stratégiu;
 - nadmernú koncentráciu alebo volatilitu (napr. ziskov);
 - nadmerné prijímanie rizika;
 - obavy o štruktúru financovania alebo
 - významné vonkajšie problémy (napr. regulačné hrozby, ako je nariadenie oddelenej správy obchodných útvarov).
79. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vypracovať stanovisko k životaschopnosti obchodného modelu inštitúcie a udržateľnosti jej stratégie a všetky potrebné opatrenia na riešenie problémov a obáv.

4.10 Zhrnutie zistení a bodovanie

80. Na základe posúdenia životaschopnosti a udržateľnosti obchodného modelu majú príslušné orgány vypracovať celkové stanovisko k životaschopnosti obchodného modelu a udržateľnosti stratégie a o akýchkoľvek možných rizikách pre životaschopnosť inštitúcie vyplývajúcich z tohto posúdenia. Toto stanovisko sa má zohľadniť v zhrnutí zistení spoločne s bodovaním založeným na kritériách uvedených v tabuľke 2.

Tabuľka 2. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré uplatňujú pri udeľovaní bodov pre obchodný model a stratégie

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
1	Obchodný model a stratégia nepredstavujú žiadne zjavné riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Inštitúcia vytvára vysoké a stabilné výnosy, ktoré sú primerané vzhľadom na ochotu inštitúcie podstupovať riziká a na jej štruktúru financovania. • Neexistujú žiadne podstatné koncentrácie aktív ani neudržateľné koncentrované zdroje príjmov. • Inštitúcia má silnú konkurenčnú pozíciu na jej vybraných trhoch a stratégiu, ktorá túto pozíciu môže ešte posilniť. • Finančné prognózy inštitúcie boli vypracované na základe hodnoverných predpokladov týkajúcich sa budúceho podnikateľského prostredia. • Strategické plány sú primerané vzhľadom na súčasný obchodný model a schopnosti vedenia ich realizovať.
2	Obchodný model a stratégia predstavujú nízku úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Inštitúcia vytvára priemerné výnosy v porovnaní s rovnocennými inštitúciami alebo historickou výkonnosťou, ktoré sú vo všeobecnosti prijateľné vzhľadom na ochotu inštitúcie podstupovať riziká a na jej štruktúru financovania. • Existujú určité koncentrácie aktív alebo koncentrované zdroje príjmov. • Inštitúcia čelí konkurenčnému tlaku vo vzťahu k jej produktom alebo službám na

		<p>jednom alebo viacerých kľúčových trhoch. Určitá pochybnosť o jej stratégii riešenia situácie.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Finančné prognózy inštitúcie boli vypracované na základe optimistických predpokladov týkajúcich sa budúceho podnikateľského prostredia. • Strategické plány sú rozumné vzhľadom na súčasný obchodný model a schopnosti vedenia ich realizovať, ale nie sú bez rizika.
3	Obchodný model a stratégia predstavujú strednú úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Inštitúcia vytvára výnosy, ktoré sú často nízke alebo nestabilné, alebo sa pri tvorbe primeraných výnosov opiera o svoju ochotu podstupovať riziká alebo o štruktúru financovania, čo vyvoláva obavy orgánov dohľadu. • Existujú významné koncentrácie aktív alebo koncentrované zdroje príjmov. • Inštitúcia má slabú konkurenčnú pozíciu vo vzťahu k jej produktom alebo službám na jej vybraných trhoch a môže mať málo obchodných línií s dobrými vyhliadkami. Trhový podiel inštitúcie môže výrazne klesať. Existujú pochybnosti o jej stratégii riešenia situácie. • Finančné prognózy inštitúcie boli vypracované na základe príliš optimistických predpokladov týkajúcich sa budúceho podnikateľského prostredia. • Strategické plány nemusia byť hodnoverné vzhľadom na súčasný obchodný model a schopnosti vedenia ich realizovať.
4	Obchodný model a stratégia predstavujú vysokú úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Inštitúcia vytvára veľmi nízke a veľmi nestabilné výnosy alebo sa pri tvorbe primeraných výnosov opiera o neprijateľnú mieru ochoty podstupovať riziká alebo o neprijateľnú štruktúru financovania. • Inštitúcia má mimoriadne vysoké koncentrácie aktív alebo neudržateľné koncentrované zdroje príjmov.

		<ul style="list-style-type: none">• Inštitúcia má veľmi slabú konkurenčnú pozíciu vo vzťahu k svojim produktom alebo službám na jej vybraných trhoch a môže sa zúčastňovať na obchodných líniách s veľmi zlými vyhlídkami. Strategické plány s veľkou pravdepodobnosťou nedokážu prispieť k riešeniu situácie.• Finančné prognózy inštitúcie boli vypracované na základe veľmi nerealistických predpokladov týkajúcich sa budúceho podnikateľského prostredia.• Strategické plány nie sú hodnoverné vzhľadom na súčasný obchodný model a schopnosti vedenia ich realizovať.
--	--	---

Hlava 5. Posúdenie vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie

5.1 Všeobecné úvahy

81. Príslušné orgány majú svoje posúdenia mechanizmov vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie mali zamerať na overenie, či sú tieto mechanizmy a kontroly rizík celej inštitúcie primerané rizikovému profilu inštitúcie, jej obchodnému modelu, veľkosti a zložitosti, a na určenie miery, v akej inštitúcia dodržiava požiadavky a normy správneho vnútorného riadenia a opatrení na kontrolu rizík, ako sa uvádza v platných usmerneniach EÚ a medzinárodných usmerneniach v tejto oblasti. Na účely tohto posúdenia majú príslušné orgány vyhodnotiť riziko významného prudenciálneho vplyvu predstavovaného zlými mechanizmami riadenia a kontroly a ich účinok na životaschopnosť inštitúcie.
82. V prípade postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu má posúdenie vnútorného riadenia a kontrol rizík celej inštitúcie obsahovať hodnotenie týchto oblastí:
- a. celkový rámec vnútorného riadenia;
 - b. podniková kultúra a kultúra riadenia rizík;
 - c. organizácia a fungovanie riadiaceho orgánu;
 - d. politiky a postupy odmeňovania;
 - e. rámec riadenia rizík vrátane ICAAP a ILAAP;
 - f. rámec vnútornej kontroly vrátane funkcie vnútorného auditu;
 - g. informačné systémy a kontinuita činností a
 - h. opatrenia pre plánovanie ozdravenia.
83. Táto hlava sa nezaobrá aspektmi správy a riadenia/kontrolných mechanizmov, ktoré sú konkrétne pre jednotlivé druhy rizika (t. j. ktoré sa netýkajú celej inštitúcie), pretože kritériám pre ich posudzovanie sa venujú hlavy 6 a 8.
84. Posúdenie vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie má zabezpečiť informácie pre posúdenie riadenia a kontrolných mechanizmov v hlavách 6 a 8, ako aj posúdenie postupu hodnotenia primeranosti interného kapitálu (ICAAP) a postupu

hodnotenia primeranosti internej likvidity (ILAAP) v hodnotení kapitálu podľa SREP (hlava 7) a posúdení likvidity podľa SREP (hlava 9). Podobne aj analýza jednotlivých rizík týkajúca sa výpočtov alebo kapitálových odhadov podľa postupu ICAAP podľa hlavy 7 a všetky nedostatky zistené v rámci postupu ICAAP majú poskytnúť informácie pre posúdenie celkového rámca ICAAP hodnoteného podľa tejto hlavy.

5.2 Celkový rámec vnútorného riadenia

85. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má primeranú a transparentnú podnikovú štruktúru, ktorá je vhodná na daný účel, a či inštitúcia vykonala náležité mechanizmy riadenia. V súlade s *Usmerneniami Európskeho orgánu pre bankovníctvo o vnútornom riadení*¹ by toto posúdenie malo obsahovať hodnotenie, či inštitúcia vykazuje aspoň:

- a. spoľahlivú a transparentnú organizačnú štruktúru s jasne vymedzenými povinnosťami vrátane riadiaceho orgánu a jeho výborov;
- b. to, že riadiaci orgán pozná operačnú štruktúru inštitúcie (napr. subjekty a prepojenia a vzťahy medzi nimi; štruktúry s osobitným účelom alebo súvisiace štruktúry) a súvisiace riziká (zásada „poznaj svoju štruktúru“) a rozumie im;
- c. politiky riadenia rizík a politiky na určenie a zabránenie konfliktom záujmu;
- d. politiky a stratégie outsourcingu, v ktorých sa zohľadňuje vplyv outsourcingu na podnikanie inštitúcie a riziká, ktorým čelí, a politiky outsourcingu, ktoré spĺňajú požiadavky *Usmernení CEBS o outsourcingu*² a
- e. to, že rámec vnútorného riadenia je pre zainteresované strany transparentný.

5.3 Podniková kultúra a kultúra riadenia rizík

86. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má dobrú podnikovú kultúru a kultúru riadenia rizík, ktorá je primeraná rozsahu, zložitosti a povahe jej činností a ktorá sa zakladá na pevných, jasne vyjadrených hodnotách, v ktorých sa zohľadňuje ochota inštitúcie podstupovať riziká.

87. V súlade s *Usmerneniami EBA o vnútornom riadení* majú príslušné orgány posúdiť:

- a. či riadiaci orgán nesie hlavnú zodpovednosť za inštitúciu a stanovuje jej stratégiu;
- b. či riadiaci orgán stanovuje zásady riadenia, podnikové hodnoty a vhodné normy vrátane nezávislých procesov a postupov oznamovanie nekalých praktík;

¹ GL 44 z 27. septembra 2011.

² 14. decembra 2006.

- c. či etická podniková kultúra a kultúra riadenia rizík inštitúcie vytvára prostredie účinnej výzvy, v ktorom postupy rozhodovania podporujú spektrum názorov (napr. začlenením nezávislých členov do výborov riadiaceho orgánu), a
- d. či existujú dôkazy o jasnej a presvedčivej komunikácii o stratégiách a politikách so všetkými relevantnými zamestnancami a či sa kultúra riadenia rizík uplatňuje na všetkých úrovniach inštitúcie.

5.4 Organizácia a fungovanie riadiaceho orgánu

88. V súlade s *Usmerneniami EBA o vnútornom riadení* a *Usmerneniami EBA o posúdení vhodnosti členov riadiaceho orgánu a osôb zastávajúcich kľúčové funkcie*³ majú príslušné orgány posúdiť:

- a. stanovenie rámca vnútorného riadenia s jeho hlavnými zložkami riadiacim orgánom, jeho dohľad nad týmto rámcom a jeho pravidelné posudzovanie a
- b. či medzi útvarmi riadenia a dohľadu riadiaceho orgánu existuje účinná interakcia.

89. V súlade s článkom 91 ods. 12 smernice 2013/36/EÚ a s *Usmerneniami EBA o vnútornom riadení* a *Usmerneniami EBA o posúdení vhodnosti členov riadiaceho orgánu a osôb zastávajúcich kľúčové funkcie* majú príslušné orgány preskúmať zloženie a fungovanie riadiaceho orgánu a jeho výborov tým, že posúdia:

- a. či počet členov orgánu je adekvátny a jeho zloženie je vhodné;
- b. či členovia vykazujú dostatočnú úroveň záväzku a nezávislosti;
- c. či existuje vhodné a náležité hodnotenie členov pri ich vymenovaní a priebežne počas výkonu ich funkcie;
- d. či sa preskúmava efektivita riadiaceho orgánu;
- e. či boli v náležitých prípadoch zavedené vhodné praktiky a postupy vnútorného riadenia platné pre riadiaci orgán a jeho výbory a
- f. či členovia riadiaceho orgánu majú dostatok času na zváženie otázok týkajúcich sa rizík a primeraný prístup k informáciám o rizikovej situácii inštitúcie.

³ EBA/GL/2012/06 z 22. novembra 2012.

5.5 Politiky a postupy odmeňovania

90. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia politiku odmeňovania, ako sa uvádza v článkoch 92 až 96 smernice 2013/36/EÚ, a vhodné politiky odmeňovania pre všetkých zamestnancov. V súlade s *Usmerneniami EBA o vnútornom riadení a Usmerneniami EBA o politikách a postupoch odmeňovania*⁴ majú príslušné orgány posúdiť:

- a. či politika odmeňovania je v súlade s rizikovým profilom inštitúcie a udržiava ju, schvaľuje a dohliada nad ňou riadiaci orgán;
- b. či zavedené systémy náhrad podporujú podnikové hodnoty inštitúcie a sú v súlade s jej ochotou podstupovať riziká, obchodnou stratégiou a dlhodobými záujmami;
- c. či zamestnanci, ktorí majú podstatný vplyv na rizikový profil inštitúcie, boli náležite určení a či sa riadne uplatňuje nariadenie (EÚ) č. 604/2014, a to najmä s ohľadom na:
 - i. uplatňovanie kvalitatívnych a kvantitatívnych kritérií na určovanie zamestnancov a
 - ii. ustanovenia o vylúčení zamestnancov, ktorí boli určení len podľa kvantitatívnych kritérií stanovených v článku 4 nariadenia (EÚ) č. 604/2014;
- d. či politika odmeňovania motivuje zamestnancov k nadmernému prijímaniu rizika a
- e. či kombinácia pohyblivej a pevnej zložky odmeňovania je primeraná a či sa dodržiavajú ustanovenia o obmedzení pohyblivej zložky odmeňovania – na 100 % pevnej zložky odmeňovania (200 % so súhlasom akcionárov) – a či sa pohyblivá zložka odmeňovania nevypláca prostredníctvom nástrojov ani spôsobmi, ktoré umožňujú nedodržiavanie smernice 2013/36/EÚ alebo nariadenia (EÚ) č. 575/2013.

5.6 Rámec riadenia rizík

91. Príslušné orgány majú posúdiť, či riadiaci orgán inštitúcie vytvoril primeraný rámec riadenia rizík a procesy riadenia rizík. Toto posúdenie má obsahovať aspoň preskúmanie:

- a. rámca a stratégie riadenia ochoty podstupovať riziká;
- b. rámcov ICAAP a ILAAP a

⁴ 10. decembra 2010.

- c. schopností stresového testovania.

5.6.1 Rámec a stratégia ochoty podstupovať riziká

92. Na preskúmanie rámca a stratégie ochoty inštitúcie podstupovať riziká majú príslušné orgány posúdiť:

- a. či sa v rámci riadenia ochoty podstupovať riziká zohľadňujú všetky závažné riziká, ktorým je inštitúcia vystavená, a či obsahuje limity rizika, tolerancie voči rizikám a prahové hodnoty rizík;
- b. či ochota podstupovať riziká a stratégia v oblasti rizík sú konzistentné a či sa oboje vykonávajú primeraným spôsobom;
- c. či je rámec v oblasti ochoty podstupovať riziká orientovaný výhľadovo a či je v súlade s horizontom strategického plánovania a či sa pravidelne preskúmava;
- d. či je jasne vymedzená zodpovednosť riadiaceho orgánu vzhľadom na rámec v oblasti ochoty podstupovať riziká a či sa vykonáva v praxi;
- e. či sú v stratégii v oblasti rizík zohľadnené náležité finančné zdroje inštitúcie (t. j. ochota podstupovať riziká má byť v súlade s požiadavkami na vlastné zdroje a likviditu na účely dohľadu a iné opatrenia dohľadu) a
- f. či je vyhlásenie o ochote podstupovať riziká zaznamenané písomne a či existujú dôkazy, že bolo oznámené zamestnancom inštitúcie.

93. Pri posudzovaní rámca riadenia rizík majú príslušné orgány zvážiť rozsah, v akom je tento rámec začlenený do celkovej stratégie inštitúcie a ako túto stratégiu ovplyvňuje. Príslušné orgány majú najmä posúdiť vzťah medzi strategickým plánom, rizikom a rámcom na riadenie kapitálu a likvidity.

5.6.2 Rámce ICAAP a ILAAP

94. Príslušné orgány majú pravidelne preskúmavať postup hodnotenia primeranosti interného kapitálu (ICAAP) a postup hodnotenia primeranosti internej likvidity (ILAAP) a zistiť ich (1) spoľahlivosť, (2) účinnosť a (3) komplexnosť v súlade s kritériami uvedenými v tejto časti. Príslušné orgány majú posúdiť aj to, ako sú ICAAP a ILAAP začlenené do celkového riadenia rizík a postupov strategického riadenia vrátane kapitálového plánovania a plánovania likvidity.

95. Tieto posúdenia majú pomôcť pri výpočte dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje a pri posúdení kapitálovej primeranosti, ako sa uvádza v hlave 7, ako aj pri hodnotení primeranosti likvidity, ako sa uvádza v hlave 9.

Spôľahlivosť postupov ICAAP a ILAAP

96. Príslušné orgány majú na vyhodnotenie spoľahlivosti postupov ICAAP a ILAAP zväžiť, či sú politiky, postupy, vstupné údaje a modely tvoriace postupy ICAAP a ILAAP primerané povahe, rozsahu a zložitosti činností inštitúcie. Na tento účel majú príslušné orgány posúdiť primeranosť postupov ICAAP a ILAAP na hodnotenie a udržiavanie vhodnej úrovne interného kapitálu a likvidity na pokrytie rizík, ktorým inštitúcia je alebo by mohla byť vystavená, a na prijímanie obchodných rozhodnutí (napr. o alokácii kapitálu podľa obchodného plánu), a to aj za stresových podmienok v súlade s *Usmerneniami CEBS o stresovom testovaní*⁵.
97. V posúdení spoľahlivosti postupov ICAAP a ILAAP majú príslušné orgány v prípade potreby zohľadniť:
- či metodika a predpoklady uplatňované inštitúciami sú vhodné a jednotné pri všetkých rizikách, či sú založené na dôveryhodných empirických vstupných údajoch, využívajú spoľahlivo kalibrované parametre a či sa uplatňujú rovnako pre meranie rizík a riadenie kapitálu a likvidity;
 - či je stupeň spoľahlivosti v súlade s ochotou podstupovať riziká a či predpoklady vnútorného rozloženia odrážajú obchodný model a stratégie v oblasti rizík;
 - či je vymedzenie a zloženie dostupných zdrojov interného kapitálu alebo likvidity zvažované inštitúciou pre postupy ICAAP a ILAAP v súlade s rizikami zistenými inštitúciou a či sú vhodné pre výpočet vlastných zdrojov a vankúšov likvidity a
 - či rozdeľovanie alebo alokácia dostupných zdrojov interného kapitálu alebo likvidity medzi obchodné línie alebo právnické osoby riadne odráža riziko, ktorému je alebo môže byť vystavená každá z nich, a či sa pri takomto rozdeľovaní alebo alokácii riadne zohľadňujú všetky zákonné alebo prevádzkové obmedzenia týkajúce sa prevoditeľnosti týchto zdrojov.

Účinnosť postupov ICAAP a ILAAP

98. Pri posudzovaní účinnosti postupov ICAAP a ILAAP majú príslušné orgány preskúmať využitie týchto postupov pri rozhodovaní a riadení na všetkých úrovniach inštitúcie (napr. pri stanovovaní limitov, meraní výkonnosti atď.). Príslušné orgány majú posúdiť spôsob, akým inštitúcia využíva postupy ICAAP a ILAAP pri svojom riadení rizík, kapitálu a likvidity (test používania). Pri posudzovaní sa majú zohľadniť vzájomné vzťahy a navzájom súvisiace fungovanie postupov ICAAP a ILAAP s rámcom v oblasti ochoty podstupovať riziká, riadením rizík, riadením likvidity a kapitálu vrátane výhľadovo orientovaných stratégií financovania a majú zväžiť, či sú vhodné pre obchodný model a zložitnosť inštitúcie.

⁵ GL 32 z 26. augusta 2010.

99. Na tento účel majú príslušné orgány posúdiť, či inštitúcia má politiky, postupy a nástroje umožňujúce:

- a. jasné určenie funkcií alebo riadiacich výborov zodpovedných za rozličné prvky postupov ICAAP a ILAAP (napr. modelovanie a kvantifikácia, vnútorný audit a validácia, monitorovanie a výkazníctvo, eskalácia problémov atď.);
- b. kapitálové plánovanie a plánovanie likvidity: výpočet zdrojov kapitálu a likvidity s výhľadom do budúcnosti (vrátane predpokladaných stresových scenárov) v spojení s celkovou stratégiou alebo významnými transakciami;
- c. alokáciu zdrojov kapitálu a likvidity medzi obchodné línie a druhy rizík a ich monitorovanie (napr. limity rizika vymedzené pre obchodné línie, subjekty alebo jednotlivé riziká sú v súlade s cieľom zabezpečiť celkovú primeranosť zdrojov interného kapitálu a likvidity inštitúcie);
- d. pravidelné a pohotové oznamovanie kapitálovej primeranosti a primeranosti likvidity vrcholovému manažmentu a riadiacemu orgánu. Najmä častosť oznamovania má byť primeraná s ohľadom na riziká a rast objemu obchodných činností, existujúce vnútorné rezervy a interné postupy rozhodovania, aby vedenie inštitúcie mohlo zaviesť nápravné opatrenia, prv než dôjde k ohrozeniu kapitálovej primeranosti alebo primeranosti likvidity a
- e. informovanosť a opatrenia vrcholového manažmentu alebo riadiaceho orgánu v prípadoch, keď by obchodná stratégia alebo významné jednotlivé transakcie mohli byť v rozpore s postupom ICAAP a dostupným interným kapitálom (napr. súhlas vrcholového manažmentu s významnou transakciou, keď transakcia pravdepodobne bude mať podstatný vplyv na dostupný interný kapitál) a postupom ILAAP.

100. Príslušné orgány majú posúdiť, či riadiaci orgán ukazuje primeraný záväzok voči postupom ICAAP a ILAAP a ich záverom a ich znalosť. Majú posúdiť najmä to, či riadiaci orgán schvaľuje rámce a závery postupov ICAAP a ILAAP a v prípade potreby závery internej validácie postupov ICAAP a ILAAP.

101. Príslušné orgány majú posúdiť rozsah, v akom sú postupy ICAAP a ILAAP vo svojej povahe orientované na budúcnosť. Príslušné orgány to majú dosiahnuť posúdením zhody postupov ICAAP a ILAAP s kapitálovými plánmi a plánmi likvidity a strategickými plánmi.

Komplexnosť postupov ICAAP a ILAAP

102. Príslušné orgány majú posúdiť pokrytie obchodných línií, právnických osôb a rizík, ktorým je alebo by mohla byť vystavená inštitúcia, postupmi ICAAP a ILAAP a súlad týchto postupov s právnymi požiadavkami. Konkrétne majú posúdiť:

- a. či sa postupy ICAAP a ILAAP vykonávajú rovnako a úmerne v prípade všetkých relevantných obchodných línií inštitúcie a právnických osôb s ohľadom na určovanie rizík a ich posudzovanie;
- b. či sa postupy ICAAP a ILAAP vzťahujú na všetky závažné riziká bez ohľadu na to, či riziko pochádza od subjektov nepodliehajúcich konsolidácii (účelovo vytvorené subjekty (SPV), účelové jednotky (SPE)) a
- c. či v prípade, keď má subjekt mechanizmy alebo postupy vnútorného riadenia odlišné od iných subjektov v skupine, či sú tieto odchýlky odôvodnené (napr. prijatie vyspelejších modelov len časťou skupiny možno odôvodniť chýbajúcimi dostatočnými údajmi na odhadnutie parametrov pre niektoré obchodné línie alebo právnické osoby za predpokladu, že tieto obchodné línie alebo právnické osoby nepredstavujú zdroj rizika koncentrácie pre zvyšok portfólia).

5.6.3 Stresové testovanie

103. V súlade s *Usmerneniami CEBS o stresovom testovaní* majú príslušné orgány posúdiť programy inštitúcie v oblasti stresového testovania, ktoré sa týkajú vhodnosti výberu relevantných scenárov, a základné predpoklady, metodiky a infraštruktúru, ako aj využitie záverov stresových testov. Tento postup má obsahovať aspoň posúdenie:

- a. miery, v akej je stresové testovanie začlenené do rámca riadenia rizík inštitúcie;
- b. schopnosti a infraštruktúry inštitúcie vrátane údajov na účely vykonávania programu stresového testovania v jednotlivých obchodných líniách a subjektoch a v prípade potreby v celej skupine;
- c. účasti vrcholového manažmentu a riadiaceho orgánu na programoch stresového testovania a
- d. začlenenia stresového testovania a jeho záverov do rozhodovania v celej inštitúcii.

5.7 Rámec vnútornej kontroly

104. V súlade s *Usmerneniami EBA o vnútornom riadení* majú príslušné orgány posúdiť, či má inštitúcia vhodný rámec vnútornej kontroly. Toto posúdenie má obsahovať aspoň:

- a. mieru, v akej inštitúcia má rámec vnútornej kontroly s osvedčenými nezávislými funkciami kontroly pôsobiacimi v jasnom procese rozhodovania s jasným pridelením povinností pre vykonávanie rámca a jeho zložiek;
- b. to, či sa rámec vnútornej kontroly zaviedol vo všetkých oblastiach inštitúcie, pričom za vytvorenie a udržiavanie vhodných politík a postupov vnútornej kontroly zodpovedajú v prvom rade obchodné útvary a útvary podpory;
- c. to, či inštitúcia zaviedla politiky a postupy na určenie, meranie, monitorovanie, zmierňovanie a oznamovanie rizík a súvisiacich koncentrácií rizík, a to, či tieto politiky a postupy schválil riadiaci orgán;
- d. to, či inštitúcia zriadila nezávislú funkciu kontroly rizík, ktorá sa aktívne zapája do vypracovania stratégie v oblasti rizík inštitúcie a do všetkých rozhodnutí o riadení závažných rizík, a že riadiacemu orgánu a vrcholovému manažmentu zabezpečuje všetky relevantné informácie súvisiace s rizikami;
- e. to, či nezávislá funkcia kontroly rizík zabezpečuje vhodnosť procesov merania, hodnotenia a monitorovania rizík inštitúcie;
- f. to, či inštitúcia má riaditeľa pre riziká, ktorý má dostatočné poverenie a je nezávislý od riskovania a s výlučnou zodpovednosťou za funkciu kontroly rizík a monitorovanie rámca riadenia rizík;
- g. to, či má inštitúcia politiku dodržiavania súladu a trvalú a účinnú funkciu dodržiavania súladu, ktorá podáva správy riadiacemu orgánu;
- h. to, či má inštitúcia politiku a postup schvaľovania nových produktov s jasne stanovenou úlohou týkajúcou sa nezávislej funkcie kontroly rizík, ktorú odsúhlasil riadiaci orgán, a
- i. to, či má inštitúcia schopnosť vytvárať správy o rizikách a používať ich na účely riadenia a či sú tieto správy o rizikách i) presné, úplné, zrozumiteľné a užitočné a ii) vypracúvané a oznamované príslušným stranám v primeranej frekvencii.

5.7.1 Funkcia vnútorného auditu

105. V súlade s *Usmerneniami EBA o vnútornom riadení* majú príslušné orgány posúdiť, či inštitúcia zriadila účinnú nezávislú funkciu vnútorného auditu, ktorá:

- a. bola zriadená v súlade s vnútroštátnymi a medzinárodnými profesijnými normami;

- b. má svoj účel, právomoc a zodpovednosť vymedzené v štatúte, ktorý uznáva profesijné normy a ktorý schvaľuje riadiaci orgán;
- c. je organizačne nezávislá a objektivitu vnútorných audítorov chráni priama zodpovednosť voči riadiacemu orgánu;
- d. má vhodné prostriedky pre výkon svojich úloh;
- e. primerane pokrýva všetky potrebné oblasti v súlade s plánom auditu na základe posúdenia rizika vrátane oblastí riadenia rizík, vnútornej kontroly, postupov ICAAP a ILAAP a
- f. je účinná pri zisťovaní dodržiavania interných politík a príslušných vykonávacích právnych predpisov EÚ a vnútroštátnych vykonávacích právnych predpisov a zaoberá sa všetkými odchýlkami od nich.

5.8 Informačné systémy a kontinuita činností

106. V súlade s *Usmerneniami EBA o vnútornom riadení* majú príslušné orgány posúdiť, či inštitúcia má účinné a spoľahlivé informačné a komunikačné systémy a či tieto systémy v plnej miere podporujú schopnosti zhromažďovať údaje o rizikách za normálnych okolností aj v stresovom období. Príslušné orgány majú posúdiť najmä to, či inštitúcia dokáže aspoň:

- a. vytvárať presné a spoľahlivé údaje o rizikách;
- b. získať a zhromažďovať všetky údaje o závažných rizikách z celej inštitúcie;
- c. včas vytvárať súhrnné a aktuálne údaje o rizikách a
- d. vytvárať súhrnné údaje o rizikách s cieľom vyhovieť širokému spektru požiadaviek predložených riadiacim orgánom alebo príslušnými orgánmi.

107. Príslušné orgány majú posúdiť aj to, či inštitúcia zriadila účinné riadenie kontinuity činností s preverenými pohotovostnými plánmi a plánmi na zabezpečenie kontinuity činností, ako aj s plánmi ozdravenia pre všetky jej zásadné funkcie a zdroje.

5.9 Plánovanie ozdravenia

108. Na účely posúdenia vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie majú príslušné orgány zohľadniť všetky zistenia a nedostatky určené pri posudzovaní plánov ozdravenia a opatrení plánovania ozdravenia vykonaných v súlade s článkami 6 a 8 smernice 2014/59/EÚ.

109. Podobne majú aj zistenia z posúdení prvkov v rámci SREP vrátane mechanizmov vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie prispieť k zabezpečeniu informácií pre posúdenie plánov ozdravenia.

5.10 Uplatňovanie na konsolidovanej úrovni a dôsledky pre subjekty skupiny

110. Príslušné orgány majú konsolidovanej úrovni popri prvkoch uvedených v predchádzajúcich oddieloch posúdiť:

- a. či riadiaci orgán materskej spoločnosti inštitúcie rozumie aj organizácii skupiny, aj úlohám jej rôznych subjektov a spojeniam a vzťahom medzi nimi;
- b. či je organizačná a právna štruktúra skupiny – v náležitých prípadoch – jasná, transparentná a vhodná pre veľkosť a zložitosť obchodnej činnosti a operácií;
- c. či inštitúcia zriadila účinný systém riadenia informácií a oznamovania pre celú skupinu, ktorý sa vzťahuje na všetky podstatné obchodné línie a právnické osoby, a či je tento systém vo vhodnej chvíli k dispozícii riadiacemu orgánu materskej spoločnosti inštitúcie;
- d. či riadiaci orgán materskej spoločnosti inštitúcie zriadil zodpovedajúce celokupinové stratégie vrátane rámca riadenia ochoty podstupovať riziká;
- e. či sa riadenie rizík skupiny vzťahuje na všetky závažné riziká bez ohľadu na to, či riziko pochádza od subjektov nepodliehajúcich konsolidácii (účelovo vytvorené subjekty (SPV), účelové jednotky (SPE));
- f. či inštitúcia vykonáva pravidelné stresové testovanie týkajúce sa všetkých závažných rizík a subjektov v súlade s *Usmerneniami CEBS o stresovom testovaní* a
- g. či je funkcia vnútorného auditu celej skupiny oddelená od ostatných funkcií, či má plán auditu na základe posúdenia rizika pre celú skupinu, či má náležitý počet zamestnancov a či má priamy hierarchický vzťah s riadiacim orgánom materskej spoločnosti.

111. Pri vykonávaní posúdenia vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie na úrovni dcérskej spoločnosti majú príslušné orgány popri prvkoch uvedených v tejto hlave posúdiť, ako sa mechanizmy, politiky a postupy pre celú skupinu vykonávajú na úrovni dcérskej spoločnosti.

5.11 Zhrnutie zistení a bodovanie

112. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vytvoriť stanovisko k primeranosti mechanizmov vnútorného riadenia inštitúcie a kontrolných mechanizmov v rámci celej

inštitúcie. Toto stanovisko sa má zohľadniť v zhrnutí zistení spoločne s bodovaním založeným na kritériách uvedených v tabuľke 3.

Tabuľka 3. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré uplatňujú pri bodovaní vnútorného riadenia a kontrol rizík celej inštitúcie

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
1	Nedostatky v mechanizmoch vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmoch v rámci celej inštitúcie nepredstavujú žiadne zjavné riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Inštitúcia disponuje pevne zavedenou a transparentnou organizačnou štruktúrou s jasne vymedzenými povinnosťami a preberanie rizika je oddelené od funkcií riadenia a kontroly rizík. • Existuje zdravá podniková kultúra. • Zloženie a fungovanie riadiaceho orgánu sú primerané. • Politika odmeňovania je v súlade so stratégiou riadenia rizík a dlhodobými záujmami. • Rámec riadenia rizík a postupy riadenia rizík vrátane postupov ICAAP, ILAAP, rámca stresového testovania, kapitálového plánovania a plánovania likvidity sú primerané. • Rámec vnútornej kontroly a mechanizmy vnútornej kontroly sú primerané. • Funkcia vnútorného auditu je nezávislá a pôsobí účinne v súlade so zavedenými medzinárodnými normami a požiadavkami. • Informačné systémy a opatrenia na zabezpečenie kontinuity činností sú primerané. • Plán ozdravenia je úplný a dôveryhodný a opatrenia pre plánovanie ozdravenia sú primerané.
2	Nedostatky v mechanizmoch vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmoch v rámci celej inštitúcie predstavujú nízku úroveň rizika pre	<ul style="list-style-type: none"> • Inštitúcia disponuje pevne zavedenou a transparentnou organizačnou štruktúrou s jasne vymedzenými povinnosťami a preberanie rizika je oddelené od funkcií riadenia a kontroly

	<p>životaschopnosť inštitúcie.</p>	<p>rizík.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Existuje prevažne zdravá podniková kultúra. • Zloženie a fungovanie riadiaceho orgánu sú z veľkej časti primerané. • Politika odmeňovania je prevažne v súlade so stratégiou riadenia rizík a dlhodobými záujmami. • Rámec riadenia rizík a postupy riadenia rizík vrátane postupov ICAAP, ILAAP, rámca stresového testovania, kapitálového plánovania a plánovania likvidity sú z veľkej časti primerané. • Rámec vnútornej kontroly a mechanizmy vnútornej kontroly sú z veľkej časti primerané. • Funkcia vnútorného auditu je nezávislá a jej operácie sú z veľkej časti účinné. • Informačné systémy a opatrenia na zabezpečenie kontinuity činností sú z veľkej časti primerané. • Plán ozdravenia je z veľkej časti úplný a prevažne dôveryhodný. Opatrenia pre plánovanie ozdravenia sú z veľkej časti primerané.
3	<p>Nedostatky v mechanizmoch vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie predstavujú strednú úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Organizačná štruktúra a povinnosti inštitúcie nie sú úplne transparentné a preberanie rizika nie je celkom oddelené od funkcií riadenia a kontroly rizík. • Existujú pochybnosti o primeranosti podnikovej kultúry. • Existujú pochybnosti o vhodnosti zloženia a fungovania riadiaceho orgánu. • Existujú obavy, že politika odmeňovania môže byť v rozpore so stratégiou riadenia rizík a dlhodobými záujmami. • Existujú pochybnosti o primeranosti rámca riadenia rizík a postupov riadenia

		<p>rizík vrátane postupov ICAAP, ILAAP, rámca stresového testovania, kapitálového plánovania a plánovania likvidity.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Existujú pochybnosti o primeranosti rámca vnútornej kontroly a mechanizmov vnútornej kontroly. • Existujú pochybnosti o nezávislosti a účinnom fungovaní funkcie vnútorného auditu. • Existujú pochybnosti o primeranosti informačných systémov a opatrení na zabezpečenie kontinuity činností. • Plán ozdravenia je neúplný a existujú určité pochybnosti o jeho dôveryhodnosti. Existujú pochybnosti o primeranosti opatrení pre plánovanie ozdravenia.
4	<p>Nedostatky v mechanizmoch vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmoch v rámci celej inštitúcie predstavujú vysokú úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Organizačná štruktúra a povinnosti inštitúcie nie sú transparentné a preberanie rizika nie je oddelené od funkcií riadenia a kontroly rizík. • Podniková kultúra je nevhodná. • Zloženie a fungovanie riadiaceho orgánu sú nevhodné. • Politika odmeňovania je v rozpore so stratégiou riadenia rizík a dlhodobými záujmami. • Rámec riadenia rizík a postupy riadenia rizík vrátane postupov ICAAP, ILAAP, rámca stresového testovania, kapitálového plánovania a plánovania likvidity sú nevhodné. • Funkcia vnútorného auditu nie je nezávislá alebo nepôsobí v súlade so zavedenými medzinárodnými normami a požiadavkami; operácie nie sú účinné. • Rámec vnútornej kontroly a mechanizmy vnútornej kontroly sú nevhodné.

		<ul style="list-style-type: none">• Informačné systémy a opatrenia na zabezpečenie kontinuity činností sú nevhodné.• Plán ozdravenia je neúplný a nespoľahlivý. Opatrenia pre plánovanie ozdravenia sú nevhodné.
--	--	---

Hlava 6. Hodnotenie rizík pre kapitál

6.1 Všeobecné úvahy

113. Príslušné orgány majú posúdiť a pomocou skóre vyhodnotiť riziká pre kapitál, ktoré boli určené ako podstatné pre inštitúciu.

114. Účelom tejto hlavy je poskytnúť spoločné metodiky, ktoré treba zohľadniť pri posudzovaní jednotlivých rizík a riadenia a kontrol rizík. Nemá byť podrobná a príslušným orgánom poskytuje možnosť, aby zohľadnili iné dodatočné kritériá, ktoré sa môžu považovať za významné na základe skúseností príslušných orgánov, a konkrétne prvky inštitúcie.

115. Táto hlava príslušným orgánom poskytuje usmernenia pre posúdenie týchto rizík pre kapitál a ich hodnotenie pomocou skóre:

- a. kreditné riziko a riziko protistrany;
- b. trhové riziko;
- c. operačné riziko;
- d. úrokové riziko z neobchodných činností (IRRBB).

116. V tejto hlave sa tiež určuje súbor podkategórií ku každej uvedenej kategórii rizika, ktorú treba zohľadniť pri hodnotení rizík pre kapitál. V závislosti od významu každej z týchto podkategórií pre konkrétnu inštitúciu sa môžu posudzovať a bodovať jednotlivo.

117. Rozhodnutie o podstatnosti závisí od úsudku pri výkone dohľadu. V prípade rizika pri poskytovaní úverov v cudzej mene so zreteľom na odporúčanie Európskeho výboru pre systémové riziká (ESRB) o poskytovaní úverov v cudzej mene⁶ sa má podstatnosť stanovovať na základe zohľadnenia tejto prahovej hodnoty:

Úvery denominované v cudzej mene nezabezpečeným dlžníkom predstavujú najmenej 10 % celkového úverového portfólia inštitúcie (celkové úvery nefinančným spoločnostiam a domácnostiam) v prípade, že celkové úverové portfólio predstavuje najmenej 25 % celkových aktív inštitúcie.

118. Na účely usmernení majú príslušné orgány pri určovaní podkategórií rizika zohľadniť povahu rizikovej expozície namiesto toho, či sú tieto podkategórie v nariadení (EÚ) č. 575/2013 vymedzené ako prvky kreditného, trhového alebo operačného rizika (napr. kapitálové

⁶ESRB/2011/1, Ú. v. EÚ C 342, 22.11.2011, s. 1.

expozície v bankovej knihe sa môžu zohľadniť v rámci posúdenia trhového rizika napriek tomu, že sa v nariadení (EÚ) č. 575/2013 považujú za prvok kreditného rizika).

119. Rovnako môžu príslušné orgány rozhodnúť o rozdeleniach odlišných od možností uvedených v týchto usmerneniach, a to pod podmienkou, že v príslušných prípadoch sa posúdia všetky závažné riziká a že s tým súhlasí kolégium orgánov dohľadu.

120. Príslušné orgány majú posúdiť aj iné riziká, než sú riziká určené ako závažné pre konkrétnu inštitúciu, ktoré však neboli uvedené v predchádzajúcom texte (napr. riziko spojené s dôchodkami, poisťné riziko alebo štrukturálne devízové riziko). Pri určovaní môžu pomôcť tieto prvky:

- a. faktory celkovej hodnoty rizikovej expozície;
- b. riziká zistené v rámci postupu hodnotenia primeranosti interného kapitálu inštitúcie;
- c. riziká vyplývajúce z obchodného modelu inštitúcie (vrátane rizík zistených inými inštitúciami, ktoré majú podobný obchodný model);
- d. informácie pochádzajúce z monitorovania kľúčových ukazovateľov;
- e. zistenia a pozorovania zo správ o internom alebo externom audite a
- f. odporúčania a usmernenia vydané orgánom EBA, ako aj varovania a odporúčania vydané makroprudenciálnymi orgánmi alebo výborom ESRB.

121. Uvedené prvky by príslušné orgány mali zohľadniť aj vtedy, keď plánujú intenzitu svojich činností v oblasti dohľadu vo vzťahu k posúdeniu špecifického rizika.

122. V prípade kreditného, trhového a operačného rizika by príslušné orgány mali overiť, či inštitúcia dodržiava minimálne požiadavky stanovené v príslušných vykonávacích právnych predpisoch EÚ a vnútroštátnych vykonávacích právnych predpisoch. Týmto usmerneniami sa však rozširuje rozsah posúdenia nad rámec týchto minimálnych požiadaviek, čo príslušným orgánom umožňuje vypracovať komplexný prehľad o rizikách pre kapitál.

123. Pri hodnotení rizík pre kapitál by príslušné orgány mali zvážiť aj možný vplyv rizika nákladov na financovanie na základe metodiky uvedenej v hlave 8 a môžu rozhodnúť o nevyhnutnosti opatrení na zmiernenie tohto rizika.

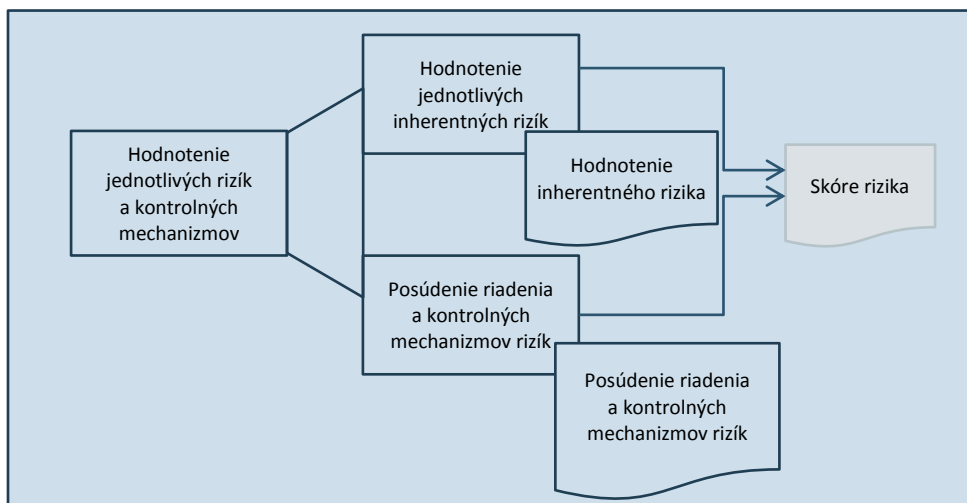
124. Príslušné orgány by v rámci svojho vykonávania metodík uvedených v tejto hlave mali určiť príslušné kvantitatívne ukazovatele a ďalšie parametre, ktoré by sa mohli použiť aj na monitorovanie kľúčových ukazovateľov, ako sa uvádza v hlave 3.

125. Príslušné orgány by v prípade každého závažného rizika mali vyhodnotiť a pomocou skóre rizika vyjadriť:

- a. inherentné riziko (rizikové expozície) a
- b. kvalita a účinnosť riadenia a kontrolných mechanizmov rizík.

126. Postup hodnotenia je znázornený na obrázku 2.

Obrázok 2. Postup hodnotenia rizík pre kapitál



127. Príslušné orgány majú pri hodnoteniach využiť všetky dostupné zdroje informácií vrátane regulačného oznamovania, ad-hoc výkazníctva dohodnutého s inštitúciou, interných ukazovateľov a správ inštitúcie (napr. správa o vnútornom audite, správy o riadení rizík, informácie z postupu ICAAP), správ o kontrole na mieste a externých správ (napr. oznámenia inštitúcie investorom, ratingovým agentúram). Hoci je hodnotenie zamýšľané ako špecifické pre danú inštitúciu, na zistenie možnej expozície rizikám pre kapitál sa má zväžiť porovnanie s rovnocennými inštitúciami. Na tieto účely sa rovnocenné inštitúcie majú vymedziť podľa jednotlivých rizík a môžu sa odlišovať od rovnocenných inštitúcií určených na účely analýzy obchodného modelu alebo iných analýz.

128. Pri hodnotení rizík pre kapitál majú príslušné orgány vyhodnotiť aj presnosť a obozretnosť výpočtu minimálnych požiadaviek na vlastné zdroje na určenie situácií, keď pri výpočtoch minimálnych vlastných zdrojov môže dôjsť k podceneniu skutočnej úrovne rizika. Toto hodnotenie poskytne informácie pre rozhodnutie o dodatočných požiadavkách na vlastné zdroje, ako sa stanovuje v oddiele 7.2.3.

129. Závery hodnotenia každého závažného rizika sa majú prejavovať v zhrnutí zistení, ktoré bude obsahovať vysvetlenie hlavných rizikových faktorov, a v skóre.

130. Príslušné orgány majú stanoviť skóre najmä prostredníctvom posúdenia inherentného rizika, pomocou skóre by však mali vyjadriť aj aspekty týkajúce sa riadenia a kontrolných mechanizmov rizík, ako je skutočnosť, že primeranosť riadenia a kontrol môže zvýšiť alebo – vo výnimočných prípadoch – znížiť riziko s významným prudenciálnym vplyvom (napr. v úvahách o inherentnom riziku sa môže podceniť alebo preceniť úroveň rizika v závislosti od

primeranosti riadenia a kontrol). Posúdenie primeranosti riadenia a kontrolných mechanizmov sa má uskutočniť s odvolaním sa na kritériá uvedené v tabuľkách 4 až 7.

131. V rámci vnútroštátneho vykonávania týchto usmernení môžu príslušné orgány použiť odlišné spôsoby, aby rozhodli o skóre jednotlivých rizík. V niektorých prípadoch možno úroveň inherentného rizika a stav riadenia a kontrolných mechanizmov rizík ohodnotiť pomocou skóre samostatne, čo má za následok predbežné a konečné skóre, kým v iných prípadoch nemožno pri hodnotení použiť predbežné skóre.

6.2 Hodnotenie kreditného rizika a rizika protistrany

6.2.1 Všeobecné úvahy

132. Príslušné orgány majú vyhodnotiť kreditné riziko pochádzajúce zo všetkých expozícií v bankovej knihe (vrátane podsúvahových položiek). Posúdiť majú aj kreditné riziko protistrany a riziko vyrovnania.

133. Pri hodnotení kreditného rizika majú príslušné orgány zohľadniť všetky zložky, ktoré sú rozhodujúce pre možné kreditné straty, a najmä: pravdepodobnosť kreditnej udalosti (t. j. zlyhania) alebo korelačných kreditných udalostí, ktoré sa týkajú predovšetkým dlžníkov a ich schopnosti splácať príslušné záväzky; veľkosť expozícií podliehajúcich kreditnému riziku; a miera uspokojenia pohľadávky expozícií voči kreditnému riziku v prípade platobnej neschopnosti dlžníkov. Pre všetky tieto zložky majú príslušné orgány zohľadniť možnosť, že tieto zložky sa časom môžu zhoršovať a kaziť sa v porovnaní s očakávanými výsledkami.

6.2.2 Hodnotenie inherentného kreditného rizika

134. Prostredníctvom hodnotenia inherentného kreditného rizika majú príslušné orgány určiť hlavné faktory expozície inštitúcie voči kreditnému riziku a vyhodnotiť význam prudenciálneho vplyvu tohto rizika pre inštitúciu. Hodnotenie inherentného kreditného rizika sa preto má postaviť na týchto hlavných krokoch:

- a. predbežné posúdenie;
- b. posúdenie povahy a zloženia úverového portfólia;
- c. posúdenie kreditnej kvality portfólia;
- d. posúdenie úrovne a kvality zmierňovania kreditného rizika a
- e. posúdenie úrovne rezerv a úprav ocenenia pohľadávky.

135. Príslušné orgány majú vyhodnotiť kreditné riziko vzhľadom na súčasnosť aj na budúcnosť. Príslušné orgány majú spojiť analýzu kreditného rizika aktuálneho portfólia s posúdením stratégie v oblasti kreditného rizika inštitúcie (možno v rámci širšieho posudzovania stratégie vykonávaného ako súčasť analýzy obchodného modelu) a majú zvážiť, ako môže očakávaný, ako aj stresový, makroekonomický vývoj ovplyvniť tieto prvky a v podstate aj zisky a vlastné zdroje inštitúcie.

136. Príslušné orgány majú predovšetkým vykonať posúdenie na úrovni portfólia a triedy aktív. V prípade potreby majú príslušné orgány vykonať aj podrobnejšie posúdenie, možno na úrovni jednotlivých dlžníkov alebo transakcií. Príslušné orgány môžu pri posudzovaní rizika portfólia použiť aj metódy výberu vzoriek.

137. Príslušné orgány môžu vykonať posudzovanie vertikálne (t. j. zohľadnením všetkých rozmerov pre príslušné subportfóliá) alebo horizontálne (t. j. zohľadnením jedného rozmeru za celé portfólio, napríklad zohľadnením kreditnej kvality).

Predbežné posúdenie

138. Na stanovenie rozsahu hodnotenia kreditného rizika majú príslušné orgány najprv určiť zdroje kreditného rizika, ktorému je alebo môže byť vystavená inštitúcia. Na to majú príslušné orgány využiť poznatky získané z posudzovania ďalších prvkov v rámci SREP, z porovnania pozície inštitúcie voči rovnocenným inštitúciám a zo všetkých ďalších činností dohľadu.

139. Príslušné orgány majú zvážiť minimálne:

- a. stratégiu v oblasti kreditného rizika a ochotu podstupovať riziká;
- b. požiadavku na vlastné zdroje pre kreditné riziko v porovnaní s celkovou požiadavkou na vlastné zdroje a v prípade potreby interný kapitál pridelený pre kreditné riziko v porovnaní s celkovým interným kapitálom vrátane historickej zmeny v tomto údaji a prognóz, ak existujú;
- c. povahu, veľkosť a zloženie súvahových a podsúvahových položiek súvisiacich s úvermi;
- d. úroveň zníženia hodnoty a odpisov a mier zlyhania úverového portfólia a ich zmenu v čase a
- e. výkon úverového portfólia upravený o riziko.

140. Príslušné orgány majú uskutočniť predbežnú analýzu týkajúcu sa zmeny uvedených prvkov v priebehu času s cieľom vytvoriť informovaný názor o hlavných faktoroch kreditného rizika inštitúcie.

141. Príslušné orgány majú svoje posúdenia zamerať na tie faktory a portfóliá, ktoré sa považujú za najpodstatnejšie.

Povaha a zloženie úverového portfólia

142. Príslušné orgány majú posúdiť povahu expozície voči kreditnému riziku (t. j. druhy dlžníkov a expozícií), aby mohli určiť základné rizikové faktory, a mali by analyzovať zloženie kreditného rizika portfólia inštitúcie.

143. Pri tomto posudzovaní majú príslušné orgány zvážiť aj to, ako môže povaha expozície voči kreditnému riziku ovplyvniť veľkosť expozície (napr. úverové linky/nečerpané prísľuby čerpané dlžníkmi, zahraničná mena atď.), pričom majú zohľadniť právnu spôsobilosť inštitúcie jednostranne zrušiť nevyčerpané sumy záväzných kreditných facilit.

144. Na posúdenie povahy kreditného rizika majú príslušné orgány zvážiť aspoň tieto podkategórie kreditného rizika:

- a. riziko úverovej koncentrácie;
- b. kreditné riziko protistrany a riziko vyrovnaní;
- c. riziko krajiny;
- d. kreditné riziko zo sekuritizácií;
- e. riziko poskytovania úverov v cudzej mene a
- f. špecializované pôžičky.

Riziko úverovej koncentrácie

145. Príslušné orgány majú vypracovať stanovisko k úrovni rizika úverovej koncentrácie, ako sa uvádza v článku 81 smernice 2013/36/EÚ, ktorému je vystavená inštitúcia. Konkrétne majú príslušné orgány posúdiť riziko, že inštitúcia utrpí významné kreditné straty vyplývajúce z koncentrácie expozícií malej skupine dlžníkov, skupine dlžníkov s podobným štandardným správaním alebo finančným aktívam s vysokou koreláciou.

146. Príslušné orgány majú toto posudzovanie uskutočniť na základe zohľadnenia rozličných kategórií rizika úverovej koncentrácie vrátane:

- a. koncentrácií rizika voči jednému klientovi (vrátane klienta alebo skupiny prepojených klientov, ako je vymedzená pre veľké expozície);
- b. sektorových koncentrácií;
- c. geografických koncentrácií;
- d. produktových koncentrácií a
- e. koncentrácií kolaterálu a záruk.

147. Príslušné orgány majú na účely určenia úverových koncentrácií zohľadniť spoločné faktory kreditného rizika vo všetkých expozíciách a majú sa zamerať na tie expozície, ktoré zvyčajne prejavujú podobné správanie (napr. vysoká korelácia).

148. Príslušné orgány majú venovať osobitnú pozornosť skrytým zdrojom rizika úverovej koncentrácie, ktoré sa môžu objaviť v stresových podmienkach, keď sa úroveň korelácie úverového rizika môže zvýšiť v porovnaní s bežnými podmienkami a keď z podsúvahových položiek môžu vyplynúť dodatočné expozície voči kreditnému riziku.

149. Príslušné orgány majú v prípade skupín zohľadniť riziko úverovej koncentrácie, ktoré môže byť dôsledkom konsolidácie, čo nemusí byť zjavné na individuálnej úrovni.

150. Pri posudzovaní úverových koncentrácií by príslušné orgány mali zvážiť možnosť prekrývania (napr. vysoká koncentrácia rizika voči konkrétnej vláde pravdepodobne povedie ku koncentrácii rizika voči krajine a jednému klientovi), a preto by nemali uplatňovať jednoduché spojenie rozličných druhov úverovej koncentrácie a namiesto toho majú zohľadniť súvisiace faktory.

151. Na posúdenie úrovne koncentrácie príslušné orgány môžu použiť odlišné opatrenia a ukazovatele, z ktorých najčastejšími sú Herfindahlov-Hirschmannov index (HHI) a Giniho koeficienty, ktoré sa potom môžu začleniť do viac alebo menej komplexných metódik na odhad vplyvu dodatočného kreditného rizika.

Kreditné riziko protistrany a riziko vyrovnania

152. Príslušné orgány majú posúdiť kreditné riziko protistrany a riziko vyrovnania, ktorým čelia inštitúcie a ktoré pochádzajú z expozícií voči derivátom a transakciám s finančnými nástrojmi.

153. Na účely tohto posúdenia sa majú zohľadniť tieto aspekty:

- a. kvalita protistrán a príslušné úpravy ocenenia pohľadávky;
- b. zložitosť finančných nástrojov, ktoré sú základom príslušných transakcií;
- c. riziko nesprávnej voľby vyplývajúce z pozitívnej korelácie medzi kreditným rizikom protistrany a expozíciou voči kreditnému riziku;
- d. expozícia voči kreditnému riziku protistrany a riziku vyrovnania vyjadrenú v súčasnej trhovej hodnote, ako aj v nominálnej hodnote v porovnaní s celkovou expozíciou voči kreditnému riziku a s vlastnými zdrojmi;
- e. podiel transakcií spracovaných prostredníctvom infraštruktúr finančných trhov, ktoré poskytujú platby proti vyrovnaniu pri dodaní;
- f. podiel relevantných transakcií s centrálnymi protistranami a účinnosť mechanizmov ochrany proti stratám v ich prípade a
- g. existencia, význam, účinnosť a vymáhateľnosť dohôd o vzájomnom započítavaní.

Riziko krajiny

154. Príslušné orgány majú posúdiť:

- a. úroveň koncentrácie v rámci všetkých druhov expozícií voči riziku krajiny vrátane expozícií dlhového nástroja v pomere k celému úverovému portfóliu inštitúcie (na dlžníka a sumu);
- b. ekonomický potenciál a stabilitu krajiny dlžníka a jej históriu, pokiaľ ide o včasné zaplatenie a výskyt závažných prípadov zlyhania;
- c. riziko iných foriem zásahu štátneho orgánu, ktoré môžu podstatne oslabiť úverovú bonitu dlžníkov (napr. zmrazenie vkladov, vyvlastnenie alebo pokuty daňového charakteru), a
- d. riziko vyplývajúce s možnosťou udalosti (napr. prírodnej alebo sociálnej/politickej udalosti), ktorá postihne celú krajinu a povedie k zlyhaniu veľkej skupiny dlžníkov (kolektívne riziko dlžníkov).

Príslušné orgány majú posúdiť aj riziko prevodu spojené s cezhraničným poskytovaním úverov v cudzej mene v prípade podstatného cezhraničného poskytovania úverov a expozícií v cudzích menách.

Kreditné riziko zo sekuritizácie

155. Príslušné orgány majú posúdiť kreditné riziko spojené so sekuritizáciami, pri ktorých inštitúcie konajú ako originátori, investori a sponzori alebo poskytovatelia zvýšenia kreditnej kvality.

156. Na ocenenie povahy príslušných expozícií a ich možného vývoja by príslušné orgány mali:

- a. porozumieť stratégii inštitúcie, jej ochote podstupovať riziká a obchodným motívami so zreteľom na sekuritizácie a
- b. analyzovať sekuritizačné expozície s ohľadom na úlohu, ktorú zohrávajú tranže v držbe inštitúcií, aj na ich nadriadenosť, ako aj na druh sekuritizácie (napr. tradičná verus syntetická sekuritizácia, sekuritizácia verus resekuritizácia).

157. Pri posudzovaní kreditného rizika vyplývajúceho zo sekuritizačných expozícií majú príslušné orgány posúdiť aspoň:

- a. primeranosť alokácie sekuritizačných expozícií v prípade bankovej a obchodnej knihy a súlad so sekuritizačnou stratégiou;
- b. či sa na sekuritizácie uplatňuje vhodné regulačné zaobchádzanie;

- c. rating a výkonnosť sekuritizačných tranží vo vlastníctve inštitúcie, ako aj povahu, zloženie a kvalitu podkladových aktív;
- d. súlad kapitálovej úľavy s prevodom skutočného rizika v prípade vzniknutých sekuritizácií. Príslušné orgány majú overiť aj to, či inštitúcia poskytuje akúkoľvek formu nepriamej (nezmluvnej) podpory pre transakcie, a možný vplyv kreditného rizika na vlastné zdroje;
- e. či existuje jasný rozdiel medzi čerpanými a nečerpanými sumami facilit likvidity poskytovaných sekuritizačnému subjektu a
- f. existenciu pohotovostných plánov pre účelovo vytvorené subjekty, ktoré držia cenné papiere zaistené aktívami, riadených inštitúciou v prípade, keď z dôvodu podmienok likvidity a vplyvu na celkovú expozíciu inštitúcie voči kreditnému riziku nie je možná emisia obchodovateľných cenných papierov.

Riziko poskytovania úverov v cudzej mene

158. Príslušné orgány majú posúdiť existenciu a podstatnosť dodatočného kreditného rizika vyplývajúceho z expozícií voči poskytovaniu úverov v cudzej mene nezabezpečeným dlžníkom a najmä z akéhokoľvek nelineárneho vzťahu medzi trhovým a kreditným rizikom, v ktorom výmenné kurzy (trhové riziko) môžu mať neprimeraný vplyv na kreditné riziko portfólia úverov inštitúcie v cudzej mene. V náležitých prípadoch majú však príslušné orgány rozšíriť rozsah tohto posúdenia na ďalšie druhy klientov (t. j. iných klientov, než sú retailoví dlžníci a dlžníci, ktorými sú MSP), ktorí nie sú zabezpečení. Konkrétne majú príslušné orgány posúdiť vyššie kreditné riziko pochádzajúce:

- a. zo zvýšenia nesplatennej hodnoty dlhu a toku platieb na obsluhu tohto dlhu a
- b. zo zvýšenia nesplatennej hodnoty dlhu v porovnaní s hodnotou aktív slúžiacich ako kolaterál denominovaných v domácej mene.

159. Pri hodnotení rizika poskytovania úverov v cudzej mene majú príslušné orgány zohľadniť:

- a. druh režimu výmenného kurzu a to, ako by mohol ovplyvniť zmeny výmenného kurzu medzi domácou a cudzou menou;
- b. riadenie rizík poskytovania úverov v cudzej mene inštitúcie, jej rámce merania a kontroly, politiky a postupy vrátane rozsahu, v akom pokrývajú nelineárne vzťahy medzi trhovým a kreditným rizikom. Príslušné orgány majú posúdiť najmä to:
 - i. či inštitúcia jasne určuje svoju ochotu podstupovať riziká poskytovania úverov v cudzej mene a či pracuje v rámci stanovených prahových hodnôt;

- ii. či sa zohľadňuje riziko poskytovania úverov v cudzej mene, keď sa posudzujú dlžníci schvaľujú úvery v cudzej mene;
 - iii. či riziko poskytovania úverov v cudzej mene vrátane rizika koncentrácie v jednej alebo viacerých menách bolo náležite riešené v postupe hodnotenia primeranosti interného kapitálu;
 - iv. či inštitúcia pravidelne preskúmava stav zabezpečenia dlžníkov;
 - v. či sa v pravdepodobnosti zlyhania zohľadňuje vplyv pohybov výmenného kurzu;
- c. citlivosť vplyvu pohybov výmenného kurzu na úverový rating alebo bodové hodnotenie kreditného rizika a schopnosť dlhovej služby a
 - d. možné koncentrácie úverovej činnosti v jednej cudzej mene alebo v obmedzenom množstve cudzích mien s vysokou koreláciou.

Špecializované pôžičky

160. Príslušné orgány majú posudzovať špecializované pôžičky oddelene od iných činností poskytovania úverov, pretože riziko takýchto expozícií spočíva v ziskovosti financovaného aktíva alebo projektu (napr. nehnuteľnosť určená na podnikanie, elektrárňu, preprava tovaru, komodity atď.) a nie v dlžníkovi (ktorým je zvyčajne účelovo vytvorený subjekt).

161. Tieto expozície majú zvyčajne významnú veľkosť vzhľadom na portfólio, a tak predstavujú zdroj úverovej koncentrácie, dlhšej splatnosti, čím sa sťažuje príprava spoľahlivých projekcií ziskovosti.

162. Pri posudzovaní príslušného rizika by príslušné orgány mali zohľadniť:

- a. ziskovosť projektov a konzervatívnosť predpokladov, na ktorých sú založené obchodné plány (vrátane kreditného rizika hlavných klientov);
- b. vplyv zmien v právnych predpisoch, najmä v dotovaných sektoroch, na budúce peňažné toky;
- c. vplyv premenlivého dopytu na trhu, v náležitých prípadoch, a existenciu trhu pre potenciálny budúci predaj financovaného cieľa;
- d. existenciu syndikátu alebo iných veriteľov, ktorí sa delia o kreditné riziko a
- e. každú formu záruky poskytnutej sponzormi.

Posúdenie kreditnej kvality portfólia

163. Pri posudzovaní inherentného kreditného rizika majú príslušné orgány zvážiť kvalitu úverového portfólia vykonaním počiatkovej analýzy na rozlíšenie medzi kategóriami výkonnej a nesplácanej expozície a expozície s pozmenenou splatnosťou.
164. Príslušné orgány majú posúdiť celkovú kreditnú kvalitu na úrovni portfólia a odlišné stupne kvality v každej z uvedených kategórií, aby mohli stanoviť celkové kreditné riziko inštitúcie. Príslušné orgány majú zohľadniť aj to, či je skutočná kreditná kvalita v súlade s oznámenou ochotou podstupovať riziká, a majú určiť dôvody akejkolvek odchýlky.
165. Pri posudzovaní kreditnej kvality portfólia majú príslušné orgány venovať osobitnú pozornosť primeranosti klasifikácie expozícií voči kreditnému riziku a posúdiť vplyv nožnej nesprávnej klasifikácie s následným zdržaním pri zabezpečovaní a uznávaní strát inštitúciou. Príslušné orgány môžu pri tomto posudzovaní použiť porovnávaciu analýzu a referenčné portfóliá, ak sú k dispozícii. Príslušné orgány môžu pri posudzovaní kreditnej kvality portfólia použiť aj výber vzoriek úverov.

Výkonné expozície

166. Pri hodnotení kreditnej kvality výkonných expozícií majú príslušné orgány zvážiť zmenu portfólia v zmysle zloženia, veľkosti a úverovej bonity, jeho ziskovosti a rizika budúceho zhoršenia, a to pomocou analýzy aspoň týchto prvkov, ak existujú:
- rozdelenie úverového stupňa dlžníkov (napr. podľa interného alebo externého ratingu alebo iných informácií vhodných na meranie úverovej bonity, ako je ukazovateľ finančnej páky, pomer výnosov určený na úhradu splátok atď.);
 - rýchlosť rastu podľa druhu dlžníkov, sektorov a produktov a súlad so stratégiami v oblasti kreditného rizika;
 - citlivosť úverových stupňov dlžníkov voči hospodárskemu cyklu alebo všeobecnejšie schopnosť dlžníkov splácať úver;
 - historické miery prechodu medzi úverovými stupňami, platobná disciplinovanosť a miery zlyhania za rozličné časové úseky a
 - ziskovosť (napr. kreditné rozpätie verzus kreditné straty).
167. Pri vykonávaní týchto analýz majú príslušné orgány zvážiť počet dlžníkov aj príslušné sumy a zohľadniť úroveň koncentrácie portfólia.

Expozície s pozmenenou splatnosťou

168. Príslušné orgány majú posúdiť rozsah úverov s pozmenenou splatnosťou a možné straty, ktoré z nich môžu vyplývať. Toto posúdenie má obsahovať aspoň:

- a. mieru odkladu splátok pre jednotlivé portfóliá a zmeny v čase aj v porovnaní s rovnocennými inštitúciami;
- b. úroveň zabezpečenia expozícií s pozmenenou splatnosťou kolaterálom a
- c. miery prechodu expozícií s pozmenenou splatnosťou na výkonné a nesplácané expozície, aj v porovnaní s rovnocennými inštitúciami.

Nesplácané expozície

169. Príslušné orgány majú posúdiť podstatnosť nesplácaných úverov pre jednotlivé portfóliá a možné straty, ktoré z nich môžu vyplývať. Toto posúdenie by malo obsahovať aspoň:

- a. mieru nesplácania úverov pre jednotlivé portfóliá, odvetvie, zemepisnú oblasť a zmeny v čase;
- b. rozdelenie expozícií medzi triedami nevýnosných aktív (t. j. po termíne splatnosti, pochybné atď.);
- c. druhy a úroveň zvyškového kolaterálu;
- d. miery prechodu z tried nesplácaných expozícií k výkonným expozíciám a expozíciám s pozmenenou splatnosťou a prechodu medzi triedami nesplácaných expozícií;
- e. skonfiškované aktíva a zmeny v čase;
- f. historické miery uspokojenia pohľadávky podľa jednotlivých portfólií, odvetvia, zemepisnej oblasti alebo druhu kolaterálu a trvanie postupu vymáhania pohľadávky a
- g. ročník portfólia nesplácaných úverov.

170. Príslušné orgány majú pri vykonávaní tejto analýzy využiť porovnávaciu analýzu a referenčné portfóliá (t. j. portfóliá dlžníkov, ktorí sú spoloční pre skupiny inštitúcií), ak je to vhodné a možné.

Posúdenie úrovne a kvality zmierňovania kreditného rizika

171. Na posúdenie možného vplyvu kreditného rizika na inštitúciu majú príslušné orgány zväžiť aj úroveň a kvalitu záruk (vrátane kreditných derivátov) a dostupného kolaterálu, ktorý zmierni

kreditné straty v prípade výskytu kreditných udalostí, vrátane udalostí, ktoré sa neakceptujú ako prípustné postupy zmierňovania kreditného rizika na účely výpočtu vlastných zdrojov.

172. Konkrétne by príslušné orgány mali zvážiť:

- a. pokrytie zabezpečené kolaterálom a zárukami podľa jednotlivých portfólií, druhu dlžníka, ratingového hodnotenia, odvetvia a ďalších relevantných aspektov;
- b. historické miery uspokojenia pohľadávky podľa druhov a výšky kolaterálu a záruk a
- c. závažnosť rizika zníženia kvality pohľadávok z iných ako kreditných dôvodov (pozri článok 4 nariadenia (EÚ) č. 575/2013) pri odkúpených pohľadávkach.

173. Príslušné orgány majú posúdiť aj podstatnosť reziduálneho rizika (pozri článok 80 smernice 2013/36/EÚ) a najmä:

- a. primeranosť a vymáhateľnosť dohôd o kolaterále a záruk;
- b. načasovanie a schopnosť uplatniť nárok z kolaterálu a vykonať záruky podľa vnútroštátneho právneho rámca;
- c. likviditu a volatilitu hodnôt aktív pre kolaterál;
- d. vratnú hodnotu kolaterálu v rámci akýchkoľvek opatrení na vymáhanie úveru (napr. exekučné postupy) a
- e. úverovú bonitu ručiteľa.

174. Príslušné orgány majú posúdiť aj koncentráciu ručiteľov a kolaterálu, ako aj vzájomný vzťah s úverovou bonitou dlžníkov (t. j. riziko nesprávnej voľby) a potenciálny vplyv s ohľadom na účinnosť ochrany.

Posúdenie úrovne rezerv na úverové straty a úprav ocenenia pohľadávky

175. Príslušné orgány majú posúdiť, či je úroveň rezerv na úverové straty a úprav ocenenia pohľadávky primeraná kvalite expozícií a v príslušných prípadoch úrovni kolaterálu. Príslušné orgány majú posúdiť:

- a. či je úroveň rezerv na úverové straty v súlade s úrovňou rizika v rôznych portfóliách, v priebehu času a v porovnaní s relevantnými rovnocennými inštitúciami;
- b. či úpravy ocenenia pohľadávky na trhové hodnoty derivátov odrážajú úverovú bonitu príslušných protistrán;

- c. či účtovanie rezerv na úverové straty je v súlade s platnými účtovnými zásadami a či sa posudzuje za dostatočné na pokrytie očakávaných strát;
- d. či sa na nevýnosné aktíva, aktíva s pozmenenou splatnosťou a zabavené aktíva vzťahovali dostatočné rezervy na úverové straty s ohľadom na úroveň existujúceho kolaterálu a ročník takýchto expozícií a
- e. či sú rezervy na úverové straty v súlade s historickými stratami a relevantným makroekonomickým vývojom a či odrážajú zmeny príslušných právnych predpisov (napr. v oblasti zabavení, zmeny vlastníka, ochrany veriteľa atď.).

176. Ak sa to považuje za nevyhnutné, príslušné orgány majú uplatniť kontroly na mieste alebo iné vhodné opatrenia orgánov dohľadu na posúdenie, či je úroveň rezerv na úverové straty a krytia rizika primeraná alebo nie, napríklad vyhodnotením vzorky úverov.

177. Príslušné orgány majú zohľadniť aj všetky existujúce zistenia, na ktoré upozornili interní a externí audítori.

Stresové testovanie

178. Pri hodnotení inherentného kreditného rizika inštitúcie majú príslušné orgány zohľadniť výsledky stresových testov, ktoré vykonala inštitúcia na určenie dovtedy nezistených zdrojov kreditného rizika, ako sú riziká vyplývajúce zo zmien kreditnej kvality, úverových koncentrácií, hodnoty kolaterálu a expozície voči kreditnému riziku počas stresového obdobia.

6.2.3 Posúdenie riadenia a kontrolných mechanizmov kreditného rizika

179. Na dosiahnutie komplexného pochopenia profilu inštitúcie z hľadiska kreditného rizika majú príslušné orgány preskúmať aj správu a rámec riadenia rizík, na ktorých sú založené jej úverové činnosti. Na tento účel majú príslušné orgány posúdiť:

- a. stratégiu v oblasti kreditného rizika a ochotu podstupovať riziká;
- b. organizačný rámec;
- c. politiky a postupy;
- d. identifikáciu, meranie, riadenie, monitorovanie a oznamovanie rizík a
- e. rámec vnútornej kontroly.

Stratégia v oblasti kreditného rizika a ochota podstupovať riziká

180. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia spoľahlivú, zrozumiteľne formulovanú a zdokumentovanú stratégiu v oblasti kreditného rizika schválenú riadiacim orgánom. Na účely tohto posúdenia majú príslušné orgány zohľadniť, či:

- a. riadiaci orgán jasne vyjadruje stratégiu v oblasti kreditného rizika a ochotu podstupovať riziká, ako aj postup ich preskúmania;
- b. vrcholový manažment riadne vykonáva a monitoruje stratégiu v oblasti kreditného rizika schválenú riadiacim orgánom, čím zaručuje, že činnosti inštitúcie sú v súlade so stanovenou stratégiou, že sa vypracúvajú a vykonávajú písomne podložené postupy a že povinnosti sa prideľujú transparentne a primerane;
- c. stratégia inštitúcie v oblasti kreditného rizika a rizika protistrany vyjadruje úroveň ochoty inštitúcie podstupovať kreditné riziko a či je v súlade s celkovou ochotou podstupovať riziká;
- d. je stratégia v oblasti kreditného rizika vhodná pre inštitúciu vzhľadom na jej:
 - obchodný model;
 - celkovú ochotu podstupovať riziká;
 - trhové prostredie a úlohu v rámci finančného systému a
 - finančnú situáciu, schopnosť financovania a primeranosť vlastných zdrojov;
- e. stratégia v oblasti kreditného rizika inštitúcie pokrýva jej poskytovanie úverov a riadenie kolaterálov, ako aj riadenie nesplácaných úverov a či táto stratégia podporuje rozhodovanie založené na riziku a odráža aspekty, ktoré môžu zahŕňať napríklad druh expozície (obchodná, voči klientom, voči nehnuteľnostiam, expozícia dlhového nástroja), hospodárske odvetvie, geografické umiestnenie, menu a splatnosť vrátane tolerancií koncentrácie;
- f. stratégia v oblasti kreditného rizika inštitúcie vo všeobecnosti pokrýva všetky činnosti inštitúcie, pri ktorých môže byť významné kreditné riziko;
- g. sa v stratégii inštitúcie v oblasti kreditného rizika zohľadňujú cyklické aspekty hospodárstva, a to aj v stresových podmienkach, a výsledné zmeny v zložení portfólia kreditného rizika a
- h. inštitúcia zaviedla vhodný rámec na zabezpečenie, že stratégia v oblasti kreditného rizika bude úspešne oznámená všetkým relevantným zamestnancom.

Organizačný rámec

181. Príslušné orgány majú stanoviť, či inštitúcia má primeraný organizačný rámec umožňujúci účinné riadenie, meranie a kontrolu kreditného rizika s dostatočnými ľudskými (z hľadiska kvality aj množstva) a technickými zdrojmi, aby mohla vykonávať požadované úlohy. Má sa zohľadniť:

- a. či existujú jasné línie zodpovednosti za preberanie, meranie, monitorovanie, riadenie a oznamovanie kreditného rizika;
- b. či systémy kontroly a monitorovania kreditného rizika podliehajú nezávislému preskúmaniu a či sú osoby podstupujúce riziko a manažéri rizika jasne oddelení;
- c. či funkcie riadenia, merania a kontroly rizík pokrývajú kreditné riziko v celej inštitúcii a
- d. či zamestnanci zapojení do poskytovania úverov (v obchodnej oblasti aj v oblastiach riadenia a kontroly) majú náležité zručnosti a skúsenosti.

Politiky a postupy

182. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má primerané politiky na identifikáciu, riadenie, meranie a kontrolu kreditného rizika. Na účely tohto posúdenia majú príslušné orgány zohľadniť:

- a. či riadiaci orgán schvaľuje politiky riadenia, merania a kontroly kreditného rizika a či o nich diskutuje a pravidelne ich podrobuje preskúmaniu v súlade so stratégiami v oblasti rizík;
- b. či vrcholový manažment zodpovedá za vypracovanie a vykonanie politík a postupov riadenia, merania a kontroly kreditného rizika, ako ich vymedzil riadiaci orgán;
- c. či politiky a postupy sú spoľahlivé a zodpovedajú stratégii v oblasti kreditného rizika a či pokrývajú všetky hlavné obchodné činnosti a procesy podstatné pre riadenie, meranie a kontrolu kreditného rizika, najmä:
 - poskytovanie a oceňovanie úverov: napríklad dlžníci, ručiteľia a prípustnosť kolaterálu; kreditné limity; výber infraštruktúr finančných trhov, centrálnych protistrán a korešpondenčných bánk; druhy dostupných kreditných facilit; zmluvné podmienky (vrátane požiadaviek dohôd o kolaterále a o vzájomnom započítavaní), ktoré sa majú uplatňovať;
 - meranie a monitorovanie kreditného rizika: napríklad kritériá na určenie skupín prepojených protistrán; kritériá na stanovenie úverovej bonity dlžníkov a hodnotenie kolaterálu a určenie frekvencie ich preskúmania; kritériá na kvantifikáciu znížení, úprav ocenenia pohľadávky a rezerv a
 - riadenie úverov: napríklad kritériá na preskúmanie produktov, zmluvné podmienky; kritériá na uplatňovanie postupov týkajúcich sa odkladu splátok alebo na reštrukturalizáciu; kritériá na klasifikáciu úverov a riadenie nesplácaných úverov;

- d. či tieto politiky sú v súlade s príslušnými právnymi predpismi, či sú primerané povahy a zložitosti činností inštitúcie a či umožňujú jasne porozumieť kreditnému riziku obsiahnutému v rôznych produktoch a činnostiach v rozsahu pôsobnosti inštitúcie;
- e. či sú tieto politiky formálne potvrdené, či sa oznamujú a uplatňujú v celej inštitúcii jednotným spôsobom a
- f. či sa tieto politiky uplatňujú jednotne vo všetkých bankových skupinách a či umožňujú náležité riadenie spoločných dlžníkov a protistrán.

Identifikácia, meranie, monitorovanie a oznamovanie rizík

183. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má vhodný rámec na identifikáciu, porozumenie, meranie, monitorovanie a oznamovanie kreditného rizika podľa veľkosti a zložitosti inštitúcie a že tento rámec je v súlade s požiadavkami príslušných vykonávacích právnych predpisov EÚ a vnútroštátnych vykonávacích právnych predpisov.

184. V tejto súvislosti majú príslušné orgány zvážiť, či sú údaje, informačné systémy a analytické metódy vhodné, aby inštitúcia mohla spĺňať požiadavky vykazovania na účely dohľadu a aby mohla odhaliť, merať a pravidelne monitorovať kreditné riziko obsiahnuté vo všetkých súvahových a podsúvahových transakciách (ak je to relevantné na úrovni skupiny), najmä s ohľadom na:

- a. kreditné riziko a prípustnosť dlžníka/protistrany/transakcie;
- b. expozície dlžníkov a v prípade potreby skupín prepojených dlžníkov voči kreditnému riziku (bez ohľadu na ich povahu);
- c. zabezpečenie kolaterálom (vrátane dohôd o vzájomnom započítavaní) a prípustnosť tohto krytia;
- d. neprerušovaný súlad so zmluvnými podmienkami a dohodami (dohovormi);
- e. nepovolené kontokorentné úvery a podmienky na preklasifikáciu expozícií voči kreditnému riziku a
- f. relevantné zdroje rizika úverovej koncentrácie.

185. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia jasne rozumie kreditnému riziku súvisiacemu s rôznymi druhmi dlžníkov, transakcií a poskytnutých úverov.

186. Majú posúdiť, či inštitúcia disponuje vhodnými schopnosťami, systémami a metodikami na meranie tohto rizika na úrovni dlžníka alebo transakcie a na úrovni portfólia, a to v súlade s veľkosťou, povahou, zložením a zložitosťou činností inštitúcie týkajúcich sa kreditného rizika. Príslušné orgány majú zabezpečiť najmä to, aby tieto systémy a metodiky:

- a. umožnili inštitúcii rozlišovať medzi rôznymi úrovňami rizika dlžníka a transakcie;
- b. poskytli spoľahlivý a rozumný odhad úrovne kreditného rizika a hodnoty kolaterálu;
- c. pomohli určiť a zmerať riziká úverovej koncentrácie (voči jednému klientovi, sektorová, geografická koncentrácia atď.);
- d. umožnili inštitúcii plánovať odhady kreditného rizika na účely plánovania a na stresové testovanie;
- e. umožnili inštitúcii stanoviť úroveň rezerv a úprav ocenenia pohľadávky potrebných na pokrytie očakávaných a vzniknutých strát a
- f. ak sú podstatné, boli zamerané na zachytenie tých prvkov rizika, na ktoré sa nevzťahujú, úplne alebo čiastočne, požiadavky nariadenia (EÚ) č. 575/2013.

187. Na účely článku 101 smernice 2013/36/EÚ, keď je inštitúcia oprávnená použiť interné prístupy na stanovenie minimálnych požiadaviek na vlastné zdroje pre kreditné riziko, majú príslušné orgány overiť, či inštitúcia stále spĺňa minimálne požiadavky stanovené v príslušných vykonávacích právnych predpisoch EÚ a vnútroštátnych vykonávacích právnych predpisoch a či takéto interné prístupy nepredstavujú žiadne významné podhodnotenie rizika.

188. Príslušné orgány majú posúdiť, či riadiaci orgán a vrcholový manažment inštitúcie rozumejú predpokladom, na ktorých je založený systém merania kreditného rizika, a či si uvedomujú mieru príslušného rizika modelu.

189. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia vykonala stresové testovanie, aby porozumela vplyvu nepriaznivých udalostí na svoje expozície voči kreditnému riziku a na primeranosť tvorby svojich rezerv na kreditné riziko. Majú zohľadniť:

- a. frekvenciu stresového testovania;
- b. určené relevantné rizikové faktory;
- c. predpoklady, na ktorých je založený stresový scenár, a
- d. interné použitie výsledkov stresového testovania na účely kapitálového plánovania a stratégií v oblasti kreditného rizika.

190. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia stanovila a vykonala neprerušované a účinné monitorovanie expozícií voči kreditnému riziku (vrátane úverovej koncentrácie) v celej inštitúcii, okrem iného aj pomocou konkrétnych ukazovateľov a dôležitých spúšťacích mechanizmov na zabezpečenie účinných včasných varovaní.

191. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia vykonala pravidelné vykazovanie expozícií voči kreditnému riziku vrátane výsledku stresového testovania, a to riadiacemu orgánu, vrcholovému manažmentu a príslušným manažérom kreditného rizika.

Rámec vnútornej kontroly

192. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia pevný a komplexný rámec kontroly a spoľahlivé záruky na zmiernenie svojho kreditného rizika v súlade s jej stratégiou v oblasti kreditného rizika a ochotou podstupovať riziká. Na tento účel majú príslušné orgány venovať osobitnú pozornosť tomu:

- a. či rozsah pôsobnosti funkcií kontroly inštitúcie obsahuje všetky konsolidované subjekty, všetky geografické oblasti a všetky úverové činnosti;
- b. či existujú vnútorné kontrolné mechanizmy, operačné limity a ďalšie postupy určené na udržanie expozícií voči kreditnému riziku na úrovniach, ktoré sú pre inštitúciu prijateľné, v súlade s parametrami stanovenými riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom a v súlade s ochotou inštitúcie podstupovať riziká a
- c. či má inštitúcia primerané vnútorné kontrolné mechanizmy a postupy, aby sa zabezpečilo, že porušenia politík, postupov a limitov a výnimky z politík, postupov a limitov budú včas oznámené na príslušnej úrovni manažmentu, aby sa mohlo konať.

193. Príslušné orgány majú posúdiť systém limitov vrátane toho:

- a. či je systém limitov vhodný pre zložitosť organizácie inštitúcie a jej úverové činnosti, ako aj jej schopnosti súvisiace s meraním a riadením kreditného rizika;
- b. či sú stanovené limity absolútne alebo či sú možné prekročenia limitov. V tomto poslednom prípade má byť v politikách inštitúcie jasne opísané obdobie, počas ktorého je možno porušovať limity, a uvedené presne stanovené okolnosti, za ktorých sú tieto porušenia možné;
- c. či inštitúcia má postupy na priebežné poskytovanie aktuálnych informácií úverovým manažérom o ich limitoch a
- d. či inštitúcia má vhodné postupy na pravidelné aktualizovanie jej limitov (napr. pre súlad so zmenami stratégií).

194. Príslušné orgány majú posúdiť aj funkčnosť funkcie vnútorného auditu. Na tento účel majú posúdiť:

- a. či inštitúcia pravidelne vykonáva vnútorné audity rámca pre riadenie kreditného rizika;
- b. či sa vnútorný audit vzťahuje na hlavné prvky riadenia, merania a kontrol kreditného rizika v celej inštitúcii a
- c. či je funkcia vnútorného auditu účinná pri určovaní dodržiavania interných politík a príslušných vonkajších predpisov a pri riešení všetkých odchýlok od interných politík a vonkajších predpisov.

195. V prípade inštitúcií, ktoré prijímajú interný prístup na účely stanovenia minimálnych požiadaviek na vlastné zdroje pre kreditné riziko, by príslušné orgány mali posúdiť aj spoľahlivosť a účinnosť procesu internej validácie pri spochybňovaní modelových predpokladov a pri určovaní pravdepodobných nedostatkov týkajúcich sa modelovania kreditného rizika, jeho kvantifikácie a systému riadenia kreditného rizika a ďalších dôležitých minimálnych požiadaviek stanovených v príslušných vykonávacích právnych predpisoch EÚ a vnútroštátnych vykonávacích právnych predpisoch.

6.2.4 Zhrnutie zistení a bodovanie

196. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vypracovať stanovisko ku kreditnému riziku a riziku protistrany s ohľadom na inštitúciu. Toto stanovisko sa má zohľadniť v zhrnutí zistení spoločne s bodovaním založeným na kritériách uvedených v tabuľke 4. Ak sa na základe závažnosti určitých podkategórií rizika príslušný orgán rozhodne hodnotiť a bodovať tieto podkategórie jednotlivo, usmernenia uvedené v tejto tabuľke treba pokiaľ možno uplatniť na základe analógie.

Tabuľka 4. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré uplatňujú pri bodovaní kreditného rizika a rizika protistrany

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá týkajúce sa inherentného rizika	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
1	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy neexistuje žiadne zjavné riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Povaha a zloženie expozície voči kreditnému riziku nepredstavujú závažné riziko. Expozícia voči komplexným produktom a transakciám nie je významná. • Úroveň rizika úverovej koncentrácie nie je významná. • Úroveň expozícií s pozmenenou splatnosťou a nesplácaných expozícií nie je významná. Kreditné riziko z výkonných expozícií nie je významné. • Pokrytie rezerv a úprav ocenenia pohľadávky je veľmi vysoké. • Pokrytie a kvalita záruk 	<ul style="list-style-type: none"> • Medzi politikou a stratégiou v oblasti kreditného rizika inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká je súlad. • Organizačný rámec kreditného rizika je spoľahlivý s jasne vymedzenými povinnosťami a zreteľným oddelením úloh medzi osobami podstupujúcimi riziko a funkciami riadenia

		a kolaterálu sú veľmi vysoké.	a kontroly rizík.
2	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Povaha a zloženie expozície voči kreditnému riziku predstavujú nízke riziko. Expozícia voči komplexným produktom a transakciám je nízka. • Úroveň rizika úverovej koncentrácie je nízka. • Úroveň expozícií s pozmenenou splatnosťou a nesplácaných expozícií je nízka. Kreditné riziko z výkonných expozícií je nízke. • Pokrytie rezerv a úprav ocenenia pohľadávky je vysoké. • Pokrytie a kvalita záruk a kolaterálu sú vysoké. 	<ul style="list-style-type: none"> • Systémy merania, monitorovania a oznamovania kreditného rizika sú primerané. • Interné limity a rámec kontroly kreditného rizika sú spoľahlivé. • Limity umožňujúce zmierňovať alebo obmedzovať kreditné riziko sú v súlade so stratégiou riadenia kreditného rizika inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká.
3	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Povaha a zloženie expozície voči kreditnému riziku predstavujú stredne vysoké riziko. Expozícia voči komplexným produktom a transakciám je stredne vysoká. • Úroveň rizika úverovej koncentrácie je stredne vysoká. • Úroveň expozícií s pozmenenou splatnosťou a nesplácaných expozícií je stredne vysoká. Kreditné riziko z výkonných expozícií je stredne vysoké a v stresových podmienkach sa ešte ďalej zhoršuje. • Pokrytie rezerv a úprav ocenenia pohľadávky je stredne vysoké. • Pokrytie a kvalita záruk a kolaterálu sú stredne vysoké. 	
4	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Povaha a zloženie expozície voči kreditnému riziku predstavujú vysoké riziko. Expozícia voči komplexným produktom a transakciám je vysoká. • Úroveň rizika úverovej koncentrácie je vysoká. • Úroveň expozícií s pozmenenou splatnosťou a nesplácaných expozícií je vysoká. Kreditné riziko z výkonných expozícií je vysoké. • Pokrytie rezerv a úprav ocenenia pohľadávky je nízke. • Pokrytie a kvalita záruk 	

		a kolaterálu sú nízke.	
--	--	------------------------	--

6.3 Posúdenie trhového rizika

6.3.1 Všeobecné úvahy

197. Posudzovanie trhového rizika sa týka súvahových a podsúvahových pozícií vystavených stratám vyplývajúcim z pohybov trhových cien. Príslušné orgány majú pri posudzovaní trhového rizika zvážiť minimálne tieto podkategórie:

- a. pozičné riziko, ďalej rozlišované na všeobecné a špecifické riziko;
- b. devízové riziko;
- c. komoditné riziko a
- d. riziko úprav ocenenia pohľadávky.

198. Minimálne sa má posúdenie vzťahovať na riziká vyplývajúce z nástrojov súvisiacich s úrokovou sadzbou a z majetkových nástrojov a nástrojov spojených s majetkom v regulačnej obchodnej knihe, ako aj devízové pozície a pozície komoditného rizika pridelené obom druhom nástrojov v obchodnej a bankovej knihe.

199. V posúdení sa navyše majú zvážiť tieto podkategórie trhového rizika vo vzťahu k bankovej knihe:

- a. riziko kreditného rozpätia vyplývajúce z pozícií ocenených reálnou hodnotou a
- b. riziko vyplývajúce z kapitálových expozícií.

200. Úrokové riziko z neobchodných činností je vylúčené z rozsahu posudzovania trhového rizika, pretože sa rozoberá v oddiele 6.5.

6.3.2 Hodnotenie inherentného trhového rizika

201. Prostredníctvom hodnotenia inherentného trhového rizika majú príslušné orgány určiť hlavné faktory expozície inštitúcie voči trhovému riziku a vyhodnotiť riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu. Hodnotenie inherentného trhového rizika sa má postaviť na týchto hlavných krokoch:

- a. predbežné posúdenie;
- b. posúdenie povahy a zloženia pozícií inštitúcie vystavených trhovému riziku;
- c. posúdenie ziskovosti;

- d. posúdenie rizika trhovej koncentrácie a
- e. výsledok stresového testovania.

Predbežné posúdenie

202. Na stanovenie rozsahu hodnotenia trhového rizika majú príslušné orgány najprv určiť zdroje trhového rizika, ktorému je alebo môže byť vystavená inštitúcia. Na to majú príslušné orgány využiť poznatky získané z posudzovania ďalších prvkov v rámci SREP, z porovnania pozície inštitúcie voči rovnocenným inštitúciám a zo všetkých ďalších činností dohľadu.

203. Príslušné orgány majú zvážiť minimálne:

- a. trhové činnosti, obchodné línie a produkty inštitúcie;
- b. hlavnú stratégiu portfólia trhového rizika a stratégiu ochoty podstupovať riziká pri trhových činnostiach;
- c. relatívnu váhu pozícií trhového rizika, pokiaľ ide o celkové aktíva, zmeny v priebehu času a stratégiu inštitúcie pre tieto pozície, ak existuje;
- d. relatívnu váhu čistých ziskov na trhových pozíciách v celkových prevádzkových výnosoch a
- e. požiadavku na vlastné zdroje pre trhové riziko v porovnaní s celkovou požiadavkou na vlastné zdroje a v prípade potreby interný kapitál pridelený pre trhové riziko v porovnaní s celkovým interným kapitálom vrátane historickej zmeny v tomto údaji a prognóz, ak existujú.

204. Vo svojich počiatočných posúdeniach majú príslušné orgány zvážiť aj významné zmeny trhových činností inštitúcie a svoju pozornosť majú zamerať na možné zmeny v celkovej expozícii voči trhovému riziku. Posúdiť majú aspoň:

- a. významné zmeny stratégie v oblasti trhového rizika, politik a výške limitov;
- b. možný vplyv týchto zmien na rizikový profil inštitúcie a
- c. hlavné trendy na finančných trhoch.

Povaha a zloženie činností inštitúcie spojených s trhovým rizikom

205. Príslušné orgány majú analyzovať povahu expozícií inštitúcie voči trhovému riziku (obchodná a banková kniha), aby mohli určiť konkrétne expozície a súvisiace faktory alebo činitele trhového rizika (napr. výmenné kurzy, úrokové sadzby alebo kreditné rozpätia) na účely ďalšieho dôkladnejšieho posúdenia.

206. Príslušné orgány majú analyzovať expozície voči trhovému riziku podľa príslušných tried aktív alebo finančné nástroje podľa ich veľkosti, zložitosti a úrovne rizika. V prípade najviac relevantných expozícií majú orgány dohľadu posúdiť súvisiace rizikové faktory a činitele.
207. Popri analýze činností trhového rizika majú príslušné orgány zvážiť aj zložitost' relevantných finančných produktov (napr. mimoburzové produkty alebo produkty oceňované pomocou metód oceňovania na základe modelu) a konkrétnych trhových operácií (napr. algoritmické a vysokofrekvenčné obchodovanie). Zohľadniť sa majú tieto body:
- ak inštitúcia drží pozície v derivátoch, príslušné orgány majú posúdiť aj trhovú hodnotu, aj pomyselnú hodnotu a
 - keď sa inštitúcia zaoberá OTC derivátmi, príslušné orgány majú vyhodnotiť váhu týchto transakcií v celom portfóliu derivátov a rozdelenie OTC portfólia podľa druhu zmluvy (swapová, forward atď.), podkladových finančných nástrojov atď. (kreditné riziko protistrany spojené s týmito produktmi je kryté podľa metodiky kreditného rizika).
208. V náležitých prípadoch majú príslušné orgány posúdiť problémové alebo nelikvidné pozície (napr. tzv. historické portfóliá, t. j. portfóliá nelikvidných aktív súvisiacich s bankovými postupmi alebo činnosťami, ktorých vykonávanie bolo ukončené a ktoré sa riadia podľa modelu znižovania) a vyhodnotiť ich vplyv na ziskovosť inštitúcie.
209. V prípade inštitúcií, ktoré používajú interné prístupy na výpočet svojich regulačných požiadaviek na vlastné zdroje, majú príslušné orgány zvážiť aj tieto ukazovatele na určenie konkrétnych oblastí rizika a súvisiace rizikové faktory:
- rozdelenie požiadaviek na vlastné zdroje pre trhovú riziko medzi hodnotu v riziku (VaR), stresovú hodnotu v riziku (SVaR), kapitálové požiadavky na dodatočné riziko a požiadavky pre korelačné obchodné portfólio;
 - hodnota v riziku rozdelená podľa rizikových faktorov;
 - zmena hodnoty v riziku a stresovej hodnoty v riziku (možnými ukazovateľmi by mohli byť každodenné alebo týždenné zmeny, štvrtročný priemer a výsledky spätného testovania) a
 - multiplikačné faktory použité na hodnotu v riziku a stresovú hodnotu v riziku.
210. V náležitých prípadoch majú príslušné orgány zvážiť aj vnútorné miery rizika inštitúcií. Súčasťou vnútorných mier rizika inštitúcií by mohla byť vnútorná hodnota v riziku, ktorá nebola použitá pri výpočte požiadaviek na vlastné zdroje, alebo citlivosť trhového rizika voči rôznym rizikovým faktorom a potenciálnym stratám.
211. Pri analýze inherentného trhového rizika majú príslušné orgány zvážiť synchronne údaje a trendy, a to aj na súhrnnom základe, aj podľa portfólia. Ak to je možné, táto analýza sa má

doplniť porovnaním číselných údajov inštitúcie s rovnocennými inštitúciami a s príslušnými makroekonomickými ukazovateľmi.

Analýza ziskovosti

212. Príslušné orgány majú analyzovať historickú ziskovosť vrátane volatility ziskov, trhových činností na získanie lepšieho porozumenia profilu inštitúcie z hľadiska trhového rizika. Túto analýzu možno vykonať na úrovni portfólia, ako aj rozdeliť podľa obchodných línií alebo triedy aktív (potenciálne v rámci širšieho posúdenia uskutočneného ako súčasť analýzy obchodného modelu).
213. Pri posudzovaní ziskovosti majú príslušné orgány venovať osobitnú pozornosť hlavným rizikovým oblastiam zisteným počas preskúmania činností trhového rizika. Príslušné orgány majú rozlišovať medzi výnosmi z obchodnej a neobchodnej činnosti (ako sú provízie, poplatky klientov atď.) na jednej strane a realizovanými a nerealizovanými ziskami či stratami na strane druhej.
214. V prípade tried aktív alebo expozícií, ktoré vytvárajú neobvyklé zisky alebo straty, majú príslušné orgány posúdiť ziskovosť v porovnaní s úrovňou rizika, ktorú predpokladá inštitúcia (napr. hodnota v riziku alebo čistý zisk z finančných aktív alebo záväzkov držaných na účely obchodovania), s cieľom určiť a analyzovať možné nezrovnalosti. Ak to je možné, príslušné orgány majú porovnať údaje inštitúcie s jej historickou výkonnosťou a rovnocennými inštitúciami.

Riziko trhovej koncentrácie

215. Príslušné orgány majú vypracovať stanovisko k úrovni rizika trhovej koncentrácie, ktorému je inštitúcia vystavená, a to buď z dôvodu expozícií voči jednému rizikovému faktoru, alebo voči viacerým, korelovaným rizikovým faktorom.
216. Pri hodnotení možných koncentrácií sa príslušné orgány majú osobitne zamerať na koncentrácie komplexných produktov (napr. štruktúrované produkty), nelikvidných produktov (napr. záväzky zabezpečené dlhmi (CDO)) alebo produktov oceňovaných pomocou metód oceňovania na základe modelu.

Stresové testovanie

217. Pri hodnotení inherentného trhového rizika inštitúcie majú príslušné orgány zohľadniť výsledky stresových testov, ktoré vykonala inštitúcia na určenie akýchkoľvek dovedy nezistených zdrojov trhového rizika. To je obzvlášť dôležité v prípade udalostí okrajového rizika, ktoré môžu byť v historických údajoch nedostatočne zastúpené alebo v nich môžu úplne chýbať, a to z dôvodu ich nízkeho výskytu. Ďalším zdrojom možných skrytých slabých miest, ktoré majú príslušné orgány zvážiť, je potenciál skokových zmien parametrov ocenenia, ako je náhla zmena určitých cien alebo bubliny cien komodít.

6.3.3 Posúdenie riadenia a kontrolných mechanizmov trhového rizika

218. Na dosiahnutie komplexného pochopenia profilu inštitúcie z hľadiska trhového rizika majú príslušné orgány preskúmať aj správu a rámec riadenia rizík, na ktorých sú založené jej trhové činnosti. Na tento účel majú príslušné orgány posúdiť tieto prvky:

- a. stratégiu v oblasti trhového rizika a ochotu podstupovať riziká;
- b. organizačný rámec;
- c. politiky a postupy;
- d. identifikáciu, meranie, monitorovanie a oznamovanie rizík a
- e. rámec vnútornej kontroly.

Stratégia v oblasti trhového rizika a ochota podstupovať riziká

219. Príslušné orgány majú posúdiť, či majú inštitúcie spoľahlivú, zrozumiteľne formulovanú a zdokumentovanú stratégiu v oblasti trhového rizika, ktoré schválil ich riadiaci orgán. Na účely tohto posúdenia majú príslušné orgány zohľadniť najmä, či:

- a. riadiaci orgán jasne vyjadruje stratégiu v oblasti trhového rizika a ochotu podstupovať riziká, ako aj postup ich preskúmania (napr. v prípade celkového preskúmania stratégie v oblasti rizík alebo obáv týkajúcich sa ziskovosti alebo kapitálovej primeranosti);
- b. vrcholový manažment riadne vykonáva stratégiu v oblasti trhového rizika schválenú riadiacim orgánom, čím zaručuje, že činnosti inštitúcie sú v súlade so stanovenou stratégiou, že sa vypracúvajú a vykonávajú písomne podložené postupy a že povinnosti sa pridelujú transparentne a primerane;
- c. stratégia v oblasti trhového rizika inštitúcie náležite vyjadruje ochotu inštitúcie podstupovať trhové riziko a či je v súlade s celkovou ochotou podstupovať riziká;
- d. stratégia v oblasti trhového rizika inštitúcie a jej ochota podstupovať riziká sú primerané pre inštitúciu vzhľadom na jej:
 - obchodný model;
 - celkovú stratégiu v oblasti rizík a ochotu podstupovať riziká;
 - trhové prostredie a úlohu v rámci finančného systému a
 - finančnú situáciu, schopnosť financovania a kapitálovú primeranosť;

- e. či sa v stratégii v oblasti trhového rizika inštitúcie stanovuje usmernenie pre riadenie rozličných nástrojov alebo portfólií, ktoré sú vystavené trhovému riziku, a či táto stratégia podporuje prijímanie obchodných rozhodnutí založených na rizikách ;
- f. či stratégia v oblasti trhového rizika inštitúcie vo všeobecnosti pokrýva všetky činnosti inštitúcie, pri ktorých je významné trhové riziko;
- g. či inštitúcia vo svojej stratégii v oblasti trhového rizika zohľadňuje cyklické aspekty hospodárstva a výsledné zmeny v zložení pozícií vystavených trhovému riziku a
- h. či inštitúcia zaviedla vhodný rámec na zabezpečenie, že stratégia v oblasti trhového rizika bude úspešne oznámená všetkým relevantným zamestnancom.

Organizačný rámec

220. Príslušné orgány majú stanoviť, či inštitúcia má primeraný organizačný rámec pre funkcie riadenia, merania, monitorovania a kontroly trhového rizika s dostatočnými ľudskými (z hľadiska kvality aj množstva) a technickými zdrojmi. Majú zohľadniť, či:

- a. existujú jasné línie zodpovednosti za preberanie, monitorovanie, kontrolu a oznamovanie trhového rizika;
- b. v obchodnej oblasti existuje jasný odstup medzi front-office (subjekty preberajúce pozície) a back-office (ktorý zodpovedá za alokácie, zaznamenávanie a zúčtovacie transakcie);
- c. systém kontroly a monitorovania trhového rizika je v organizácii jasne identifikovaný a funkčne a hierarchicky nezávislý od obchodnej oblasti a či podlieha nezávislému preskúmaniu;
- d. funkcie riadenia, merania, monitorovania a kontroly rizík pokrývajú trhové riziko v celej inštitúcii (vrátane jej dcérskych spoločností a pobočiek), a najmä všetky oblasti, v ktorých možno podstúpiť, zmierňovať alebo monitorovať trhové riziko a
- e. zamestnanci zapojení do trhových činností (v obchodných oblastiach aj v oblastiach riadenia a kontroly) majú náležité zručnosti a skúsenosti.

Politiky a postupy

221. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má jasne vymedzené politiky a postupy na identifikáciu, riadenie, meranie a kontrolu trhového rizika. Majú zohľadniť:

- a. či riadiaci orgán schvaľuje politiky riadenia, merania a kontroly trhového rizika a či o nich diskutuje a pravidelne ich podrobuje preskúmaniu v súlade so stratégiami v oblasti rizík;

- b. či vrcholový manažment zodpovedá za ich vypracovanie, čím zabezpečuje primerané vykonávanie rozhodnutí riadiaceho orgánu;
- c. či sú trhové politiky v súlade s príslušnými právnymi predpismi a či sú primerané povaha a zložitosti činností inštitúcie, čím umožňujú jasne porozumieť trhovému riziku spojenému s rôznymi produktmi a činnosťami v rozsahu pôsobnosti inštitúcie, a či sú tieto politiky jasne potvrdené, či sa oznamujú a uplatňujú v celej inštitúcii jednotným spôsobom a
- d. či sa v prípade skupín tieto politiky uplatňujú jednotne v celej skupine a či umožňujú náležité riadenie rizika.

222. Príslušné orgány majú posúdiť, či trhové politiky a postupy inštitúcie sú spoľahlivé a v súlade so stratégiou v oblasti trhového rizika a či pokrývajú všetky hlavné obchodné činnosti a procesy podstatné pre riadenie, meranie a kontrolu trhového rizika. Konkrétne sa posúdenie má týkať:

- a. povahy operácií, finančných nástrojov a finančných trhov, na ktorých inštitúcia môže pôsobiť;
- b. pozícií určených na zaradenie do obchodnej knihy alebo na ich vylúčenie z obchodnej knihy na regulačné účely;
- c. politik týkajúcich sa interného hedžingu;
- d. v príslušnom prípade vymedzenia, štruktúry a povinností obchodných pultov inštitúcie;
- e. požiadaviek súvisiacich s obchodovaním a zúčtovaním;
- f. postupov na stanovenie limitov pre trhové riziko a na kontrolu trhového rizika;
- g. rámca na zabezpečenie, že všetky pozície ocenené reálnou hodnotou podliehajú úpravám obozretného oceňovania v súlade s príslušnými právnymi predpismi, najmä s delegovaným nariadením Komisie (EÚ) č. 526/2014, pokiaľ ide o regulačné technické predpisy na určovanie proxy rozpätia a obmedzeného počtu menších portfólií pre riziko úpravy ocenenia pohľadávok⁷. Tento rámec má obsahovať požiadavky pre komplexné pozície, nelikvidné produkty a produkty oceňované pomocou modelov;
- h. kritérií uplatňovaných inštitúciou s cieľom zabrániť spájaniu s jednotlivcami alebo skupinami zapojenými do podvodných činností a iných zločinov a

⁷Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 526/2014 z 12. marca 2014, Ú. v. EÚ L 148, 20.5.2014, s. 17.

- i. postupov pre nové trhové činnosti alebo produkty; hlavné iniciatívy v oblasti hedžingu alebo riadenia rizík má schvaľovať riadiaci orgán alebo jeho vhodný delegovaný výbor; príslušné orgány majú zabezpečiť, že:
 - nové trhové činnosti alebo produkty pred svojím zavedením alebo uskutočnením prejdú primeranými postupmi a kontrolami;
 - inštitúcia uskutoční analýzu ich možného vplyvu na jej celkový rizikový profil.

Identifikácia, meranie, monitorovanie a oznamovanie rizík

223. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má vhodný rámec na identifikáciu a meranie trhového rizika a porozumenie trhovému riziku, ktorý je v súlade s veľkosťou a zložitosťou inštitúcie, a či tento rámec spĺňa príslušné minimálne požiadavky v súlade s príslušnými vykonávacími právnymi predpismi EÚ a vnútroštátnymi vykonávacími právnymi predpismi. Mali by zväžiť:

- a. či údaje, informačné systémy a metódy merania umožňujú manažmentu merať trhové riziko obsiahnuté vo všetkých súvahových a podsúvahových transakciách (ak je to relevantné na úrovni skupiny) vrátane obchodného aj bankového portfólia, a či tiež spĺňajú požiadavky na vykazovanie na účely dohľadu;
- b. či inštitúcie majú dostatočný počet zamestnancov a vhodné metodiky na meranie trhového rizika v ich obchodnom a bankovom portfóliu s ohľadom na veľkosť a zložitosť inštitúcie a rizikový profil jej činností;
- c. či sa v systémoch merania rizík inštitúcií zohľadňujú všetky podstatné rizikové faktory súvisiace s jej expozíciami voči trhovému riziku (vrátane bázičného rizika, kreditných rozpätí podnikových dlhopisov alebo kreditných derivátov a rizika vega a gamma pri opciách). Keď sa niektoré nástroje alebo faktory vylúčia zo systémov merania rizík, príslušné orgány majú posúdiť podstatnosť vylúčení a rozhodnúť, či sú tieto vylúčenia odôvodnené;
- d. či systémy merania rizík inštitúcií dokážu určiť možné koncentrácie trhového rizika vyplývajúce buď z expozícií voči jednému rizikovému faktoru, alebo z expozícií voči viacerým, korelovaným rizikovým faktorom;
- e. či manažéri rizika a vrcholový manažment inštitúcie rozumejú predpokladom, na ktorých sú založené systémy merania, najmä pri prepracovanejších metódach riadenia rizík a
- f. či manažéri rizika a vrcholový manažment inštitúcie si uvedomujú mieru rizika modelu, ktorý prevláda v modeloch oceňovania a metódach riadenia rizík inštitúcie, a či pravidelne kontrolujú platnosť a kvalitu rôznych modelov používaných v rámci činností trhového rizika.

224. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia zaviedla náležité stresové testy, ktoré dopĺňajú jej systém merania rizík. Na tieto účely majú zohľadniť tieto prvky:

- a. frekvenciu stresového testovania;
- b. či boli určené relevantné rizikové faktory (napr. nelikvidita alebo absencia cien, koncentrované pozície, jednosmerné trhy atď.);
- c. predpoklady, na ktorých je založený stresový scenár, a
- d. interné použitie výsledkov stresového testovania na účely kapitálového plánovania a stratégií v oblasti trhového rizika.

225. Na účely článku 101 smernice 2013/36/EÚ, ak je inštitúcia oprávnená použiť interné modely na stanovenie minimálnych požiadaviek na vlastné zdroje pre trhové riziko, majú príslušné orgány overiť, či inštitúcia stále spĺňa minimálne požiadavky stanovené v príslušných vykonávacích právnych predpisoch EÚ a vnútroštátnych vykonávacích právnych predpisoch a či takéto interné modely nepredstavujú žiadne podhodnotenie podstatného rizika.

226. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcie zaviedli primeraný rámec monitorovania a oznamovania trhových rizík, ktorý zaručuje, že v prípade potreby na náležitej úrovni vrcholového manažmentu alebo riadiaceho orgánu inštitúcie sa bude okamžite konať. Systém monitorovania má obsahovať konkrétne ukazovatele a dôležité spúšťacie mechanizmy na zabezpečenie účinných včasných varovaní. Príslušné orgány majú zohľadniť:

- a. či inštitúcia zaviedla účinné informačné systémy na presnú a včasnú identifikáciu, agregáciu, monitorovanie a oznamovanie činností trhového rizika a
- b. či sa z oblasti riadenia a kontroly predkladajú pravidelné správy riadiacemu orgánu a vrcholovému manažmentu aspoň s informáciami o súčasných trhových expozíciách, výsledkoch výkazu ziskov a strát a mier rizika (napr. VaR) v porovnaní s limitmi politiky.

Rámec vnútornej kontroly

227. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia pevný a komplexný rámec kontroly a spoľahlivé záruky na zmiernenie svojho trhového rizika v súlade s jej stratégiou riadenia trhového rizika a ochotou podstupovať riziká. Majú zohľadniť, či:

- a. rozsah pôsobnosti funkcie kontroly inštitúcie obsahuje všetky konsolidované subjekty, všetky geografické oblasti a všetky finančné činnosti;
- b. existujú vnútorné kontrolné mechanizmy, operačné limity a ďalšie postupy, ktorých účelom je zabezpečiť, že expozície voči trhovému riziku neprekročia úrovne, ktoré sú pre inštitúciu prijateľné, v súlade s parametrami stanovenými

riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom a v súlade s ochotou inštitúcie podstupovať riziká a

- c. či má inštitúcia primerané vnútorné kontrolné mechanizmy a postupy, aby sa zabezpečilo, že porušenia politík, postupov a limitov a výnimky z politík, postupov a limitov budú včas oznámené na príslušnej úrovni manažmentu, aby sa mohlo konať. Majú zohľadniť, či vnútorné kontrolné mechanizmy a postupy inštitúcie:
- dokážu odhaliť prekročenia individuálnych limitov stanovených na administratívnej úrovni alebo na úrovni obchodného útvaru, ako aj prekročenia celkového limitu pre trhové činnosti a
 - umožňujú každodenné odhaľovanie a monitorovanie prekročení limitov alebo výnimiek.

228. Príslušné orgány majú posúdiť systém limitov vrátane toho, či:

- a. sú stanovené limity absolútne alebo či sú možné prekročenia limitov. V tomto poslednom prípade má byť v politikách inštitúcie jasne opísané obdobie, počas ktorého je možno porušovať limity, a uvedené presne stanovené okolnosti, za ktorých sú tieto porušenia možné;
- b. sa v systéme limitov stanovuje celkový limit pre trhové činnosti a konkrétne limity pre podkategórie hlavného rizika; v náležitých prípadoch má umožňovať rozdeľovanie limitov podľa portfólia, oddelenia, obchodného útvaru alebo druhu nástroja; úroveň podrobností má odrážať charakteristiku trhových činností inštitúcie;
- c. je súbor limitov (limity založené na ukazovateľoch rizika, pomyselných limitoch, limitoch kontroly strát atď.) stanovený inštitúciou vhodný pre veľkosť a zložitosť jej trhových činností;
- d. má inštitúcia postupy na priebežné poskytovanie aktuálnych informácií obchodníkom o ich limitoch a
- e. má inštitúcia vhodné postupy na pravidelné aktualizovanie svojich limitov.

229. Príslušné orgány majú posúdiť funkčnosť funkcie vnútorného auditu. Majú posúdiť, či:

- a. inštitúcia pravidelne vykonáva vnútorné audity rámca pre riadenie trhového rizika;
- b. sa funkcia vnútorného auditu zaoberá hlavnými prvkami riadenia, merania a kontrol trhového rizika v celej inštitúcii a

- c. či je funkcia vnútorného auditu účinná pri zisťovaní dodržiavania interných politík a všetkých príslušných vonkajších predpisov a pri riešení všetkých odchýlok od interných politík a vonkajších predpisov.

230. V prípade inštitúcií, ktoré používajú interné modely na stanovenie požiadaviek na vlastné zdroje pre trhové riziko, majú príslušné orgány posúdiť spoľahlivosť a účinnosť procesu internej validácie pri spochybňovaní modelových predpokladov a pri určovaní pravdepodobných nedostatkov týkajúcich sa modelovania trhového rizika, jeho kvantifikácie, systému riadenia trhového rizika a ďalších dôležitých minimálnych požiadaviek stanovených v príslušných vykonávacích právnych predpisoch EÚ a vnútroštátnych vykonávacích právnych predpisoch.

6.3.4 Zhrnutie zistení a bodovanie

231. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vypracovať stanovisko k trhovému riziku inštitúcie. Tento prehľad sa má zohľadniť v zhrnutí zistení spoločne s bodovaním založeným na kritériách uvedených v tabuľke 5. Ak sa na základe závažnosti určitých podkategórií rizika príslušný orgán rozhodne hodnotiť a bodovať tieto podkategórie jednotlivo, usmernenia uvedené v tejto tabuľke treba pokiaľ možno uplatniť na základe analógie.

232. Keďže faktory, ako je zložitosť, úroveň koncentrácie a volatilita výnosov trhových expozícií, nemusia byť dokonalé ukazovatele úrovne trhového rizika, pri posudzovaní a bodovaní inherentného trhového rizika majú príslušné orgány zohľadniť všetky tieto faktory súčasne, a nie samostatne, a majú pochopiť stimuly za tendenciami volatility.

Tabuľka 5. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré uplatňujú pri bodovaní trhového rizika

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá týkajúce sa inherentného rizika	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
1	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy neexistuje žiadne zjavné riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Povaha a zloženie expozícií naznačujú, že trhové riziko nie je závažné. Expozície inštitúcie voči trhovému riziku nie sú komplexné. Úroveň koncentrácie trhového rizika nie je významná. Expozície inštitúcie voči trhovému riziku vytvárajú iné ako volatilné výnosy. 	<ul style="list-style-type: none"> Medzi politikou a stratégiou v oblasti trhového rizika inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká je súlad. Organizačný rámec trhového rizika je spoľahlivý s jasne vymedzenými povinnosťami a zreteľným oddelením úloh medzi osobami podstupujúcimi riziko a funkciami riadenia a kontroly rizík. Systémy merania,
2	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje	<ul style="list-style-type: none"> Povaha a zloženie expozícií voči trhovému riziku predstavujú nízke riziko. Zložitosť expozícií inštitúcie voči trhovému riziku je nízke. 	

	nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Úroveň koncentrácie trhového rizika je nízka. • Expozície inštitúcie voči trhovému riziku vytvárajú nízku volatilitu výnosov. 	<p>monitorovania a oznamovania trhového rizika sú primerané.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Interné limity a rámec kontroly trhového rizika sú spoľahlivé a v súlade so stratégiou riadenia rizík inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká.
3	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Povaha a zloženie expozícií voči trhovému riziku predstavujú stredne vysoké riziko. • Zložitosť expozícií inštitúcie voči trhovému riziku je stredne vysoká. • Úroveň koncentrácie trhového rizika je stredne vysoká. • Expozície inštitúcie voči trhovému riziku vytvárajú stredne vysokú volatilitu výnosov. 	
4	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Povaha a zloženie expozícií voči trhovému riziku predstavujú závažné riziko. • Zložitosť expozícií inštitúcie voči trhovému riziku je vysoká. • Úroveň koncentrácie trhového rizika je vysoká. • Expozície inštitúcie voči trhovému riziku vytvárajú vysokú volatilitu výnosov. 	

6.4 Posúdenie operačného rizika

6.4.1 Všeobecné úvahy

233. Príslušné orgány majú posúdiť operačné riziko vo všetkých obchodných líniách a operáciách inštitúcie, pričom majú zohľadniť závery z posúdenia mechanizmov vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov rizík celej inštitúcie, ako sa uvádza v hlave 5. Pri vykonávaní tohto posúdenia majú zistiť, ako môže vzniknúť operačné riziko (hospodárska strata, v poslednej chvíli odvrátená strata, strata budúcich ziskov, zisk), a mali by tiež zvážiť možné vplyvy z hľadiska ďalších súvisiacich rizík (napr. operačné kreditné riziko, operačné trhové riziko, tzv. hraničné prípady).

234. Príslušné orgány majú posúdiť podstatnosť operačného rizika vyplývajúceho zo služieb a činností zadávaných externým poskytovateľom a to, či by tieto služby a činnosti mohli ovplyvniť schopnosť inštitúcie spracovať transakcie alebo zabezpečiť služby, alebo či by mohli viesť k vzniku právnej zodpovednosti za škody spôsobené tretím stranám (napr. klienti a ďalšie zainteresované strany).

235. Pri posudzovaní operačného rizika majú príslušné orgány zohľadniť aj:

- a. Riziko straty dobrej povesti: riziko straty dobrej povesti je zahrnuté v operačnom riziku z dôvodu výrazných súvislostí medzi oboma druhmi rizika (napr. väčšina udalostí týkajúcich sa operačného rizika má silný vplyv z hľadiska dobrej povesti). Výsledok posudzovania rizika straty dobrej povesti sa však nemá odraziť v skóre operačného rizika, ale v prípade potreby sa má zohľadniť v rámci analýzy obchodného modelu alebo posudzovania rizika likvidity, keďže hlavnými účinkami, ktoré toto riziko môže mať, je zmenšenie ziskov a odcudzenie sa a strata dôvery investorov, vkladateľov alebo účastníkov medzibankového trhu k inštitúcii.
- b. Riziko modelu: riziko modelu tvoria dva odlišné druhy rizika:
 - i. riziko súvisiace s podhodnotením požiadaviek na vlastné zdroje v regulačne schválených modeloch (napr. modely založené na interných ratingoch (IRB) pre kreditné riziko) a
 - ii. riziko strát súvisiace s vytvorením, zavedením alebo nevhodným používaním ďalších modelov v inštitúcii na účely rozhodovania (napr. oceňovanie produktov, hodnotenie finančných nástrojov, monitorovanie limitov rizika atď.).

V prípade bodu i) majú príslušné orgány zvážiť riziko modelu v rámci posúdenia špecifických rizík pre kapitál (napr. nedostatok modelu IRB sa zohľadňuje ako súčasť posúdenia kreditného rizika) a v rámci posúdenia

kapitálovej primeranosti. V prípade bodu ii) majú príslušné orgány riziko zohľadniť ako súčasť posúdenia operačného rizika.

236. Príslušné orgány pri posudzovaní operačného rizika môžu použiť klasifikáciu podľa druhu udalosti pre pokročilé prístupy merania stanovené v článku 324 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a uvedené delegovanom nariadení Komisie vydanom v súlade s článkom 312 ods. 4 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 s cieľom získať jasnejší prehľad spektra operačných rizík a dosiahnuť pri analýze týchto rizík medzi inštitúciami úroveň jednoty, bez ohľadu na zvolený prístup na stanovenie požiadaviek na vlastné zdroje pre operačné riziko.

6.4.2 Hodnotenie inherentného operačného rizika

237. Príslušné orgány majú vykonať posúdenie povahy a miery operačného rizika, ktorému inštitúcia je alebo by mohla byť vystavená. Na tento účel majú príslušné orgány zdokonaľiť porozumenie obchodnému modelu inštitúcie, jej operáciám, kultúry riadenia rizík a prostredia, v ktorom pôsobí, keďže všetky tieto faktory sú rozhodujúce pre expozíciu inštitúcie voči operačnému riziku.

238. Posúdenie inherentného operačného rizika tvoria dva kroky, ktoré sú podrobnejšie opísané v tomto oddiele:

- a. predbežné posúdenie a
- b. posúdenie povahy a významu expozícií voči operačnému riziku, ktorým čelí inštitúcia.

Predbežné posúdenie

239. Na stanovenie rozsahu hodnotenia operačného rizika majú príslušné orgány najprv určiť zdroje operačného rizika, ktorému je alebo môže byť vystavená inštitúcia. Na to príslušné orgány majú tiež využiť poznatky získané z posudzovania ďalších prvkov v rámci SREP, z porovnania pozície inštitúcie voči rovnocenným inštitúciami (vrátane príslušných externých údajov, ak existujú) a zo všetkých ďalších činností dohľadu.

240. Príslušné orgány majú zvážiť minimálne:

- a. hlavnú stratégiu v oblasti operačného rizika a toleranciu voči operačnému riziku;
- b. obchodné a externé prostredia (vrátane geografického umiestnenia), v ktorých inštitúcia pôsobí;
- c. požiadavku na vlastné zdroje pre operačné riziko (rozpoznanú pomocou prístupu základného ukazovateľa (BIA), štandardizovaného prístupu (TSA) a pokročilého prístupu merania (AMA)) v porovnaní s celkovou požiadavkou na vlastné zdroje a v prípade potreby interný kapitál pre operačné riziko v porovnaní s celkovým interným kapitálom vrátane historických trendov a prognóz, ak existujú;

- d. úroveň a zmenu hrubého príjmu, aktív a strát z operačného rizika v priebehu posledných niekoľkých rokov;
- e. nedávne významné podnikové udalosti (ako sú zlúčenia alebo splynutia, nadobudnutia, odpredaje a reštrukturalizácia), ktoré môžu byť rozhodujúce pre zmenu profilu inštitúcie z hľadiska operačného rizika v krátkodobom alebo strednodobom až dlhodobom horizonte (napr. z dôvodu, že systémy, procesy a postupy nebudú úplne zladené s politikami riadenia rizík materskej spoločnosti v krátkodobom horizonte);
- f. zmeny podstatných prvkov systémov IT alebo procesov, ktoré by mohli byť rozhodujúce pre zmenu profilu z hľadiska operačného rizika (napr. z dôvodu, že nové alebo zmenené systémy IT neboli riadne odskúšané, alebo z dôvodu, že nedostatočná odborná príprava pre nové systémy či procesy a postupy by mohla viesť k chybám);
- g. nedodržovanie platných právnych predpisov alebo vnútorných predpisov oznamovaných externými audítormi a funkciou vnútorného auditu alebo zverejnené prostredníctvom informovania verejnosti (pričom si treba zapamätať aktuálnu situáciu a zmeny týkajúce sa dodržiavania predpisov v priebehu času);
- h. ambicióznosť obchodných plánov a agresívne stimuly a systémy náhrad (napr. z hľadiska cieľov v oblasti predaja, znižovania počtu zamestnancov atď.), ktoré môžu zvyšovať riziko nedodržania súladu, ľudských chýb a profesijného pochybenia zamestnancov;
- i. komplexnosť procesov a postupov, produktov (ktoré sa predávajú klientom alebo s ktorými sa obchoduje) a systémov IT (vrátane používania nových technológií) v miere, v akej môžu byť príčinou chýb, oneskorení, nepresných špecifikácií, porušení bezpečnosti atď., a
- j. postupy inštitúcie týkajúce sa monitorovania kvality služieb zadávaných externým poskytovateľom a úroveň, do akej si uvedomuje operačné riziko súvisiace s činnosťami zadávanými externým poskytovateľom, a úroveň celkovej expozície poskytovateľa služieb voči riziku podľa požiadaviek *Usmernení CEBS o outsourcingu*.

241. V príslušných prípadoch majú príslušné orgány analyzovať uvedené aspekty podľa obchodnej línie či právnickej osoby a zemepisnej oblasti, ako aj podľa kategórie druhu udalosti, a to pod podmienkou, že sú k dispozícii údaje, a majú porovnať pozíciu inštitúcie s rovnocennými inštitúciami.

Povaha expozícií voči operačnému riziku

242. Príslušné orgány majú určiť povahu expozícií voči operačnému riziku a odlíšiť tie expozície, ktoré s väčšou pravdepodobnosťou povedú k udalostiam s vysokou frekvenciou a nízkym vplyvom, od expozícií, ktoré spôsobujú straty s nízkou frekvenciou a vysokou závažnosťou (ktoré z prudenciálneho hľadiska predstavujú väčšie nebezpečenstvo).
243. Na tento účel majú príslušné orgány analyzovať expozície voči hlavným činiteľom operačného rizika s cieľom vypracovať výhľadové stanovisko k potenciálnym rizikám a stratám. Pri takejto analýze môže byť potrebné zvážiť obchodné línie, produkty, procesy a zemepisné oblasti relevantné pre inštitúciu, ako aj posúdenie expozícií voči operačnému riziku vo vzťahu k základným rizikovým faktorom (napr. procesy, ľudia, systémy a externé faktory) pomocou posúdenia vlastného rizika a partnerskej analýzy inštitúcie.
244. Pri vykonávaní tejto analýzy majú príslušné orgány zvážiť vzájomné pôsobenie týchto rizikových faktorov pri stanovovaní expozícií inštitúcie voči operačnému riziku (napr. expozícia voči väčšiemu počtu rizikových faktorov môže zvýšiť pravdepodobnosť operačnej udalosti a z toho vyplývajúcej straty).

Význam expozície voči operačnému riziku

245. Po identifikácii hlavných zdrojov a činiteľov operačného rizika sa má príslušný orgán zamerať na tie zdroje a činitele, ktoré by mohli mať najpodstatnejší vplyv na inštitúciu. Príslušné orgány majú posúdiť „potenciálnu expozíciu“ inštitúcie voči faktorom operačného rizika, a to pomocou odborného posúdenia a kvantitatívnych ukazovateľov súvisiacich buď s inštitúciou, alebo s rovnocennými inštitúciami.
246. Pri posudzovaní významnosti expozícií voči operačnému riziku majú príslušné orgány zvážiť frekvenciu aj závažnosť udalostí, ktorým je inštitúcia vystavená.
247. Hlavný zdroj informácií, ktorý majú príslušné orgány zvážiť, je databáza operačných strát a udalostí inštitúcie, ktorá v prípade, ak existuje a je spoľahlivá (t. j. presná a úplná), poskytuje historický profil inštitúcie z hľadiska operačného rizika.
248. V prípade inštitúcií preberajúcich pokročilý prístup merania na výpočet minimálnych požiadaviek na vlastné zdroje má príslušný orgán zvážiť aj výstupné údaje interného prístupu, ak je tento prístup schopný merať expozíciu voči operačnému riziku v požadovanej úrovni podrobností (napr. produkt, proces atď.), a za predpokladu, že daný model je dostatočne výhľadový.
249. Príslušné orgány majú okrem toho vykonať analýzu viac zameranú na kvalitatívne aspekty a využiť pri tom posudzovanie rizika, údaje z partnerskej analýzy a verejné databázy alebo databázy konzorcia, ak sú k dispozícii a ak sú relevantné. Príslušné orgány môžu zvážiť aj ďalšie faktory špecifické pre príslušné obchodné útvary atď., ktoré boli postihnuté možnými nedostatkami, čo môže poskytnúť mieru expozície voči riziku.

250. Pri posudzovaní expozície inštitúcie majú príslušné orgány použiť výhľadový prístup, pričom využijú analýzy scenárov, ktoré vykonala inštitúcia, ak takéto analýzy existujú, a zohľadnia všetky zavedené a účinné nápravné a zmierňujúce opatrenia.

Posúdenie podkategórií operačného rizika

251. Príslušné orgány majú posúdiť operačné riziko vo všetkých podkategóriách operačného rizika (vymedzených podľa druhov udalosti a ďalších rozdelení týchto druhov udalostí) a rizikové faktory spojené s každou podkategóriou.

252. Pri posudzovaní majú príslušné orgány venovať osobitnú pozornosť niektorým podkategóriám operačného rizika z dôvodu ich všadeprítomnosti a ich dôležitosti pre väčšinu inštitúcií, ako aj z dôvodu ich možného prudenciálneho vplyvu. Medzi tieto podkategórie patrí:

- a. riziko správania;
- b. riziko súvisiace so systémami informačných a komunikačných technológií a
- c. riziko modelu.

Riziko správania

253. Príslušné orgány majú posúdiť dôležitosť a význam expozícií inštitúcie voči riziku správania ako súčasť právneho rizika v rámci rozsahu operačného rizika, a najmä expozície voči:

- a. nekalému predaju produktov na retailových a veľkoobchodných trhoch;
- b. nútenému krížovému predaju produktov retailovým klientom, ako sú bankové účty ako súčasť balíka služieb alebo prídavné produkty, ktoré klienti nepotrebujú;
- c. konfliktom záujmov pri obchodnej činnosti;
- d. manipulácii s referenčnými úrokovými sadzbami, výmennými kurzami alebo inými finančnými nástrojmi alebo indexmi s cieľom zvýšiť zisky inštitúcie;
- e. prekážkam pre zmenu finančných produktov v priebehu ich existencie alebo pre zmenu poskytovateľov finančných služieb;
- f. zle navrhnutým distribučným reťazcom, ktoré môžu pomocou nesprávnych stimulov umožniť vznik konfliktov záujmov;
- g. automatickému obnovovaniu produktov alebo voči sankciám za ukončenie alebo
- h. nespravodlivému spracúvaniu sťažností klientov.

254. Keďže sa riziko správania dotýka širokého spektra otázok a môže vznikáť z mnohých obchodných procesov a produktov, príslušné orgány majú využiť závery analýzy obchodného modelu a skontrolovať politiky stimulov, aby získali vysokú úroveň prehľadu o zdrojoch rizika správania.

255. V náležitých prípadoch majú príslušné orgány zvážiť úroveň hospodárskej súťaže na trhoch, na ktorých pôsobí inštitúcia, a určiť, či akákoľvek dominantná pozícia, či už jednotlivito alebo v rámci malej skupiny, predstavuje podstatné riziko porušenia povinností (napr. z dôvodu kartelového správania).

256. Možné ukazovatele signalizujúce existenciu rizika správania, sú:

- a. sankcie udelené príslušnými orgánmi inštitúcii za pochybné postupy;
- b. sankcie udelené rovnocenným inštitúciám za pochybné postupy a
- c. sťažnosti proti inštitúcii z hľadiska ich počtu a príslušných súm.

257. Príslušný orgán má však použiť výhľadový prístup, a to aj s ohľadom na možný vplyv vývoja právnych predpisov a na činnosť relevantných orgánov v súvislosti s ochranou spotrebiteľa a všeobecne na poskytovanie finančných služieb.

Riziko systému - riziko informačných a komunikačných technológií

258. Príslušné orgány môžu operačné riziko vyhodnotiť pomocou rozličných metód založených na dobre zavedených odvetvových normách (napr. ISO 27000, kontrolné ciele pre informačné a príbuzné technológie (Control Objectives for Information and Related Technology (COBIT)), knižnica infraštruktúry informačných technológií (Information Technology Infrastructure Library (ITIL)), atď.). Nech už sa prijme ktorýkoľvek prístup, príslušné orgány majú posúdiť aspoň:

- a. kvalitu a účinnosť testovania a plánovania kontinuity činností (napr. schopnosť systémov IT inštitúcie udržiavať úplnú prevádzkyschopnosť obchodných činností);
- b. bezpečnosť prístupu do systémov a k údajom v rámci podniku a zvonku (napr. či systém IT poskytuje informácie a prístup len tým správnym osobám);
- c. presnosť a neporušenosť údajov použitých na vykazovanie, riadenie rizík, účtovníctvo, udržanie pozície atď. (napr. či systém IT zabezpečuje, že informácie a ich oznamovanie budú presné, aktuálne a úplné) a
- d. aktívnosť vykonávania zmien (napr. či sa zmeny v systémoch IT vykonávajú v rámci prijateľných rozpočtov a požadovanou rýchlosťou vykonávania).

259. Príslušné orgány majú posúdiť aj zložitnosť architektúry informačných technológií a to, či by táto architektúra mohla mať vplyv na uvedené položky.

260. Pri posudzovaní týchto prvkov má príslušný orgán zhromaždiť relevantné interné oznámenia o incidentoch a správy o vnútornom audite, ako aj ďalšie ukazovatele stanovené a používané inštitúciou na meranie a monitorovanie rizika súvisiaceho s informačnými a komunikačnými technológiami.

261. Príslušné orgány majú potom posúdiť význam možného vplyvu rizika súvisiaceho s informačnými a komunikačnými technológiami z hľadiska strát a poškodenia dobrej povesti inštitúcie. Pri posudzovaní majú vždy, keď ich majú k dispozícii, využívať analýzy citlivosti a analýzy scenára alebo výsledky stresového testovania.

Riziko modelu

262. Príslušné orgány majú posúdiť expozíciu inštitúcie voči riziku modelu vyplývajúcu z používania interných modelov v hlavných obchodných oblastiach a operáciách, a to podľa vymedzení a požiadaviek uvedených v delegovanom nariadení Komisie vydanom v súlade s článkom 312 ods. 4 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, pokiaľ sa tieto vymedzenia a požiadavky uplatňujú.

263. Príslušné orgány majú zohľadniť:

- i. do akej miery inštitúcia používa modely pri rozhodovaní a na aké účely (napr. hodnotenie aktív, obchodné stratégie, riadenie rizík) a obchodný význam týchto rozhodnutí a
- ii. úroveň informovanosti inštitúcie a spôsob, akým riadi riziko modelu.

264. Na účely bodu i) majú príslušné orgány zistiť, pri ktorej obchodnej činnosti alebo činnosti inštitúcia v značnej miere používa modely. Pri tomto posudzovaní sa príslušné orgány môžu pozrieť na tieto oblasti, v ktorých inštitúcie často v značnej miere používajú modely:

- a. obchodovanie s finančnými nástrojmi;
- b. meranie a riadenie rizika a
- c. alokácia kapitálu (vrátane politik poskytovania úverov a oceňovania produktov).

265. Na účely bodu ii) majú príslušné orgány posúdiť:

- a. či inštitúcia zaviedla niektorý kontrolný mechanizmus (napr. kalibrácia trhových parametrov, interná validácia alebo spätné testovanie, protikontroly s odborným posúdením atď.) a či je tento mechanizmus spoľahlivý (t. j. z hľadiska metód, frekvencie, následnej kontroly atď.) a zahŕňa proces schvaľovania modelu a
- b. či si inštitúcia osvojila prudenciálne používanie modelov (napr. zvýšením alebo znížením príslušných parametrov na základe smerovania pozícií atď.), ak si uvedomuje nedostatky modelu alebo vývoj na trhu alebo v obchodovaní.

266. Pri vykonávaní posudzovania rizika modelu majú príslušné orgány využiť závery hodnotenia ďalších rizík pre kapitál a hodnotenia rizík pre likviditu a financovanie, najmä s ohľadom na primeranosť metodík používaných na účely merania rizika, oceňovania a vyhodnocovania aktív alebo záväzkov.

267. V tých obchodných oblastiach, v ktorých sa v značnej miere používajú modely, majú príslušné orgány potom posúdiť, aký závažný by mohol byť vplyv rizika modelu, a to okrem iného pomocou analýz citlivosti a scenárov alebo pomocou stresového testovania.

6.4.3 Posúdenie rizika straty dobrej povesti

268. Príslušné orgány majú uskutočniť posúdenie rizika straty dobrej povesti, ktorému je inštitúcia vystavená, pričom využijú svoje znalosti o správe inštitúcie, jej obchodnom modeli, jej produktoch a prostredí, v ktorom pôsobí.

269. Vo svojej podstate sa riziko straty dobrej povesti týka viac veľkých inštitúcií, a to najmä inštitúcií s kótovanými kapitálovými cennými papiermi alebo dlhmi, či inštitúcií, ktoré pôsobia na medzibankových trhoch. Preto pri posudzovaní rizika straty dobrej povesti majú príslušné orgány viac pozornosti venovať inštitúciám, ktoré sa vyznačujú uvedenými vlastnosťami.

270. Príslušné orgány majú zvážiť interné aj externé faktory alebo udalosti, ktoré by mohli vyvolať obavy týkajúce sa straty dobrej povesti inštitúcie. Príslušné orgány majú vo svojom posúdení expozície inštitúcie voči riziku straty dobrej povesti zvážiť tieto kvalitatívne ukazovatele:

- a. množstvo sankcií udelených úradnými orgánmi počas roka (nielen sankcie od príslušných orgánov, ale aj sankcie vyplývajúce zo zdanenia alebo iných spôsobov vyrovnania);
- b. mediálne kampane a iniciatívy združení spotrebiteľov, ktoré prispievajú k zhoršovaniu pohľadu verejnosti na inštitúciu a k zhoršovaniu jej dobrej povesti;
- c. počet sťažností klientov a ich zmeny;
- d. negatívne udalosti, ktoré majú vplyv na rovnocenné inštitúcie danej inštitúcie, keď ich verejnosť spája s celým finančným sektorom alebo skupinou inštitúcií;
- e. zaobchádzanie so sektormi, ktoré verejnosť nevníma v dobrom svetle (napr. zbrojársky priemysel, krajiny, na ktoré bolo uvalené embargo, atď.), alebo osobami a krajinami v sankčných zoznamoch (napr. zoznamy amerického Úradu pre kontrolu zahraničných aktív – OFAC) a
- f. iné „trhové“ ukazovatele, ak existujú (napr. zníženie úverového ratingu alebo zmeny cien akcií počas celého roka).

271. Príslušné orgány majú posúdiť význam expozície inštitúcie voči riziku straty dobrej povesti, a ako súvisí s inými rizikami (t. j. kreditným, trhovým a operačným rizikom a rizikom likvidity),

a to prostredníctvom využitia ďalších posudzovaní rizika na určenie všetkých možných sekundárnych účinkov v oboch smeroch (od rizika straty dobrej povesti k ostatným rizikám a naopak).

6.4.4 Posúdenie riadenia, merania a kontrolných mechanizmov operačného rizika

272. Príslušné orgány majú posúdiť rámec a opatrenia, ktoré zaviedla inštitúcia osobitne na riadenie a kontrolu operačného rizika ako samostatnej kategórie rizika. V tomto posúdení sa majú zohľadniť závery analýzy celkového riadenia rizík a rámca vnútornej kontroly, ktorými sa zaoberá hlava 5, keďže tieto závery budú mať vplyv na expozície inštitúcie voči operačnému riziku.

273. Príslušné orgány majú k tomuto preskúmaniu pristupovať s ohľadom na hlavné faktory operačného rizika (t. j. na ľudí, procesy, externé faktory, systémy), ktoré môžu pôsobiť aj ako zmierňujúce faktory, a majú zväžiť:

- a. stratégiu riadenia operačného rizika a toleranciu voči nemu;
- b. organizačný rámec;
- c. politiky a postupy;
- d. identifikáciu, meranie, monitorovanie a oznamovanie operačného rizika;
- e. plány pre odolnosť obchodnej činnosti a plány kontinuity činností a
- f. rámec vnútornej kontroly, ako sa uplatňuje na riadenie operačného rizika.

Stratégia riadenia operačného rizika a tolerancia voči nemu

274. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia stanovila a potvrdila spoľahlivú stratégiu riadenia operačného rizika a úroveň tolerancie voči nemu schválené riadiacim orgánom. Na účely tohto posúdenia majú príslušné orgány zohľadniť:

- a. či riadiaci orgán jasne vyjadruje stratégiu riadenia operačného rizika a úroveň tolerancie voči nemu, ako aj postup ich preskúmania (napr. v prípade celkového preskúmania stratégie riadenia rizík alebo obáv týkajúcich sa tendencií k strate alebo kapitálovej primeranosti atď.);
- b. či vrcholový manažment riadne vykonáva a monitoruje stratégiu riadenia operačného rizika schválenú riadiacim orgánom, čím zaručuje, že opatrenia inštitúcie na zmiernenie operačného rizika sú v súlade so stanovenou stratégiou;

- c. či sú tieto stratégie primerané a účinné s ohľadom na povahu a podstatnosť profilu z hľadiska operačného rizika a či inštitúcia monitoruje ich účinnosť v priebehu času a ich súlad s úrovňou tolerancie voči operačnému riziku;
- d. či sa stratégia riadenia operačného rizika inštitúcie týka všetkých činností, procesov a systémov inštitúcie (a to aj s výhľadom do budúcnosti prostredníctvom strategického plánu), pri ktorých je alebo môže byť významné operačné riziko a
- e. či inštitúcia zaviedla vhodný rámec na zabezpečenie, že stratégia riadenia operačného rizika bude úspešne oznámená všetkým relevantným zamestnancom.

275. Na posúdenie vierohodnosti týchto stratégií majú príslušné orgány určiť aj to, či inštitúcia vyčlenila dostatočné prostriedky na ich vykonanie a či príslušné rozhodnutia boli prijaté bez ohľadu na výhody minimálnych požiadaviek na vlastné zdroje, ktoré by mohli z toho vzísť (najmä pre inštitúcie, ktoré si zvolili prístup základného ukazovateľa alebo štandardizovaný prístup na stanovenie minimálnych požiadaviek na vlastné zdroje).

Organizačný rámec pre riadenie operačného rizika a pre dohľad nad ním

276. Príslušné orgány majú posúdiť spoľahlivosť a účinnosť organizačného rámca s ohľadom na riadenie operačného rizika. V tejto súvislosti má príslušný orgán určiť, či:

- a. existujú jasné línie zodpovednosti za identifikáciu, analýzu, posudzovanie, zmierňovanie, monitorovanie a oznamovanie operačného rizika;
- b. systémy kontroly a monitorovania operačného rizika podliehajú nezávislému preskúmaniu a či medzi osobami podstupujúcimi riziko a manažérmi rizika, medzi obomi skupinami a funkciou kontroly rizík a funkciou dohľadu nad rizikami existujú jasné hranice;
- c. funkcie riadenia, merania a kontroly rizík integrovaným spôsobom pokrývajú operačné riziko v celej inštitúcii (vrátane pobočiek) bez ohľadu na prístupy merania prijaté na účely určenia minimálnej výšky vlastných zdrojov, a pokrývajú aj obchodné činnosti zadávané externým poskytovateľom a ďalšie činnosti a
- d. štruktúra rámca pre riadenie operačného rizika obsahuje dostatočné a kvalitatívne primerané ľudské a technické zdroje.

Politiky a postupy

277. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má vhodné politiky a postupy na riadenie operačného rizika vrátane reziduálneho rizika po použití postupov zmierňovania rizika. Na účely tohto posúdenia majú príslušné orgány zohľadniť, či:

- a. riadiaci orgán schvaľuje politiky na riadenie operačného rizika a či ich pravidelne podrobuje preskúmaniu v súlade so stratégiami riadenia operačného rizika;
- b. vrcholový manažment zodpovedá za vypracovanie a vykonávanie politík a postupov riadenia operačného rizika;
- c. sú politiky a postupy riadenia operačného rizika jasne potvrdené, či sa tieto politiky a postupy oznamujú v celej inštitúcii a či sa týkajú celej organizácie alebo aspoň tých procesov a obchodných činností, ktoré sú najviac vystavené operačnému riziku;
- d. sa tieto politiky a postupy týkajú všetkých prvkov riadenia, merania a kontroly operačného rizika, v príslušných prípadoch vrátane zberu údajov o stratách, metód kvantifikácie, postupov zmierňovania (napr. poisťné zmluvy), postupov kauzálnej analýzy s ohľadom na udalosti týkajúce sa operačného rizika, limitov a tolerancií voči nemu a riešenia výnimiek k týmto limitom a toleranciám;
- e. inštitúcia vykonala nový postup schvaľovania produktov, procesov a systémov, pri ktorom je potrebné posúdenie a zmierňovanie možných operačných rizík;
- f. sú tieto politiky primerané povahe a zložitosti činností inštitúcie a či umožňujú jasne porozumieť operačnému riziku obsiahnutému v rôznych produktoch a činnostiach v rozsahu pôsobnosti inštitúcie;
- g. sú tieto politiky jasne potvrdené, či sa oznamujú a uplatňujú jednotne v celej inštitúcii, a v prípade bankových skupín, či sa tieto politiky uplatňujú jednotne v celej skupine a či umožňujú náležité riadenie rizika a
- h. inštitúcia podporuje kultúru riadenia operačného rizika v celej organizácii, a to prostredníctvom odbornej prípravy a stanovenia cieľov pre zníženie operačných strát.

Identifikácia, meranie, monitorovanie a oznamovanie rizík

278. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má vhodný rámec na identifikáciu, hodnotenie, meranie a monitorovanie operačného rizika v súlade s veľkosťou a zložitosťou inštitúcie, a či tento rámec spĺňa aspoň relevantné požiadavky na stanovenie minimálnych požiadaviek na vlastné zdroje v súlade s príslušnými vykonávacími právnymi predpismi EÚ a vnútroštátnymi vykonávacími právnymi predpismi. Príslušné orgány majú zohľadniť, či:

- a. inštitúcia zaviedla účinné procesy a postupy na komplexnú identifikáciu a hodnotenie expozície voči operačnému riziku (napr. vlastné hodnotenia rizík a kontrol) a na odhaľovanie a presnú kategorizáciu príslušných udalostí (t. j. zber údajov o stratách) vrátane prípadov hraničiacich s ďalšími rizikami (napr. kreditná strata spôsobená alebo zosilnená udalosťou týkajúcou sa operačného rizika);

v tejto súvislosti majú príslušné orgány zistiť aj schopnosť inštitúcie rozpoznať hlavné činitele príslušných operačných strát a použiť tieto informácie na účely riadenia operačného rizika;

- b. na účely článku 101 smernice 2013/36/EÚ, ak je inštitúcia oprávnená použiť interný model na stanovenie minimálnych požiadaviek na vlastné zdroje pre operačné riziko, táto inštitúcia stále spĺňa minimálne požiadavky stanovené v príslušných vykonávacích právnych predpisoch EÚ a vnútroštátnych vykonávacích právnych predpisoch a takýto interný model predstavuje akékoľvek významné podhodnotenie rizika;
- c. inštitúcia má vhodné informačné systémy a metodiky na kvantifikáciu alebo posúdenie operačného rizika, ktoré spĺňajú aspoň požiadavky na stanovovanie príslušných minimálnych vlastných zdrojov, ako sa uvádza v príslušných vykonávacích právnych predpisoch EÚ a vnútroštátnych vykonávacích právnych predpisoch (napr. v prípade štandardizovaného prístupu - rozvrhnutie príslušných položiek výkazu ziskov a strát pre osem regulačných obchodných línií; v prípade pokročilého prístupu - merania dĺžka časových radov, zaobchádzanie s poistením, korelácia atď.);
- d. inštitúcia zaviedla primerané stresové testovanie a analýzu scenára, podľa potreby, s cieľom porozumieť vplyvu nepriaznivých operačných udalostí na jej ziskovosť a vlastné zdroje, a to aj s náležitým zvážením potenciálneho zlyhania postupov vnútorných kontrolných mechanizmov a zmiernovania; v náležitých prípadoch majú príslušné orgány zohľadniť súlad týchto analýz s vlastným hodnotením rizík a kontrol a s výsledkami partnerskej analýzy;
- e. riadiaci orgán a vrcholový manažment inštitúcie rozumejú predpokladom, na ktorých je založený systém merania rizika, a uvedomujú si mieru príslušného rizika modelu;
- f. inštitúcia opísala a vykonala neprerušované a účinné monitorovanie expozícií voči operačnému riziku v celej inštitúcii vrátane činností zadávaných externým poskytovateľom a nových produktov a systémov, okrem iného aj pomocou konkrétnych ukazovateľov (kľúčové ukazovatele rizika a kľúčové kontrolné ukazovatele) a dôležitých spúšťacích mechanizmov na zabezpečenie účinného včasného varovania a
- g. inštitúcia zaviedla pravidelné vykazovanie expozícií voči operačnému riziku vrátane výsledkov stresového testovania, a to podľa vhodnosti riadiacemu orgánu, vrcholovému manažmentu a manažérom príslušných podnikov a procesov.

Plány pre odolnosť obchodnej činnosti a plány kontinuity činností

279. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia zaviedla komplexné a vyskúšané plány pre odolnosť obchodnej činnosti a plány kontinuity činností, aby sa zabezpečilo, že bude schopná ďalej pokračovať vo svojej činnosti a obmedziť straty v prípade vážneho prerušenia obchodnej činnosti.

280. Príslušné orgány majú zistiť, či inštitúcia vypracovala plány na zabezpečenie kontinuity činností úmerné povahe, veľkosti a zložitosti jej operácií. V týchto plánoch by sa mali zohľadniť rôzne druhy pravdepodobných alebo možných scenárov rizík, voči ktorým inštitúcia môže byť zraniteľná.

281. Príslušné orgány majú posúdiť kvalitu a účinnosť procesu inštitúcie týkajúceho sa plánovania riadenia kontinuity. Prostredníctvom tohto posúdenia by príslušné orgány mali vyhodnotiť stav dodržiavania uznaných procesov riadenia kontinuity činností zo strany inštitúcie. Preto majú príslušné orgány zistiť, či proces inštitúcie týkajúci sa plánovania riadenia kontinuity obsahuje:

- a. analýzu dosahu činnosti;
- b. vhodné stratégie ozdravenia zahŕňajúce interné a externé závislosti a jasne vymedzené priority ozdravenia;
- c. návrh komplexných a flexibilných plánov na riešenie možných scenárov;
- d. účinné testovanie plánov;
- e. programy na zvýšenie informovanosti o riadení kontinuity činností a odbornej prípravy v tejto oblasti a
- f. oznámenia a dokumentáciu o krízovom riadení a odbornú prípravu v tejto oblasti.

Rámec vnútornej kontroly

282. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia pevný rámec kontroly a spoľahlivé záruky na zmiernenie svojho operačného rizika v súlade s jej stratégiou riadenia operačného rizika a riadením tolerancie voči operačnému riziku. Príslušné orgány majú zohľadniť, či:

- a. rozsah pôsobnosti funkcií kontroly inštitúcie obsahuje všetky konsolidované subjekty a geografické oblasti;
- b. existujú vnútorné kontroly a ďalšie postupy (napr. politiky správania atď.) určené na zmiernenie expozícií voči operačnému riziku a na udržanie týchto expozícií na úrovniach, ktoré sú pre inštitúciu prijateľné, v súlade s parametrami stanovenými riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom a v súlade s úrovňou tolerancie inštitúcie voči rizikám a

- c. má inštitúcia primerané vnútorné kontrolné mechanizmy a postupy, aby sa zabezpečilo, že porušenia politík, postupov a limitov a výnimky z politík, postupov a limitov budú včas oznámené na príslušnej úrovni manažmentu, aby sa mohlo konať, a že budú podľa potreby oznámené aj príslušným orgánom.

283. Príslušné orgány majú posúdiť aj funkčnosť funkcie vnútorného auditu. Na tento účel majú určiť, či:

- a. inštitúcia pravidelne vykonáva vnútorné audity rámca pre riadenie operačného rizika;
- b. sa vnútorný audit vzťahuje na hlavné prvky riadenia, merania a kontrolné mechanizmy operačného rizika v celej inštitúcii a
- c. sú tieto audity účinné pri zisťovaní dodržiavania interných politík a všetkých príslušných vonkajších predpisov a pri riešení všetkých odchýlok od nich.

284. V prípade inštitúcií, ktoré používajú pokročilý prístup merania na účely stanovenia minimálnych požiadaviek na vlastné zdroje pre operačné riziko, majú príslušné orgány posúdiť aj spoľahlivosť a účinnosť procesu validácie interného prístupu pri spochybňovaní modelových predpokladov a pri určovaní pravdepodobných nedostatkov týkajúcich sa modelovania operačného rizika, jeho kvantifikácie a systémov a ďalších dôležitých minimálnych požiadaviek stanovených v príslušných vykonávacích právnych predpisoch EÚ a vnútroštátnych vykonávacích právnych predpisoch.

285. Príslušné orgány majú bez ohľadu na to, aký prístup inštitúcia prijala na stanovenie regulačných minimálnych vlastných zdrojov v prípade, keď sa modely používajú na účely rozhodovania (napr. poskytovanie úverov, oceňovanie, obchodovanie s finančnými nástrojmi atď.), posúdiť, či existuje spoľahlivý proces internej validácie alebo proces kontroly modelu na určenie a zmiernenie rizika modelu.

Riadenie rizika straty dobrej povesti

286. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia zaviedla náležité opatrenia, stratégie, procesy a mechanizmy na riadenie rizika straty dobrej povesti. Príslušné orgány majú zohľadniť najmä to, či:

- a. inštitúcia zaviedla schválené politiky a postupy na identifikáciu, riadenie a monitorovanie tohto rizika a tieto politiky a procesy sú úmerné jej veľkosti a významu v systéme;
- b. sa inštitúcia týmto rizikom zaoberá preventívne, napríklad tým, že stanovuje limity alebo vyžaduje schválenie pre rozdelenie kapitálu medzi konkrétne krajiny, odvetvia alebo osoby, a v jej pohotovostných plánoch sa rieši potreba iniciatívne sa zaoberať otázkami súvisiacimi s dobrou povestou v prípade krízy;

- c. inštitúcia vykonáva stresové testovanie alebo analýzu scenára na posúdenie sekundárnych účinkov rizika straty dobrej povesti (napr. likvidita, náklady na financovanie atď.);
- d. inštitúcia koná na ochranu svojej značky prostredníctvom pohotových komunikačných kampaní v prípade, keď dôjde k udalostiam, ktoré by mohli ohroziť jej dobrú povesť, a
- e. inštitúcia zohľadňuje možný vplyv svojej stratégie a obchodných plánov a celkovo vplyv svojho správania na jej dobrú povesť.

6.4.5 Zhrnutie zistení a bodovanie

287. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vypracovať stanovisko k operačnému riziku inštitúcie. Toto stanovisko sa má zohľadniť v zhrnutí zistení spoločne s bodovaním založeným na kritériách uvedených v tabuľke 6. Ak sa na základe závažnosti určitých podkategórií rizika príslušný orgán rozhodne hodnotiť a bodovať tieto podkategórie jednotlivo, usmernenia uvedené v tejto tabuľke treba pokiaľ možno uplatniť na základe analógie.

Tabuľka 6. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré uplatňujú pri bodovaní operačného rizika

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá týkajúce sa inherentného rizika	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
1	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy neexistuje žiadne zjavné riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Povaha expozícií inštitúcie voči operačnému riziku je obmedzená na niekoľko kategórií vplyvu s vysokou frekvenciou a nízkou závažnosťou. • Významnosť expozície inštitúcie voči operačnému riziku nie je podstatná, ako sa ukazuje v analýze scenára a v porovnaní so stratami rovnocenných inštitúcií. • Úroveň strát, ktoré v posledných rokoch postihli inštitúciu, nie je podstatná alebo sa znížila. 	<ul style="list-style-type: none"> • Medzi politikou a stratégiou riadenia operačného rizika inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká je súlad. • Organizačný rámec operačného rizika je spoľahlivý s jasne vymedzenými povinnosťami a zreteľným oddelením úloh medzi osobami podstupujúcimi riziko a funkciami riadenia a kontroly rizík.
2	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Povahu expozícií inštitúcie voči operačnému riziku predstavujú najmä kategórie vplyvu s vysokou frekvenciou a nízkou závažnosťou. • Významnosť expozície inštitúcie voči operačnému riziku je nízka, ako sa ukazuje v analýze scenára a v porovnaní so stratami 	<ul style="list-style-type: none"> • Systémy merania, monitorovania a oznamovania operačného rizika sú primerané. • Rámec kontroly pre operačné riziko je spoľahlivý.

		<p>rovnocenných inštitúcií.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Úroveň strát, ktoré v posledných rokoch postihli inštitúciu, je nízka alebo sa očakáva jej zvýšenie z nižšej historickej úrovne či zníženie z vyššej historickej úrovne. 	
3	<p>Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Povaha expozícií inštitúcie voči operačnému riziku zahŕňa aj niektoré kategórie vplyvu s nízkou frekvenciou a vysokou závažnosťou. • Významnosť expozície inštitúcie voči operačnému riziku je stredne vysoká, ako sa ukazuje v analýze scenára a v porovnaní so stratami rovnocenných inštitúcií. • Úroveň strát, ktoré v posledných pár rokoch postihli inštitúciu, je stredne vysoká alebo sa očakáva jej zvýšenie z nižšej historickej úrovne alebo zníženie z vyššej historickej úrovne. 	
4	<p>Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Povaha expozícií inštitúcie voči operačnému riziku zahŕňa všetky hlavné kategórie. • Významnosť expozície inštitúcie voči operačnému riziku je vysoká a zvyšuje sa, ako sa ukazuje v analýze scenára a v porovnaní so stratami rovnocenných inštitúcií. • Úroveň strát, ktoré v posledných pár rokoch postihli inštitúciu, je vysoká alebo sa riziko strát podstatne zvýšilo. 	

6.5 Posúdenie úrokového rizika z neobchodných činností

6.5.1 Všeobecné úvahy

288. Príslušné orgány majú posúdiť úrokové riziko vyplývajúce z pozícií citlivých voči úrokovým sadzbám z neobchodných činností (obyčajne označovaných ako úrokové riziko z neobchodných činností v bankovej knihe alebo IRRBB) vrátane zabezpečení týchto pozícií bez ohľadu na ich ocenenie na účely účtovníctva (upozorňujeme, že riziko kreditného rozpätia vyplývajúce z určitých pozícií v bankovej knihe je opísané v oddiele o trhovom riziku).

289. Príslušné orgány majú pri posudzovaní úrokového rizika z neobchodných činností zväžiť tieto podkategórie:

- a. riziká súvisiace s nesúlalom načasovania pri splatnosti a preceňovaní aktív, záväzkov a krátkodobých a dlhodobých podsúvahových pozícií (riziko preceňovania);
- b. riziko vyplývajúce zo zmien sklonu a tvaru výnosovej krivky (riziko výnosovej krivky);
- c. riziká vyplývajúce zo zabezpečenia expozície voči jednej úrokovej sadzbe expozíciou voči sadzbe, ktorá sa preceňuje za trochu odlišných podmienok (bázické riziko) a
- d. riziká vyplývajúce z opcií vrátane vložených opcií, napr. klienti spätne odkupujú produkty s pevnou úrokovou sadzbou pri zmene trhových sadzieb (opčné riziko).

290. Príslušné orgány majú zohľadniť, či inštitúcia uvážlivo vykonáva pokyny stanovené v usmerneniach orgánu EBA vydané v súlade s článkom 98 ods. 5 smernice 2013/36/EÚ. To platí najmä pre výpočet šoku podliehajúceho dohľadu uvedenému v článku 98 ods. 5 tejto smernice, ako aj pre interné postupy inštitúcie na určenie, meranie, monitorovanie a kontrolu úrokového rizika.

6.5.2 Hodnotenie inherentného úrokového rizika z neobchodných činností

291. Prostredníctvom hodnotenia inherentnej úrovne úrokového rizika z neobchodných činností majú príslušné orgány určiť hlavné faktory určujúce expozíciu inštitúcie voči úrokovému riziku z neobchodných činností a vyhodnotiť možný prudenciálny vplyv tohto rizika na inštitúciu. Hodnotenie inherentného úrokového rizika z neobchodných činností má zahŕňať tieto hlavné kroky:

- a. predbežné posúdenie;
- b. posúdenie povahy a zloženia profilu inštitúcie z hľadiska úrokového rizika a

- c. vyhodnotenie výsledku analýzy scenára a stresového testovania.

Predbežné posúdenie

292. Na stanovenie rozsahu posúdenia úrokového rizika z neobchodných činností majú príslušné orgány najprv určiť zdroje úrokového rizika z neobchodných činností, ktorému je alebo by mohla byť vystavená inštitúcia. Na to majú príslušné orgány využiť poznatky získané z posudzovania ďalších prvkov v rámci SREP, z porovnania pozície inštitúcie voči rovnocenným inštitúciám a zo všetkých ďalších činností dohľadu.

293. Príslušné orgány majú zvážiť minimálne:

- a. správu a riadenie úrokového rizika inštitúcie vrátane hlavnej stratégie riadenia úrokového rizika z neobchodných činností a ochoty inštitúcie podstupovať riziká v súvislosti s úrokovým rizikom;
- b. vplyv štandardného šoku uvedeného v článku 98 ods. 5 smernice 2013/36/EÚ, s ohľadom na usmernenie orgánu EBA vydané v súlade s týmto článkom, na ekonomickú hodnotu ako časti regulačných vlastných zdrojov inštitúcie;
- c. vplyv na zisky zo zmeny úrokových sadzieb podľa metodiky používanej inštitúciou a
- d. v náležitých prípadoch interný kapitál pridelený na úrokové riziko z neobchodných činností, a to v celkovej výške, aj jeho podiel na celkovom internom kapitále inštitúcie podľa jej postupu hodnotenia primeranosti interného kapitálu vrátane historického trendu a prognóz, ak existujú.

294. Vo svojom počítačnom posúdení majú príslušné orgány zvážiť aj významné zmeny v expozíciách inštitúcie voči úrokovému riziku z neobchodných činností. Posúdiť majú aspoň tieto aspekty:

- a. významné zmeny celkovej stratégie inštitúcie v oblasti úrokového rizika z neobchodných činností, zmeny jej politik a výšky limitov;
- b. možný vplyv týchto zmien na rizikový profil inštitúcie a
- c. hlavné trhové trendy.

Povaha a zloženie profilu inštitúcie z hľadiska úrokového rizika

295. Príslušné orgány majú vypracovať jasné stanovisko k tomu, ako zmeny úrokových sadzieb môžu nepriaznivo ovplyvniť zisky a ekonomickú hodnotu inštitúcie (súčasná hodnota

očakávaných peňažných tokov), s cieľom získať krátkodobý aj dlhodobý prehľad o možnej hrozbe voči kapitálovej primeranosti.

296. Na tento účel majú príslušné orgány analyzovať a vypracovať stanovisko k štruktúre aktív, záväzkov a podsúvahových expozícií inštitúcie. Konkrétne:

- a. rozdielne pozície v bankovej knihe, dátumy ich splatnosti alebo precenenia a predpoklady správania (napr. predpoklady týkajúce sa produktov s neistou splatnosťou) pre tieto pozície;
- b. úrokové peňažné toky inštitúcie, ak sú k dispozícii;
- c. podiel produktov s neistou splatnosťou a produktov s explicitnými alebo vloženými opciami, s osobitnou pozornosťou zameranou na produkty s vloženou klientskou opcionalitou a
- d. hedžingová stratégia inštitúcie a výška a použitie derivátov (hedžing vs špekulácia).

297. Ak chcú príslušné orgány lepšie určiť zložitost' inštitúcie a jej profil úrokového rizika, majú porozumieť aj hlavným vlastnostiam aktív, záväzkov a podsúvahovým expozíciám inštitúcie, a to najmä:

- a. úverovému portfóliu (napr. objem úverov bez splatnosti, objem úverov s vopred zaplatenými opciami alebo objem úverov s pohyblivými sadzbami s hornými a dolnými limitmi);
- b. dlhopisovému portfóliu (napr. objem investícií s opciami, možné koncentrácie);
- c. vkladovým účtom (napr. citlivosť úrokovej sadzby vkladovej základne inštitúcie voči zmenám úrokových sadzieb, možné koncentrácie) a
- d. derivátom (napr. zložitost' derivátov používaných buď na účely hedžingu, alebo na špekulatívne účely, úvahy o predaných alebo nakúpených úrokových opciách).

298. Pri analýze vplyvu na zisky inštitúcie majú príslušné orgány zvážiť rozličné zdroje príjmov a náklady inštitúcie a ich relatívnu váhu. Majú si uvedomovať, do akej miery závisia zisky inštitúcie od pozícií citlivých voči úrokovej sadzbe, a majú presne určiť, ako rôzne zmeny úrokových sadzieb ovplyvňujú čistý príjem inštitúcie z úrokov.

299. Pri analyzovaní vplyvu na ekonomickú hodnotu inštitúcie majú príslušné orgány najprv zvážiť výsledky štandardného šoku, ako sa uvádza v článku 98 ods. 5 smernice 2013/36/EÚ, aby získali počiatočné referenčné hodnoty, podľa ktorých môžu porovnať, ako zmeny úrokových sadzieb ovplyvňujú inštitúciu. Príslušné orgány majú na zabezpečenie súladu zohľadniť usmernenia orgánu EBA vydané podľa tohto článku. Pri vykonávaní tohto posudzovania majú príslušné orgány venovať osobitnú pozornosť citlivosti súvahového vplyvu na zmeny

v súvisiacich základných predpokladoch (najmä pri klientskych účtoch bez presne stanovených dátumov precenenia alebo pri vlastnom kapitáli).

300. Príslušné orgány s majú usilovať o pochopenie vplyvu týchto predpokladov tým, že preskúmajú výsledky štandardného testu odľahlej hodnoty, a potom izolujú riziká ekonomickej hodnoty vyplývajúce z úprav správania inštitúcie, aby mohli okrem iného určiť riziká vyplývajúce z činnosti na stabilizáciu ziskov jasne sa odlišujúce od rizík vyplývajúcich z iných aspektov obchodného modelu a porozumieť im.
301. Popri používaní štandardného šoku uvedeného v článku 98 ods. 5 smernice 2013/36/EÚ majú príslušné orgány zvážiť, či použijú svoje vlastné určené šokové scenáre (napr. väčšie alebo menšie, pre všetky alebo len pre niektoré meny, počítajúce s neparalelnými zmenami sadzieb, zohľadňujúcimi bázické riziko atď.). Pri rozhodovaní o úrovni, na ktorú treba tieto dodatočné šokové scenáre nastaviť, majú príslušné orgány zohľadniť faktory, ako je všeobecná úroveň úrokových sadzieb, tvar výnosovej krivky a všetky relevantné národné charakteristiky v ich finančných systémoch. Interné systémy inštitúcie majú preto byť dostatočne flexibilné na vyčíslenie jej citlivosti voči akémukoľvek predpísanému štandardnému šoku.
302. Vo svojom kvantitatívnom posúdení majú príslušné orgány v náležitých prípadoch zvážiť aj výsledky interných metodík inštitúcie na meranie úrokového rizika. Analýzou týchto metodík majú príslušné orgány získať hlbšie porozumenie hlavným rizikovým faktorom súvisiacim s profilom inštitúcie z hľadiska úrokového rizika.
303. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcie, ktoré operujú v rôznych menách, vykonávajú analýzu úrokového rizika v každej mene, v ktorej majú významné pozície, pričom sa zohľadnia historické korelácie medzi menami.
304. Pri analyzovaní výsledkov vplyvu štandardného šoku a interných metodík inštitúcie majú príslušné orgány zvážiť tzv. údaje v istom momente a historické trendy. Tieto sadzby sa majú porovnať so sadzbami rovnocenných inštitúcií a so situáciou na celosvetovom trhu.

Analýza scenára a stresové testovanie

305. Príslušné orgány majú posúdiť a zohľadniť výsledky analýzy scenára a stresových testov (iných, ako boli použité v prípade štandardného šoku), ktoré vykonala inštitúcia v rámci svojho priebežného procesu interného riadenia. V tejto súvislosti si majú príslušné orgány uvedomovať hlavné zdroje úrokového rizika z neobchodných činností pre inštitúciu.
306. Ak sa pri preskúmaní záverov stresových testov inštitúcie odhalia konkrétne nahromadenia prípadov precenenia alebo splatnosti v rozličných bodoch krivky alebo je podozrenie na takéto nahromadenia, príslušné orgány môžu požadovať dodatočnú analýzu.

6.5.3 Posúdenie riadenia a kontrol úrokového rizika z neobchodných činností

307. Na dosiahnutie komplexného pochopenia profilu inštitúcie z hľadiska rizika úrokovej sadzby v bankovej knihe majú príslušné orgány preskúmať aj správu a rámec riadenia rizík, na ktorých sú založené jej expozície voči úrokovým sadzbám.

308. Príslušné orgány majú posúdiť tieto prvky:

- a. stratégia v oblasti úrokového rizika a ochota podstupovať riziká (ako jasne odlišné prvky alebo ako súčasť širšej stratégie v oblasti trhového rizika a ochoty podstupovať riziká);
- b. organizačný rámec;
- c. politiky a postupy;
- d. identifikáciu, meranie, monitorovanie a oznamovanie rizík a
- e. rámec vnútornej kontroly.

Stratégia v oblasti úrokového rizika a ochota podstupovať riziká

309. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia spoľahlivú, zrozumiteľne formulovanú a zdokumentovanú stratégiu v oblasti úrokového rizika z neobchodných činností schválenú riadiacim orgánom. Na účely tohto posúdenia majú príslušné orgány zohľadniť, či:

- a. riadiaci orgán jasne vyjadruje stratégiu v oblasti úrokového rizika z neobchodných činností a ochotu podstupovať riziká, ako aj postup ich preskúmania (napr. v prípade celkového preskúmania stratégie riadenia rizík alebo obáv týkajúcich sa ziskovosti alebo kapitálovej primeranosti), a vrcholový manažment riadne vykonáva a monitoruje stratégiu v oblasti úrokového rizika z neobchodných činností schválenú riadiacim orgánom, čím zaručuje, že činnosti inštitúcie sú v súlade so stanovenou stratégiou, že sa vypracúvajú a vykonávajú písomne podložené postupy a že povinnosti sa pridelujú transparentne a primerane;
- b. stratégia inštitúcie v oblasti úrokového rizika z neobchodných činností náležite vyjadruje ochotu inštitúcie podstupovať úrokové riziko a je v súlade s celkovou ochotou podstupovať riziká;
- c. stratégia inštitúcie v oblasti úrokového rizika z neobchodných činností a ochota podstupovať riziká sú vhodné pre inštitúciu vzhľadom na:
 - jej obchodný model;
 - jej celkovú stratégiu v oblasti rizík a ochotu podstupovať riziká;
 - jej trhové prostredie a úlohu v rámci finančného systému a

- jej kapitálovú primeranosť;
- d. stratégia inštitúcie v oblasti úrokového rizika z neobchodných činností vo všeobecnosti pokrýva všetky činnosti inštitúcie, pri ktorých je významné úrokové riziko z neobchodných činností;
- e. inštitúcia vo svojej stratégii v oblasti úrokového rizika z neobchodných činností zohľadňuje cyklické aspekty hospodárstva a výsledné zmeny v zložení činností súvisiacich s úrokovým rizikom z neobchodných činností a
- f. inštitúcia zaviedla vhodný rámec na zabezpečenie, že stratégia v oblasti úrokového rizika z neobchodných činností bude úspešne oznámená všetkým relevantným zamestnancom.

Organizačný rámec

310. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má primeraný organizačný rámec pre funkcie riadenia, merania, monitorovania a kontroly úrokového rizika z neobchodných činností s dostatočnými ľudskými (z hľadiska kvality aj množstva) a technickými zdrojmi. Majú zohľadniť, či:

- a. existujú jasné línie zodpovednosti za preberanie, monitorovanie, kontrolu a oznamovanie úrokového rizika z neobchodných činností;
- b. oblasť riadenia a kontroly úrokového rizika z neobchodných činností podlieha nezávislému preskúmaniu a je v organizácii jasne identifikovaná a funkčne a hierarchicky nezávislá od obchodnej oblasti a
- c. zamestnanci zaoberajúci sa úrokovým rizikom (v obchodnej oblasti aj v oblastiach riadenia a kontroly) majú náležité zručnosti a skúsenosti.

Politiky a postupy

311. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má jasne vymedzené politiky a postupy na riadenie úrokového rizika z neobchodných činností, ktoré sú v súlade s jej stratégiou v oblasti úrokového rizika z neobchodných činností a ochotou podstupovať riziká. Majú zohľadniť, či:

- a. riadiaci orgán schvaľuje politiky riadenia, merania a kontroly úrokového rizika z neobchodných činností a diskutuje o nich a pravidelne ich podrobuje preskúmaniu v súlade so stratégiami v oblasti riadenia rizík;
- b. vrcholový manažment zodpovedá za ich vypracovanie a zabezpečenie primeraného vykonávania rozhodnutí riadiaceho orgánu;
- c. politiky týkajúce sa úrokového rizika z neobchodných činností sú v súlade s príslušnými právnymi predpismi a sú primerané povahe a zložitosti činností

- inštitúcie, čo umožňuje jasne porozumieť inherentnému úrokovému riziku z neobchodných činností;
- d. sú tieto politiky jasne formalizované, oznamujú sa a uplatňujú v celej inštitúcii jednotným spôsobom;
 - e. sa tieto politiky uplatňujú jednotne vo všetkých bankových skupinách a umožňujú náležité riadenie rizika;
 - f. sa v politikách týkajúcich sa úrokového rizika z neobchodných činností stanovujú postupy pre vývoj nových produktov, hlavné iniciatívy v oblasti hedžingu alebo riadenia rizík a tieto politiky schválil riadiaci orgán alebo jeho vhodný delegovaný výbor. Príslušné orgány majú zabezpečiť najmä:
 - aby nové produkty, nové hlavné iniciatívy v oblasti hedžingu alebo riadenia rizík pred svojím zavedením alebo uskutočnením prešli primeranými postupmi a kontrolami a
 - aby inštitúcia uskutočnila analýzu ich možného vplyvu na jej celkový rizikový profil.

Identifikácia, meranie, monitorovanie a oznamovanie rizík

312. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má vhodný rámec na identifikáciu a meranie úrokového rizika z neobchodných činností a porozumenie tomuto riziku, ktorý je v súlade s veľkosťou a zložitou inštitúcie. Majú zvážiť, či:

- a. informačné systémy a metódy merania umožňujú manažmentu merať inherentné úrokové riziko vo všetkých jeho podstatných súvahových a podsúvahových expozíciách (ak je to relevantné na úrovni skupiny) vrátane interného hedžingu, v portfóliu bankovej knihy;
- b. inštitúcia má dostatočný počet zamestnancov a vhodné metodiky na meranie úrokového rizika z neobchodných činností (v súlade s požiadavkami v *Usmerneniach orgánu EBA o technických aspektoch riadenia úrokového rizika vyplývajúceho z neobchodných činností – usmernenia orgánu EBA o IRRBB*) s ohľadom na veľkosť, formu a zložitú jej expozície voči úrokovému riziku;
- c. sa v predpokladoch, na ktorých sú založené interné metodiky, zohľadňujú pokyny stanovené v usmerneniach orgánu EBA o IRRBB. Príslušné orgány majú posúdiť najmä to, či sú predpoklady inštitúcie, týkajúce sa pozícií bez akejkolvek zmluvnej splatnosti a vložených klientskych opcií, obozretné. Príslušné orgány majú posúdiť aj to, či inštitúcie do výpočtu ekonomickej hodnoty zahŕňajú vlastný kapitál, a v prípade, ak zahŕňajú, majú analyzovať vplyv odstránenia vlastného kapitálu z daného výpočtu;

- d. sa v systémoch merania rizík inštitúcií zohľadňujú všetky podstatné formy úrokového rizika, ktorým je inštitúcia vystavená (napr. riziko precenenia, riziko výnosovej krivky, základné riziko a opčné riziko). Ak sa zo systémov merania rizík vylúčia nejaké nástroje alebo faktory, inštitúcie majú vedieť orgánom dohľadu vysvetliť, prečo sa tak stalo, a kvantifikovať opodstatnenie výnimiek;
- e. kvalitu, podrobnosť a aktuálnosť informácií poskytovaných informačnými systémami a to, či systémy dokážu spočítať údaje týkajúce sa rizík pre všetky portfóliá, činnosti a subjekty zaradené do rámca konsolidácie. Informačné systémy majú spĺňať pokyny stanovené v usmerneniach orgánu EBA o IRRBB;
- f. celistvosť a aktuálnosť údajov, ktoré sa používajú v procese merania rizík, ktorý by tiež mal spĺňať pokyny stanovené v usmerneniach orgánu EBA o IRRBB;
- g. systémy merania rizík inštitúcie dokážu určiť možné koncentrácie úrokového rizika z neobchodných činností ;
- h. manažéri rizika a vrcholový manažment inštitúcie rozumejú predpokladom, na ktorých sú založené systémy merania, najmä so zreteľom na pozície s neistou zmluvnou splatnosťou a pozície s implicitnými alebo explicitnými opciami, a predpokladom inštitúcie týkajúcim sa vlastného kapitálu a
- i. si manažéri rizika a vrcholový manažment inštitúcie uvedomujú mieru rizika modelu, ktorý prevláda v metódach merania rizík inštitúcie.

313. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia zaviedla náležité scenáre stresových testov, ktoré dopĺňajú jej systém merania rizík. Vo svojom posúdení majú vyhodnotiť súlad s príslušnými pokynmi stanovenými v usmerneniach orgánu EBA vydaných v súlade s článkom 98 ods. 5 smernice 2013/36/EÚ.

314. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia zaviedla primeraný rámec monitorovania a vnútorného výkazníctva pre úrokové riziko z neobchodných činností, ktorým sa zaručuje, že v prípade potreby na náležitej úrovni vrcholového manažmentu alebo riadiaceho orgánu inštitúcie sa bude okamžite konať. Systém monitorovania má obsahovať konkrétne ukazovatele a dôležité spúšťacie mechanizmy na zabezpečenie účinných včasných varovaní. Príslušné orgány majú posúdiť, či oblasti riadenia a kontroly pravidelne oznamujú (frekvencia podávania správ závisí od miery, zložitosti a úrovne rizika expozícií voči úrokovému riziku z neobchodných činností) riadiacemu orgánu a vrcholovému manažmentu aspoň tieto informácie:

- a. prehľad aktuálnych expozícií voči úrokovému riziku z neobchodných činností, výsledky výkazu ziskov a strát a výpočet rizika;
- b. závažné prekročenia limitov úrokového rizika z neobchodných činností a

- c. zmeny hlavných predpokladov alebo parametrov, na ktorých sú založené postupy na posudzovanie úrokového rizika z neobchodných činností.

Rámec vnútornej kontroly

315. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia pevný a komplexný rámec kontroly a spoľahlivé záruky na zmiernenie svojich expozícií voči úrokovému riziku z neobchodných činností v súlade s jej stratégiou riadenia rizika a ochotou podstupovať riziká. Majú zohľadniť, či:

- a. rozsah pôsobnosti funkcie kontroly inštitúcie obsahuje všetky konsolidované subjekty, všetky geografické oblasti a všetky finančné činnosti;
- b. existujú vnútorné kontrolné mechanizmy, operačné limity a ďalšie postupy určené na udržanie expozícií voči úrokovému riziku z neobchodných činností na úrovniach, ktoré sú pre inštitúciu prijateľné, alebo pod týmito úrovňami, v súlade s parametrami stanovenými riadiacim orgánom a vrcholovým manažmentom a v súlade s ochotou inštitúcie podstupovať riziká a
- c. má inštitúcia primerané vnútorné kontrolné mechanizmy a postupy, aby sa zabezpečilo, že porušenia politík, postupov a limitov a výnimky z politík, postupov a limitov budú včas oznámené na príslušnej úrovni manažmentu, aby sa mohli konať.

316. Príslušné orgány majú posúdiť systém limitov vrátane toho, či:

- a. je v súlade so stratégiou riadenia rizík a ochotou inštitúcie podstupovať riziká;
- b. je primeraný zložitosti organizácie inštitúcie a expozícií voči úrokovému riziku z neobchodných činností, ako aj jej schopnosti merať a riadiť toto riziko;
- c. rieši možný vplyv zmien úrokových sadzieb na zisky a ekonomickú hodnotu inštitúcie; z hľadiska zisku by limity mali určovať prijateľné úrovne volatility ziskov podľa stanovených scenárov úrokových sadzieb; forma limitov na riešenie účinku sadzieb na ekonomickú hodnotu inštitúcie by mala byť primeraná veľkosti a zložitosti činností inštitúcie a podkladových pozícií; v prípade bánk vykonávajúcich činnosti retailového bankovníctva s niekoľkými podielmi dlhodobých nástrojov, opciami, nástrojmi s vloženými opciami alebo inými nástrojmi, ktorých hodnota sa môže meniť z dôvodu zmien úrokových sadzieb, môžu byť dostatočné aj pomerne jednoduché limity; v prípade zložitejších inštitúcií však môžu byť potrebné podrobnejšie limity týkajúce sa prijateľných zmien odhadovanej ekonomickej hodnoty;
- d. sú stanovené limity absolútne alebo či sú možné prekročenia limitov; v druhom prípade by sa v politikách inštitúcie malo jasne stanoviť obdobie, počas ktorého je

možno porušovať limity, a presne vymedzené okolnosti, za ktorých sú tieto porušenia možné; príslušné orgány majú požiadať o informácie o opatreniach, ktorými sa zabezpečuje dodržiavanie limitov a

- e. má inštitúcia vhodné postupy na pravidelné aktualizovanie svojich limitov.

317. Príslušné orgány majú posúdiť funkčnosť funkcie vnútorného auditu. Na tento účel majú posúdiť, či:

- inštitúcia pravidelne vykonáva vnútorné audity rámca pre riadenie úrokového rizika z neobchodných činností;
- sa vnútorný audit vzťahuje na hlavné prvky riadenia, merania a kontroly úrokového rizika z neobchodných činností v celej inštitúcii a
- je funkcia vnútorného auditu účinná pri zisťovaní dodržiavania interných politík a príslušných vonkajších predpisov a pri riešení všetkých odchýlok od interných politík a vonkajších predpisov.

6.5.4 Zhrnutie zistení a bodovanie

318. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vypracovať stanovisko k úrokovému riziku z neobchodných činností inštitúcie. Toto stanovisko sa má zohľadniť v zhrnutí zistení spoločne s bodovaním založeným na kritériách uvedených v tabuľke 7. Ak sa na základe závažnosti určitých podkategórií rizika príslušný orgán rozhodne hodnotiť a bodovať tieto podkategórie jednotlivo, usmernenia uvedené v tejto tabuľke treba pokiaľ možno uplatniť na základe analógie.

Tabuľka 7. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré uplatňujú pri bodovaní úrokového rizika z neobchodných činností (IRRBB)

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá týkajúce sa inherentného rizika	Kritériá týkajúce sa náležitého riadenia a kontrol
1	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy neexistuje žiadne zjavné riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> Citlivosť ekonomickej hodnoty voči zmenám úrokových sadzieb nie je významná. Citlivosť ziskov voči zmenám úrokových sadzieb nie je významná. Citlivosť ekonomickej hodnoty a ziskov voči zmenám súvisiacich predpokladov (napr. produkty s vloženou klientskou opcionalitou) nie je významná. 	<ul style="list-style-type: none"> Medzi politikou a stratégiou v oblasti úrokového rizika inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká je súlad. Organizačný rámec úrokového rizika je spoľahlivý s jasne vymedzenými povinnosťami a zreteľným oddelením úloh medzi osobami podstupujúcimi riziko a funkciami riadenia
2	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie	<ul style="list-style-type: none"> Citlivosť ekonomickej hodnoty voči zmenám úrokových sadzieb je nízka. 	

	a kontrolné mechanizmy existuje nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Citlivosť ziskov voči zmenám úrokových sadzieb je nízka. • Citlivosť ekonomickej hodnoty a ziskov voči zmenám súvisiacich predpokladov (napr. produkty s vloženou klientskou opcionalitou) je nízka. 	<p>a kontroly rizík.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Systémy merania, monitorovania a oznamovania úrokového rizika sú primerané. • Interné limity a rámec kontroly pre úrokové riziko sú spoľahlivé a v súlade so stratégiou v oblasti rizík inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká.
3	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Citlivosť ekonomickej hodnoty voči zmenám úrokových sadzieb je stredne vysoká. • Citlivosť ziskov voči zmenám úrokových sadzieb je stredne vysoká. • Citlivosť ekonomickej hodnoty a ziskov voči zmenám súvisiacich predpokladov (napr. produkty s vloženou klientskou opcionalitou) je stredne vysoká. 	
4	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Citlivosť ekonomickej hodnoty voči zmenám úrokových sadzieb je vysoká. • Citlivosť ziskov voči zmenám úrokových sadzieb je vysoká. • Citlivosť ekonomickej hodnoty a ziskov voči zmenám súvisiacich predpokladov (napr. produkty s vloženou klientskou opcionalitou) je vysoká. 	

Hlava 7. Hodnotenie kapitálu podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP)

7.1 Všeobecné úvahy

319. Príslušné orgány majú prostredníctvom hodnotenia kapitálu podľa SREP určiť, či vlastné zdroje inštitúcie zabezpečujú riadne pokrytie rizík pre kapitál, ktorým inštitúcia je alebo by mohla byť vystavená, ak sa tieto riziká vyhodnotia ako podstatné pre inštitúciu.

320. Príslušné orgány majú o tom rozhodnúť určením a stanovením kvantity (množstva) a zloženia (kvality) dodatočných vlastných zdrojov, ktoré je inštitúcia povinná mať v držbe na pokrytie prvkov rizík a rizík, na ktoré sa nevzťahuje článok 1 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 (dodatočné požiadavky na vlastné zdroje) vrátane, v prípade potreby, požiadaviek na vlastné zdroje na pokrytie rizika, ktoré predstavuje model, kontrola, správa a riadenie alebo iné nedostatky.

321. Príslušné orgány majú primeranosť vlastných zdrojov inštitúcie a vplyv hospodárskeho napätia na vlastné zdroje inštitúcie posudzovať ako rozhodujúci činiteľ životaschopnosti inštitúcie. V týchto posúdeniach sa majú zväžiť aj riziká, ktoré predstavuje nadmerné využívanie pákového efektu.

322. Toto rozhodnutie sa má zhrnúť a vyjadriť pomocou skóre založeného na kritériách stanovených na konci tejto hlavy.

Proces hodnotenia kapitálu podľa SREP

323. Po zohľadnení záverov hodnotenia rizík pre kapitál, ako sa uvádza v hlave 6, majú príslušné orgány ako súčasť procesu hodnotenia kapitálu podľa SREP vykonať tieto kroky:

- a. stanovenie dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje;
- b. zosúladenie dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje s vankúšmi podľa smernice o kapitálových požiadavkách a akýmkoľvek makroprudenciálnymi požiadavkami;
- c. stanovenie a vymedzenie celkovej kapitálovej požiadavky podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (TSCR) a celkovej kapitálovej požiadavky (OCR);
- d. vyhodnotenie rizika nadmerného využívania pákového efektu;

- e. zhodnotenie, či počas hospodárskeho cyklu možno splniť celkové kapitálové požiadavky a celkové kapitálové požiadavky podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu a
- f. bodové ohodnotenie kapitálu.

7.2 Stanovenie dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje

324. Príslušné orgány majú stanoviť dodatočné požiadavky na vlastné zdroje, pričom zohľadnia:

- a. riziko neočakávaných strát a očakávaných strát, ktoré neboli dostatočne pokryté rezervami, počas obdobia dvanástich mesiacov (pokiaľ v nariadení (EÚ) č. 575/2013 nie je uvedené inak) (ďalej len „neočakávané straty“);
- b. riziko podhodnotenia rizika z dôvodu nedostatkov v modeli posúdených v kontexte článku 101 smernice 2013/36/EÚ a
- c. riziko vyplývajúce z nedostatkov vnútorného riadenia vrátane nedostatkov vnútornej kontroly, mechanizmov a iných nedostatkov.

7.2.1 Stanovenie dodatočných vlastných zdrojov na pokrytie neočakávaných strát

325. Príslušné orgány majú stanoviť dodatočné požiadavky na vlastné zdroje na pokrytie rizika neočakávaných strát, ktoré majú inštitúcie za každých okolností spĺňať. Príslušné orgány majú stanoviť dodatočné požiadavky na vlastné zdroje pre jednotlivé riziká pomocou úsudku orgánov dohľadu s podporou týchto zdrojov informácií:

- a. výpočty podľa postupu hodnotenia primeranosti interného kapitálu;
- b. výsledok výpočtov referenčných kritérií dohľadu a
- c. ďalšie relevantné vstupné informácie vrátane údajov pochádzajúcich z výmeny informácií a dialógu s inštitúciou.

326. Výpočty podľa postupu hodnotenia primeranosti interného kapitálu (ICAAP), ak sa považujú za spoľahlivé alebo čiastočne spoľahlivé, majú byť východiskom pre rozhodovanie a doplnené výsledkom referenčných kritérií dohľadu a podľa potreby ďalšími relevantnými vstupnými údajmi. Ak sa výpočty podľa ICAAP nepovažujú za spoľahlivé, východiskom pre rozhodovanie majú byť výsledky referenčných kritérií dohľadu doplnené podľa potreby ďalšími relevantnými vstupnými údajmi.

327. Príslušné orgány nemajú povoliť, aby sa na splnenie alebo vyrovnanie dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje pre všetky riziká súhrnne a pre každé riziko zvlášť používali vlastné zdroje inštitúcie podľa článku 92 nariadenia (EÚ) č. 575/2013.

328. Na účely článku 98 ods. 1 písm. f) smernice 2013/36/EÚ a na stanovenie dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje majú príslušné orgány posúdiť a zvážiť účinky diverzifikácie vyplývajúce z geografických, sektorových alebo iných relevantných činiteľov v rámci každej kategórie podstatného rizika (vnútroriziková diverzifikácia). Pre každé z rizík v rámci rizík pre kapitál uvedené v nariadení (EÚ) č. 575/2013 nemajú takéto účinky diverzifikácie znižovať minimálne požiadavky na vlastné zdroje vypočítané v súlade s článkom 92 nariadenia (EÚ) č. 575/2013.
329. Diverzifikácia medzi rizikami z rozličných kategórií vrátane rizík uvedených v nariadení (EÚ) č. 575/2013 (diverzifikácia medzi rizikami) sa nemajú považovať za súčasť stanovovania dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje.
330. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby dodatočné požiadavky na vlastné zdroje stanovené pre každé riziko zaisťovali spoľahlivé pokrytie rizika. Na tento účel majú príslušné orgány:
- zrozumiteľne odôvodniť dodatočné požiadavky na vlastné zdroje, ktoré sa významne odlišujú od výsledkov spoľahlivých výpočtov podľa ICAAP alebo výpočtov referenčných hodnôt a
 - uplatňovať dodatočné požiadavky na vlastné zdroje jednotne – ak nie sú založené na kritériách špecifických pre inštitúciu – s cieľom zabezpečiť všeobecnú jednotnosť prudenciálnych výsledkov vo všetkých inštitúciách.
331. Pri stanovovaní dodatočných vlastných zdrojov majú príslušné orgány zvážiť výsledky dialógu a vzájomnej výmeny informácií s inštitúciou.

Výpočet podľa postupu hodnotenia primeranosti interného kapitálu (ICAAP)

332. Príslušné orgány majú posúdiť spoľahlivosť výpočtov podľa ICAAP tým, že určia, či sú tieto výpočty:
- podrobné: Výpočty alebo metodiky majú umožňovať rozdelenie výpočtov podľa druhu rizika, namiesto toho, aby predstavovali jediný (ekonomický kapitál) výpočet týkajúci sa všetkých rizík. Toto rozdelenie má umožňovať samotná metodika ICAAP. V prípadoch, ktoré príslušné orgány považujú za náležité, možno prostredníctvom výpočtov marginálneho príspevku poskytnúť odhady, napríklad pre riziká, ktoré nemožno merať samostatne (napr. riziko úverovej koncentrácie);
 - dôveryhodné: Použité výpočty alebo metodiky sa majú preukázateľne týkať rizika, na ktoré sú zamerané (napr. pri výpočte rizika úverovej koncentrácie sa majú použiť náležité rozdelenia podľa sektora, v ktorých sa premietajú skutočné vzájomné vzťahy a zloženie portfólia), a majú byť založené na uznávaných alebo vhodných modeloch a obozretných predpokladoch;

- c. pochopiteľné: Základné činitele výpočtov alebo metodík sa majú jasne uviesť. Výpočet typu „čierna skrinka“ má byť neprípustný. Príslušné orgány majú zabezpečiť, že inštitúcia vysvetlí najmenej spoľahlivé oblasti použitých modelov a ako sa tieto oblasti vysvetľujú a ako boli opravené v konečnom výpočte podľa ICAAP a
- d. porovnateľné: Príslušné orgány majú zväžiť obdobie držby alebo horizont rizika a stupne spoľahlivosti (alebo rovnocennú mieru) výpočtov podľa ICAAP a upraviť tieto premenné alebo vyžadovať od inštitúcie, aby ich upravili, s cieľom umožniť porovnateľnosť s rovnocennými inštitúciami a odhadmi referenčných kritérií dohľadu.

333. Príslušné orgány majú posúdiť aj spoľahlivosť výpočtov podľa ICAAP tým, že ich porovnajú s výsledkom referenčných kritérií dohľadu pre tie isté riziká, a ďalšie relevantné vstupné údaje.

334. Výpočet podľa ICAAP sa má považovať za čiastočne spoľahlivý, keď aj napriek tomu, že nespĺňa všetky uvedené kritériá, výpočet sa stále javí veľmi dôveryhodný, hoci by pri tomto postupe malo ísť o výnimku a má byť spojený s krokmi na odstránenie nedostatkov zistených pri výpočte podľa ICAAP.

Referenčné kritériá dohľadu

335. Príslušné orgány majú vypracovať a zaviesť referenčné kritériá dohľadu pre konkrétne riziká ako prostriedok na kritické preskúmanie výpočtov podľa ICAAP v prípade podstatných rizík alebo prvkov týchto rizík, na ktoré sa nevzťahuje nariadenie (EÚ) č. 575/2013, alebo na ďalšiu podporu stanovenia dodatočnej požiadavky na vlastné zdroje pre jednotlivé riziká, pri ktorých sa výpočty podľa ICAAP týkajúce sa týchto podstatných rizík alebo ich prvkov považujú za nespoľahlivé alebo nie sú k dispozícii.

336. Majú sa vypracovať referenčné kritériá dohľadu, aby sa zabezpečila obozretná, jednotná (kalibrovaná pre rovnocenné obdobia držby alebo horizonty rizika a stupne spoľahlivosti požadované v nariadení (EÚ) č. 575/2013), transparentná a porovnateľná miera, pomocou ktorej možno vypočítať a porovnať možné požiadavky na vlastné zdroje inštitúcií podľa druhu rizika (okrem rizík, na ktoré sa vzťahuje nariadenie (EÚ) č. 575/2013).

337. Vzhľadom na rozmanitosť rozličných obchodných modelov riadených inštitúciami, záver referenčných kritérií dohľadu nemusí byť vhodný vo všetkých situáciách pre každú inštitúciu. Príslušné orgány majú tento problém riešiť pomocou najvhodnejšej referenčnej hodnoty, ak existujú ďalšie možnosti, a použitím úsudku na záver vyplývajúci z referenčného hodnotenia na vysvetlenie kritérií týkajúcich sa konkrétneho obchodného modelu.

338. Keď príslušné orgány zohľadnia referenčné kritériá dohľadu na účely stanovenia dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje v rámci dialógu, majú inštitúcií poskytnúť odôvodnenie a vysvetliť všeobecné zásady, na ktorých sú založené referenčné hodnoty.

Ďalšie relevantné vstupné údaje

339. Príslušné orgány majú na podporu stanovenia dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje pre jednotlivé riziká použiť ďalšie relevantné vstupné údaje. Medzi ďalšie relevantné vstupné údaje môžu patriť výsledky posudzovania rizika (na základe kritérií stanovených v hlave 6), porovnania v rámci partnerskej skupiny vrátane správ vydaných orgánom EBA podľa požiadaviek článku 78 smernice 2013/36/EÚ, referenčné hodnoty vydané orgánom EBA podľa článku 101 smernice 2013/36/EÚ, stresové testovanie podľa konkrétneho rizika, vstupné údaje od (určených) makroprudenciálnych orgánov atď.
340. Ďalšie relevantné vstupné údaje majú podnietiť príslušný orgán, aby prehodnotil primeranosť alebo spoľahlivosť výpočtu ICAAP či referenčnej hodnoty pre konkrétne riziko a aby vykonal úpravy záverov, ak vyvolávajú pochybnosti o ich presnosti (napr. keď skóre rizika znamená vzhľadom na výpočet podstatne odlišnú úroveň rizika alebo keď sa v partnerských preskúmaniach ukazuje, že inštitúcia sa výrazne odlišuje od rovnocenných inštitúcií, pokiaľ ide o požiadavku na vlastné zdroje určené na pokrytie porovnateľnej expozície voči riziku).
341. Na to, aby príslušné orgány pri stanovovaní dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje pre jednotlivé riziká zabezpečili jednotnosť, majú použiť rovnaké partnerské skupiny vytvorené na účely analýzy rizík pre kapitál uvedené v hlave 6.
342. Keď príslušné orgány zohľadnia ďalšie relevantné vstupné údaje na účely stanovenia dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje v rámci dialógu, majú inštitúcii poskytnúť odôvodnenie a vysvetliť všeobecné zásady, na ktorých sú založené použité vstupné údaje.

7.2.2 Stanovenie vlastných zdrojov alebo iné opatrenia na pokrytie nedostatkov modelu

343. Ak príslušné orgány počas prebiehajúceho preskúmania interných prístupov podľa požiadaviek článku 101 smernice 2013/36/EÚ alebo prostredníctvom partnerskej analýzy vykonanej podľa článku 78 smernice 2013/36/EÚ zistia nedostatky modelu, ktoré by mohli viesť k podhodnoteniu minimálnych požiadaviek na vlastné zdroje stanovené v nariadení (EÚ) č. 575/2013, majú určiť dodatočné požiadavky na vlastné zdroje na účely pokrytia rizika, ktoré predstavujú nedostatky modelu, ktoré by mohli viesť k podhodnoteniu rizika, ak sa určí, že tento postup je vhodnejší ako iné opatrenia dohľadu. Príslušné orgány majú určiť dodatočné požiadavky na vlastné zdroje na účely pokrytia tohto rizika len ako dočasné opatrenie platné, kým sa riešia nedostatky.

7.2.3 Stanovenie vlastných zdrojov alebo iné opatrenia na pokrytie ďalších nedostatkov

344. Príslušné orgány majú určiť dodatočné vlastné zdroje na pokrytie rizík, ktoré predstavujú nedostatky v oblasti kontroly, správy a riadenia alebo iné nedostatky zistené pri posudzovaní rizika opísanom v hlavách 4 až 6, ak sa tento postup považuje za vhodnejší ako iné opatrenia dohľadu. Príslušné orgány majú určiť dodatočné požiadavky na vlastné zdroje na účely pokrytia týchto rizík len ako dočasné opatrenie platné, kým sa riešia nedostatky.

7.2.4 Stanovenie vlastných zdrojov alebo iné opatrenia na pokrytie rizika financovania

345. Príslušné orgány majú určiť dodatočné požiadavky na vlastné zdroje na pokrytie rizika financovania zisteného pri posudzovaní rizika opísanom v hlave 8, ak sa určí, že tento postup je vhodnejší ako iné opatrenia dohľadu.

7.3 Zosúladenie s požiadavkami na kapitálový vankúš a makroprudenciálnymi požiadavkami

346. Pri stanovovaní dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje (alebo iných kapitálových opatrení – pozri oddiel 10.3) majú príslušné orgány zosúladiť dodatočné požiadavky na vlastné zdroje so všetkými existujúcimi požiadavkami na kapitálový vankúš alebo s makroprudenciálnymi požiadavkami zameranými na rovnaké riziká alebo na prvky týchto rizík. Príslušné orgány nemajú určovať dodatočné požiadavky na vlastné zdroje (alebo iné kapitálové opatrenia), ak sa na riziko už vzťahujú požiadavky na kapitálový vankúš alebo dodatočné makroprudenciálne požiadavky.

7.4 Stanovenie celkových kapitálových požiadaviek podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (TSCR)

347. Príslušné orgány majú stanoviť TSCR ako súčet:

- a. požiadaviek na vlastné zdroje podľa článku 92 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a
- b. súčtu dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje (stanovených v súlade s predtým uvedenými kritériami) a akýchkoľvek dodatočných vlastných zdrojov, ktoré boli určené ako nevyhnutné na pokrytie podstatných koncentrácií medzi rizikami.

348. Príslušné orgány majú určiť zloženie požiadavky týkajúcej sa dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje na účely pokrytia týchto druhov rizika, ktoré tvorí aspoň 56 % vlastný kapitál Tier 1 (CET1) a aspoň 75 % kapitál Tier (T1):

- a. prvky kreditného, trhového a operačného rizika (na ktoré sa nevzťahuje nariadenie (EÚ) č. 575/2013);
- b. riziko úverovej koncentrácie a úrokové riziko z neobchodných činností;
- c. riziko z dôvodu nedostatkov modelu, ktoré môžu viesť k podhodnoteniu primeranej výšky vlastných zdrojov, ak sa na pokrytie tohto rizika používajú dodatočné požiadavky na vlastné zdroje.

349. Zloženie dodatočných vlastných zdrojov na pokrytie ďalších druhov rizika majú príslušné orgány určiť podľa vlastného uváženia, majú sa však usilovať, aby zabezpečili spoľahlivé pokrytie vzniknutého rizika.

350. Príslušné orgány nemajú pri posudzovaní alebo výpočte TSCR zohľadňovať iné položky a nástroje, než sú položky a nástroje prípustné na stanovenie vlastných zdrojov (ako sa vymedzujú v druhej časti nariadenia (EÚ) č. 575/2013).

7.5 Vyjadrenie požiadaviek na vlastné zdroje

351. Príslušné orgány majú zabezpečiť jednotnosť pri stanovovaní dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje a pri ich oznamovaní inštitúcii alebo v náležitých prípadoch iným príslušným orgánom. Súčasťou by má byť aspoň oznámenie celkovej kapitálovej požiadavky inštitúcie podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu ako časti (percentuálneho pomeru) celkovej hodnoty rizikovej expozície rozdelenej podľa zloženia požiadavky.

352. Na účely oznámenia celkovej kapitálovej požiadavky podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu ako percentuálneho pomeru ju príslušné orgány majú vyjadriť pomocou tohto vzorca (t. j. ako násobok 8 % z požiadavky na celkovú hodnotu rizikovej expozície stanovenej v nariadení (EÚ) č. 575/2013):

$$TSCR \text{ ratio} = 8\% \times \frac{TSCR \times 12.5}{TREA}$$

353. Príslušné orgány majú v náležitých prípadoch vykonať nevyhnutné úpravy tohto vzorca s cieľom zahrnúť doň dodatočné požiadavky na vlastné zdroje určené na pokrytie expozícií voči riziku, ktoré nie sú spojené s celkovou súvahou, alebo na zabezpečenie, aby dodatočné požiadavky na vlastné zdroje neklesli pod minimálnu úroveň (napr. z dôvodu znižovania pákového efektu), ktorú možno vyjadriť samostatne.

354. Príslušné orgány môžu okrem celkovej požiadavky ďalej vyjadriť celkovú kapitálovú požiadavku podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu rozdelením dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje na jednotlivé riziká.

Príklad TSCR

INŠTITÚCIA má povinnosť k DÁTUMU a dovtedy, kým sa neurčí inak, zachovávať TSCR vo výške X % z celkovej hodnoty rizikovej expozície:

- 8 % (zložené aspoň z x % vlastného kapitálu Tier 1 a x % kapitálu Tier 1) predstavuje požiadavky na vlastné zdroje stanovené v článku 92 nariadenia (EÚ) č. 575/2013;

- X % predstavuje dodatočné vlastné zdroje prevyšujúce požiadavky stanovené v článku 92 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, z čoho X % (zložené aspoň z x % vlastného kapitálu Tier 1 a x % kapitálu Tier 1) je určených na pokrytie neočakávaných strát zistených prostredníctvom postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP) a X % (zložené aspoň z x % vlastného

kapitálu Tier 1 a x % kapitálu Tier 1) je určených na pokrytie INÝCH položiek [napr. obavy týkajúce sa riadenia] zistených prostredníctvom postupu SREP.

355. Na zvýšenie súdržnosti majú príslušné orgány inštitúciám alebo v prípade potreby iným príslušným orgánom oznámiť ešte aj celkovú kapitálovú požiadavku (OCR) a jej zložky – celkové kapitálové požiadavky podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu, požiadavky na vankúš podľa smernice o kapitálových požiadavkách a dodatočné požiadavky na vlastné zdroje na pokrytie makroprudenciálnych rizík – ako podiel (percentuálny pomer) celkovej hodnoty rizikovej expozície rozdelenú podľa zloženia požiadavky.

Príklad stanovenia celkovej kapitálovej požiadavky

INŠTITÚCIA má povinnosť k DÁTUMU a dovtedy, kým sa neurčí inak, uchovávať celkovú kapitálovú požiadavku (OCR) vo výške X % z celkovej hodnoty rizikovej expozície, z čoho aspoň X % by mal tvoriť vlastný kapitál Tier 1 a aspoň X % by mal tvoriť kapitál Tier 1.

Z týchto X % OCR:

- **X % predstavuje celkovú kapitálovú požiadavku podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (TSCR), ktorej úroveň sa musí vždy dodržať, z čoho:**

- **8 % (zložené aspoň z x % vlastného kapitálu Tier 1 a x % kapitálu Tier 1) predstavuje požiadavky na vlastné zdroje stanovené v článku 92 nariadenia (EÚ) č. 575/2013;**

- **X % predstavuje dodatočné vlastné zdroje prevyšujúce požiadavky stanovené v článku 92 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, z čoho X % (zložené aspoň z x % vlastného kapitálu Tier 1 a x % kapitálu Tier 1) je určených na pokrytie neočakávaných strát zistených prostredníctvom postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (SREP) a X % (zložené aspoň z x % vlastného kapitálu Tier 1 a x % kapitálu Tier 1) je určených na pokrytie INÝCH položiek [napr. obavy týkajúce sa riadenia] zistených prostredníctvom postupu SREP.**

- **X % predstavuje kombinovanú požiadavku na kapitálový vankúš podľa smernice 2013/36/EÚ (100 % vlastného kapitálu Tier 1) uplatňovanú na INŠTITÚCIU, z čoho:**

- **2,5 % predstavuje požiadavku na vankúš na zachovanie kapitálu;**

- **X % predstavuje INÉ [napr. proticyklický kapitálový vankúš a O-SII] požiadavky.**

7.6 Vyhodnotenie rizika nadmerného využívania pákového efektu

356. Príslušné orgány majú posúdiť riziko, ktoré pre vlastné zdroje inštitúcie predstavuje nadmerné využívanie pákového efektu.

357. Pri posudzovaní by príslušné orgány mali zvážiť tieto aspekty:

- a. aktuálna úroveň ukazovateľa finančnej páky v porovnaní s rovnocennými inštitúciami a v prípade potreby rozdiel medzi úrovňou tohto ukazovateľa a regulačným minimálnym limitom;
- b. zmena ukazovateľa finančnej páky inštitúcie vrátane predvídateľného vplyvu súčasných a budúcich očakávaných strát na ukazovateľ finančnej páky. Príslušné orgány majú zvážiť aj potenciálny vplyv na ukazovateľ finančnej páky súčasného a predvídateľného rastu expozícií zohľadnených v ukazovateli;
- c. miera existujúceho rizika nadmerného využívania pákového efektu pochádzajúceho z rozličných stresových udalostí (tiež opísané v oddiele 7.7) a
- d. či môže existovať riziko nadmerného využívania pákového efektu pre konkrétne inštitúcie, ktoré nie je dostatočne zohľadnené v ukazovateli finančnej páky.

7.7 Splnenie požiadaviek počas hospodárskeho cyklu

358. Príslušné orgány majú stanoviť primeranosť vlastných zdrojov inštitúcie (množstvo a zloženie) na pokrytie volatility počas hospodárskeho cyklu, a či sú potrebné opatrenia na vyriešenie potenciálnych nedostatkov.

359. Na tento účel majú príslušné orgány využiť stresové testovanie (vlastné testovanie inštitúcie alebo testovanie orgánmi dohľadu) **s cieľom určiť** vplyv východiskových a nepriaznivých scenárov na dostupné vlastné zdroje, a či sú tieto zdroje dostatočné na pokrytie kapitálových požiadaviek (OCR a TSCR) alebo iného relevantného cieľového ukazovateľa, ktoré stanovili príslušné orgány pre systémové stresové testy. Príslušné orgány majú zvážiť vplyv stresových testov na ukazovateľ finančnej páky inštitúcie.

360. Príslušné orgány majú dospieť k tomu záveru analýzou stresových testov, ktoré vykonala inštitúcia vo svojom postupe ICAAP, a stresového testovania orgánmi dohľadu, konkrétne:

- a. výsledkov stresových testov, ktoré uskutočnila inštitúcia v rámci svojho postupu ICAAP na základe možného, ale závažného stresu súvisiaceho s jej obchodným modelom a rizikovým profilom v súlade s usmerneniami orgánu EBA k stresovému testovaniu, a ktoré primerane kriticky preskúmali príslušné orgány alebo

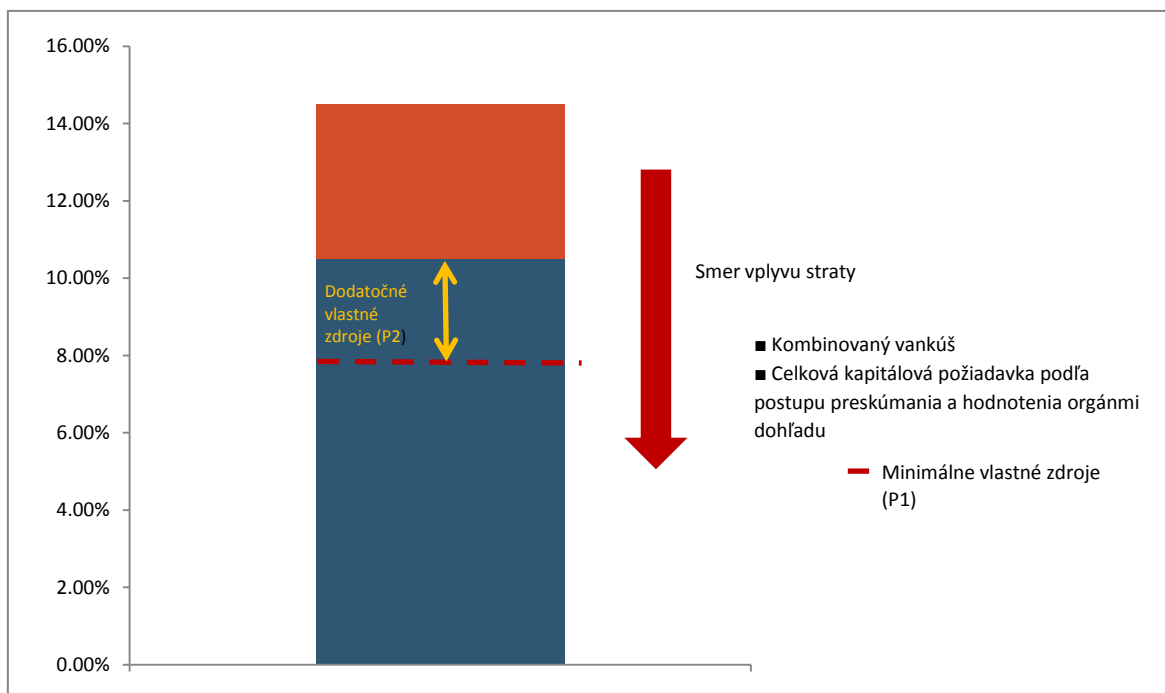
- b. výsledkov stresového testovania orgánmi dohľadu, ktoré vykonali príslušné orgány podľa článku 100 smernice 2013/36/EÚ, pri ktorých sa zohľadnili usmernenia orgánu EBA vydané v súlade s týmto článkom a ktoré napríklad zahŕňajú od:
- stanovenia konkrétnych oporných scenárov alebo predpokladov, ktoré vykonajú inštitúcie, až po
 - vykonanie systémových stresových testov pomocou jednotných metódik a scenárov, ktoré vykonajú buď inštitúcie, alebo orgány dohľadu.

361. Príslušné orgány môžu na základe ustanovenia primeraného prístupu zväziť, že v prípade inštitúcií nepatriacich do kategórie 1 uplatnia užší rozsah stresového testovania.

362. Príslušné orgány majú analyzovať výsledky stresových testov týkajúcich sa budúceho obdobia stanoveného v usmerneniach orgánu EBA k stresovému testovaniu. Východiskom prostriedkov majú byť dostupné vlastné zdroje inštitúcie na začiatku stresu.

363. Na účely odhalenia porušenia celkovej kapitálovej požiadavky má všetky predpoklady týkajúce sa makroprudenciálnych požiadaviek (napr. zmeny úrovne požiadaviek alebo to, ktoré rezervy možno použiť) v priebehu scenára schváliť (určený) makroprudenciálny orgán s požiadavkami usporiadanými v poradí uvedenom v nasledujúcom grafe.

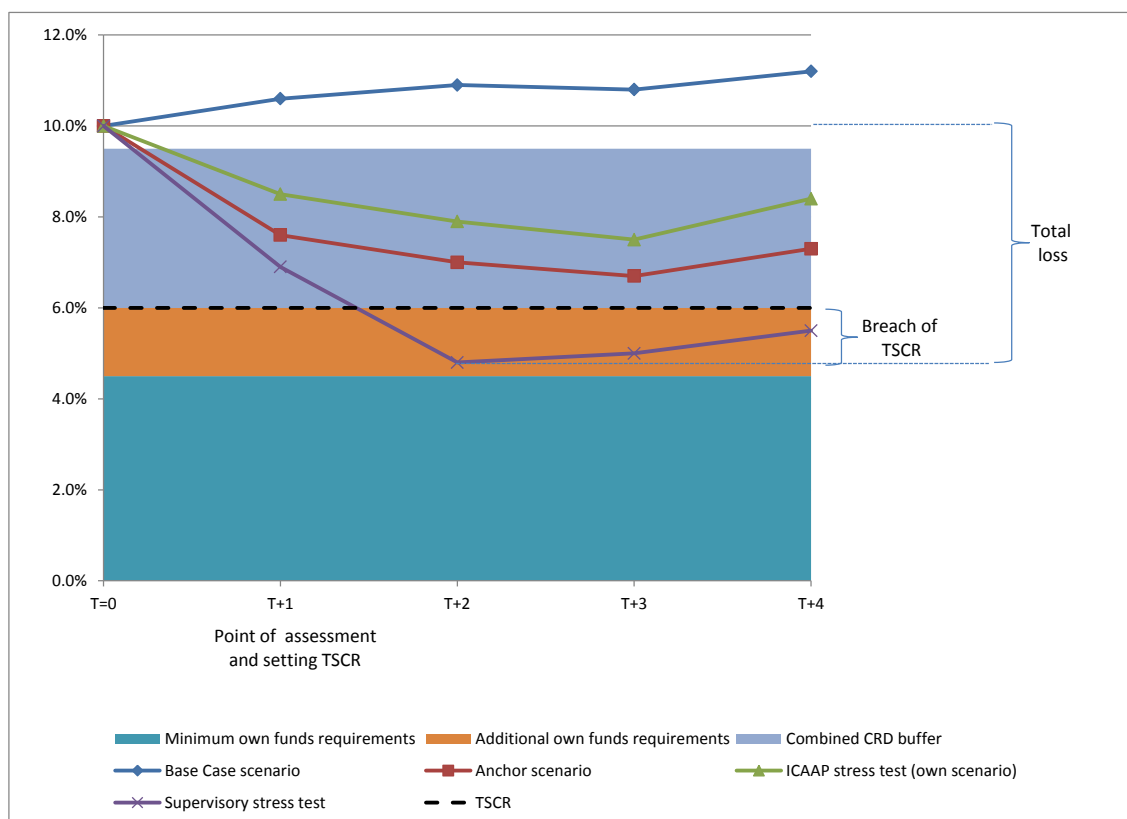
Obrázok 3. Usporiadanie požiadaviek na vlastné zdroje



364. S ohľadom na výsledky stresových testov majú príslušné orgány zvážiť, či a ktoré opatrenia sú v súlade s kritériami stanovenými v odsekoch 365 až 366 a v závislosti od scenárov a druhov stresových testov (postup ICAAP inštitúcií a ich stresové testy dohľadu) potrebné na odstránenie všetkých porušení požiadaviek alebo na riešenie iného relevantného cieľového ukazovateľa stanovených príslušnými orgánmi pre systémové stresové testy. V každom prípade majú príslušné orgány od inštitúcie vyžadovať, aby predložila dôveryhodný kapitálový plán, čím sa zabezpečí, že inštitúcia bude môcť splniť svoje celkové kapitálové požiadavky podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu alebo akýkoľvek iný relevantný cieľový ukazovateľ, ktorý stanovili príslušné orgány pre systémové stresové testy počas predpokladaného časového úseku.
365. Príslušné orgány majú v analýze kapitálového plánu preskúmať a zvážiť primeranosť spoľahlivých opatrení riadenia v oblasti zmiernovania, o ktorých inštitúcia uvádza, že ich prijme. Príslušné orgány majú posúdiť tieto opatrenia v súvislosti so zákonnými obmedzeniami a obmedzeniami týkajúcimi sa dobrého mena inštitúcie, pričom si budú všímať mieru, do akej sú tieto obmedzenia uvedené už vo verejných dokumentoch (napr. politiky dividend) a obchodnom pláne a vyhláseniach inštitúcie o ochote podstupovať riziká. Príslušné orgány majú posúdiť aj dôveryhodnosť zmierňujúcich opatrení v súvislosti so všeobecnejšími makroekonomickými úvahami.
366. Príslušné orgány majú navyše v náležitých prípadoch zvážiť dodatočné opatrenia uvedené v oddiele 10.3. Pri určovaní týchto opatrení majú príslušné orgány zvážiť:
- časový úsek, keď dôjde k porušeniu v porovnaní s východiskom stresových testov;
 - závažnosť porušenia v porovnaní s východiskom stresových testov;
 - závažnosť absolútneho a relatívneho zníženia zdrojov v porovnaní s východiskom stresových testov;
 - strategické a finančné plány inštitúcie a výsledky posúdenia vykonaného v rámci analýzy obchodného modelu opísanej v hlave 4;
 - stanovisko (určeného) makroprudenciálneho orgánu k požiadavke na držbu vlastných zdrojov na účely splnenia kapitálových vankúšov podľa smernice o kapitálových požiadavkách, ktoré nie sú vankúšom na zachovanie kapitálu, (napr. proticyklický vankúš, vankúš pre O-SII) v predpokladaných stresových podmienkach a
 - zmenu makroekonomických podmienok, skutočnej výšky vlastných zdrojov a celkovej hodnoty rizikovej expozície od východiska stresových testov po okamih vypracovania posúdenia.
367. Ak v súlade s výsledkami stresových testov a s ohľadom na súčasné makroekonomické prostredie existuje bezprostredné riziko, že inštitúcia nedokáže splniť svoje celkové

kapitálové požiadavky podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu, príslušné orgány majú zväžiť, či stanovia dodatočné požiadavky na vlastné zdroje, čo povedie k preskúmaniu celkových kapitálových požiadaviek podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu stanovených v súlade s ustanoveniami uvedenými v oddiele 7.4 (pozri obrázok 4).

Obrázok 4. Názorný príklad zmien kapitálových zdrojov (CET1) v priebehu hospodárskeho cyklu a porušenie TSCR

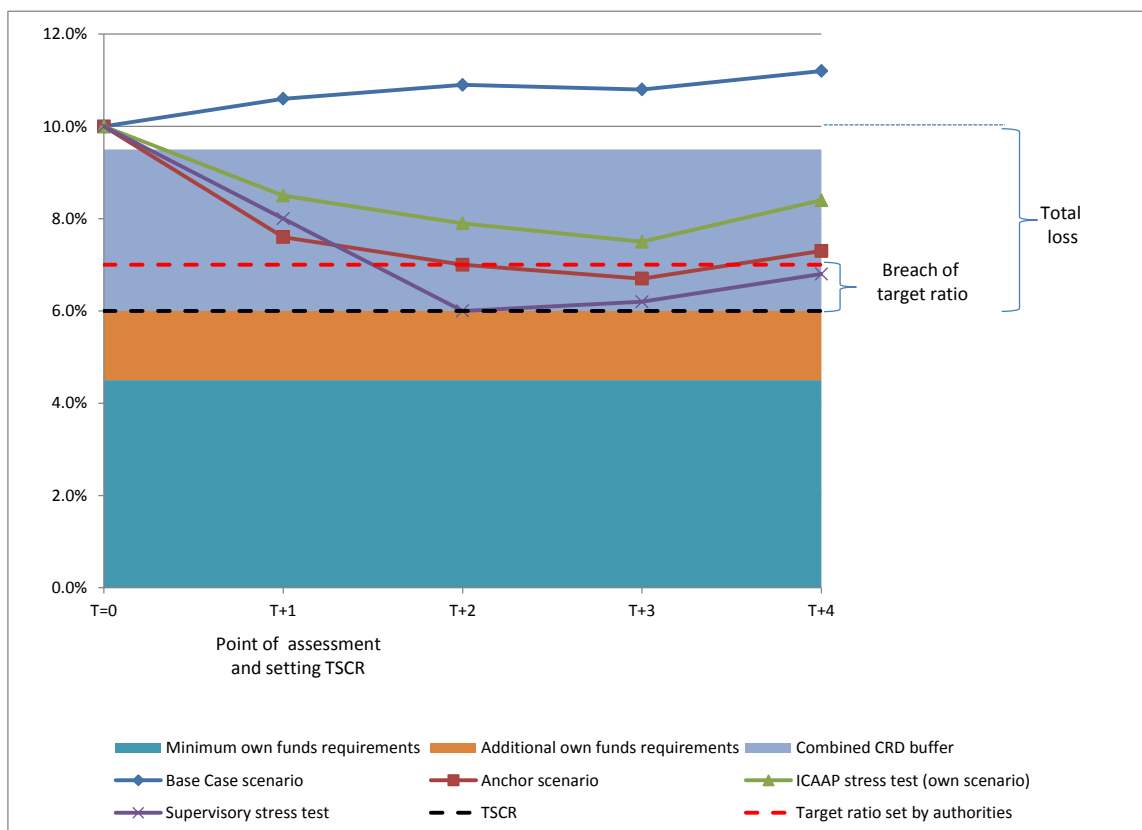


EN	SK
Total loss	Celková strata
Breach of TSCR	Porušenie TSCR
Point of assessment and setting TSCR	Konanie posúdenia a stanovenie TSCR
Minimum own funds requirements	Minimálne požiadavky na vlastné zdroje
Base Case scenario	Základný scenár
Supervisory stress test	Stresový test orgánov dohľadu
Additional own funds requirements	Dodatočné požiadavky na vlastné zdroje
Anchor scenario	Oporný scenár
TSCR	TSCR
Combined CRD buffer	Kombinovaný vankúš podľa smernice o kapitálových požiadavkách
ICAAP stress test (own scenario)	Stresový test podľa ICAAP (vlastný scenár)

368. Ak v súlade s výsledkami stresových testov a s ohľadom na súčasné makroekonomické prostredie existuje bezprostredné riziko, že inštitúcia nedodrží cieľový ukazovateľ stanovený

príslušným orgánom v systémovom stresovom teste vo vyššej miere, ako je jej celková kapitálová požiadavka podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu, príslušné orgány majú zväziť dodatočné požiadavky na vlastné zdroje na účely systémového rizika (pozri obrázok 5).

Obrázok 5. Názorný príklad zmien kapitálových zdrojov (CET1) v priebehu hospodárskeho cyklu a porušenia cieľového ukazovateľa



EN	SK
Total loss	Celková strata
Breach of target ratio	Porušenie cieľového ukazovateľa
Point of assessment and setting TSCR	Konanie posúdenia a stanovenie TSCR
Minimum own funds requirements	Minimálne požiadavky na vlastné zdroje
Base Case scenario	Základný scenár
Supervisory stress test	Stresový test orgánov dohľadu
Additional own funds requirements	Dodatočné požiadavky na vlastné zdroje
Anchor scenario	Oporný scenár
TSCR	TSCR
Combined CRD buffer	Kombinovaný vankúš podľa smernice o kapitálových požiadavkách
ICAAP stress test (own scenario)	Stresový test podľa ICAAP (vlastný scenár)
Target ratio set by authorities	Cieľový ukazovateľ stanovený orgánmi

7.8 Zhrnutie zistení a bodovanie

369. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vypracovať stanovisko k tomu, či existujúce vlastné zdroje poskytujú spoľahlivé pokrytie rizík, ktorým je alebo by mohla byť vystavená inštitúcia. Toto stanovisko sa má zohľadniť v zhrnutí zistení spoločne s bodovaním založeným na kritériách uvedených v tabuľke 8.

Tabuľka 8. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré uplatňujú pri bodovaní kapitálovej primeranosti

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
1	Množstvo a zloženie vlastných zdrojov inštitúcie nepredstavujú žiadne zjavné riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> Inštitúcia má vo vlastníctve vlastné zdroje vo výške, ktorá uspokojivo prevyšuje celkové kapitálové požiadavky, a predpokladá sa, že to tak bude aj v budúcnosti. Stresovým testovaním sa neodhalilo žiadne zjavné riziko spojené s vplyvom prudkého, ale možného hospodárskeho poklesu na vlastné zdroje. Voľnému toku kapitálu medzi subjektmi v skupine v príslušných prípadoch nič nebráni alebo všetky subjekty majú dostatočnú kapitálovú vybavenosť, ktorá prevyšuje požiadavky dohľadu. Inštitúcia má presvedčivý a dôveryhodný kapitálový plán, ktorý má potenciál byť v prípade potreby účinný. Ukazovateľ finančnej páky inštitúcie uspokojivo prevyšuje akékoľvek regulátorne minimum a neexistuje žiadne zjavné riziko nadmerného využívania pákového efektu.
2	Množstvo a zloženie vlastných zdrojov inštitúcie predstavujú nízku úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> Inštitúcia je na pokraji porušenia niektorých zo svojich kapitálových vankúšov, ale stále zreteľne prevyšuje svoju TSCR. Stresovým testovaním sa odhalila nízka úroveň rizika spojeného s vplyvom prudkého, ale možného hospodárskeho poklesu na vlastné zdroje, ale opatrenia riadenia na riešenie tejto situácie sa zdajú byť presvedčivé. Voľný tok kapitálu medzi subjektmi v skupine je alebo môže byť prípadne

		<p>minimálne obmedzený.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inštitúcia má presvedčivý a dôveryhodný kapitálový plán, ktorý má potenciál byť v prípade potreby účinný, hoci nie je bez rizika. • Ukazovateľ finančnej páky inštitúcie prevyšuje akékoľvek regulátorne minimum. Existuje nízka úroveň rizika nadmerného využívania pákového efektu.
3	Množstvo a zloženie vlastných zdrojov inštitúcie predstavujú stredne vysokú úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Inštitúcia používa niektoré zo svojich kapitálových vankúšov. V prípade zhoršenia situácie je možné, že inštitúcia poruší svoju TSCR. • Stresovým testovaním sa odhalila stredne vysoká úroveň rizika spojeného s vplyvom prudkého, ale možného hospodárskeho poklesu na vlastné zdroje. Opatrenia riadenia nemusia pre túto situáciu predstavovať presvedčivé riešenie. • V príslušných prípadoch existujú prekážky pre voľný tok kapitálu medzi subjektmi v skupine. • Inštitúcia má kapitálový plán, ktorého účinnosť nie je pravdepodobná. • Ukazovateľ finančnej páky inštitúcie prevyšuje akékoľvek regulátorne minimum, ale stresovým testovaním sa odhalili problémy spojené s vplyvom prudkého, ale možného hospodárskeho poklesu na tento ukazovateľ. Existuje stredne vysoká úroveň rizika nadmerného využívania pákového efektu.
4	Množstvo a zloženie vlastných zdrojov inštitúcie predstavujú vysokú úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Inštitúcia je na pokraji porušenia svojej TSCR. • Stresovým testovaním sa odhalilo, že k porušeniu TSCR dôjde tesne na začiatku prudkého, ale možného hospodárskeho poklesu. Opatrenia riadenia túto situáciu nedokážu presvedčivo vyriešiť. • V príslušných prípadoch existujú prekážky

		<p>pre voľný tok kapitálu medzi subjektmi v skupine.</p> <ul style="list-style-type: none">• Inštitúcia nemá žiaden kapitálový plán alebo má plán, ktorý je zreteľne neprimeraný.• Ukazovateľ finančnej páky inštitúcie takmer porušuje regulátorne minimum. Existuje vysoká úroveň rizika nadmerného využívania pákového efektu.
--	--	--

Hlava 8. Hodnotenie rizík pre likviditu a financovanie

8.1 Všeobecné úvahy

370. Príslušné orgány majú vyhodnotiť riziká pre likviditu a financovanie, ktoré boli určené ako podstatné pre inštitúciu. Účelom tejto hlavy je poskytnúť spoločné metodiky, ktoré treba zohľadniť pri posudzovaní jednotlivých rizík a riadenia a kontrol rizík. Nemá byť podrobná a príslušným orgánom poskytuje možnosť, aby zohľadnili iné dodatočné kritériá, ktoré sa môžu považovať za významné na základe skúseností príslušných orgánov, a konkrétne prvky inštitúcie.

371. Táto hlava príslušným orgánom poskytuje súbor spoločných prvkov hodnotenia rizík pre likviditu a financovanie.

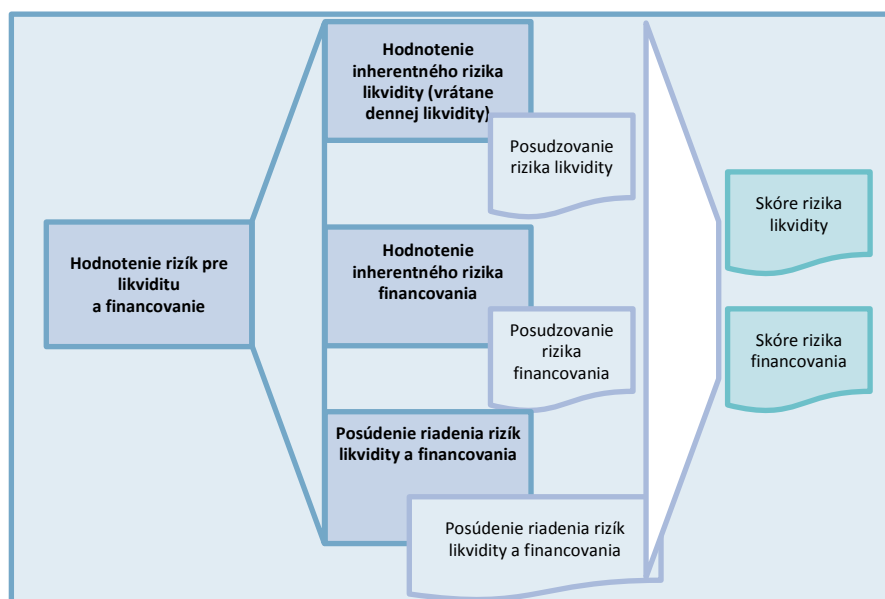
372. Metodiku tvoria tri hlavné zložky:

- a. hodnotenie inherentného rizika likvidity;
- b. hodnotenie inherentného rizika financovania a
- c. posúdenie riadenia rizík likvidity a financovania.

373. Príslušné orgány majú pri hodnotení rizík pre likviditu a financovanie overiť, či inštitúcia dodržiava minimálne požiadavky stanovené v príslušných vykonávacích právnych predpisoch EÚ a vnútroštátnych vykonávacích právnych predpisoch. Týmto usmerneniami sa však rozširuje rozsah posúdenia nad rámec týchto minimálnych požiadaviek s cieľom umožniť príslušným orgánom, aby vypracovali komplexný prehľad o rizikách.

374. Postup hodnotenia je názorne zobrazený na obrázku 6.

Obrázok 6. Prvky hodnotenia rizík pre likviditu a financovanie



375. Na základe kritérií uvedených v tejto hlave majú príslušné orgány posúdiť všetky tri zložky, aby vypracovali stanovisko k úrovni inherentného rizika likvidity a financovania, ktorým je vystavená inštitúcia, a ku kvalite riadenia a kontrol rizika likvidity a financovania inštitúcie. Keďže riziko likvidity a riziko financovania a ich riadenie sú navzájom prepojené a vzájomne závislé, oddiel týkajúci sa posudzovania riadenia a kontrol rizika likvidity a financovania je rovnaký pre obe riziká.

376. Pri hodnotení rizík pre likviditu a financovanie v rámci postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu príslušné orgány môžu použiť kombináciu informačných zdrojov vrátane:

- a. výsledkov analýzy obchodného modelu inštitúcie, najmä tých výsledkov, ktoré môžu pomôcť porozumieť hlavným zdrojom rizík pre likviditu a financovanie;
- b. informácií z monitorovania kľúčových ukazovateľov;
- c. vykazovania na účely dohľadu, a najmä informácií, ktoré poskytla inštitúcia v rámci svojho vykazovania rizika likvidity podľa článku 415 nariadenia (EÚ) č. 575/2013;
- d. výsledkov rozličných činností dohľadu;
- e. informácií, ktoré poskytla inštitúcia, vrátane informácií z postupu ILAAP;
- f. zistení a pozorovaní zo správ o vnútornom alebo externom audite;
- g. odporúčaní a usmernení vydaných orgánom EBA, ako aj varovaní a odporúčaní vydaných makroprudenciálnymi orgánmi alebo výborom ESRB a

- h. rizík zistených inými inštitúciami, ktoré majú podobný obchodný model (partnerská skupina).

377. Príslušné orgány majú v rámci svojho vykonávania metodík a spoločných prvkov uvedených v tejto hlave určiť príslušné kvantitatívne ukazovatele a ďalšie parametre, ktoré by sa mohli použiť aj na monitorovanie kľúčových ukazovateľov, ako sa uvádza v hlave 3.

378. Závery hodnotenia každého jednotlivého rizika sa majú zohľadniť v zhrnutí zistení, ktoré bude obsahovať vysvetlenie hlavných rizikových faktorov, a v skóre.

379. Príslušné orgány majú pri stanovovaní každého skóre rizika zohľadniť posúdenie inherentného rizika, ako aj kvalitu a účinnosť riadenia a kontrolných mechanizmov inštitúcie, pričom by nemali zabudnúť, že posudzovanie riadenia a kontrol rizík je rovnaké v prípade rizika likvidity aj rizika financovania.

380. V rámci vnútroštátneho vykonávania týchto usmernení môžu príslušné orgány použiť odlišné spôsoby, aby rozhodli o skóre jednotlivých rizík. V niektorých prípadoch možno úroveň inherentného rizika a kvalitu riadenia a kontrol rizík ohodnotiť pomocou skóre samostatne, čo má za následok predbežné a konečné skóre, kým v iných prípadoch nemožno pri hodnotení použiť predbežné skóre.

8.2 Posudzovanie rizika likvidity

381. Príslušné orgány majú posúdiť krátkodobé a strednodobé riziko pre likviditu inštitúcie počas vhodného súboru časových úsekov vrátane období v rámci dňa s cieľom zabezpečiť, že inštitúcia si zachová dostatočné úrovne vankúšov likvidity, a to za obvyklých aj stresových podmienok. Toto posúdenie obsahuje tieto prvky:

- a. vyhodnotenie potrieb likvidity z krátkodobého a strednodobého hľadiska;
- b. vyhodnotenie rizika dennej likvidity;
- c. vyhodnotenie vankúša likvidity a vyrovnávacej kapacity a
- d. stresové testovanie likvidity orgánmi dohľadu.

382. Na účely posudzovania potrieb likvidity, vankúšov a vyrovnávacej kapacity za obvyklých podmienok majú príslušné orgány podporiť analýzu dôkazmi zo vzorov pre vykazovanie týkajúcich sa dodatočných ukazovateľov na sledovanie, ako sa uvádza v delegovanom nariadení Komisie vydanom podľa článku 415 ods. 3 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 575/2013.

Vyhodnotenie potrieb likvidity z krátkodobého a strednodobého hľadiska

383. Príslušné orgány majú posúdiť potreby likvidity inštitúcie z krátkodobého a strednodobého hľadiska za obvyklých aj stresových podmienok (šoky). Majú zohľadniť:

- a. stresové potreby likvidity inštitúcie v rôznom čase, najmä v čase do 30 dní, v čase medzi 30 dňami a 3 mesiacmi a v čase od 3 do 12 mesiacov, a osobitne vplyv závažných, ale možných stresov na potreby likvidity inštitúcie (čisté záporné peňažné toky) na pokrytie idiosynkratických, celotrhových a kombinovaných šokov a
- b. veľkosť, umiestnenie a mena potrieb likvidity, a ak inštitúcia pracuje s inými významnými menami, samostatné dosahy šokov v rôznych menách s cieľom vyjadriť riziko konvertibility meny.

384. Príslušné orgány majú podporiť posúdenie krátkodobého rizika likvidity prostredníctvom analýzy minimálne ukazovateľa krytia likvidity, ako sa uvádza v delegovanom nariadení Komisie vydanom podľa článku 460 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, a najmä toho:

- a. či inštitúcia správne vykazuje svoju pozíciu ukazovateľa krytia likvidity a
- b. či ukazovateľ krytia likvidity dostatočne identifikuje potreby likvidity inštitúcie.

385. Pri hodnotení vplyvu šokov na potreby likvidity inštitúcie majú príslušné orgány zohľadniť všetky podstatné zdroje rizika likvidity pre inštitúciu. Zohľadniť majú najmä:

- a. možnosť, že niektorá z príslušných požiadaviek vyplývajúcich z príslušných vykonávacích právnych predpisov EÚ a vnútroštátnych vykonávacích právnych predpisov dostatočne neidentifikuje potreby likvidity inštitúcie v prípade druhu stresového scenára použitého pre požiadavku vrátane prípadu, keď je lehota splatnosti kratšia ako 30 dní. Príslušné orgány môžu v čase zavádzania ukazovateľa krytia likvidity venovať pozornosť možnosti, že inštitúcie zvýšia svoj ukazovateľ krytia likvidity zapojením sa do veľmi krátkodobého prijímania a poskytovania úverov, čo je činnosť, ktorá môže zvýšiť ukazovateľ krytia likvidity bez zníženia rizika likvidity za predpokladu, že požiadavka bude menej ako 100 %;
- b. riziká vznikajúce v súvislosti s veľkými (wholesale) protistranami týkajúce sa súvahových položiek a koncentrácií financovania, a v ktorých sa zohľadňujú opatrenia, ktoré môže prijať inštitúcia na ochranu svojej dobrej povesti alebo koncesie;
- c. riziká vznikajúce v súvislosti s podmienenými peňažnými tokmi či podsúvahovými položkami (napríklad úverových liniek, výzev na dodatočné vyrovnanie) a činnosťami (napríklad podpora likvidity pre nekonsolidované účelovo vytvorené subjekty nad rámec zmluvných záväzkov), a v ktorých sa zohľadňujú opatrenia, ktoré môže prijať inštitúcia na ochranu svojej dobrej povesti alebo koncesie;
- d. hrubé aj čisté kladné a záporné peňažné toky: v prípade veľmi vysokých kladných a záporných peňažných tokov majú príslušné orgány venovať osobitnú pozornosť

riziku pre inštitúciu, keď kladné peňažné toky nie sú prijaté v očakávanej lehote, a to aj pri obmedzenom riziku týkajúcom sa čistých záporných peňažných tokov;

- e. riziká vznikajúce v súvislosti s malými (retail) protistranami, v ktorých sa zohľadňujú opatrenia, ktoré môže prijať inštitúcia na ochranu svojej dobrej povesti alebo koncesie. Na tento účel majú príslušné orgány mali vykazovaní likvidity využiť metodiku na roztriedenie retailových vkladov do rôznych skupín rizika v súlade s článkom 421 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a
- f. riziko, že nadmerné riziká v profile strednodobého a dlhodobého financovania nepriaznivo ovplyvnia správanie protistrán dôležitých pre krátkodobú likviditnú pozíciu.

Vyhodnotenie rizika dennej likvidity

386. Príslušné orgány majú posúdiť expozíciu inštitúcie voči riziku dennej likvidity za zvolený časový úsek vrátane dennej dostupnosti likvidných aktív so zreteľom na nepredvídateľnú povahu neočakávaných denných záporných tokov likvidity alebo chýbajúcich kladných tokov likvidity. Toto posúdenie má obsahovať aspoň vyhodnotenie dennej likvidity, ktorá je k dispozícii alebo dostupná za obvyklých podmienok, ako aj vo finančnom alebo operačnom strese (napr. zlyhanie systémov IT, zákonné obmedzenia týkajúce sa prevodu finančných prostriedkov).

387. V prípade jurisdikcií, v ktorých nie sú ešte k dispozícii správy o dennom riziku, sa príslušné orgány majú spoliehať na vlastnú analýzu rizika dennej likvidity vypracovanú inštitúciou.

Vyhodnotenie vankúša likvidity a vyrovnávacej kapacity

388. Príslušné orgány majú posúdiť primeranosť vankúša likvidity inštitúcie a jej vyrovnávaciu kapacitu na splnenie jej potrieb likvidity za jeden mesiac, ako aj počas rozličných časových úsekov, teoreticky až do jedného roka, vrátane za deň. V tomto posúdení sa majú zohľadniť:

- a. priamo dostupné vankúše likvidity alebo obdobia prežitia inštitúcie v rozličných stresových scenároch;
- b. celková vyrovnávacia kapacita, ktorá je inštitúcii k dispozícii počas celého obdobia príslušného stresového scenára;
- c. vlastnosti, ako je závažnosť a trvanie, rozličných stresových scenárov a období zvažovaných vo vyhodnotení potrieb likvidity inštitúcie;
- d. výška aktív, ktoré sa budú musieť zlikvidovať v príslušných časových úsekoch;
- e. to, či skutočný vankúš likvidity a vyrovnávacia kapacita vrátane kvality likvidných aktív sú v súlade s toleranciou inštitúcie voči riziku likvidity a

- f. klasifikácia a kvalita likvidných aktív, ako sa stanovuje v ukazovateli krytia likvidity ako referenčnom bode, ako sa uvádza v delegovanom nariadení Komisie vydanom podľa článku 460 nariadenia (EÚ) č. 575/2013.

389. Príslušné orgány majú posúdiť schopnosť inštitúcie včas speňažiť svoje likvidné aktíva, aby uspokojila svoje potreby likvidity v stresovom období. Majú zohľadniť, či:

- a. inštitúcia pravidelne testuje svoj prístup na trh prostredníctvom predaja alebo repo transakcií;
- b. existujú vysoké koncentrácie, ktoré by mohli predstavovať riziko nadhodnotenia vankúša likvidity a vyrovnávacej kapacity;
- c. sú aktíva v rámci vankúša nezaťažené (ako sa stanovuje v Usmerneniach orgánu EBA o zverejňovaní zaťažených a nezaťažených aktív⁸), či sú pod kontrolou relevantných zamestnancov a ľahko prístupné útvaru riadenia likvidity;
- d. je nominálna hodnota likvidných aktív v súlade s rozdelením potrieb likvidity podľa meny;
- e. inštitúcia musí v prípade, keď si požičala likvidné aktíva, tieto aktíva vrátiť v priebehu stresového obdobia krátkodobej likvidity, čo by znamenalo, že inštitúcia ich už nebude mať k dispozícii na splnenie svojich stresových záporných tokov likvidity s ohľadom na čistý účinok transakcie a
- f. pravdepodobnú hodnotu záväzných facilit líkvidity, keď príslušné orgány stanovia, že takéto facility možno do určitej miery zahrnúť do vyrovnávacej kapacity.

Stresové testovanie likvidity orgánmi dohľadu

390. Príslušné orgány majú použiť testovanie likvidity za stresových podmienok, ktoré vymedzia a prevádzkujú príslušné orgány, ako nezávislý nástroj na posúdenie krátkodobých a strednodobých rizík likvidity, na tieto účely:

- a. určiť riziká likvidity v rozličných časových úsekoch a v rôznych stresových scenároch. Stresové scenáre sa majú opierať o 30-dňové stresové predpoklady ukazovateľa krytia likvidity, príslušné orgány však môžu rozšíriť rozsah svojho posudzovania preskúmaním rizík v priebehu 30 dní, ako aj nad rámec 30 dní, a upravením predpokladov ukazovateľa krytia likvidity, aby odrážali riziká, ktoré nie sú primerane pokryté ukazovateľom krytia likvidity;
- b. získať informácie pre svoj vlastný prehľad rizík likvidity popri informáciách z interných stresových testov inštitúcie;

⁸ EBA/GL/2014/03 z 27. júna 2014.

- c. určiť a kvantifikovať konkrétne oblasti rizika likvidity a
- d. získať informácie pre získanie predstavy o celkovom riziku likvidity, ktorému je inštitúcia vystavená, čo im môže umožniť porovnať relatívne riziko inštitúcií. Tento postup má obsahovať aspoň stresové testovanie orgánmi dohľadu, v ktorom sa spája stres špecifický pre inštitúciu a celotrhový stres.

391. Príslušné orgány môžu posúdiť možnú zmenu požiadavky na krytie likvidity a jej citlivosť na základe uplatňovania článku 412 ods. 3 a článku 414 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 počas stresových scenárov s ľahkým stresom, a to prostredníctvom stresového testovania orgánmi dohľadu alebo stresového testovania týkajúceho sa likvidity inštitúcie. Scenáre použité na toto posudzovanie by zvyčajne mali byť menej vážne (napr. len celotrhový stres) než scenáre použité na testovanie životaschopnosti inštitúcie (celotrhový a systémový stres), a preto majú vyjadrovať situácie, v ktorých sa od inštitúcií neočakáva, že použijú svoj minimálny vankúš likvidity.

8.3 Hodnotenie inherentného rizika financovania

392. Príslušné orgány majú vyhodnotiť riziko financovania inštitúcie a to, či sa strednodobé a dlhodobé záväzky primerane plnia pomocou rozličných stabilných nástrojov financovania, a to za obvyklých aj stresových podmienok. Toto posúdenie obsahuje tieto prvky:

- a. vyhodnotenie profilu financovania inštitúcie;
- b. vyhodnotenie rizík pre stabilitu profilu financovania;
- c. vyhodnotenie skutočného prístupu na trh a
- d. vyhodnotenie očakávanej zmeny rizík financovania na základe plánu financovania inštitúcie.

Vyhodnotenie profilu financovania inštitúcie

393. Príslušné orgány majú posúdiť primeranosť profilu financovania inštitúcie vrátane strednodobého a dlhodobého zmluvného nesúladu a nesúladu správania, v súvislosti s jej obchodným modelom, stratégiou a toleranciou voči riziku. Konkrétne majú zohľadniť, či:

- a. sa strednodobé a dlhodobé záväzky inštitúcie primerane plnia pomocou rozličných stabilných nástrojov financovania, v súlade s článkom 413 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, a jej skutočné nesúlady sú v priebehu príslušných časových úsekov v prijateľných hraniciach v súvislosti s konkrétnymi obchodným modelom inštitúcie;
- b. so zreteľom na prehľad požadovaného profilu financovania inštitúcie vypracovaný príslušným orgánom skutočný profil financovania inštitúcie zaostáva za jej požadovaným profilom;

- c. (miestne) regulátorne a zmluvné faktory, ktoré majú vplyv na charakteristické črty správania poskytovateľov financovania (napr. právne predpisy týkajúce sa systémov zúčtovania, záchrany pomocou vnútorných zdrojov a ochrany vkladov atď., keďže tieto systémy môžu ovplyvniť správania poskytovateľov financovania), najmä ak existujú podstatné zmeny alebo rozdiely medzi jurisdikciami, v ktorých inštitúcia pôsobí a
- d. transformácia splatnosti povedie k určitej úrovni nesúladu, ktorý však musí ostať v zvládnuteľných a regulovateľných medziach, aby sa zabránilo pádu obchodného modelu v priebehu stresových období alebo v čase zmien trhových podmienok.

394. Príslušné orgány majú posúdiť, či prípadné nedostatky vyplývajúce z profilu financovania inštitúcie, ako je porušovanie prijateľných medzí z dôvodu nesúladu splatností, nadmerné koncentrácie finančných zdrojov, nadmerné úrovne zaťaženia aktív alebo neprímerané alebo nestabilné financovanie dlhodobých aktív, mohli viesť k neprijateľnému zvýšeniu nákladov inštitúcie na financovanie. Majú zohľadniť:

- a. riziko, že sa financovanie obnoví pri vyšších úrokových sadzbách, ak existuje nadmerná závislosť od konkrétnych zdrojov financovania, že prudko stúpnu potreby financovania inštitúcie alebo že zdroje financovania vnímajú inštitúciu, ako inštitúciu s väčším rizikovým profilom, najmä ak nie je pravdepodobné, že tieto vyššie náklady sa automaticky prevedú na klientov a
- b. či zvýšenie zaťaženosti aktív nad prijateľné limity znižuje prístup k nezabezpečenému financovaniu a či zvyšuje jeho cenu.

Vyhodnotenie rizík pre stabilitu profilu financovania

395. Príslušné orgány majú zvážiť faktory, ktoré môžu znižovať stabilitu profilu financovania vo vzťahu k druhu a vlastnostiam aktív aj záväzkov. Majú zohľadniť:

- a. skutočnosť, že niektoré konkrétne triedy aktív budú pre inštitúciu alebo systém dôležitejšie ako iné;
- b. štrukturálny nesúlad splatností medzi aktívami a záväzkami v rôznych významných menách, ak je to vhodné, ako aj súhrnne, a spôsob, akým nesúlady mien prekrývajúce štrukturálne nesúlad splatností ovplyvňujú celkové riziko pre stabilitu profilu financovania a
- c. vhodné štrukturálne ukazovatele financovania (vhodné pre obchodný model inštitúcie). Príklady štrukturálnych ukazovateľov financovania môžu zahŕňať pomer úverov k vkladom, likvidnú medzeru klienta a stupnicu splatnosti upravenú podľa správania (osobitným príkladom toho je ukazovateľ pomeru čistého stabilného financovania).

396. Príslušné orgány majú vyhodnotiť riziká pre udržateľnosť profilu financovania vyplývajúce z koncentrácií v zdrojoch financovania. Majú zohľadniť tieto faktory:

- a. koncentrácie v rozličných súvislostiach, predovšetkým v relevantných prípadoch: druh použitých nástrojov financovania, konkrétnych trhov financovania, samostatných alebo prepojených protistrán a iných rizík koncentrácie, ktoré môžu ovplyvniť prístup k financovaniu v budúcnosti (pričom sa treba zamerať na trhy a nástroje podstatné pre profil dlhodobého financovania a upozorniť na to, že ich názor na riziko koncentrácie v profile krátkodobej likvidity môže byť relevantný) a
- b. riziko, že zaťaženosť aktív môže mať nepriaznivý vplyv na záujem trhov o nezabezpečený dlh inštitúcie (v kontexte konkrétnych vlastností trhu (trhov), na ktorých pôsobí inštitúcia, a obchodného modelu inštitúcie). Medzi faktory tohto posúdenia môžu patriť:
 - celková suma zaťažených alebo požičaných aktív v porovnaní so súvahou;
 - dostupnosť voľných aktív (aktíva, ktoré sú nezaťažené, ale ktoré môžu byť zaťažené), najmä s ohľadom na celkové nezabezpečené financovanie z iných zdrojov, ako sú štandardné vklady;
 - úroveň nadmerného zabezpečenia kolaterálom v pomere ku kapitálovej základni; nadmerné zabezpečenie kolaterálom označuje mieru, v akej hodnota aktív použitých na získanie zabezpečeného financovania prevyšuje pomyselnú hodnotu získaných finančných prostriedkov (napr. ak sa použije 120 EUR aktív na 100 EUR zabezpečeného financovania, nadmerné zabezpečenie kolaterálom je 20) a
 - dôsledky úrovne nadmerného zabezpečenia kolaterálom pre systém ochrany vkladov pre prípad zlyhania inštitúcie.

Vyhodnotenie skutočného prístupu na trh

397. Príslušné orgány majú poznať skutočný prístup inštitúcie na trh a súčasné a budúce hrozby pre jej prístup na trh. Musia zohľadniť niekoľko faktorov:

- a. všetky informácie, ktoré poznajú vrátane informácií od samotnej inštitúcie, ktoré naznačujú, že inštitúcia má vysoké požiadavky voči konkrétnym trhom alebo protistránam (vrátane centrálnych bánk) v pomere k ich kapacite, ktoré sú pre ňu dôležité;
- b. všetky významné alebo neočakávané zmeny emisie dlhopisov, o ktorých sa príslušné orgány dozvedia na každom významnom trhu (aj vo významných menách); treba si uvedomiť, že príslušné orgány očakávajú, že ich inštitúcie upozornia na každú z týchto zmien. Majú posúdiť, či sú niektoré z týchto zmien

spôsobené strategickými rozhodnutiami inštitúcie alebo či sú príznakmi zníženého prístupu na trh;

- c. riziko, že správy o inštitúcii môžu negatívne ovplyvniť trh (vnímanie/dôvera), a tým aj prístup na trh. Trh môže, ale nemusí o týchto správach ešte vedieť; a
- d. príznaky, že krátkodobé riziká likvidity (napr. keď sa krátkodobé riziko likvidity vyhodnotí ako vysoké) môžu znížiť prístup inštitúcie na jej hlavné trhy financovania.

Vyhodnotenie očakávanej zmeny rizík financovania na základe plánu financovania inštitúcie

398. Príslušné orgány majú vyhodnotiť očakávanú zmenu rizík financovania na základe plánu financovania inštitúcie. V tomto posúdení sa majú zohľadniť tieto aspekty:

- a. spôsob, akým plán financovania inštitúcie po jeho plnom vykonaní ovplyvní riziká financovania inštitúcie, so zreteľom na to, že vykonanie plánu financovania môže zvýšiť alebo znížiť riziká v rámci profilu financovania a
- b. stanovisko orgánov dohľadu k uskutočniteľnosti plánu.

8.4 Posúdenie riadenia rizík likvidity a financovania

399. Na dosiahnutie komplexného pochopenia profilu inštitúcie z hľadiska rizika pre likviditu a financovanie majú príslušné orgány preskúmať aj správu a rámec riadenia rizík, na ktorých sú založené jej riziká pre likviditu a financovanie. Na tento účel majú príslušné orgány posúdiť:

- a. stratégiu riadenia rizika likvidity a toleranciu voči riziku likvidity;
- b. organizačný rámec, politiky a postupy;
- c. identifikáciu, meranie, riadenie, monitorovanie a oznamovanie rizík;
- d. stresové testovanie týkajúce sa likvidity inštitúcie;
- e. rámec vnútornej kontroly pre riadenie rizika likvidity;
- f. pohotovostné plány likvidity inštitúcie a
- g. plány financovania inštitúcie.

Stratégia riadenia rizika likvidity a tolerancia voči riziku likvidity

400. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia primerane stanovuje a oznamuje svoju stratégiu riadenia rizika likvidity a toleranciu voči riziku likvidity. Majú zohľadniť, či:

- a. riadiaci orgán stanovil, schválil a aktualizoval stratégiu riadenia rizika likvidity a toleranciu voči riziku likvidity;
- b. inštitúcia zaviedla vhodný rámec na zabezpečenie, že stratégia riadenia rizika likvidity bude úspešne oznámená všetkým relevantným zamestnancom;
- c. bola stratégia riadenia rizika likvidity a tolerancia voči tomuto riziku jasne vymedzená, riadne zdokumentovaná, účinne vykonaná a oznámená všetkým relevantným zamestnancom;
- d. je tolerancia voči riziku likvidity vhodná pre inštitúciu vzhľadom na jej obchodný model, celkovú toleranciu voči riziku, úlohu vo finančnom systéme, finančnú situáciu a kapacitu financovania a
- e. je rámec inštitúcie pre stratégiu riadenia rizika likvidity a toleranciu voči tomuto riziku riadne začlenený do jej celkového rámca ochoty podstupovať riziká.

Organizačný rámec, politiky a postupy

401. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má vhodné mechanizmy správy a riadenia rizík likvidity a financovania. Na účely tohto posúdenia majú príslušné orgány zohľadniť, či:

- a. riadiaci orgán schvaľuje správu a politiky riadenia rizík likvidity a financovania a diskutuje o nich a pravidelne ich podrobuje preskúmaniu;
- b. vrcholový manažment zodpovedá za vypracovanie a vykonávanie politik a postupov riadenia rizík likvidity a financovania;
- c. vrcholový manažment zabezpečuje monitorovanie rozhodnutí riadiaceho orgánu;
- d. je rámec riadenia rizík likvidity a financovania vnútorne súvislý a či zabezpečuje, že postup ILAAP bude komplexný a riadne začlenený do širšieho procesu riadenia rizík inštitúcie;
- e. sú politiky a postupy vhodné pre inštitúciu vzhľadom na jej toleranciu voči riziku likvidity a
- f. sú politiky a postupy riadne vymedzené a potvrdené a či sa účinne oznamujú v celej inštitúcii.

402. Príslušné orgány majú stanoviť, či inštitúcia má primeraný organizačný rámec pre funkcie riadenia, merania a kontroly rizík likvidity a financovania s dostatočnými ľudskými a technickými zdrojmi na rozvoj a zavedenie týchto funkcií a na vykonávanie požadovaných úloh monitorovania. Majú zohľadniť, či:

- a. sú systémy a procesy kontroly a monitorovania rizika likvidity kontrolované nezávislými funkciami kontroly;
- b. funkcie riadenia, merania a kontroly rizík pokrývajú riziko likvidity v celej inštitúcii (vrátane pobočiek), a najmä všetky oblasti, v ktorých možno podstúpiť, zmierňovať alebo monitorovať riziko likvidity;
- c. inštitúcia má súbor dokumentov o politike likvidity a financovania, ktoré sa zdajú vhodné na podporu obozretného správania zamestnancov inštitúcie a ktoré umožňujú účinné fungovanie funkcií kontroly a
- d. inštitúcia má vhodné písomné interné politiky a postupy na riadenie rizík likvidity a financovania, ako aj pre primeranosť rámca riadenia rizík likvidity a financovania inštitúcie.

403. Príslušné orgány majú posúdiť primeranosť prístupu inštitúcie k zachovaniu prístupu na jej významné trhy financovania. Majú zohľadniť:

- a. prístup inštitúcie k udržiavaniu neustálej prítomnosti na trhoch (testovanie prístupu na trh); pre konkrétne malé inštitúcie alebo špecializované obchodné modely nemusí byť testovanie prístupu na trhy relevantné;
- b. prístup inštitúcie k nadviazaniu pevných vzťahov s poskytovateľmi financovania na účely zmenšenia rizika, že sa zníži jej prístup, a
- c. akýkoľvek dôkaz, že inštitúcia bude mať aj naďalej neustály prístup na trh v období stresu (hoci jeho poskytnutie môže byť pre inštitúciu v danom období drahšie).

Identifikácia, meranie, riadenie, monitorovanie a oznamovanie rizík

404. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má vhodný rámec a systémy IT pre identifikáciu a meranie rizika likvidity a financovania, ktorý je v súlade s veľkosťou a zložitosťou inštitúcie a s jej toleranciou voči riziku a schopnosťou prijímať riziká. Majú zohľadniť tieto faktory:

- a. či inštitúcia zaviedla vhodné metódy na plánovanie svojich peňažných tokov v primeraných časových úsekoch, pričom zaujala bežnú a stresovú situáciu, a úplne vo všetkých podstatných rizikových faktoroch;
- b. či inštitúcia využíva náležité hlavné predpoklady a metodiky, ktoré sa pravidelne preskúmajú, a či uznala vzájomné pôsobenie medzi rozličnými rizikami (kreditným, trhovým atď.) vyplývajúcimi zo súvahových a podsúvahových položiek;
- c. v náležitých prípadoch, či boli započítané všetky významné právnické osoby, pobočky a dcérske spoločnosti v jurisdikcii, v ktorej pôsobí inštitúcia, a

- d. či inštitúcia rozumie svojej schopnosti pristupovať k finančným nástrojom vždy, keď ich má v držbe, so zreteľom na akékoľvek zákonné, regulátorne a operačné obmedzenia týkajúce sa ich použitia, napríklad vrátane neprístupnosti aktív z dôvodu ich zaťaženia v priebehu rozličných časových úsekov.

405. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má pre riziká likvidity a financovania vhodný rámec vykazovania. Majú zohľadniť:

- a. či existuje súbor kritérií vykazovania schválený vrcholovým manažmentom, v ktorom by bol stanovený rozsah, spôsob a frekvencia podávania správ o rizikách likvidity a financovania a osoba zodpovedná za vypracovanie správ;
- b. kvalitu a primeranosť informačných systémov, informácií o riadení a tokov interných informácií podporujúcich riadenie rizík likvidity a financovania, a či sú údaje a informácie použité inštitúciou zrozumiteľné pre cieľovú skupinu, či sú presné a užitočné (napr. aktuálne, nepríliš zložité, v správnom rozsahu atď.), a
- c. či sa určité správy a dokumentácia obsahujúce všeobecné a ľahko dostupné informácie o riziku likvidity predkladajú pravidelne náležitým adresátom (napríklad riadiacemu orgánu, vrcholovému manažmentu alebo výboru pre riadenie aktív a pasív).

406. Príslušné orgány majú posúdiť primeranosť procesu merania rizika dennej likvidity, najmä v prípade inštitúcií, ktoré sú zapojené do platobného systému, systému vyrovnania a systému zúčtovania. Majú zohľadniť:

- a. či inštitúcia primerane monitoruje a kontroluje peňažné toky a likvidné zdroje dostupné na účely splnenia denných požiadaviek a prognóz, keď počas dňa vzniknú peňažné toky, a
- b. či inštitúcia vykonáva primerané konkrétne stresové testovanie denných operácií (pri ktorých má inštitúcia zohľadniť scenáre podobné uvedeným scenárom).

407. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má primeraný súbor ukazovateľov, pokiaľ ide o pozíciu likvidity a financovania, ktoré sú vhodné pre obchodný model a povahu, rozsah a zložitosť inštitúcie. Majú zohľadniť, či:

- a. tieto ukazovatele primerane pokrývajú hlavné štrukturálne slabé miesta financovania inštitúcie, pričom by sa mali v primeraných prípadoch zamerať na tieto aspekty:
 - úroveň závislosti od jedného trhu alebo neprimerane malý počet trhov alebo protistrán;
 - „rigiditu“ zdrojov financovania a faktory poháňajúce správanie;

- koncentráciu konkrétnych nástrojov;
 - koncentráciu činností v rôznych menách;
 - väčšie koncentrácie splatností a rozdielov v čase splatnosti z dlhodobého hľadiska a
- b. sú tieto ukazovatele dostatočne zdokumentované, pravidelne sa preskúmajú, používajú ako vstupné informácie na stanovenie tolerancie inštitúcie voči riziku, sú súčasťou podávania správ o hospodárení a používajú sa na stanovenie operačných limitov.

Stresové testovanie týkajúce sa likvidity inštitúcie

408. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia vykonala primerané stresové testovanie týkajúce sa likvidity v rámci jej programu celkového stresového testovania v súlade s *Usmerneniami CEBS o stresovom testovaní*, aby mohli porozumieť vplyvu nepriaznivých udalostí na jej expozíciu a na kvantitatívnu a kvalitatívnu primeranosť jej likvidných aktív, určiť, či likvidita inštitúcie postačuje na pokrytie rizík, ktoré sa môžu prejaviť v priebehu rôznych druhov stresových scenárov, alebo sa zaoberať riešením rizík, ktoré predstavujú nedostatky v oblasti kontroly, správy a riadenia alebo iné nedostatky. Na tento účel majú príslušné orgány zohľadniť, či je rámec stresového testovania inštitúcie vhodný pre:

- a. stanovenie vyhliadky životaschopnosti inštitúcie so zreteľom na jej existujúci vankúš likvidity a stabilné zdroje financovania a zohľadnenie tolerancie inštitúcie voči riziku počas závažných, ale možných stresových období likvidity;
- b. analýzu vplyvu stresových scenárov na pozíciu likvidity celej konsolidovanej skupiny inštitúcie a na pozíciu likvidity jednotlivých subjektov a obchodných línií a
- c. pochopenie situácií, pri ktorých môžu vznikať riziká, bez ohľadu na organizačnú štruktúru inštitúcie a úroveň centralizovaného riadenia rizika likvidity.

409. Príslušné orgány majú posúdiť aj to, či sú pre jednotlivé subjekty alebo likviditné podskupiny, ktoré sú vystavené významným rizikám likvidity, potrebné dodatočné testy. V týchto testoch sa majú zohľadniť následky scenárov za rozličné časové úseky vrátane za jednotlivé dni.

410. Príslušné orgány majú zabezpečiť, že inštitúcia predloží modelovaný vplyv rozličných druhov stresových scenárov, ako aj niekoľkých testov citlivosti (na základe proporcionality). Pozorne sa má zvážiť posúdenie štruktúry stresových scenárov a rôznych šokov simulovaných v týchto scenároch, pričom sa zohľadní, či v tejto štruktúre inštitúcia nezohľadňuje len minulosť, ale využíva aj hypotézy založené na odbornom posúdení. Príslušné orgány majú analyzovať, či boli zohľadnené aspoň tieto scenáre:

- a. krátkodobé a dlhotrvajúce scenáre;

- b. scenáre špecifické pre inštitúciu a scenáre pre celý trh (vyskytujúce sa súbežne na rôznych trhoch) a
- c. kombinácia scenárov v bode i) a ii).

411. Dôležitý aspekt, ktorý majú príslušné orgány zvážiť pri posudzovaní rámca stresového testovania inštitúcie, je modelovanie vplyvu hypotetických stresových scenárov na peňažné toky inštitúcie a na jej vyrovnávaciu kapacitu a vyhliadky životaschopnosti a to, či modelovanie vyjadruje odlišné vplyvy, ktoré ekonomické napätie môže mať na aktíva inštitúcie, ako aj na jej kladné a záporné peňažné toky.

412. Príslušné orgány majú posúdiť aj to, či inštitúcia zaujala konzervatívny prístup k určovaniu predpokladov pre stresové testovanie. V závislosti od druhu a závažnosti scenára majú príslušné orgány zvážiť primeranosť niekoľkých predpokladov, a to najmä:

- a. znižovania retailového financovania;
- b. zníženia zabezpečeného a nezabezpečeného financovania z iných zdrojov, ako sú štandardné vklady;
- c. súvzťažnosti medzi trhmi financovania a diverzifikáciou na rozličných trhoch;
- d. dodatočných podmienených podsúvahových expozícií;
- e. lehôt splatnosti financovania (napr. v prípadoch, keď poskytovateľ financovania vlastní kúpne opcie);
- f. vplyvu každého zhoršenia úverového ratingu inštitúcie;
- g. konvertibility cudzej meny a prístupu k devízovým trhom;
- h. prevoditeľnosti likvidity medzi subjektmi, odvetviami a krajinami;
- i. odhadov budúceho rastu súvahy a
- j. z dôvodu rizík straty dobrej povesti nepriamej požiadavky, aby inštitúcia obnovila aktíva a rozšírila alebo zachovala iné formy podpory likvidity.

413. Príslušné orgány majú posúdiť, či rámec riadenia stresového testovania týkajúceho sa likvidity inštitúcie je vhodný a či je riadne začlenený do celkovej stratégie riadenia rizík. Majú zohľadniť, či:

- a. rozsah a frekvencia stresového testovania je primeraná povahe a zložitosti inštitúcie, jej expozíciám voči riziku likvidity a jej relatívnemu významu v rámci finančného systému;

- b. výsledky stresového testovania boli začlenené do procesu strategického plánovania inštitúcie týkajúceho sa likvidity a financovania a používajú sa na zvýšenie účinnosti riadenia likvidity v prípade krízy, a to aj v pláne na obnovu likvidity inštitúcie;
- c. inštitúcia má primeraný proces na zisťovanie vhodných rizikových faktorov pre výkon stresových testov so zreteľom na všetky významné slabé miesta, ktoré môžu oslabiť pozíciu likvidity konkrétnej inštitúcie;
- d. sa dostatočne často preskúmavajú a aktualizujú predpoklady a scenáre a
- e. pri posudzovaní riadenia likvidity skupiny inštitúcia venuje náležitú pozornosť všetkým potenciálnym prekážkam brániacim prevodu likvidity v rámci skupiny.

Rámec vnútornej kontroly rizika likvidity

414. Príslušné orgány majú posúdiť, či má inštitúcia pevný a komplexný rámec interných limitov a kontroly a spoľahlivé záruky na zmiernenie alebo obmedzenie jej rizika likvidity v súlade s jej toleranciou voči rizikám. Majú zohľadniť, či:

- a. je rámec limitov a kontroly primeraný zložitosti, veľkosti a obchodnému modelu inštitúcie a odráža rozličné podstatné činitele rizika likvidity, ako sú nesúlady splatností, nesúlady mien, transakcie s derivátmi, podsúvahové položky a riziko dennej likvidity;
- b. inštitúcia zaviedla primerané limity a systémy monitorovania, ktoré sú v súlade s jej toleranciou voči riziku likvidity a ktoré využívajú výsledky testovania likvidity za stresových podmienok;
- c. príslušné útvary inštitúcie pravidelne preskúmavajú limity rizika a tieto limity rizika sa zrozumiteľne oznamujú všetkým príslušným obchodným líniam;
- d. existujú jasné a transparentné postupy týkajúce spôsobu, akým sa schvaľujú a preskúmavajú jednotlivé limity rizika likvidity;
- e. existujú jasné a transparentné postupy týkajúce spôsobu, akým sa monitoruje súlad s jednotlivými limitmi rizika likvidity a ako sa rieši porušenie týchto limitov (vrátane prehľadných postupov eskalácie a oznamovania), a
- f. rámec limitov a kontroly pomáha inštitúcii zabezpečiť dostupnosť rôznorodej štruktúry financovania a dostatočných a prístupných likvidných aktív.

415. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia zaviedla primeraný systém transferového oceňovania ako súčasť rámca kontroly rizika likvidity. Majú zohľadniť, či:

- a. systém transferového oceňovania pokrýva všetky podstatné obchodné činnosti;

- b. systém transferového oceňovania fondov inštitúcie zahŕňa všetky relevantné náklady, prínosy a riziká týkajúce sa likvidity;
- c. výsledný mechanizmus umožňuje vedeniu vytvárať primerané stimuly pre riadenie rizika likvidity;
- d. metodika transferového oceňovania a jej kalibrácia sa preskúmavajú a aktualizujú primerane s ohľadom na veľkosť a zložitosť inštitúcie;
- e. o systéme transferového oceňovania a jeho metodike sa komunikuje s relevantnými zamestnancami a
- f. ako dodatočný faktor sa na posudzovanie a rozhodovanie o transakciách s klientmi (to znamená transakcie na oboch stranách súvahy, napr. poskytovanie úverov a príjem vkladov) používa politika inštitúcie o začlenení metodiky transferového oceňovania fondov do interného rámca oceňovania.

416. Príslušné orgány majú posúdiť, či inštitúcia má primerané kontrolné mechanizmy týkajúce sa vankúša likvidných aktív. Majú zohľadniť, či:

- a. rámec kontroly sa týka včasného monitorovania vankúša likvidných aktív vrátane kvality aktív, ich koncentrácie, bezprostrednej dostupnosti subjektu skupiny, ktorý používa aktíva na pokrytie rizík likvidity, a akýchkoľvek prekážok pre ich včasnú premenu na hotovosť a
- b. inštitúcia má primeranú politiku na monitorovanie trhových podmienok, ktoré môžu ovplyvniť jej schopnosť rýchlo na trhu predať alebo odkúpiť aktíva.

Pohotovostné plány likvidity

417. Príslušné orgány majú posúdiť, či sa v pohotovostnom pláne likvidity primerane stanovujú politiky, postupy a akčné plány na reakciu voči závažným potenciálnym narušeniam schopnosti inštitúcie zaistiť si vlastné financovanie. Majú zohľadniť obsah a rozsah pohotovostných opatrení financovania, ktoré sú súčasťou pohotovostného plánu likvidity, a najmä či:

- a. pohotovostný plán likvidity primerane vysvetľuje mechanizmy riadenia pre jeho spustenie a udržiavanie;
- b. sa v pohotovostnom pláne likvidity náležite odráža širší rizikový profil týkajúci sa likvidity inštitúcie;

- c. inštitúcia má rámec indikátorov likvidity včasného varovania, ktoré by mohli účinne pomôcť inštitúcii včas určiť zhoršujúce sa okolnosti na trhu a rýchlo rozhodnúť, ktoré opatrenia treba prijať;
- d. sú v pohotovostnom pláne likvidity zreteľne vymedzené všetky podstatné (potenciálne) zdroje financovania vrátane odhadovaných súm dostupných pre rôzne zdroje likvidity a odhadovaný čas potrebný na získanie finančných prostriedkov pre tieto zdroje likvidity;
- e. sú opatrenia v súlade s celkovou stratégiou riadenia rizík inštitúcie a jej toleranciou voči riziku likvidity a
- f. primeranosť predpokladov týkajúcich sa úlohy financovania centrálnou bankou v pohotovostnom pláne likvidity inštitúcie. Medzi faktory, ktoré príslušné orgány môžu zohľadniť, by mohli patriť napríklad stanoviská inštitúcie k:
 - súčasnej a budúcej dostupnosti možných alternatívnych zdrojov financovania spojených s programami pôžičiek centrálnej banky;
 - druhom úverových nástrojov, prijateľnému kolaterálu a operačným postupom pre prístup k financovaniu centrálnej banky a
 - okolnostiam, pri ktorých je potrebné financovanie centrálnou bankou, požadovanej výške a obdobíu, na ktoré by takéto použitie financovania centrálnou bankou bolo zrejme potrebné.

418. Príslušné orgány majú posúdiť, či sú opatrenia opísané v pohotovostnom pláne likvidity uskutočniteľné s ohľadom na stresové scenáre, v ktorých sa majú vykonať. Príslušné orgány majú zohľadniť tieto faktory:

- a. úroveň súdržnosti a vzájomného pôsobenia medzi stresovými testami inštitúcie spojenými s likviditou, jej pohotovostnými plánmi likvidity a jej indikátormi likvidity včasného varovania;
- b. či by opatrenia vymedzené v pohotovostnom pláne likvidity mohli umožniť inštitúcii, aby primerane reagovala na niekoľko možných scenárov závažného nedostatku likvidity vrátane stresu špecifického pre inštitúciu a celotržového stresu, ako aj na prípadné vzájomné pôsobenie týchto scenárov, a
- c. či sa opatrenia vymedzené v pohotovostnom pláne likvidity kvantifikujú obozretne v zmysle schopnosti vytvárať likviditu v stresových podmienkach a času potrebného na ich vykonanie, a s ohľadom na prevádzkové požiadavky, ako je založenie kolaterálu v centrálnej banke.

419. Príslušné orgány majú posúdiť primeranosť rámca správy a riadenia inštitúcie so zreteľom na jej pohotovostný plán likvidity. Príslušné orgány majú zohľadniť tieto faktory:

- a. primeranosť postupu eskalácie a stanovovania priorít s podrobným opisom, kedy a ako sa môžu aktivovať opatrenia, a kedy a ako by sa mali aktivovať;
- b. či inštitúcia má primerané politiky a postupy týkajúce sa komunikácie v rámci inštitúcie a komunikácie s externými stranami a
- c. miera súdržnosti medzi pohotovostným plánom likvidity a plánmi na zabezpečenie kontinuity činností inštitúcie.

Plány financovania

420. Príslušné orgány majú posúdiť, či je plán financovania uskutočniteľný a primeraný vzhľadom na povahu, rozsah a zložitosť inštitúcie, jej súčasné a plánované činnosti a jej profil likvidity a financovania. Príslušné orgány majú zohľadniť tieto faktory:

- a. či plán financovania je spoľahlivý v zmysle jeho schopnosti podporiť plánované obchodné činnosti v rámci nepriaznivých scenárov;
- b. očakávaná zmena profilu financovania inštitúcie vyplývajúca z plnenia plánu financovania, a či je táto zmena vhodná vzhľadom na činnosti a obchodný model inštitúcie;
- c. či plán financovania podporuje všetky potrebné alebo požadované zlepšenia profilu financovania inštitúcie;
- d. ich vlastné stanovisko k (zmenám trhových činností) trhovým činnostiam, ktoré súhrnne plánujú inštitúcie v ich jurisdikcii, a čo to znamená pre uskutočniteľnosť jednotlivých plánov financovania;
- e. či je plán financovania:
 - spojený s celkovým strategickým plánom inštitúcie;
 - v súlade s jej obchodným modelom a
 - v súlade s toleranciou voči riziku likvidity;

421. Okrem toho môžu príslušné orgány zvážiť:

- a. či inštitúcia primerane analyzuje a uvedomuje si vhodnosť a primeranosť plánu financovania vzhľadom na súčasné pozície likvidity a financovania inštitúcie a ich plánovaný vývoj. V rámci tohto bodu môžu príslušné orgány zvážiť, či vrcholový manažment inštitúcie dokáže vysvetliť, prečo je plán financovania uskutočniteľný a v čom spočívajú jeho slabé miesta;
- b. politiku inštitúcie na určovanie, ktoré rozmery financovania a ktoré trhy sú pre inštitúciu významné (a či je primeraná);

- c. časový úsek, s ktorým inštitúcia počíta v prípade prechodu na odlišný profil financovania, v prípade, ak je potrebný alebo požadovaný, s ohľadom na to, že môžu existovať riziká, ak prechod do koncového štádia je buď príliš rýchly, alebo príliš pomalý, a
- d. či plán financovania obsahuje odlišné stratégie a prehľadné postupy riadenia na včasné vykonanie zmien stratégie.

422. Príslušné orgány majú posúdiť, či sa plán financovania inštitúcie riadne vykonáva. Zohľadniť majú aspoň:

- a. či bol plán financovania riadne zdokumentovaný a oznámený všetkým relevantným zamestnancom;
- b. či je plán financovania zasadený do každodenných operácií inštitúcie, najmä do procesu rozhodovania o financovaní a

423. Príslušné orgány môžu navyše zohľadniť, či je inštitúcia schopná zosúladiť plán financovania s údajmi, ktoré boli poskytnuté príslušným orgánom v rámci vzoru plánu financovania.

424. Príslušné orgány majú zvážiť kvalitu procesov inštitúcie týkajúcich sa monitorovania plnenia plánu financovania a jej schopnosť včas reagovať na odchýlky. Na účely tohto posúdenia majú príslušné orgány zohľadniť tieto faktory:

- a. kvalitu aktualizovaných informácií predkladaných (vrcholovému) manažmentu o aktuálnom stave plnenia plánu financovania;
- b. či sa v pláne financovania počíta s alternatívnymi núdzovými opatreniami, ktoré sa majú vykonať v prípade, ak sa zmenia trhové podmienky a
- c. politiku a prax inštitúcie týkajúce sa pravidelného preskúmania a aktualizovania plánu financovania, keď sa aktuálne získané finančné prostriedky výrazne odlišujú od plánu financovania.

8.5 Zhrnutie zistení a bodovanie

425. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vypracovať stanovisko k rizikám pre likviditu a financovanie inštitúcie. Toto stanovisko sa má zohľadniť v zhrnutí zistení spoločne s bodovaním založeným na kritériách uvedených v tabuľkách 9 a 10.

Tabuľka 9. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré uplatňujú pri bodovaní rizika likvidity

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá týkajúce sa inherentného rizika	Kritériá týkajúce sa náležitosti riadenia a kontrolných mechanizmov
1	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy neexistuje žiadne zjavné riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Neexistuje žiadne zjavné riziko vyplývajúce z nesúladow (napr. medzi lehotami splatnosti, menami atď.). • Veľkosť a zloženie vankúša likvidity sú dostatočné a primerané. • Ďalšie činitele rizika likvidity (napr. riziko straty dobrej povesti, neschopnosť vykonať prevod vnútroskupinovej likvidity atď.) nie sú závažné. 	<ul style="list-style-type: none"> • Medzi politikou a stratégiou riadenia rizika likvidity inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká je súlad. • Organizačný rámec rizika likvidity je spoľahlivý s jasne vymedzenými povinnosťami a zreteľným oddelením úloh medzi osobami podstupujúcimi riziko a funkciami riadenia a kontroly rizík. • Systémy merania, monitorovania a oznamovania rizika likvidity sú primerané. • Interné limity a rámec kontroly pre riziko likvidity sú spoľahlivé a v súlade so stratégiou riadenia rizík inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká a toleranciou voči rizikám.
2	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Nesúlady (napr. medzi lehotami splatnosti, menami atď.) predstavujú nízke riziko. • Riziko vyplývajúce z veľkosti a zloženia vankúša likvidity je nízke. • Ďalšie činitele rizika likvidity (napr. riziko straty dobrej povesti, neschopnosť vykonať prevod vnútroskupinovej likvidity atď.) sú malé. 	
3	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Nesúlady (napr. medzi lehotami splatnosti, menami atď.) predstavujú stredne vysoké riziko. • Riziko vyplývajúce z veľkosti a zloženia vankúša likvidity je stredne vysoké. • Ďalšie činitele rizika likvidity (napr. riziko straty dobrej povesti, neschopnosť vykonať prevod vnútroskupinovej likvidity atď.) sú stredne veľké. 	
4	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Nesúlady (napr. medzi lehotami splatnosti, menami atď.) predstavujú vysoké riziko. • Riziko vyplývajúce z veľkosti a zloženia vankúša likvidity je vysoké. • Ďalšie činitele rizika likvidity (napr. riziko straty dobrej povesti, neschopnosť vykonať prevod vnútroskupinovej likvidity atď.) sú veľké. 	

Tabuľka 10. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré uplatňujú pri bodovaní rizika financovania

Skóre rizika	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá týkajúce sa inherentného rizika	Kritériá týkajúce sa náležitosti riadenia a kontrolných mechanizmov
1	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy neexistuje žiadne zjavné riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Neexistuje žiadne zjavné riziko vyplývajúce z profilu financovania inštitúcie alebo jeho udržateľnosti. • Riziko vyplývajúce zo stability financovania nie je závažné. • Ďalšie činitele rizika financovania (napr. riziko straty dobrej povesti, prístup na trhy financovania atď.) nie sú závažné. 	<ul style="list-style-type: none"> • Medzi politikou a stratégiou riadenia rizika financovania inštitúcie a jej celkovou stratégiou a ochotou podstupovať riziká je súlad.
2	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje nízke riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Riziko vyplývajúce z profilu financovania inštitúcie a jeho udržateľnosti je nízke. • Riziko vyplývajúce zo stability financovania je nízke. • Ďalšie činitele rizika financovania (napr. riziko straty dobrej povesti, prístup na trhy financovania atď.) sú malé. 	<ul style="list-style-type: none"> • Organizačný rámec rizika financovania je spoľahlivý s jasne vymedzenými povinnosťami a zreteľným oddelením úloh medzi osobami podstupujúcimi riziko a funkciami riadenia a kontroly rizík.
3	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje stredne vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Riziko vyplývajúce z profilu financovania inštitúcie a jeho udržateľnosti je stredne vysoké. • Riziko vyplývajúce zo stability financovania je stredne vysoké. • Ďalšie činitele rizika financovania (napr. riziko straty dobrej povesti, prístup na trhy financovania atď.) sú stredne veľké. 	<ul style="list-style-type: none"> • Systémy merania, monitorovania a oznamovania rizika financovania sú primerané.
4	Vzhľadom na úroveň inherentného rizika a riadenie a kontrolné mechanizmy existuje vysoké riziko významného prudenciálneho vplyvu na inštitúciu.	<ul style="list-style-type: none"> • Riziko vyplývajúce z profilu financovania inštitúcie a jeho udržateľnosti je vysoké. • Riziko vyplývajúce zo stability financovania je vysoké. • Ďalšie činitele rizika financovania (napr. riziko straty dobrej povesti, prístup na trhy financovania atď.) sú veľké. 	<ul style="list-style-type: none"> • Interné limity a rámec kontroly pre riziko financovania sú spoľahlivé a v súlade so stratégiou riadenia rizík inštitúcie a jej ochotou podstupovať riziká a toleranciou voči rizikám.

Hlava 9. Posúdenie likvidity podľa SREP

9.1 Všeobecné úvahy

426. Príslušné orgány majú prostredníctvom posúdenia likvidity podľa SREP stanoviť, či likvidita, ktorou disponuje inštitúcia, poskytuje primerané krytie rizík pre likviditu a financovanie vyhodnotených v súlade s hlavou 8. Príslušné orgány majú prostredníctvom posúdenia likvidity podľa SREP rozhodnúť aj o tom, či je potrebné stanoviť osobitné požiadavky na likviditu s cieľom zaistiť krytie rizík pre likviditu a financovanie, ktorým je alebo ktorým by mohla byť vystavená inštitúcia.

427. Príslušné orgány majú vankúš likvidity inštitúcie, jej vyrovnávaciu kapacitu a profil financovania, ako aj jej postup ILAAP a opatrenia, politiky, postupy a mechanizmy merania a riadenia rizík pre likviditu a financovanie považovať za rozhodujúci činiteľ životaschopnosti inštitúcie. Toto rozhodnutie sa má zhrnúť a vyjadriť pomocou skóre založeného na kritériách stanovených na konci tejto hlavy.

428. Výsledky postupu ILAAP, ak sa uplatňuje a je vhodný, majú zabezpečiť informácie pre závery príslušného orgánu o primeranosti likvidity.

429. Príslušné orgány majú posúdenie likvidity podľa SREP vykonať prostredníctvom týchto krokov:

- a. celkové posúdenie likvidity;
- b. stanovenie potreby osobitných opatrení na podporu likvidity;
- c. kvantifikácia potenciálnych osobitných požiadaviek na likviditu – výpočty referenčnej hodnoty;
- d. stanovenie osobitných požiadaviek na likviditu a
- e. bodové ohodnotenie likvidity.

9.2 Celkové posúdenie likvidity

430. Príslušné orgány majú na posúdenie, či likvidita, ktorou disponuje inštitúcia, poskytuje primerané krytie rizík pre likviditu a financovanie, použiť tieto zdroje informácií:

- a. postup ILAAP inštitúcie;
- b. výsledky posúdenia rizika likvidity;
- c. výsledky posúdenia rizika financovania;

- d. výsledok výpočtu referenčných kritérií dohľadu a
- e. ďalšie relevantné vstupné informácie (z kontrol na mieste, analýzy partnerskej skupiny, stresového testovania atď.).

431. Príslušné orgány majú zvážiť spoľahlivosť postupu ILAAP inštitúcie vrátane ukazovateľov pre riziká likvidity a financovania používaných inštitúciou.

432. Príslušné orgány majú pri posudzovaní rámca postupu ILAAP inštitúcie – v náležitom prípade vrátane interných metódik pre výpočet požiadaviek na internú likviditu – posúdiť, či sú výpočty týkajúce sa postupu ILAAP:

- a. dôveryhodné: použité výpočty alebo metodiky pokrývajú riziká, na ktoré sú zamerané, a
- b. zrozumiteľné: existuje jasné rozdelenie a prehľad základných zložiek výpočtov podľa postupu ILAAP.

433. Príslušné orgány majú pre posúdenie primeranosti likvidity inštitúcie spojiť aj svoje posúdenia rizika likvidity a rizika financovania. Zohľadniť majú najmä zistenia týkajúce sa:

- a. rizík, na ktoré sa nevzťahujú požiadavky na likviditu stanovené v nariadení (EÚ) č. 575/2013 vrátane rizika dennej likvidity a rizika likvidity nad rámec 30-dňového obdobia;
- b. ďalších rizík, ktoré nemajú dostatočné krytie a ktoré inštitúcia dostatočne neodmerala z dôvodu podhodnotenia záporných peňažných tokov, nadhodnotenia kladných peňažných tokov, nadhodnotenia hodnoty likvidity aktív vankúša alebo vyrovnávacej kapacity alebo z dôvodu nedostupnosti likvidných aktív z operačného hľadiska (aktíva, ktoré nie sú k dispozícii na predaj, ktoré sú zaťažené, atď.);
- c. konkrétnych koncentrácií vyrovnávacej kapacity alebo financovania protistranou alebo produktu/druhu;
- d. likvidných medzier v konkrétnych skupinách splatností z krátkodobého, strednodobého a dlhodobého hľadiska;
- e. primeraného pokrytia likvidných medzier v rôznych menách;
- f. kaskádových efektov a
- g. ďalších dôležitých výsledkov stresového testovania likvidity orgánmi dohľadu.

434. Príslušné orgány majú toto celkové posúdenie previesť na bodové ohodnotenie likvidity, ktorým by sa vyjadril názor príslušných orgánov na hrozby pre životaschopnosť inštitúcie, ktoré môžu pochádzať z rizík pre likviditu a financovanie.

9.3 Stanovenie potreby osobitných požiadaviek na likviditu

435. Príslušné orgány majú rozhodnúť o nevyhnutnosti konkrétnych požiadaviek dohľadu týkajúcich sa likvidity určených pre inštitúciu, pričom majú rozhodnúť na základe svojho úsudku pri výkone dohľadu a na základe dialógu s inštitúciou a s ohľadom na:

- a. obchodný model a stratégiu inštitúcie a na posúdenie modelu a stratégie orgánmi dohľadu;
- b. informácie z postupu ILAAP inštitúcie;
- c. hodnotenie rizík pre likviditu a financovanie orgánmi dohľadu vrátane posúdenia inherentného rizika likvidity, inherentného rizika financovania a riadenia a kontrol rizík likvidity a financovania, s ohľadom na možnosť, že zistené riziká a slabé miesta môžu na seba navzájom negatívne pôsobiť a
- d. možné riziko pre systémovú likviditu.

436. Keď príslušné orgány dospejú k záveru, že sú potrebné osobitné požiadavky na likviditu s cieľom riešiť problémy týkajúce sa likvidity a financovania, majú rozhodnúť o využití kvantitatívnych požiadaviek opísaných v tejto hlave alebo kvalitatívnych požiadaviek opísaných v hlave 10.

437. Pri stanovovaní štrukturálnych, dlhodobých požiadaviek dohľadu majú príslušné orgány zvážiť potrebu dodatočných krátkodobých alebo strednodobých požiadaviek ako dočasného riešenia na zmiernenie rizík, ktoré pretrvávajú, kým štrukturálne požiadavky prispievajú k dosahovaniu požadovaných účinkov.

438. Keď príslušné orgány dospejú k záveru, že existuje vysoké riziko, že sa náklady inštitúcie na financovanie neprijateľne zvýšia, majú zvážiť prijatie opatrení vrátane stanovenia dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje (ako sa opisuje v hlave 7) s cieľom vyvážiť vyšší vplyv výkazu ziskov a strát, ak inštitúcia nemôže postúpiť vyššie náklady na financovanie svojim klientom, alebo vyžadovania zmien v štruktúre financovania na zmiernenie rizika nákladov na financovanie.

9.4 Stanovenie osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu

439. Príslušné orgány majú vypracovať a používať referenčné kritériá dohľadu v oblasti likvidity ako kvantitatívne nástroje na podporu svojho posudzovania, či likvidita, ktorou disponuje inštitúcia, poskytuje spoľahlivé krytie rizík pre likviditu a financovanie. Tieto referenčné kritériá sa majú používať na vytvorenie obozretnej, stálej, transparentnej a porovnateľnej

referenčnej hodnoty, pomocou ktorej možno počítať a porovnávať osobitné kvantitatívne požiadavky na likviditu určené pre inštitúcie.

440. Pri vypracúvaní referenčných kritérií dohľadu v oblasti likvidity majú príslušné orgány zohľadniť tieto kritériá:

- a. referenčné hodnoty majú byť obozretné, stále a transparentné;
- b. referenčné hodnoty sa majú vytvoriť pomocou posúdenia rizík pre likviditu a financovanie orgánmi dohľadu a stresového testovania likvidity orgánmi dohľadu; stresové testovanie likvidity orgánmi dohľadu má tvoriť jadro referenčných hodnôt;
- c. referenčné hodnoty majú zabezpečovať porovnateľné výsledky a výpočty, aby bolo možné porovnať vyčíslenia požiadaviek na likviditu určené pre inštitúcie s podobnými obchodnými modelmi a rizikovými profilmi a
- d. referenčné hodnoty majú pomôcť orgánom dohľadu stanoviť primeranú úroveň likvidity pre inštitúciu.

441. Vzhľadom na rozmanitosť rozličných obchodných modelov riadených inštitúciami, záver referenčných kritérií dohľadu nemusí byť vhodný vo všetkých situáciách pre každú inštitúciu. Príslušné orgány majú tento problém riešiť pomocou najvhodnejšej referenčnej hodnoty, ak existujú ďalšie možnosti, alebo použitím úsudku na záver vyplývajúci z referenčného hodnotenia na vysvetlenie kritérií týkajúcich sa konkrétneho obchodného modelu.

442. Príslušné orgány majú posúdiť vhodnosť všetkých referenčných hodnôt vzťahujúcich sa na inštitúcie a neustále ich preskúmavať a aktualizovať so zreteľom na skúsenosti s ich používaním.

443. Keď príslušné orgány zohľadnia referenčné kritériá orgánov dohľadu na účely stanovenia osobitných požiadaviek na likviditu v rámci dialógu, majú inštitúcie poskytnúť odôvodnenie a vysvetliť všeobecné základné zásady, na ktorých sú založené referenčné hodnoty.

444. Ak bol zavedený pomer čistého stabilného financovania, môže sa v prípade potreby použiť ako oporný bod pre stanovenie osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu v prípade stabilného financovania.

445. Ak príslušné orgány nevytvorili vlastnú referenčnú hodnotu pre kvantifikáciu osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu, môžu použiť referenčnú hodnotu pomocou týchto krokov:

- a. komparatívna analýza čistých záporných peňažných tokov a prípustných likvidných aktív v stresových podmienkach za niekoľko časových úsekov: do 1 mesiaca (vrátane jednodňového časového úseku), od 1 mesiaca do 3 mesiacov a od 3 mesiacov do 1 roka. Na tento účel majú príslušné orgány naplánovať čisté

záporné peňažné toky (hrubé záporné a kladné peňažné toky) a vyrovnávaciu kapacitu vo všetkých odlišných skupinách splatností s ohľadom na stresové podmienky (napríklad obozretné oceňovanie likvidných aktív podľa stresových predpokladov v protiklade k aktuálnemu oceňovaniu v bežných podmienkach a po zrážke), čím vytvoria stupnicu splatnosti v stresových podmienkach na rok vopred;

- b. odhad obdobia prežitia inštitúcie na základe posúdenia stupnice splatnosti v stresových podmienkach;
- c. stanovenie požadovaného minimálneho obdobia prežitia alebo minimálneho obdobia prežitia na účely dohľadu s ohľadom na rizikový profil inštitúcie a trhové a makroekonomické podmienky a
- d. ak je požadované minimálne obdobie prežitia alebo minimálne obdobie prežitia na účely dohľadu dlhšie ako aktuálne obdobie prežitia inštitúcie, príslušné orgány môžu odhadnúť dodatočné hodnoty likvidných aktív (dodatočné vankúše likvidity), ktoré musí mať inštitúcia k dispozícii na predĺženie svojho obdobia prežitia na požadované minimum.

446. Hlavnými vstupnými informáciami pre referenčné hodnoty príslušného orgánu na účely vyčíslenia osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu budú údaje zozbierané v rámci vykazovania na účely dohľadu podľa článku 415 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 o likvidite a stabilnom financovaní na individuálnom a konsolidovanom základe a na dodatočných ukazovateľoch monitorovania likvidity. Na návrh referenčných hodnôt bude mať vplyv obsah tohto vykazovania a vykonanie referenčných hodnôt bude závisieť od toho, kedy budú tieto správy k dispozícii.

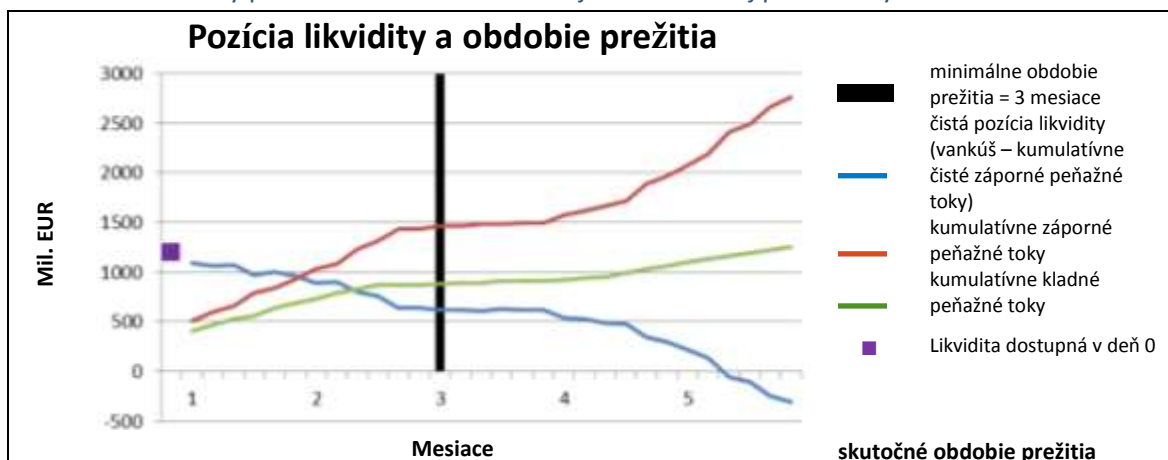
447. V nasledujúcej časti je uvedených niekoľko príkladov možných prístupov:

- a. Príklad 1: inštitúcia s počiatočným vankúšom likvidity vo výške 1,2 mld. EUR. Kumulatívne kladné peňažné toky a kumulatívne záporné peňažné toky, ktoré boli odhadované v rámci stresových podmienok, sú naplánované na časový úsek 5 mesiacov. Počas tohto časového úseku inštitúcia využíva vankúš likvidity vždy, keď kladné peňažné toky klesnú pod úroveň záporných peňažných tokov. Výsledkom je, že v rámci vymedzených stresových podmienok bude inštitúcia schopná prežiť 4,5 mesiaca, čo je dlhšie ako minimálne obdobie prežitia určené orgánmi dohľadu (čo je v tomto príklade 3 mesiace):

Tabuľka 11. Názorný príklad referenčnej hodnoty pre vyčíslenie likvidity

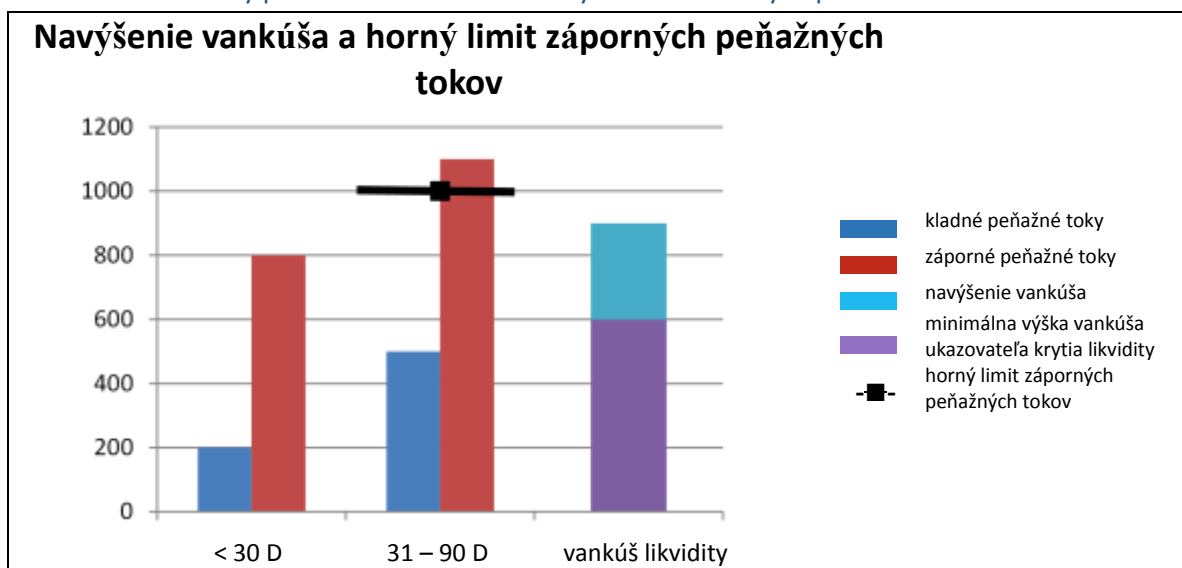
Časový úsek v mesiacoch	Kumulatívne záporné peňažné toky	Kumulatívne kladné peňažné toky	Kumulatívne čisté záporné peňažné toky	Čistá pozícia likvidity (vankúš – kumulatívne čisté záporné peňažné toky)	Likvidita dostupná v deň 0
					1 200
1	511	405	106	1 094	
	598	465	133	1 067	
	659	531	128	1 072	
	787	563	224	976	
	841	642	199	1 001	
	933	693	240	960	
2	1 037	731	306	894	
	1 084	788	295	905	
	1 230	833	397	803	
	1 311	875	435	765	
	1 433	875	558	642	
	1 440	876	564	636	
3	1 465	882	583	617	
	1 471	889	582	618	
	1 485	891	594	606	
	1 485	911	574	626	
	1 492	916	576	624	
	1 493	916	577	623	
4	1 581	918	663	537	
	1 618	945	673	527	
	1 666	956	710	490	
	1 719	993	726	474	
	1 885	1 030	856	344	
	1 965	1 065	900	300	
5	2 078	1 099	980	220	
	2 192	1 131	1 061	139	Obdobie prežitia
	2 415	1 163	1 252	-52	
	2 496	1 194	1 302	-102	
	2 669	1 224	1 445	-245	
	2 764	1 253	1 511	-311	

Obrázok 7. Názorný príklad stanovenia osobitnej kvantitatívnej požiadavky na likviditu



- b. Príklad 2: minimálne obdobie prežitia na účely dohľadu je stanovené na hodnotu 3 mesiace. Náhradným opatrením k stanoveniu minimálneho obdobia prežitia, ktorým sa môže riešiť aj obava orgánov dohľadu, že rozdiel medzi kladnými a zápornými peňažnými tokmi je neprijateľne vysoký, je určiť horný limit záporných peňažných tokov. Na nasledujúcom obrázku je mechanizmus určenia horného limitu záporných peňažných tokov znázornený čiernou vodorovnou úsečkou. Od inštitúcie sa požaduje, aby znížila svoje záporné peňažné toky na úroveň pod horným limitom. Horný limit možno stanoviť pre jeden alebo viac časových skupín a pre čisté záporné peňažné toky (upravené o kladné peňažné toky) alebo pre hrubé záporné peňažné toky. Alternatívou namiesto toho je pridanie požiadavky na vankúš, ako je znázornená v treťom stĺpci:

Obrázok 8. Názorný príklad stanovenia osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu



9.5 Vyjadrenie osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu

448. Príslušné orgány majú na primerané stanovenie osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu využiť jeden z týchto prístupov:

1. Prístup 1 – požiadavka, aby ukazovateľ krytia likvidity bol vyšší ako regulátorne minimum (keď sa vnútroštátnymi právnymi predpismi alebo právnymi predpismi EÚ takýto ukazovateľ zavedie) a jeho veľkosť bola taká, aby sa dostatočne zmiernili zistené nedostatky;
2. Prístup 2 – požiadavka, aby dĺžka minimálneho obdobia prežitia bola taká, aby sa dostatočne zmiernili zistené nedostatky; obdobie prežitia možno určiť buď priamo ako požiadavku, alebo nepriamo stanovením horného limitu výšky záporných peňažných tokov počas príslušných časových skupín; príslušné orgány môžu na krytie rizík, ktoré neboli (dostatočne) kryté ukazovateľom krytia likvidity, vyžadovať odlišné druhy likvidných aktív (napr. aktíva prípustné pre centrálnu banku);
3. Prístup 3 – požiadavka, aby minimálna celková výška likvidných aktív alebo vyrovnávacej kapacity, či už ako minimálnej celkovej sumy alebo ako minimálnej sumy prevyšujúcej platné regulátorne minimum, mala takú veľkosť, aby sa dostatočne zmiernili zistené nedostatky; príslušné orgány môžu stanovovať požiadavky na zloženie likvidných aktív vrátane prevádzkových požiadaviek (napr. priama prevoditeľnosť na hotovosť alebo vklad likvidných aktív v centrálnej banke).

449. Príslušné orgány môžu vytvoriť štruktúru osobitných kvantitatívnych požiadaviek pre stabilné financovanie tým, že budú vyžadovať minimálnu úroveň stabilného financovania z hľadiska pomeru čistého stabilného financovania.

450. Príslušné orgány majú na zabezpečenie jednotnosti vytvoriť štruktúru osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu tak, aby poskytovala súdržné prudenciálne výsledky vo všetkých inštitúciách, a nemajú zabúdať, že druhy stanovených požiadaviek sa môžu líšiť medzi inštitúciami z dôvodu ich individuálnych okolností. Popri množstve sa vytvorenou štruktúrou má stanoviť vyžadované zloženie a povaha požiadavky. Vo všetkých prípadoch sa má stanoviť požiadavka dohľadu a všetky platné požiadavky smernice 2013/36/EÚ. Vankúše likvidity a vyrovnávacia kapacita, ktoré drží inštitúcia na účely splnenia požiadaviek dohľadu, majú byť inštitúcii k dispozícii na použitie v obdobiach stresu.

451. Príslušné orgány majú pri stanovovaní osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu a ich oznamovaní inštitúcii zabezpečiť, aby ich inštitúcia hneď informovala v prípade, ak nespĺňa požiadavky alebo nepredpokladá, že ich bude v krátkodobom horizonte spĺňať. Príslušné orgány majú zabezpečiť, aby inštitúcia toto oznámenie predložila bez zbytočného odkladu a priložila k nemu plán na včasné obnovenie súladu s požiadavkami, ktorý

vypracovala. Príslušné orgány majú posúdiť uskutočniteľnosť plánu inštitúcie na obnovenie súladu s požiadavkami a majú prijať primerané opatrenia dohľadu, ak sa plán nebude považovať za uskutočniteľný. Ak sa plán považuje za uskutočniteľný, príslušné orgány majú: stanoviť akékoľvek nevyhnutné predbežné opatrenia dohľadu vychádzajúce zo situácie inštitúcie; monitorovať plnenie plánu na obnovenie súladu s požiadavkami a úzko sledovať pozíciu likvidity inštitúcie a v prípade potreby požiadať inštitúciu, aby zvýšila frekvenciu oznamovania.

452. Bez ohľadu na uvedené príslušné orgány môžu stanovovať aj kvalitatívne požiadavky v podobe obmedzení, horných limitov alebo limitov pre nesúlady, koncentrácie, ochotu podstupovať riziká, kvantitatívne obmedzenia týkajúce sa poskytnutia zabezpečených úverov atď. v súlade s kritériami stanovenými v hlave 10 týchto usmernení.

453. Rámček obsahuje niekoľko príkladov rozličných prístupov týkajúcich sa štruktúry osobitných kvantitatívnych požiadaviek na likviditu:

Príklad stanovenia osobitných požiadaviek

Od 1. januára 2015, až kým sa neurčí inak, je banka X povinná:

- a. **Prístup 1 – zabezpečiť, aby sa jej vyrovnávací kapacita vždy rovnala alebo bola vyššia než napr. 125 % jej čistých záporných tokov likvidity, ako boli zamerané v rámci ukazovateľa krytia likvidity.**
- b. **Prístup 2 – zabezpečiť, aby jej vyrovnávací kapacita vždy mala za následok obdobie prežitia, ktoré sa rovná alebo je dlhšie ako 3 mesiace, zamerané pomocou stresového testu internej likvidity, stupnice splatnosti alebo osobitných ukazovateľov vytvorených orgánom dohľadu.**
- c. **Prístup 3:**
 - **zabezpečiť, aby sa jej vyrovnávací kapacita vždy rovnala alebo bola vyššia než X mld. EUR alebo**
 - **zabezpečiť, aby sa jej vyrovnávací kapacita vždy rovnala alebo bola vyššia než X mld. EUR prevyšujúcich minimálnu požiadavku v rámci ukazovateľa krytia likvidity.**
- d. **Prístup 4 – zabezpečiť, aby sa jej stabilné financovanie vždy rovnalo alebo bolo vyššie než X mld. EUR prevyšujúcich minimálnu požiadavku v rámci pomeru čistého stabilného financovania.**

9.6 Zhrnutie zistení a bodovanie

454. Na základe uvedeného posúdenia majú príslušné orgány vypracovať stanovisko k tomu, či existujúce zdroje likvidity poskytujú spoľahlivé pokrytie rizík, ktorým je alebo by mohla byť vystavená inštitúcia. Toto stanovisko sa má zohľadniť v zhrnutí zistení spoločne s bodovaním založeným na kritériách uvedených v tabuľke 12.

455. Príslušné orgány majú pri spoločnom rozhodnutí (v prípade potreby) použiť posúdenie a bodové hodnotenie s cieľom určiť, či sú zdroje likvidity primerané.

Tabuľka 12. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré uplatňujú pri bodovaní primeranosti likvidity

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
1	Pozícia likvidity inštitúcie a jej profil financovania nepredstavujú žiadne zjavné riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> Vyrovňavacia kapacita a vankúše likvidity inštitúcie uspokojivo prevyšujú osobitné kvantitatívne požiadavky dohľadu a predpokladá sa, že to tak ostane aj v budúcnosti. Zloženie a stabilita dlhodobého financovania (viac ako 1 rok) nepredstavujú žiadne zjavné riziko s ohľadom na činnosti a obchodný model inštitúcie. Voľnému toku likvidity medzi subjektmi v skupine v príslušných prípadoch nič nebráni alebo všetky subjekty majú vyrovňovaciu kapacitu a vankúše likvidity, ktoré prevyšujú požiadavky dohľadu. Inštitúcia má presvedčivý a dôveryhodný pohotovostný plán likvidity, ktorý má potenciál byť v prípade potreby účinný.
2	Pozícia likvidity inštitúcie alebo jej profil financovania predstavujú nízku úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> Vyrovňavacia kapacita a vankúše likvidity inštitúcie prevyšujú osobitné kvantitatívne požiadavky dohľadu, existuje však riziko, že sa táto situácia môže zmeniť. Zloženie a stabilita dlhodobého financovania (viac ako 1 rok) predstavujú nízku úroveň rizika s ohľadom na činnosti a obchodný model inštitúcie.

		<ul style="list-style-type: none"> • V príslušných prípadoch v obmedzenej miere existujú alebo by mohli existovať prekážky pre voľný tok likvidity medzi subjektmi v skupine. • Inštitúcia má presvedčivý a dôveryhodný pohotovostný plán likvidity, ktorý má potenciál byť v prípade potreby účinný, hoci nie je bez rizika.
3	Pozícia likvidity inštitúcie alebo jej profil financovania predstavujú stredne vysokú úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Vyrovnávací kapacita a vankúše likvidity inštitúcie sa zhoršujú alebo nedosahujú úroveň osobitných kvantitatívnych požiadaviek dohľadu a existujú obavy, že inštitúcia nebude schopná včas obnoviť súlad s týmito požiadavkami. • Zloženie a stabilita dlhodobého financovania (viac ako 1 rok) predstavujú stredne vysokú úroveň rizika s ohľadom na činnosti a obchodný model inštitúcie. • V príslušných prípadoch existujú prekážky pre voľný tok likvidity medzi subjektmi v skupine. • Inštitúcia má pohotovostný plán likvidity, ktorého účinnosť nie je pravdepodobná.
4	Pozícia likvidity inštitúcie alebo jej profil financovania predstavujú vysokú úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Vyrovnávací kapacita a vankúše likvidity inštitúcie sa prudko zhoršujú alebo nedosahujú úroveň osobitných kvantitatívnych požiadaviek dohľadu a existujú vážne obavy, že inštitúcia nebude schopná včas obnoviť súlad s týmito požiadavkami. • Zloženie a stabilita dlhodobého financovania (viac ako 1 rok) predstavujú vysokú úroveň rizika s ohľadom na činnosti a obchodný model inštitúcie. • V príslušných prípadoch existujú vážne prekážky pre voľný tok likvidity medzi subjektmi v skupine. • Inštitúcia nemá žiaden pohotovostný

		plán likvidity alebo má plán, ktorý je zreteľne neprimeraný.
--	--	--

Hlava 10. Celkové posúdenie podľa SREP a uplatňovania opatrení dohľadu

10.1 Všeobecné úvahy

456. Táto hlava je zameraná na spojenie zistení posúdení prvkov v rámci SREP s celkovým posúdením podľa SREP. Zaoberá sa aj uplatňovaním opatrení dohľadu príslušnými orgánmi s cieľom riešiť nedostatky zistené pri posúdení prvkov v rámci SREP. Príslušné orgány môžu využiť opatrenia dohľadu stanovené v smernici 2013/36/EÚ (články 104 a 105) a vnútroštátnom práve, a ak sa uplatňujú, opatrenia včasnej intervencie stanovené v článku 27 smernice 2014/59/EÚ alebo ich kombináciu.

457. Príslušné orgány majú vykonávať svoje právomoci v oblasti dohľadu na základe nedostatkov zistených pri posudzovaní jednotlivých prvkov v rámci SREP a majú zohľadniť celkové posúdenie podľa SREP vrátane skóre, a to s ohľadom na:

- a. závažnosť nedostatkov alebo slabých miest a možný prudenciálny vplyv v prípade neriešenia problému (t. j. či je nevyhnutné riešiť problém pomocou osobitného opatrenia);
- b. či sú opatrenia v súlade s ich celkovým posudzovaním konkrétneho prvku v rámci SREP (a celkovým posúdením podľa SREP) alebo či sú tieto opatrenia primerané takémuto celkovému posudzovaniu;
- c. či sa už nedostatky alebo slabé miesta predtým riešili alebo pokryli pomocou iných opatrení;
- d. či by iné opatrenia dosiahli rovnaký cieľ s menším administratívnymi a finančnými následkami pre inštitúciu;
- e. optimálnu úroveň a dĺžku uplatňovania opatrenia na dosiahnutie cieľa dohľadu a
- f. možnosť, že zistené riziká a slabé miesta môžu spolu súvisieť alebo že sa môžu navzájom posilňovať, čo si vyžaduje sprísnenie opatrení dohľadu.

458. Príslušné orgány majú pri uplatňovaní opatrení dohľadu na riešenie konkrétnych nedostatkov zistených pri posudzovaní prvkov v rámci SREP zohľadniť celkové kvantitatívne požiadavky na vlastné zdroje a likviditu, ktoré sa majú použiť na základe kritérií stanovených v hlavách 7 a 9.

459. Príslušné orgány môžu prijať opatrenia dohľadu priamo súvisiace s výsledkami všetkých činností dohľadu (napr. kontroly na mieste, posúdenia vhodnosti členov riadiaceho orgánu

a hlavných funkcií atď.), keď si výsledky takýchto činností vyžadujú okamžité použitie opatrení dohľadu na riešenie závažných nedostatkov.

10.2 Celkové posúdenie podľa SREP

460. Pri rozhodovaní o celkovom posúdení podľa SREP majú príslušné orgány zvážiť zistenia posudzovania prvkov v rámci SREP, konkrétne:

- a. riziká, ktorým je alebo by mohla byť inštitúcia vystavená;
- b. pravdepodobnosť, že správa a riadenie inštitúcie, nedostatky kontroly alebo obchodný model či stratégia môžu zhoršiť alebo zmierniť tieto riziká alebo vystaviť inštitúciu novým zdrojom rizika;
- c. či vlastné zdroje inštitúcie a jej zdroje likvidity poskytujú spoľahlivé krytie týchto rizík a
- d. potenciál pozitívneho a negatívneho vzájomného pôsobenia medzi prvkami (napr. príslušné orgány môžu silnú kapitálovú pozíciu považovať za potenciálny zmierňujúci faktor pre určité zistené problémy v oblasti likvidity a financovania alebo naopak sa môžu domnievať, že slabá kapitálová pozícia môže zhoršiť problémy v tejto oblasti).

461. Na základe týchto úvah majú príslušné orgány určiť životaschopnosť inštitúcie, ktorá bude vymedzená ako blízkosť inštitúcie k bodu, keď nebude životaschopná, a to na základe primeranosti jej vlastných zdrojov a zdrojov likvidity, správy a riadenia, kontrol a obchodného modelu alebo stratégie na krytie rizík, ktorým inštitúcia je alebo môže byť vystavená.

462. Na základe tohto určenia majú príslušné orgány:

- a. prijať všetky opatrenia dohľadu nevyhnutné na riešenie problémov (popri osobitných opatreniach prijatých na riešenie konkrétnych zistení z posúdení podľa SREP);
- b. stanoviť pre inštitúciu budúce zdroje a plánovanie v oblasti dohľadu vrátane toho, či by sa inštitúcia mala zaradiť do programu previerok v oblasti dohľadu;
- c. zistiť, či existuje potreba opatrení včasnej intervencie, ako sú stanovené v článku 27 smernice 2014/59/EÚ a
- d. zistiť, či inštitúciu možno považovať za inštitúciu, ktorá „zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá“ podľa článku 32 smernice 2014/59/EÚ.

463. Celkové posúdenie podľa SREP sa má zohľadniť v bodovom hodnotení na základe kritérií stanovených v tabuľke 13 a jasne zdokumentovať v ročnom súhrne celkového posúdenia podľa SREP. Tento ročný súhrn má obsahovať aj celkové skóre SREP a skóre prvkov postupu

preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu a všetky zistenia orgánov dohľadu dosiahnuté v predchádzajúcich 12 mesiacoch.

Tabuľka 13. Kritériá orgánov dohľadu, ktoré uplatňujú pri udelení celkového skóre SREP

Skóre	Stanovisko orgánov dohľadu	Kritériá
1	Zistené riziká nepredstavujú žiadne zjavné riziko pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Obchodný model a stratégia inštitúcie nevyvolávajú obavy. • Mechanizmy vnútorného riadenia a kontrol rizík celej inštitúcie nevyvolávajú obavy. • Riziká pre kapitál a likviditu inštitúcie nepredstavujú žiadne zjavné riziko významného prudenciálneho vplyvu. • Zloženie a množstvo vlastných zdrojov inštitúcie nevyvolávajú obavy. • Pozícia likvidity a profil financovania inštitúcie nevyvolávajú obavy.
2	Zistené riziká predstavujú nízku úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Nízka úroveň obáv týkajúcich sa obchodného modelu a stratégie inštitúcie. • Nízka úroveň obáv týkajúcich sa mechanizmov inštitúcie v oblasti vnútorného riadenia a kontrol rizík celej inštitúcie. • Nízka úroveň rizika významného prudenciálneho vplyvu vyplývajúceho z rizík pre kapitál a likviditu. • Nízka úroveň obáv týkajúcich sa zloženia a množstva vlastných zdrojov inštitúcie. • Nízka úroveň obáv týkajúcich sa pozície likvidity alebo profilu financovania inštitúcie.
3	Zistené riziká predstavujú stredne vysokú úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Stredne vysoká úroveň obáv týkajúcich sa obchodného modelu a stratégie inštitúcie. • Stredne vysoká úroveň obáv týkajúcich sa mechanizmov inštitúcie v oblasti riadenia alebo kontrol rizík celej inštitúcie. • Stredne vysoká úroveň rizika významného prudenciálneho vplyvu vyplývajúceho z rizík pre kapitál a likviditu. • Stredne vysoká úroveň obáv týkajúcich sa zloženia a množstva vlastných zdrojov inštitúcie. • Stredne vysoká úroveň obáv týkajúcich sa pozície likvidity alebo profilu financovania inštitúcie.

		<ul style="list-style-type: none"> • Inštitúcia mohla začať využívať niektoré z ponuky možností z jej plánu ozdravenia.
4	Zistené riziká predstavujú vysokú úroveň rizika pre životaschopnosť inštitúcie.	<ul style="list-style-type: none"> • Vysoká úroveň obáv týkajúcich sa obchodného modelu a stratégie inštitúcie. • Vysoká úroveň obáv týkajúcich sa mechanizmov inštitúcie v oblasti riadenia a kontrol rizík celej inštitúcie. • Vysoká úroveň rizika významného prudenciálneho vplyvu vyplývajúceho z rizík pre kapitál a likviditu. • Vysoká úroveň obáv týkajúcich sa zloženia a množstva vlastných zdrojov inštitúcie. • Vysoká úroveň obáv týkajúcich sa pozície likvidity alebo profilu financovania inštitúcie. • Inštitúcia mohla začať využívať podstatné množstvo možností z jej plánu ozdravenia.
5	Inštitúcia sa považuje za inštitúciu, ktorá „zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá“.	<ul style="list-style-type: none"> • Bezprostredné riziko pre životaschopnosť inštitúcie. • Inštitúcia spĺňa podmienky pre inštitúciu, ktorá „zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá“, ako je stanovené v článku 32 ods. 4 smernice 2014/59/EÚ.⁹

464. Príslušné orgány sa majú pri určovaní, že inštitúcia zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá, čo odráža celkové skóre SREP s hodnotou „F“, spojiť s orgánmi pre riešenie krízových situácií a poradiť sa s nimi o zisteniach na základe postupu stanoveného v článku 32 smernice 2014/59/EÚ.

⁹ Príslušný orgán sa konkrétne domnieva, že 1) inštitúcia porušuje požiadavky na zachovanie povolenia spôsobom, ktorý by bol dôvodom na to, aby príslušný orgán odobral povolenie, a to aj, ale nielen preto, lebo inštitúcia utrpela alebo pravdepodobne utrpí straty, ktoré vyčerpajú všetky jej vlastné zdroje alebo významný objem jej vlastných zdrojov, alebo existujú objektívne prvky, ktoré potvrdzujú konštatovanie, že inštitúcia v blízkej budúcnosti poruší tieto požiadavky; 2) aktíva inštitúcie sú nižšie ako jej záväzky alebo existujú objektívne prvky, ktoré potvrdzujú konštatovanie, že aktíva inštitúcie budú v blízkej budúcnosti nižšie ako jej záväzky; alebo 3) inštitúcia nie je schopná uhrádzať svoje dlhy alebo iné záväzky v čase splatnosti alebo existujú objektívne prvky, ktoré potvrdzujú konštatovanie, že inštitúcia v blízkej budúcnosti nebude schopná uhrádzať svoje dlhy alebo iné záväzky v čase splatnosti.

V článku 32 ods. 4 písm. d) smernice 2014/59/EÚ sa tiež určujú kritériá pre mimoriadnu verejnú podporu na účely stanovenia, či inštitúcia zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá, ale tieto kritériá sa v prípade postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu a rozhodnutia príslušných orgánov nezohľadňujú.

10.3 Uplatnenie kapitálových opatrení

465. Príslušné orgány majú uložiť dodatočné požiadavky na vlastné zdroje a stanoviť celkovú kapitálovú požiadavku podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (TSCR) v súlade s procesom a kritériami uvedenými v hlave 7.

466. Bez ohľadu na požiadavky uvedené v predchádzajúcom odseku príslušné orgány môžu na základe slabých miest a nedostatkov zistených pri posudzovaní prvkov v rámci SREP uložiť dodatočné kapitálové opatrenia, okrem iného môžu:

- a. v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. h) smernice 2013/36/EÚ požadovať, aby inštitúcia využívala čisté zisky na posilnenie vlastných zdrojov;
- b. v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. i) smernice 2013/36/EÚ obmedziť alebo zakázať, aby inštitúcia rozdeľovala výnosy alebo vyplácala úroky akcionárom, spoločníkom alebo držiteľom nástrojov vedľajšieho kapitálu Tier 1, keď tento zákaz nepredstavuje prípad zlyhania inštitúcie, alebo
- c. v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. d) smernice 2013/36/EÚ požadovať, aby inštitúcia uplatňovala špecifické zaobchádzanie s aktívami, pokiaľ ide o požiadavky na vlastné zdroje.

10.4 Uplatnenie opatrení na podporu likvidity

467. Príslušné orgány majú uložiť osobitné požiadavky na likviditu v súlade s procesom a kritériami uvedenými v hlave 9.

468. Bez ohľadu na osobitné kvantitatívne požiadavky uvedené v predchádzajúcom odseku, príslušné orgány môžu na základe slabých miest a nedostatkov zistených pri hodnotení rizík pre likviditu a financovanie uložiť dodatočné opatrenia na podporu likvidity, okrem iného môžu:

- a. v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. k) smernice 2013/36/EÚ uložiť osobitné požiadavky na likviditu vrátane obmedzení nesúlady splatnosti medzi aktívami a záväzkami alebo
- b. v súlade s článkom 105 smernice 2013/36/EÚ uložiť iné správne opatrenia vrátane prudenciálnych poplatkov.

10.5 Uplatnenie iných opatrení dohľadu

469. Príslušné orgány na riešenie konkrétnych nedostatkov zistených pri posudzovaní prvkov v rámci SREP môžu zvážiť, že uplatnia opatrenia, ktoré priamo nesúvisia s kvantitatívnymi kapitálovými požiadavkami alebo požiadavkami na likviditu. Tento oddiel obsahuje neúplný

zoznam možných opatrení dohľadu, ktoré možno použiť na základe článkov 104 a 105 smernice 2013/36/EÚ.

Analýza obchodného modelu

470. Opatrenia dohľadu na riešenie nedostatkov zistených pri analýze obchodného modelu budú pravdepodobne obsahovať požiadavku, aby inštitúcia prispôsobila mechanizmy riadenia a kontroly s cieľom pomôcť pri plnení obchodného modelu a stratégie, alebo obmedzenie určitých obchodných činností.

471. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. b) smernice 2013/36/EÚ môžu príslušné orgány požadovať, aby inštitúcia upravila opatrenia riadenia a kontroly rizík alebo mechanizmy riadenia s cieľom zladiť požadovaný obchodný model alebo stratégiu, okrem iného prostredníctvom:

- a. úpravy finančného plánu prijatého v stratégii, ak nie je podporovaný plánovaním interného kapitálu alebo dôveryhodnými predpokladmi;
- b. požiadavky zmien v organizačných štruktúrach, posilnenia funkcií riadenia a kontroly rizík a opatrení na podporu vykonávania obchodného modelu alebo stratégie alebo
- c. požiadavky zmien v systémoch IT a posilnenia týchto systémov s cieľom podporiť vykonávanie obchodného modelu alebo stratégie.

472. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. e) smernice 2013/36/EÚ môžu príslušné orgány požadovať, aby inštitúcia zmenila obchodný model alebo stratégiu v prípadoch, keď:

- a. nemajú podporu vhodných organizačných opatrení, mechanizmov riadenia alebo opatrení kontroly a riadenia rizík;
- b. nemajú podporu kapitálových plánov a operačných plánov vrátane rozdelenia náležitých finančných, ľudských a technologických (IT) zdrojov alebo
- c. stratégia vedie k zvýšeniu systémového rizika alebo predstavuje hrozbu pre finančnú stabilitu.

473. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. f) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu:

- a. požadovať, aby inštitúcie znížili riziko spojené s produktmi, ktoré ponúkajú alebo rozširujú, okrem iného prostredníctvom:
 - požiadavky zmien rizík spojených s určitými ponukami produktov alebo
 - požiadavky zlepšení mechanizmov riadenia a kontroly vývoja produktov a ich udržiavania;

- b. požadovať, aby inštitúcia znížila riziko spojené s jej systémami, napríklad prostredníctvom:
- požiadavky zlepšenia systémov alebo zvýšenia úrovne investícií či zrýchlenia zavádzania nových systémov alebo
 - požiadavky zlepšenia mechanizmov riadenia a kontroly vývoja systémov a ich obsluhy.

Vnútorne riadenie a kontrolné mechanizmy v rámci celej inštitúcie

474. Opatrenia dohľadu na riešenie nedostatkov zistených pri posudzovaní vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie môžu byť zamerané na požiadavku, aby inštitúcia posilnila mechanizmy riadenia a kontroly alebo znížila riziko inherentné s jej produktmi, systémami a operáciami.

475. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. b) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu:

- a. požadovať, aby inštitúcia zmenila svoje celkové mechanizmy a organizáciu riadenia, okrem iného prostredníctvom požiadavky:
- aby zmenila organizačnú alebo funkčnú štruktúru vrátane hierarchických vzťahov;
 - aby zmenila politiky riadenia rizika a spôsob, akým sa tieto politiky vypracúvajú a vykonávajú v celej organizácii, alebo
 - aby zvýšila transparentnosť mechanizmov riadenia;
- b. požadovať, aby inštitúcia zmenila organizáciu, zloženie alebo mechanizmus fungovania riadiaceho orgánu;
- c. požadovať, aby inštitúcia posilnila svoje celkové opatrenia riadenia rizík, okrem iného prostredníctvom požiadavky:
- aby vykonala zmeny (zníženie) ochoty podstupovať riziká alebo zaviedla mechanizmy riadenia na stanovenie ochoty podstupovať riziká a vypracovala celkovú stratégiu riadenia rizík;
 - aby zlepšila postupy ICAAP alebo ILAAP a modely v prípadoch, keď sa nepovažujú za vhodné na daný účel;
 - aby zvýšila kapacity stresového testovania a celkový program stresového testovania alebo
 - aby zlepšila tvorbu pohotovostných plánov;
- d. požadovať, aby inštitúcia posilnila opatrenia a funkcie vnútornej kontroly, okrem iného prostredníctvom požiadavky:

- na nezávislosť a dostatočný počet zamestnancov vo funkcii vnútorného auditu alebo
 - aby inštitúcia zlepšila proces vnútorného výkazovania s cieľom zabezpečiť primerané vykazovanie riadiacemu orgánu;
- e. požadovať, aby inštitúcia zlepšila informačné systémy alebo opatrenia na zabezpečenie kontinuity činností, napríklad prostredníctvom požiadavky týkajúcej sa:
- zlepšení spoľahlivosti systémov alebo
 - tvorby a testovania plánov na zabezpečenie kontinuity činností.

476. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. g) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu od inštitúcie požadovať, aby:

- a. zmenila politiky odmeňovania alebo
- b. obmedzila pohyblivú zložku odmeňovania vyjadrenú ako percentuálny podiel z čistých príjmov.

Kreditné riziko a riziko protistrany

477. Opatrenia dohľadu na riešenie nedostatkov zistených pri posudzovaní kreditného rizika a rizika protistrany a súvisiace opatrenia riadenia a kontroly môžu byť zamerané na požiadavku, aby inštitúcia znížila úroveň inherentného rizika, alebo na posilnenie opatrení riadenia a kontroly.

478. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. b) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu od inštitúcie požadovať, aby:

- a. do príslušných rozhodnutí o poskytnutí úveru aktívnejšie zapojila riadiaci orgán alebo jeho výbory;
- b. zlepšila systémy merania kreditného rizika;
- c. zlepšila kontroly úverových procesov a/alebo
- d. zlepšila riadenie, hodnotenie a monitorovanie kolaterálov.

479. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. d) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu od inštitúcie požadovať, aby:

- a. uplatňovala špecifickú politiku tvorby rezerv, a ak to dovoľujú pravidlá účtovania a právne predpisy týkajúce sa účtovníctva, aby zvýšila rezervy;

- b. uplatňovala dolné (alebo horné) limity pre parametre vnútorného rizika alebo rizikové váhy používané na výpočet hodnôt expozície voči riziku pre konkrétne produkty, sektory alebo typy dlžníkov;
- c. uplatňovala vyššie zrážky z hodnoty kolaterálu alebo
- d. držala dodatočné vlastné zdroje s cieľom vyrovať rozdiel medzi účtovnou hodnotou rezerv a obozretným oceňovaním aktív (výsledok posúdenia kvality aktív), ktorý vyjadruje očakávané straty nekryté účtovnými rezervami.

480. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. e) a f) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu od inštitúcie požadovať, aby:

- a. zmiernila veľké expozície alebo iné zdroje rizika úverovej koncentrácie;
- b. sprísnila kritériá poskytovania úverov pre všetky alebo niektoré kategórie produktov či dlžníkov alebo
- c. znížila svoju expozíciu voči konkrétnym operáciám (napr. hypotekárne úvery, financovanie vývozu, nehnuteľnosť určená na podnikanie, sekuritizácie atď.), kategóriám dlžníkov, sektorom, krajinám atď. alebo získala zabezpečenie proti nim.

481. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. j) smernice 2013/36/EÚ môžu príslušné orgány požadovať, aby inštitúcia zvýšila kvalitu a frekvenciu oznamovania o kreditnom riziku riadiacemu orgánu a vrcholovému manažmentu.

Trhové riziko

482. Opatrenia dohľadu na riešenie nedostatkov zistených pri posudzovaní trhového rizika a súvisiace opatrenia riadenia a kontroly môžu byť zamerané na požiadavku, aby inštitúcia znížila úroveň inherentného rizika, alebo môžu posilniť opatrenia riadenia a kontroly.

483. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. b) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu od inštitúcie požadovať, aby venovala pozornosť riešeniu zistených nedostatkov týkajúcich sa schopnosti inštitúcie identifikovať, merať, monitorovať a kontrolovať trhové riziko, okrem iného prostredníctvom:

- a. zvýšenia výkonnosti interných prístupov inštitúcie alebo jej schopnosti spätného alebo stresového testovania;
- b. zvýšenia kvality a frekvencie podávania správ o trhovom riziku vrcholovému manažmentu inštitúcie alebo
- c. požiadavky na častejšie a dôkladnejšie vnútorné audity trhovej činnosti.

484. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. e) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu:

- a. obmedziť investície do určitých produktov, ak politiky a postupy inštitúcie nezaručujú primerané pokrytie a kontrolu rizika vyplývajúceho z týchto produktov;
- b. požadovať, aby inštitúcia predložila plán na postupné zníženie jej expozícií voči ohrozeným aktívam alebo nelikvidným pozíciám alebo
- c. požadovať, aby inštitúcia odpredala finančné produkty, ak sa postupmi oceňovania v inštitúcii nevytvoria konzervatívne oceňovania, ktoré by boli v súlade so štandardmi nariadenia (EÚ) č. 575/2013.

485. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. f) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu:

- a. požadovať, aby inštitúcia znížila úroveň inherentného trhového rizika (prostredníctvom hedžingu alebo predaja aktív), keď sa v systémoch merania inštitúcie zistia významné nedostatky, alebo
- b. požadovať, aby inštitúcia zvýšila hodnotu derivátov vyrovnaných prostredníctvom centrálnych protistrán.

Operačné riziko

486. Opatrenia dohľadu na riešenie nedostatkov zistených pri posudzovaní operačného rizika a súvisiace opatrenia riadenia a kontroly môžu byť zamerané na požiadavku, aby inštitúcia znížila úroveň inherentného rizika, alebo na posilnenie mechanizmov riadenia a kontroly.

487. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. b) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu:

- a. požadovať, aby inštitúcia do príslušných rozhodnutí o riadení operačného rizika aktívnejšie zapojila riadiaci orgán alebo jeho výbory;
- b. požadovať, aby inštitúcia pri schvaľovaní nových produktov a systémov zohľadnila inherentné operačné riziko alebo
- c. požadovať, aby inštitúcia zlepšila systémy na identifikáciu a meranie operačného rizika.

488. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. e) a f) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu:

- a. požadovať, aby inštitúcia zmenšila rozsah outsourcingu alebo
- b. požadovať, aby inštitúcia zmiernila expozície voči operačnému riziku (napr. pomocou poistenia, zavedením väčšieho množstva kontrolných bodov atď.).

Úrokové riziko z neobchodných činností

489. Bez ohľadu na požiadavku, aby inštitúcie v súlade s článkom 104 ods. 1 písm. a) držali dodatočné vlastné zdroje, príslušné orgány majú zväziť, či v týchto prípadoch uplatnia opatrenia dohľadu:

- a. ak je prítomné úrokové riziko z neobchodných činností a ak je podstatné (pozri hlavu 8);
- b. keď sa vo výsledkoch postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu ukazujú akékoľvek nedostatky týkajúce sa posúdenia inherentnej úrovne úrokového rizika z neobchodných činností vykonaného inštitúciou a súvisiacich opatrení riadenia a kontroly alebo
- c. ak inštitúcia oznamuje, že jej ekonomická hodnota môže poklesnúť o viac ako 20 % z hodnoty vlastných zdrojov (tzv. štandardný šok) z dôvodu náhlejšej a neočakávanej zmeny úrokových sadzieb v súlade s článkom 98 ods. 5 smernice 2013/36/EÚ.

490. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. b) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu od inštitúcie požadovať, aby prijala opatrenia na riešenie zistených nedostatkov týkajúcich sa jej schopnosti identifikovať, merať, monitorovať a kontrolovať úrokové riziko z neobchodných činností, s cieľom napríklad:

- a. zvýšiť svoju kapacitu stresového testovania alebo
- b. zlepšiť oznamovanie informácií o riadení likvidity riadiacemu orgánu inštitúcie.

491. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. f) smernice 2013/36/EÚ môžu príslušné orgány požadovať, aby inštitúcia uplatnila odchýlky interných limitov na zníženie rizika spojeného s činnosťami, produktmi a systémami.

492. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. j) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu požadovať ďalšie alebo častejšie podávanie správ o pozíciách inštitúcie týkajúcich sa úrokového rizika z neobchodných činností.

493. Opatrenia použité v reakcii na uplatnenie štandardného šoku majú závisieť od zložitosti použitej metódy výpočtu a vhodnosti štandardného šoku a výšky ekonomickej hodnoty. Ak sa zníženie ekonomickej hodnoty určuje pomocou pomerne nekomplikovanej alebo štandardnej metódy výpočtu, príslušné orgány môžu spočiatku požadovať dodatočné, prípadne interné informácie. Ak je však zníženie založené na výsledku zložitejšieho modelu, o ktorom majú príslušné orgány viac informácií, môžu rýchlejšie dospieť k ohodnoteniu vhodných opatrení. V druhom prípade sa pri výbere opatrenia majú zohľadniť výsledky posudzovania úrokového rizika z neobchodných činností vykonaného podľa hlavy 6 týchto usmernení.

Riziko likvidity

494. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. k) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu:

- a. uložiť požiadavky na koncentráciu držaných likvidných aktív vrátane:
 - požiadaviek na zloženie profilu likvidných aktív inštitúcie s ohľadom na protistrany, menu atď., alebo
 - horných limitov alebo obmedzení koncentrácií financovania;
- b. uložiť obmedzenia na krátkodobé zmluvné alebo behaviorálne nesúlady splatností medzi aktívami a záväzkami vrátane:
 - limitov pre nesúlady splatností (v konkrétnych časových skupinách) medzi aktívami a záväzkami;
 - limitov pre minimálne obdobia prežitia alebo
limitov pre závislosť od určitých zdrojov krátkodobého financovania, ako je financovanie peňažného trhu.

495. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. j) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu inštitúcii uložiť požiadavku, aby zabezpečila častejšie podávanie správ o pozíciách týkajúcich sa pozícií likvidity vrátane:

- a. frekvencie podávania správ o krytí likvidity a/alebo čistom stabilnom financovaní alebo
- b. frekvencie a podrobnosti ďalších správ o likvidite, ako sú tzv. dodatočné ukazovatele na sledovanie.

496. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. b) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu od inštitúcie požadovať, aby prijala opatrenia na riešenie zistených nedostatkov týkajúcich sa schopnosti inštitúcie identifikovať, merať, monitorovať a kontrolovať riziko likvidity, okrem iného prostredníctvom:

- a. zvýšenia svojej kapacity stresového testovania na zlepšenie svojej schopnosti identifikovať a kvantifikovať podstatné zdroje rizika likvidity inštitúcie;
- b. zvýšenia svojej schopnosti speňažiť vlastné likvidné aktíva;
- c. zlepšenia svojho pohotovostného plánu likvidity a rámca indikátorov včasného varovania likvidity a/alebo
- d. zlepšenia oznamovania informácií o riadení likvidity riadiacemu orgánu inštitúcie.

Riziko financovania

497. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. k) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu od inštitúcie požadovať, aby prijala opatrenia na zmenu profilu financovania inštitúcie vrátane:

- a. zníženia jej závislosti od určitých (potenciálne nestabilných) trhov financovania, ako je financovanie z iných zdrojov, ako sú štandardné vklady;
- b. zníženia koncentrácie jej profilu financovania s ohľadom na protistrany, vrcholy v profile dlhodobej splatnosti, (nesúlady) mien atď. alebo
- c. zníženia výšky jej zaťažených aktív, pričom by mohla rozlišovať medzi celkovou zaťaženosťou a nadmerným zabezpečením kolaterálom (napr. pri krytých dlhopisoch, výzvach na dodatočné vyrovnanie atď.).

498. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. j) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu požadovať ďalšie alebo častejšie podávanie správ o pozíciách inštitúcie týkajúcich sa financovania vrátane:

- a. častejšieho regulačného oznamovania súvisiaceho s monitorovaním profilu financovania (ako je správa o pomere čistého stabilného financovania a tzv. dodatočné ukazovatele na sledovanie) alebo
- b. častejšieho podávania správ orgánu dohľadu o pláne financovania inštitúcie.

499. V súlade s článkom 104 ods. 1 písm. b) smernice 2013/36/EÚ príslušné orgány môžu:

- a. požadovať prijatie opatrení na riešenie zistených nedostatkov týkajúcich sa kontroly rizika financovania zo strany inštitúcie vrátane:
 - zlepšenia oznamovania informácií o riadení riadiacemu orgánu inštitúcie týkajúcich sa rizika financovania;
 - lepšej formulácie alebo zlepšenia plánu financovania a/alebo
 - zavedenia limitov na jej ochotu podstupovať riziká alebo toleranciu voči rizikám;
- b. zlepšiť schopnosti inštitúcie v oblasti stresového testovania, okrem iného prostredníctvom požiadavky, aby inštitúcia mala krytie na dlhšie stresové obdobie.

10.6 Vzájomné pôsobenie medzi opatreniami dohľadu a opatreniami včasnej intervencie

500. Príslušné orgány môžu popri opatreniach dohľadu uvedených v tejto hlave uplatniť opatrenia včasnej intervencie opísané v článku 27 smernice 2014/59/EÚ, ktorých účelom je doplniť súbor opatrení dohľadu stanovených v článku 104 a 105 smernice 2013/36/EÚ.

501. Príslušné orgány majú uplatňovať opatrenia včasnej intervencie bez toho, aby boli dotknuté akékoľvek iné opatrenia dohľadu, a pri uplatňovaní opatrení včasnej intervencie majú vybrať najvhodnejšie opatrenie (opatrenia), aby zabezpečili reakciu, ktorá je primeraná konkrétnym okolnostiam.

10.7 Vzájomné pôsobenie medzi opatreniami dohľadu a makroprudenciálnymi opatreniami

502. V prípade, ak inštitúcia podlieha makroprudenciálnym opatreniam, príslušné orgány majú posúdiť:

- a. či sa z dôvodu, že inštitúcia používa na výpočet požiadaviek na vlastné zdroje modely schválené orgánom dohľadu, vypustí z pôsobnosti opatrenia konkrétne slabé miesto alebo nedostatok, na ktorý je zamerané makroprudenciálne opatrenie, pre jeho prvky návrhu (napr. ak makroprudenciálne opatrenie zvyšuje rizikové váhy určitých tried expozície, čo znamená, že opatrenie sa vzťahuje len na inštitúcie, ktoré uplatňujú štandardizovaný prístup k výpočtu minimálnych požiadaviek na vlastné zdroje pre kreditné riziko, a že inštitúcie uplatňujúce prístup založený na interných ratingoch nebudú priamo ovplyvnené) a
- b. či sa v náležitých prípadoch makroprudenciálnym opatrením primerane riešia podkladové riziká, slabé miesta alebo nedostatky konkrétnej inštitúcie.

503. V prípade, že sa makroprudenciálne opatrenie z dôvodu svojich špecifík návrhu nevzťahuje na konkrétnu inštitúciu (ako sa rozoberá v predchádzajúcom texte), príslušné orgány môžu zvážiť rozšírenie pôsobnosti opatrenia priamo na túto inštitúciu (napr. uplatnením rovnakých rizikových váh pre určité triedy expozícií, na ktoré je makroprudenciálne opatrenie zamerané).

504. V prípade, že sa posúdením podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu zistí, že makroprudenciálnym opatrením sa primerane nerieši podkladová úroveň rizika alebo nedostatky prítomné v inštitúcii (t. j. inštitúcia je vystavená vyššej úrovni rizika, ako je úroveň, na ktorú je zamerané makroprudenciálne opatrenie, či predstavuje vyššiu úroveň rizika, ako je uvedená úroveň, alebo zistené nedostatky sú závažnejšie, ako nedostatky, na ktoré je opatrenie zamerané) príslušné orgány majú zvážiť, že makroprudenciálne opatrenie doplnia dodatočnými opatreniami špecifickými pre inštitúciu.

Hlava 11. Uplatňovanie postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu na cezhraničné skupiny

505. V tejto hlave sa venuje pozornosť uplatňovaniu spoločných postupov a metodík postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu uvedenými v týchto usmerneniach v súvislosti s cezhraničnými skupinami a ich subjektmi. Poskytuje sa v nej aj spojitosť s postupom spoločného posudzovania a rozhodnutia, ktoré sa majú vykonávať v súlade s článkom 113 smernice 2013/36/EÚ a vykonávacím nariadením Komisie (EÚ) č. 710/2014, pokiaľ ide o podmienky uplatňovania postupu spoločného rozhodnutia pre prudenciálne požiadavky špecifické pre inštitúciu¹⁰.

11.1 Uplatňovanie postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu na cezhraničné skupiny

506. Pri uplatňovaní postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu a týchto usmernení na cezhraničné skupiny majú príslušné orgány posúdiť životaschopnosť skupiny ako celku a životaschopnosť jednotlivých subjektov skupiny. Toto posúdenie sa môže uskutočniť rozdelením postupu na dve fázy: 1) príslušné orgány vykonajú počiatočné posúdenie subjektov, nad ktorými vykonávajú priamy dohľad, a 2) príslušné orgány v rámci kolégií orgánov dohľadu toto posúdenie spoločne prediskutujú a uzatvoria ho v súlade s požiadavkami článkov 113 a 116 smernice 2013/36/EÚ.

507. V súlade s rozsahom uplatňovania usmernení opísaným v hlave 1:

- a. orgány konsolidovaného dohľadu majú vykonať počiatočné posúdenie materskej spoločnosti a skupiny inštitúcií na konsolidovanej úrovni a
- b. príslušné orgány majú vykonať počiatočné posúdenie subjektov, nad ktorými vykonávajú dohľad (podľa potreby na individuálnom alebo subkonsolidovanom základe).

508. Ak sa tieto usmernenia uplatnia na dcérske spoločnosti cezhraničnej skupiny, ako sa uvádza v predchádzajúcom odseku, príslušné orgány týchto dcérskych spoločností sa majú pri výkone svojho počiatočného posúdenia zaoberať v prvom rade inštitúciami na individuálnom základe, t. j. majú posúdiť obchodný model, stratégiu, vnútorné riadenie a kontroly rizík celej inštitúcie, riziká pre kapitál a likviditu a kapitálovú primeranosť a primeranosť likvidity subjektu rovnakým spôsobom, ako by posudzovali samostatnú inštitúciu. Zistenia takýchto

¹⁰Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 710/2014 z 23. júna 2014, Ú. v. EÚ L 188, 27.6.2014, s. 19.

počiatočných posúdení majú v prípade potreby obsahovať aj určenie hlavných slabých miest v cezhraničnom kontexte alebo v kontexte skupiny, ktoré môžu súvisieť so závislosťou inštitúcie od jej materskej spoločnosti alebo skupiny, pokiaľ ide o financovanie, kapitál, technologickú podporu atď. Príslušné orgány majú vo svojich počiatočných posúdeniach na individuálnom základe zachytiť aj silné miesta a zmierňujúce faktory spojené s tým, že subjekt je súčasťou skupiny, ktoré môžu súvisieť technologickou podporou skupiny, mechanizmami na finančnú podporu atď.

509. Výsledky každého podobného počiatočného posúdenia prvkov v rámci SREP vrátane stanovísk o hlavných závislostiach od materskej spoločnosti či skupiny, ak sa takéto závislosti určia, majú poslúžiť ako vstupné informácie pre postup spoločného posudzovania a rozhodnutia v súlade s požiadavkami článku 113 smernice 2013/36/EÚ, a preto majú o nich diskutovať príslušné orgány v rámci kolégií orgánov dohľadu zriadených podľa článku 116 smernice 2013/36/EÚ.
510. Na základe diskusií v rámci kolégií orgánov dohľadu a výsledkov postupu spoločného posudzovania majú príslušné orgány dokončiť svoje vlastné posúdenia podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu, pričom vykonajú nevyhnutné úpravy vychádzajúce z výsledkov diskusií v kolégiách.
511. Ak sa v počiatočnom posúdení príslušnými orgánmi zistia konkrétne nedostatky súvisiace s pozíciami v rámci skupiny (napr. vysoká koncentrácia expozícií voči materskej spoločnosti, závislosť od financovania v rámci skupiny, obavy týkajúce sa udržateľnosti stratégie subjektu atď.), ktoré negatívne ovplyvňujú celkovú životaschopnosť subjektu na individuálnom základe, príslušné orgány majú v rámci kolégií orgánov dohľadu prediskutovať, či sa má zmeniť konečné posúdenie subjektu vzhľadom na celkový rozmer skupiny vrátane obchodného modelu, stratégie a existencie konsolidovanej skupiny a konkrétnych prvkov mechanizmov na finančnú podporu v rámci skupiny.
512. Príslušné orgány majú v rámci kolégií orgánov dohľadu prediskutovať tieto otázky a majú koordinovať:
- plánovanie vrátane frekvencie a rozvrhy pre uskutočnenie posúdenia rozličných prvkov v rámci SREP v prípade konsolidovanej skupiny a jej subjektov s cieľom napomôcť prípravu správ o riziku skupiny a riziku likvidity potrebných pre spoločné rozhodnutia, ako sa stanovuje v článku 113 smernice 2013/36/EÚ;
 - podrobnosti uplatňovania referenčných hodnôt používaných na posudzovanie prvkov v rámci SREP;
 - prístup k individuálnemu posudzovaniu a bodovému hodnoteniu podkategórií rizík, ak boli tieto podkategórie určené ako podstatné;
 - vstupné údaje, ktoré sa požadujú od inštitúcie na konsolidovanej úrovni a na úrovni subjektu, na účely vykonania posúdenia prvkov v rámci SREP vrátane

prvkov z postupu hodnotenia primeranosti interného kapitálu a postupu hodnotenia primeranosti internej likvidity;

- e. výsledky posúdenia vrátane skóre SREP udelených rozličným prvkom a celkového posúdenia podľa SREP a celkového skóre SREP na konsolidovanej úrovni a na úrovni subjektu. Počas diskusie o posudzovaní individuálnych rizík pre kapitál a likviditu sa majú príslušné orgány zamerať na riziká, ktoré boli označené ako podstatné pre príslušné subjekty a
- f. v prípade potreby plánované opatrenia dohľadu a opatrenia včasnej intervencie.

513. Príslušné orgány majú pri tvorbe zhrnutia celkového posúdenia cezhraničnej skupiny a jej subjektov podľa SREP toto zhrnutie štruktúrovať spôsobom, ktorý umožní vyplnenie vzorov správy SREP, správy o riziku skupiny, správy o posúdení rizika likvidity a správy o posúdení rizika likvidity skupiny potrebných pre spoločné rozhodnutie podľa článku 113 smernice 2013/36/EÚ, ako sa stanovuje vo vykonávacom nariadení Komisie (EÚ) č. 710/2014, pokiaľ ide o podmienky uplatňovania postupu spoločného rozhodnutia pre prudenciálne požiadavky špecifické pre inštitúciu.

11.2 Hodnotenie kapitálu podľa SREP a prudenciálne požiadavky špecifické pre inštitúciu

514. Určenie kapitálovej primeranosti a požiadaviek v súlade s postupom opísaným v hlave 7 pre cezhraničné skupiny je súčasťou postupu spoločného rozhodnutia príslušných orgánov podľa článku 113 smernice 2013/36/EÚ.

515. Výkon právomocí v oblasti dohľadu a prijímanie opatrení dohľadu, aj pokiaľ ide o ukladanie dodatočných vlastných zdrojov podľa článku 104 ods. 1 písm. a) na konsolidovanej úrovni alebo na úrovni individuálnych subjektov, ako sa uvádza v hlave 7, majú podliehať spoločnému rozhodnutiu príslušných orgánov podľa článku 113 smernice 2013/36/EÚ.

516. V prípade materskej alebo dcérskej inštitúcie cezhraničnej skupiny sa má uplatňovanie dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje podľa článku 104 ods. 1 písm. a) smernice 2013/36/EÚ v kontexte článku 103 tejto smernice vykonávať v súlade s postupom spoločného rozhodnutia stanoveného v článku 113 tejto smernice.

517. V kontexte diskusií o primeranosti výšky vlastných zdrojov a pri určovaní dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje majú príslušné orgány zvážiť:

- a. posúdenie podstatnosti rizík a nedostatkov zistených na konsolidovanej úrovni a na úrovni jednotlivých subjektov (t. j. ktoré riziká sú podstatné pre skupinu ako celok a ktoré sú podstatné len pre jeden subjekt) a úroveň vlastných zdrojov potrebných na krytie týchto rizík;

- b. ak v prípade, keď zistené nedostatky sú bežné vo všetkých subjektoch (napr. rovnaké nedostatky riadenia prítomné vo všetkých subjektoch alebo nedostatky modelov použitých v niekoľkých subjektoch), budú koordinovať posúdenie a reakciu dohľadu a najmä rozhodnú, či sa majú opatrenia na konsolidovanej úrovni alebo úmerne na úrovni jednotlivých subjektov uložiť tým subjektom, u ktorých sa vyskytujú bežné nedostatky;
- c. výsledky posúdení postupu hodnotenia primeranosti interného kapitálu (ICAAP) a stanoviská k spoľahlivosti výpočtov postupu ICAAP a ich použitie ako vstupných údajov na účely stanovenia dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje;
- d. výsledky výpočtov referenčných kritérií dohľadu použitých na účely stanovenia dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje pre všetky subjekty v skupine a na konsolidovanej úrovni a
- e. uloženie dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje subjektom a na konsolidovanej úrovni s cieľom zabezpečiť jednotnosť konečných požiadaviek na vlastné zdroje, a potrebu prevedenia vlastných zdrojov z konsolidovanej úrovne na úroveň jednotlivých subjektov.

518. Na účely stanovenia celkovej kapitálovej požiadavky podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu (TSCR), ako sa uvádza v hlave 7, majú príslušné orgány zvážiť rovnakú úroveň uplatňovania ako v prípade požiadaviek spoločných rozhodnutí podľa článku 113 smernice 2013/36/EÚ. Konkrétne sa majú TSCR a iné kapitálové opatrenia, ak sa uplatňujú, stanoviť na konsolidovanej a individuálnej úrovni v prípade subjektov pôsobiacich v iných členských štátoch. V prípade subkonsolidovanej úrovne sa celková kapitálová požiadavka podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu a iné kapitálové opatrenia majú vzťahovať len na materskú spoločnosť subkonsolidovanej skupiny, aby sa predišlo dvojitému počítaniu dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje zvažovaných príslušnými orgánmi v prípade dcérskych spoločností v iných členských štátoch.

11.3 Posúdenie likvidity podľa SREP a prudenciálne požiadavky špecifické pre inštitúciu

519. Na účely článku 113 ods. 1 písm. b) smernice 2013/36/EÚ majú príslušné orgány považovať „záležitosti“ alebo „zistenia“ za podstatné aspoň vtedy, keď:

- a. osobitné kvantitatívne požiadavky na likviditu navrhli príslušné orgány a/alebo
- b. opatrenia iné, ako sú osobitné kvantitatívne požiadavky na likviditu, navrhli príslušné orgány a skóre pridelené riziku likvidity alebo riziku financovania je „3“ alebo „4“.

11.4 Uplatnenie iných opatrení dohľadu

520. Príslušné orgány zodpovedné za dohľad nad cezhraničnými skupinami a ich subjektmi majú viesť diskusiu o uplatňovaní všetkých opatrení dohľadu a opatrení včasnej intervencie na skupinu a/alebo na jej podstatné subjekty, a ak je to možné, koordinovať toto uplatňovanie, aby zabezpečili, že sa na zistené slabé miesta dôsledne uplatnia najvhodnejšie opatrenia, pričom sa zohľadní rozsah skupiny vrátane vzájomných súvislostí a mechanizmov v rámci skupiny, ako sa uvádza v predchádzajúcom texte.

Hlava 12. Závěrečné ustanovenia a vykonávanie

521. S účinnosťou od 1. januára 2016 sa zrušujú tieto usmernenia:

- a. CEBS, *Guidelines on the Application of the Supervisory Review Process under Pillar 2* (GL03) (Usmernenia o uplatňovaní procesu preskúmania orgánmi dohľadu v rámci 2. piliera) z 25. januára 2006;
- b. Oddiel „Pokyny pre orgány dohľadu“ v CEBS *Guidelines on Technical aspects of the management of interest-rate risk arising from non-trading activities under the supervisory review process* (Usmernenia CEBS o technických aspektoch riadenia úrokového rizika vyplývajúceho z neobchodných činností v rámci procesu preskúmania orgánmi dohľadu) z 3. októbra 2006;
- c. CEBS, *Guidelines on the management of concentration risk under the supervisory review process* (GL31) (Usmernenia o riadení rizika koncentrácie v rámci procesu preskúmania orgánmi dohľadu) z 2. septembra 2010;
- d. CEBS, *Guidelines for the joint assessment of the elements covered by the supervisory review and evaluation process and joint decision regarding the capital adequacy of cross-border groups* (GL39) (Usmernenia pre spoločné posúdenie prvkov v rámci postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu a pre spoločné rozhodnutie týkajúce sa kapitálovej primeranosti cezhraničných skupín) zo 7. apríla 2010 a
- e. EBA, *Usmernenia o kapitálových opatreniach na poskytovanie úverov v cudzej mene nezabezpečeným dlžníkom v súlade s postupom preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu* (EBA/GL/2013/02) z 20. decembra 2013.

522. Príslušné orgány majú tieto usmernenia vykonať ich začlenením do svojich procesov a postupov dohľadu do 1. januára 2016.

523. Osobitné ustanovenia v týchto usmerneniach podliehajú týmto prechodným opatreniam, hoci príslušné orgány môžu tento prechod podľa vlastného uváženia urýchliť:

- a. vykonávanie prístupu na diverzifikáciu rizík a zloženia vlastných zdrojov na krytie celkovej kapitálovej požiadavky podľa postupu preskúmania a hodnotenia orgánmi dohľadu, ako sa stanovuje v hlave 7, sa nevyžaduje do 1. januára 2019 a
- b. štruktúra kvantitatívnych požiadaviek spojených s pomerom čistého stabilného financovania, ako sa stanovuje v hlavách 9 a 10, sa nevyžaduje dovtedy, kým

nebudú stanovené príslušné požiadavky nariadenia (EÚ) č. 575/2013 a kým nenadobudnú účinnosť.

524. Pri vykonávaní týchto usmernení, a najmä hláv 7, 10 a 11, majú príslušné orgány zabezpečiť, že kapitálová primeranosť a celkové posúdenie podľa SREP, stanovenie dodatočných požiadaviek na vlastné zdroje a uloženie ďalších kapitálových opatrení sa nedotknú dodržiavania najnižšej úrovne podľa dohody Bazilej I zo strany inštitúcie, ako sa uvádza v článku 500 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, ani toto dodržiavanie neoslabia.

Prílohy

Príloha 1. Operačné riziko, príklady spojitosti medzi stratami a rizikovými faktormi

Na objasnenie, ako sa prejavuje operačné riziko, je nevyhnutné porozumieť vzťahu medzi faktormi konkrétnej rizikovej udalosti a vplyvom (čiže výsledkom) rizikovej udalosti. Niekoľko príkladov sa uvádza v tejto tabuľke¹¹.

	Faktor	Riziková udalosť	Typy účinkov (výsledky)
Ľudia	Podpaľačstvo – úmyselný čin spáchaný osobou	Požiar – udalosť	<ul style="list-style-type: none"> • Smrť/ujma • Finančné straty/náklady • Poškodenie majetku • Strata klienta
Proces	Manuálna chyba	Nepresné účtovníctvo	<ul style="list-style-type: none"> • Finančná strata • Prepracovanie účtovníctva
Systémy	Chyba softvéru IT	Nefunkčné/nedostupné bankomaty	<ul style="list-style-type: none"> • Sťažnosti klientov • Náhrada škody • Poškodenie dobrej povesti • Regulačné pokarhanie
Externé	Veľmi silná snehová búrka	Budovy sú nedostupné/odvolávanie sa na núdzové opatrenia	<ul style="list-style-type: none"> • Strata klienta • Finančná strata • Náklady na opravu

¹¹ Hlavná príčina vyvoláva rizikovú udalosť, čo vedie k účinku alebo viacnásobným výsledkom, z ktorých niektoré možno kvantifikovať.

Príloha 2. Vybrané odkazy a regulačné požiadavky týkajúce sa vnútorného riadenia a kontrolných mechanizmov v rámci celej inštitúcie

1. Články 73 – 74, 88, 91 – 96 a 98 smernice 2013/36/EÚ
2. EBA, *Usmernenia o vnútornom riadení*
3. EBA, *Usmernenia o posúdení vhodnosti členov riadiaceho orgánu a osôb zastávajúcich kľúčové funkcie* (EBA/GL/2012/06)
4. CEBS, *Usmernenia o stresovom testovaní*
5. EBA, *Usmernenia o politikách a postupoch odmeňovania*
6. EBA, *Regulačné technické predpisy o posúdení plánov ozdravenia podľa článku 6 ods. 8 smernice 2014/59/EÚ*
7. EBA, *Regulačné technické predpisy o obsahu plánov ozdravenia podľa článku 5 ods. 10 smernice 2014/59/EÚ*
8. EBA, *Usmernenia týkajúce sa uplatniteľnej pomyselnéj diskontnej sadzby pre pohyblivú odmenu* (EBA/GL/2014/01)
9. Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 527/2014, pokiaľ ide o regulačné technické predpisy, ktorými sa spresňujú triedy nástrojov, ktoré primerane odrážajú kreditnú kvalitu inštitúcie pri pokračovaní činnosti a ktoré sú prispôbené na používanie na účely pohyblivej odmeny (Ú. v. EÚ L 148, 20.5.2014, s. 21)
10. Bazilejský výbor pre bankový dohľad, *Principles for effective risk data aggregation and risk reporting* (Zásady účinného zhromažďovania údajov o rizikách a oznamovania rizík), január 2013
11. Rada pre finančnú stabilitu, *Principles for An Effective Risk Appetite Framework* (Zásady účinného rámca ochoty podstupovať riziká), november 2013
12. Rada pre finančnú stabilitu, *Guidance on Supervisory Interaction with Financial Institutions on Risk Culture* (Usmernenia o vzájomnom pôsobení medzi orgánmi dohľadu a finančnými inštitúciami v oblasti kultúry riadenia rizík), 2014

Príloha 3. Vybrané odkazy a regulačné požiadavky týkajúce sa rizík pre kapitál

Kreditné riziko a riziko protistrany

1. Kapitálové požiadavky pre kreditné riziko – Všeobecné zásady (články 107 – 110 nariadenia (EÚ) č. 575/2013)
2. Výpočty prvého piliera vlastných zdrojov – Štandardizovaný prístup (články 111 – 141 nariadenia (EÚ) č. 575/2013)
3. Interný prístup na výpočet požiadaviek na vlastné zdroje – Prístup interných ratingov (články 142 – 191 nariadenia (EÚ) č. 575/2013)
4. Zmierňovanie kreditného rizika (články 192 – 241 nariadenia (EÚ) č. 575/2013)
5. Sekuritizácia (články 242 – 270 nariadenia (EÚ) č. 575/2013)
6. Kreditné riziko protistrany (články 271 – 311 nariadenia (EÚ) č. 575/2013)
7. Požiadavky na vlastné zdroje pre riziko vyrovnaní (články 378 – 380 nariadenia (EÚ) č. 575/2013)
8. Expozície voči presunutému kreditnému riziku (články 404 – 410 nariadenia (EÚ) č. 575/2013)
9. Systém veľkej majetkovej angažovanosti (články 395 – 401 nariadenia (EÚ) č. 575/2013)
10. EBA, *Vykonávacie technické predpisy o vykazovaní na účely dohľadu (odklad splátok a nesplácané expozície)*

Trhové riziko

1. Všeobecné požiadavky na obchodnú knihu (články 102 – 106 nariadenia (EÚ) č. 575/2013)
2. Výpočty prvého piliera vlastných zdrojov (články 325 – 377 nariadenia (EÚ) č. 575/2013)
3. Požiadavky na vlastné zdroje pre riziko úpravy ocenenia pohľadávok (články 381 – 386 nariadenia (EÚ) č. 575/2013)
4. Interný prístup na vypočítanie požiadaviek na vlastné zdroje pre špecifické riziko dlhových nástrojov v obchodnej knihe (článok 77 ods. 3 smernice 2013/36/EÚ)
5. Riziko nedostatočnej likvidity (článok 83 ods. 2 smernice 2013/36/EÚ)
6. Bázické riziko (článok 83 ods. 3 smernice 2013/36/EÚ)

7. Pozícia z upísania (článok 83 ods. 3 smernice 2013/36/EÚ)
8. Stresové testovanie, ktoré vykonali inštitúcie používajúce interné modely (článok 98 ods. 1 písm. g) smernice 2013/36/EÚ)
9. Úpravy ocenenia pozícií v obchodnej knihe (článok 98 ods. 4 smernice 2013/36/EÚ)

Operačné riziko

1. Všeobecné požiadavky na riadenie operačného rizika (články 76 – 78 a článok 85 smernice 2013/36/EÚ)
2. Všeobecné zásady upravujúce používanie rôznych prístupov pre výpočet požiadaviek na vlastné zdroje (články 312 – 314 nariadenia (EÚ) č. 575/2013)
3. Prístup základného ukazovateľa (články 315 – 316 nariadenia (EÚ) č. 575/2013)
4. Štandardizovaný prístup (články 317 – 320 nariadenia (EÚ) č. 575/2013)
5. Pokročilé prístupy merania (články 321 – 324 nariadenia (EÚ) č. 575/2013)
6. Bazilejský výbor pre bankový dohľad, *Principles for the Sound Management of Operational Risk* (Zásady spoľahlivého riadenia operačného rizika), jún 2011

Úrokové riziko z neobchodných činností

1. Všeobecné požiadavky na úrokové riziko vyplývajúce z činností mimo obchodnej knihy (článok 84 smernice 2013/36/EÚ)
2. Vplyv zmeny úrokových sadzieb o 200 bázických bodov na ekonomickú hodnotu (článok 98 ods. 5 smernice 2013/36/EÚ)

Príloha 4. Vybrané odkazy a regulačné požiadavky týkajúce sa rizík pre likviditu a financovanie

1. Likvidita (články 411 – 428 nariadenia (EÚ) č. 575/2013)
2. Postupné zavedenie požiadaviek na likviditu (články 460 – 461 nariadenia (EÚ) č. 575/2013)
3. Delegované nariadenie Komisie vydané v súlade s článkom 460 nariadenia (EÚ) č. 575/2013
4. Správy a preskúmania – Požiadavky na likviditu (článok 509 nariadenia (EÚ) č. 575/2013)
5. SREP – Riziko likvidity (článok 86 smernice 2013/36/EÚ)
6. CEBS, *Guidelines on Liquidity Buffers and Survival periods* (Usmernenia o vankúšoch likvidity a obdobiach prežitia), december 2009
7. EBA, *Usmernenia o retailových vkladoch, ktoré sú vystavené rôznym záporným peňažným tokom na účely predkladania výkazov o likvidite* (EBA/GL/2013/01)
8. Bazilejský výbor pre bankový dohľad, *Monitoring tools for intraday liquidity management* (Nástroje monitorovania pre riadenie dennej likvidity), apríl 2013