

EBA/GL/2021/12

2021. gada 11. novembris

Pamatnostādnes

par kopīgu novērtēšanas metodiku kredītiestādes atļaujas piešķiršanai saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 8. panta 5. punktu

1. Atbilstības un ziņošanas pienākumi

Pamatnostādņu statuss

1. Šajā dokumentā ir iekļautas pamatnostādnes, kas izdotas saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. pantu¹. Kompetentajām iestādēm un finanšu iestādēm saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. panta 3. punktu jādarā viss iespējamais, lai ievērotu šīs Pamatnostādnes.
2. Pamatnostādnēs izklāstīts EBI viedoklis par atbilstošu uzraudzības praksi Eiropas Finanšu uzraudzības sistēmā vai par to, kā konkrētā jomā būtu jāpiemēro Savienības tiesību akti. Kompetentajām iestādēm, kas definētas Regulas (ES) Nr. 1093/2010 4. panta 2. punktā un uz kurām attiecas Pamatnostādnes, tās būtu jāievēro, attiecīgi iekļaujot tās savā praksē (piemēram, grozot savu tiesisko regulējumu vai uzraudzības procesus), tostarp gadījumos, kad pamatnostādnes ir vērstas galvenokārt uz iestādēm.

Prasības sniegt ziņojumus

3. Saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. panta 3. punktu kompetentajām iestādēm līdz 08.04.2022 jāpaziņo EBI, vai tās ievēro vai paredz ievērot šīs Pamatnostādnes, vai arī jānorāda to neievērošanas iemesli. Ja šajā termiņā nebūs saņemts šāds paziņojums, EBI uzskatīs, ka kompetentās iestādes šos ieteikumus neievēro. Paziņojumi jānosūta, iesniedzot EBI tīmekļa vietnē pieejamo veidlapu uz compliance@eba.europa.eu ar atsauci "EBA/GL/2021/12". Paziņojumi jāiesniedz personām, kas ir pilnvarotas kompetento iestāžu vārdā ziņot par atbilstību. Par jebkurām atbilstības statusa izmaiņām arī ir jāziņo EBI.
4. Paziņojumus publicēs EBI tīmekļa vietnē saskaņā ar 16. panta 3. punktu.

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1093/2010 (2010. gada 24. novembris), ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Banku iestādi), groza Lēmumu Nr. 716/2009/EK un atceļ Komisijas Lēmumu 2009/78/EK (OV L 331, 15.12.2010., 12. lpp.).

2. Priekšmets, darbības joma un definīcijas

Priekšmets

5. Šajās Pamatnostādnēs ir precizēta kopīga novērtēšanas metodika ("CAM") atļauju piešķiršanai saskaņā ar Direktīvu 2013/36/ES ("KPD"), ievērojot pilnvaras, kas EBI piešķirtas ar 8. panta 5. punktu minētajā direktīvā, kas grozīta ar Direktīvu (ES) 2019/878.

Piemērošanas joma

6. Šīs Pamatnostādnes attiecas uz visiem gadījumiem, kad saskaņā ar Direktīvu 2013/36/ES, kurā pēc tam izdarīti grozījumi, kompetentajām iestādēm jānovērtē atļaujas piešķiršana kā kredītiestādei, kas definēta Regulas (ES) Nr. 575/2013² ("KPR") 4. panta 1. punkta 1. apakšpunkta a) un b) punktā.

Adresāti

7. Šīs Pamatnostādnes ir adresētas kompetentajām iestādēm, kas definētas Regulas (ES) Nr. 1093/2010 4. panta 2. punkta i) apakšpunktā.

Definīcijas

8. Ja nav noteikts citādi, terminiem, ko izmanto un definē KPR, KPD, Regulā (EK) Nr. 2019/2033³ par prudenciālajām prasībām ieguldījumu brokeru sabiedrībām un Direktīvā 2019/2034⁴ par ieguldījumu brokeru sabiedrību prudenciālo uzraudzību ir tāda pati nozīme kā Pamatnostādnēs.
9. Papildus šajās Pamatnostādnēs piemēro šādas definīcijas.

Nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas/terorisma finansēšanas novēršanas uzraudzītājs	Kompetentā iestāde, kā definēts Regulas (ES) Nr. 1093/2010 4. panta 2. punkta iii) apakšpunktā
CAM	Kopēja novērtēšanas metodika

² Kurā grozījumi izdarīti ar Regulu 2019/2033/ES par prudenciālajām prasībām ieguldījumu brokeru sabiedrībām.

³ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/2033 (2019. gada 27. novembris) par prudenciālajām prasībām ieguldījumu brokeru sabiedrībām un ar ko groza Regulas (ES) Nr. 1093/2010, (ES) Nr. 575/2013, (ES) Nr. 600/2014 un (ES) Nr. 806/2014

⁴ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/2034 (2019. gada 27. novembris) par ieguldījumu sabiedrību prudenciālo uzraudzību un ar ko groza Direktīvas 2002/87/EK, 2009/65/EK, 2011/61/ES, 2013/36/ES, 2014/59/ES un 2014/65/ES

3. Īstenošana

Piemērošanas datums

10. Šīs Pamatnostādnes piemēro, sākot no 08.04.2022.

4. Vispārīgi principi

4.1 Kopēja novērtēšanas metodika

11. Kompetentajām iestādēm jānodrošina, ka, lai piešķirtu atļauju darboties kā kredītiestādei, kā definēts KPR 4. panta 1. punktā, tās piemēro kopējo novērtēšanas metodiku ("CAM"), kas izklāstīta šajās Pamatnostādnēs.
12. CAM nosaka kritērijus un metodes, saskaņā ar kurām kompetentajām iestādēm jānovērtē Direktīvas 2013/36/ES 10.–14. pantā izklāstītās kopējās prasības kredītiestādes atļaujas piešķiršanai.
13. Šajās Pamatnostādnēs atsauces uz risku ietver arī nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas/terorisma finansēšanas risku. Tāpēc kompetentajām iestādēm, lai piešķirtu atļauju, visaptveroši jāizvērtē aspekti, kas saistīti ar nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu. Šajā nolūkā kompetentajām iestādēm jāsadarbojas ar attiecīgo NILL/TFN uzraudzības iestādi un citām attiecīgajām publiskajām struktūrām atbilstīgi Direktīvas 2013/36/ES⁵ 117. panta 5. punktam.
14. Lai nodrošinātu, ka atļaujas piešķiršanas novērtējuma pamatā ir ticama informācija, kompetentajām iestādēm jāpārskata saskaņā ar *RTS par informāciju atļaujas saņemšanai* sniegtā informācija un dokumenti, ņemot vērā prasības par patiesumu, skaidrību, precizitāti, atbilstību un pilnīgumu, un lai nodrošinātu iestādes pareizu un piesardzīgu pārvaldību. Saskaņā ar *RTS par informāciju atļaujas saņemšanai* 10. panta 2. punktu kompetentās iestādes var arī pieprasīt pieteikuma iesniedzējam sniegt papildu informāciju vai papildu paskaidrojumus.
15. CAM ir tehnoloģiski neitrāls un inovācijām labvēlīgs, tāpēc tas attiecas uz kredītiestādēm, kas iesniegušas pieteikumus, ar visiem uzņēmējdarbības modeļiem — gan tradicionāliem, gan inovatīviem uzņēmējdarbības modeļiem un/vai īstenošanas mehānismiem — un vienlaikus neizvirza prasības izmantot konkrētas tehnoloģijas vai pieņemt noteiktas struktūras. Tāpēc tas nekavē jaunu tehnoloģiju un inovatīvu uzņēmējdarbības modeļu radīšanu un izvēršanu. Attiecīgi kompetentajām iestādēm nebūtu jādod priekšroka vai jāliedz konkrētas tehnoloģijas pieņemšana, ne arī jādod priekšroka vai jāskar konkrēts uzņēmējdarbības modelis vai pakalpojums saistībā ar pieteikuma novērtēšanu. Tas neskar nepieciešamību nodrošināt, ka uzņēmējdarbības modelis vai īstenošanas mehānisms nevar radīt šķēršļus kompetento iestāžu efektīvai uzraudzībai.

⁵ Jo īpaši EBI pamatnostādnes par sadarbību un informācijas apmaiņu starp prudenciālajām uzraudzības iestādēm, NILL/TFN uzraudzītājiem un finanšu izmeklēšanas vienībām saskaņā ar Direktīvu 2013/36/ES. Apspriešanas dokuments EBA/CP/2021/21, 2021. gada 27. maijs, pieejams: ⁶ Piemēram, tādas kredītiestādes pārdošana, kas ir grupas daļa, bet noteiktām darbībām, kurām ir nepieciešama atsavinātās sabiedrības kā kredītiestādes atļauja, ir jāpaliek grupā. Darbības, kurām būtu jāpaliek, piemēram, var iedalīt jaunā pagaidu juridiskajā personā un pēc tam apvienot ar citu grupas struktūru, kas ir saņēmusi atļauju darboties kā kredītiestāde.

16. Lai nodrošinātu vienlīdzīgus konkurences apstākļus visā ES, kompetento iestāžu novērtējumam vajadzētu būt tikai tehniskam, atspoguļot prudenciālo regulējumu un tam jābūt saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 11. pantu.

4.1.1 Samērīgums

17. Kompetentajām iestādēm jāveic novērtējums atļaujas piešķiršanai saskaņā ar proporcionalitātes principu, kā noteikts šajās Pamatnostādnēs, lai nodrošinātu, ka novērtējums atbilst pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes individuālajam riska profilam un uzņēmējdarbības modelim, nolūkā efektīvi sasniegt regulatīvo prasību mērķus.

18. Šajā nolūkā kompetentajām iestādēm jāņem vērā šādi kritēriji:

- a) pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes un tās meitasuzņēmumu paredzamais bilances apjoms prudenciālās konsolidācijas ietvaros, ja tas piemērojams;
- b) pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes paredzamā ģeogrāfiskā klātbūtne un tās darbību apjoms katrā jurisdikcijā;
- c) pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes juridiskā forma, tostarp tas, vai kredītiestāde ir daļa no grupas;
- d) vai iestāde ir iekļauta biržas sarakstā;
- e) pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes plānoto darbību un sniegto pakalpojumu veids (piemēram, sk. arī Direktīvas 2013/36/ES 1. pielikumu un Direktīvas 2014/65/ES 1. pielikumu);
- f) uzņēmējdarbības modelis (tostarp tā novatoriskais raksturs, unikalitāte vai sarežģītība) un stratēģija, kā arī paredzamais risku līmenis, kas izriet no īstenošanas un izpildes; mērķtiecīgās uzņēmējdarbības veids un sarežģītība;
- g) kredītiestādes organizatoriskā struktūra;
- h) pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes paredzētā riska stratēģija, vēlme uzņemties risku un riska profils;
- i) pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes īpašumtiesību un finansējuma struktūra;
- j) klientu veids (piemēram, privātie klienti, uzņēmumi, institucionālie uzņēmumi, mazie uzņēmumi, valsts struktūras) un paredzēto produktu vai līgumu sarežģītība;
- k) paredzētās ārpakalpojumu funkcijas un izplatīšanas kanāli;
- l) esošās un/vai plānotās informācijas tehnoloģiju (IT) sistēmas, tostarp nepārtrauktības sistēmas un ārpakalpojumu funkcijas šajā jomā;

- m) vai pieteikuma iesniedzēja kredītiestāde pieder pie grupas, uz kuru attiecas kompetentās iestādes konsolidētā uzraudzība;
 - n) vai pieteikuma iesniedzēja kredītiestāde iesniedz pieteikumu tikai par konkrētām darbībām, vai arī esoša kredītiestāde iesniedz pieteikumu atļaujas darbības jomas paplašināšanai, ja atļauja ir piešķirta tikai konkrētu darbību veikšanai;
 - o) atbilstība informācijas veidam un plašumam, kas prasīta saskaņā ar *RTS par atļaujas saņemšanai sniedzamo informāciju*.
19. 18. punkta m). daļas gadījumā un saskaņā ar *RTS par atļaujas saņemšanai sniedzamo informāciju* 10. panta 1. punktu novērtēšanas intensitātei jāņem vērā kompetentās iestādes tiešās zināšanas — pamatojoties uz tai pieejamo informāciju — par uzņēmējdarbības modeli, riska profilu un pieprasījuma iesniedzējas kredītiestādes vai grupas pašreizējiem uzraudzības, finanšu, uzņēmējdarbības un darbības nosacījumiem.
20. 18. punkta n). daļas gadījumā, ja iesniegtais pagarinājums būtiski nemaina kredītiestādes raksturu un riska profilu, kompetento iestāžu novērtējums jāierobežo jomā, un galvenā uzmanība būtu jāpievērš jauno papildu darbību ietekmei uz kopējo uzņēmējdarbības modeli un spējai ievērot prudenciālās prasības, jo īpaši attiecībā uz kredītiestādes pareizu un piesardzīgu pārvaldību (jo īpaši ietverot jauno uzņēmējdarbības virzienu rentabilitāti un uzņēmējdarbības plāna vispārējo ilgtspējību, vadības struktūras locekļu piemērotību tās vadības vai uzraudzības funkcijai, iekšējās kontroles sistēmu un IT sistēmas). Jāņem vērā arī kompetentās iestādes tiešās zināšanas par pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes uzņēmējdarbības modeli, riska profilu un pašreizējiem prudenciālajiem, finanšu, uzņēmējdarbības un darbības nosacījumiem.
21. Proporcionalitātes principa piemērošana, ko veic kompetentās iestādes, nekādā gadījumā nevar nozīmēt, ka pieteikuma iesniedzēju kredītiestādi atļaujas piešķiršanai atbrīvo no jebkādu obligātu prasību izpildes.

4.2 Atbilstība un nepārtrauktība starp atļaujas un darbību turpinoša uzņēmuma uzraudzības novērtējumu

22. Saskaņā ar CAM kompetentajām iestādēm jāizvērtē pieteikums kredītiestādes atļaujas saņemšanai saskaņā ar prudenciālajām prasībām un uzraudzības novērtējuma metodiku, ko piemēro darbību turpinošam uzņēmumam. Tām jāizvairās no novērtēšanas prakses, kas veicina pretrunīgas pieejas dažādos kredītiestādes dzīves cikla posmos.
23. Šajā nolūkā, lai novērstu regulējuma dublēšanos un nekonekvenci, šīs Pamatnostādnes jālasa, ņemot vērā EBI dibināšanas regulas 1. panta 2. punktā minēto legīslatīvo aktu noteikumus, kā arī saistītos deleģētos un īstenošanas aktus, RTS, ITS, pamatnostādnes un ieteikumus, kas pieņemti saskaņā ar šiem legīslatīvajiem aktiem, kuri attiecas uz CAM, un uz tiem atsaucas, kad vien tas ir atbilstīgi un lietderīgi.

24. Kompetento iestāžu novērtējumā galvenā uzmanība jāpievērš tam, lai nodrošinātu kredītiestādes stabilitu un piesardzīgu pārvaldību no pirmās dienas, kad tai ir piekļuve tirgum.
25. Lai nodrošinātu šā mērķa sasniegšanu, kompetentajām iestādēm atļauja jāpiešķir tikai tad, ja tās ir pārliecinājušās, ka ir izpildītas visas atļaujas piešķiršanas prasības. Neraugoties uz to, kompetentajām iestādēm jāņem vērā tehniskās un operacionālās korekcijas, kas kredītiestādei varētu būt jāveic tās izveides posmā. Lai nodrošinātu, ka šie apstākļi tiek pienācīgi ņemti vērā, kompetentās iestādes var piemērot priekšnoteikumus un/vai pienākumus pēc tam vai ierobežojumus, vai precizēt savas cerības attiecībā uz konkrētām uzraudzības jomām saskaņā ar 26.–29. punktu zemāk.
26. Kompetentās iestādes pēc saviem ieskatiem var pieteikuma iesniedzējai kredītiestādei piemērot precedenta nosacījumus un/vai pienākumus pēc atļaujas izdošanas brīža. Šādu nosacījumu piemērošana iepriekš un/vai turpmākie pienākumi vēlāk jāpakļauj kompetento iestāžu pozitīvam novērtējumam, ka visas prasības atļaujas piešķiršanai ir izpildītas pēc būtības un ka tās ir apmierinātas ar atļaujas piešķiršanu. Lai nodrošinātu skaidrību un juridisko noteiktību, kompetentajām iestādēm skaidri un labi jāapraksta šādi iepriekšēji nosacījumi un/vai pienākumi vēlāk, tos piemērojot.
27. Saskaņā ar 26. punktu kompetentās iestādes var piemērot priekšnoteikumus attiecībā uz atļauju izsniegšanas prasību formālajiem un nebūtiskajiem aspektiem, ko praksē pieteikuma iesniedzēja kredītiestāde var izpildīt tikai pēc tam, kad kompetentā iestāde ir pozitīvi novērtējusi visu atļauju prasību izpildi pēc būtības. Ilustratīvi, formāli vai nebūtiski atļaujas prasību aspekti atkarībā no apstākļiem var ietvert pieteikuma iesniedzēja oficiāli apstiprinātas dokumentācijas iesniegšanu vai pieteikuma iesniedzēja iekšējas procedūras oficiālu pabeigšanu, vai IKT sistēmas testus, lai pārbaudītu to pilnīgu darbību praksē.
28. Saskaņā ar prasībām un ierobežojumiem, kas noteikti 26. un 27. punktā, kompetento iestāžu atļaujai attiecībā uz jautājumiem, kad pieteikuma iesniedzējam vai subjektam ir jāveic darbība vai jāatturas no darbības, pirms atļauja stājas spēkā, var pievienot priekšnoteikumus. Kompetentajām iestādēm jānosaka atbilstības termiņš un skaidri jānorāda, ka atļauja stāties spēkā tikai tad, kad attiecīgais nosacījums būs izpildīts. Kamēr šis nosacījums nav izpildīts, prasītāja kredītiestāde nevar veikt banku darbības vai izmantot nosaukumu “banka”, “krājbanka” vai citus bankas nosaukumus.
29. Saskaņā ar 26. punktu kompetentās iestādes pēc pieprasījuma iesniedzējai kredītiestādei var uzlikt pienākumus, lai risinātu jautājumus, kas radušies pēc atļaujas piešķiršanas. Šādus pienākumus kompetentās iestādes var uzlikt tikai tad, ja, neraugoties uz to, ka pieteikuma iesniedzēja kredītiestāde pēc būtības ir izpildījusi visas licencēšanas prasības, pastāvīgi ir īpaši jāuzrauga un jāīsteno atbilstība vienai vai vairākām no tām, ja tas ir pamatoti. Attiecīgi kompetentajām iestādēm jāprecizē, ka, lai gan pienākuma neizpilde pati par sevi nepadarīs sākotnējo atļaujas izsniegšanu spēkā neesošu, tā neievērošana jārisina, izmantojot uzraudzības instrumentus, vai rezultātā jāpiemēro izpildes pasākumi un/vai sankcijas. Piemēram, pienākumus var uzlikt attiecībā uz jautājumiem, kurus uzskata par atļaujas īstenošanas

pasākumiem, tādus kā pienākumu ziņot vai nodrošināt, ka vadības struktūras locekļi uzrāda atbilstīgas specifiskas zināšanas (piem., apmācības veikšana).

30. Neskarot pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes atbilstību visām prasībām atļaujas saņemšanai un ar nosacījumu, ka ir pozitīvs novērtējums par atļaujas piešķiršanu, kompetentās iestādes pēc saviem ieskatiem var — atļaujas izsniegšanas brīdī — ierobežot zināmu vai visu darbību apjomu, ko kredītiestādei būs atļauts veikt. Kompetentās iestādes var noteikt ierobežojumus dažām vai visām pieprasījuma iesniedzējas kredītiestādes banku darbībām vienā un tajā pašā atļaujas dokumentā vai atsevišķi no tā. Pieteikuma iesniedzēja kredītiestāde pieteikumā var norādīt pieprasījuma iesniedzējas kredītiestādes noteiktu vai visu bankas darbību ierobežojošu apņemšanos, vai arī tā var būt kompetentās iestādes visaptverošā novērtējuma rezultāts.
31. Lai nodrošinātu skaidrību un juridisko noteiktību, kompetentajām iestādēm skaidri jādefinē šādi ierobežojumi. Piemēram, kompetentās iestādes var piemērot ierobežojumus atļaujai, ar ko nosaka prasību pieņemt tikai noguldījumus līdz noteiktai summai vienam noguldītājam vai emitēt tikai konkrēta veida vērtspapīrus vai emitēt vērtspapīrus tikai konkrētiem ieguldītāju veidiem. Lai atceltu piemērotos ierobežojumus, ir vajadzīgs samērīgs novērtējums, ko veic kompetentā iestāde saskaņā ar 18. punktu.
32. Ja ir izpildītas visas prasības atļaujas piešķiršanai, kompetentās iestādes — atļaujas izsniegšanas brīdī — var vērst pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes uzmanību uz konkrētām uzraudzības jomām un atspoguļot savas cerības vienā un tajā pašā atļaujas dokumentā vai atsevišķi no tā. Kompetentajām iestādēm jāsniedz pamatojums un rūpīgi jāizklāsta problēma un īstenotie mērķi. Kompetentās iestādes cerībām, lai gan tās nav juridiski saistošas, būtu jāpalīdz kredītiestādei turpināt darbību.
33. Ja pieteikuma iesniedzēja kredītiestāde pieder pie banku grupas un pieteikuma iesniedzējai kredītiestādei vai tās mātesuzņēmumam, ir jāievēro KPR otrajā līdz astotajā daļā noteiktās prudenciālās uzraudzības prasības, pamatojoties uz to konsolidēto situāciju, kompetentajām iestādēm jāpārskata analīze, ko pieteikuma iesniedzējs iesniedzis saskaņā ar *RTS par informāciju atļaujas saņemšanai* 4. panta f) punktu, lai novērtētu tās pilnīgumu un saprotamību. Ja kompetentā iestāde ir arī konsolidētā uzraudzības iestāde, tai arī jāpārbauda jebkāda ietekme uz piemērojamām prudenciālajām prasībām konsolidētā līmenī.
34. Kompetentajām iestādēm jānosaka, vai pastāv kādi šķēršļi, jo īpaši ņemot vērā to, ka pastāv ciešas saiknes saskaņā ar KPD 14. panta 3. punktu, kas varētu kavēt uzraudzības funkciju efektīvu īstenošanu, tostarp attiecīgā gadījumā konsolidēti, un jāizskata jebkura būtiska informācija, apstākļi vai situācija saskaņā ar *RTS par informāciju atļaujas saņemšanai* 12. pantu.

4.3 Situācijas, kad vajadzīga atļauja

35. Kompetentajām iestādēm jānodrošina, ka divu vai vairāku kredītiestāžu apvienošanās gadījumā, kas ietver jaunas struktūras dibināšanu, lai uzsāktu apvienotās banku darbības, šādai jaunizveidotai struktūrai būtu iepriekš jāsaņem kompetentās iestādes atļauja. Tāpat arī tajās

dalībvalstīs, kurās atļauju piešķir, pamatojoties uz katru darbību atsevišķi, kompetentajām iestādēm jānodrošina, ka uzņēmējdarbības paplašināšanas rezultātā, pārņemot citu kredītiestādi vai iegādājoties darbības no trešās puses kredītiestādes, būtu iepriekš jāpaplašina atļauja, ja uz šādām jaunām uzņēmējdarbības darbībām jau neattiecas kredītiestādei izsniegtā atļauja.

36. Lai veiktu grupas pārstrukturēšanas darījumus vai pārceļtu kredītiestādes darbības no viena uzņēmuma uz citu, var būt nepieciešams veikt noteiktas darbības ārpus darījuma un uzticēt tās jaunizveidotai pagaidu struktūrai, pirms šīs darbības tiek apvienotas iegūstošajā kredītiestādē.⁶
37. Ja kompetentās iestādes novērtē, ka sakarā ar darbībām, kas uz laiku tiek nodotas, šāda struktūra atbilst kredītiestādes definīcijai, šai struktūrai būtu jāsaņem iepriekšēja atļauja.
38. Neskarot iepriekšminēto punktu, kompetentās iestādes nedrīkst pakļaut kredītiestādes darbību nodošanu pagaidu struktūrai iepriekšējas atļaujas piešķiršanai, ja ir izpildīti šādi nosacījumi:
 - (a) pagaidu uzņēmuma izveide atbilst formālajām struktūras prasībām attiecībā uz darījuma izpildi, un pagaidu kredītiestādes paredzamais darbības laiks atbilst “juridiskai sekundei”, t. i., nenoteiktam īsam laikposmam, kurā pagaidu uzņēmums veic kredītiestādes darbības, lai oficiāli pabeigtu virkni juridisku darījumu, kas nepieciešami pagaidu uzņēmuma apvienošanai ar ieguvēju, un
 - (b) apvienošanā iesaistītās struktūras ir veikušas atbilstīgus un pietiekamus pasākumus, lai novērstu darījuma izpildes riskus, tostarp attiecībā uz scenāriju, ka pārvedumu nevar pabeigt “juridiskās sekundes” ietvaros. Šādiem pasākumiem (piemēram, darbību nodošanai atpakaļ) jābūt vērīgiem uz to, lai nodrošinātu, ka pagaidu struktūra nevar darboties tirgū, veicot darbības, kurām nepieciešama kredītiestādes atļauja.
39. Kompetentajām iestādēm jāprecizē, ka atļauja veikt kredītiestādes uzņēmējdarbību, kas piešķirta konkrētai struktūrai, jāizmanto tikai šai struktūrai un tā nebūtu jānodod citai struktūrai.
40. Ņemot vērā to, ka atļauju piešķir kompetentās iestādes saskaņā ar piemērojamiem valsts tiesību aktiem, ja kredītiestāde plāno pārceļt savu juridisko adresi uz citu dalībvalsti, kompetentajām iestādēm šai pārceļšanai jāpiemēro iepriekšēja atļaujas piešķiršana no tās dalībvalsts kompetentās iestādes, kurā atradīsies kredītiestādes jaunā juridiskā adrese.
41. Saskaņā ar piemērojamiem valsts uzņēmējdarbības tiesību aktiem pastāvoša kredītiestāde var mainīt savu juridisko formu. Ja juridiskās formas maiņa neietver būtiskas uzraudzības izmaiņas, kompetentajām iestādēm nebūtu izmaiņas jāpadara atkarīgas no jaunas vai grozītas atļaujas piešķiršanas.

⁶ Piemēram, tādas kredītiestādes pārdošana, kas ir grupas daļa, bet noteiktām darbībām, kurām ir nepieciešama atsavinātās sabiedrības kā kredītiestādes atļauja, ir jāpaliek grupā. Darbības, kurām būtu jāpaliek, piemēram, var iedalīt jaunā pagaidu juridiskajā personā un pēc tam apvienot ar citu grupas struktūru, kas ir saņēmusi atļauju darboties kā kredītiestāde.

5. Atļauja darboties kā kredītiestādei saskaņā ar KPR 4. panta 1. punkta 1. apakšpunkta 1. daļu un tās darbības joma

5.1 Darbības, par kurām ir jāiesniedz pieteikums atļaujas saņemšanai

42. Saskaņā ar Direktīvu 2013/36/ES uzkrājumu un finanšu stabilitātes aizsardzība paredz, ka darbības veikšanai kredītiestādes statusā ir jāsaņem kompetentās iestādes iepriekšēja atļauja, ko var piešķirt tikai pēc pieteikuma, ko iesniegusi pieteikuma iesniedzēja kredītiestāde, pozitīva novērtējuma.
43. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai pieteikuma iesniedzējs atbilst visiem kredītiestādes definīcijas elementiem, kas izklāstīti KPR 4. panta 1. punkta 1. apakšpunkta a) daļā — “uzņēmums, kas pieņem noguldījumus un citus atmaksājamus līdzekļus no klientiem un savā vārdā piešķir aizdevumus”. Jo īpaši tām jānovērtē, vai gan “noguldījumu vai citu atmaksājamo līdzekļu pieņemšanu no klientiem”, gan “aizdevumu piešķiršanu savā vārdā” īsteno pieprasījuma iesniedzēja kredītiestāde.
44. Tas neskar kredītiestādes iespēju veikt KPD I pielikumā izklāstītās darbības saskaņā ar valsts tiesību aktiem. Tādēļ kompetento iestāžu veiktajam uzņēmējdarbības plāna novērtējumam jāaptver visas darbības, ko pieteikuma iesniedzēja kredītiestāde paredzējusi darbības programmā, tostarp darbības, kas pārsniedz noguldījumu vai citu atmaksājamo līdzekļu pieņemšanu no klientiem un kredītu piešķiršanu savā vārdā, neatkarīgi no tā, vai tās ir izklāstītas KPD I pielikumā, vai citas darbības saskaņā ar valsts tiesību aktiem. Kompetentajām iestādēm jāpārbauda konsekvence un atbilstība starp paredzētajām darbībām un pieteikuma iesniedzēja iekšējo organizāciju, kā arī tādu elementu trūkums, kas varētu kavēt to uzraudzības funkciju efektīvu izpildi. Ņemot to vērā, kompetentajām iestādēm jāprecizē, ka pēc atļaujas saņemšanas pieteikuma iesniedzējai kredītiestādei tiks veikta visaptveroša visu kredītiestādes veikto darbību pārbaude, lai noteiktu visu šādu darbību ietekmi uz kredītiestādes prudenciālo regulējumu un uzraudzību kopumā.
45. Ja kompetentās iestādes novērtē, ka pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes uzņēmējdarbības modelis neatbilst visiem kredītiestādes definīcijas elementiem, kas izklāstīti KPR 4. panta 1. punkta 1) apakšpunkta a) daļā, tās atsaka atļaujas piešķiršanu.
46. Ja nav vienota ES jēdziena par elementiem, kas veido kredītiestādes definīciju, kā izklāstīts KPR 4. panta 1. punkta 1) apakšpunkta a) daļā, šajās Pamatnostādnēs kompetentajām iestādēm ir

norādīti šādu elementu galvenie aspekti, kā arī jomas, kurās, novērtējot pieteikumu, kompetentajām iestādēm jāpievērš īpaša uzmanība.

47. Izvērtējot, vai ir izpildīts formulējums “kuras uzņēmējdarbība”, kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē, vai abas darbības — “noguldījumu vai citu atmaksājamu līdzekļu pieņemšana no klientiem” un “aizdevumu piešķiršana savā vārdā” tiks veiktas regulāri un sistemātiski.
48. Saskaņā ar vispārējo uzkrājumu aizsardzības principu, izvērtējot, vai ir izpildīts formulējums “ņem” noguldījumus vai citus atmaksājamus līdzekļus no klientiem, kompetentajām iestādēm cita starpā būtu jāpārlicinās, ka pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes uzņēmējdarbības modelis (un tādējādi tās finansēšanas struktūra) ietver šādu noguldījumu un/vai citu atmaksājamu līdzekļu saņemšanu un/vai turēšanu līdz pilnīgai atmaksai. Atmaksa pilnā apmērā attiecas uz pamatsummu ar uzkrātajiem procentiem, ja tādi ir.
49. Novērtējot, vai ir izpildīts formulējums “noguldījumi”, kompetentajām iestādēm jāpievērš uzmanība vismaz tam, lai nodrošinātu, ka tie ir:
 - a. fiduciāras valūtas summa jebkādā formā (piemēram, monētas, banknotes, virtuālā nauda utt.);
 - b. atmaksājami pēc pieprasījuma vai līgumā noteiktā laikā un ar procentiem vai prēmiju vai bez tiem;
 - c. saņemti no trešām personām (juridiskām vai fiziskām personām);
 - d. saņemti uzņēmējdarbības veikšanas gaitā.
50. Kompetentajām iestādēm būtu arī jāņem vērā, ka noguldījumi var būt dažādi, tie var būt pārvedami vai citi noguldījumi, tostarp krājnoguldījumi, termiņnoguldījumi vai neapgrozāmi noguldījumu sertifikāti.
51. Kompetentajām iestādēm cita starpā arī jānodrošina, ka Direktīvas 2014/49/ES par noguldījumu garantiju sistēmām (“NGSD”) 5. panta 1. punktā paredzētie izņēmumi no noguldījumu garantiju sistēmas jēdziena “atbilstošs noguldījums” un atmaksas pienākuma neietekmē jēdzienu “noguldījumi” kredītiestādes atļaujas piešķiršanas nolūkā.
52. Izvērtējot, vai ir ievērots konkrētais apzīmējums “citi atmaksājami līdzekļi”, kompetentajām iestādēm jāatsaucas uz “finanšu instrumentiem, kuriem piemīt atmaksāšanas raksturīgā īpašība”, kā arī uz “instrumentiem, uz kuriem, lai gan tiem nav šādu īpašību, attiecas līgumiska vienošanās atmaksāt samaksātos līdzekļus”⁷. Tām jāņem vērā arī tas, ka šāds jēdziens ietver

⁷ Tiesa, 1999. gada 12. februāris, C-366/97, *Romanelli*.

obligācijas un citus salīdzināmus vērtspapīrus, piemēram, tirgojamus noguldījuma sertifikātus (ne nominatīvus), ar nosacījumu, ka tos pastāvīgi emitē kredītiestāde⁸.

53. Novērtējot, vai noguldījumi vai citi atmaksājami līdzekļi tiek ņemti no “klientiem”, kompetentajām iestādēm jo īpaši jākoncentrējas uz to, vai “noguldījumi vai citi atmaksājami līdzekļi” kā uzņēmējdarbība tiek saņemti no juridiskām vai fiziskām personām, kas nav kredītiestāde.
54. Izvērtējot, vai ir izpildīts formulējums “piešķirt aizdevumus”, kompetentajām iestādēm jo īpaši jākoncentrējas uz to, vai pieteikuma iesniedzēja kredītiestāde noslēdz līgumus par naudas summas nodrošināšanu konkrētam vai nenoteiktam mērķim uz laika posmu, par kuru jāvienojas, un vai tā jāatmaksā atbilstīgi saskaņotiem nosacījumiem, parasti paredzot atlīdzību. Īpaši attiecībā uz formulējumu “savā vārdā” kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai pieteikuma iesniedzēja kredītiestāde plāno būt piešķirtā finansējuma kreditors.
55. Veicot novērtējumu par atļaujas piešķiršanu kredītiestādei, kompetentajām iestādēm arī jāapsver, vai kredītiestādes atļaujas piešķiršana ir nepieciešama, ņemot vērā pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes pamatā esošo situāciju un pašreizējos apstākļus. Tām jānovērtē kredītiestādes atļaujas atbilstība un nepieciešamība, ņemot vērā darbības, ko pieteikuma iesniedzēja kredītiestāde plāno veikt.
56. Ja, pamatojoties uz informāciju, kas iesniegta kopā ar pieteikumu, nav pilnīgi skaidrs, ka kredītiestādes uzņēmējdarbības veikšana kā kredītiestādei ir pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes faktiskais uzņēmējdarbības nolūks, kompetentajām iestādēm jāpalielina pieteikuma rūpīgas izskatīšanas līmenis. Tas jo īpaši attiecas uz gadījumiem, kad tās atklāj ierobežotu vai formālu atbilstību atsevišķām kredītiestādes definīcijas sastāvdaļām.

Šādos apstākļos kompetentajām iestādēm jāizskata pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes iespējamie papildu uzņēmējdarbības motīvi, kas pamato pieteikuma iesniegšanu, piemēram, priekšrocības, kas izriet no kredītiestādes statusa attiecībā uz reputāciju, piekļuvi maksājumu un norēķinu sistēmām un lētāku finansējumu. Kompetentajām iestādēm cita starpā īpaši jāuzsver paredzēto darbību riska līmenis un uzņēmējdarbības modeļa dzīvotspēja, tostarp ņemot vērā arī iespējamo negatīvo ietekmi uz noguldījumu garantiju sistēmām un centrālajās bankās glabātā nodrošinājuma apjomu un kvalitāti.

5.2 Atļaujas darbības joma

57. Ja ES tiesību aktos nav noteikta vienota atļaujas darbības joma, valstu līmenī var būt ieviesti dažādi režīmi. Tādējādi, ja pastāv “universālās atļaujas” režīmi, atļauja attiecas uz visām darbībām, kas uzskaitītas KPD I pielikumā, un saskaņā ar valsts tiesību aktiem.

⁸ KPD 14. apsvērumā teikts: “Tādēļ pasākumu piemērošanas jomai vajadzētu būt iespējami plašai, aptverot visas iestādes, kuru darījumdarbība ir pieņemt no sabiedrības atmaksājamus naudas līdzekļus vai nu kā noguldījumus vai kā citādi, piemēram, pastāvīgi emitējot obligācijas un citus līdzīgus vērtspapīrus [...]” (uzsvērts).

58. Turpretī, ja šāda “universālā atļauja” nepastāv, atļauja tiks izsniegta, pamatojoties uz katru darbību atsevišķi, un tā attieksies tikai uz konkrētām darbībām, kurām atļauja ir piešķirta. Pēdējā minētajā gadījumā kompetentajām iestādēm jāatjaunina savs novērtējums par iepriekš piešķirtās atļaujas darbības jomu ikreiz, kad kredītiestāde iesniedz pieteikumu paplašināt savu uzņēmējdarbību, ietverot darbības, uz kurām neattiecas izsniegtā atļauja. Šāds novērtējums jāveic saskaņā ar norādēm, kas izklāstītas 20. punktā.
59. Tomēr abos gadījumos gadījumos, kas ietverti 57. un 58. punktā, kompetento iestāžu novērtējuma darbības jomai jāaptver visas darbības, kas paredzētas darbību programmā.

6. CAM kā kredītiestādes apstiprināšanai saskaņā ar KPR 4. panta 1. punkta 1) apakšpunkta 2. daļu

60. Saskaņā ar KPD 8.a pantu sabiedrībām, kas atbilst vienam no KPR 4. panta 1. punkta 1. apakšpunkta b) daļas i)–iii) punktā izklāstītajiem nosacījumiem, ir jāpiesakās kredītiestādes atļaujas saņemšanai.
61. Šajā nolūkā attiecīgajiem uzņēmumiem jāiesniedz kompetentajai iestādei pieteikums saskaņā ar informācijas prasībām, kas noteiktas EBI *RTS 2020/11 (informācija atļaujas saņemšanai saskaņā ar KPD 8a. panta 6. punkta a) apakšpunktu*⁹).
62. Kompetentajām iestādēm šāda informācija jāpārskata, ņemot vērā prasības par patiesumu, skaidrību, precizitāti un pilnīgumu, lai nodrošinātu kredītiestādes pareizu un piesardzīgu pārvaldību. Pamatojoties uz novērtējumu, tās var arī pieprasīt papildu informāciju vai precizējumus saskaņā ar EBI *RTS 2020/11 1. panta 5. punktu (informācija atļaujas saņemšanai saskaņā ar KPD 8a. panta 6. punkta a) apakšpunktu*).
63. Lai pārskatītu un novērtētu pieteikumu, kompetentajām iestādēm jāpiemēro visas šo Pamatnostādņu iedaļas, ciktāl tas ir būtiski, ņemot vērā pieteikuma iesniedzēja īpašās iezīmes. Tas neskar šajā iedaļā izklāstītos papildu novērtēšanas kritērijus, kuros ņemtas vērā pieteikuma iesniedzēja īpatnības saskaņā ar KPR 4. panta 1. punkta 1. apakšpunkta b) daļu.
64. Lai racionalizētu novērtējumu saskaņā ar KPD 8.a panta 5. punktu, kompetentajām iestādēm jāsadarbojas ar to kompetento iestādi, kas norādīta Direktīvas 2014/65/ES (FITD2) 67. pantā. Jo īpaši, lai sagatavotu savu novērtējumu par pieteikuma iesniedzēja atbilstību kredītiestādes atļaujas piešķiršanas nosacījumiem, kompetentajām iestādēm jāņem vērā FITD2 67. pantā minētās kompetentās iestādes sniegtais novērtējums par pieteikuma iesniedzēja pastāvīgu atbilstību atļaujas piešķiršanas nosacījumiem saskaņā ar FITD.
65. Kompetentajām iestādēm jānodrošina, ka pieteikuma iesniedzēja kredītiestāde atbilst piemērojamām prudenciālajām prasībām no pirmās dienas, kad tai kā atļauju saņēmušai kredītiestādei ir piekļuve tirgum. Tāpēc kompetentajām iestādēm pienācīgi jākalibrē sava novērtējuma intensitāte attiecībā uz tiem pieteikuma iesniedzējiem, uz kuriem pirms

⁹ EBA RTS/2020/11 of 16 December 2020, Draft regulatory technical standards related to the implementation of a new prudential regime for investment firms on: - the information for the authorisation of credit institutions under point (a) of Article 8a(6) of Directive 2013/36/EU [...] (EBI 2020. gada 16. decembra RTS/2020/11 — Regulatīvo tehnisko standartu projekts saistībā ar jauna prudenciālā režīma īstenošanu ieguldījumu brokeru sabiedrībām par informāciju par kredītiestāžu atļauju piešķiršanu saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 8.a panta 6. punkta a) apakšpunktu [...]). <https://eba.europa.eu/regulation-and-policy/investment-firms/regulatory-technical-standards-prudential-requirements-investment-firms>

pieteikuma iesniegšanas attiecās citas prudenciālās prasības, kas nav piemērojamas kredītiestādēm.

66. Lai novērtētu uzņēmējdarbības plānu, kompetentajām iestādēm attiecīgā apjomā jāpiemēro metodika, kas noteikta 7. sadaļā. Turklāt tām jāņem vērā pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes uzņēmējdarbības modeļa īpatnības, īpašu uzmanību pievēršot ienākumus nesošā modeļa iezīmēm, finansēšanas struktūrai un īpašajiem riskiem, kuriem šāds uzņēmējdarbības modelis ir vai varētu būt pakļauts.

7. Uzņēmējdarbības plāna analīze

7.1 Vispārīgie kritēriji

67. Kompetento iestāžu veiktajam uzņēmējdarbības plāna novērtējumam jābalstās uz attiecīgajiem dokumentiem un informāciju, ko iesniegusi pieteikuma iesniedzēja kredītiestāde, jo īpaši saskaņā ar 4. panta a)–h) daļu un *RTS par informāciju atļaujas saņemšanai* 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu, koncentrējoties uz pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes uzņēmējdarbības modeli, stratēģiju un riska profilu, un tā mērķis ir gūt priekšstatu par tās uzņēmējdarbības modeļa dzīvotspēju un ilgtspēju un spēju ievērot prudenciālās prasības plānošanas laikposmā.
68. Saskaņā ar 13. punktu kompetentajām iestādēm jānovērtē iespējamie NILL/TFN riski, kuri izriet no pieprasījuma iesniedzējas kredītiestādes uzņēmējdarbības plāna. Šajā nolūkā kompetentajām iestādēm jo īpaši jānovērtē, vai nozares, darbības, produkti, mērķa klienti, ģeogrāfija un izplatīšanas kanāli rada augstāku NILL/TF riska līmeni.
69. Saskaņā ar principiem 15. un 16. punktā izklāstītajiem principiem kompetentajām iestādēm jāatturas norādīt preferences konkrētiem uzņēmējdarbības modeļiem un jābūt neitrālām attiecībā uz to jurisdikcijas uzņēmējdarbības vajadzībām.
70. Kompetentajām iestādēm jākalibrē sava novērtējuma intensitāte, ņemot vērā proporcionalitātes kritērijus, kas izklāstīti 18. punktā.
71. Kā vispārējs kritērijs kompetentajām iestādēm jāveic uzņēmējdarbības plāna kvalitatīvais un kvantitatīvais novērtējums, pamatojoties uz to ekspertu slēdzienu. Lai nodrošinātu vienlīdzīgu attieksmi un iekšējo konsekveni, ekspertu spriedumam jābalstās uz kritērijiem un metodiku, kas noteikti šajās Pamatnostādnēs un jo īpaši šajā 7. sadaļā.
72. Neskarot 71. punktu, lai atbalstītu uzņēmējdarbības plāna novērtēšanu un tādā apmērā, kas ir piemērots un iespējams, kompetentās iestādes var arī veikt salīdzināšanu ar kolēģiem atbilstīgi 99. punktā noteiktajiem kritērijiem.
73. Lai nodrošinātu uzraudzības nepārtrauktību starp atļaujas piešķiršanas posmu un pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes pastāvīgu uzraudzību, ar kompetento iestādi jādalās analīzē un novērtējumā par uzņēmējdarbības plānu, kas veikts atļaujas saņemšanai, tostarp, lai uzraudzītu visus ietekmes mazināšanas pasākumus, piemēram, priekšnosacījumus, pienākumus vai ierobežojumus, kas minēti 4.2. sadaļas 25.–32. punktā, kurus kompetentā iestāde varētu būt piemērojusi saistībā ar novērtējumu par atļaujas piešķiršanu.

7.2 Novērtēšanas metodika

7.2.1 Uzņēmējdarbības stratēģija

74. Kompetentajām iestādēm jāveic pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes uzņēmējdarbības stratēģijas kvalitatīva pārskatīšana, lai iegūtu pārskatu par darbību veidiem, ko tā plāno veikt, to ģeogrāfisko sadalījumu, pamatā esošo pieņēmumu ticamību un saistīto kredītiestādes riska profilu.
75. Šajā nolūkā kompetentajām iestādēm jāpanāk skaidrs viedoklis par:
- (a) darbību veidiem, ko pieteikuma iesniedzēja kredītiestāde plāno veikt, tostarp pamatdarbību un blakusdarbības jomu un mērķklientu veidu noteikšanu. Šai analīzei vajadzētu būt funkcionālai, lai noteiktu darbības, uz kurām attiecas atļauja, vai — saskaņā ar 58. punktu — atļaujas darbības jomu, kā arī attiecīgā gadījumā citu piemērotu atļaujas piešķiršanas režīmu pieejamību. Pārskatīšanai būtu arī jāsniedz kompetentajai iestādei izpratne par saistīto riska profilu, tostarp nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas/terorisma finansēšanas risku, un ietekmi uz kapitāla prasībām, likviditāti un finansējuma vajadzībām, kā arī uz iekšējās pārvaldības kārtību;
 - (b) darbību ģeogrāfisko sadalījumu, tostarp paredzēto darbību veikšanu ar meitasuzņēmumu un filiāļu starpniecību vai izmantojot pakalpojumu sniegšanas brīvību ES vai trešā valstī, un plānoto turpmāko paplašināšanos. Jo īpaši tad, ja uzņēmējdarbības modelī ir paredzēta digitālo risinājumu izmantošana, kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai uz plānotajām pārrobežu darbībām attiektos “pakalpojumu sniegšanas brīvība” vai “tiesības veikt uzņēmējdarbību”. Analīzei cita starpā būtu jāatbalsta kompetento iestāžu izpratne par nepieciešamību pēc jebkādam turpmākām regulatīvām prasībām piekļūt mērķa tirgiem (piemēram, paziņojums par pasi), jebkādu saistīto regulatīvo risku un plānotās korporatīvās struktūras uzņēmējdarbības vai finanšu pamatojumu un ģeogrāfisko sadalījumu. Tas būtu jāatbalsta arī ar jurisdikciju saistītā NILL/TF riska analīzē, ko veic saistībā ar darbības struktūras novērtējumu. Ja pieteikuma iesniedzēja kredītiestāde plāno veikt lielu daļu savu darbību ārpus jurisdikcijas, kurā tā ir iesniegusi pieteikumu atļaujas saņemšanai, kompetentajai iestādei saskaņā ar KPD 16. apsvērumu jānovērtē, vai piemērošanas jurisdikcijas izvēles mērķis ir izvairīties no stingrākiem regulatīviem standartiem (piemēram, attiecībā uz NILL/TFN režīmu), kas ir spēkā citā dalībvalstī.
 - (c) Vispārējā stratēģija, izpētīt pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes uzņēmējdarbības pamatojumu, kā arī vispārējo grupas stratēģiju, ja pieteikuma iesniedzējs pieder grupai. Tā ietver atbilstošu izpratni par stratēģiskajiem mērķiem, galvenajiem uzņēmējdarbības virzītājspēkiem, visām konstatētajām konkurences priekšrocībām, uzņēmējdarbības plāna kvantitatīvajiem un kvalitatīvajiem mērķiem, tostarp uzņēmuma produktiem vai pakalpojumiem, vērtības piedāvājumu un stāvokli tirgū.

76. Jo īpaši attiecībā uz inovatīviem uzņēmējdarbības modeļiem un/vai īstenošanas mehānismiem kompetentajām iestādēm jāpievērš uzmanība arī paredzēto pakalpojumu un produktu inovatīvo iezīmju aprakstam, tostarp jebkādai iespējamai lielākai pakļautībai NILL/TF riskam. Saskaņā ar proporcionalitātes un riskā balstītu pieeju kompetentās iestādes var apsvērt iespēju pārskatīt paskaidrojumus par jaunā produkta pievilcību, produkta cenu noteikšanu, struktūru un salīdzinošajām priekšrocībām. Šāda pārskatīšana būtu jākoordinē un jāpapildina ar mērķa tirgus analīzi, kā aprakstīts 7.2.3. sadaļā, un ārējo pamatrādītāju iespējamo ietekmi uz uzņēmējdarbības stratēģiju.
77. Skaidra izpratne par plānoto uzņēmējdarbības stratēģiju ļaus kompetentajām iestādēm novērtēt saistīto finansēšanas stratēģiju, attiecīgos ārējos un iekšējos faktorus stratēģisko mērķu sasniegšanai un kvantitatīvo pieņēmumu ticamību. Kopumā novērtējumam būtu jāsniedz kompetentajai iestādei pārskats par uzņēmējdarbības stratēģijas stiprajām pusēm, vājajām pusēm, iespējām un riskiem.

7.2.2 Finansējuma struktūra, likviditātes novērtēšana un pārvaldība

78. Kompetentajām iestādēm jāpanāk skaidrs priekšstats par plānotajiem avotiem plānotās uzņēmējdarbības finansēšanai, tostarp par sākotnējā kapitāla summas avotu(-iem). Kompetentajām iestādēm jāpārskata informācija, ko iesniegusi pieteikuma iesniedzēja kredītiestāde (jo īpaši saskaņā ar RTS 4. pantu par informāciju atļaujas saņemšanai), lai novērtētu likviditātes profilu un saistību struktūru, īpašu uzmanību pievēršot pamatā esošo pieņēmumu ticamībai. Attiecībā uz saistību struktūru kompetentajām iestādēm jānovērtē dažādi finansējuma avoti (saistību veidi, instrumenti un darījumu partneri), saistītās izmaksas, ietvertās iespējas un to līgumiskie un uzvedības termiņi. Skaidrs priekšstats par likviditātes profilu un atbildības struktūru ļaus kompetentajām iestādēm novērtēt prognozes par regulatīvajām likviditātes un finansējuma attiecībām, piemēram, likviditātes seguma rādītāju¹⁰ un neto stabila finansējuma rādītāju¹¹, ņemot vērā arī to attīstību plānošanas laikposmā, ko izraisa pakāpenisks uzņēmējdarbības pieaugums un finansēšanas stratēģijas īstenošana (piemēram, pakāpeniska noguldītāju piesaistīšana) izveides posmā. Kompetentajām iestādēm arī jāņem vērā, ka, lai gan pirmajā darbības gadā lielākā daļa pieejamo finansējuma avotu parasti ir stabili (piemēram, akciju kapitāls) un likvīdo aktīvu īpatsvars ir augsts, regulatīvo rādītāju attīstība var atšķirties atkarībā no plānotajām uzņēmējdarbības darbībām un pieteikuma iesniedzēja saistītās finansēšanas stratēģijas.
79. Kompetentajām iestādēm jāveic intensīvāks novērtējums, tostarp detalizēti jautājumi par iespējamiem alternatīviem scenārijiem, ja finansējuma struktūrā ir augsts koncentrācijas līmenis vai nelīdzsvarots finansējuma profils (piemēram, pārmērīga termiņu nesakritība).
80. Finansējuma izmaksas jānovērtē finanšu prognozes novērtējuma kontekstā (skat. 7.2.5. punktu) kā daļu no pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes peļņas un zaudējumiem, un,

¹⁰ Skatīt Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2015/61, lai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 575/2013 papildinātu attiecībā uz likviditātes seguma prasību kredītiestādēm.

¹¹ Skatīt KPR IV daļu – VI sadaļa (ieviesta KPR II).

ja tas ir iespējams un lietderīgi, tie būtu jāsalīdzina ar citām kredītiestādēm. Turklāt pamatā esošie pieņēmumi — sevišķi plānotās procentu likmes — jāizvērtē, ņemot vērā uzņēmējdarbības un makroekonomikas vidi.

81. Kompetentajām iestādēm būtu jāpārskata iesniegtā informācija, jo īpaši kā izklāstīts *RTS par informāciju atļaujas saņemšanai* 4. panta g) punkta ii) līdz v) apakšpunktā¹², lai novērtētu pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes spēju finansēt, uzraudzīt, atjaunināt un ziņot par tās likviditātes pozīciju un relatīvajām rezervēm atbilstoši tās vajadzībām¹³.
82. Kompetentajām iestādēm būtu jāpārskata iesniegtā informācija, jo īpaši, kā izklāstīts 4. panta a) punkta v) apakšpunktā¹⁴ *RTS par informāciju atļaujas saņemšanai*, lai novērtētu iekšējās likviditātes pietiekamības novērtēšanas procesa vispārējo gatavību, ņemot vērā, piemēram, šādus aspektus:
 - (a) Likviditātes pārvaldība. Kompetentajām iestādēm jāiegūst skaidra izpratne par iestādes faktisko spēju pārvaldīt tās likviditāti, tostarp par to, vai attiecīgajām funkcijām ir pietiekami resursi, lai nodrošinātu pareizu likviditātes pārvaldību, un vai tās spēj aprēķināt neto stabila finansējuma rādītāju un likviditātes seguma rādītāju. Kompetentajām iestādēm arī jāgūst skaidra izpratne par pārskatu sniegšanas kārtību, kas izveidota nolūkā apspriestu iestādes likviditāti un saistītos riskus, tostarp par vadības struktūrai, augstākajai vadībai un attiecīgajām komitejām (attiecīgā gadījumā) paredzēto ziņojumu saturu un biežumu, lai noteiktu, ka tās var apspriest un apstrīdēt attiecīgos jautājumus;
 - (b) finansēšanas stratēģiju un likviditātes plānošanu. Kompetentajām iestādēm jāiegūst skaidra izpratne par kredītiestādes spēju izstrādāt scenārijus, tostarp spriedzes testus un ārkārtas situāciju finansēšanas plānus;
 - (c) likviditātes iekšējās kontroles sistēmu. Kompetentajām iestādēm jāiegūst skaidra izpratne par paredzētajiem procesiem attiecībā uz pierādījumu (piemēram, ziņojumu, kontroles pierādījumu) pārskatīšanu, apstiprināšanu un pamatošanu ar tiem.
83. Saskaņā ar proporcionalitātes pieeju, kas izklāstīta 70. punktā, kompetentajām iestādēm jānovērtē pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes spēja un gatavība izturēt finansējuma spriedzi. Šajā nolūkā kompetentajām iestādēm jāanalizē iesniegtā finansējuma un likviditātes stresa scenārija, piemēram, finansējuma izmaksu pieauguma, ietekme uz likviditātes un finansējuma attiecībām.

¹² *RTS par informāciju atļaujas saņemšanai* 4. panta g) punktā noteikts, ka pieteikumā izklāsta “šādu pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes sistēmu un politikas pārskatu: [...] b) likviditātes riska pārvaldības politiku; c) finansējuma koncentrācijas un diversifikācijas politiku; d) nodrošinājuma pārvaldības politiku; e) noguldījumu politiku”.

¹³ Skatīt 9.4. sadaļu Iekšējā kontroles sistēma.

¹⁴ *RTS par informāciju atļaujas saņemšanai* 4. panta h) punktā ir noteikts: "Pieteikumā izklāsta visu turpmāk minēto par pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes finansiālo situāciju: [...] iekšējā likviditātes pietiekamības novērtējuma kopsavilkumu konsolidētā, subkonsolidētā un individuālā līmenī, ja piemērojams, apliecinot, ka kredītiestādes likviditātes resursi būs pietiekami, lai izpildītu tās individuālās likviditātes prasības; [...]”.

84. Attiecīgā gadījumā kompetentajām iestādēm jānodrošina, ka iesniegtajā atveseļošanas plāna sagatavošanas procesa aprakstā ir ietverti likviditātes un finansējuma rādītāji.
85. Novērtējot likviditātes un finansējuma riskus, kompetentajām iestādēm jāpārbauda pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes turpmākā atbilstība minimālajām prasībām, kas paredzētas attiecīgajos ES un valstu īstenošanas tiesību aktos. Tomēr novērtējuma darbības jomu varētu paplašināt, pārsniedzot šīs minimālās prasības, lai ļautu kompetentajām iestādēm pieprasīt lielākus likviditātes resursus no pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes ar mērķi kompensēt neidentificētos riskus un neskaidrības.

7.2.3 Galvenie ārējie faktori, tostarp uzņēmējdarbības vide

86. Lai veidotu viedokli par iestādes stratēģisko pieņemumu ticamību, kompetentajām iestādēm sava vispārējā novērtējuma ietvaros jāaptver uzņēmējdarbības plāna galvenie ārējie faktori, tostarp uzņēmējdarbības vide, saskaņā ar turpmāk norādītajiem kritērijiem.
87. Saskaņā ar proporcionalitātes pieeju, kas izklāstīta 70. punktā, kompetentajām iestādēm jāizskata pārskats par mērķa tirgu analīzi, ko iesniegusi pieprasījuma iesniedzēja kredītiestāde, lai panāktu pienācīgu izpratni par esošo uzņēmējdarbības vidi, ņemot vērā galveno esošo dalībnieku un potenciālo konkurentu darbības mērķa tirgū (-os), kā arī iespējamo uzņēmējdarbības vides attīstību.
88. Šajā nolūkā kompetentajām iestādēm jāpārskata to mērķa tirgus tendenču analīze, kuras var ietekmēt iestādes darbības veikspēju un rentabilitāti. Tās, izskatot katru gadījumu atsevišķi, var ietvert regulējuma un makrouzraudzības tendences (piemēram, izmaiņas mazumtirdzniecības banku produktu izplatīšanas tiesību aktos vai izmaiņas maksimālajā aizdevuma un ķīlas vērtības attiecībā, kas atļauta hipotekārajiem kredītiem), tehnoloģiskās tendences (piemēram, pāreja uz elektroniskām platformām noteiktiem tirdzniecības veidiem) un sabiedrības/demogrāfiskās tendences (piemēram, klientu sastāvs, produktu maiņa mainīgo tirgus tendenču rezultātā, lielāks pieprasījums pēc islāma banku pakalpojumiem).
89. Vajadzības gadījumā un izskatot katru gadījumu atsevišķi, atsauce uz esošajiem dalībniekiem un potenciālajiem konkurentiem varētu ietvert ne tikai esošās finanšu iestādes, bet arī globālos tehnoloģiju uzņēmumus, kas izvērš finanšu pakalpojumus. Šāda analīze jāveic arī koordinācijā ar mērķa tirgus pārskatīšanu, tostarp šādu konkurentu ietekmi uz pieprasījuma iesniedzēju kredītiestādi, piemēram, uz tiešo patēriņa tirgvedību.

7.2.4 Galvenie iekšējie faktori

90. Saskaņā ar proporcionalitātes pieeju, kas izklāstīta 71. punktā, un izskatot katru gadījumu atsevišķi, kompetentajām iestādēm jāveic pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes paredzētā uzņēmējdarbības modeļa kvalitatīvo iezīmju analīze, lai izprastu tās panākumus un galvenās atkarības pieprasījuma iesniedzējas kredītiestādes viedokļa veidošanā.

91. Šajā sakarā kompetentajām iestādēm analīzes jomās jāietver galvenie iekšējie faktori, kas ietekmē uzņēmējdarbības modeļa panākumus, piemēram, pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes paredzētās stiprās puses attiecībās ar klientiem, piegādātājiem un partneriem, IT platformu kvalitāte un darbības un resursu jauda, kā arī tādi faktori kā trešo pušu pakalpojumu sniedzēji, starpnieki, iespējamā pakļautība NILL/TF riskam un specifiski regulatīvie virzītājspēki.
92. Kompetentajām iestādēm arī jānovērtē, vai finanšu prognozes atbilst plānā noteiktajai uzņēmējdarbības stratēģijai, vai pastāv skaidrs īstenošanas plāns un vai ir spēja izpildīt un īstenot uzņēmējdarbības plānu. Šajā sakarā kompetento iestāžu pārskatā arī pastāvīgi jāņem vērā vadības profesionālo spēju novērtējums, tostarp attiecībā uz uzņēmējdarbības plānu un tā izmaiņām laika gaitā, un pietiekamu cilvēkresursu pieejamība, kas nodrošinātu uzņēmējdarbības stratēģijas īstenošanu. Lai pamatotu šo novērtējumu, kompetentajām iestādēm jāņem vērā vadības struktūras locekļu iepriekšējā profesionālā pieredze.

7.2.5 Finanšu prognozes

93. Kompetentajām iestādēm jāveic pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes uzņēmējdarbības plāna kvantitatīva pārskatīšana, koncentrējoties uz iesniegtajām finanšu prognozēm gan attiecībā uz bāzes gadījumiem, gan stresa scenāriju, ņemot vērā ģeogrāfisko sadalījumu, darbību veidus un tirgus stāvokli individuālajā un, attiecīgā gadījumā, konsolidētajā grupā vai apakškonsolidētajā līmenī (*RTS par informāciju atļaujas saņemšanai* 4. panta a) apakšpunkts¹⁵). Kompetentajām iestādēm arī jāpārskata finanšu pozīcijas (piemēram, pamatojoties uz bilanci), risks (piemēram, pamatojoties uz kopējo riska darījumu summu, "TREA" vai citi riska rādītāji) un/vai organizatoriskie un/vai tiesību aktos noteiktie ierobežojumi.
94. Uzņēmējdarbības plāna finanšu prognožu kvantitatīvai pārskatīšanai vajadzētu būt vērstai uz to, lai novērtētu pamatā esošo pieņēmumu ticamību (attiecībā uz uzņēmējdarbības izaugsmi, ieņēmumu radīšanu, izmaksu un pamatā esošo risku aplēsēm), pieteikuma iesniedzēja uzņēmējdarbības modeļa dzīvotspēju un ilgtspēju un tā vispārējo spēju sasniegt prognozētos rezultātus saskaņā ar prudenciālajām prasībām gan bāzes gadījumu, gan stresa scenārija gadījumā.
95. Finanšu prognožu novērtējumam jāatspoguļo pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes mērķtiecīga uzņēmējdarbības stratēģija attiecībā uz pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes būtiskākajām ģeogrāfijām, tostarp meitasuzņēmumiem, filiālēm, darbībām, ko veic, izmantojot pakalpojumu sniegšanas brīvību, darbību veidiem, uzņēmējdarbības virzieniem un produktu līnijām, kuru pamatā ir ieguldījumi peļņā (piemēram, pamatojoties uz peļņu un zaudējumiem), un jāpārbauda pamatā esošo kvantitatīvo pieņēmumu ticamība (piemēram,

¹⁵ *RTS par informāciju atļaujas saņemšanai* 4. panta a) apakšpunktā noteikts, ka pieteikumā izklāsta "prognozētu informāciju par pieteikuma iesniedzēju kredītiestādi individuālā līmenī un attiecīgā gadījumā konsolidētā grupas un subkonsolidētā līmenī (norādot kredītiestādes pārstāvēto daļu), vismaz bāzes gadījumu un stresa scenārija līmenī, tai skaitā: [...]".

uzņēmējdarbība katrā reģionā, ienākumi no maksām, klientu skaits, personāla izmaksas, makroekonomiskie pieņēmumi utt.).

96. Novērtējot uzņēmējdarbības plāna rentabilitāti, kompetentajām iestādēm īpaša uzmanība jāpievērš tām mērķa uzņēmējdarbības stratēģijas jomām, kuras ir vissvarīgākās uzņēmējdarbības modeļa ilgtspējai nākotnē un izdzīvošanai stresa situācijās. Ciktāl iespējams un attiecīgā gadījumā tām jāņem vērā arī pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes atkarība no esošiem vai jauniem riskiem un apdraudējumiem.
97. Šajā nolūkā kompetentajām iestādēm jāpārskata skaidrojums par kredītiestādes sākotnējo dzīvotspēju un uzņēmējdarbības modeļa ilgtspēju laikposmā, kas pieprasījuma iesniedzējai kredītiestādei vajadzīgs stabila stāvokļa sasniegšanai — jebkurā gadījumā vismaz trīs gadu laikposmā. Attiecībā uz spriedzes scenāriju būtu jāpietiek ar to, ka kredītiestāde plānošanas perioda beigās spēj izpildīt prudenciālās prasības.
98. Kompetentajām iestādēm var nākties izvērtēt uzņēmējdarbības plānu ar ilgāku laikposmu, piemēram, līdz pieciem gadiem. Tas iespējams, piemēram, attiecībā uz pretendentiem, kuru uzņēmējdarbības cikls attīstās piecu gadu laikā vai kuru trīs gadu uzņēmējdarbības plāni uzrāda ilgtspējas nepilnības. Šādos gadījumos novērtējuma intensitāte jākalibrē atbilstoši uzņēmējdarbības plāna riska profilam, iespējamām nepilnībām un nenoteiktībai, kas saistīta ar ilgāku laikposmu.
99. Ciktāl tas ir iespējams un attiecīgā gadījumā, kompetentajām iestādēm jānosaka attiecīgs pieteikuma iesniedzēju kredītiestādes salīdzinājums ar citām kredītiestādēm. Kompetentajai iestādei jānosaka līdzinieks vai līdzinieku grupa, pamatojoties uz konkurējošo produktu/darījumu līnijām, kas vērstas uz vienu un to pašu peļņas avotu/klientiem, un analīzes pamatā jābūt kompetentās iestādes rīcībā esošajiem uzraudzības, tirgus un makroekonomikas datiem. Šādos gadījumos novērtējuma rezultātiem, kas izriet no līdzinieku salīdzināšanas, būtu jāpapildina kompetentās iestādes ekspertu slēdziens. Ja līdzinieku salīdzināšana nav iespējama, kompetentajām iestādēm jāpaļaujas uz ekspertu slēdzienu.
100. Kompetentajām iestādēm jāapsver rentabilitātes tendenču un rādītāju novērtēšana, ņemot vērā riskus, ko pieteikuma iesniedzēja kredītiestāde paredz uzņemties, un relatīvos rezultātus salīdzinājumā ar līdzīgām iestādēm. Lai pamatotu šo novērtējumu, kompetentās iestādes var atsaukties uz izplatītākajiem rentabilitātes un riska rādītājiem, piemēram, pašu kapitāla atdevi, aktīvu atdevi, izmaksu un ienākumu attiecību, riska izmaksām un sviras rādītāju. Kompetentajai iestādei, izmantojot konkrētus rādītājus, jāatspoguļo riska veids un līmenis, ko pieteikuma iesniedzēja kredītiestāde paredzējusi peļņas gūšanai (piemēram, iestāde, kas rada mazāku un stabilāku peļņu ar konservatīvu vēlmi uzņemties risku, var būt ilgtspējīgāka nekā iestāde ar augstu atdevi, bet ļoti agresīva vēlme uzņemties risku). Kompetentajām iestādēm rūpīgi jāizvērtē ekonomiskās darbības pamatā esošais risks (piemēram, aktīvu riska līmenis), cik vien iespējams ņemot vērā arī riska korekcijas rādītājus.

101. Kompetentajām iestādēm jāspēj gūt skaidra izpratne par iestādes peļņas un zaudējumu radīšanas avotiem (sevišķi par pamatā esošajiem faktoriem, piemēram, apjomiem — krājumu un plūsmu, cenām/robežām), lai noteiktu galvenos uzņēmējdarbības rezultātu virzītājspēkus, kā arī atkarības un iespējamās vājās vietas. Ja tas ir atbilstīgi proporcionalitātes pieejai, kas izklāstīta 70. punktā, kompetentajām iestādēm būtu jāveic ieņēmumu/ienākumu avota sadalījums, lai saprastu, vai paredzamie ieņēmumu avoti atbilst vispārējai mērķtiecīgai uzņēmējdarbības stratēģijai (uzņēmējdarbības modelis, uzņēmuma lielums). Šajā sakarā kompetentajām iestādēm jāpievērš uzmanība pārmērīgi optimistiskajām peļņas prognozēm, kas saistītas, piemēram, ar nākotnes procentu likmi un citiem attiecīgiem ieņēmumu ģenerēšanas pieņēmumiem un to potenciālajai ietekmei uz prognožu ticamību un, visbeidzot, ilgtspēju.
102. Saskaņā ar proporcionalitātes principu, kas noteikts 70. punktā, kompetentajām iestādēm jāpārskata pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes produktu cenu noteikšana un struktūra. Šajā nolūkā var ņemt vērā, piemēram, šādus aspektus:
- (a) paļaušanās uz riskantiem vai koncentrētiem ienākumu avotiem (piemēram, paaugstināta riska hipotēkām, piesaistītiem finanšu aizdevumiem, patēriņa kredītiem, konkrētām klientu grupām) un tās ietekme uz uzņēmējdarbības modeli, piemēram, lielāka neaizsargātība pret izmaiņām uzņēmējdarbības vidē (tādām kā nekustamā īpašuma cenu pazemināšanās, pieprasījuma samazināšanās pēc produktiem, ko finansē no patēriņa aizdevumiem);
 - (b) atkarība no svārstīgākiem ienākumu avotiem (tādiem kā tirdzniecības ienākumiem, riska ierobežošanas ienākumiem vai citiem neregulāriem avotiem) un ietekme uz ieņēmumu ilgtermiņa ilgtspēju.
103. Kompetentajām iestādēm skaidri jāizprot dažādi ieņēmumu modeļi (piemēram, uz procentu ienākumiem balstīti (piem., klientu kreditēšanas darījumi) vai uz maksu balstīti ienākumi (piemēram, tirdzniecības finansējums, korespondentbankas pakalpojumi, uzraudzības vai konsultāciju pakalpojumi), konkrētie ieņēmumu virzītājspēki, galvenie darbības rādītāji un saistīto darbības jomu riska līmenis. Visos gadījumos tām jāiegūst skaidra izpratne par pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes ieņēmumu modeli, par to, kā tā plāno gūt ienākumus gan parastās darbības, gan spriedzes situācijās, un par pamatā esošo pieņēmumu ticamību.
104. Kompetentajām iestādēm jāpievērš īpaša uzmanība augstiem izaugsmes rādītājiem un saistītiem riska pieņēmumiem, tostarp saistībā ar pieprasījuma iesniedzējas kredītiestādes izpildes un riska pārvaldības spēju, lai atbalstītu mērķa prognožu sasniegšanu atbilstīgi analīzei, kas veikta saskaņā ar 92. punktu. Pamatā esošo pieņēmumu ticamības novērtējums jāveic, ņemot vērā dažādus elementus, tostarp vispārējo uzņēmējdarbības stratēģiju, produktu cenu noteikšanu, uzņēmējdarbības vidi, finansēšanas stratēģiju, riska pielaidi un vēlmi, tādas politikas pastāvēšanu, kuras mērķis ir nodrošināt pareizu un piesardzīgu pārvaldību utt. Atsaucoties uz uzņēmējdarbības modeļa ilgtspēju, kompetentajām iestādēm pilnībā jāizprot izmaksu struktūra un attiecīgie rādītāji, piemēram, izmaksu un mērķa ienākumu attiecības attīstība (absolūta vai attiecībā pret līdziniekiem) paredzētajā uzņēmējdarbības plāna beigās.

105. Mērķa izmaksu struktūra (piemēram, darbaspēka, administratīvās vai IT izmaksas) jāpārskata absolūtā izteiksmē un, ja tas ir iespējams un lietderīgi, salīdzinot ar līdziniekiem, ņemot vērā būtisko negatīvo ietekmi, kāda uz uzņēmējdarbības modeļa un/vai stratēģijas ilgtspēju var būt atsevišķu izmaksu nepietiekamai novērtēšanai, jo īpaši sākuma posmā vai spriedzes situācijās. Kompetentajām iestādēm jāpievērš uzmanība atkārtotai izmaksu koncentrācijai, kas var atspoguļot neelastību izmaksu struktūrā.
106. Sevišķi attiecībā uz izmaksu modeļiem kredītiestādēm, kas iesniegušas pieteikumus un kas lielā mērā paļaujas uz uzņēmējdarbības modeļiem, kuri balstīti uz tehnoloģijām, visticamāk, būs zemākas robežizmaksas nekā kredītiestādēm ar darījumiem, kas saistīti ar augstām mainīgajām izmaksām. Līdz ar to šādu uzņēmējdarbības modeļu rentabilitāte principā var palielināties pēc tam, kad ir sasniegta noteikta kritiskā masa, kas absorbē fiksētās ieguldījumu izmaksas. Tāpēc kompetentajām iestādēm jāapsver galvenie izdevumi šādiem pieteikuma iesniedzējiem, piemēram, inženierija vai produktu tirgvedība un ieguldījumi infrastruktūrā.

7.2.6 Vispārējais skatījums uz uzraudzību

107. Pamatojoties uz uzņēmējdarbības plānu un sniegtajām finanšu prognozēm, kompetentajām iestādēm jāizstrādā savs vispārējais uzraudzības redzējums, lai novērtētu a) vai pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes uzņēmējdarbības modelis būs dzīvotspējīgs un ilgtspējīgs un b) vai pieteikuma iesniedzēja kredītiestāde spēs ievērot prudenciālās prasības plānošanas laikposmā. Pamatojoties uz kompetentās iestādes ekspertu slēdzienu, vispārējā uzraudzības viedokļa mērķis ir izveidot integrētu un visaptverošu uzņēmējdarbības plāna un finanšu prognožu un jo īpaši pamatā esošo pieņēmumu ticamības novērtējumu. Uzraudzības skatījumā būtu jābalstās uz saņemtās informācijas novērtējumu par uzņēmējdarbības stratēģiju, uzņēmējdarbības vidi (potenciālie līdzinieki, tirgus tendences un citi ārējie faktori, kas varētu ietekmēt nākotnes rentabilitāti) un galvenajiem iekšējiem faktoriem, un jāsalīdzina ar pieprasījuma iesniedzējas kredītiestādes pašas viedokli (finanšu prognozes, kā paskaidrots 93.-106. punktā), lai novērtētu to vispārējo uzticamību.
108. Pamatojoties uz pārskatīto informāciju, kompetentajai iestādei būtu jāizvērtē pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes pieņēmumi un jāizstrādā savs uzraudzības viedoklis. Ja pieņēmumi nav ticami, kompetentās iestādes var izstrādāt alternatīvus pieņēmumus un veikt jutīguma analīzi ar mērķi noteikt kvantitatīvo ietekmi uz uzņēmējdarbības plāna saistītajām jomām. Katra aspekta individuāla izvērtēšana un attiecīgā alternatīvu pieņēmumu piemērošana vajadzības gadījumā ļaus kompetentajai iestādei kvantitatīvi noteikt un novērtēt jutīguma analīzes vispārējo ietekmi uz finanšu prognozēm un galu galā uz vissvarīgākajām prudenciālajām prasībām. Kompetentā iestāde var apstrīdēt pamata scenāriju, kā arī stresa scenāriju.
109. Uzraudzības viedokļa izstrādei un jutīguma analīzei jāpiemēro samērīgums, kā noteikts 70. punktā, ņemot vērā paredzētā uzņēmējdarbības modeļa relatīvo risku un sarežģītību. Ja vispārējais uzraudzības viedoklis atšķiras no pieteikuma iesniedzēja viedokļa, kompetentās iestādes var apsvērt konkrētu apsvērumu apmaiņu ar pieteikuma iesniedzēju kredītiestādi, lai

novērstu informācijas trūkumu un padziļinātu izpratni par pieteikuma iesniedzēja kredītiestādes pieņemumiem. Uzraudzības dialogs var veicināt to, ka pieteikuma iesniedzēja kredītiestāde iesniedz pārskatītu uzņēmējdarbības plānu un finanšu prognozes, atspoguļojot visus nepieciešamos sanācības pasākumus, lai nodrošinātu tās dzīvotspēju un ilgtspēju, un galu galā atbilstību prudenciālajām prasībām plānošanas laikposmā. Šādā situācijā kompetentās iestādes var apsvērt arī ietekmes mazināšanas pasākumus, piemēram, iepriekšēju nosacījumu, pienākumu vai ierobežojumu veidā, kā noteikts 4.2. iedaļas 25.–32. punktā.

8. Kapitāls

8.1 Vispārīgie kritēriji

110. Kapitāla līmeņa noteikšanai vajadzētu būt vērstai uz to, lai nodrošinātu atļauju saņēmēju kredītiestādes atbilstību pašu kapitālam un citām prudenciālajām prasībām atļaujas piešķiršanas brīdī, izmantojot stingru, bet iespējamu spriedzes scenāriju vismaz trīs gadu laikā.
111. Lai piešķirtu atļauju, kapitāla līmenis būtu jānosaka, pamatojoties uz sākotnējo kapitālu un pašu kapitāla prasībām saskaņā ar 8.2. iedaļu.
112. CAM vajadzībām sākumkapitāls ir fiksēta summa, kas noteikta valsts tiesību aktos saskaņā ar KPD 12. panta 1. punktu¹⁶ vai KPD 12. panta 4. punktu¹⁷ atkarībā no attiecīgā gadījuma.
113. Pašu kapitāla prasības ir uz risku¹⁸ un sviru balstītas¹⁹ kapitāla prasības saskaņā ar KPR I daļas II un III sadaļu.
114. Neatkarīgi no atšķirībām ES attiecībā uz sākotnējā kapitāla absolūto vērtību, kas noteikta valsts tiesību aktos, CAM mērķis ir nodrošināt, ka kapitāla līmenis tiek noteikts, lai nodrošinātu atbilstību prudenciālajām prasībām saskaņā ar pamatscenāriju un vismaz trīs plānošanas laikposma gadus pēc stingra, bet iespējama stresa scenārija.
115. Kapitāla līmeņa noteikšana atļaujā un summa, kas jāmaksā atļaujā, kā norādīts 8.2. iedaļā un 8.3. iedaļā zemāk, neskar stingrākas prasības, kuras noteiktas valsts līmenī.

8.2 Kapitāla līmeņa noteikšana

116. Kapitāla līmeņa noteikšanas nolūkā kompetentajām iestādēm būtu:

- (a) atbilstoši jānosaka riski (un ar tiem saistītie riska svērtie aktīvi), pamatojoties uz uzņēmējdarbības plānu, kas pārskatīts saskaņā ar 7.2.6. iedaļu, un jāaplēš pašu kapitāla prasības (uz risku balstītās un uz sviru balstītās) vismaz trīs gadus (t. i., pašu kapitāls, kas vajadzīgs, lai nodrošinātu pilnīgu atbilstību prudenciālajām prasībām visu pirmo trīs gadu laikā un to beigās, ņemot vērā šajā laikposmā paredzamos uzkrātos zaudējumus);

¹⁶ "Neskarot citus valsts tiesību aktos noteiktus vispārējus nosacījumus, kompetentās iestādes atsaka piešķirt atļauju kredītiestādes darbības sākšanai, ja kredītiestādei nav atsevišķa pašu kapitāla vai ja tās sākotnējais kapitāls ir mazāks par EUR 5 miljoniem".

¹⁷ "Dalībvalstis var piešķirt atļauju īpašu kategoriju kredītiestādēm, kuru sākotnējais kapitāls ir mazāks par 1. punktā noteikto, ievērojot šādus nosacījumus:

(a) sākotnējais kapitāls nav mazāks par EUR 1 miljonu;

(b) attiecīgās dalībvalstis paziņo Komisijai un EBI iemeslus, kāpēc tās izmanto šo iespēju".

¹⁸ CET1, T1, kopējās kapitāla prasības.

¹⁹ Sviras rādītājs.

- (b) sākuma kapitālam jāpieskaita paredzami uzkrātie zaudējumi pirmajiem trim gadiem;
- (c) jāizvēlas lielākais no (a) vai (b)²⁰.

Kompetentajām iestādēm būtu jāpārlicinās, ka pašu kapitāla prasību aplēse saskaņā ar šā punkta a) apakšpunktu²¹ ir lielākā²² summa, kas izriet no pamata scenārija vai stingra, bet iespējama stresa scenārija²³ saskaņā ar 7.2.6. iedaļu pārskatītajā uzņēmējdarbības plānā. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka lielākā šādi identificētā summa veido pamatu kapitāla aprēķinam, kas pieteikuma iesniedzējai kredītiestādei ir pieejams atļaujas izsniegšanas brīdī, kā turpmāk norādīts 8.3. iedaļā. Kapitāla atļaujas izsniegšanas brīdī daļu, kas jāmaksā pirms darbību uzsākšanas, nosaka saskaņā ar 123. punktu.

117. Ja kompetentā iestāde ir konsolidētā uzraudzības iestāde, tai būtu jānovērtē tikko atļauju saņēmušās kredītiestādes paredzamā ietekme uz konsolidētā līmeņa kapitāla prasībām, par pamatu izmantojot saskaņā ar 7.2.6. iedaļu pārskatīto uzņēmējdarbības plānu. Šajā nolūkā kompetentajai iestādei būtu jāpaļaujas uz saskaņā ar 33. punktu novērtētā konsolidācijas perimetra analīzi.
118. Ja pieteikuma iesniedzējs, kas pieder pie banku grupas, iesniedz pieteikumu kapitāla atbrīvojuma saņemšanai saskaņā ar KPR 7. vai 10. pantu, kompetentās iestādes savas rīcības brīvības ietvaros saskaņā ar iepriekš minētajiem noteikumiem var stingri un rūpīgi izvērtēt pieteikuma iesniedzēja atbilstību atbrīvojuma piemērošanai, ņemot vērā atļaujas pieteikuma īpatnības.
119. Ja kompetentā iestāde, īstenojot savu rīcības brīvību, uzskata, ka spēj veikt stingru un rūpīgu novērtējumu, un konstatē, ka attiecīgie KPR paredzētie nosacījumi ir izpildīti un ka atbrīvojumu var piešķirt, un šādu atbrīvojumu piešķir atļaujas piešķiršanas laikā, kapitāla apjoms atļaujas piešķiršanas laikā (un saistītais maksājums) būtu jānosaka saskaņā ar 116.–117. punktu, ievērojot atbrīvojumu.
120. Ja kompetentā iestāde uzskata, ka atbrīvojumu no kapitāla nevar piešķirt atļaujas piešķiršanas laikā, kapitāla līmenis jānosaka kompetentajai iestādei saskaņā ar metodiku, kas noteikta 116.–

²⁰ Pielikuma 1., 2. un 3. attēlā ir attēloti šādi gadījumi: a) 1. attēlā sniegts piemērs gadījumam, kad pašu kapitāla prasības ir lielākas nekā sākotnējais kapitāls un kumulatīvie gada zaudējumi; b) 2. attēlā sniegts piemērs gadījumam, kad sākotnējais kapitāls plus kumulatīvie gada zaudējumi ir lielāki nekā aplēstās pašu kapitāla prasības; c) 3. attēlā ir sniegts piemērs, kā mainās lielāks sākumkapitāla un zaudējumu apjoms un pašu kapitāla prasības trīs gadu laikā, kas tiek ņemti vērā, lai noteiktu kapitālu atļaujas izsniegšanas.

²¹ Un saistītie paredzami kumulatīvie zaudējumi, ko izmanto, lai noteiktu summu saskaņā ar šā punkta (b) apakšpunktu.

²² Dažos gadījumos drīzāk uzņēmējdarbības plāna pamata scenārijs, nevis nelabvēlīgais scenārijs (vajadzības gadījumā abus pienācīgi apstrīd kompetentā iestāde) var novest pie augstākas pašu kapitāla prasības noteikšanas (piemēram, spēcīgāka uzņēmējdarbības izaugsmes dēļ), kā arī lielāku kapitāla prasību rezultātā kopumā (ieskaitot paredzamo zaudējumu aprēķinu plānošanas laikposma trīs gadu laikā). Šādā gadījumā nepieciešamo kapitāla apjomu noteiktu augstākās aplēstās pašu kapitāla prasības pirmajā trīs gadu laikposmā un uzkrātie zaudējumi pirmajos trīs gados saskaņā ar pamatscenāriju.

²³ Stresa scenārijā paredzēto zaudējumu apsvēršanai vajadzētu būt vērstai uz to, lai nodrošinātu atbilstīgu kredītiestādes noturības līmeni sākotnējā darbības periodā — arī tāpēc, ka papildu pašu kapitāla prasība vēl nav noteikta.

117. punktā Īpašos gadījumos, kad kompetentā iestāde uzskata, ka atbrīvojumu nevar piešķirt atļaujas izsniegšanas laikā, bet ir pamatots iemesls uzskatīt, ka atbrīvojumu varētu piešķirt vēlāk, kompetentā iestāde var īstenot pasākumus, lai mazinātu kapitāla līmeņa ietekmi atļaujas piešķiršanas brīdī.

8.3 Kapitāla kvalitāte, maksājums un pieejamība

121. Kompetentajai iestādei jāpārbauda kapitāla pietiekamība, kas noteikta saskaņā ar 8.2. iedaļu, atbilstīgi kvalitātei, kas pieprasīta KPR I daļas II un III sadaļā izklāstītajiem attiecīgajiem nosacījumiem. It īpaši saskaņā ar KPD 12. panta 2. punktu sākumkapitālu veido “tikai viens vai vairāki [KPR] 26. panta 1. punkta a)–e) apakšpunktā minētie posteņi”.

122. Kompetentajām iestādēm būtu jāpārbauda, vai kredītiestādes kapitāls ir nošķirts no īpašnieka aktīviem un ir pilnībā, nekavējoties un neierobežoti pieejams tikai kredītiestādes lietošanai.

123. Kapitāla līmeņa daļa, kas pirms atļaujas piešķiršanas ir pilnībā apmaksājama, ir lielākā no šādām summām:

- a) kapitāla daļa, kas noteikta saskaņā ar 8.2. iedaļu, kas ir vajadzīga, lai pilnībā segtu pirmo darbības gadu (t.i., nepieciešamais pašu kapitāls, lai nodrošinātu pilnīgu atbilstību prudenciālajām prasībām visu pirmo divpadsmit mēnešu laikā un to beigās, ņemot vērā šajā laikposmā paredzamos zaudējumus); ; vai
- b) sākumkapitāls plus pirmā gada zaudējumi.

124. Kompetentajām iestādēm, izmantojot atbilstīgus pierādījumus, būtu jāpārbauda un jāpārskata, vai kapitāla daļa, kas pilnībā samaksāta saskaņā ar a) vai b) apakšpunktu, faktiski ir pilnībā apmaksāta, tai ir likumīga izcelsme un tā ir iegrāmatota uzņēmuma reģistros pirms atļaujas piešķiršanas. Nolūkā novērtēt līdzekļu likumīgo izcelsmi²⁴ kompetentajām iestādēm jāpiemēro Eiropas Uzraudzības iestādes *Kopīgo pamatnostādņu attiecībā uz plānotās būtiskas līdzdalības iegūšanas prudenciālā novērtējuma*²⁵ 14.5 un 14.6 punktā izklāstītie kritēriji attiecībā uz darbībām, kas radījušas līdzekļus, un veidiem, kā tie tikuši pārskaitīti, ņemot vērā to, vai tie var radīt palielinātu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas vai terorisma finansēšanas risku.

²⁴ “Līdzekļu avots” ir darījumu attiecībās vai gadījuma rakstura darījumā iesaistīto līdzekļu izcelsme. Tas ietver gan darbību, kas radījusi darījumu attiecībās izmantotos līdzekļus, piemēram, klienta algu, gan līdzekļus, ar kādiem tikuši pārskaitīti klienta līdzekļi. Līdzekļus varētu iegūt arī no “bagātības avota”, kas ir klienta kopējās bagātības izcelsme, piemēram, mantošana vai uzkrājumi, sk. EBI NILL/TF riska faktoru pamatnostādņu 12. punkta n) un o) apakšpunktu, 2021. gada 1. marta EBI/GL/2021/02, kas pieejams tīmekļa vietnē <https://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/anti-money-laundering-and-e-money/revised-guidelines-on-ml-tf-risk-factors>

²⁵ 2016. gada 20. decembra JC/GL/2016/01 par piesardzīgu novērtējumu attiecībā uz būtiskas līdzdalības iegūšanu un palielināšanu finanšu nozarē, kas pieejams tīmekļa vietnē: <https://eba.europa.eu/regulation-and-policy/other-topics/joint-guidelines-for-the-prudential-assessment-of-acquisitions-of-qualifying-holdings>

125. Neskarot iepriekš minēto, tajās jurisdikcijās, kurās kapitāla daļa, kas norādīta a) vai b). apakšpunktā 123. punktā, ir jāizmaksā pirms darbību uzsākšanas kā kredītiestādei, nevis pirms atļaujas piešķiršanas, kompetentajām iestādēm atļaujas piešķiršanas nolūkā rūpīgi jāpārskata plāns un īstenošanas termiņš, ko iesniedzis pieteikuma iesniedzējs saskaņā ar *RTS par informāciju atļaujas iegūšanai* 6. panta 2. punktu ²⁶, lai nodrošinātu, ka šāda kapitāla summa tiek pilnībā izmaksāta pirms darbības uzsākšanas kredītiestādes statusā un ir likumīgas izcelsmes.

Kompetentajai iestādei atļaujā būtu jāiekļauj skaidri formulēts nosacījums, apturot atļaujas spēkā esību vismaz līdz tajā norādīto kapitāla daļu faktiskai samaksai.

126. Kompetentajām iestādēm būtu jāpārlicinās, ka pieprasījuma iesniedzējai kredītiestādei ir kapitāla īstenošanas plāns, kurā ņemta vērā nesamaksātā kapitāla summa, kas noteikta saskaņā ar 8.2. iedaļu, kura nav apmaksāta atļaujas piešķiršanas laikā saskaņā ar 123. un 124. punktu un kura mērķis ir segt otrā un trešā gada darbības. Šādā kapitāla īstenošanas plānā jānorāda finansējuma avotu veids un kapitāla iepludināšanas grafiks, lai izvairītos no iespējamās uzņēmējdarbības mērķu neievērošanas un iespējamās zaudējumu rašanās, kas ietekmē kredītiestādes atbilstību minimālajām kapitāla prasībām. Finansējuma avotu veids, piemēram, akcionāru privātie finanšu resursi, finanšu instrumenti, kas emitēti vai emitējami finanšu tirgos, un visi nolīgumi un līgumi, kas noslēgti attiecībā uz pašu kapitālu, ir rūpīgi jāpārskata, lai garantētu to likumīgu izcelsmi, un to, ka pamatojoties uz to noteikumiem un nosacījumiem, tie būs nekavējoties pieejami.

²⁶ “Ja, iesniedzot pieteikumu kompetentajai iestādei, sākumkapitāls nav pilnībā apmaksāts, pieteikumā norāda paredzēto plānu un īstenošanas termiņu, lai nodrošinātu, ka sākumkapitāls tiek pilnībā apmaksāts pirms atļaujas izsniegšanas sākta kredītiestāžu darbību”.

9. Iekšējā pārvaldība

9.1 Vispārīgie kritēriji

127. Kompetentajām iestādēm rūpīgi un visaptveroši jāpārskata pasākumi, procesi un mehānismi, kas saistīti ar pieteikuma iesniedzējas kredītiestādes iekšējo pārvaldību, paturot prātā, ka saskaņā ar KPD 10. panta 2. punktu gadījumā, ja minētā iestāde nespēj pierādīt pareizu un efektīvu riska pārvaldību, kompetentajām iestādēm ir jāatsaka atļaujas piešķiršana.
128. Šeit noteiktā CAM mērķis ir palīdzēt kompetentajām iestādēm novērtēt pieteikumu dokumentus, kas attiecas uz iekšējās pārvaldības kārtību, darbības struktūru, politiku un procesiem. CAM sniedz norādījumus par galvenajiem elementiem un aspektiem, kas kompetentajām iestādēm jānovērtē, lai piešķirtu atļauju, un neskar *EBI pamatnostādņu par iekšējo pārvaldību papildu daļas (otrā pārskatīšana)*²⁷, *EBI un EVTI pamatnostādnes par vadības struktūras locekļu un galveno funkciju veicēju piemērotības novērtēšanu (pārskatītās)*²⁸, *EBI pamatnostādnes par atalgojumu (pārskatītās)*²⁹, *EBI pamatnostādnes par ārpalpojumu kārtību*³⁰ un *EBI pamatnostādnes par IKT un drošības riska pārvaldību*³¹. Kompetento iestāžu novērtējuma mērķim jābūt kredītiestādes atbilstības minētajām *EBI pamatnostādņēm* nodrošināšanai.
129. Šajā iedaļā un saskaņā ar 13. punktu pārvaldības sistēma, jo īpaši iekšējās kontroles sistēma, tostarp riska pārvaldības sistēma, attiecas arī uz NILL/TF risku un, novērtējot pieteikuma iesniedzēju kredītiestāžu atbilstību noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas politikai un procedūrām, tā ir jāizvērtē saskaņā ar *EBI pamatnostādņēm par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma finansēšanas novēršanas riska faktoriem*³².
130. Kompetentajām iestādēm jāpanāk visaptveroša izpratne par to, kā kredītiestāde ir organizēta, un skaidrs priekšstats par tās pārvaldību un darbības struktūru, kā arī par citiem pasākumiem, procesiem un mehānismiem, kuriem jābūt labi izstrādātiem. Pieteikuma iesniedzēja rīcībā jābūt pienācīgiem resursiem, lai to uzskatītu par pietiekami spējīgu veikt mērķtiecīgas darbības pārdomātā un piesardzīgā veidā.

²⁷ 2021. gada 2. jūlija EBI/GL/2021/05, pieejams tīmekļa vietnē <https://www.eba.europa.eu/guidelines-internal-governance-second-revision>

²⁸ 2021. gada 2. jūlija EBI/GL/2021/06, pieejams tīmekļa vietnē <https://www.eba.europa.eu/joint-esma-and-eba-guidelines-assessment-suitability-members-management-body-revised>

²⁹ 2021. gada 2. jūlija EBI/GL/2021/04, pieejams tīmekļa vietnē <https://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/remuneration/guidelines-on-sound-remuneration-policies-second-revision>

³⁰ 2019. gada 25. februāra EBI/GL/2019/02, pieejams tīmekļa vietnē <https://eba.europa.eu/regulation-and-policy/internal-governance/guidelines-on-outsourcing-arrangements>

³¹ 2019. gada 29. novembra EBI/GL/2019/04, pieejams tīmekļa vietnē <https://eba.europa.eu/regulation-and-policy/internal-governance/guidelines-on-ict-and-security-risk-management>

³² 2021. gada 1. marta EBA/GL/2021/02, pieejams tīmekļa vietnē <https://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/anti-money-laundering-and-e-money/updated-guidelines-on-ml-tf-risk-factors>

131. Kompetentajām iestādēm jāpārlicinās, ka pieteikuma dokumentos ir paredzēti pasākumi, procesi un mehānismi, kas pienācīgi pierāda skaidras, pārredzamas un stabilas pārvaldības struktūras esību, nodrošina efektīvu lēmumu pieņemšanu un labu pārvaldību, un ka pilnvaras un pienākumi ir skaidri sadalīti visos organizācijas līmeņos un starp pārvaldības struktūrām.
132. Veicot kompetento iestāžu veikto iekšējās pārvaldības prasību novērtējumu, būtu jāņem vērā proporcionalitātes kritēriji, kas noteikti šo Pamatnostādņu 17.–21. punktā, kā arī pieteikuma iesniedzēja individuālais riska profils.
133. Novērtējumam būtu jābalstās uz dokumentiem un informāciju, ko iesniegusi pieprasījuma iesniedzēja kredītiestāde, jo īpaši saskaņā ar *RTS par informāciju atļaujas saņemšanai* 1. panta l) apakšpunktu, 4. panta g) un h) apakšpunktu un 5. panta 1. punkta b)-f) apakšpunktu, kā arī jebkādiem papildu dokumentiem, kurus kompetentā iestāde pieprasa saskaņā ar minēto RTS 10. panta 1. punktu.

9.2 Vadības struktūra

9.2.1 Vadības struktūra, kas pilda vadības funkciju, un vadības struktūra, kas pilda uzraudzības funkciju

134. Pamatnostādņu mērķis ir aptvert visas pastāvošās valdes struktūras, un tajās nav atbalstīta neviena konkrēta struktūra. Tās neskar vispārējo kompetenču sadalījumu saskaņā ar valsts uzņēmējdarbības tiesībām. Attiecīgi tās būtu jāpiemēro neatkarīgi no izmantotās valdes struktūras (vienotā un/vai dubultvaldes struktūra un/vai cita struktūra) visās dalībvalstīs. Vadības struktūra, kā definēts Direktīvas 2013/36/ES 3. panta 1. punkta 7. un 8. apakšpunktā, jāizprot kā tāda, kurai ir vadības (izpildu) un uzraudzības (bez izpildpilnvarām) funkcijas³³.
135. Kompetentajām iestādēm jāpārskata pieteikums, jo īpaši statūti vai citi līdzvērtīgi konstitucionālie dokumenti³⁴ un vadības struktūras pilnvaras³⁵, un jābūt pārliecinātām, ka dokumenti pienācīgi aptver vadības struktūras uzdevumus un pienākumus, nošķirot vadības (izpildu) funkcijas un uzraudzības (bez izpildpilnvarām) funkcijas pienākumus. Saskaņā ar to kompetentajām iestādēm jo īpaši:
- (a) jāpārbauda, ka vadības struktūrai ir galīgā un vispārējā iestādes pārskatatbildība par iestādi, un tā nosaka, pārtrauga un ir pārskatatbildīga par to, kā iestādē tiek īstenota pārvaldības kārtība, kas nodrošina efektīvu un piesardzīgu iestādes pārvaldību³⁶;
 - (b) jābūt pārliecinātām, ka vadības struktūrai uzticētie pienākumi³⁷ ietver šādas īstenošanas noteikšanu, apstiprināšanu un pārraudzību: a) kredītiestādes vispārējo uzņēmējdarbības stratēģiju un galveno politiku; b) vispārējo riska stratēģiju, tostarp kredītiestādes vēlmi

³³ EBI *Pamatnostādņu par iekšējo pārvaldību* 8. punkts. Sk. arī Direktīvas 2013/36/ES 56. apsvērumu.

³⁴ Iesniegti saskaņā ar RTS par informāciju atļaujas saņemšanai.

³⁵ Iesniegti saskaņā ar RTS par informāciju atļaujas saņemšanai.

³⁶ EBI pamatnostādņu par iekšējo pārvaldību 19. punkts.

³⁷ Skatīt EBI pamatnostādņu par iekšējo pārvaldību 22. punktu.

uzņemt risku, tās riska pārvaldības sistēmu un pasākumus, lai nodrošinātu, ka vadības struktūra velta pietiekami daudz laika riska jautājumiem un savu funkciju veikšanai; c) atbilstošu un efektīvu iekšējo pārvaldību un iekšējās kontroles sistēmu, kas iekļauj skaidru organizatorisko struktūru un labi funkcionējošas neatkarīgas iekšējās riska pārvaldības, atbilstības nodrošināšanas un revīzijas funkcijas, kurām ir pietiekamas pilnvaras, statuss un resursi savu funkciju veikšanai; d) atbilstīgu un efektīvu iekšējo pārvaldību un iekšējās kontroles sistēmu, lai nodrošinātu atbilstību piemērojamām prasībām, tostarp saistībā ar nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma finansēšanas novēršanu; e) gan iekšējā kapitāla, gan statūtkapitāla apjomu, veidu un sadali, lai pienācīgi segtu iestādes riskus; f) iestādes likviditātes pārvaldības mērķus; g) atlīdzības politiku, kā aprakstīts 170. un 171. punktā; h) vienošanos par vadības struktūras individuālo un kolektīvo piemērotību, sastāvu, efektivitāti un pēctecības plānošanu; i) galveno funkciju turētāju atlases un piemērotības novērtēšanas procesu³⁸; j) pasākumus, kuru mērķis ir nodrošināt katras vadības struktūras komitejas iekšējo darbību, ja tāda ir izveidota³⁹; k) riska kultūru, kas attiecas uz iestādes izpratni par risku un riska uzņemšanu; l) korporatīvo kultūru un vērtības, kas veicina atbildīgu un ētisku rīcību, tostarp rīcības kodeksu vai līdzīgu instrumentu; m) interešu konflikta politiku iestāžu un personāla līmenī; un n) pasākumus, kuru mērķis ir nodrošināt grāmatvedības un finanšu pārskatu sistēmu integritāti, tai skaitā finanšu un darbības kontroli un atbilstību tiesību aktiem un attiecīgajiem standartiem;

- (c) ir pārliecinātas, ka pieteikumā ir paredzēts, ka, nosakot, apstiprinot un pārraugot b) apakšpunktā minēto uzdevumu īstenošanu, vadības struktūrai jācenšas nodrošināt ilgtspējīgu uzņēmējdarbības modeli, kurā ņemti vērā visi riski, tostarp vides, sociālie un pārvaldības riski;
- (d) ir pārliecinātas, ka attiecīgajos pieteikuma dokumentos ir paredzēti pasākumi, kuru mērķis ir nodrošināt, lai pārvaldības struktūras individuālo un kolektīvo piemērotības novērtējumu veiktu efektīvi, lai būtu skaidri noteikti priekšsēdētāja uzdevumi un pienākumi, lai vadības struktūras sastāvs un pēctecības plānošana būtu atbilstoša un lai vadības struktūra efektīvi veiktu savas funkcijas saskaņā ar *EBI pamatnostādņēm par iekšējo pārvaldību un EBI pamatnostādņēm un EBI pamatnostādņēm par piemērotības novērtējumu*;
- (e) novērtē, ka vadības struktūrai kā vadības funkcijai tiks uzticēta atbildība par vadības struktūras noteikto stratēģiju īstenošanu, un regulāri, pildot uzraudzības funkciju, apspriež šo stratēģiju īstenošanu un atbilstību ar vadības struktūru. Vadības struktūrai savā vadības funkcijā jābūt pilnvarotai arī konstruktīvi apstrīdēt un kritiski pārskatīt priekšlikumus,

³⁸ Kā definēts EBI *pamatnostādņēs par iekšējo pārvaldību*, jēdziens "galvenās funkcijas veicējs" ir personas, kurām ir būtiska ietekme uz iestādes vadību, bet kuras nav vadības struktūras locekļi un nav izpilddirektori. Starp tām ir iekšējās kontroles funkciju struktūru vadītāji un finanšu direktori, ja viņi nav vadības struktūras locekļi, un citas personas, kuras pilda pamatfunkcijas, ko iestādes apzina, izmantojot ar risku saistītu pieeju. Citi pamatfunkciju veicēji var būt nozīmīgu darbības jomu vadītāji, Eiropas Ekonomikas zonas/Eiropas Brīvās tirdzniecības asociācijas filiāles, trešo valstu meitasuzņēmumi un citas iekšējās funkcijas". Sk. arī EVTI un EBI kopīgās pamatnostādnes par vadības struktūras locekļu un galveno funkciju veicēju piemērotības novērtēšanu.

³⁹ Saskaņā ar EBI *pamatnostādņu par iekšējo pārvaldību* 22. punkta i) apakšpunktu šādā kārtībā būtu sīki jāizklāsta "i. katras iestādes loma, sastāvs un uzdevumi; ii. atbilstoša informācijas plūsma, tostarp ieteikumu un secinājumu dokumentācija, un pārskatu sniegšanas kārtība starp katru komiteju un vadības struktūru, kompetentajām iestādēm un citām pusēm".

paskaidrojumus un informāciju, kas saņemta, īstenojot savu spriedumu un pieņemot lēmumus par iestādes stratēģiju⁴⁰;

- (f) neatkarīgi no pienākumiem, kas noteikti saskaņā ar piemērojamajiem valsts uzņēmējdarbības tiesību aktiem, jābūt pārliecinātām, ka vadības struktūras uzdevumos, veicot uzraudzības funkcijas, iekļauj sekojošo⁴¹: a) pārraudzīt un uzraudzīt vadības lēmumu pieņemšanu un darbības un nodrošināt vadības struktūras efektīvu uzraudzību tās pārvaldības funkcijā, tostarp uzraudzīt un pārbaudīt tās individuālo un kolektīvo sniegumu un īstenot iestādes stratēģiju un mērķus; b) nodrošināt un periodiski izvērtēt kredītiestādes iekšējās pārvaldības sistēmas efektivitāti un veikt attiecīgus pasākumus, lai novērstu visus konstatētos trūkumus; c) pārraudzīt un uzraudzīt, vai kredītiestādes stratēģiskie mērķi, organizatoriskā struktūra un riska stratēģija, tostarp tās vēlme uzņemt risku un riska pārvaldības sistēma, kā arī citas politikas jomas (piemēram, atbildības politika) un informācijas sniegšanas sistēma tiek konsekventi īstenota; d) uzraudzīt, vai kredītiestādes riska kultūra tiek konsekventi īstenota; e) pārraudzīt rīcības kodeksa vai līdzīgas un efektīvas politikas īstenošanu un uzturēšanu, lai identificētu, pārvaldītu un mazinātu faktiskos un iespējamos interešu konfliktus; f) pārraudzīt finanšu informācijas un ziņošanas integritāti un iekšējās kontroles sistēmu, tostarp efektīvu un stabilu riska pārvaldības sistēmu; g) nodrošināt, ka iekšējās kontroles funkciju vadītāji spēj rīkoties neatkarīgi un rīkojas neatkarīgi no atbildības sniegt pārskatus citām iekšējām struktūrām, uzņēmējdarbības virzieniem vai vienībām, var radīt bažas un brīdināt vadības struktūru uzraudzības funkcijā tieši, ja nepieciešams, ja nelabvēlīga riska attīstība ietekmē vai var ietekmēt iestādi; h) iekšējās revīzijas plāna īstenošanas uzraudzība, iepriekš iesaistot riska un revīzijas komitejas, ja tādas ir izveidotas;
- (g) jāpārbauda, vai attiecīgie pieteikuma dokumenti, kas attiecas uz izveidotajām komitejām, ietver to apvienošanu, sastāvu, lomu un pienākumu un uzdevumu sadalījumu starp vadības struktūras specializētajām komitejām saskaņā ar attiecīgajiem *EBI pamatnostādņu par iekšējo pārvaldību* nosacījumiem.

136. Saskaņā ar Direktīvas 2015/849 46. panta 4. punktu kompetentajām iestādēm arī jāpārbauda, vai pieteikuma dokumentos ir paredzēts, ka vadības struktūras loceklis ir atbildīgs par to normatīvo un administratīvo aktu īstenošanu, kas vajadzīgi, lai izpildītu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas un terorisma finansēšanas novēršanas prasības.

9.2.2 Vadības struktūras un galveno funkciju veicēju piemērotības novērtējums

137. Saskaņā ar KPD 13. panta 1. punkta otro daļu KPD kompetentajām iestādēm jāveic kredītiestādes vadības struktūras locekļu piemērotības novērtējums un jāatsaka piešķirt atļauju, ja tie neatbilst KPD 91. panta 1. punktā izklāstītajām prasībām.

⁴⁰ Skatīt EBI pamatnostādņu par iekšējo pārvaldību 30. punktu.

⁴¹ Skatīt EBI pamatnostādņu par iekšējo pārvaldību 34. punktu.

138. Attiecīgā gadījumā kompetentajām iestādēm arī jāveic piemērotības novērtējums galvenajiem funkciju veicējiem, kā noteikts EBI *pamatnostādnēs par iekšējo pārvaldību*.
139. Šāda piemērotības novērtēšana jāveic saskaņā ar *EBI un EVTI pamatnostādnēm par vadības struktūras un galveno funkciju veicēju piemērotības novērtējumu*.

9.3 Organizatoriskā struktūra

140. Lai nodrošinātu kredītiestādes pareizu un piesardzīgu pārvaldību, kompetentajām iestādēm jāpārbauda, vai kredītiestādes organizatoriskā struktūra parāda stabilu organizāciju, kurā ir pieejama efektīva pārskatu sniegšanas kārtība, pienākumu sadale un riska novērtēšana un pārvaldība, tostarp sekojoša uzraudzība. Pārskatā jāiekļauj arī organizatoriskā shēma, kurā izklāstīta paredzētā iekšējā struktūra attiecībā uz departamentiem, nodaļām, komandām un saistīto personāla sadalījumu.
141. Kompetentajām iestādēm rūpīgi jāizvērtē, vai iesniegtā organizatoriskā struktūra — tostarp plānotais lielums, pilnslodzes ekvivalenta skaits un sistēmas — ir samērojama ar uzņēmējdarbības modeli, darbību veidiem un ģeogrāfisko sadalījumu un riskiem, ko pieteikuma iesniedzēja kredītiestāde plāno uzņemt. Tādēļ šāds novērtējums būtu jāatbalsta ar uzņēmējdarbības plānu, kas pārskatīts saskaņā ar šo Pamatnostādņu 7. iedaļu.
142. Lai piešķirtu atļauju vai attiecīgā gadījumā uzsāktu darbības, kompetentajām iestādēm vajadzētu būt pietiekami pārliecinātām par panākumiem, kas gūti organizatoriskās struktūras īstenošanā, ieskaitot progresu, pieņemot darbā norādīto personālu ar atbilstošu kvalifikāciju.
143. Kompetentajām iestādēm jāpievērš īpaša uzmanība tam, lai novērstu tādu nepārredzamu vai nevajadzīgi sarežģītu struktūru izveidi, kurām nav skaidra ekonomiska pamatojuma vai juridiska mērķa vai kuras varētu izmantot ar nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu vai citiem finanšu noziegumiem saistītam mērķim⁴².
144. Ja uzņēmējdarbības plānā paredzēts izveidot struktūras citās jurisdikcijās, kompetentajām iestādēm jānovērtē šādu jurisdikciju faktiskā atbilstība “ES un starptautiskajiem standartiem par nodokļu pārredzamību, nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas novēršanu un terorisma finansēšanas apkarošanu”⁴³. Tām arī jānovērtē, cik lielā mērā paredzētā struktūra kalpo acīmredzamam un likumīgam ekonomiskam mērķim vai cik lielā mērā to varētu izmantot, lai slēptu faktiskā īpašnieka identitāti, vai arī bažas rada uzņēmējdarbības stratēģija (tostarp klienta pieprasījums, kas ir pamatā struktūras izveidei). Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai struktūra kavē iestādes vadības struktūras pienācīgi īstenošanu uzraudzību vai iestādes spēju

⁴² EBI *Pamatnostādņu par iekšējo pārvaldību* 76. punktā teikts: “Iestādēm būtu jāizvairās no sarežģītu un potenciāli nepārredzamu struktūru izveides. Iestādēm, pieņemot lēmumus, jāņem vērā riska novērtējuma rezultāti, kas veikts, lai noteiktu, vai šādas struktūras varētu izmantot nolūkam, kas saistīts ar nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu vai citiem finanšu noziegumiem, un attiecīgās kontroles un spēkā esošais tiesiskais regulējums [...]”.

⁴³ EBI *pamatnostādņu par iekšējo pārvaldību* 76. punkta a) apakšpunktā teikts: “tas, cik lielā mērā jurisdikcija, kurā tiks izveidota struktūra, faktiski atbilst ES un starptautiskajiem standartiem par nodokļu pārredzamību, nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu un terorisma finansēšanas apkarošanu;”.

pārvaldīt saistīto risku un vai struktūra rada šķēršļus efektīvai kompetento iestāžu veiktai uzraudzībai⁴⁴.

9.3.1 Korporatīvās vērtības, riska kultūra, rīcības kodekss un pārvaldības politika

145. Kompetentajām iestādēm jāpārbauda, vai vadības struktūras darba uzdevumi saistībā ar korporatīvajām vērtībām nodrošina augstu ētikas un profesionālo standartu pieņemšanu, veicināšanu un īstenošanu, radot efektīvu problēmu risināšanas vidi, kurā lēmumu pieņemšanas procesi veicina viedokļu daudzveidību.

146. Saskaņā ar *RTS par informāciju atļaujas saņemšanai* 5. panta 1. punkta c) apakšpunkta ii) punkta piekto ievilkumu kompetentajām iestādēm arī jāpārskata politikas, kas veicina vadības struktūras daudzveidību, izklāsts un jāpārlicinās, ka tas atbilst kritērijiem, kas noteikti KPD 88. panta 2. punkta a) apakšpunktā, un nosaka kvantitatīvu vai attiecīgā gadījumā kvalitatīvu mērķi daudzveidības veicināšanai, kā arī novērtēšanas biežumam.

9.3.2 Interesešu konfliktu novēršanas politika

147. Kompetentajām iestādēm jāpārbauda, vai interesešu konfliktu politikas izklāsts nosaka, ka vadības struktūra ir atbildīga par “efektīvu politiku ieviešanu, apstiprināšanu, uzraudzību un īstenošanu, lai identificētu, novērtētu, pārvaldītu un mazinātu vai novērstu faktiskus un iespējamus interesešu konfliktus iestāžu līmenī”, kā arī par iestāžu un darbinieku, tostarp vadības struktūras un darbinieku tuvāko ģimenes locekļu, atbildību⁴⁵.

148. Attiecībā uz interesešu konfliktiem iestādes līmenī kompetentajām iestādēm jābūt pārliecinātām, ka interesešu konfliktu politikas izklāsts prasa, lai tiktu dokumentēti “iestādes pasākumi interesešu konfliktu pārvaldībai vai attiecīgā gadījumā mazināšanai”⁴⁶ un ietver atbilstošu pienākumu, informācijas šķēršļu un procedūru nošķiršanu darījumiem ar saistītām pusēm.

149. Attiecībā uz interesešu konfliktiem personāla līmenī kompetentajām iestādēm jāpārlicinās, ka politika aptver vismaz *EBI pamatnostādņu par iekšējo pārvaldību* 109. punktā paredzētās situācijas⁴⁷, un ka tā paredz “procedūras, pasākumus, dokumentācijas prasības un pienākumus

⁴⁴ EBI *pamatnostādņu par iekšējo pārvaldību* 76. punkta a)-f) apakšpunkts.

⁴⁵ Skatīt EBI *pamatnostādņu par iekšējo pārvaldību* 11. un 12. iedaļu.

⁴⁶ Skatīt EBI *pamatnostādņu par iekšējo pārvaldību* 107. punktu.

⁴⁷ EBI *pamatnostādņu par iekšējo pārvaldību* 111. punktā teikts: “Politikai būtu jāaptver vismaz šādas situācijas vai attiecības, kurās var rasties interesešu konflikti:

- saimnieciskas intereses (piemēram, akcijas, citas īpašumtiesības un daļas, finanšu holdingi un cita saimnieciska ieinteresētība komerciālos klientos, intelektuālā īpašuma tiesības, aizdevumi, ko iestāde piešķir darbiniekam piederošam uzņēmumam, dalība struktūrā vai īpašumtiesības uz to vai uz vienību ar konfliktējošām interesēm);
- personiskas vai profesionālas attiecības ar būtiskas līdzdalības īpašniekiem iestādē;
- personiskas vai profesionālas attiecības ar iestādes vai vienību, kas iekļautas prudenciālās konsolidācijas jomā, darbiniekiem (piemēram, ģimenes attiecības);
- cits darbs un iepriekšēja nodarbinātība nesenā pagātnē (piemēram, piecu gadu laikā);

attiecībā uz interešu konfliktu noteikšanu un novēršanu, to būtiskuma novērtēšanu un mazināšanas pasākumu veikšanu”.

9.3.3 Trauksmes celšana, tirgus ļaunprātīga izmantošana, produktu pārvaldība, patērētāju aizsardzība, sūdzību izskatīšana

150. Kompetento iestāžu pārskatam par trauksmes celšanas politikas pamatnostādnēm jānodrošina, ka darbinieki var droši ziņot par iespējamiem vai faktiskiem regulatīvo vai iekšējo prasību pārkāpumiem. Lai izvairītos no interešu konfliktiem, darbiniekiem vajadzētu būt iespējai ziņot par pārkāpumiem ārpus regulāras pārskatu sniegšanas kārtības. Brīdināšanas procedūrām būtu jānodrošina personas datu aizsardzība gan personai, kas ziņo par pārkāpumu, gan fiziskajai personai, kas, iespējams, ir atbildīga par pārkāpumu saskaņā ar Regulu (ES) 2016/679 un Vispārīgo datu aizsardzības regulu.
151. Kompetentajām iestādēm būtu jāpārlicinās, ka politikas izklāsts attiecas uz informācijas apstrādes procesu par iespējamu vai faktisku pārkāpumu un tās personas aizsardzību, kura par to ziņo saskaņā ar EBI *pamatnostādnēm par iekšējo pārvaldību*.
152. Kompetentajām iestādēm, pārskatot tirgus ļaunprātīgas izmantošanas politikas izklāstu, jānodrošina, ka kredītiestāde ievēro atbilstīgus standartus, lai novērstu tirgus ļaunprātīgu izmantošanu. Jo īpaši tajā būtu jāiekļauj tirgus ļaunprātīgas izmantošanas pārkāpumu konstatēšanas, pārvaldības un pārskatu sniegšanas process.
153. Kompetentajām iestādēm jāpārbauda, vai saskaņā ar EBI *pamatnostādnēm par produktu pārraudzības un pārvaldības kārtību banku mazumtirdzniecības produktiem*⁴⁸ produktu pārvaldības politikas izklāsts nodrošina, ka pieteikuma iesniedzēja kredītiestāde, rīkojoties kā izveidotāja un/vai izplatītāja, īsteno pareizu produktu pārvaldības politiku, kas paredz iekšējos procesus, funkcijas un stratēģijas, (i) lai nodrošinātu, ka tiek ņemtas vērā patērētāju intereses, mērķi un īpašības, (ii) lai izvairītos no iespējama kaitējuma patērētājiem un (iii) lai līdz minimumam samazinātu interešu konfliktus.
154. Kompetentajām iestādēm pārskatot patērētāju tiesību aizsardzības politikas izklāstu, būtu jātiecas nodrošināt, ka pieteikuma iesniedzēja kredītiestāde izveido stabilu patērētāju aizsardzības politiku, lai sniegtu pienācīgu informāciju patērētājiem un garantē patērētāju aizsardzību. Jo īpaši izklāstos jānodrošina, ka patērētāju tiesību aizsardzības politika atbilst tiesiskajam regulējumam, un jāgādā par atbilstīgu apmācību attiecīgajiem darbiniekiem. Šajā nolūkā tajos būtu jāietver standarti un principi, atbilstības uzraudzība un darbinieku informētība.

e. personiskas vai profesionālas attiecības ar attiecīgām ārējām iesaistītajām personām (piemēram, saistība ar materiālu piegādātājiem, konsultāciju vai citu pakalpojumu sniedzējiem); un

f. politiskā ietekme vai politiskās attiecības”.

⁴⁸ EBA/GL/2015/18, pieejams tīmekļa vietnē <https://www.eba.europa.eu/guidelines-on-product-oversight-and-governance-arrangements-for-retail-banking-products>

155. Kompetento iestāžu pārskatam par sūdzību izskatīšanas politiku vajadzētu būt vēršam uz to, lai nodrošinātu, ka kredītiestāde garantē patērētājiem pienācīgu aizsardzību saskaņā ar piemērojamajām regulatīvajām prasībām. Izklāstā būtu jāiekļauj sūdzību saņemšanas, izvērtēšanas un atbilžu sniegšanas process.

9.4 Iekšējās kontroles sistēma

156. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai pieteikuma iesniedzējai kredītiestādei ir piemērota iekšējās kontroles sistēma, kas ir samērīga ar kredītiestādes paredzētajām darbībām, uzņēmējdarbības modeli, sarežģītību un saistītajiem riskiem (piemēram, klientu piesaistīšanu tiešsaistē, kibernetikas aizsardzību un pasākumiem). Kompetentajām iestādēm jāpārlicinās par piešķirto cilvēkresursu pietiekamību gan pilnslodzes ekvivalenta skaita un kvalifikācijas ziņā, gan sistēmu un budžeta piemērotību uzdevumu veikšanai.

157. Kompetentajām iestādēm jāpārskata pieteikuma dokumenti un jābūt pārliecinātām, ka uzdevumu un pienākumu sadale ļaus vadības struktūrai pilnībā zināt savas kredītiestādes struktūru⁴⁹ un “nodrošināt, ka iekšējās kontroles funkcijas ir neatkarīgas no uzņēmējdarbības virzieniem, ko tās kontrolē, tostarp, ka pastāv atbilstīga pienākumu nošķiršana un ka tām ir atbilstoši un ka tām ir atbilstoši finanšu resursi un cilvēkresursi, kā arī pilnvaras efektīvi pildīt savus pienākumus. Pārskatu sniegšanas kārtībai un pienākumu sadalei, jo īpaši starp personām, kuras pilda pamatfunkcijas, iestādē vajadzētu būt skaidrai, pareizi noteiktai, saskaņīgai, izpildāmai un pienācīgi dokumentētai”⁵⁰.

158. Kompetentajām iestādēm jāgūst skaidrs priekšstats, ka iekšējās kontroles sistēma aptver visas iestādes jomas un atspoguļo trīs aizsardzības modeļa virzienus riska novēršanas un pārvaldības funkciju noteikšanai.

159. Šajā nolūkā kompetentajām iestādēm jāpārbauda, vai ir ieviesti pasākumi, lai nodrošinātu, ka uzņēmējdarbības un atbalsta vienības, kas ir pirmā aizsardzības līnija, pirmām kārtām būs atbildīgas par to risku apzināšanu un pārvaldību, ko tās rada savu darbību veikšanā, un par atbilstošu procesu un kontroles izveidi un uzturēšanu, lai nodrošinātu, ka šādi riski tiek analizēti, mērīti, uzraudzīti, pienācīgi paziņoti un turēti kredītiestādes vēlmes uzņemt risku robežās, kā arī tie atbilst iekšējām un ārējām reglamentējošām prasībām.

160. Riska pārvaldības funkcija un atbilstības funkcija, otrā aizsardzības līnija kopā ar iekšējās revīzijas funkciju, kas ir trešā aizsardzības līnija, veido iekšējās kontroles funkcijas iekšējās kontroles sistēmā. Kompetentajām iestādēm būtu jāpārbauda, vai tās tiks izveidotas, ņemot vērā 20.–24. punktā izklāstītos proporcionalitātes kritērijus, un ka tām tiks piešķirtas atbilstošas un pietiekamas pilnvaras, statuss un tieša piekļuve vadības struktūrai, ļaujot tām pildīt savu uzdevumu.

⁴⁹ EBI pamatnostādņu par iekšējo pārvaldību 71. punkts.

⁵⁰ EBI pamatnostādņu par iekšējo pārvaldību 68. punkts.

161. Lai nodrošinātu iekšējās kontroles funkciju atbilstību neatkarības prasībām⁵¹, kompetentajām iestādēm jāpārbauda, vai, pamatojoties uz pieteikuma dokumentiem, ir paredzēts, ka:

- (a) to darbinieki neveic nekādus operatīvus uzdevumus, kas ietilpst to darbību jomā, kuru uzraudzībai un kontrolei iekšējās kontroles funkcijas ir paredzētas;
- (b) tās ir organizatoriski nodalītas no darbībām, kuras šīm struktūrām jāuzrauga un jākontrolē;
- (c) neatkarīgi no vadības struktūras locekļu vispārējās atbildības par iestādi iekšējās kontroles funkcijas vadītājam nevajadzētu būt pakļautam personai, kas ir atbildīga par iekšējās kontroles funkcijas pārraudzīto un kontroles darbību pārvaldību;
- (d) iekšējās kontroles funkciju darbinieku atalgojums nebūtu jāsaista ar iekšējās kontroles funkcijas pārraudzīto un kontroles darbību veikšanu un citādi nedrīkstētu apdraudēt to objektivitāti.

162. Kompetentajām iestādēm jāpārbauda, vai iekšējās kontroles funkciju vadītāji atbilst šādām prasībām:

- a) tiks izveidoti atbilstīgā hierarhijas līmenī, kas kontroles funkcijas vadītājam nodrošina atbilstīgas pilnvaras un ietekmi, kas vajadzīgas viņa pienākumu izpildei;
- b) ir neatkarīgi no darbības jomām vai struktūrvienībām, ko tie kontrolē;
- c) sniegs pārskatus vadības struktūrai un būs tieši pakļauti vadības struktūrai, un vadības struktūrai jāpārskata to darbība;
- d) vajadzības gadījumā varēs piekļūt vadības struktūrai, kas pilda uzraudzības funkciju, un sniegt pārskatus tai tieši, lai paustu bažas un attiecīgā gadījumā brīdinātu uzraudzības funkciju, ja konkrētas norises ietekmē vai var ietekmēt iestādi.

163. Lai nodrošinātu, ka iekšējās kontroles funkcijas var efektīvi īstenot, kompetentajām iestādēm jāpārlicinās, ka tām ir piešķirti pietiekami budžeta resursi un cilvēkresursi ar atbilstošu kvalifikāciju, ņemot vērā paredzēto darbību veidus, kā arī atbilstoša IKT sistēma un to rīcībā esošs atbalsts.

9.4.2 Riska pārvaldības funkcija

164. Kompetentajām iestādēm jāpārlicinās, ka saskaņā ar iekšējās kontroles sistēmu kredītiestādei būs holistiska kredītiestāžu riska pārvaldības sistēma, pilnībā atzīstot visu kredītiestādes riska darījumu ekonomisko būtību.

165. Kompetentajām iestādēm jābūt pārliecinātām, ka riska pārvaldības funkcija (RMF) atvieglos stabilas riska pārvaldības sistēmas ieviešanu visā iestādē un ka tās loma kredītiestādē ietver tās iesaisti: a) riska stratēģiju un lēmumu pieņemšanā; b) būtisku izmaiņu novērtējumā; c) risku

⁵¹ Skatīt EBI pamatnostādņu par iekšējo pārvaldību 175. punktu.

apzināšanā, novērtēšanā, novērtēšana, pārvaldība, mazināšana, uzraudzībā un ziņošanā par tiem; d) vēlmes uzņemties risku vai ierobežojumu pārkāpumu un tiesiskās aizsardzības līdzekļu ieteikumu novērtēšanā. Šajā nolūkā kompetentajām iestādēm arī jāpārskata un jānovērtē šādu risku pārvaldības stratēģijas izklāsts, ieskaitot paziņojumu par riska toleranci un pasākumus, saskaņotu novērtēto risku ar vēlmi uzņemties risku.

166. Attiecībā uz RMF lomu riska stratēģijā un lēmumu pieņemšanā kompetentajām iestādēm jāpārbauda, vai pieteikumā ir paredzēta RMF aktīva iesaistīšanās kredītiestādes riska stratēģijas izstrādē jau agrīnā darbības posmā, nodrošinot, ka kredītiestādei būs efektīvi riska pārvaldības procesi, un sniedzot vadības struktūrai visu attiecīgo ar risku saistīto informāciju, lai varētu noteikt kredītiestādes vēlmi uzņemties risku. Kompetentajām iestādēm jānodrošina, ka RMF ir paredzēta, lai novērtētu riska stratēģijas un vēlmes uzņemties risku stabilitāti un ka šī vēlme tiktu pienācīgi pārvērsta specifiskos riska limitos, tostarp uzņēmējdarbības vienību līmenī, un lai tā būtu iesaistīta, pirms vadības struktūra pieņem lēmumu par riska stratēģijām.
167. Attiecībā uz RMF lomu būtisku izmaiņu novērtēšanā kompetentajām iestādēm jāpārbauda, vai ir paredzēta RMF iesaiste, pirms tiek pieņemti lēmumi par ārkārtas darījumiem, lai novērtētu šādu izmaiņu un ārkārtas darījumu ietekmi uz kredītiestādes vispārējo risku un ziņotu par saviem konstatējumiem tieši vadības struktūrai pirms lēmuma pieņemšanas.
168. Attiecībā uz RMF lomu riska un saistīto riska koncentrāciju apzināšanā, mērīšanā, uzraudzībā, mazināšanā un ziņošanā, kas jāapstiprina vadības struktūrai, kompetentajām iestādēm jāpārliedzina, ka ir ieviesta politika un procedūras un ka RMF ir piekļuve visām darbības jomām un citām vienībām, kas var radīt riskus.
169. RMF lomai jāietver arī neatkarīgs novērtējums par gatavības uzņemties risku vai ierobežojumu pārkāpumiem (arī noskaidrojot iemeslu un veicot riska darījuma slēgšanas, samazināšanas vai riska ierobežošanas faktisko izmaksu juridisku un ekonomisku analīzi attiecībā pret potenciālajām izmaksām, kas saistītas ar riska darījuma saglabāšanu). Būtu jāparedz, ka RMF informēs attiecīgās uzņēmējdarbības vienības un vadības struktūru un ieteiks iespējamās tiesiskās aizsardzības līdzekļus. Šajā nolūkā tai jābūt iespējai tieši ziņot vadības struktūrai, kas pilda uzraudzības funkciju, ja pārkāpums ir būtisks, neskarot RMF pārskatu sniegšanu citām iekšējām funkcijām un komitejām.

9.4.3 Atalgojuma politika

170. Attiecībā uz atlīdzības politikas izklāstu papildus tam, lai novērtētu atbilstību dzimumneitralitātes prasībām saskaņā ar KPD 92. panta 2. punkta aa) apakšpunktu, kompetentajām iestādēm īpaši jāpārbauda, vai politikas izklāsts attiecībā uz darbiniekiem, kuru profesionālajai darbībai ir būtiska ietekme uz kredītiestādes riska profilu⁵², atbilst KPD 94. pantam un *EBI pamatnostādņēm par atalgojuma politiku*.

⁵² Iesniegts saskaņā ar RTS par informāciju atļaujas saņemšanai.

171. Jo īpaši tām jānovērtē, vai: a) atlīdzības politikas izklāsts atbilst iestādes paredzamajai vēlmei uzņemt risku, tās uzņēmējdarbības stratēģijai un ilgtermiņa interesēm, un to ir paredzēts saglabāt, apstiprināt un uzraudzīt vadības struktūrai; b) tajā paredzēts, ka saskaņā ar KPD 92. panta 3. punktu un 94. panta 3. punktu tiks pienācīgi identificēti darbinieki, kuriem ir būtiska ietekme uz iestādes riska profilu; c) tajā ir paredzētas īpašas atlīdzības prasības attiecībā uz šiem konkrētajiem darbiniekiem, inter alia, i) attiecība starp mainīgo un fiksēto atalgojumu saskaņā ar KPD 94. panta 1. punkta g) apakšpunktu un ii) izmaksas instrumentos, atlikšanas kārtība, tostarp malas metode un atpakaļmigrācija saskaņā ar KPD 94. panta 1. punkta l), m) un n) apakšpunktu⁵³.

9.4.4 Atbilstības nodrošināšanas funkcija

172. Kompetentajām iestādēm jāpārbauda, vai ir paredzēts, ka atbilstības nodrošināšanas funkcija pārvaldīs atbilstības risku, sniegs konsultācijas vadības struktūrai par veicamajiem pasākumiem, lai nodrošinātu atbilstību piemērojamajiem tiesību aktiem, noteikumiem un standartiem, un vadības struktūras uzraudzībā īstenos politiku un procesus atbilstības risku pārvaldībai un atbilstības nodrošināšanai. Kompetentajām iestādēm jāpārbauda, vai atbilstības funkcija ir piemērota darbību veidiem un ģeogrāfiskajam sadalījumam (piemēram, atbilstība dažādu jurisdikciju piemērojamiem valsts tiesību aktiem pārrobežu darbību gadījumā), riskiem un sarežģītībai saskaņā ar uzņēmējdarbības modeli un uzņēmējdarbības plāna novērtējumu, kas veikts saskaņā ar šo Pamatnostādņu 7. iedaļu.

173. Darbības atbilstības uzraudzības funkcijas struktūrai būtu jānodrošina atbilstības uzraudzības veikšana saskaņā ar strukturētu un pareizi definētu atbilstības uzraudzības programmu un atbilstības politikas ievērošana. Būtu arī jāparedz, ka atbilstības nodrošināšanas funkcija un RMF vajadzības gadījumā sadarbosies un apmainīsies ar informāciju, lai veiktu savus attiecīgos uzdevumus.

174. Kompetentajām iestādēm arī jāpārbauda, vai atbilstības funkcijai uzticēs ciešā sadarbībā ar RMF un juridisko vienību pārbaudīt, vai jaunie produkti un jaunās procedūras atbilst pašreizējam tiesiskajam regulējumam un attiecīgā gadījumā jebkādām zināmām gaidāmajām izmaiņām tiesību aktos, noteikumos un uzraudzības prasībās.

175. Kompetentajām iestādēm būtu jāpārbauda, vai ir paredzēts izveidot nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas/terorisma finansēšanas apkarošanas atbilstības funkciju, lai nodrošinātu atbilstību konkrētajam nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas/terorisma finansēšanas apkarošanas regulējumam un iekšējai politikai — vai nu atbilstības funkcijas ietvaros, vai atsevišķi no tās.

⁵³ Īpaši ņemot vērā KPD 94. panta 3. un 4. punktā paredzētās atkāpes.

9.4.5 Nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma finansēšanas apkarošanas politika

176. Kompetentajām iestādēm jāpārbauda, vai nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas/terorisma finansēšanas apkarošanas politika, ko iesniegusi pieprasījuma iesniedzēja kredītiestāde saskaņā ar *RTS par atļaujas piešķiršanu* 5. panta 1. punkta c) apakšpunkta (iii) punktu, sniedz pārskatu par galvenajiem politikas virzieniem un procedūrām, kā noteikts Nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas direktīvas 8. panta 3. punktā, kas tiks ieviesti, lai novērstu vai nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas/terorisma finansēšanas risku. Šajā nolūkā kompetentās iestādes ņems vērā 17.–21. punktā izklāstītos proporcionalitātes kritērijus.
177. Kompetentajām iestādēm būtu jāpārbauda, vai struktūrā ir ietverti visi elementi, kas izklāstīti Nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas direktīvas 8. panta 4. punktā⁵⁴, un tiks pamatots, kā pieteikuma iesniedzēja kredītiestāde nodrošinās, ka tā spēs efektīvi mazināt un pārvaldīt ar nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas/terorisma finansēšanu saistītos riskus, kuriem tā ir pakļauta no piekļuves tirgum dienas.

9.4.6 Iekšējās revīzijas funkcija

178. Kompetentajām iestādēm, ņemot vērā 17.–21. punktā izklāstītos proporcionalitātes kritērijus, jānovērtē neatkarīga un efektīva iekšējā revīzijas funkcija ("IAF"), kuru izveidojusi pieprasījuma iesniedzēja kredītiestāde. Kompetentajām iestādēm vajadzētu gūt skaidru priekšstatu, ka IAF, izmantojot uz risku balstītu pieeju, spēs neatkarīgi pārbaudīt un sniegt objektīvu apliecinājumu par visu kredītiestādes darbību un vienību, tostarp ārpalpojumu sniedzēju darbību, atbilstību iestādes politikai un procedūrām, kā arī citām ārējām (neprudenciālām) prasībām.
179. Šajā nolūkā kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai IAF ir organizatoriski neatkarīga un iekšējo revidentu objektivitāte ir aizsargāta ar tiešu pārskatu sniegšanu vadības struktūrai un pietiekamiem resursiem tās uzdevumu veikšanai. Tāpēc būtu arī jānodrošina, ka IAF ir neierobežota piekļuve visiem iestādes reģistriem, dokumentiem, informācijai un ēkām tās funkciju veikšanai.
180. Kompetentajām iestādēm arī jānovērtē, vai IAF ir uzticēti vismaz šādi uzdevumi:

- (a) iekšējās kontroles sistēmas piemērotības, tostarp politikas un procedūru atbilstības un atbilstības juridiskajām un normatīvajām prasībām novērtēšana;

⁵⁴ Tajā teikts: "3. punktā minētā politika, kontrole un procedūras ietver:

- (a) iekšējās politikas, kontroles un procedūru izstrādi, tostarp modeļu riska pārvaldības praksi, klienta uzticamības pārbaudes, ziņošanu, informācijas uzglabāšanu, iekšējo kontroli, atbilstības pārvaldību, tostarp, ja tas ir lietderīgi, ņemot vērā darījumdarbības apmēru un būtību, atbilstības uzraudzības amatpersonas iecelšanu vadības līmenī, un darbinieku pārbaudes;
- (b) attiecīgā gadījumā, ņemot vērā uzņēmuma lielumu un būtību, neatkarīga revīzijas funkcija, lai pārbaudītu a) apakšpunktā minēto iekšējo politiku, kontroli un procedūras".

(b) revīzijas plāna izstrāde vismaz reizi gadā, pamatojoties uz iekšējās revīzijas gada kontroles mērķiem, kurš jāapstiprina vadības struktūrai;

(c) ieteikumu sniegšana, pamatojoties uz tās darbības konstatējumiem.

181. Tām arī jāpārbauda, vai metodoloģijas un iekšējās revīzijas plāna izklāsts, kas aptver pirmos trīs darbības gadus, tostarp ārpalpojumu revīziju, atbilst organizatoriskajai struktūrai, darbību veidiem un riska profilam, kas izriet no uzņēmējdarbības plāna, kurš novērtēts saskaņā ar 7. iedaļu.

9.4.7 Darbības noturības un darbības nepārtrauktības politika un plāns

182. Darbības nepārtrauktības politikas un plāna izklāstam būtu jānodrošina, ka pieteikuma iesniedzējam būs stabils darbības nepārtrauktības pārvaldības plāns, lai nodrošinātu tā spēju pastāvīgi darboties un ierobežotu zaudējumus nopietnu uzņēmējdarbības traucējumu gadījumā. Tam jānodrošina, ka darbības nepārtrauktības politika un plāns ietver galveno uzņēmējdarbības traucējumu risku analīzi un ietekmes mazināšanas pasākumu pārskatu, un jānodrošina regulāra darbības nepārtrauktības plāna testēšana.

9.4.8 IKT politika un sistēmas

183. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai IKT politika nodrošinās kredītiestādei uzticamas informācijas un saziņas sistēmas un vai IKT sistēmas spēs pilnībā atbalstīt riska datu apkopošanas spējas normālos un spriedzes apstākļos. Jo īpaši kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai kredītiestāde spēs vismaz:

(a) ģenerēt precīzus un ticamus riska datus;

(b) apkopot un rezumēt visus datus par būtisko risku visā iestādē;

(c) savlaikus ģenerēt apkopotus un atjauninātus riska datus;

(d) ģenerēt apkopotus riska datus, lai izpildītu vadības struktūras vai kompetento iestāžu plašu prasību klāstu pēc pieprasījuma;

(e) nodrošināt stabilitu, uzticamu un drošu to informācijas un komunikācijas sistēmu darbību, kuras atbalsta iestāžu mērķtiecīgas darbības.

184. Attiecībā uz IKT un drošības risku⁵⁵ kompetentajām iestādēm jāpārlicinās, ka vadības sistēma nodrošinās stabilitu, uzticamu un drošu to informācijas un komunikācijas sistēmu darbību, kuras

⁵⁵ Kā definēts *EBI pamatnostādņēs par IKT drošības riska pārvaldību*, "IKT un drošības risks" ir: "Zaudējumu risks konfidencialitātes pārkāpuma, sistēmu un datu integritātes zuduma, sistēmu un datu nepiemērotības vai nepieejamības vai nespējas mainīt informācijas tehnoloģiju (IT) dēļ saprātīgā termiņā un ar saprātīgām izmaksām, ja mainās vide vai darbības prasības (t. i., elastība). Tas ietver drošības riskus, ko rada neatbilstoši vai neveiksmīgi iekšējie procesi vai ārēji notikumi, tostarp kibernetiskie uzbrukumi vai nepietiekama fiziskā drošība".

atbalsta kredītiestāžu darbību, kā arī IKT risku pienācīgu novērsšanu, uzraudzību un mazināšanu normālos un spriedzes apstākļos. Kompetentajām iestādēm jo īpaši jāizvērtē:

- (a) vai vadības struktūrai ir vispārēja atbildība par finanšu iestāžu IKT stratēģijas noteikšanu, apstiprināšanu un īstenošanas pārraudzību, kas būtu jāaskaņo ar finanšu iestāžu vispārējo uzņēmējdarbības stratēģiju;
- (b) lai IKT un drošības riska pārvaldības sistēma būtu efektīva, pastāv skaidri definēti un noteikti galvenie uzdevumi un pienākumi un attiecīga pārskatu sniegšanas kārtība, tostarp atbilstīga budžeta piešķiršana, lai pienācīgi atbalstītu IKT darbības vajadzības un IKT un drošības riska pārvaldību;
- (c) vai IKT un drošības risku pārvaldība un uzraudzība ir uzticēta neatkarīgai un objektīvai kontroles funkcijai, kas ir pienācīgi nošķirta no IKT darbības procesiem un nav atbildīga par iekšējo revīziju, un neatkarīga iekšējās revīzijas funkcija;
- (d) kārtība, kā nodrošināt uzņēmējdarbības funkciju, lomu un atbalsta procesu atjauninātas kartēšanas noteikšanu, izveidi un uzturēšanu, lai noteiktu katras darbības nozīmi un to savstarpējo atkarību saistībā ar IKT un drošības riskiem;
- (e) ciktāl informācija attiecas uz IKT sistēmām, vai tiks ieviestas informācijas drošības prasības;
- (f) ar IKT saistītās atkarības mērogs, sarežģītība un nozīmīgums, ja ir paredzēts izmantot ārpalpojuma IKT pakalpojumu darbības funkcijām un jebkādi IKT sistēmu darbībai, tostarp grupas struktūrām, vai izmantot trešās personas saistībā ar šādām funkcijām un darbību.

10. Būtiska līdzdalība un dalībnieki

185. KRD 14. panta 1. punkta vajadzībām⁵⁶ kompetentajām iestādēm jāizskata informācija saistībā ar akcionāriem un dalībniekiem, kuru pieteikuma iesniedzēja kredītiestāde iesniegusi saskaņā ar *RTS par informāciju atļaujas saņemšanai* 8. un 9. pantu.

186. KPR 14. panta 2. punkta vajadzībām⁵⁷ kompetentajām iestādēm jānovērtē akcionāru un dalībnieku atbilstība KPD 23. panta 1. punktā noteiktajiem kritērijiem, kā sīkāk precizēts EUI kopīgajās pamatnostādnēs *kopīgajās pamatnostādnēs par būtiskas līdzdalības piesardzīgu novērtēšanu*⁵⁸.

⁵⁶ Šajā nosacījumā teikts: “1. Kompetentās iestādes atsaka piešķirt atļauju kredītiestādes darbības sākšanai, ja vien kredītiestāde nav tās informējusi par tādu tiešu vai netiešu akcionāru vai dalībnieku, kas ir fiziskas vai juridiskas personas, identitāti, kuriem ir būtiska līdzdalība, un par šīs līdzdalības apjomu, vai, ja nav būtiskas līdzdalības, — par 20 lielāko akcionāru vai dalībnieku identitāti. [...]”.

⁵⁷ Šajā nosacījumā teikts: “Kompetentās iestādes atsaka atļauju sākt kredītiestādes darbību, ja, ņemot vērā vajadzību nodrošināt kredītiestādes stabilu un piesardzīgu vadību, tās nav pārliecinātas par akcionāru vai dalībnieku piemērotību saskaņā ar 23. panta 1. punktā izklāstītajiem kritērijiem. Piemēro 23. panta 2. un 3. punktu un 24. pantu.”

⁵⁸ 2016. gada 20. decembra JC/GL/2016/01, pieejams tīmekļa vietnē https://esas-joint-committee.europa.eu/Publications/Guidelines/JC_QH_GLs_EN.pdf