

EBA/GL/2021/12

---

11. listopadu 2021

---

## Obecné pokyny

---

ke společné metodice posuzování pro účely udělování povolení úvěrové instituce podle čl. 8 odst. 5 směrnice 2013/36/EU

# 1. Povinnost dodržování obecných pokynů a oznamovací povinnost

---

## Status těchto obecných pokynů

1. Tento dokument obsahuje obecné pokyny vydané podle článku 16 nařízení (EU) č. 1093/2010<sup>1</sup>. V souladu s čl. 16 odst. 3 nařízení (EU) č. 1093/2010 příslušné orgány a finanční instituce musí vynaložit veškeré úsilí, aby se těmito obecnými pokyny řídily.
2. Obecné pokyny vyjadřují názor orgánu EBA na náležité postupy dohledu v rámci Evropského systému dohledu nad finančním trhem nebo na to, jak by unijní právní předpisy měly být uplatňovány v konkrétní oblasti. Příslušné orgány ve smyslu čl. 4 odst. 2 nařízení (EU) č. 1093/2010, na které se tyto obecné pokyny vztahují, by se jimi měly řídit a začlenit je do svých postupů (např. pozměněním svého právního rámce nebo dohledových postupů), včetně případů, kdy jsou obecné pokyny zaměřeny v prvé řadě na instituce.

## Oznamovací povinnost

3. Podle čl. 16 odst. 3 nařízení (EU) č. 1093/2010 musí příslušné orgány do 08.04.2022 orgán EBA informovat, zda se těmito obecnými pokyny řídí nebo hodlají řídit, a v opačném případě uvést do tohoto data důvody, proč se jimi neřídí či nehodlají řídit. Nebude-li do tohoto termínu podáno žádné oznámení, bude mít orgán EBA za to, že se těmito doporučeními příslušné orgány neřídí. Oznámení by měla být zasílána na formuláři, který je k dispozici na internetových stránkách orgánu EBA [compliance@eba.europa.eu](mailto:compliance@eba.europa.eu) s označením „EBA/GL/2021/12“. Oznámení by měly předložit osoby s příslušným oprávněním oznamovat, zda se jejich příslušné orgány těmito obecnými pokyny řídí nebo hodlají řídit. Jakoukoli změnu stavu dodržování obecných pokynů je rovněž nutno oznámit orgánu EBA.
4. Oznámení budou zveřejněna na internetových stránkách orgánu EBA v souladu s čl. 16 odst. 3.

---

<sup>1</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o zřízení Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro bankovníctví), o změně rozhodnutí č. 716/2009/ES a o zrušení rozhodnutí Komise 2009/78/ES (Úř. věst. L 331, 15.12.2010, s. 12).

## 2. Předmět, oblast působnosti a definice

---

### Předmět

5. Tyto obecné pokyny vymezují společnou metodiku hodnocení (common assessment methodology, dále též „metodika CAM“) pro účely udělování povolení podle směrnice 2013/36/EU (dále jen „CRD“) v souladu s mandátem svěřeným orgánu EBA podle čl. 8 odst. 5 uvedené směrnice ve znění směrnice (EU) 2019/878.

### Oblast působnosti

6. Tyto obecné pokyny se použijí ve všech případech, kdy podle CRD ve znění pozdějších předpisů musejí příslušné orgány hodnotit, zda vydají povolení úvěrové instituce – ve smyslu definice uvedené v čl. 4 odst. 1 bodu 1 písm. a) a b) nařízení (EU) č. 575/2013<sup>2</sup> (dále jen „CRR“).

### Adresáti

7. Tyto obecné pokyny jsou určeny příslušným orgánům ve smyslu definice uvedené v čl. 4 bodě 2 podbodě i) nařízení (EU) č. 1093/2010.

### Definice

8. Není-li uvedeno jinak, mají pojmy použité a definované v CRR, v CRD, v nařízení 2019/2033<sup>3</sup> o obezřetnostních požadavcích na investiční podniky a ve směrnici 2019/2034<sup>4</sup> o obezřetnostním dohledu nad investičními podniky tentýž význam i v těchto obecných pokynech.
9. Kromě toho se pro účely těchto obecných pokynů použijí tyto definice:

<b>orgán dohledu v oblasti boje proti praní peněz nebo financování terorismu</b>	příslušné orgány ve smyslu čl. 4 bodě 2 podbodě iii) nařízení (EU) č. 1093/2010
<b>metodika CAM</b>	společná metodika hodnocení

---

<sup>2</sup> Ve znění nařízení 2019/2033/EU o obezřetnostních požadavcích na investiční podniky.

<sup>3</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2033 ze dne 27. listopadu 2019 o obezřetnostních požadavcích na investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 1093/2010, (EU) č. 575/2013, (EU) č. 600/2014 a (EU) č. 806/2014.

<sup>4</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2034 ze dne 27. listopadu 2019 o obezřetnostním dohledu nad investičními podniky a o změně směrnic 2002/87/ES, 2009/65/ES, 2011/61/EU, 2013/36/EU, 2014/59/EU a 2014/65/EU.

## 3. Provádění

---

### Datum použití

10. Tyto obecné pokyny se použijí od 08.04.2022.

## 4. Všeobecné zásady

---

### 4.1 Společná metodika hodnocení

11. Příslušné orgány by měly zajistit, aby pro účely udělování povolení úvěrové instituce ve smyslu definice uvedené v čl. 4 odst. 1 bodě 1 CRR uplatňovaly metodiku CAM stanovenou v těchto obecných pokynech.
12. Metodika CAM stanoví kritéria a metody, podle nichž by měly příslušné orgány hodnotit společné požadavky na udělení povolení úvěrové instituce stanovené v člancích 10 až 14 CRD.
13. Pro účely těchto obecných pokynů zahrnují odkazy na riziko také riziko praní peněz a financování terorismu. Příslušné orgány by proto měly pro účely vydání povolení komplexně posoudit aspekty týkající se boje proti praní peněz a financování terorismu. Příslušné orgány by tudíž měly spolupracovat s příslušným orgánem dohledu v oblasti boje proti praní peněz nebo financování terorismu a případně s jinými příslušnými veřejnými orgány v souladu s čl. 117 odst. 5 CRD<sup>5</sup>.
14. Aby se zajistilo, že posouzení pro vydání povolení bude založeno na spolehlivých informacích, měly by příslušné orgány přezkoumat informace a dokumenty předložené spolu s žádostí podle *regulační technické normy o informacích pro povolení* s ohledem na požadavky pravdivosti, jasnosti, přesnosti, aktuálnosti a úplnosti a s cílem zajistit řádné a obezřetné řízení instituce. Podle čl. 10 odst. 2 *regulační technické normy o informacích pro povolení* mohou příslušné orgány rovněž uložit žadateli, aby poskytl doplňující informace nebo dodatečná vysvětlení.
15. Metodika CAM je technologicky neutrální a otevřená inovacím, proto se týká žadatelů z řad úvěrových institucí se všemi obchodními modely, jak těmi tradičními, tak inovativními, a/nebo prováděcími mechanismy dosahování cílů a současně neukládá požadavky na používání konkrétních technologií nebo na přijetí určitých struktur. Proto nebrání vzniku a rozšíření nových technologií a inovativních obchodních modelů. Příslušné orgány by tak neměly v kontextu hodnocení žádosti upřednostňovat konkrétní technologii nebo bránit jejímu přijetí, ani by neměly upřednostňovat konkrétní obchodní model nebo službu nebo proti nim být zaujaté. Tím není dotčena nutnost zajistit, aby obchodní model nebo prováděcí mechanismus nemohl představovat překážku pro účinný dohled příslušných orgánů.
16. Aby se zajistily rovné podmínky po celé EU, mělo by být posouzení příslušných orgánů pouze technické, zohledňovat obezřetnostní požadavky a být v souladu s článkem 11 CRD.

---

<sup>5</sup> Zejména Obecné pokyny orgány EBA ke spolupráci týkající se obezřetnostního dohledu, orgánů dohledu v oblasti boje proti praní peněz nebo financování terorismu a finančních zpravodajských jednotek a výměny informací mezi nimi podle směrnice 2013/36/EU. Dokument ke konzultacím, EBA/CP/2021/21 ze dne 27. května 2021, je dostupný na adrese <https://www.eba.europa.eu/eba-consults-new-guidelines-cooperation-and-information-exchange-area-anti-money-laundering-and>.

#### 4.1.1 Proporcionalita

17. Příslušné orgány by měly provádět posouzení pro udělení povolení v souladu se zásadou proporcionality, jak je stanoveno v těchto obecných pokynech, a to s cílem zajistit, že posouzení bude v souladu s individuálním rizikovým profilem a obchodním modelem žádající úvěrové instituce, aby bylo účinně dosaženo cílů požadavků stanovených právními předpisy.

18. Za tímto účelem by příslušné orgány měly zohlednit následující kritéria:

- a) očekávaná bilanční suma žádající úvěrové instituce a jejích dceřiných podniků v rámci obezřetnostní konsolidace;
- b) očekávané geografické působení žádající úvěrové instituce a rozsah její činnosti v každé jurisdikci;
- c) právní forma žádající úvěrové instituce, včetně toho, zda je úvěrová instituce součástí skupiny;
- d) zda jsou účastnické cenné papíry žadatele kotovány, či nikoli;
- e) rozsah plánované činnosti a služeb, které hodlá vykonávat žádající úvěrovou institucí (např. viz rovněž příloha 1 CRD a příloha 1 směrnice 2014/65/EU);
- f) obchodní model (včetně jeho inovativní povahy, jedinečnosti nebo složitosti) a strategie, jakož i očekávaná míra rizika vyplývající z provádění a plnění; povaha a složitost obchodních činností, na které se cílí;
- g) organizační struktura úvěrové instituce;
- h) zamýšlená strategie v oblasti rizik, ochota podstupovat riziko a rizikový profil žádající úvěrové instituce;
- i) vlastnická struktura a struktura financování žádající úvěrové instituce;
- j) segment klientů (např. retailoví, korporátní, institucionální, malé podniky, veřejné subjekty) a složitost plánovaných produktů nebo smluv;
- k) plánované externě zajišťované funkce a distribuční kanály;
- l) stávající a/nebo plánované informační (IT) systémy, včetně systémů zajišťování kontinuity a funkcí outsourcingu v této oblasti, a
- m) zda žádající úvěrová instituce patří do skupiny, která podléhá konsolidovanému dohledu příslušného orgánu;

- n) zda žádající úvěrová instituce předkládá žádost pouze ve vztahu ke konkrétním činnostem, nebo zda existující úvěrová instituce žádá o rozšíření rozsahu povolení, pokud se povolení uděluje výlučně k výkonu konkrétních činností;
  - o) soulad s druhem a rozsahem informací vyžadovaných podle *regulační technické normy o informacích pro povolení*.
19. V případě odst. 18 písm. m) a v souladu s čl. 10 odst. 1 *regulační technické normy o informacích pro povolení* by intenzita hodnocení měla zohledňovat přímé znalosti příslušného orgánu – v závislosti na informacích, které má k dispozici – o obchodním modelu, rizikovém profilu a současné obezřetnosti, finanční, obchodní a provozní situaci žádající úvěrové instituce nebo skupiny.
20. V případě odst. 18 písm. n), pokud předložené rozšíření rozsahu podstatně nemění povahu a rizikový profil úvěrové instituce, mělo by se hodnocení příslušných orgánů omezit co do rozsahu a zaměřit se na dopad nových dalších činností na celkový obchodní model a na schopnost plnit obezřetnostní požadavky, zejména na řádné a obezřetné řízení úvěrové instituce (zahrnující především ziskovost nových linií podnikání a celkovou udržitelnost podnikatelského plánu, vhodnost členů vedoucího orgánu v řídicí nebo kontrolní funkci, rámec vnitřní kontroly a informační systémy). Měly by se také zohlednit přímé znalosti příslušného orgánu o obchodním modelu žádající úvěrové instituce, jejím rizikovém profilu a současných obezřetnostních, finančních, obchodních a provozních podmínkách.
21. Uplatňování zásady proporcionality příslušnými orgány nikdy nemůže vést k vynětí žádající úvěrové instituce z povinnosti plnit povinné požadavky na vydání povolení.

## 4.2 Soulad a kontinuita dohledového posuzování při udělování povolení a po jeho udělení

22. V souladu s metodikou CAM by příslušné orgány měly posoudit žádost o povolení úvěrové instituce v souladu s obezřetnostními požadavky a metodikami posuzování dohledu používanými v běžných situacích. Měly by se vyhnout postupům posuzování, které podporují vzájemně rozporné přístupy mezi jednotlivými fázemi životního cyklu úvěrové instituce.
23. Za tímto účelem a s cílem předejít zdvojení a nekonzistentnosti právní úpravy je třeba tyto obecné pokyny číst ve spojení s ustanoveními legislativních aktů uvedených v čl. 1 odst. 2 zakládajícího nařízení orgánu EBA, jakož i se souvisejícími prováděcími akty a akty v přenesené pravomoci, regulačními technickými normami, prováděcími technickými normami, obecnými pokyny a doporučeními přijatými podle těchto legislativních aktů, které jsou relevantní pro metodiku CAM, a ve všech vhodných a žádoucích případech provádět křížové ověřování s nimi.
24. Posouzení příslušných orgánů by se mělo zaměřovat na zajištění řádného a obezřetného řízení úvěrové instituce od prvního dne, kdy bude mít přístup na trh.

25. Aby se zajistilo, že tohoto cíle bude dosaženo, měly by příslušné orgány vydat povolení pouze tehdy, pokud si jsou jisté, že byly splněny všechny požadavky týkající se povolení. Aniž je dotčeno výše uvedené, měly by příslušné orgány zohlednit technické a provozní změny, kterými může úvěrová instituce během fáze zřizování procházet. Aby se zajistilo, že tyto okolnosti jsou náležitě zohledněny, mohou příslušné orgány uplatnit předchozí podmínky a/nebo následné povinnosti či omezení nebo objasnit svá očekávání, pokud jde o konkrétní oblasti, na které se má zaměřit dohled, v souladu s odstavci 26–29 níže.
26. Příslušné orgány mohou podle vlastního uvážení uložit žádající úvěrové instituci předchozí podmínky a/nebo následné povinnosti v okamžiku vydání povolení. Uložení těchto předchozích podmínek a/nebo následných povinností by mělo být podmíněno pozitivním hodnocením příslušných orgánů o tom, že všechny požadavky pro vydání povolení jsou v podstatných bodech splněny a že orgány souhlasí s vydáním povolení. Aby se zajistila jasnost a právní jistota, měly by příslušné orgány tyto předchozí podmínky a/nebo následné povinnosti, pokud je uplatňují, jasně a důkladně popsat.
27. V souladu s odstavcem 26 mohou příslušné orgány uplatnit pouze takové předchozí podmínky týkající se formálních a nepodstatných aspektů požadavků na vydání povolení, které v praxi může žádající úvěrová instituce naplnit teprve po vydání pozitivního posouzení příslušného orgánu o tom, že byly v podstatných bodech splněny veškeré požadavky na vydání povolení. Formální a nepodstatné aspekty požadavků na vydání povolení mohou například zahrnovat, v závislosti na okolnostech, předkládání dokumentace formálně schválené žadatelem nebo formální finalizaci interního postupu žadatele nebo zkoušky informačních a komunikačních systémů s cílem ověřit, že jsou v praxi plně funkční.
28. V souladu s požadavky a omezeními stanovenými v odstavcích 26 a 27 mohou být s povolením příslušných orgánů spojeny předchozí podmínky týkající se záležitostí, kdy je žadatel nebo subjekt povinen přijmout opatření nebo se zdržet přijetí opatření předtím, než povolení nabyde účinnosti. Příslušné orgány by měly stanovit lhůtu pro zajištění souladu a jasně uvést, že povolení nabyde účinnosti pouze tehdy, až bude splněna daná podmínka. Dokud podmínka splněna nebude, nemůže žádající úvěrová instituce provádět bankovní činnosti ani používat název „banka“, „spořitelna“ nebo jiný bankovní název.
29. V souladu s odstavcem 26 mohou příslušné orgány ukládat následné povinnosti týkající se žádající úvěrové instituce s cílem vypořádat se se záležitostmi, k nimž dojde po vydání povolení. Tyto následné povinnosti mohou být uloženy příslušnými orgány pouze tehdy, pokud navzdory tomu, že žádající úvěrová instituce v podstatných bodech splní veškeré požadavky týkající se povolení, je třeba konkrétně monitorovat a v případě potřeby vynucovat průběžný soulad s jedním nebo více požadavky. Současně by příslušné orgány měly vyjasnit, že i když nesplnění povinnosti samo o sobě nezbaví původní vydání povolení účinnosti, nesplněním povinnosti by se měly zabývat nástroje dohledu nebo povede k uplatnění donucovacích opatření a/nebo uložení sankcí. Povinnosti by měly být například uloženy v souvislosti se záležitostmi, které se považují za součást provádění opatření k vydání povolení, jako jsou oznamovací povinnosti,



nebo zajištění, že členové vedoucího orgánu prokážou vhodné konkrétní znalosti (např. absolvování odborné přípravy).

30. Aniž je dotčen soulad se všemi požadavky týkajícími se povolení ze strany žádající úvěrové instituce, a v závislosti na pozitivním hodnocení, pokud jde o vydání povolení, mohou příslušné orgány podle vlastního uvážení – v době vydání povolení – uložit omezení ohledně rozsahu některých nebo všech činností, k jejichž provádění úvěrová instituce získá povolení. Příslušné orgány mohou uložit omezení týkající se některých nebo všech bankovních činností žádající úvěrové instituce v témže dokumentu, jímž se vydává povolení, nebo samostatně. Omezení provádění některých nebo všech bankovních činností ze strany žádající úvěrové instituce může buď navrhnout žádající úvěrová instituce v žádosti, nebo může být výsledkem komplexního hodnocení provedeného příslušným orgánem.
31. Aby se zajistila jasnost a právní jistota, měly by příslušné orgány tato omezení jasně vymezit. Například mohou příslušné orgány uplatnit omezení povolení, která uloží požadavek, že instituce smí přijímat vklady od vkladatelů do určité výše nebo že mohou vydávat pouze určité druhy cenných papírů nebo vydávat cenné papíry pouze určitým druhům investorů. Zrušení uložených omezení by mělo podléhat přiměřenému posouzení provedenému příslušným orgánem v souladu s odstavcem 18.
32. V závislosti na splnění veškerých požadavků pro vydání povolení mohou příslušné orgány – v době vydání povolení – upozornit žádající úvěrovou instituci na konkrétní oblasti, na které se zaměří dohled, a nastínit svá očekávání v témže dokumentu, ve kterém se vydává povolení, nebo samostatně. Příslušné orgány by měly uvést důvody a pečlivě objasnit problém a cíle, které se sledují. Očekávání příslušného orgánu, navzdory tomu, že nejsou právně závazná, by měla sloužit jako vodítko pro úvěrovou instituci v běžných situacích.
33. Pokud žádající úvěrová instituce patří k bankovní skupině a žádající úvěrová instituce nebo její mateřský podnik budou povinni dodržovat obezřetnostní požadavky stanovené v druhé až osmé části CRR na základě své konsolidované situace, měly by příslušné orgány přezkoumat analýzu předloženou žadatelem podle čl. 4 písm. f) *regulační technické normy o informacích pro povolení* s cílem posoudit její úplnost a komplexnost. Pokud je příslušný orgán rovněž orgánem vykonávajícím dohled na konsolidovaném základě, měl by rovněž prozkoumat jakýkoliv dopad na platné obezřetnostní požadavky na konsolidované úrovni.
34. Příslušné orgány by měly určit, zda existují jakékoliv překážky, a to zejména s ohledem na existenci úzkých propojení podle čl. 14 odst. 3 CRD, které by mohly bránit účinnému výkonu funkcí dohledu, případně i na konsolidovaném základě, a zvažovat veškeré relevantní informace, okolnosti nebo situace podle článku 12 *regulační technické normy o informacích pro povolení*.

### 4.3 Situace, kdy je povolení nutné

35. Příslušné orgány by měly zajistit, aby v případě fúze dvou nebo více úvěrových institucí zahrnující založení nového subjektu, který převezme bankovní činnosti, jež jsou předmětem fúze, na tento nově založený subjekt by se měla vztahovat povinnost nejprve získat povolení od příslušného orgánu. Obdobně v těch členských státech, kde se povolení vydává pro každou jednotlivou činnost, by příslušné orgány měly zajistit, aby rozšíření obchodní činnosti v důsledku fúze formou absorpce jiné úvěrové instituce nebo nákupem činnosti od úvěrové instituce, která je třetí stranou, podléhalo předchozímu rozšíření rozsahu povolení, pokud se na tyto nové obchodní činnosti již nevztahuje povolení vydané této úvěrové instituci.
36. Provedení transakcí restrukturalizace skupiny nebo převedení činností vykonávaných jako úvěrová instituce z jednoho subjektu na jiný může vyžadovat vyčlenění některých činností z transakce a jejich svěření nově zřízenému dočasnému subjektu, než budou tyto činnosti sloučeny do nabývací úvěrové instituce.<sup>6</sup>
37. Pokud příslušné orgány usoudí, že na základě činností, které jsou dočasně převedeny, tento subjekt splňuje definici úvěrové instituce, měla by se na tento subjekt vztahovat povinnost získat předchozí povolení.
38. Aniž je dotčen odstavec výše, příslušné orgány by neměly podmínit předání činností úvěrové instituce dočasnému subjektu vydáním předchozího povolení, pokud jsou splněny následující podmínky:
- a) zřízením dočasného subjektu je vyhověno formálním požadavkům na strukturu provedení transakce a očekávaná životnost dočasné úvěrové instituce odpovídá „právní vteřině“, tj. nedefinovanému krátkému časovému období, během něhož dočasný subjekt vykonává činnosti úvěrové instituce s cílem formálně provést řadu právních transakcí, které jsou nutné k provedení fúze dočasného subjektu s nabyvatelem, a
  - b) ze strany fúzujících subjektů byla přijata vhodná a dostatečná opatření na ošetření rizik plynoucích z provádění transakce, mimo jiné i pro scénář, že převod nebude možné uskutečnit v „právní vteřině“. Tato opatření (například zpětné převedení činností) by měla mít za cíl zajistit, aby se zabránilo tomu, že tento dočasný subjekt bude aktivně působit na trhu tím, že bude vykonávat činnosti, které vyžadují povolení úvěrové instituce.
39. Příslušné orgány by měly objasnit, že povolení vykonávat podnikání jakožto úvěrová instituce vydané konkrétnímu subjektu by měl používat pouze tento subjekt a nemělo by být převedeno na jiný subjekt.

---

<sup>6</sup> Například prodej úvěrové instituce, která je součástí skupiny, zatímco některé činnosti, které vyžadují povolení úvěrové instituce odprodávaného subjektu, musejí zůstat v rámci dané skupiny. Činnosti, které by měly zůstat, mohou být například začleněny do nové dočasné právnické osoby a následně sloučeny s jiným subjektem skupiny, kterému bylo vydáno povolení úvěrové instituce.

40. Vzhledem k tomu, že příslušné orgány udělují povolení podle platného vnitrostátního práva, pokud úvěrová instituce hodlá přesunout sídlo společnosti do jiného členského státu, měly by příslušné orgány podmínit tento přesun předchozím vydáním povolení příslušného orgánu členského státu, kde se bude nacházet nové sídlo této úvěrové instituce.
41. V souladu s platným vnitrostátním právem obchodních společností může stávající úvěrová instituce změnit svou právní formu. Pokud změna právní formy nezahrnuje významné změny v oblasti dohledu, neměly by příslušné orgány tuto změnu podmiňovat vydáním nového nebo pozměněného povolení.

## 5. Povolení pro úvěrovou instituci podle čl. 4 odst. 1 bodu 1) písm. a) CRR a jeho rozsah

---

### 5.1 Činnosti, pro které je nutné zažádat o povolení

42. Podle CRD vyžaduje ochrana úspor a finanční stability, aby provádění činnosti úvěrové instituce bylo podmíněno předchozím povolením příslušného orgánu, které může být vydáno pouze na základě pozitivního posouzení žádosti předložené žádající úvěrovou institucí.
43. Příslušné orgány by měly posoudit, zda žadatel splňuje všechny prvky definice úvěrové instituce stanovené v čl. 4 odst. 1 bodu 1 písm. a) CRR – „podnik, jehož činnost spočívá v přijímání vkladů nebo jiných splatných peněžních prostředků od veřejnosti a poskytování úvěrů na vlastní účet“. Zejména by měly posoudit, zda bude žádající úvěrová instituce vykonávat jak činnost „přijímání vkladů a jiných splatných peněžních prostředků od veřejnosti“, tak činnost „poskytování úvěrů na vlastní účet“.
44. Tím není dotčena možnost, aby úvěrová instituce prováděla činnosti stanovené v příloze I CRD a v souladu s vnitrostátním právem. Posouzení podnikatelského plánu ze strany příslušných orgánů by proto mělo zahrnovat veškeré činnosti zamýšlené žádající úvěrovou institucí v plánu činností, včetně těch, které překračují přijímání vkladů nebo jiných splatných peněžních prostředků od veřejnosti a poskytování úvěrů na vlastní účet, bez ohledu na to, zda jsou stanoveny v příloze I CRD, nebo další činnosti podle vnitrostátního práva. Příslušné orgány by měly přezkoumat soudržnost a to, zda zamýšlené činnosti odpovídají interní organizaci žadatele, a nepřítomnost prvků, které by mohly bránit účinnému výkonu jejich funkcí dohledu. V témže duchu by příslušné orgány měly vyjasnit, že jakmile žádající úvěrová instituce získá povolení, bude podrobena komplexní kontrole všech činností prováděných danou úvěrovou institucí výlučně pro účely určení dopadu všech těchto činností na obezřetnostní požadavky a na dohled na úvěrovou instituci jako celek.
45. Pokud příslušné orgány vyhodnotí, že obchodní model žádající úvěrové instituce nesplňuje všechny prvky definice úvěrové instituce stanovené v čl. 4 odst. 1 bodu 1 písm. a) CRR, odmítnou povolení vydat.
46. Jelikož neexistuje jednotné unijní chápání prvků uvedených v definici úvěrové instituce v čl. 4 odst. 1 bodě 1 písm. a) CRR, uvádí se v těchto obecných pokynech pro příslušné orgány hlavní aspekty těchto prvků, jakož i oblasti vyžadující zvláštní pozornost příslušných orgánů při posuzování žádosti.

47. Při posuzování, zde je splněn výraz „jehož činnost“, měly by příslušné orgány posoudit, zda bude pravidelně a systematicky prováděna kombinace obou činností „přijímání vkladů a jiných splatných peněžních prostředků od veřejnosti“ a „poskytování úvěrů na vlastní účet“.
48. Podle obecné zásady ochrany úspor při posuzování, zda je splněn výraz „přijímání vkladů nebo jiných splatných peněžních prostředků od veřejnosti“, by se příslušné orgány měly mimo jiné ujistit, že obchodní model žádající úvěrové instituce (a tudíž její struktura financování) zahrnují přijímání a/nebo držení těchto vkladů a jiných splatných peněžních prostředků, dokud nebudou plně splaceny. Plné splacení se týká jistiny se všemi případnými naběhlými úroky.
49. Při posuzování, zda je splněn výraz „vklady“, měly by příslušné orgány zaměřit pozornost přinejmenším na zajištění, že:
- jde o částku nekrytých peněz v jakékoliv formě (např. mince, bankovky, bezhotovostní peníze atd.);
  - jsou splatné na požádání nebo ve smluvně dohodnutém okamžiku a s úroky nebo ážiem či bez nich;
  - jsou přijímány od třetích stran (právnických nebo fyzických osob);
  - jsou přijímány během výkonu podnikatelské činnosti.
50. Příslušné orgány by rovněž měly mít na paměti, že vklady mohou mít několik podob, mohou být převoditelné, nebo může jít o jiné vklady, včetně vkladů úspor, vkladů na dobu určitou nebo neprevoditelných depozitních certifikátů.
51. Příslušné orgány by měly rovněž mimo jiné zajistit, aby výjimky z pojmu způsobilých vkladů a povinnosti vyplacení stanovené v čl. 5 odst. 1 směrnice 2014/49/EU o systémech pojištění vkladů neovlivnily pojem „vklady“ pro účely vydání povolení úvěrové instituce.
52. Při posuzování, zda je splněn zvláštní výraz „jiné splatné prostředky“, by příslušné orgány měly zkoumat „finanční nástroje, které jsou inherentně splatné“, jakož i „ty, které, i když nejsou inherentně splatné, podléhají smluvní dohodě o vyplacení uhrazených prostředků“<sup>7</sup>. Měly by rovněž zohlednit, že tento pojem by měl zahrnovat dluhopisy a jiné srovnatelné cenné papíry, jako jsou převoditelné (nenominativní) depozitní certifikáty, pokud jsou průběžně vydávány úvěrovou institucí<sup>8</sup>.
53. Při posuzování, zda jsou vklady nebo jiné splatné peněžní prostředky přijímány „od veřejnosti“, by se příslušné orgány měly zaměřit zejména na to, zda jsou „vklady nebo jiné splatné peněžní

---

<sup>7</sup> Soudní dvůr, 12. února 1999, C-366/97, *Romanelli*.

<sup>8</sup> Ve 14. bodě odůvodnění směrnice o kapitálových požadavcích uvádí: „Oblast působnosti opatření by proto měla být co nejširší, aby se vztahovala na všechny instituce, jejichž činnost spočívá v přijímání splatných peněžních prostředků od veřejnosti ve formě vkladů i v jiných formách, jako je soustavné vydávání dluhopisů a obdobných cenných papírů [...]“ (kurziva doplněna).

prostředky“ přijímány v rámci podnikání od právnických nebo fyzických osob, které nejsou totožné s danou úvěrovou institucí.

54. Při posuzování, zda je splněn výraz „poskytování úvěrů“, by se příslušné orgány měly zaměřit zejména na to, zda žádající úvěrová instituce bude uzavírat dohody o poskytování částky peněžních prostředků za určeným nebo neurčeným účelem po určité dohodnuté období, která má být splacena v souladu s dohodnutými podmínkami, v nichž se obvykle stanoví odměna. Pokud jde konkrétně o výraz „na vlastní účet“, měly by příslušné orgány posoudit, zda žádající úvěrová instituce plánuje být věřitelem poskytnutých finančních prostředků.
55. Příslušné orgány by jako součást posouzení pro vydání povolení úvěrové instituce měly rovněž zvážit, zda je vydání povolení úvěrové instituce vyžadováno celkovou situací a současnými okolnostmi žádající úvěrové instituce. Měly by posoudit vhodnost a nezbytnost povolení úvěrové instituce s ohledem na činnosti, které má žádající úvěrová instituce v úmyslu provádět.
56. Pokud na základě informací předložených spolu s žádostí není zcela jasné, že výkon podnikání úvěrové instituce je skutečným podnikatelským záměrem žádající úvěrové instituce, měly by příslušné orgány zvýšit úroveň kontroly žádosti. Je tomu tak zejména v případě, kdy odhalí omezený nebo formální soulad s jednotlivými složkami definice úvěrové instituce.

Za těchto okolností by příslušné orgány měly přezkoumat případné další obchodní motivy odůvodňující podání žádosti, například výhody vyplývající ze statusu úvěrové instituce, pokud jde o dobré jméno, přístup k platebním a vypořádacím systémům a levnější financování. Příslušné orgány by měly kromě jiného klást zvláštní důraz na míru rizika zamýšlených činností a na proveditelnost obchodního modelu, a to mimo jiné i s ohledem na případné negativní dopady na systémy pojištění vkladů a na částku a kvalitu kolaterálu uloženého u centrálních bank.

## 5.2 Rozsah povolení

57. Vzhledem k tomu, že v právu EU není stanoven jednotný rozsah povolení, mohou být na vnitrostátní úrovni zavedeny různé režimy. Proto pokud jsou zavedeny režimy „univerzálního povolení“, zahrnuje povolení všechny činnosti uvedené v příloze I CRD a v souladu s vnitrostátním právem.
58. Naopak, pokud není zavedeno „univerzální povolení“, bude povolení vydáváno pro každou jednotlivou činnost a bude zahrnovat pouze konkrétní činnosti, pro které se povolení vydává. V tomto druhém uvedeném případě by příslušné orgány měly své posouzení aktualizovat, pokud jde o rozsah dříve vydaného povolení, kdykoliv úvěrová instituce požádá o rozšíření svého podnikání na činnosti, na které se vydané povolení nevztahuje. Toto posouzení by mělo být provedeno v souladu s pokyny uvedenými v odstavci 20.
59. V obou případech zahrnutých v odstavcích 57 a 58 by však rozsah posuzování ze strany příslušných orgánů měl zahrnovat veškeré činnosti stanovené v plánu činností.

## 6. Metodika CAM pro povolení pro úvěrovou instituci podle čl. 4 odst. 1 bodu 1 písm. b) CRR

---

60. V souladu s článkem 8a CRD musí o povolení úvěrové instituce požádat podniky splňující jednu z podmínek stanovených v čl. 4 odst. 1 bodu 1 písm. b) podbodu i)–iii) CRR.
61. Za tímto účelem musí dotčené podniky předložit žádost příslušnému orgánu v souladu s požadavky na informace stanovenými v normách EBA RTS 2020/11 (*informace pro povolení podle čl. 8a odst. 6 písm. a) CRD*<sup>9</sup>).
62. Příslušné orgány by měly tyto informace přezkoumat s ohledem na požadavky pravdivosti, jasnosti, přesnosti a úplnosti a s ohledem na zajištění řádného a obezřetného řízení úvěrové instituce. Na základě posouzení mohou rovněž vyžadovat doplňující informace nebo objasnění v souladu s čl. 1 odst. 5 norem EBA RTS 2020/11 (*informace pro povolení podle čl. 8a odst. 6 písm. a) CRD*).
63. Pro účely přezkumu a posouzení žádosti by příslušné orgány měly uplatnit všechny oddíly těchto obecných pokynů v relevantním rozsahu s ohledem na konkrétní rysy žadatele. Tím není dotčeno, že v tomto oddíle budou stanovena další hodnotící kritéria, která zohlední konkrétní aspekty žadatele podle čl. 4 odst. 1 bodu 1 písm. b) CRR.
64. S cílem zefektivnit posouzení v souladu s čl. 8a odst. 5 CRD by měly příslušné orgány spolupracovat s příslušným orgánem uvedeným v článku 67 směrnice 2014/65/EU (dále jen „MiFID2“). Zejména pak by pro účely vytváření vlastního posouzení týkajícího se toho, zda žadatel splňuje podmínky pro vydání povolení úvěrové instituce, měly příslušné orgány zohlednit posouzení poskytnuté příslušným orgánem uvedeným v článku 67 MiFID2 týkající se toho, zda žadatel soustavně splňuje podmínky pro vydání povolení podle MiFID2.
65. Příslušné orgány by měly zajistit, že žádající úvěrová instituce bude splňovat příslušné obezřetnostní požadavky od prvního dne přístupu na trh jako povolená úvěrová instituce. Příslušné orgány by proto měly vhodně vyvážit intenzitu svého posuzování u těch žadatelů, kteří před podáním žádosti podléhali obezřetnostním požadavkům jiným než těm, které platí pro úvěrové instituce.
66. Pro účely posouzení podnikatelského plánu by příslušné orgány měly použít metodiku stanovenou v oddíle 7 v příslušném rozsahu. Kromě toho by měly vzít v potaz zvláštnosti obchodního modelu žádající úvěrové instituce, a to především s ohledem na rysy modelů

---

<sup>9</sup> EBA RTS/2020/11 ze dne 16. prosince 2020, návrh regulační technické normy týkající se provádění nového obezřetnostního režimu pro investiční firmy týkajícího se: – informací pro povolení úvěrových institucí podle čl. 8a odst. 6 písm. a) směrnice 2013/36/EU [...]. <https://eba.europa.eu/regulation-and-policy/investment-firms/regulatory-technical-standards-prudential-requirements-investment-firms>.

vytváření příjmů, struktury financování a konkrétních rizik, kterým tento obchodní model je nebo může být vystaven.



## 7. Analýza podnikatelského plánu

---

### 7.1 Obecná kritéria

67. Posouzení podnikatelského plánu příslušných orgánů by mělo být založeno na příslušných dokumentech a informacích předložených žádající úvěrovou institucí, zejména pak v souladu s čl. 4 písm. a) až h) a čl. 5 odst. 1 písm. a) *regulační technické normy o informacích pro povolení*, zaměřovat se na obchodní model žádající úvěrové instituce, její strategii a rizikový profil a mít za cíl vytvářet přehled ohledně proveditelnosti a udržitelnosti jejího obchodního modelu a její schopnosti plnit obezřetnostní požadavky v rámci horizontu plánování.
68. V souladu s odstavcem 13 by příslušné orgány měly posoudit expozici vůči rizikům praní peněz / financování terorismu na základě podnikatelského plánu žádající úvěrové instituce. Pro tento účel by příslušné orgány měly zejména posoudit, zda odvětví, činnosti, produkty, cíloví zákazníci, zeměpisná poloha a distribuční kanály nepředstavují vyšší riziko praní peněz / financování terorismu.
69. V souladu se zásadami stanovenými v odstavcích 15 a 16 by se příslušné orgány měly zdržet upřednostňování konkrétních obchodních modelů a být neutrální, pokud jde o podnikatelské potřeby jejich jurisdikce.
70. Příslušné orgány by měly vyvážit intenzitu svého posuzování s ohledem na kritéria proporcionality stanovená v odstavci 18.
71. Jako obecné kritérium by příslušné orgány měly provést kvalitativní a kvantitativní posouzení podnikatelského plánu na základě svého odborného úsudku. Aby se zajistilo rovné zacházení a vnitřní soudržnost, měl by být odborný úsudek založen na kritériích a metodice stanovené v těchto obecných pokynech, a to zejména v tomto oddíle 7.
72. Aniž je dotčen odstavec 71, s cílem podpořit posouzení podnikatelského plánu a rozsahu, který je vhodný a proveditelný, mohou příslušné orgány rovněž provádět vzájemné porovnávání v souladu s kritérii stanovenými v odstavci 99.
73. Aby se zajistila kontinuita dohledu mezi fází povolení a probíhajícím dohledem žádající úvěrové instituce, měla by se analýza a výsledek posouzení podnikatelského plánu provedeného pro účely vydání povolení sdílet s příslušným orgánem, mimo jiné i za účelem monitorování veškerých opatření zmírňování ve formě předchozích podmínek, následných povinností nebo omezení uvedených v oddíle 4.2, odstavcích 25–32, které mohl příslušný orgán použít v souvislosti s posuzováním pro účely vydání povolení.

## 7.2 Metodika posuzování

### 7.2.1 Obchodní strategie

74. Příslušné orgány by měly provést kvalitativní přezkum obchodní strategie žádající úvěrové instituce s cílem získat přehled o druzích činností, které hodlají provádět, jejich zeměpisné distribuci, věrohodnosti výchozích domněnek a souvisejícím rizikovým profilu žádající úvěrové instituce.
75. Za tímto účelem by příslušné orgány měly získat jasný přehled:
- a) o druzích činností, které má žádající úvěrová instituce v plánu provádět, včetně identifikace hlavních a vedlejších podnikatelských činností a druhů cílových zákazníků. Tato analýza by měla být funkční, aby bylo možné určit činnosti zahrnuté do povolení nebo v souladu s odstavcem 58 rozsah povolení, jakož i případnou dostupnost jiných vhodných režimů povolení. Přezkum by rovněž měl zajistit, aby příslušné orgány porozuměly souvisejícímu rizikovému profilu, včetně rizika praní peněz / financování terorismu, a dopadu na kapitálové požadavky, likviditu a potřeby financování, jakož i na uspořádání vnitřní správy a řízení;
  - b) o zeměpisném rozložení činností, včetně jejich zamýšleného provádění prostřednictvím dceřiných podniků a poboček nebo prostřednictvím svobody poskytovat služby v rámci EU nebo ve třetí zemi, a o plánované budoucí expanzi. Zejména pokud obchodní model zahrnuje používání digitálních řešení, měly by příslušné orgány posoudit, zda plánované přeshraniční činnosti spadají do „svobody poskytování služeb“ nebo „práva usazování“. Analýza by měla podpořit mimo jiné chápání potřeby příslušných orgánů pro jakýkoliv další regulační požadavek na získání přístupu na cílové trhy (např. pasové oznámení), veškerá související regulační rizika a obchodní nebo finanční odůvodnění zamýšlené korporátní struktury a zeměpisného rozložení. Měla by být podpořena i analýzou rizika praní peněz / financování terorismu spojeného s danou jurisdikcí prováděnou v souvislosti s posuzováním struktury provádění činnosti. Pokud má žádající úvěrová instituce v úmyslu provádět velkou část svých činností mimo jurisdikci, kde předložila žádost o povolení, příslušný orgán by v souladu s 16. bodem odůvodnění směrnice o kapitálových požadavcích měl posoudit, zda volba jurisdikce, ve které byla podána žádost, má za cíl vyhnout se přísnějším regulačním normám (například pokud jde o režim AML/CFT) platících v jiném členském státě;
  - c) o celkové strategii s cílem prozkoumat obchodní opodstatnění žádající úvěrové instituce, jakož i o celkové strategii skupiny, pokud je žadatel součástí skupiny. To zahrnuje přiměřené porozumění strategickým cílům, klíčovými hybnými silami podnikání, veškerým zjištěným konkurenčním výhodám, kvantitativním a kvalitativním cílům podnikatelského plánu, včetně produktu nebo služby dané společnosti, její hodnotové nabídky a postavení na trhu.

76. Příslušné orgány by se zvláštním zřetelem k inovativním obchodním modelům a/nebo prováděcím mechanismům měly rovněž věnovat pozornost popisu inovativních prvků zamýšlených služeb a produktů, včetně jakékoliv případně zvýšené expozice vůči riziku praní peněz / financování terorismu. V souladu s přístupem založeným na proporcionalitě a riziku mohou příslušné orgány zvážit přezkum výchozího vysvětlení přitažlivosti nového produktu, jeho nacenění, struktury a komparativní výhody. Tento přezkum by měl být koordinovaný a doplněný analýzou cílového trhu, jak je uvedeno v oddíle 7.2.3, a možným dopadem externích klíčových ukazatelů na obchodní strategii.
77. Jasně porozumění plánované obchodní strategii umožní příslušným orgánům posoudit související strategii financování, příslušné externí a interní faktory k dosažení strategických cílů a věrohodnost kvantitativních předpokladů. Celkově by posouzení mělo poskytnout příslušnému orgánu přehled silných a slabých stránek, příležitostí a rizik dané obchodní strategie.

### 7.2.2 Struktura financování, posouzení a řízení likvidity

78. Příslušné orgány by měly získat jasný přehled o plánovaných zdrojích financování plánovaných obchodních činnostech, včetně zdroje (zdrojů) částky počátečního kapitálu. Příslušné orgány by měly přezkoumat informace předložené žádající úvěrovou institucí (zejména podle článku 4 regulační technické normy o informacích pro povolení) s cílem posoudit profil likvidity a strukturu pasiv se zvláštním důrazem na věrohodnost výchozích předpokladů. Pokud jde o strukturu pasiv, měly by příslušné orgány posoudit různé zdroje financování (typy závazků, nástroje a protistrany), související náklady, vložené opce a jejich datum splatnosti stanovené smluvně nebo podle vzorů chování. Jasný přehled o profilu likvidity a struktuře pasiv umožní příslušným orgánům posoudit prognózy týkající se právními předpisy stanovené likvidity a poměry financování, např. ukazatel LCR<sup>10</sup> a NSFR<sup>11</sup>, rovněž s ohledem na jejich vývoj v horizontu plánování kvůli postupnému navyšování obchodních činností a provádění strategie financování (např. postupné lákání vkladatelů) ve fázi zřizování. Příslušné orgány by rovněž měly vzít v potaz, že zatímco v prvním roce činností je většina dostupných zdrojů financování obvykle stabilní (např. základní kapitál) a podíl likvidních aktiv je vysoký, vývoj poměrů stanovených právními předpisy se může lišit v závislosti na plánovaných obchodních činnostech a na související strategii financování žadatele.
79. Příslušné orgány by měly provádět intenzivnější posouzení, včetně podrobných otázek týkajících se případných alternativních scénářů, pokud struktura financování vykazuje vysokou úroveň koncentrace nebo nevyvážený profil financování (např. nadměrný nesoulad splatnosti).
80. Náklady na financování by měly být posouzeny v kontextu posouzení finančního výhledu (viz 7.2.5) jako součást zisků a ztrát žádající úvěrové instituce, a bude-li to proveditelné a vhodné, měly by být porovnány se společnostmi na téže úrovni. Kromě toho by výchozí předpoklady –

<sup>10</sup> Viz nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/61, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013, pokud jde o požadavek na úvěrové instituce týkající se krytí likvidity.

<sup>11</sup> Viz hlavu IV, část šestou nařízení o kapitálových požadavcích (zavedeno v nařízení o kapitálových požadavcích II).

zejména plánované úrokové sazby – měly být posuzovány s ohledem na obchodní a makroekonomické prostředí.

81. Příslušné orgány by měly přezkoumat předložené informace, zejména ty, které jsou stanoveny v čl. 4 písm. g) bodě ii) až v)<sup>12</sup> *regulační technické normy o informacích pro povolení*, s cílem posoudit schopnost žadající úvěrové instituce financovat, monitorovat, aktualizovat a ohlašovat svou situaci v oblasti likvidity a příslušné rezervy v souladu s potřebami dané instituce<sup>13</sup>.
82. Příslušné orgány by měly přezkoumat předložené informace, zejména ty stanovené v čl. 4 písm. a) bod v)<sup>14</sup> *regulační technické normy o informacích pro povolení*, s cílem posoudit celkovou připravenost interního postupu pro hodnocení přiměřenosti likvidity, a to například s ohledem na následující aspekty:
- a) správa a řízení likvidity. Příslušné orgány by měly získat jasné porozumění účinné schopnosti instituce řídit svou likviditu, včetně toho, zda příslušné funkce mají dostatečné zdroje k zajištění řádného řízení likvidity a jsou schopny vypočítat ukazatele NSFR a LCR. Příslušné orgány by měly rovněž získat jasné chápání vymezení hierarchických vztahů stanovených k projednání likvidity instituce a souvisejících rizik, včetně zamýšleného obsahu a četnosti zpráv pro vedoucí orgán, vyšší vedení a (případně) příslušné výbory, s cílem stanovit, zda mohou projednat nebo zpochybnit příslušné záležitosti;
  - b) strategie financování a plánování likvidity. Příslušné orgány by měly získat jasné porozumění schopnosti úvěrové instituce vypracovávat scénáře, včetně zátěžových testů a pohotovostních plánů financování;
  - c) rámec vnitřní kontroly likvidity. Příslušné orgány by měly získat jasný přehled o zamýšlených postupech přezkumu, ověřování a dokládání důkazy (např. zprávy, důkazní informace o kontrolách).
83. V souladu s přístupem založeným na proporcionalitě stanoveným v odstavci 70 by příslušné orgány měly posuzovat schopnost žadající úvěrové instituce a její připravenost odolat zátěži v souvislosti s financováním. Za tímto účelem by příslušné orgány měly analyzovat dopad předloženého zátěžového scénáře týkajícího se financování a likvidity, např. zvýšení nákladů na financování, na poměry likvidity a financování.
84. V relevantních případech by příslušné orgány měly zajistit, aby předložený popis příslušného procesu pro vypracování ozdravného plánu zachycoval ukazatele likvidity a financování.

---

<sup>12</sup> Čl. 4 písm. g) *regulační technické normy o informacích pro povolení* stanoví, že žadatel je povinen vypracovat „návrh následujících rámců a zásad žadající úvěrové instituce: [...] b) zásady řízení rizika likvidity; c) zásady koncentrace financování a diverzifikace; d) zásady řízení kolaterálu; e) zásady týkající se vkladů“.

<sup>13</sup> Viz oddíl 9.4, Rámec vnitřní kontroly.

<sup>14</sup> Čl. 4 písm. h) *regulační technické normy o informacích pro povolení* stanoví, že „žadatel je povinen stanovit všechny následující informace o finanční situaci žadající úvěrové instituce: [...] shrnutí interního hodnocení přiměřenosti likvidity na konsolidované, případně na nižší než konsolidované a individuální úrovni, ve kterém prokáže, že zdroje likvidity úvěrové instituce budou dostatečné ke splnění jejich individuálních požadavků na likviditu; [...]“.

85. Při posuzování rizik likvidity a financování by příslušné orgány měly ověřit budoucí soulad žádající úvěrové instituce s minimálními požadavky stanovenými příslušnými unijními a vnitrostátními prováděcími právními předpisy. Avšak rozsah posouzení by měly být rozšířeny nad rámec těchto minimálních požadavků s cílem umožnit příslušným orgánům požádat žádající úvěrovou instituci o větší zdroje likvidity, a tak kompenzovat neidentifikovaná rizika a nejistoty.

### **7.2.3 Klíčové vnější faktory, včetně podnikatelského prostředí**

86. Aby si příslušné orgány utvořily názor na věrohodnost strategických předpokladů instituce, měly by zahrnout klíčové vnější faktory podnikatelského plánu, včetně podnikatelského prostředí, jako součást svého celkového posouzení v souladu s kritérii uvedenými níže.
87. V souladu s přístupem založeným na proporcionalitě stanoveném v odstavci 70 by příslušné orgány měly přezkoumat přehled analýzy cílových trhů předložených žádající úvěrovou institucí, a tak získat vhodné porozumění stávajícímu podnikatelskému prostředí při zohlednění činností hlavních stávajících aktérů a případných konkurentů na cílovém trhu (trzích) a pravděpodobného vývoje podnikatelského prostředí.
88. Za tímto účelem by příslušné orgány měly přezkoumat analýzu trendů na cílovém trhu, které mohou mít dopad na výkonnost a ziskovost instituce. Mohou mezi ně patřit v jednotlivých případech regulační a makroobezřetnostní trendy (např. změny právních předpisů o distribuci maloobchodních bankovních produktů nebo změny maximálních poměrů úvěru k hodnotě nemovitosti, který je povolen v případě hypoték), technologické trendy (např. přechod u některých druhů obchodování na elektronické platformy) a společenské/demografické trendy (např. složení zákazníků, změny produktů v důsledku měnících se tržních trendů, větší poptávka po islámských bankovních institucích).
89. Ve vhodných případech a na základě analýzy konkrétního případu může odkaz na stávající aktéry a případné konkurenty zahrnovat kromě zavedených finančních institucí globální technologické společnosti, které expandují do oblastí finančních služeb. Tato analýza by rovněž mohla být provedena v koordinaci s přezkumem cílového trhu, včetně dopadu těchto konkurentů na žádající úvěrovou instituci, například na přímý marketing zaměřený na spotřebitele.

### **7.2.4 Klíčové interní faktory**

90. V souladu s proporčním přístupem stanoveným v odstavci 71 by příslušné orgány zvláště v každém jednotlivém případě měly provést analýzu kvalitativních prvků zamýšleného obchodního modelu žádající úvěrové instituce s cílem porozumět příčinám úspěchu a klíčovým souvislostem při utváření stanoviska žádající úvěrové instituce.
91. V tomto ohledu by mezi oblastí pro analýzu ze strany příslušných orgánů měly patřit hlavní vnitřní faktory, které ovlivňují úspěch obchodního modelu, jako jsou zamýšlené silné stránky žádající úvěrové instituce ve vztahu k zákazníkům, dodavatelům a partnerům, kvalita

platformem IT a operativní kapacity a kapacity zdrojů, jakož i faktory, jako jsou poskytovatelé, kteří jsou třetími stranami, prostředníci, potenciální expozice vůči riziku praní peněz / financování terorismu a zvláštní regulatorní hybné síly.

92. Příslušné orgány by rovněž měly posoudit, zda finanční výhledy odpovídají obchodní strategii stanovené v plánu, zda existuje jasný plán provádění a kapacita vykonávat a provádět podnikatelský plán. V tomto druhém uvedeném ohledu by přezkum příslušných orgánů měl rovněž zohlednit průběžné posouzení odborných schopností vedení, mimo jiné i s ohledem na podnikatelský plán a jeho postupné změny v průběhu času, a dostupnost dostatečných lidských zdrojů s cílem zajistit provádění obchodní strategie. Na podporu tohoto posouzení by příslušné orgány měly zohlednit předchozí odborné zkušenosti členů vedoucího orgánu.

### 7.2.5 Finanční výhledy

93. Příslušné orgány by měly provádět kvantitativní přezkum podnikatelského plánu žádající úvěrové instituce zaměřený na předložené finanční výhledy, jak pro základní scénář, tak pro zátěžový scénář – s ohledem na zeměpisnou distribuci, druhy činností a postavení na trhu na individuální úrovni a případně na úrovni konsolidované skupiny nebo na nižší než konsolidované úrovni (čl. 4 písm. a) *regulační technické normy o informacích pro povolení*<sup>15</sup>). Příslušné orgány by měly rovněž přezkoumat finanční situaci (například na základě rozvahy), riziko (například na základě celkového objemu rizikové expozice, „TREA“, nebo jiných opatření týkajících se rizik) a/nebo organizační a/nebo statutární omezení.
94. Účelem kvantitativního přezkumu finančních výhledů podnikatelského plánu by mělo být posouzení věrohodnosti výchozích předpokladů (pokud jde o růst podniku, tvorbu příjmů, odhad nákladů a výchozích rizik), proveditelnosti a udržitelnosti obchodního modelu žadatele a jeho celkové schopnosti dosahovat zamýšlených výsledků v souladu s obezřetnostními požadavky v základním scénáři i v zátěžovém scénáři.
95. Posouzení finančních výhledů by mělo zohledňovat cílovou obchodní strategii žádající úvěrové instituce s ohledem na nejdůležitější zeměpisné aspekty žádající úvěrové instituce, včetně dceřiných podniků, poboček, činností na základě volného pohybu služeb, druhů činností, linií podnikání a produktových linií na základě příspěvku k zisku (např. na základě zisků a ztrát) a přezkoumávat věrohodnost výchozích kvantitativních předpokladů (např. počet podniků v daném regionu, příjmy z poplatků, počet zákazníků, náklady na pracovníky, makroekonomické předpoklady atd.).
96. Při posuzování ziskovosti podnikatelského plánu by příslušné orgány měly věnovat zvláštní pozornost těm oblastem cílené obchodní strategie, které jsou nejdůležitější pro budoucí udržitelnost obchodního modelu a přežití v zátěžových situacích. V míře, v jaké je to možné, a

---

<sup>15</sup> Čl. 4 písm. a) regulační technické normy o informacích pro povolení stanoví, že v žádosti se uvádí „informace o výhledu týkající se žádající úvěrové instituce na individuální úrovni a případně na úrovni konsolidované skupiny a nižší než konsolidované úrovni (uvede se podíl, který představuje daná úvěrová instituce), přinejmenším ve vztahu k základnímu scénáři a zátěžovému scénáři, včetně: [...]“.

pokud je to vhodné, by měly zohlednit expozici žádající úvěrové instituce vůči stávajícím nebo novým rizikům a zranitelnostem.

97. Pro tyto účely by příslušné orgány měly přezkoumávat vysvětlení počáteční životaschopnosti úvěrové instituce a udržitelnosti obchodního modelu po časové období nutné k tomu, aby žádající úvěrová instituce dosáhla stabilního stavu, každopádně však nejméně po dobu tří let. Pokud jde o zátěžový scénář, mělo by u úvěrové instituce postačovat, aby byla schopna plnit obezřetnostní požadavky na konci horizontu plánování.
98. Příslušné orgány možná budou muset posoudit podnikatelský plán v dlouhodobějším časovém horizontu, například v délce až pěti let. Tak tomu může být například u těch žadatelů, jejichž obchodní cyklus se vyvíjí během pěti let a jejichž tříleté podnikatelské plány vykazují slabiny v oblasti udržitelnosti. V těchto případech by měla být úroveň intenzity posouzení vyvážena s ohledem na rizikový profil podnikatelského plánu, případné slabé stránky a nejistotu spojenou s delším časovým horizontem.
99. V rozsahu, v jakém je to možné, a pokud jde to vhodné, by příslušné orgány měly určit relevantní srovnání žádající úvěrové instituce s institucemi na stejné úrovni. Příslušný orgán by měl určit instituci na stejné úrovni nebo skupinu takovýchto institucí na základě soupeřících produktů / linií podnikání zaměřující se na tentýž zdroj zisků/zákazníků a založit analýzu na datech o dohledu a trhu a na makroekonomických datech v držení příslušného orgánu. V těchto případech by výstup posouzení vyplývající ze srovnání institucí na téže úrovni měl doplňovat odborný úsudek příslušného orgánu. Pokud není srovnání institucí na téže úrovni proveditelné, měly by příslušné orgány vycházet z odborného úsudku.
100. Příslušné orgány by měly zvážit posouzení trendů a poměrů ziskovosti s ohledem na rizika, která žádající úvěrová instituce plánuje podstoupit, a na relativní výkonnost ve srovnání s institucemi na téže úrovni. Na podporu tohoto posouzení mohou příslušné orgány odkázat na nejběžnější ukazatele ziskovosti a rizika, jako je rentabilita vlastního kapitálu, rentabilita aktiv, podíl nákladů a příjmů, náklady na rizika a ukazatel pákového poměru. Použití konkrétních ukazatelů ze strany příslušného orgánu by mělo odrážet druh a úroveň rizika plánovaného žádající úvěrovou institucí s cílem vytvořit zisky (například instituce generující nižší a stabilnější návratnost s konzervativní ochotou podstupovat riziko může být udržitelnější než instituce s vysokou návratností, ale velmi agresivní ochotou podstupovat riziko). Příslušné orgány by měly pečlivě posoudit rizika, na kterých je založena hospodářská výkonnost (např. úroveň rizika aktiv), a to i s ohledem na rizikové ukazatele v míře, v jaké je to možné.
101. Příslušné orgány by měly být schopny získat jasné porozumění zdrojům tvorby zisku a ztráty dané instituce (například výchozím hybným silám, jako jsou objemy – stavy a toky – a ceny/marže) s cílem určit klíčové hybné síly a souvislosti výkonnosti podnikání a případných zranitelností. Pokud je to vhodné s ohledem na přístup založený na proporcionalitě stanovený v odstavci 70, měly by příslušné orgány provést rozpis příjmů / zdroje příjmů s cílem pochopit, zda jsou očekávané zdroje příjmů v souladu s celkovou cílovou obchodní strategií (druh obchodního modelu, velikost podniků). V tomto ohledu by příslušné orgány měly věnovat



pozornost nadměrně optimistickým očekáváním zisku, které se týkají například forwardových úrokových sazeb a jiných příslušných předpokladů tvorby zisku, a jejich potenciálnímu dopadu na spolehlivost a v konečném důsledku na udržitelnost prognóz.

102. V souladu se zásadou proporcionality stanovenou v odstavci 70 by příslušné orgány měly přezkoumat nacenění a strukturu produktů žádající úvěrové instituce. Za tímto účelem mohou být zohledněny například tyto aspekty:

- a) spoléhání na rizikové nebo koncentrované zdroje příjmů (např. podřadné hypoteční úvěry, úvěry s finanční pákou, spotřebitelské úvěry, konkrétní skupiny zákazníků) a jejich dopady na obchodní model, jako jsou větší zranitelnost vůči změnám v obchodním prostředí (např. snížení ceny nemovitostí, pokles poptávky po produktech financovaných spotřebitelskými úvěry);
- b) spoléhání na volatilnější zdroje příjmů (např. příjmy z obchodování, příjmy ze zajištění nebo jiné jednorázové zdroje) a důsledky pro dlouhodobou udržitelnost příjmů.

103. Příslušné orgány by měly získat jasné chápání různých modelů příjmů (např. založených na příjmech z úroků (např. podnikání v oblasti zákaznických úvěrů) nebo založených na příjmech z poplatků (např. obchodní financování, s tím související bankovní nebo poradenské služby nebo služby úschovy), konkrétních hybných sil týkajících se příjmů, klíčových ukazatelů výkonnosti a úrovně rizika souvisejících linií podnikání. Ve všech případech by měly získat jasné porozumění modelu příjmu žádající úvěrové instituce, jak hodlá generovat příjem v běžných i zátěžových podmínkách, a ohledně věrohodnosti výchozích předpokladů.

104. Příslušné orgány by měly věnovat zvláštní pozornost rychlému růstu a souvisejícímu postupování rizik, mimo jiné i v souvislosti s tím, zda je žádající úvěrová instituce schopna plnit cíle a řídit rizika, podporovat dosahování cílových predikcí, a to v souladu s analýzou provedenou podle odstavce 92. Hodnocení věrohodnosti výchozích předpokladů by mělo být provedeno s ohledem na různé prvky, včetně celkové obchodní strategie, nacenění produktů, podnikatelského prostředí, strategie financování, tolerance rizik a ochoty podstupovat riziko, existence zásad zaměřených na zajištění řádného a obezřetného řízení atd. Pokud jde o udržitelnost obchodního modelu, příslušné orgány by měly získat důkladné porozumění struktuře nákladů a příslušným ukazatelům, například vývoji podílů nákladů k cílovým příjmům (absolutně nebo relativně vůči institucím na téže úrovni) na konci plánovaného časového horizontu podnikatelského plánu a v zátěžových situacích.

105. Cílová struktura nákladů (např. náklady práce, správní náklady a IT náklady) by měla být přezkoumána v absolutním měřítku a případně, pokud je to vhodné, ve srovnání s institucemi na téže úrovni, a to se zřetelem k významnému negativnímu dopadu, který může mít podhodnocení některých nákladů, zejména během fáze zahájení podnikání nebo v zátěžových situacích, na udržitelnost obchodního modelu a/nebo strategie. Příslušné orgány by měly věnovat pozornost opakujícím se koncentracím nákladů, které mohou odrážet rigidnost struktury nákladů.



106. Pokud jde konkrétně o nákladové modely, je pravděpodobné, že žádající úvěrové instituce významně spoléhají na obchodní modely založené na technologiích dosáhne nižších mezních nákladů než úvěrové instituce s transakcemi spojenými s vysokými proměnnými náklady. Ziskovost těchto obchodních modelů se tedy v zásadě pravděpodobně zvýší po dosažení určitého kritického množství, které absorbuje náklady na investice do stálých aktiv. Příslušné orgány by proto měly zvážit klíčové výdaje pro tyto žadatele, jako jsou technické schopnosti nebo talenty v oblasti produktového marketingu a investice do infrastruktury.

### 7.2.6 Celkové stanovisko dohledu

107. Na základě podnikatelského plánu a poskytnutých finančních projekcí by příslušné orgány měly vypracovat vlastní celkové stanovisko dohledu za účelem posouzení, a) zda obchodní model žádající úvěrové instituce bude životaschopný a udržitelný a b) zda bude žádající úvěrová instituce schopna plnit obezřetnostní požadavky během horizontu plánování. Na základě odborného úsudku příslušného orgánu je cílem celkového stanoviska dohledu vytvořit integrované a komplexní posouzení podnikatelského plánu a finančních výhledů a zejména důvěryhodnosti výchozích předpokladů. Stanovisko dohledu by mělo být založeno na posouzení obdržených informací o obchodní strategii, podnikatelského prostředí (možné subjekty na téže úrovni, tržní trendy a jiné vnější faktory, které by mohly ovlivnit budoucí ziskovost) a klíčových interních faktorů a ve srovnání s vlastními stanovisky žádající úvěrové instituce (finanční výhledy, jak je vysvětleno v odstavcích 93 až 106) s cílem posoudit jejich celkovou věrohodnost.

108. Na základě přezkoumaných informací by příslušný orgán měl zpochybnit předpoklady žádající úvěrové instituce a vypracovat své vlastní stanovisko dohledu. Pokud nejsou předpoklady věrohodné, mohou příslušné orgány vypracovat alternativní předpoklady a provést analýzu citlivosti s cílem určit kvantitativní dopad na související oblasti podnikatelského plánu. Zpochybnění předpokladů položku po položce a příslušné uplatňování alternativních požadavků umožní v případě potřeby příslušnému orgánu vyčíslit a posoudit celkový dopad analýzy citlivosti na finanční výhledy a v konečném důsledku na nejrelevantnější obezřetnostní požadavky. Příslušné orgány mohou zpochybnit základní scénář, jakož i zátěžový scénář.

109. Vypracování stanoviska dohledu a analýzy citlivosti by mělo být založeno na proporcionalitě stanovené v odstavci 70, pokud jde o relativní riziko a složitost zamýšleného obchodního modelu. Pokud se celkové stanovisko dohledu liší od stanoviska žadatele, mohou příslušné orgány zvážit sdílení konkrétních postřehů s žádající úvěrovou institucí, a to s cílem doplnit chybějící informace a prohloubit porozumění předpokladům, které má žádající úvěrová instituce. Dialog v oblasti dohledu může vést k předložení revidovaného podnikatelského plánu a finančního výhledu ze strany žádající úvěrové instituce, ve kterém se budou odrážet veškerá nezbytná nápravná opatření s cílem zajistit jejich proveditelnost a udržitelnost a v konečném důsledku soulad s obezřetnostními požadavky v horizontu plánování. V takovéto situaci mohou příslušné orgány rovněž zvážit zmírňovací opatření ve formě předchozích podmínek, následných povinností nebo omezení uvedených v oddíle 4.2, odstavcích 25–32.

## 8. Kapitál

---

### 8.1 Obecná kritéria

110. Cílem určení výše kapitálu by mělo být zajistit soulad povolené úvěrové instituce s vlastními prostředky a jinými obezřetnostními požadavky v okamžiku vydání povolení a prostřednictvím přísného, ale realistického zátěžového scénáře po dobu nejméně tří let.
111. Pro účely vydání povolení by výše kapitálu měla být určena na základě počátečního kapitálu a na základě požadavků týkajících se vlastního kapitálu v souladu s metodikou stanovenou v oddíle 8.2.
112. Pro účely metodiky CAM je počáteční kapitál pevná částka stanovená ve vnitrostátním právu v souladu s čl. 12 odst. 1<sup>16</sup> CRD nebo případně v čl. 12 odst. 4<sup>17</sup> CRD.
113. Požadavky na vlastní zdroje jsou kapitálové požadavky založené na riziku<sup>18</sup> a pákovém efektu<sup>19</sup> v souladu s hlavou I, částí druhou a třetí nařízení o kapitálových požadavcích.
114. Bez ohledu na rozdíly v rámci EU týkající se absolutní hodnoty počátečního kapitálu stanovené ve vnitrostátním právním řádu je cílem metodiky CAM zajistit, aby výše kapitálu byla stanovena tak, aby byl zajištěn soulad s obezřetnostními požadavky v době vydání povolení v rámci základního scénáře, a během časového horizontu plánování v délce nejméně tří let v rámci přísného, ale realistického zátěžového scénáře.
115. Určením výše kapitálu v okamžiku vydání povolení a částky, která bude splatná v okamžiku vydání povolení, jak je stanoveno v oddíle 8.2 a 8.3 níže, není dotčeno stanovení přísnějších požadavků na vnitrostátní úrovni.

### 8.2 Určení úrovně kapitálu

116. Pro účely určení úrovně kapitálu by příslušné orgány měly:

- a) vhodně určit rizika (a příslušné aktiva RWA) na základě podnikatelského plánu přezkoumaného v souladu s oddílem 7.2.6 a odhadnout požadavky na vlastní kapitál (na základě rizik a pákového efektu) na nejméně tři roky (tj. vlastní kapitál nezbytný k zajištění

---

<sup>16</sup> „Aniž jsou dotčeny jiné obecné podmínky stanovené vnitrostátním právem, příslušné orgány odmítnou vydat povolení k zahájení činnosti úvěrové instituce, pokud úvěrová instituce nemá samostatný kapitál nebo je její počáteční kapitál méně než 5 milionů EUR.“

<sup>17</sup> „Členské státy mohou vydat povolení určitým kategoriím úvěrových institucí s počátečním kapitálem nižším, než je částka uvedená v odstavci 1, za těchto podmínek:

a) počáteční kapitál není nižší než jeden milion EUR;

b) dotčené členské státy sdělí Komisi a orgánu EBA důvody využití uvedené možnosti.“

<sup>18</sup> CET1, T1, celkové kapitálové požadavky.

<sup>19</sup> Pákový poměr.

plného souladu s obezřetnostními požadavky během celého období a na konci prvních tří let, a to s ohledem na očekávané kumulované ztráty v uvedeném časovém horizontu);

- b) doplnit k počátečnímu kapitálu očekávané kumulované ztráty za první tři roky;
- c) vybrat tu vyšší z možností a) nebo b)<sup>20</sup>.

Příslušné orgány by se měly ujistit, že odhad požadavků na vlastní kapitál podle písm. a) tohoto odstavce<sup>21</sup> je ta vyšší<sup>22</sup> z částek vyplývajících ze základního scénáře nebo z přísného, ale realistického zátěžového scénáře<sup>23</sup> podnikatelského plánu revidovaného v souladu s oddílem 7.2.6. Příslušné orgány by měly zajistit, že vyšší z částek, která byla takto identifikována, tvoří základ pro výpočet kapitálu, který podle očekávání žadající úvěrové instituce bude dostupný v okamžiku vydání povolení, jak je blíže upřesněno v oddíle 8.3. Objem kapitálu v okamžiku vydání povolení, který bude splatný před zahájením činností, je určen v souladu s odstavcem 123.

117. Pokud je příslušný orgán orgánem vykonávajícím dohled na konsolidovaném základě, měl by posoudit očekávaný dopad – na základě podnikatelského plánu přezkoumaného v souladu s oddílem 7.2.6– nově povolené úvěrové instituce na kapitálové požadavky na konsolidované úrovni. Za tímto účelem by příslušný orgán měl spoléhat na analýzu perimetru konsolidace posouzené v souladu s odstavcem 33.

118. Pokud žadatel náležící k bankovní skupině požádá o kapitálové výjimky v souladu s články 7 až 10 nařízení o kapitálových požadavcích, mohou příslušné orgány zvážit v rámci svých diskrečních pravomocí podle výše uvedených ustanovení, že přísně a zásadově posoudí způsobilost žadatele k uplatnění výjimky, a to s ohledem na konkrétní okolnosti žádosti o vydání povolení.

119. Pokud příslušný orgán při výkonu svých diskrečních pravomocí má za to, že může provést přísné a zásadové posouzení, a zjistí, že byly splněny příslušné podmínky stanovené v CRR a může být udělena výjimka, a tato výjimka se udílí v době vydání povolení, měl by být kapitál v okamžiku povolení (a související platba) určen podle odstavce 116–117 při zohlednění výjimky.

---

<sup>20</sup> Grafy 1, 2 a 3 uvedené v příloze dokládají následující případy: a) graf 1 uvádí příklad případu, kdy požadavky na vlastní kapitál jsou vyšší než počáteční kapitál a kumulativní roční ztráty; b) graf 2 uvádí příklad případu, kdy počáteční kapitál a kumulativní roční ztráty jsou vyšší než odhadované požadavky na vlastní zdroje; c) graf 3 uvádí příklad změny vyšší částky počátečního kapitálu a požadavků týkajících se ztrát a vlastních zdrojů během tří let, které se zvažují za účelem určení kapitálu v okamžiku vydání povolení.

<sup>21</sup> A související očekávané kumulativní ztráty použité k určení částky podle písmene (b) tohoto odstavce.

<sup>22</sup> V některých případech může k určení vyšších požadavků na vlastní kapitál (například kvůli silnějšímu růstu podniku), a tudíž k vyšším kapitálovým požadavkům jako celku (včetně výpočtu očekávaných ztrát během tří let časového horizontu plánování) vést základní scénář podnikatelského plánu, nikoliv nepříznivý scénář (oba scénáře budou v případě potřeby náležitě zpochybněny příslušným orgánem). V takovém případě by požadovaný objem kapitálu určily nejvyšší odhadované požadavky na vlastní zdroje v rámci horizontu prvních tří let a nahromaděné ztráty za první tři roky podle základního scénáře.

<sup>23</sup> Zohlednění ztrát predikovaných v zátěžovém scénáři by mělo zajistit vhodnou úroveň odolnosti úvěrové instituce v počátečním období činnosti, rovněž s ohledem na skutečnost, že požadavek P2R dosud nebyl určen.

120. Pokud se příslušný orgán domnívá, že nelze v okamžiku vydání povolení udělit kapitálovou výjimku, měla by být výše kapitálu stanovena příslušným orgánem v souladu s metodikou stanovenou v odstavcích 116–117. V konkrétních případech, pokud příslušný orgán dojde k závěru, že v okamžiku vydání povolení nelze udělit výjimku, ale neexistují odůvodněné důvody k závěru, že by mohla být udělena později, může příslušný orgán provést opatření na zmírnění dopadu výše kapitálu v okamžiku vydání povolení.

### 8.3 Kvalita, splacení a dostupnost kapitálu

121. Příslušný orgán by měl ověřit přiměřenost kapitálu určeného podle oddílu 8.2 v souladu s kvalitou požadovanou podle příslušných ustanovení stanovených v hlavě I části druhé a třetí nařízení o kapitálových požadavcích. Zejména pak podle čl. 12 odst. 2 CRD počáteční kapitál zahrnuje „pouze jednu nebo více položek uvedených v čl. 26 odst. 1 písm. a) až e) CRR“.

122. Příslušné orgány by měly ověřit, že je kapitál úvěrové instituce nezávislý na aktivech vlastníka a je v plné míře, okamžitě a bez omezení dostupný k výhradnímu užívání ze strany úvěrové instituce.

123. Část úrovně kapitálu, která bude plně splacena před vydáním povolení, je vyšší z těchto částek:

- a) část kapitálu určená v souladu s oddílem 8.2, který je nezbytný k plnému uhrazení prvního roku činnosti (tj. vlastní zdroje nezbytné k zajištění plného souladu s obezřetnostními požadavky během celé doby a po uplynutí prvních dvanácti měsíců, a to s ohledem na očekávané ztráty během tohoto časového horizontu), nebo
- b) počáteční kapitál a ztráty během prvního roku.

124. Příslušné orgány by měly ověřit a přezkoumat dostatečné důkazy, že je část kapitálu plně splacená v souladu s písmeny a) nebo b) výše, skutečně plně splacena, je legitimního původu a je zapsána v záznamech podniku před vydáním povolení. Pro posouzení legitimního zdroje finančních prostředků<sup>24</sup> by příslušné orgány měly uplatnit kritéria stanovená v odstavcích 14.5 a 14.6 *Společných obecných pokynů orgánu ESA k obezřetnostnímu posuzování nabývání nebo zvyšování kvalifikovaných účastí ve finančním sektoru*<sup>25</sup>, které se týkají jak činnosti, kterou byly vytvořeny finanční prostředky, tak i prostředků, jimiž byly převedeny, s cílem posoudit, zda to může vést ke zvýšenému riziku praní peněz nebo financování terorismu.

---

<sup>24</sup> „Zdrojem finančních prostředků“ se rozumí původ finančních prostředků použitých v obchodním vztahu nebo příležitostné transakci. To znamená jak činnost, ze které finanční prostředky použité v obchodním vztahu pocházejí, například z platu klienta, tak i způsob, jakým byly klientovy finanční prostředky převedeny. Finanční prostředky by také mohly pocházet ze „zdroje majetku“, což znamená původ celkového majetku zákazníka, například dědictví nebo úspory, viz odst. 12 písm. n) a o) Obecných pokynů EBA k rizikovým faktorům praní peněz a financování terorismu, EBA/GL/2021/02 ze dne 1. března 2021, které jsou k dispozici na adrese <https://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/anti-money-laundering-and-e-money/updated-guidelines-on-ml-tf-risk-factors>.

<sup>25</sup> JC/GL/2016/01 ze dne 20. prosince 2016 k obezřetnostnímu posuzování nabývání nebo zvyšování kvalifikovaných účastí ve finančním sektoru, dostupné na adrese: <https://eba.europa.eu/regulation-and-policy/other-topics/joint-guidelines-for-the-prudential-assessment-of-acquisitions-of-qualifying-holdings>.

125. Aniž jsou dotčeny výše uvedené skutečnosti, v těch jurisdikcích, kde část kapitálu uvedená v písmenech a) nebo b) odstavce 123 musí být splacena před zahájením činností úvěrové instituce, nikoliv před udělením povolení, by příslušné orgány měly pro účely vydání povolení pečlivě přezkoumat plán a provádění lhůty uvedené žadatelem v souladu s čl. 6 odst. 2 *regulační technické normy o informacích pro povolení*<sup>26</sup> s cílem zajistit, že tato částka kapitálu je splatná v plné výši před zahájením činností úvěrové instituce a má legitimní původ.

Příslušný orgán by měl do povolení zahrnout výslovnou podmínku, kterou pozastaví účinky povolení přinejmenším do skutečného splacení částí kapitálu zde určených.

126. Příslušné orgány by se měly ujistit, že žadající úvěrová instituce má zavedený plán provádění kapitálu týkající se neuhrazené částky kapitálu určené v souladu s oddílem 8.2, která nebyla splacena v době vydání povolení podle odstavců 123 a 124 a která je určena k hrazení činností během druhého a třetího roku. Tento plán provádění kapitálu by měl uvádět druh zdrojů financování a načasování kapitálových injekcí s cílem předejít případnému neplnění obchodních cílů a možnému vzniku ztrát ovlivňujícímu soulad s minimálními kapitálovými požadavky ze strany úvěrové instituce. Druh zdrojů financování – například soukromé finanční zdroje akcionářů, finanční nástroje vydané nebo připravené k vydání na finančních trzích a jakékoliv dohody a smlouvy uzavřené s ohledem na vlastní zdroje – by měl být pečlivě přezkoumán s cílem zajistit, že jsou legitimního původu a podle příslušných podmínek budou okamžitě dostupné.

---

<sup>26</sup> „Pokud počáteční kapitál nebyl plně splacen v okamžiku předložení žádosti příslušnému orgánu, stanoví se v žádosti zamýšlený plán a lhůty provádění s cílem zajistit, že bude počáteční kapitál plně splacen, než bude vydáno povolení k zahájení činnosti úvěrových institucí.“

## 9. Vnitřní systém správy a řízení

---

### 9.1 Obecná kritéria

127. Příslušné orgány by měly provést pečlivý a komplexní přezkum systémů, postupů a mechanismů týkajících se vnitřního systému správy a řízení žádající úvěrové instituce se zřetelem k tomu, že podle čl. 10 odst. 2 CRD musí příslušné orgány zamítnout vydání povolení v případě, že se neprokáže řádné a účinné řízení rizik ze strany této instituce.
128. Zde stanovená metodika CAM má být vodítkem pro posouzení dokumentů, které jsou součástí žádosti a které se týkají systému správy a řízení, provozní struktury, zásad a postupů, ze strany příslušných orgánů. Metodika CAM stanoví pokyny týkající se hlavních prvků a aspektů, které mají posuzovat příslušné orgány za účelem vydání povolení, a není dotčeno uplatňování dalších částí *Obecných pokynů EBA k vnitřnímu systému správy a řízení (druhá revize)*<sup>27</sup>, *Obecných pokynů orgánu EBA a ESMA k posuzování vhodnosti členů vedoucího orgánu a osob v klíčových funkcích (revidováno)*<sup>28</sup>, *Obecných pokynů orgánu EBA k odměňování (revidováno)*<sup>29</sup>, *Obecných pokynů orgánu EBA k outsourcingu*<sup>30</sup> a *Obecných pokynů orgánu EBA pro řízení rizik v oblasti IKT a bezpečnosti*<sup>31</sup>. Posouzení příslušných orgánů by mělo mít za cíl zajistit, aby úvěrová instituce byla v souladu s výše uvedenými *obecnými pokyny orgánu EBA*.
129. Pro účely tohoto oddílu a v souladu s odstavcem 13 zahrnuje rámec správy a řízení, zejména rámec vnitřní kontroly, včetně rámce řízení rizik, rovněž rizika praní peněz / financování terorismu a měl by být posouzen v souladu s *Obecnými pokyny EBA k rizikovým faktorům praní peněz a financování terorismu*<sup>32</sup> při posuzování vhodnosti zásad a postupů týkajících se AML/CFT žádající úvěrové instituce.
130. Příslušné orgány by měly získat komplexní porozumění tomu, jak je úvěrová instituce organizována, a jasný přehled o její struktuře správy a řízení a provozní struktuře, jakož i o jiných systémech, postupech a mechanismech, které by měly být řádně navrženy. Žadatel by měl být vhodně vybaven, aby mohl být považován za dostatečně schopného řádně a obezřetně provádět cílené činnosti.

---

<sup>27</sup> EBA/GL/2021/05 ze dne 2. července 2021, které jsou k dispozici na adrese <https://www.eba.europa.eu/guidelines-internal-governance-second-revision>.

<sup>28</sup> EBA/GL/2021/06 ze dne 2. července 2021, které jsou k dispozici na adrese <https://www.eba.europa.eu/joint-esma-and-eba-guidelines-assessment-suitability-members-management-body-revised>.

<sup>29</sup> EBA/GL/2021/04 ze dne 2. července 2021, které jsou k dispozici na adrese <https://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/remuneration/guidelines-on-sound-remuneration-policies-second-revision>.

<sup>30</sup> EBA GL/2019/02 ze dne 25. února 2019, které jsou k dispozici na adrese <https://eba.europa.eu/regulation-and-policy/internal-governance/guidelines-on-outsourcing-arrangements>.

<sup>31</sup> EBA/GL/2019/04 ze dne 29. listopadu 2019, které jsou k dispozici na adrese <https://eba.europa.eu/regulation-and-policy/internal-governance/guidelines-on-ict-and-security-risk-management>.

<sup>32</sup> EBA/GL/2021/02 ze dne 1. března 2021, které jsou k dispozici na adrese <https://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/anti-money-laundering-and-e-money/reviced-guidelines-on-ml-tf-risk-factors>.

131. Příslušné orgány by se měly ujistit, že dokumenty, které jsou součástí žádosti, stanoví systémy, postupy a mechanismy, které vhodně prokazují přítomnost jasného, transparentního a spolehlivého systému správy a řízení, který zajišťuje účinné rozhodování a dobrou správu a řízení, a že pravomoci a povinnosti jsou jasně rozděleny na všech úrovních organizace a mezi řídicími orgány.
132. Intenzita posouzení požadavků týkajících se vnitřního systému správy a řízení ze strany příslušných orgánů by měla zohlednit kritéria přiměřenosti stanovená v odstavcích 17–21 těchto obecných pokynů a individuální rizikový profil žadatele.
133. Posouzení by mělo být založeno na dokumentech a informacích předložených žadající úvěrovou institucí, zejména podle čl. 1 písm. l), čl. 4 písm. g) a h) a čl. 5 odst. 1 písm. b) až f) *regulační technické normy o informacích pro povolení*, a na jakémkoliv dalším dokumentu, o který příslušný orgán požádá v souladu s čl. 10 odst. 1 této regulační technické normy.

## 9.2 Vedoucí orgán

### 9.2.1 Vedoucí orgán v řídicí funkci a vedoucí orgán v kontrolní funkci

134. Cílem obecných pokynů je, aby zahrnovaly všechny stávající struktury orgánů a neobhajovaly žádnou konkrétní strukturu. Nezasahují do obecného rozdělení pravomocí podle vnitrostátního práva obchodních společností. Měly by být proto uplatňovány bez ohledu na strukturu orgánů (monistická nebo dualistická struktura orgánů a/nebo jiná struktura) používanou v členských státech. Vedoucí orgán, který je definován v čl. 3 odst. 1 bodech 7 a 8 CRD, by měl být chápán jako orgán mající řídicí (výkonnou) a kontrolní (nevýkonnou) funkci<sup>33</sup>.
135. Příslušné orgány by měly přezkoumat žádost, zejména společenskou smlouvu nebo jiné rovnocenné zakládací dokumenty<sup>34</sup> a působnost vedoucího orgánu<sup>35</sup> a měly by se ujistit, že dokumenty dostatečně zahrnují úlohy a povinnosti vedoucího orgánu a rozlišují se povinnosti řídicí (výkonné) funkce a kontrolní (nevýkonné) funkce. V souladu s tím by příslušné orgány měly zejména:
- a) ověřit, že vedoucí orgán nese za instituci konečnou a celkovou odpovědnost a vymezuje a kontroluje systém správy a řízení a je odpovědný za provádění systému správy a řízení zajišťujícího účinné a obezřetné řízení instituce v dané instituci<sup>36</sup>;
  - b) ujistit se, že povinnosti svěřené vedoucímu orgánu<sup>37</sup> zahrnují stanovování, schvalování a kontrolu provádění: a) celkové obchodní strategie a hlavních politik úvěrové instituce; b) celkové strategie v oblasti rizik, včetně ochoty úvěrové instituce podstupovat riziko a jejího

<sup>33</sup> Odstavec 8 *Obecných pokynů orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení*. Viz též 56. bod odůvodnění směrnice 2013/36/EU.

<sup>34</sup> Předloženo v souladu s regulační technickou normou o informacích pro povolení.

<sup>35</sup> Předloženo v souladu s regulační technickou normou o informacích pro povolení.

<sup>36</sup> Odstavec 19 *Obecných pokynů orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení*.

<sup>37</sup> Viz odstavec 22 *Obecných pokynů orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení*.



rámcí řízení rizik a opatření s cílem zajistit, aby vedoucí orgán věnoval otázkám rizika dostatek času; c) dostatečného a účinného systému správy a řízení a rámce vnitřní kontroly, který zahrnuje jasnou organizační strukturu a dobře fungující nezávislé vnitřní funkce řízení rizik, zajišťování shody s předpisy a vnitřního auditu, jež mají dostatečnou pravomoc, váhu a zdroje potřebné k vykonávání těchto funkcí; d) dostatečného a účinného systému správy a řízení a rámce vnitřní kontroly, který zajišťuje soulad s příslušnými požadavky, mimo jiné i v kontextu předcházení praní peněz a financování terorismu; e) hodnot, typů a rozdělení vnitřně stanoveného i regulatorního kapitálu k dostatečnému pokrytí rizik dané instituce; f) cílů řízení likvidity instituce; g) zásad odměňování popsaných v odstavcích 170 a 171; h) opatření, jejichž cílem je zajistit účinné provádění individuálního a kolektivního posouzení vhodnosti vedoucího orgánu, vhodné složení a plánování nástupnictví vedoucího orgánu a účinné provádění funkcí vedoucího orgánu; i) procesu výběru a posouzení vhodnosti osob zastávajících klíčové funkce<sup>38</sup>; j) opatření, jejichž cílem je zajistit vnitřní fungování každého případně zřízeného výboru vedoucího orgánu<sup>39</sup>; k) kultury řízení rizik, která se zabývá informovaností instituce o rizicích a rizikovém chování; l) korporátní kultury a hodnot, které podporují odpovědné a etické chování, včetně kodexu chování nebo podobného nástroje; m) zásady týkající se střetu zájmů na institucionální úrovni a na úrovni pracovníků a n) opatření, jejichž cílem je zajistit integritu účetních systémů a systémů finančního výkaznictví, včetně finančních a provozních kontrol a dodržování zákonů a příslušných standardů;

- c) ujistit se, že se v žádosti uvádí, že při stanovování, schvalování a kontrole provádění úkolů uvedených v písmenu b) výše by vedoucí orgán měl usilovat o zajištění udržitelného obchodního modelu, který zohledňuje veškerá rizika, včetně environmentálních a sociálních rizik a rizik v oblasti správy a řízení;
- d) ujistit se, že příslušné dokumenty uvedené v žádosti stanoví opatření, jejichž cílem je zajistit účinné provádění individuálního a kolektivního posouzení vhodnosti vedoucího orgánu, jasné definování úlohy a povinností předsedy vedoucího orgánu, vhodné složení a plánování nástupnictví vedoucího orgánu a účinné provádění funkcí vedoucího orgánu, a to v souladu s *Obecnými pokyny orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení a Obecnými pokyny orgánů EBA k posuzování vhodnosti*;

---

<sup>38</sup> Jak je definováno v *Obecných pokynech EBA k vnitřnímu systému správy a řízení*, výraz „držitel klíčových funkcí“ znamená osoby, které mají výrazný vliv na směřování instituce, ale které nejsou členy vedoucího orgánu ani výkonným ředitelem (CEO). Jedná se o osoby zastávající místa vedoucích funkcí vnitřní kontroly a finančního ředitele, pokud nejsou členy vedoucího orgánu, a další držitele klíčových funkcí, pokud jsou institucemi na základě posouzení rizik identifikováni. K dalším osobám v klíčových funkcích mohou patřit vedoucí významných obchodních linií, poboček v Evropském hospodářském prostoru či Evropském sdružení volného obchodu, dceřiných podniků v třetích zemích a dalších interních funkcí.“ Společné obecné pokyny orgánů ESMA a EBA k posuzování vhodnosti členů vedoucího orgánu a osob v klíčových funkcích.

<sup>39</sup> V souladu s odst. 22 písm. i) *Obecných pokynů orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení* by tato opatření měla uvádět „i. úlohu, složení a úkoly každého z nich; ii. vhodný tok informací, včetně dokumentace doporučení a závěrů, a hierarchické vztahy mezi každým výborem a vedoucím orgánem, příslušnými orgány a dalšími stranami“.



- e) posoudit, zda vedoucí orgán v řídicí funkci ponese odpovědnost za provádění strategií stanovených vedoucím orgánem a bude pravidelně projednávat provádění a vhodnost těchto strategií s vedoucím orgánem v kontrolní funkci. Vedoucí orgán ve své řídicí funkci by měl být rovněž zmocněn konstruktivně a kriticky přezkoumávat návrhy, vysvětlení a informace obdržené při posuzování a rozhodování o strategii instituce<sup>40</sup>;
- f) ujistit se, aniž by byly dotčeny povinnosti stanovené podle platného vnitrostátního práva obchodních společností, že úkoly vedoucího orgánu v kontrolní funkci by měly zahrnovat tyto činnosti<sup>41</sup>: a) kontrolování a sledování rozhodování a opatření vedení a zajišťování účinného dohledu nad vedoucím orgánem v řídicí funkci, včetně sledování a kontrolování individuálního a kolektivního výkonu a provádění strategie a cílů instituce; b) zajištění a pravidelné posuzování účinnosti vnitřního rámce správy a řízení a přijímání vhodných opatření k řešení případných zjištěných nedostatků; c) kontrolování a sledování, zda jsou důsledně prováděny strategické cíle úvěrové instituce, organizační struktura a strategie v oblasti rizik, včetně ochoty podstupovat riziko a rámce řízení rizik, ale i další postupy (např. zásady odměňování) a rámec pro zveřejňování informací; d) sledování, zda je kultura řízení rizik úvěrové instituce důsledně prováděna; e) kontrolování provádění a udržování kodexu chování nebo obdobných zásad a účinných postupů za účelem identifikace, řízení a zmírňování skutečných a potenciálních střetů zájmů; f) kontrolování integrity finančních informací a výkaznictví a rámce vnitřní kontroly, včetně účinného a řádného rámce řízení rizik; g) zajištění, aby vedoucí vnitřních kontrolních funkcí byli schopni jednat nezávisle a bez ohledu na povinnost podávat zprávy jiným vnitřním orgánům, liniím podnikání nebo útvarům mohli v případě potřeby vyjádřit obavy a přímo varovat vedoucí orgán v kontrolní funkci, jestliže nepříznivý vývoj v oblasti rizik ovlivňuje nebo může ovlivnit instituci, a h) sledování provádění plánu vnitřního auditu po předchozím zapojení výboru pro rizika a výboru pro audit, jestliže jsou tyto výbory zřízeny;
- g) ověřit, že příslušné dokumenty, které jsou součástí žádosti a které se týkají výborů, jež budou zřízeny, zahrnují jejich kombinaci, složení, úlohu a rozdělení povinností a úkolů mezi specializovanými výbory vedoucího orgánu, a to v souladu s příslušnými ustanoveními *Obecných pokynů orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení*.

136. V souladu s čl. 46 odst. 4 směrnice 2015/849 (směrnice o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu) by příslušné orgány měly ověřit, že dokumenty, které jsou součástí žádosti, obsahují identifikaci člena vedoucího orgánu, který bude zodpovědný za provádění právních a správních předpisů a ustanovení nezbytných k plnění požadavků AML/CTF.

---

<sup>40</sup> Viz odstavec 30 Obecných pokynů orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení.

<sup>41</sup> Viz odstavec 34 Obecných pokynů orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení.

### 9.2.2 Posouzení vhodnosti vedoucího orgánu a osob zastávajících klíčové funkce

137. V souladu s čl. 13 odst. 1 druhým pododstavcem CRD by příslušné orgány měly podrobit členy vedoucího orgánu úvěrové instituce posouzení vhodnosti a odmítnou vydat povolení, pokud nesplňují požadavky stanovené v čl. 91 odst. 1 CRD.
138. Případně by příslušné orgány rovněž měly podrobit posouzení vhodnosti osoby zastávající klíčové funkce ve smyslu *Obecných pokynů orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení*.
139. Toto posouzení vhodnosti by mělo být provedeno v souladu s *Obecnými pokyny orgánů ESMA a EBA k posuzování vhodnosti členů vedoucího orgánu a osob v klíčových funkcích*.

## 9.3 Organizační struktura

140. Příslušné orgány by měly ověřit, že organizační struktura úvěrové instituce vykazuje stabilitu a že je k dispozici účinné vymezení hierarchických vztahů, rozdělení povinností a měření a řízení rizik, včetně následného sledování, s cílem zajistit řádné a obezřetné řízení úvěrové instituce. Přezkum by měl rovněž zahrnovat organizační schéma, které stanoví zamýšlenou interní organizaci, pokud jde o jednotlivá oddělení, sekce, týmy a související rozdělení pracovníků.
141. Příslušné orgány by měly pečlivě posoudit, zda předložená organizační struktura – včetně plánované velikosti, počtu FTE (ekvivalentu počtu pracovníků na plný úvazek) a systémů – je přiměřená vzhledem k obchodnímu modelu, druhům a zeměpisné distribuci činností a rizikům, která žádající úvěrová instituce má v plánu podstupovat. Toto posouzení by proto mělo být podpořeno podnikatelským plánem přezkoumaným v souladu s oddílem 7 těchto obecných pokynů.
142. Pro účely vydání povolení nebo případně zahájení činností by se příslušné orgány měly dostatečně ujistit o dosaženém pokroku, pokud jde o provádění organizační struktury, včetně pokroku při najímání uvedených pracovníků s dostatečnými kvalifikacemi.
143. Příslušné orgány by měly věnovat zvláštní pozornost tomu, aby se předešlo vytváření neprůhledných nebo zbytečně složitých struktur, které nemají jasný ekonomický důvod nebo právní účel nebo které lze využít k účelu souvisejícímu s praním špinavých peněz nebo jinou finanční trestnou činností<sup>42</sup>.
144. Pokud podnikatelský plán stanoví zřízení struktur v jiných jurisdikcích, měly by příslušné orgány posoudit, zda tyto jurisdikce účinně splňují „standards Evropské unie a mezinárodní standardy pro daňovou transparentnost a o boji proti praní peněz a financování terorismu“<sup>43</sup>. Měly by

<sup>42</sup> V odstavci 76 *Obecných pokynů orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení* se uvádí: „Instituce by neměly vytvářet složité a potenciálně netransparentní struktury. Instituce by měly při rozhodování zohledňovat výsledky posouzení rizik provedeného ve snaze zjistit, zda by bylo možné tyto struktury využít pro účel, který souvisí s praním peněz nebo jinou finanční trestnou činností a s příslušnými zavedenými kontrolami a právním rámcem [...]“

<sup>43</sup> V odst. 76 písm. a) *Obecných pokynů orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení* se uvádí: „do jaké míry jurisdikce, ve které bude struktura zřízena, účinně splňuje standardy Evropské unie a mezinárodní standardy pro daňovou transparentnost a o boji proti praní peněz a financování terorismu“.

také posoudit, do jaké míry plánovaná struktura slouží očividnému a zákonnému hospodářskému účelu nebo do jaké míry by bylo možné strukturu použít k zatajení totožnosti konečného skutečného vlastníka nebo do jaké míry obchodní strategie (včetně požadavku zákazníka vedoucího ke zřízení struktury) vyvolává obavy. Příslušné orgány by měly posoudit, zda struktura brání vhodnému dohledu ze strany vedoucího orgánu instituce nebo schopnosti instituce řídit související riziko a zda struktura představuje překážky pro účinný dohled ze strany příslušných orgánů<sup>44</sup>.

### 9.3.1 Firemní hodnoty, kultura rizik, kodex chování a zásady správy a řízení

145. Příslušné orgány by měly ověřit, že působnost vedoucího orgánu týkající se firemních hodnot zajistí přijetí, prosazování a provádění přísných etických a profesních norem, a tak vytváří prostředí umožňující účinné zpochybňování, ve kterém se v rámci procesů rozhodování prosazuje rozmanitost názorů.

146. V souladu s čl. 5 odst. 1 písm. c) bodem ii) pátou odrážkou regulační technické normy o *informacích pro povolení* by příslušné orgány měly rovněž přezkoumat návrh zásad podporujících rozmanitost v rámci vedoucího orgánu a ujistit se, že je v souladu s kritérii stanovenými v čl. 88 odst. 2 písm. a) CRD a že stanoví kvantitativní nebo případně kvalitativní cíl pro prosazování rozmanitosti a četnost posuzování.

### 9.3.2 Zásady týkající se střetů zájmů

147. Příslušné orgány by měly ověřit, že návrh zásad týkajících se střetů zájmů činí vedoucí orgán odpovědným za „stanovení, schválení a kontrolu provádění a udržování účinných zásad pro určení, posouzení, řízení a zmírnění či prevenci skutečných a potenciálních střetů zájmů na úrovni instituce“, jakož i mezi institucí a pracovníky, včetně vedoucího orgánu a nejbližších rodinných příslušníků pracovníků<sup>45</sup>.

148. Pokud jde o střety zájmů na úrovni instituce, měly by se příslušné orgány ujistit, že návrh zásad týkajících se střetů zájmů vyžaduje, že „[o]patření institucí za účelem řízení a případně zmírňování střetu zájmů by měla být zdokumentována“<sup>46</sup> a měla by zahrnovat odpovídající oddělení povinností, informačních překážek a postupů pro transakce se spřízněnými stranami.

149. Pokud jde o střety zájmů na úrovni pracovníků, příslušné orgány by se měly ujistit, že zásady zahrnují aspoň situace stanovené v odstavci 109 *Obecných pokynů orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení*<sup>47</sup> a že stanoví „postupy, opatření, požadavky týkající se dokumentace

<sup>44</sup> Odst. 76 písm. a) až f) *Obecných pokynů orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení*.

<sup>45</sup> Viz oddíly 11 a 12 *Obecných pokynů orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení*.

<sup>46</sup> Viz odstavec 107 *Obecných pokynů orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení*.

<sup>47</sup> V odstavci 111 *Obecných pokynů orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení* se uvádí: „Zásady by měly zahrnovat alespoň následující situace nebo vztahy, kdy může střet zájmů vznikat:

a. hospodářské zájmy (např. akcie, jiná vlastnická práva a podíly, finanční účasti a jiné hospodářské zájmy týkající se komerčních klientů, práva duševního vlastnictví, úvěry poskytnuté dotyčnou institucí společností, kterou vlastní pracovníci, členství v orgánu nebo vlastnictví orgánu nebo subjektu se zájmy ve střetu);

a odpovědnosti za účelem identifikace a prevence střetů zájmů, posouzení jejich významnosti a přijetí zmírňujících opatření“.

### 9.3.3 Whistleblowing, zneužívání trhu, správa a řízení produktů, ochrana spotřebitelů, vyřizování stížností

150. To, že příslušné orgány přezkoumají návrhy zásad týkajících se whistleblowingu, by mělo zajistit, aby pracovníci mohli bezpečně oznamovat možná nebo skutečná porušení požadavků vyplývajících z regulačních nebo interních předpisů. Aby se předešlo střetům zájmů, mělo by se pracovníkům umožnit oznamovat porušení mimo obvyklé linie podávání zpráv. Postupy pro oznamování problémů by měly v souladu s nařízením (EU) 2016/679 (obecným nařízením o ochraně osobních údajů) zajišťovat ochranu osobních údajů osoby, která porušení oznámila, i fyzické osoby, která se porušení údajně dopustila.
151. Příslušné orgány by se měly ujistit, že návrh zásad zahrnuje proces zpracování informací o možném nebo skutečném porušení a ochranu osoby, která toto porušení oznámila, a to v souladu s *Obecnými pokyny orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení*.
152. Přezkum návrhu zásad týkajících se zneužívání trhu ze strany příslušných orgánů by měl zajistit, aby úvěrová instituce dodržovala vhodné normy předcházející zneužívání trhu. Zejména by měl zahrnovat proces pro určování, řízení a vykazování případů porušování v oblasti zneužívání trhu.
153. Příslušné orgány by měly ověřit, že v souladu s *Obecnými pokyny orgánu EBA k dohledu a mechanismům pro správu a řízení retailových bankovních produktů*<sup>48</sup> návrh zásad o správě a řízení produktů zajišťuje, že žádající úvěrová instituce v úloze výrobce a/nebo distributora bude provádět řádné zásady správy a řízení produktů, jež stanoví interní procesy, funkce a strategie i) s cílem zajistit, že byly zohledněny zájmy, cíle a vlastnosti spotřebitelů, ii) s cílem předejít případné újmě u spotřebitele a iii) s cílem minimalizovat střety zájmů.
154. Přezkum návrhu zásad ochrany spotřebitele ze strany příslušných orgánů by měl zajistit, aby žádající úvěrová instituce stanovila řádné zásady ochrany spotřebitele s cílem poskytnout dostatečné informace spotřebitelům a zajistit jejich ochranu. Zejména by návrh měl zajistit, aby zásady ochrany spotřebitele byly v souladu s regulačním rámcem a stanovily dostatečnou odbornou přípravu pro příslušné pracovníky. Proto by měly zahrnovat normy a zásady, sledování dodržování předpisů a osvětu pracovníků.

b. osobní nebo pracovní vztahy s vlastníky kvalifikovaných účastí v instituci;

c. osobní nebo pracovní vztahy s pracovníky instituce nebo subjekty zahrnutými do obezřetnostní konsolidace (např. rodinné vztahy);

d. jiné zaměstnání nebo povolání nebo předchozí zaměstnání nebo povolání v nedávné minulosti (např. během pěti let);

e. osobní nebo pracovní vztahy s relevantními externími zúčastněnými osobami (např. spojení s důležitými dodavateli, poradenskými firmami nebo jinými poskytovateli služeb) a

f. politický vliv nebo politické vztahy.“

<sup>48</sup> EBA/GL/2015/18, které jsou k dispozici na adrese <https://www.eba.europa.eu/guidelines-on-product-oversight-and-governance-arrangements-for-retail-banking-products>.

155. Přezkum návrhů zásad vyřizování stížností ze strany příslušných orgánů by měl vést k zajištění, aby úvěrová instituce poskytovala spotřebitelům dostatečnou ochranu v souladu s platnými regulačními požadavky. Návrh by měl zahrnovat postup obdržení a posouzení stížností a odpovědi na ně.

## 9.4 Rámec vnitřní kontroly

156. Příslušné orgány by měly posoudit, zda žadající úvěrová instituce má vhodný rámec vnitřní kontroly, který je přiměřený vzhledem k plánovaným činnostem úvěrové instituce, jejímu obchodnímu modelu, složitosti a souvisejícím rizikům (např. on-line onboarding klientů, ochrana a ujednání týkající se kybernetické bezpečnosti). Příslušné orgány by se měly ujistit, že vyčleněné lidské zdroje jsou dostatečné jak z hlediska výše FTEs (počtu ekvivalentů plných pracovních úvazků), tak z hlediska kvalifikací a že jsou systémy a rozpočet vhodné k podpoře provádění úkolů.

157. Příslušné orgány by měly přezkoumat dokumenty, které jsou součástí žádosti, a měly by se ujistit, že rozdělení úkolů a povinností umožní vedoucímu orgánu v plné šíři pochopit strukturu úvěrové instituce<sup>49</sup> a „zajistit, aby byly funkce vnitřní kontroly nezávislé na liniích podnikání, které kontrolují, včetně toho, že je zajištěno řádné oddělení povinností a tyto funkce mají odpovídající finanční a lidské zdroje i pravomoci umožňující jim účinně vykonávat jejich úlohu. Vymezení podřízenosti a rozdělení povinností v instituci, zejména v případě držitelů klíčových funkcí, by mělo být jasné, dobře definované, ucelené, vymahatelné a řádně zdokumentované.“<sup>50</sup>

158. Příslušné orgány by měly získat jasný přehled o tom, že rámec vnitřní kontroly zahrnuje všechny oblasti dané instituce a odráží model tří linií obrany pro identifikaci funkcí pro řešení a zvládnutí rizik.

159. Za tímto účelem by příslušné orgány měly ověřit, že jsou zavedeny systémy s cílem zajistit, aby obchodní a podpůrné útvary, tj. první linie obrany, byly odpovědné v první řadě za identifikaci a řízení rizik, ke kterým dochází při provádění jejich činností, a za stanovení a udržování dostatečných procesů a kontrol s cílem zajistit, že jsou tato rizika analyzována, měřena, sledována, náležitě ohlašována a držena v mezích ochoty podstupovat riziko dané úvěrové instituce a že jsou v souladu s požadavky vyplývajícími z interních a externích předpisů.

160. Funkce řízení rizik a funkce zajišťování shody s předpisy, tj. druhá linie obrany, spolu s funkcí vnitřního auditu, která je třetí linií obrany, tvoří funkce vnitřní kontroly v rámci vnitřní kontroly. Příslušné orgány by měly ověřit, že budou zřízeny, a zohlednit přitom kritéria proporcionality stanovená v odstavcích 17–21. Současně by měly ověřit, že budou mít vhodnou a dostatečnou pravomoc, váhu a přímý přístup k vedoucímu orgánu, aby mohly plnit své poslání.

---

<sup>49</sup> Odstavec 71 Obecných pokynů orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení.

<sup>50</sup> Odstavec 68 Obecných pokynů orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení.

161. Aby se zajistilo, že funkce vnitřní kontroly splňují požadavky na nezávislost<sup>51</sup>, měly by příslušné orgány ověřit na základě dokumentů, které jsou součástí žádosti, že je zajištěno, že:

- a) její pracovníci neplní žádné provozní úkoly spadající do působnosti činností, které mají dané funkce vnitřní kontroly sledovat a kontrolovat;
- b) jsou organizačně oddělené od činností, které mají sledovat a kontrolovat;
- c) nehledě na celkovou odpovědnost členů vedoucího orgánu za instituci by vedoucí funkce vnitřní kontroly neměla být podřízena osobě, která nese odpovědnost za řízení činností, jež funkce vnitřní kontroly sleduje a kontroluje, a
- d) odměňování pracovníků funkcí vnitřní kontroly by nemělo být vázáno na provádění činností, které daná funkce vnitřní kontroly sleduje a kontroluje, a neměla by existovat žádná jiná možnost, že toto odměňování naruší objektivitu pracovníků kontrolní funkce.

162. Příslušné orgány by měly ověřit, že vedoucí funkcí vnitřní kontroly plní tyto požadavky:

- a) budou ustanoveni na dostatečné hierarchické úrovni, která vedoucímu kontrolní funkce zajišťuje odpovídající pravomoc a váhu potřebnou k výkonu jeho povinností;
- b) budou nezávislí na liniích podnikání nebo útvarech, které kontrolují;
- c) budou podávat zprávy a budou přímo podřízeni vedoucímu orgánu a jejich činnost by měla být posuzována vedoucím orgánem;
- d) v případě potřeby budou mít přístup k vedoucímu orgánu v kontrolní funkci a podávat mu zprávy, aby mohli poukázat na možné problémy a případně jej upozornit, pokud se konkrétní vývoj bude týkat instituce nebo ji může ovlivnit.

163. Aby se zajistilo, že funkce vnitřní kontroly mohou být vykonávány účinně, měly by se příslušné orgány ujistit, že jsou vyčleněny dostatečné rozpočtové a lidské zdroje s dostatečnými kvalifikacemi, a to s ohledem na druhy cílových činností, a mají k dispozici vhodný systém IKT a podporu.

#### 9.4.2 Funkce řízení rizik

164. Příslušné orgány by se měly ujistit, že jako součást rámce vnitřní kontroly bude úvěrová instituce mít holistický rámec řízení rizik v rámci celé úvěrové instituce a současně plně zohledňovat hospodářské opodstatnění všech rizikových expozic úvěrové instituce.

165. Příslušné orgány by se měly ujistit, že funkce řízení rizik usnadní provádění rámce řádného řízení rizik v rámci celé instituce a že její úloha v rámci úvěrové instituce zahrnuje její zapojení do: a) strategie řízení rizik a rozhodování; b) hodnocení významných změn; c) určování, měření, posuzování, řízení, zmírňování, sledování a vykazování rizik; d) posuzování porušení stanovené

---

<sup>51</sup> Viz odstavec 175 Obecných pokynů orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení.

ochoty podstupovat riziko nebo mezí a doporučení ohledně nápravných opatření. Za tímto účelem by příslušné orgány měly rovněž přezkoumat a posoudit návrh strategie řízení těchto rizik a včetně prohlášení o toleranci rizik a ochotě podstupovat riziko a opatření na sladění posuzovaných rizik s ochotou podstupovat riziko.

166. Pokud jde o úlohu funkce řízení rizik v rámci strategie rizik a rozhodování, cílem přezkumu příslušných orgánů by mělo být ověřit, že žádost stanoví aktivní zapojení funkce řízení rizik v rané fázi do běžných situací v rámci vypracovávání strategie v oblasti rizik dané úvěrové instituce, do zajišťování, aby úvěrová instituce měla zavedené účinné procesy řízení rizik, a do poskytování všech relevantních informací o rizicích vedoucímu orgánu, aby bylo možné stanovit ochotu úvěrové instituce podstupovat riziko. Příslušné orgány by měly zajistit, že funkce řízení rizik má podle plánu posuzovat spolehlivost a udržitelnost strategie v oblasti rizik a ochoty podstupovat riziko a že se tato ochota vhodně promítá do konkrétních rizikových limitů, mimo jiné i na úrovni obchodních útvarů, a že bude zapojena, než bude přijato rozhodnutí ze strany vedoucího orgánu týkající se strategií v oblasti rizik.
167. Pokud jde o úlohu funkce řízení rizik při hodnocení podstatných změn, měly by příslušné orgány ověřit, že je plánováno zapojení funkce řízení rizik, než budou přijata rozhodnutí o mimořádných transakcích, s cílem hodnotit dopad těchto změn a mimořádných transakcí na celkové riziko úvěrové instituce a oznámit jeho závěry přímo vedoucímu orgánu, než bude přijato rozhodnutí.
168. Pokud jde o úlohu funkce řízení rizik při určování, měření, sledování, zmírňování a vykazování rizik a souvisejících koncentrací rizik určených ke schválení vedoucím orgánem, příslušné orgány by měly zajistit, že budou zavedeny zásady a postupy a že funkce řízení rizik bude mít přístup ke všem liniím podnikání a jiným útvarům, které mohou vytvářet rizika.
169. Úloha funkce řízení rizik by rovněž měla zahrnovat nezávislé posouzení nedodržení ochoty podstupovat riziko nebo omezení rizik (včetně zjištění příčiny a provedení právní a ekonomické analýzy skutečných nákladů uzavření, snížení nebo zajištění expozice v porovnání s potenciálními náklady jejího zachování). Mělo by být stanoveno, že funkce řízení rizik bude informovat dotčené obchodní útvary a vedoucí orgán a doporučovat možná nápravná opatření. Za tímto účelem by měla být schopna podávat zprávy přímo vedoucímu orgánu v kontrolní funkci, aniž by byla dotčena povinnost funkce řízení rizik podávat zprávy jiným interním funkcím a výborům.

### 9.4.3 Zásady odměňování

170. Pokud jde o návrh zásad odměňování, příslušné orgány by vedle posuzování souladu s požadavky na genderovou neutralitu stanovenými v čl. 92 odst. 2 písm. aa) CRD měly věnovat zvláštní důraz na ověření, zda návrh zásad týkajících se pracovníků, jejichž pracovní činnosti mají podstatný vliv na rizikový profil úvěrové instituce<sup>52</sup>, je v souladu s článkem 94 CRD a *Obecnými pokyny orgánu EBA k zásadám odměňování*.

---

<sup>52</sup> Předloženo v souladu s regulační technickou normou o informacích pro povolení.



171. Zejména by měly posoudit, zda: a) návrh zásad odměňování je v souladu s plánovanou ochotou podstupovat riziko dané instituce, její obchodní strategií a dlouhodobými zájmy a zda má zásady vést a schvalovat vedoucí orgán a provádět v této oblasti dohled; b) se plánuje, aby pracovníci, kteří mají podstatný vliv na rizikový profil instituce, byli náležitě určeni v souladu s čl. 92 odst. 3 a čl. 94 odst. 3 CRD; c) stanoví zvláštní požadavky na odměňování pro tyto konkrétní pracovníky, mimo jiné i) podíl mezi pohyblivou a pevnou složkou odměny v souladu s čl. 94 odst. 1 písm. g) CRD a ii) výplatu v nástrojích, podmínky oddálení splatnosti, včetně malusu a zpětného vymáhání v souladu s čl. 94 odst. 1 písm. l), m) a n) CRD<sup>53</sup>.

#### 9.4.4 Funkce zajišťování shody s předpisy

172. Příslušné orgány by měly zaručit, že je stanoveno, že funkce zajišťování shody s předpisy bude řídit rizika v oblasti shody s předpisy, poskytovat poradenství vedoucímu orgánu ohledně opatření, která mají být přijata k zajištění souladu s platnými právními a správními předpisy, nařízeními a normami, a provádět pod dohledem vedoucího orgánu zásady a postupy k řízení rizik v oblasti shody s předpisy a zajišťovat shodu s předpisy. Příslušné orgány by měly ověřit, že funkce zajišťování shody s předpisy je dostatečná s ohledem na druhy a zeměpisné rozdělení činností (např. soulad s platnými vnitrostátními právními předpisy v různých jurisdikcích v případě činností prováděných v přeshraničním měřítku), rizika a složitost s ohledem na posouzení obchodního modelu a podnikatelského plánu provedené v souladu s oddílem 7 těchto obecných pokynů.

173. Funkce zajišťování shody s předpisy by měla zajistit, aby bylo prostřednictvím strukturovaného a dobře vymezeného programu sledování dodržování předpisů kontrolováno jejich dodržování a aby byly dodržovány zásady zajišťování shody s předpisy. Rovněž by mělo být stanoveno, že funkce zajišťování shody s předpisy a funkce řízení rizik budou při plnění svých úkolů spolupracovat a vzájemně si podle potřeby poskytovat informace.

174. Příslušné orgány by rovněž měly ověřit, že funkce zajišťování shody s předpisy bude pověřena v úzké spolupráci s funkcí řízení rizik a s právním oddělením ověřováním, zda jsou nové produkty a nové postupy v souladu se stávajícím právním rámcem a s případnými známými nadcházejícími změnami zákonů, předpisů a požadavků dohledu.

175. Příslušné orgány by měly ověřit, že se plánuje zřízení funkce zajišťování shody s předpisy týkajícími se AML/CTF za účelem zajištění shody se zvláštními právními předpisy o praní peněz / financování terorismu a s interními zásadami, ať už v rámci funkce zajišťování shody s předpisy, nebo samostatně.

#### 9.4.5 Zásady týkající se AML/CFT

176. Příslušné orgány by měly ověřit, že zásady AML/CFT předložené žádající úvěrovou institucí podle čl. 5 odst. 1 písm. c) bodu iii) *regulační technické normy o informacích pro povolení* stanoví přehled hlavních zásad a postupů, jak je stanoveno v čl. 8 odst. 3 směrnice o

---

<sup>53</sup> Se zvláštním ohledem na odchylky stanovené v čl. 94 odst. 3 a 4 směrnice o kapitálových požadavcích.



předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu, které budou zavedeny za účelem boje proti riziku praní peněz / financování terorismu. Za tímto účelem příslušné orgány zohlední kritéria proporcionality stanovená v odstavcích 17–21.

177. Příslušné orgány by měly ověřit, že návrh zahrnuje všechny prvky stanovené v čl. 8 odst. 4<sup>54</sup> směrnice o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu, a doložit, jak žádající úvěrová instituce zajistí, že může účinně zmírnit a řídit rizika v oblasti praní peněz / financování terorismu, jimž bude vystavena ode dne přístupu na trh.

#### 9.4.6 Funkce vnitřního auditu

178. Příslušné orgány by s ohledem na kritéria proporcionality stanovená v odstavcích 17–21 měly posoudit, zda žádající úvěrová instituce zřídila nezávislou a účinnou funkci vnitřního auditu (dále jen „IAF“). Příslušné orgány by měly nabýt jasného stanoviska, že IAF bude na základě posouzení rizik schopna nezávisle přezkoumávat a poskytovat objektivní záruky ohledně zajištění shody všech činností a útvarů úvěrové instituce, a to včetně externě zajišťovaných činností, se zásadami a postupy instituce i jinými externími (neobezřetnostními) požadavky.

179. Za tímto účelem by příslušné orgány měly posoudit, zda je IAF organizačně nezávislá a zda je objektivita interních auditorů chráněna podáváním zpráv přímo vedoucímu orgánu a zda má IAF vhodné zdroje k plnění svých úkolů. Za tímto účelem by rovněž mělo být zajištěno, že IAF má neomezený přístup v rámci celé instituce ke všem záznamům, dokumentům, informacím a budovám dané instituce, aby mohla plnit své úkoly.

180. Příslušné orgány by rovněž měly posoudit, zda je IAF pověřena přinejmenším následujícími aspekty:

- a) vhodnost rámce vnitřní kontroly, včetně vhodnosti zásad a postupů a shody s právními a regulačními požadavky;
- b) vypracování auditního plánu nejméně jednou ročně na základě každoročních cílů kontroly vnitřního auditu, který bude schvalovat vedoucí orgán;
- c) předkládání doporučení založených na závěrech jejích činností.

181. Měly by rovněž ověřit, že návrh metodiky a plán vnitřního auditu zahrnující první tři roky činnosti, včetně auditu služeb zajišťovaných externě, jsou v souladu s organizační strukturou, druhem činností a rizikovým profilem vyplývajícím z podnikatelského plánu posuzovaného v souladu s oddílem 7.

---

<sup>54</sup> Toto ustanovení zní takto: „Strategie, kontroly a postupy uvedené v odstavci 3 zahrnují:

- a) vypracování vnitřních strategií, kontrol a postupů, včetně modelových postupů řízení rizik, hloubkové kontroly klienta, oznamování, vedení záznamů, vnitřní kontroly, kontroly dodržování předpisů – včetně jmenování kontrolora dodržování předpisů na řídicí úrovni, pokud je to vhodné vzhledem k rozsahu a povaze podnikání – a prověřování pracovníků;
- b) pokud to odpovídá rozsahu a povaze podnikání, nezávislý útvar auditu pro ověřování vnitřních strategií, kontrol a postupů uvedených v písmeni a).“

#### 9.4.7 Provozní odolnost a zásady a plán kontinuity výkonu činnosti

182. Návrhy zásad a plánu kontinuity výkonu činnosti by měly zajistit, aby žadatel měl řádný plán řízení kontinuity výkonu činností, který zajistí jeho schopnost průběžně vykonávat činnost a omezit ztráty v případě závažného narušení činnosti. Je třeba zajistit, aby zásady a plán kontinuity výkonu činnosti zahrnovaly analýzu hlavních rizik narušení činnosti a přehled opatření zmírňování a zajišťoval pravidelné testování plánu kontinuity výkonu činnosti.

#### 9.4.8 Zásady týkající se IKT a systémy IKT

183. Příslušné orgány by měly posoudit, zda zásady týkající se IKT poskytnou úvěrové instituci spolehlivé informace a komunikační systémy a zda systémy IKT budou schopny plně podporovat schopnosti agregace údajů o rizicích v běžných dobách, jakož i během zátěže. Příslušné orgány by měly zejména zhodnotit, zda úvěrová instituce dokáže přinejmenším:

- a) generovat správné a spolehlivé údaje o rizicích;
- b) zaznamenat a agregovat veškeré podstatné údaje o rizicích v celé instituci;
- c) včas generovat agregované a aktuální údaje o rizicích;
- d) generovat agregované údaje o rizicích splňující širokou řadu bezprostředních požadavků vedoucího orgánu nebo příslušných orgánů;
- e) zajistit řádné, spolehlivé a bezpečné fungování informačních a komunikačních systémů podporujících cílové činnosti institucí.

184. Pokud jde o riziko v oblasti IKT a bezpečnosti<sup>55</sup>, příslušné orgány by měly zajistit, aby rámec řízení zajišťoval řádné, spolehlivé a bezpečné fungování informačních a komunikačních systémů podporujících činnosti úvěrových institucí, jakož i dostatečnou prevenci, monitorování a zmírňování rizik IKT v běžných dobách a během doby zátěže. Příslušné orgány by měly posoudit zejména:

- a) zda má vedoucí orgán celkovou zodpovědnost za stanovování, schvalování a kontrolu nad prováděním strategie finančních institucí týkající se IKT, která by měla být sladěna s celkovou obchodní strategií finančních institucí;
- b) jasnou definici a přiřazení hlavních úloh a povinností a příslušné linie podávání zpráv, aby byl rámec řízení rizik v oblasti bezpečnosti a IKT účinný, včetně vyčlenění vhodného rozpočtu na dostatečnou podporu provozních potřeb v oblasti IKT a řízení rizik v oblasti IKT a bezpečnosti;

---

<sup>55</sup> Podle definice uvedené v *Obecných pokynech orgánu EBA pro řízení rizik v oblasti IKT a bezpečnosti* znamená „riziko v oblasti IKT a bezpečnosti“: „Riziko ztráty v důsledku porušení důvěrnosti, selhání integrity systémů a dat, nevhodnosti nebo nedostupnosti systémů a dat nebo neschopnosti změnit IT v přiměřeném čase a s přiměřenými náklady, pokud se mění prostředí nebo požadavky vyplývající z obchodní činnosti (tj. flexibilita). Patří sem bezpečnostní rizika vyplývající z nedostatečnosti či selhání vnitřních postupů nebo z vnějších událostí včetně kybernetických útoků či z nedostatečného fyzického zabezpečení.“

- c) zda jsou řízení rizik v oblasti IKT a bezpečnosti a dohled nad nimi svěřeny nezávislé a objektivní kontrolní funkci, která je náležitě oddělena od provozních postupů v oblasti IKT a není zodpovědná za žádný vnitřní audit, a nezávislé funkci vnitřního auditu;
- d) opatření s cílem identifikovat, zřídit a aktualizovat mapování provozních funkcí, úloh a podpůrných procesů s cílem identifikovat jejich význam a jejich vzájemné závislosti související s riziky v oblasti IKT a bezpečnosti;
- e) s ohledem na rozsah uchování informací o systémech IKT, zda budou zavedeny požadavky pro zabezpečení informací;
- f) měřítko, složitost a význam provázaností týkajících se IKT, pokud instituce plánuje zajišťovat externě provozní funkce služeb IKT a veškerou činnost systémů IKT – včetně subjektů v rámci skupiny – nebo v souvislosti s těmito funkcemi a činnostmi využívat třetí strany.

## 10. Kvalifikované účasti a společníci

---

185. Pro účely čl. 14 odst. 1<sup>56</sup> CRD by příslušné orgány měly přezkoumat informace týkající se akcionářů a společníků předložené žádající úvěrovou institucí v souladu s články 8 a 9 *regulační technické normy o informacích pro povolení*.

186. Pro účely čl. 14 odst. 2<sup>57</sup> CRD by příslušné orgány měly posoudit, zda akcionáři a společníci splňují kritéria stanovená v čl. 23 odst. 1 CRD, jak je blíže upřesněno ve *Společných obecných pokynech k obezřetnostnímu posuzování kvalifikovaných účastí*<sup>58</sup> evropských orgánů dohledu.

---

<sup>56</sup> Toto ustanovení zní takto: „1. Příslušné orgány odmítnou vydat povolení k zahájení činnosti úvěrové instituce, pokud jim úvěrová instituce nesdělila totožnost jejích přímých nebo nepřímých akcionářů nebo společníků, kteří v ní mají jako fyzické nebo právnické osoby kvalifikovanou účast, a výše jejich účastí, nebo 20 největších akcionářů nebo společníků, pokud žádný z akcionářů či společníků nemá kvalifikovanou účast. [...]“.

<sup>57</sup> Toto ustanovení zní takto: „Příslušné orgány odmítnou vydat povolení k zahájení činnosti úvěrové instituce, nejsou-li přesvědčeny, že akcionáři nebo společníci vyhovují nárokům kladeným v zájmu zajištění řádného a obezřetného řízení úvěrové instituce v souladu s kritérii stanovenými v čl. 23 odst. 1. Použijí se čl. 23 odst. 2 a 3 a článek 24.“

<sup>58</sup> JC/GL/2016/01 ze dne 20. prosince 2016, které jsou k dispozici na adrese [https://esas-joint-committee.europa.eu/Publications/Guidelines/JC\\_QH\\_GLs\\_EN.pdf](https://esas-joint-committee.europa.eu/Publications/Guidelines/JC_QH_GLs_EN.pdf).