

EBA/GL/2021/11

09/11/2021

Obecné pokyny

k ukazatelům ozdravného plánu

1. Dodržování obecných pokynů a oznamovací povinnost

Status těchto obecných pokynů

1. Tento dokument obsahuje obecné pokyny vydané podle článku 16 nařízení (EU) č. 1093/2010.¹ V souladu s čl. 16 odst. 3 nařízení (EU) č. 1093/2010 jsou příslušné orgány a finanční instituce povinny vynaložit veškeré úsilí, aby se těmito obecnými pokyny řídily.
2. Obecné pokyny formulují názor orgánu EBA na náležité postupy dohledu v rámci Evropského systému dohledu nad finančním trhem nebo na to, jak by unijní právní předpisy měly být uplatňovány v konkrétní oblasti. Příslušné orgány ve smyslu čl. 4 odst. 2 nařízení (EU) č. 1093/2010, na které se tyto obecné pokyny vztahují, by se jimi měly řídit a začlenit je do svých postupů (např. pozměněním svého právního rámce nebo dohledových postupů), včetně případů, kdy jsou obecné pokyny zaměřeny v první řadě na instituce.

Oznamovací povinnost

3. Podle čl. 16 odst. 3 nařízení (EU) č. 1093/2010 jsou příslušné orgány povinny do [14.02.2022] orgánu EBA oznámit, zda se těmito obecnými pokyny řídí nebo hodlají řídit, a v opačném případě uvést do tohoto data důvody, proč se jimi neřídí či nehodlají řídit. Nebude-li do tohoto termínu toto oznámení učiněno, bude mít orgán EBA za to, že se příslušné orgány těmito doporučeními neřídí. Oznámení by měla být zaslána na formuláři, který je k dispozici na internetových stránkách orgánu EBA, se značkou „EBA/GL/2021/11“. Oznámení by měly předkládat osoby řádně oprávněné oznamovat za svůj příslušný orgán, zda se těmito doporučeními řídí či nikoli. Jakoukoli změnu stavu dodržování obecných pokynů je rovněž nutno oznámit orgánu EBA.
4. Oznámení budou zveřejněna na internetových stránkách orgánu EBA v souladu s čl. 16 odst. 3.

¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o zřízení Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro bankovníctví), o změně rozhodnutí č. 716/2009/ES a o zrušení rozhodnutí Komise 2009/78/ES (Úř. věst. L 331, 15.12.2010, s. 12).

2. Předmět, oblast působnosti a definice

Předmět

5. Tyto obecné pokyny stanoví v souladu s čl. 9 odst. 2 směrnice 2014/59/EU.² minimální seznam kvalitativních a kvantitativních ukazatelů, který musí obsahovat ozdravné plány vypracované a posuzované v souladu s články 5 až 9 této směrnice, jak je blíže upřesněno v člancích 3 až 21 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2016/1075³, náležitá opatření k pravidelnému sledování těchto ukazatelů, okamžiky, v jakých lze přijmout příslušná opatření v ozdravném plánu uvedená, opatření, která budou podniknuta ve vztahu k těmto ukazatelům a případné nezbytné podmínky pro uplatnění ustanovení čl. 9 odst. 1 směrnice 2014/59/EU s ohledem na tyto ukazatele.

Oblast působnosti

6. Tyto obecné pokyny se použijí v případě institucí vymezených v čl. 2 odst. 1 bodu 23 směrnice 2014/59/EU, které podléhají povinnostem stanoveným v člancích 5 až 9 této směrnice, jak je blíže upřesněno v člancích 3 až 21 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2016/1075.
7. V případě institucí, které nejsou částí skupiny, která podléhá dohledu na konsolidovaném základě podle článků 111 a 112 směrnice 2013/36/EU, se tyto obecné pokyny použijí na individuální úrovni.
8. V případě institucí, které jsou součástí skupiny, která podléhá dohledu na konsolidovaném základě podle článků 111 a 112 směrnice 2013/36/EU, se tyto obecné pokyny použijí na úrovni mateřského podniku v Unii a na úrovni jeho dceřiných společností.
9. Příslušné orgány mohou upřesnit, jak by měly být všechny tyto obecné pokyny, nebo jejich části použity v případě institucí, na které se vztahují zjednodušené povinnosti, s ohledem na jejich ozdravné plány podle článku 4 směrnice 2014/59/EU.
10. Příslušné orgány mohou upustit od uplatňování některých ukazatelů nebo podmínek uvedených v odstavcích 21 až 23 v případě institucí, které jsou investičními podniky, pokud by jejich použití nebylo vhodné pro plánování ozdravných postupů investičního podniku nebo skupiny investičních podniků s přihlédnutím k jimi používanému podnikatelskému modelu, ale také jejich právní struktury, rizikového profilu, velikosti nebo složitosti.

² Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/59/EU ze dne 15. května 2014, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků a kterou se mění směrnice Rady 82/891/EHS, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EU, 2012/30/EU a 2013/36/EU a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 a (EU) č. 648/2012 (Úř. věst. L 173, 12.6.2014, s. 190).

³ Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2016/1075 ze dne 23. března 2016, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/59/EU, pokud jde o regulační technické normy upřesňující obsah ozdravných plánů, plánů řešení krize a skupinových plánů řešení krize, minimální kritéria, která má příslušný orgán posoudit v souvislosti s ozdravnými plány a skupinovými ozdravnými plány, podmínky vnitroskupinové finanční podpory, požadavky na nezávislé odhadce, smluvní uznání pravomoci k odpisu a konverzi, postupy a obsah požadavků na oznamování a oznámení o pozastavení, jakož i běžné fungování kolegií k řešení krize (Úř. věst. L 184, 8.7.2016, s. 1).

Adresáti

11. Adresáty těchto obecných pokynů jsou příslušné orgány ve smyslu čl. 4 odst. 2 bodu i) a odst. 2 bodu viii) nařízení (EU) č. 1093/2010 a finanční instituce ve smyslu čl. 1 odst. 4 nařízení (EU) č. 1093/2010 v případě, že tyto finanční instituce spadají do působnosti těchto pokynů.

Definice

12. Není-li uvedeno jinak, pojmy použité a vymezené ve směrnici 2014/59/EU, směrnici 2013/36/EU a směrnici (EU) 2019/2034 mají v těchto obecných pokynech stejný význam.

13. Pro účely těchto obecných pokynů se rozumí:

„příslušným orgánem“	příslušný orgán podle definice v čl. 2 odst. 1 bodě 21 směrnice 2014/59/EU a orgán vykonávající dohled na konsolidovaném základě podle definice v bodě 37 uvedené směrnice a dále příslušný orgán, podle definice v čl. 3 bodě 5 směrnice (EU) 2019/2034 a orgán dohledu nad skupinou podle definice bodě 15 uvedené směrnice
„institucí“	instituce podle definice v bodě čl. 2 odst. 1 bodě 23 směrnice 2014/59/EU a mateřský podnik v Unii podle bodu 85 uvedené směrnice
„celkovou schopností ozdravení“	schopnost instituce nebo skupiny v celém rozsahu zlepšit svou finanční situaci po závažném zhoršení;
„ozdravným plánem“	ozdravný plán stanovený v člancích 5 a 6 směrnice 2014/59/EU a skupinový ozdravný plán stanovený v člancích 7 a 8 uvedené směrnice
„ukazateli ozdravného plánu“	kvalitativní a kvantitativní ukazatele, které stanoví každá instituce na základě rámce stanoveného v těchto obecných pokynech k určení okamžiku, ve kterém lze podniknout vhodná opatření uvedená v ozdravném plánu podle čl. 9 odst. 1 směrnice 2014/59/EU

3. Provádění

Datum použití

14. Tyto obecné pokyny se použijí od 14.02.2022.

Zrušení

15. Obecné pokyny k minimálnímu seznamu kvalitativních a kvantitativních ukazatelů ozdravného plánu (EBA-GL-2015-02) ze dne 6. května 2015⁴ se zrušují a nahrazují s účinností od 14.02.2022.

4. Nastavení rámce ukazatelů ozdravného plánu

16. Rámec ukazatelů ozdravného plánu by měly stanovit instituce a posoudit by jej měl příslušný orgán s přihlédnutím ke kritériím stanoveným v těchto obecných pokynech.
17. Ozdravný plán by měl obsahovat podrobné informace o rozhodovacím procesu s ohledem na aktivaci ozdravného plánu jako základního prvku struktury správy a řízení na základě procesu eskalace za použití ukazatelů stanovených v příslušném rámci a v souladu s čl. 9 odst. 1 směrnice 2014/59/EU.
18. Při vymezení tohoto rámce by instituce měly zohlednit, že překročení ukazatele automaticky neaktivuje konkrétní variantu ozdravného postupu, nýbrž jen signalizuje, že by měl být zahájen proces eskalace s cílem rozhodnout, zda budou podniknuta opatření, či nikoli.
19. Instituce by měly zahrnout ukazatele plánu obnovy kvantitativní i kvalitativní povahy.
20. Při stanovení prahových hodnot kvantitativních ukazatelů ozdravného plánu podle svého celkového obecného rámce řízení rizik v souladu s čl. 5 odst. 4 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2016/1075 by instituce měla používat progresivní měřítka („přístup semaforu“) s cílem informovat řídicí orgán instituce o tom, že by těchto prahových hodnot ukazatelů mohlo být potenciálně dosaženo.

Kategorie ukazatelů ozdravného plánu

21. Instituce by měly do ozdravného plánu zahrnout alespoň tyto povinné kategorie ukazatelů ozdravného plánu podle dalšího upřesnění v těchto obecných pokynech:
- kapitálové ukazatele;
 - ukazatele likvidity;
 - ukazatele ziskovosti;
 - ukazatele kvality aktiv.
22. Instituce by měla do ozdravného plánu zařadit následující dvě kategorie ukazatelů ozdravného plánu, které jsou specifikovány v těchto obecných pokynech, ledaže příslušným orgánům přesvědčivě odůvodní, proč výše uvedené kategorie nejsou relevantní z hlediska právní struktury, rizikového profilu, velikosti a/nebo složitosti dané instituce (tj. vyvratitelná domněnka):

⁴ <https://eba.europa.eu/sites/default/documents/files/documents/10180/1064487/4bf18728-e836-408f-a583-b22ebaf59181/EBA-GL-2015-02%20GL%20on%20recovery%20plan%20indicators.pdf>.

- a. tržní ukazatele;
 - b. makroekonomické ukazatele.
23. Instituce by měla zařadit konkrétní ukazatele ozdravného plánu figurující na seznamu podle spadající do každé z kategorií v příloze II těchto obecných pokynů, ledaže příslušným orgánům přesvědčivě odůvodní, proč výše uvedené kategorie nejsou relevantní z hlediska právní struktury, rizikového profilu, velikosti a/nebo složitosti instituce, nebo je nelze použít z důvodu charakteristik trhu, na kterém instituce působí (tj. vyvratitelná domněnka).
24. Pokud instituce vyvrací domněnku uvedenou v odstavci 23 v případě kteréhokoli z ukazatelů uvedených v příloze II, měla by jej v případě, že to bude možné, nahradit jiným ukazatelem ze stejné kategorie, který je pro tuto instituci vhodnější. Není-li možné nahradit každý z ukazatelů z přílohy II, měla by instituce do svého ozdravného plánu zařadit alespoň jeden ukazatel za každou z kategorií uvedených v odstavci 21.
25. Instituce by neměly omezovat soubor svých ukazatelů na minimální seznam stanovený v příloze II a měly by zvážit zařazení dalších ukazatelů v souladu se zásadami stanovenými v těchto obecných pokynech a s popisem kategorií v nich uvedeným. Pro tyto účely obsahuje příloha III neuzavřený seznam příkladů dalších ukazatelů ozdravného plánu v rozdělení podle kategorií.
26. Rámec ukazatelů ozdravného plánu by měl:
- a. být přizpůsoben podnikatelskému modelu a strategii instituce a odpovídat jejímu rizikovému profilu. Měl by označovat klíčová zranitelná místa, u kterých je nejpravděpodobnější, že ovlivní finanční situaci instituce;
 - b. odpovídat právní struktuře, velikosti a složitosti každé instituce. Zejména počet ukazatelů by měl být dostatečný k tomu, aby se instituce dozvěděla o zhoršujících se podmínkách v různých oblastech. Zároveň by tento počet ukazatelů měl být adekvátně zacílen a pro instituce by měl být zvládnutelný;
 - c. být harmonizován s celkovým rámcem řízení rizik a se stávajícími ukazateli likviditního nebo kapitálového pohotovostního plánu a ukazateli plánu kontinuity činnosti;
 - d. umožňovat pravidelné sledování a být začleněn do řízení a správy instituce a do postupů eskalace a rozhodování a
 - e. obsahovat výhledové ukazatele.

Požadavky na nastavení ukazatelů ozdravného plánu

27. Při nastavování rámce ukazatelů by instituce měla přihlídnout k následujícím skutečnostem:
- a. Celková schopnost ozdravení dostupných variant: instituce s omezenější celkovou schopností ozdravení by měly zvážit dřívější překročení ukazatelů ozdravného plánu s cílem maximalizovat šance na úspěšnou realizaci svých omezenějších variant ozdravných postupů.
 - b. Časový rámec a složitost realizace variant ozdravných postupů s ohledem na systém správy a řízení, schválení regulatorních orgánů, která jsou vyžadována ve všech relevantních jurisdikcích, a potenciální provozní překážky provedení. Instituce, které využívají variant, jejichž provedení je

- složitější a jejichž realizace si pravděpodobně vyžádá více času, by měly v souladu s tím mít své ukazatele nastaveny konzervativnějším způsobem, aby bylo možné varování v dostatečném předstihu.
- c. V jaké fázi krize lze realisticky očekávat efektivní uplatnění varianty ozdravného postupu. Při zvažování tohoto aspektu by instituce měla zohlednit, že u některých variant ozdravných postupů může být obtížné zajistit její plné přínosy, pokud k nim bude přistoupeno až poté, co nastaly obtíže, ve srovnání s ranou realizací. Například v případě varianty ozdravného postupu „získávání kapitálu na trhu“ by instituce měla zvážit, kdy a zda vůbec lze tento kapitál reálně získat. Instituce by si měly uvědomit, že čím více se instituce přiblíží porušení svých kapitálových požadavků, tím obtížnější může být získat externí kapitál.
- d. Tempo zhoršování situace v krizi. Instituce by měly vzít na vědomí, že zatímco tempo zhoršování situace bude v konečném důsledku záviset na konkrétních okolnostech krize, profily specifických institucí, mimo jiné včetně institucí s méně diverzifikovaným podnikatelským modelem, a další individuální okolnosti, mohou vést k rychlejšímu postupu krize finanční situace instituce a k tomu, že na realizaci variant ozdravných postupů bude k dispozici méně času. V tomto ohledu by instituce měly také zvážit použití ukazatelů, které signalizují zhoršování situace v průběhu času, aby byly schopny odhalit situace, ve kterých dochází k rychlému a podstatnému zhoršení finanční pozice instituce (např. kapitálu). Kromě toho by mělo být zváženo sledování změny za použití měřítek v případě, že je obtížné definovat jeden konkrétní časový okamžik, ve kterém je potřeba eskalace.
- e. Rámec řízení rizik instituce (včetně ICAAP) a rámec ochoty podstupovat rizika. Instituce by měla zajistit, aby nastavení ukazatelů plánu ozdravení odpovídalo jejímu rámci řízení rizik a ochoty podstupovat rizika (např. rámec včasného varování, pohotovostní plány a plány kontinuity činnosti).
28. Instituce by měla být schopna podat příslušnému orgánu vysvětlení ohledně toho, jak byly nastaveny ukazatele ozdravného plánu, a prokázat, že k případnému překročení prahových hodnot by došlo dostatečně brzy na to, aby tyto hodnoty byly účinné.
29. Vhodnost nastavení ukazatelů ozdravného plánu by měla být pravidelně kontrolována a podle čl. 5 odst. 2 směrnice 2014/59/EU aktualizována alespoň jednou ročně nebo častěji, je-li podle návrhu instituce aktualizace nezbytná z důvodu změny její finanční a podnikatelské situace. Případná aktualizace nastavení ukazatelů ozdravného plánu by měla být neprodleně a řádně oznámena, vysvětlena a zdůvodněna příslušnému orgánu. Příslušné orgány by měly takovou aktualizaci schválit v rámci posuzování ozdravného plánu.
30. Příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize se mohou uchýlit k zavedení dočasných opatření k záchraně aktiv v případě systémové krize s cílem zmírnit regulační zátěž, která by mohla nepříznivě ovlivnit schopnost instituce nadále podporovat reálnou ekonomiku. Vzhledem k dočasné povaze a specifickému cíli těchto dohledových opatření a opatření k záchraně aktiv při řešení krize by rozhodnutí o nich nemělo vést k automatické změně nastavení ukazatelů ozdravného plánu ze strany institucí.
31. Příslušné orgány mohou souhlasit s aktualizací nastavení ukazatelů ozdravného plánu jen v řádně odůvodněných případech, jako jsou například tyto:
- a. Přenastavené ukazatele jsou v souladu s obecnými požadavky na nastavení ukazatelů ozdravného plánu podle odstavce 27.
- b. Příslušné změny odrážejí změny v podnikatelském a finančním profilu instituce a jsou v souladu

s vnitřním rámcem řízení rizik a ochoty podstupovat rizika dané instituce.

- c. Změna nastavení není v rozporu s cíli opatření na záchranu aktiv v oblasti dohledu.
- d. Kapitálové ukazatele se vždy nastavují na úroveň přesahující příslušnou výši kapitálu požadovanou podle části třetí, čtvrté a sedmé nařízení (EU) č. 575/2013, nebo kapitoly 2 nařízení (EU) 2017/2402, případně písmene a) čl. 104 odst. 1 směrnice 2013/36/EU.

Opatření a oznámení při překročení ukazatele

- 32. Aby mohla překročení ukazatele účinně zapůsobit jako prostředek varování v souladu s vnitřními postupy stanovenými v ozdravných plánech institucí podle čl. 5 odst. 3 písm. a) nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2016/1075, měly by instituce neprodleně a v každém případě:
 - a. ve lhůtě jednoho pracovního dne od překročení ukazatele ozdravného plánu informovat řídicí orgán instituce aktivací příslušného procesu eskalace s cílem zajistit, aby byla věnována pozornost všem překročením a aby na ně bylo případně zareagováno, a
 - b. nejpozději ve lhůtě jednoho dalšího pracovního dne po provedení vnitřní eskalace podle písmene a) výše oznámit překročení ukazatele ozdravného plánu příslušnému orgánu.
- 33. V případě překročení ukazatele ozdravného plánu by měl řídicí orgán instituce rovněž na základě čl. 9 odst. 1 směrnice 2014/59/EU posoudit situaci, rozhodnout o tom, zda by měla být podniknuta ozdravná opatření, a oznámit své rozhodnutí neprodleně příslušnému úřadu.
- 34. Rozhodnutí přijaté institucí uvedenou v předchozím odstavci by se mělo opírat o odůvodněnou analýzu okolností souvisejících s daným překročením. Pokud je na instituci, aby přijala opatření v souladu s ozdravným plánem, měl by být příslušnému orgánu poskytnut plán opatření vycházející ze seznamu potenciálních důvěryhodných a proveditelných variant ozdravných postupů, které lze použít při daných obtížích, a časový plán odstranění překročení. Nebylo-li rozhodnuto o žádném opatření, měly by být ve vysvětlení podaném příslušnému orgánu jasně formulovány důvody, proč nebylo takové rozhodnutí učiněno, a případně doloženo, jak je možné u ukazatelů jednotlivých druhů dosáhnout jejich zlepšení a odstranění daného překročení bez uplatnění ozdravných opatření.
- 35. Případná opatření nebo varianty ozdravného postupu, které instituce podnikne nebo které bude zvažovat po překročení ukazatele a které původně nebyly součástí ozdravného plánu, je nutné považovat za relevantní při komunikaci s příslušným orgánem. Orientačně by za tímto účelem měly varianty ozdravných postupů zahrnovat opatření, která jsou svou povahou mimořádná, ale také opatření, která lze podniknout v rámci běžné podnikatelské činnosti podle článku 8 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2016/1075 (např. pohotovostní opatření, ale i extrémnější a radikálnější varianty ozdravných postupů).
- 36. Konečné rozhodnutí o případné aktivaci ozdravného plánu zůstává i nadále vyhrazeno instituci; k jeho spuštění nedochází při překročení automaticky. Po oznámení překročení by měl příslušný orgán s institucí aktivně jednat.
- 37. Pro účely předchozího odstavce by měl příslušný orgán ověřit i) řádnou a včasnou aktivaci postupů eskalace ze strany instituce a ii) to, zda projednávání aktivace plánu probíhá na správné úrovni vedení instituce. Příslušný orgán by měl posoudit, zda je výchozí argumentace, kterou instituce opodstatnila

své rozhodnutí realizovat nebo nerealizovat varianty ozdravných postupů, transparentní a řádně podložená.

Mechanismy sledování ukazatelů ozdravného plánu

38. Sledování ukazatelů ozdravného plánu ze strany instituce by mělo být nastaveno v přiměřeném intervalu a mělo by umožnit včasné předložení ukazatelů příslušnému orgánu na jeho žádost.
39. Na žádost příslušného orgánu by instituce měla být schopna předložit hodnoty za celý soubor ukazatelů ozdravného plánu (ať už došlo k překročení, či nikoli) alespoň jednou měsíčně, byť by v hodnotách ukazatelů nedošlo k žádným změnám. Příslušný orgán by měl zvážit častější žádosti o předložení těchto informací, zejména v krizových situacích nebo v případech, kdy dojde k překročení jednoho nebo více ukazatelů ozdravného plánu, s ohledem na povahu a dynamiku krize (rychle nebo pomalu nastupující) a typ ukazatele (např. ukazatele likvidity).

5. Ukazatele ozdravného plánu

Kapitálové ukazatele

40. Kapitálové ukazatele by měly identifikovat jakékoli významné skutečné a pravděpodobné budoucí zhoršení kvantity a kvality kapitálu v situacích, kdy platí předpoklad nepřetržitého trvání podniku, včetně růstu síly pákového efektu.
41. Při volbě kapitálových ukazatelů by instituce měla uvažovat o tom, jak se vypořádá s problémy souvisejícími s tím, že schopnost některých ukazatelů umožnit včasnou reakci může být nižší ve srovnání s jinými druhy ukazatelů a že některá opatření ke zlepšení kapitálové situace instituce si mohou vyžádat delší prováděcí období nebo zvyšovat citlivost vůči tržním a jiným podmínkám. Toho lze dosáhnout zejména stanovením výhledových projekcí, které by měly zvažovat významné smluvní splatnosti u kapitálových nástrojů.
42. Kapitálové ukazatele by také měly být začleněny do procesu interního hodnocení kapitálové přiměřenosti instituce (ICAAP) podle článku 73 směrnice 2013/36/EU.
43. Prahové hodnoty ukazatelů založených na regulatorních kapitálových požadavcích by měla instituce nastavit na odpovídající úrovni, aby byl zajištěn dostatečný odstup od překročení kapitálových požadavků platných pro danou instituci (včetně minimálních kapitálových požadavků podle článku 92 nařízení (EU) 575/2013 a dodatečných kapitálových požadavků uplatňovaných podle čl. 104 odst. 1 písm. a) směrnice 2013/36/EU.
44. V souladu s cílem procesu ozdravení a s volností, s jakou může instituce nezávisle jednat při překročení ukazatelů, by měly být regulatorní kapitálové ukazatele nastaveny na vyšší úroveň, než která umožňuje zásah orgánů dohledu.
45. Obecně by kapitálové ukazatele měly být nastaveny na úroveň převyšující požadavek na kombinované kapitálové rezervy. Pokud instituce nastavuje své kapitálové ukazatele v rámci rezerv, měla by ve svém ozdravném plánu jasně doložit, že její varianty ozdravných postupů lze uplatnit i v situaci, kdy došlo k úplnému nebo částečnému vyčerpání rezerv.

46. Prahové hodnoty ukazatelů souvisejících s požadavky stanovenými v článkách 45c a 45d směrnice 2014/59/EU (minimální požadavek na kapitál a způsobilé závazky – MREL) a v článku 92a nebo 92b nařízení (EU) č. 575/2013 (TLAC), vyjádřené jako procentní podíly celkového objemu rizikové expozice (TREA) a celkové míry expozic (TEM), by měly být sladěny s nastavením regulatorních kapitálových ukazatelů ozdravného plánu a měly by být nastaveny na vyšší úroveň, než při které je možný zásah orgánu příslušného k řešení krize v souladu s článkem 16a směrnice 2014/59/EU [zavedené směrnicí (EU) 2019 /879] a článkem 128 směrnice 2013/36/EU [ve znění změn provedených směrnicí (EU) 2019/878]. Instituce by měla obecně nastavit prahovou hodnotu nad úroveň požadavku kombinovaných kapitálových rezerv, je-li tato zvažována nad rámec i) minimálního požadavku TLAC a ii) konečného MREL nebo závazných středních cílových úrovní MREL (pokud se liší), vyjádřených jako procentní podíly TREA. Instituce by také měla při stanovování těchto požadavků přihlídnout k případným dalším skutečnostem, které považuje za relevantní, včetně případného požadavku podřízenosti. Pokud se instituce rozhodne nastavit ukazatele související s MREL a TLAC v rámci rezerv, musí ve svém ozdravném plánu jasně prokázat, že její varianty ozdravných postupů bude možné realizovat i v situaci, kdy již došlo k částečnému nebo úplnému vyčerpání těchto rezerv.
47. Prahová hodnota ukazatele by měla zohledňovat profil splatnosti způsobilých závazků a schopnost instituce dosáhnout odložení jejich splatnosti. U skupin, které uplatňují strategii řešení krize ve více subjektech skupiny, kdy mohou existovat rozdíly mezi obezřetnostním rozsahem a rozsahem řešení krize, by instituce měla nastavit ukazatele MREL/TLAC na konsolidované úrovni v případě každého subjektu/skupiny, u které probíhá řešení krize.
48. Nastavení prahové hodnoty v případě MREL by měl schválit příslušný orgán po konzultaci s orgánem příslušným k řešení krize při posuzování ozdravného plánu. Poté, co mu instituce oznámí překročení ukazatele MREL, by o tom měl příslušný orgán informovat orgán příslušný k řešení krize a spolupracovat s ním v závislosti na významu MREL pro cíle řešení krize podle článku 31 směrnice 2014/59/EU.

Ukazatele likvidity

49. Ukazatele likvidity by měly mít schopnost informovat instituci o možném nebo skutečném zhoršení schopnosti instituce uspokojovat své současné a předpokládané potřeby likvidity a financování.
50. Ukazatele likvidity instituce by měly odkazovat ke krátkodobé i dlouhodobé likviditě instituce a jejím potřebám financování a zachycovat závislost instituce na velkoobchodních trzích a retailových vkladech a případně rozlišovat mezi jednotlivými klíčovými měnami.
51. Ukazatele likvidity by měly být propojeny se strategiemi, politikami, procesy a systémy vyvinutými každou institucí v souladu s článkem 86 směrnice 2013/36/EU a jejím stávajícím rámcem řízení rizik.
52. Ukazatele likvidity by se měly vztahovat i na další potenciální potřeby likvidity a financování, jako jsou expozice související s vnitroskupinovým financováním a potřeby vyplývající z podrozvahových struktur.
53. Prahové hodnoty v případě ukazatelů likvidity by měly být institucí nastaveny na odpovídající úrovni, aby mohly být zdrojem informací o potenciálních a/nebo skutečných rizicích nedodržení těchto minimálních požadavků (případně včetně dalších požadavků na likviditu podle článku 105 směrnice 2013/36/EU).

54. Prahové hodnoty ukazatelů založených na regulatorních požadavcích na likviditu (ukazatele LCR a NSFR) by proto měly být nastaveny nad úrovní minimálních požadavků 100 %.
55. Při nastavování prahových hodnot likviditní pozice by instituce měla zvážit měřítko likvidity používaná při vnitřním sledování, která odrážejí její vlastní předpoklady o likviditě, kterou lze reálně získat ze zdrojů, které nejsou zohledněny v regulatorních požadavcích. V této souvislosti může instituce zvážit částky vyrovnávací kapacity (CBC), jiné zdroje likvidity (např. vklady u jiných úvěrových institucí) a případné další relevantní úpravy. Při stanovování výhledových ukazatelů by instituce měla posoudit, jaká splatnost bude zvažována, podle rizikového profilu instituce a poté přihlédnout k odhadovaným přítokům a odtokům.

Ukazatele ziskovosti

56. Ukazatele ziskovosti by měly zachycovat jakýkoli aspekt související s příjmy instituce, v souvislosti s nímž by mohlo dojít k rychlému zhoršení finanční situace instituce prostřednictvím snížení nerozděleného zisku (nebo ztrát) dopadajícího na kapitál instituce.
57. Tato kategorie by měla zahrnovat ukazatele ozdravného plánu odkazující na ztráty související s operačním rizikem, které mohou mít významný dopad na výkaz zisků a ztrát, mimo jiné včetně záležitostí souvisejících s chováním, vnějších a vnitřních podvodů a/nebo jiných událostí.

Ukazatele kvality aktiv

58. Ukazatele kvality aktiv by měly měřit a sledovat vývoj kvality aktiv instituce. Konkrétně by měly uvádět, kdy by zhoršení kvality aktiv mohlo vést ke vzniku situace, ve které by instituce měla zvážit podniknutí opatření popsaného v ozdravném plánu.
59. Ukazatele kvality aktiv mohou zahrnovat stavový i tokový poměr nevýkonných expozic za účelem zachycení jejich úrovně a dynamiky.
60. Ukazatele kvality aktiv by měly zahrnovat aspekty, jako jsou podrozvahové expozice a dopad nesplácených úvěrů na kvalitu aktiv.

Tržní ukazatele

61. Smyslem tržních ukazatelů je zachytit očekávání účastníků trhu ohledně rychle se zhoršující finanční situace instituce, která by mohla potenciálně vést k přerušení přístupu k financování a na kapitálové trhy. V souladu s tímto cílem by měl rámec kvalitativních a kvantitativních ukazatelů odkazovat na následující typy ukazatelů:
- akciové ukazatele, které zachycují změny v ceně akcií kotovaných společností, nebo poměry, které měří vztah mezi účetní a tržní hodnotou akcií;
 - dluhové ukazatele, zachycující očekávání poskytovatelů velkoobchodního financování, jako jsou swapy úvěrového selhání nebo dluhové spready;
 - portfoliové ukazatele, zachycující očekávání ve vztahu ke konkrétním třídám aktiv relevantním pro každou instituci (např. nemovitosti);

- d. snížení ratingu (dlouhodobé a/nebo krátkodobé), které odráží očekávání ratingových agentur, která mohou vést k rychlým změnám v očekáváních účastníků trhu ohledně finanční situace instituce.

Makroekonomické ukazatele

62. Smyslem makroekonomických ukazatelů je zachytit signály o zhoršujících se ekonomických podmínkách, ve kterých instituce působí, nebo koncentracích expozic či financování.
63. Makroekonomické ukazatele by měly vycházet z metrik, které ovlivňují výkonnost instituce v konkrétních zeměpisných oblastech nebo odvětvích podnikání, které jsou pro instituci relevantní.
64. Makroekonomické ukazatele by měly zahrnovat následující typy:
 - a. geografické makroekonomické ukazatele týkající se různých jurisdikcí, ve kterých instituce působí, s přihlédnutím k rizikům vyplývajícím z případných právních překážek;
 - b. odvětvové makroekonomické ukazatele týkající se hlavních specifických odvětví hospodářské činnosti, ve kterých instituce působí (např. lodní doprava, nemovitosti).

Příloha I – Kategorie ukazatelů ozdravného plánu

Kategorie ukazatelů ozdravného plánu (zatímco první čtyři kategorie jsou povinné, poslední dvě kategorie lze vyloučit, pokud instituce odůvodní, že pro ni nejsou relevantní)
Povinné kategorie
1. Kapitálové ukazatele
2. Ukazatele likvidity
3. Ukazatele ziskovosti
4. Ukazatele kvality aktiv
Kategorie podléhající vyvratitelné domněnce
5. Tržní ukazatele
6. Makroekonomické ukazatele

Příloha II – Minimální seznam ukazatelů ozdravného plánu

Minimální seznam ukazatelů ozdravného plánu (v případě každého ukazatele má instituce možnost doložit, že pro ni tento ukazatel není relevantní, ale v takovém případě by měla tento ukazatel nahradit ukazatelem, který je pro ni vhodnější)	
1. Kapitálové ukazatele	
a)	Poměr kmenového kapitálu tier 1
b)	Celkový kapitálový poměr
c)	Pákový poměr
d)	MREL a TLAC (hodí-li se)
2. Ukazatele likvidity	
a)	Ukazatel krytí likvidity
b)	Ukazatel čistého stabilního financování
c)	Dostupná nezatížená aktiva způsobilá pro centrální banku
d)	Likviditní pozice
3. Ukazatele ziskovosti	
a)	(Návratnost aktiv) nebo (návratnost vlastního kapitálu)
b)	Významné provozní ztráty
4. Ukazatele kvality aktiv	
a)	Tempo růstu hrubá výše nesplácených úvěrů
b)	Poměr krytí [rezervy / (celkové nesplácené úvěry)]
5. Tržní ukazatele	
a)	Negativní přezkum ratingu nebo snížení ratingu
b)	Rozpětí CDS
c)	Kolísání cen akcií
6. Makroekonomické ukazatele	
a)	Kolísání HDP
b)	Swapy úvěrového selhání státních dluhopisů

Příloha III – Demonstrativní seznam dalších ukazatelů ozdravných plánů

Demonstrativní seznam dalších ukazatelů ozdravných plánů (neuzavřený seznam, který je uváděn pouze pro ilustraci)
1. Kapitálové ukazatele
a) (Nerozdělený zisk a rezervy) / celkový vlastní kapitál
b) Nepříznivé informace o finanční situaci významných protistran
2. Ukazatele likvidity
a) Koncentrace zdrojů financování a likvidity
b) Náklady na celkové financování (maloobchodní a velkoobchodní financování)
c) Průměrná doba trvání velkoobchodního financování
d) Nesoulad smluvní doby splatnosti
e) Náklady na velkoobchodní financování
3. Ukazatele ziskovosti
a) Poměr nákladů a výnosů (provozní náklady / provozní výnosy)
b) Čisté úrokové rozpětí
4. Ukazatele kvality aktiv
a) Čistá výše nesplácených úvěrů / vlastní kapitál
b) (Hrubá výše nesplácených úvěrů) / celková výše úvěrů
c) Tempo růstu znehodnocení finančních aktiv
d) Nesplacené úvěry podle významné geografické nebo sektorové koncentrace

e) Expozice s úlevou ⁵ / celkové expozice
5. Tržní ukazatele
a) Poměr ceny a účetní hodnoty
b) Ohrožení dobrého jména instituce nebo významné poškození dobrého jména
6. Makroekonomické ukazatele
a) Negativní přezkum ratingu nebo snížení ratingu států
b) Míra nezaměstnanosti

⁵ „Expozice s úlevou“ podle článků [Commission Implementing Regulation (EU) 2021/451 of 17 December 2020, Annex V, Part 2, par. 240-268].