

EBA/GL/2017/14

16/02/2018

Smjernice

o nadzoru značajnih podružnica

1. Obveze usklađivanja i izvješćivanja

Status ovih smjernica

1. Ovaj dokument sadrži smjernice izdane na temelju članka 16. Uredbe (EU) br. 1093/2010¹. U skladu s člankom 16. stavkom 3. Uredbe (EU) br. 1093/2010 nadležna tijela i financijske institucije moraju ulagati napore da se usklade s ovim smjernicama.
2. Smjernice iznose EBA-ino stajalište o odgovarajućim nadzornim praksama unutar Europskog sustava financijskog nadzora ili o tome kako bi se pravo Unije trebalo primjenjivati u određenom području. Nadležna tijela određena člankom 4. stavkom 2. Uredbe (EU) br. 1093/2010 na koja se smjernice primjenjuju trebala bi se s njima uskladiti tako da ih na odgovarajući način uključe u svoje prakse (npr. izmjenama svojeg pravnog okvira ili nadzornih postupaka), uključujući i u slučajevima kada su smjernice prvenstveno upućene institucijama.

Zahtjevi za izvješćivanje

3. U skladu s člankom 16. stavkom 3. Uredbe (EU) 1093/2010 nadležna tijela moraju obavijestiti EBA-u o tome jesu li usklađena ili se namjeravaju uskladiti s ovim smjernicama, odnosno o razlozima neusklađenosti do 16/04/2018. U slučaju izostanka takve obavijesti unutar ovog roka EBA će smatrati da nadležna tijela nisu usklađena. Obavijesti se dostavljaju slanjem ispunjenog obrasca koji se nalazi na internetskoj stranici EBA-e na adresu compliance@eba.europa.eu s uputom „EBA/GL/2017/14”. Obavijesti bi trebale slati osobe s odgovarajućom nadležnošću za izvješćivanje o usklađenosti u ime svojih nadležnih tijela. Svaka se promjena statusa usklađenosti također mora prijaviti EBA-i.
4. Obavijesti će biti objavljene na EBA-inoj internetskoj stranici u skladu s člankom 16. stavkom 3.

¹ Uredba (EU) br. 1093/2010 Europskog parlamenta i Vijeća od 24. studenoga 2010. o osnivanju europskog nadzornog tijela (Europskog nadzornog tijela za bankarstvo), kojom se izmjenjuje Odluka br. 716/2009/EZ i stavlja izvan snage Odluka Komisije 2009/78/EZ, (SL L 331, 15.12.2010., str. 12.).

2. Predmet, područje primjene i definicije

Predmet

5. Ovim se smjernicama određuje način na koji bi u kolegiju nadzornih tijela osnovanom na temelju članka 116. ili članka 51. stavka 3. Direktive 2013/36/EU² konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali surađivati radi nadzora i koordinacije izvršavanja svojih ovlasti koje su navedene u poglavlju 4. glave V. i poglavljima 1. i 3. glave VII. te Direktive i u odjeljku 2. glave II. Direktive 2014/59/EU³, u vezi s podružnicama institucija Unije s poslovnim nastanom u drugoj državi članici.

Adresati

6. Ove smjernice upućene su nadležnim tijelima koja su utvrđena u članku 4. stavku 2. točki (i) Uredbe (EU) br. 1093/2010⁴.

Definicije

7. Osim ako je drukčije naznačeno, pojmovi upotrijebljeni i utvrđeni u Uredbi (EU) br. 575/2013, Direktivi 2013/36/EU ili Direktivi (EU) 2014/59/EU imaju isto značenje u ovim smjernicama.

² SL L 176/338.

³ SL L 173/90.

⁴ SL L 176/1.

3. Provedba

Datum primjene

8. Ove smjernice primjenjuju se od 1. siječnja 2018.

Pomoć u primjeni

9. Kada imaju različita mišljenja o pitanjima koja se odnose na ove smjernice, nadležna tijela trebala bi nastojati podnijeti EBA-i zahtjev iz članka 31. točke (c) Uredbe (EU) br. 1093/2010. Kada se zahtjev podnese, sva uključena nadležna tijela trebala bi EBA-i dostaviti odgovarajuće informacije, uključujući dokaze koji potkrjepljuju njihova različita stajališta, kako bi omogućili EBA-i da formira mišljenje o spornim pitanjima. Sva uključena nadležna tijela trebaju potom nastojati uzeti u obzir mišljenje EBA-e.

4. Procjena značaja podružnice i provođenje testa veće značajnosti

10. Pridržavajući se postupka i kriterija navedenih u ovom odjeljku, nadležna tijela trebala bi procijeniti i odrediti ispunjava li podružnica koja je određena kao značajna u skladu s člankom 51. Direktive 2013/36/EU i uvjete iz testa veće značajnosti.
11. Kada konsolidirajuće nadzorno tijelo i matično nadležno tijelo predmetne podružnice u kolegiju nadzornih tijela iz članka 116. Direktive 2013/36/EU nisu isti, oni bi trebali blisko surađivati na temelju odjeljka 5.8 kako bi se osigurao nadzor podružnice u skladu s ovim smjernicama.

4.1 Značaj i mapiranje podružnice: početna procjena i ažuriranja

12. Ne dovodeći u pitanje odredbe članka 51. Direktive 2013/36/EU, pri mapiranju (kartiranju) institucije ili grupe provedenom u skladu s člancima 2. i 23. Delegirane uredbe Komisije (EU) 2016/98 i člancima 2. i 17. Provedbene uredbe Komisije (EU) 2016/99 konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo trebalo bi provesti vlastitu procjenu značaja predmetne podružnice određene institucije ili grupe na temelju kriterija navedenih u stavcima od 28. do 31.
13. Konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo trebalo bi navesti svoju procjenu značaja podružnice za instituciju ili grupu u odgovarajuće polje predložka za mapiranje iz članaka 2. i 17. te Priloga I. Provedbene uredbe Komisije (EU) 2016/99.
14. Kada konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo na temelju svoje procjene utvrdi da je podružnica važna za instituciju ili grupu, ono bi to mišljenje trebalo priopćiti nadležnom tijelu domaćinu zasebno ili pri finalizaciji procesa mapiranja institucije ili grupe u skladu s člankom 2. Provedbene uredbe Komisije (EU) 2016/99 te pozvati to tijelo da razmotri primjenu postupka iz članka 51. Direktive 2013/36/EU kako bi se donijela odluka o određivanju podružnice kao značajne.
15. Kada konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo priopći nadležnom tijelu domaćinu da smatra da je podružnica važna za instituciju ili grupu, nadležno tijelo domaćin trebalo bi razmotriti hoće li primijeniti postupak utvrđen člankom 51. Direktive 2013/36/EU te zasebno ili zajedno s mišljenjima ili primjedbama o mapiranju institucije ili grupe iz članka 2. Provedbene uredbe Komisije (EU) 2016/99 dostaviti svoja mišljenja o prethodno navedenom konsolidirajućem nadzornom tijelu ili matičnom nadležnom tijelu.
16. Konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo trebalo bi procjenjivati važnost predmetne podružnice za instituciju ili grupu periodično i barem pri svakom ažuriranju mapiranja institucije ili grupe iz članka 2. Provedbene uredbe Komisije (EU) 2016/99. Nadležno

tijelo domaćin trebalo bi osigurati stalno praćenje uvjeta utvrđenih člankom 51. Direktive 2013/36/EU u pogledu podružnica s poslovnim nastanom u području svoje nadzorne odgovornosti.

17. Kada konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo smatra da je podružnica važna za instituciju ili grupu, no nadležno tijelo domaćin smatra da ona nije značajna u smislu članka 51. Direktive 2013/36/EU, konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo trebalo bi ipak pozvati nadležno tijelo domaćina na sudjelovanje u kolegiju nadzornih tijela u skladu s člankom 3. stavkom 2. Delegirane uredbe Komisije (EU) 2016/98 i člankom 3. stavkom 1. točkom (b) Provedbene uredbe Komisije (EU) 2016/99.
18. Nakon što se u skladu s člankom 51. Direktive 2013/36/EU odredi da je podružnica značajna, konsolidirajuće nadzorno tijelo i matično nadležno tijelo trebali bi bez odgode ažurirati mapiranje institucije ili grupe. Pri mapiranju institucije ili grupe osobito bi trebalo uzeti u obzir sudjeluje li nadležno tijelo domaćin u nadležnom kolegiju kao član (značajna podružnica) ili promatrač (podružnica koja nije značajna) kako je predviđeno člankom 4. Delegirane uredbe Komisije (EU) 2016/98, a popis članova i promatrača kolegija trebao bi se ažurirati sukladno tome.

4.2 Provođenje testa veće značajnosti za značajne podružnice

4.2.1 Proces provođenja testa veće značajnosti

19. Konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali bi surađivati na temelju sljedećih stavaka te nastojati provesti zajedničku procjenu i doći do zajedničkog zaključka o tome ispunjava li podružnica koja se odredila kao značajna u skladu s člankom 51. Direktive 2013/36/EU i uvjete iz testa veće značajnosti, treba li joj stoga dodijeliti status „značajne-plus” podružnice u smislu ovih smjernica i treba li je podvrgnuti pojačanom nadzoru iz odjeljka 5. Konsolidirajuće nadzorno tijelo i matično nadležno tijelo trebali bi taj zajednički zaključak priopćiti instituciji i matičnoj instituciji iz EU-a.
20. Konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali bi se složiti oko rasporeda i postupka provedbe testa veće značajnosti te oko pripreme zajedničkog zaključka o tome jesu li ispunjeni uvjeti iz toga testa.
21. Konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali bi nastojati zajednički procijeniti jesu li ispunjeni uvjeti iz testa veće značajnosti upotrebom informacija koje su već dostupne na temelju zajedničkog (COREP) i financijskog (FINREP) izvješćivanja te drugih informacija prikupljenih od institucije, uključujući i one prikupljene u okviru postupka procjene adekvatnosti internoga kapitala (ICAAP) ili postupka procjene adekvatnosti interne likvidnosti (ILAAP). U tu bi svrhu, ne dovodeći u pitanje članak 28. Delegirane uredbe Komisije (EU) 2016/98, konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali u kolegiju razmijeniti i sve dodatne potrebne informacije.

22. Ako imaju različita mišljenja o rezultatima testa veće značajnosti pa nije moguće donijeti zajednički zaključak, tijela bi trebala EBA-i podnijeti zahtjev iz članka 31. točke (c) Uredbe o EBA-i zajedno sa svim informacijama potrebnima EBA-i za formiranje mišljenja o spornim pitanjima i pružanja pomoći tijelima u donošenju zajedničkog zaključka. Sva uključena nadležna tijela trebala bi uzeti u obzir mišljenje EBA-e i riješiti problem u skladu s njime.
23. Konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo trebalo bi osigurati da se podružnica koja ispunjava uvjete testa veće značajnosti propisno zabilježi pri mapiranju institucije ili grupe te da se te informacije na odgovarajući način priopće kolegiju nadzornih tijela.
24. Konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali bi barem jednom godišnje preispitati i ažurirati svoj zajednički zaključak o rezultatima testa veće značajnosti. Stavci od 20. do 23. i odjeljak 4.2.2 primjenjuju se kod preispitivanja i ažuriranja.
25. Nadležna tijela trebala bi osigurati da podružnica koja više ne ispunjava uvjete iz testa veće značajnosti i dalje bude značajna podružnica u smislu članka 51. Direktive 2013/36/EU, osim ako se procijeni da više nije takva na temelju odredbi iz tog članka s obzirom na to da se procjene provode zasebno.

4.2.2 Kriteriji za provedbu testa veće značajnosti

26. Konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali bi provesti test veće značajnosti vodeći računa o veličini, opsegu, vrsti i sistemskoj važnosti djelatnosti podružnice u državi članici domaćinu te o njezinom značaju za instituciju ili grupu.
27. Konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali bi imati na umu da dodatnu procjenu značajne podružnice treba provesti samo ako podružnica pruža ključne funkcije u smislu Direktive 2014/59/EU na temelju informacija iz (grupnog) plana oporavka ili (grupnog) plana sanacije i to u sljedećim područjima:
 - a. poslovanje sa stanovništvom;
 - b. poslovanje s poslovnim subjektima;
 - c. plaćanja, poravnanje, namira;
 - d. skrbništvo;
 - e. zaduživanje i kreditiranje unutar financijskog sustava i
 - f. investicijsko bankarstvo.
28. Konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali bi razmotriti ispunjava li značajna podružnica koja pruža ključne funkcije i sljedeće uvjete:
 - a. podružnica je važna za instituciju ili grupu ili

- b. podružnica je važna za financijsku stabilnost države članice domaćina.
29. Značajna podružnica koja pruža ključne funkcije trebala bi se smatrati važnom za instituciju ili grupu kada podružnica ispunjava jedan uvjet ili više njih iz članka 7. stavka 2. točaka od (a) do (e) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2016/1075 bilo u pogledu institucije ili u pogledu grupe.
30. Nadležna tijela trebala bi razmotriti važnost značajne podružnice za instituciju ili grupu kada se u informacijama koje je podnijela institucija ili matično društvo u EU-u, uključujući informacije za potrebe ICAAP-a, ILAAP-a, plana oporavka ili drugog planiranja, podružnica označava kao važna, bilo za instituciju ili za grupu.
31. Za potrebe procjene treba li značajnu podružnicu koja pruža ključne funkcije smatrati važnom za financijsku stabilnost države članice domaćina nadležna tijela trebala bi razmotriti ispunjava li podružnica neki od sljedećih kriterija:
- a. s aspekta depozita tržišni udio podružnice u državi članici domaćinu premašuje 4 %;
 - b. ukupna imovina podružnice (imovina povezana s podružnicom) ima značajan udio u BDP-u države članice domaćina (tj. više od 4 % BDP-a);
 - c. ukupna imovina podružnice (imovina povezana s podružnicom) ima značajan udio u ukupnoj imovini bankovnog sustava države članice domaćina (tj. više od 4 % ukupne imovine bankovnog sustava države članice domaćina) ili
 - d. podružnica se može smatrati sistemski važnom na sličnoj osnovi kao ostale sistemski važne institucije, na temelju procjene podataka specifičnih za podružnicu, ako postoje, koja je navedena u smjernicama EBA-e⁵. S obzirom na opseg integracije podružnica i potpore primljene od institucija nadležna tijela mogu razmotriti i postavljanje viših pragova za bodovanje ostalih sistemski važnih institucija kako bi mogli utvrditi koje podružnice ispunjavaju uvjete iz testa veće značajnosti.

⁵ Smjernice EBA-e o kriterijima za utvrđivanje uvjeta za primjenu članka 131. stavka 3. Direktive 2013/36/EU u vezi s procjenom ostalih sistemski važnih institucija (EBA/GL/2014/10).

5. Kontinuirani nadzor značajnih-plus podružnica

32. Kontinuirani nadzor podružnica koje ispunjavaju uvjete iz testa veće značajnosti (značajne-plus podružnice) trebao bi se organizirati i provoditi u skladu sa zadacima i odgovornostima konsolidirajućeg nadzornog tijela, matičnog nadležnog tijela i nadležnog tijela domaćina iz Direktive 2013/36/EU i Direktive 2014/59/EU te imajući u vidu odjeljke od 5.1 do 5.8. ovih smjernica.
33. Konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali bi nastojati osigurati da operativni aspekti rada kolegija u potpunosti omogućuju nadzor značajnih-plus podružnica u skladu s ovim smjernicama.

5.1 Procjena rizika podružnice

34. Konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali bi osigurati da se značajna-plus podružnica podvrgne djelotvornoj i učinkovitoj nadzornoj procjeni u okviru procesa nadzorne provjere i ocjene (SREP) koji se primjenjuje na institucije i grupu u skladu s člankom 97. Direktive 2013/36/EU i EBA-inim *Smjernicama o zajedničkim postupcima i metodologijama za postupak nadzorne provjere i ocjene (SREP)*⁶. Konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo trebalo bi osigurati da procjena rizika grupe ili izvješće o SREP-u institucije iz Provedbene uredbe Komisije (EU) br. 710/2014 uključuje posebno i jasno upućivanje na nadzornu procjenu bilo koje značajne-plus podružnice, uključujući procjenu značajnih rizika kojima podružnica jest ili bi mogla biti izložena, na poslovni model i strategiju podružnice te na rizike koje podružnica predstavlja za financijski sustav države članice domaćina (procjena rizika podružnice).
35. Ta procjena rizika podružnice trebala bi se uključiti kao prilog izvješću o procjeni rizika grupe ili izvješću o SREP-u institucije.
36. Institucije ili značajne-plus podružnice ne bi trebale pripremati informacije o ICAAP-u ili ILAAP-u specifične za podružnicu. Konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo trebalo bi osigurati da se informacijama o ICAAP-u ili ILAAP-u institucije prikupljenima u skladu s EBA-inim *Smjernicama o informacijama o postupku procjene adekvatnosti internog kapitala (ICAAP) i postupku procjene adekvatnosti interne likvidnosti (ILAAP) koje se prikupljaju za potrebe postupka nadzorne provjere i ocjene (SREP)*⁷ propisno obuhvaćaju značajne-plus podružnice i primjereno odražava njihova izloženost rizicima te kapital i likvidnost predviđeni za pokrivanje tih rizika. U tu bi svrhu konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo trebalo osigurati da se, nakon priopćenja zajedničkog zaključka tijela, instituciji čija podružnica

⁶ EBA/GL/2014/13.

⁷ EBA/GL/2016/10

ispunjava uvjete iz testa veće značajnosti osigura dovoljno vremena za pripremu takvih informacija specifičnih za podružnicu.

37. Konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo trebalo bi osigurati da se procjenom rizika podružnice ujedno procijene i svi elementi SREP-a koji su relevantni za podružnicu. U tu svrhu procjena rizika podružnice ne bi trebala uključivati procjenu adekvatnosti kapitala jer to nije relevantno na razini podružnice. No procjena bi trebala uključivati procjenu prikladnosti internoga kapitala i likvidnosti predviđenih za izloženosti rizicima koje institucija preuzima kroz značajnu-plus podružnicu, a ta bi se procjena trebala provesti na temelju informacija o ICAAP-u i ILAAP-u grupe ili institucije jer bi se to moglo smatrati relevantnim za podružnicu. Procjena rizika podružnice trebala bi barem uključivati rezultate procjene sljedećih elemenata:

- a. poslovnog modela i strategije specifičnih za podružnicu te njezine uloge/položaja u poslovnom modelu i strategiji institucije;
- b. upravljanja podružnicom, mehanizama kontrole rizika i mjere u kojoj je podružnica integrirana u interno upravljanje institucijom i njezine kontrole na razini institucije;
- c. značajnih rizika za kapital, likvidnost i izvore financiranja kojima podružnica jest ili bi mogla biti izložena, kao što je navedeno u EBA-inim *Smjernicama o zajedničkim postupcima i metodologijama za postupak nadzorne provjere i ocjene (SREP)*, i svih rizika za održivost institucije koji proizlaze ili bi mogli proizaći iz rizika koje institucija preuzima kroz značajnu-plus podružnicu;
- d. rizika koji bi podružnica mogla predstavljati za financijski sustav države članice domaćina;
- e. makroekonomskog okruženja u kojem podružnica posluje.

38. Uz prethodno navedeno u procjeni rizika podružnice trebao bi se dati pregled svih nalaza neposrednih nadzora i provjera koje je provelo nadležno tijelo matične države članice ili države članice domaćina, a koji su relevantni za procjenu rizika institucije ili financijskog sustava u državi članici domaćinu.

39. Pri izradi procjene rizika podružnice konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo trebalo bi osigurati da je od nadležnog tijela domaćina pribavilo odgovarajuće informacije i propisno ih razmotrilo. Nadležno tijelo domaćin trebalo bi dostaviti barem sljedeće informacije:

- a. informacije o poslovnom modelu i strategiji specifičnima za podružnicu te procjenu tog modela i strategije u kontekstu operativnog okruženja države članice domaćina;
- b. informacije o rizicima koje bi podružnica mogla predstavljati za financijsku stabilnost države članice domaćina te procjenu tih rizika;

- c. opis i procjenu rizika nesavjesnog poslovanja te informacije o svim događajima povezanim s rizikom nesavjesnog poslovanja koji se odnose na poslovanje podružnice;
 - d. opis i procjenu makroekonomskog okruženja u kojem podružnica posluje.
40. Nadležno tijelo domaćin trebalo bi dostaviti informacije navedene u prethodnom stavku na temelju informacija koje su mu na raspolaganju, uključujući iz:
- a. statističkih izvješća i izvješća o financijskoj stabilnosti iz članka 40. i 52. Direktive 2013/36/EU;
 - b. svih neposrednih provjera i nadzora podružnice u skladu s odjeljkom 5.3;
 - c. informacija primljenih od konsolidirajućeg nadzornog tijela ili matičnog nadležnog tijela u skladu s odjeljkom 5.4;
 - d. informacija sa sastanaka s rukovodstvom podružnice u skladu s odjeljkom 5.6 i
 - e. svih drugih informacija dostupnih nadležnim tijelima.
41. Konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali bi za izradu procjene rizika podružnice odrediti vremenski rok kojim se definira vremenski rok za pripremu procjene rizika grupe ili izvješća o SREP-u (tj. ciklus SREP-a). To bi se prema potrebi trebalo odrediti u kolegiju nadzornih tijela i uključiti u plan nadzora kolegija (SEP kolegija), kao i u vremenski okvir za donošenje zajedničke odluke o bonitetnim zahtjevima specifičnima za instituciju u skladu s Provedbenom uredbom Komisije (EU) br. 710/2014.

5.2 Koordinacija aktivnosti i plana nadzora

42. U SEP-u kolegija iz članka 11. i članka 20. Provedbene uredbe Komisije (EU) 2016/99 trebali bi se uzeti u obzir rezultati procjene rizika podružnice provedene u skladu s odjeljkom 5.1 kad je riječ o značajnoj-plus podružnici.
43. Kada se procjenom rizika podružnice utvrde značajni rizici za kapital, likvidnost i izvore financiranja kojima je podružnica izložena ili kojima bi mogla biti izložena i/ili rizici za održivost institucije koji proizlaze iz podružnice, uključujući zbog upravljanja podružnicom i njezinih mehanizama kontrole rizika, zaključci iz procjene trebali bi poslužiti kao ulazni parametri u nadzornim aktivnostima koje su isplanirali konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično tijelo i tijelo domaćin te koji će se dokumentirati u SEP-u kolegija.
44. Pri utvrđivanju SEP-a kolegija konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali bi raspraviti o raspodjeli poslova i zadataka za provedbu planiranih nadzornih aktivnosti povezanih sa značajnom-plus podružnicom i trebali bi razmotriti

mogućnosti da neke od tih aktivnosti zajednički provedu matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin.

45. Kako bi se izbjeglo preklapanje nadzornih zadataka i zahtjeva za informacije u vezi sa značajnom-plus podružnicom upućenih nadziranoj instituciji, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali bi razmotriti odgovarajuću raspodjelu zadataka pri utvrđivanju SEP-a kolegija kako je navedeno u odjeljku 5.8.

5.3 Neposredne provjere i nadzori značajnih-plus podružnica

46. Ne dovodeći u pitanje članak 52. Direktive 2013/36/EU, neposredne provjere i nadzori podružnica, ako su unaprijed isplanirani, trebali bi se uključiti u SEP kolegija izrađen u skladu s člancima 16. i 31. Delegirane uredbe Komisije (EU) 2016/98.
47. Kako bi se osiguralo da konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin imaju pregled planiranih neposrednih provjera i nadzora podružnica, čak i onih koje se ne provode zajednički, i kako bi se izbjeglo nepotrebno preklapanje nadzora i zahtjeva za institucije, SEP kolegija trebao bi po mogućnosti uključivati informacije o svim takvim aktivnostima koje je organiziralo matično nadležno tijelo ili nadležno tijelo domaćin te o njihovu opsegu, vremenskom okviru i planiranim resursima.
48. Kada konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo ili nadležno tijelo domaćin odredi vremenski okvir aktivnosti koje se zajednički provode, tijelo koje inicira i organizira aktivnosti trebalo bi uzeti u obzir potrebe uključenih tijela u pogledu resursa i nadzornih ciklusa, a osobito ciklusa SREP-a.
49. Jedno tijelo trebalo bi bez odgode obavijestiti drugo tijelo o svim neposrednim provjerama i nadzorima u podružnici koje nisu izvorno planirane, no započete su tijekom godine, a te neposredne provjere i nadzore trebalo bi uključiti u ažurirani SEP kolegija.
50. Konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali bi osigurati da je broj godišnjih neposrednih provjera i nadzora za značajne-plus podružnice veći nego za druge vrste podružnica.
51. Nadležno tijelo koje izravnu provjeru ili inspekciju (inicijator) u posebno značajnoj podružnici trebao bi se pridržavati sljedećeg postupka:
 - a. Inicijator bi trebao pozvati drugo tijelo da sudjeluje u provedbi aktivnosti osiguravajući pritom da je odluka o aktivnosti donesena u razumnom vremenskom okviru kojim se omogućuje nadležnim tijelima da organiziraju svoje sudjelovanje (u pravilu šest tjedana prije početka aktivnosti u slučaju unaprijed planirane aktivnosti, dok bi u slučaju izvanredne aktivnosti moglo biti dovoljno i kraće razdoblje). Pritom bi inicijator trebao obavijestiti pozvano tijelo o opsegu aktivnosti kako bi mu omogućio donošenje informirane odluke.

- b. Tijelo koje prima poziv trebalo bi bez odgode potvrditi svoje sudjelovanje, a najkasnije jedan tjedan od primitka poziva iz točke (a), osim ako je riječ o hitnoj neposrednoj provjeri ili nadzoru u kojem bi slučaju tijelo koje prima poziv trebalo potvrditi svoje sudjelovanje u razumnom vremenskom okviru koji je postavilo drugo tijelo s obzirom na posebne okolnosti koje opravdavaju neposrednu provjeru ili nadzor.
- c. Kada tijelo koje prima poziv odluči sudjelovati u aktivnosti:
- i. inicijator bi trebao, u mjeri u kojoj je to moguće, napraviti plan provedbe aktivnosti, uključujući vremenski okvir sastanaka organiziranih u okviru provedbe aktivnosti, uzimajući u obzir raspoloživost uključenog tijela;
 - ii. inicijator bi trebao osigurati da se informacije važne za provedbu aktivnosti stave na raspolaganje uključenom tijelu u skladu s nacionalnim pravom države članice u kojoj se provodi provjera ili nadzor;
 - iii. inicijator bi trebao sastaviti nacrt izvješća u kojem se daju nalazi neposredne provjere ili nadzora te bi uključenom tijelu trebao ostaviti dovoljno vremena za iznošenje primjedbi u određenom vremenskom roku kako bi se omogućila pravodobna finalizacija izvješća;
 - iv. tijela uključena u aktivnost trebala bi težiti postizanju dogovora o izvješću u kojem se iznose nalazi neposredne provjere ili nadzora prije nego što se izvješće dostavi instituciji, odnosno podružnici, prema potrebi i ako je to u skladu s administrativnim postupcima;
 - v. nakon što tijela uključena u aktivnost finaliziraju izvješće, konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo trebalo bi ga priopćiti instituciji ili grupi, odnosno nadležno tijelo domaćin trebalo bi ga priopćiti rukovodstvu podružnice prema potrebi i ako je to u skladu s administrativnim postupcima;
 - vi. ako tijela uključena u aktivnost ne postignu dogovor o izvješću u kojem se izlažu nalazi neposredne provjere ili nadzora, tijelo koje inicira i organizira aktivnost ostaje odgovorno za finalizaciju izvješća i njegovo priopćavanje instituciji ili rukovodstvu podružnice.
- d. Kada tijelo koje primi poziv odluči da neće sudjelovati u aktivnosti, inicijator bi trebao sastaviti nacrt izvješća u kojem se izlažu nalazi neposredne provjere ili nadzora te konsolidirajućem nadzornom tijelu i matičnom nadležnom tijelu ili nadležnom tijelu domaćinu priopćiti konačne nalaze koje je priopćio instituciji i podružnici. Kada neposrednu provjeru ili nadzor podružnice provodi nadležno tijelo domaćin, a konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo odluči da neće sudjelovati u aktivnosti, nadležno tijelo domaćin trebalo bi priopćiti nalaze

konsolidirajućem nadzornom tijelu i matičnom nadležnom tijelu prije nego što ih priopći podružnici.

52. Konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo trebalo bi pozvati nadležno tijelo domaćina da sudjeluje u neposrednim provjerama ili nadzorima koji se provode u instituciji kada se te aktivnosti odnose na značajne-plus podružnice (to bi osobito trebalo uključivati sastanke s rukovodstvom grupe ili institucije na temu pitanja povezanih s takvim podružnicama; vidjeti i odjeljak 5.6).

5.4 Informacije potrebne za nadzor značajnih-plus podružnica

53. Ne dovodeći u pitanje odredbe Delegirane uredbe Komisije (EU) br. 524/2014 i Provedbene uredbe Komisije (EU) br. 620/2014, konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin uključeni u nadzor značajnih-plus podružnica trebali bi osigurati da na vlastitu inicijativu ili na zahtjev stave na raspolaganje i podijele sve informacije koje se odnose na grupu, instituciju ili podružnicu, a prikladne su, točne i relevantne za djelotvoran i učinkovit nadzor podružnice kako je utvrđeno ovim smjernicama.
54. Pri procjeni važnosti određene informacije ili skupa informacija konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali bi na razmjern način i na temelju procjene rizika nastojati predvidjeti učinak tih informacija na sljedeće:
- a. aktivnosti podružnice;
 - b. upravljanje podružnicom, institucijom ili grupom kao cjelinom te njihovu organizaciju;
 - c. mogući učinak na financijsku stabilnost bilo koje države članice, uključujući one u kojoj podružnica posluje;
 - d. moguću važnost informacija za nadležno tijelo domaćina u donošenju odluke o određivanju uvjeta općeg dobra u vezi s podružnicom, aktivnostima u državi članici domaćinu i
 - e. mogući učinak rizika koje institucija preuzima kroz značajnu-plus podružnicu na instituciju i njezinu održivost.
55. Ne dovodeći u pitanje odredbe Delegirane uredbe Komisije (EU) br. 524/2014 i Provedbene uredbe Komisije (EU) br. 620/2014, konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali bi osigurati da na razmjern i odgovarajući način dijele barem prikladne informacije o sljedećem:
- a. izvješćima o unutarnjoj i, gdje je moguće, vanjskoj reviziji i internim izvješćima institucije o riziku koja se fokusiraju na položaj podružnice u okviru institucije i na rizike koje institucija preuzima kroz značajnu-plus podružnicu;

- b. izvješćima o likvidnosti institucije prikupljenima u skladu s člankom 415. Uredbe (EU) br. 575/2013;
- c. svim relevantnim informacijama koje je matično nadležno tijelo ili nadležno tijelo domaćin dobilo od institucije tijekom izrade procjene rizika podružnice u skladu s odjeljkom 5.1 ovih smjernica;
- d. izvješćima u kojima se iznose nalazi neposrednih provjera i nadzora podružnice koje je provelo konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo ili nadležno tijelo domaćin u skladu s odjeljkom 5.3 ovih smjernica te u kojima je naglasak na položaju podružnice unutar grupe i rizicima koje institucija preuzima kroz značajnu-plus podružnicu;
- e. informacijama o nadzornim i drugim mjerama specifičnima za podružnicu koje su provela ili planiraju provesti konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo (vidjeti i odjeljak 5.5);
- f. svim preventivnim mjerama koje je nadležno tijelo domaćin poduzelo na temelju članka 43. Direktive 2013/36/EU i mjerama koje su poduzete na temelju članka 50. stavka 4. Direktive (vidjeti i odjeljak 5.5);
- g. informacijama o nadolazećim velikim promjenama koje će utjecati na podružnicu, primjerice promjene u IT-sustavu ili poslovnom modelu institucije, i svim relevantnim mehanizmima kontinuiteta poslovanja i mehanizmima za krizne situacije;
- h. informacijama o operativnim događajima, uključujući sve znatne kvarove ili prekide u pružanju usluga klijentima, u platnim uslugama ili IT-sustavima u mjeri u kojoj se oni odnose na podružnicu, uključujući kibernetičke i prijetnje te napade i prijetnje sigurnosti informacija, i prekide ili kvarove kojima je narušena ili ugrožena sposobnost podružnice da nastavi sa svojim poslovnim aktivnostima ili ispunji svoje obveze u ulozi pružatelja usluge platnih sustava i pružatelja platnih usluga;
- i. informacijama o strategijama ili poslovnim planovima koji se odnose na buduće poslovanje podružnice, uključujući no ne ograničavajući se na bilo koju ponudu značajnih novih proizvoda ili usluga koji nisu obuhvaćeni člankom 39. Direktive 2013/36/EU;
- j. dokumentima proizašlima iz primjene članka 143., članka 151. stavaka 4. i 9. te članaka 283., 312. i 363. Uredbe (EU) br. 575/2013;
- k. informacijama važnima za procjenu plana oporavka grupe ili institucije.

56. Te informacije trebale bi se pravodobno razmijeniti u pisanom ili elektroničkom obliku uz upotrebu sigurnih komunikacijskih sredstava koliko je to moguće, a s ciljem olakšanja učinkovite i djelotvorne provedbe relevantnih nadzornih zadataka.
57. U slučaju likvidnosnih poteškoća nadležna tijela trebala bi se međusobno obavještavati u skladu sa zahtjevima iz članka 17. Delegirane uredbe Komisije (EU) br. 524/2014 i postupkom utvrđenim Provedbenom uredbom Komisije (EU) br. 620/2014 te bi prilikom pružanja informacija iz članka 17. stavka 3. Delegirane uredbe Komisije (EU) br. 524/2014 trebala obrazložiti očekivani učinak likvidnosnih poteškoća na instituciju i dostaviti najnovije dostupne koeficijente likvidnosti u domaćoj valuti matične države članice institucije i u svim drugim valutama koje su značajne za instituciju.

5.5 Primjena nadzornih mjera i sankcija

58. Konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo trebalo bi na instituciju primijeniti nadzorne mjere kako je predviđeno člancima 104. i 105. Direktive 2013/36/EU na temelju nalaza SREP-a i posebnih nalaza procjene rizika podružnice kada se mjere primjenjuju u vezi s rizicima koje institucija preuzima kroz značajnu-plus podružnicu ili nedostacima utvrđenima u takvoj podružnici.
59. Ne dovodeći u pitanje članak 41. Direktive 2013/36/EU, konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali bi koordinirati primjenu nadzornih mjera i preventivnih mjera koje se poduzimaju za značajnu-plus podružnicu u okviru kolegija nadzornih tijela, uzimajući u obzir osobito sljedeće:
- vrstu mjera koje će se poduzeti;
 - vremenski okvir za mjere i njihovo trajanje;
 - opseg mjera u pogledu predmetnih izloženosti ili upravljanja ili drugih relevantnih pitanja ili pojedinaca, ako su usmjerene na pojedince i
 - povezanost s nalazima nadzora istaknutima u procjeni rizika podružnice.
60. Konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali bi se redovito međusobno obavještavati o svim makrobonitetnim i drugim mjerama koje se primjenjuju na institucije ili podružnice radi zaštite financijske stabilnosti, a koje bi mogle biti važne za instituciju ili značajnu-plus podružnicu.
61. Konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo trebalo bi razmotriti informacije o makrobonitetnim mjerama, primljene u skladu s prethodnim stavkom radi donošenja odluke o tome treba li proširiti predmetne mjere na cijelu instituciju na temelju odredbi o dobrovoljnoj

uzajamnosti za makrobonitetne mjere koje je propisao Europski odbor za sistemske rizike (ESRB)⁸.

62. Pri odlučivanju o uzajamnim makrobonitetnim mjerama koje se u državi članici domaćinu primjenjuju na instituciju koja posluje kroz podružnicu konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo trebalo bi razmotriti i sljedeće:
- a. vrstu, opseg i prirodu makrobonitetnih mjera te je li riječ o „mjerama iz 1. Stupa” (npr. promjene pondera rizika u skladu s člankom 124. Uredbe (EU) br. 575/2013) ili „mjerama iz 2. Stupa” (npr. primjena donje granice pondera rizika u skladu s člankom 103. Direktive 2013/36/EU);
 - b. opseg i vrstu poslovanja podružnice, a osobito bi li makrobonitetna mjera utjecala na njezino poslovanje ili izloženosti kada bi institucija u državi članici domaćinu bila izložena ili poslovala kroz društvo kći umjesto kroz podružnicu;
 - c. makrobonitetni okvir i sve postojeće makrobonitetne mjere u matičnoj državi članici koje su primjenjive na instituciju (a time i na njezine podružnice) te jesu li one usmjerene na tretman istih rizika kao i mjere koje primjenjuje nadležno tijelo domaćin;
 - d. preporuke ESRB-a o određivanju minimalnih standarda za uzajamnost u makrobonitetnim pitanjima⁹.

5.6 Komunikacijski okvir za značajnu-plus podružnicu

63. Konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali bi težiti tome da osiguraju dosljednost poruka o podružnici koje se priopćuju instituciji ili grupi. U tu bi svrhu konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično tijelo i tijelo domaćin trebali osigurati međusobno savjetovanje prije nego što grupi ili instituciji pošalju bilo koji oblik službene komunikacije koja se odnosi na podružnicu.
64. U komunikaciji sa značajnom-plus podružnicom i pri zahtijevanju informacija potrebnih za provedbu svojih zadataka u skladu s primjenjivim zakonodavstvom, uključujući ove smjernice, nadležno tijelo domaćin trebalo bi propisno obavještavati konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo te s njime koordinirati svoj rad.
65. Konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali bi organizirati barem zajednički godišnji sastanak s rukovodstvom podružnice, kojem će po mogućnosti prisustvovati i predstavnici višeg rukovodstva institucije, radi rasprave o sljedećem:

⁸ Vidjeti Preporuku ESRB-a o procjeni prekograničnih učinaka mjera makrobonitetne politike i o dobrovoljnoj uzajamnosti za mjere makrobonitetne politike (ESRB/2015/2).

⁹ Ibidem

- a. godišnjim finansijskim rezultatima podružnice i svim prognozama o njezinim srednjoročnim rezultatima;
 - b. poslovnoj strategiji podružnice te kako će podružnica pridonijeti strategiji institucije i provesti je;
 - c. glavnim aktivnostima podružnice i njezinim relevantnim rizicima i
 - d. nalazima nadzora koji se odnose na poslovanje podružnice i mjere koje je institucija poduzela ili će poduzeti kako bi riješila relevantna pitanja.
66. Ako konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo ili nadležno tijelo domaćin ne može prisustvovati tom zajedničkom sastanku, nadležna tijela trebala bi o tome obavijestiti ostale sudionike te bi tijela trebala podijeliti zaključke sa sastanka i razmotriti daljnje korake.
67. Konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali bi se s višim rukovodstvom institucije složiti oko oblika i učestalosti zajedničkih sastanaka kako bi se moglo raspravljati o pitanjima koja se pobliže odnose na značajnu-plus podružnicu ili o pitanjima koja bi mogla utjecati na podružnicu.
68. Ti zajednički sastanci s institucijom i rukovodstvom podružnice trebali bi biti na odgovarajući način uključeni u SEP-u kolegija.

5.7 Uloge i odgovornosti matičnog tijela i tijela domaćina u procjeni plana oporavka

69. U okviru postupka procjene plana oporavka u skladu s člankom 6. stavkom 2. Direktive 2014/59/EU ili postupka procjene plana oporavka grupe u skladu s člankom 8. stavkom 1. te Direktive, a uzimajući u obzir i zahtjeve iz EBA-ine *Preporuke o obuhvaćenosti subjekata planom oporavka grupe*¹⁰, konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo trebalo bi se savjetovati s nadležnim tijelom domaćinom značajnih podružnica u skladu s člankom 6. stavkom 2. i člankom 8. stavkom 1. Direktive 2014/59/EU.
70. Kako bi se to savjetovanje olakšalo, konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo trebalo bi podijeliti plan oporavka grupe odnosno plan institucije s nadležnim tijelom domaćinom u skladu s vremenskim okvirom koji je odredio kolegij nadzornih tijela za procjenu plana oporavka i donošenje zajedničke odluke o procjeni plana oporavka grupe. Nadalje, konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo trebalo bi tražiti informacije od nadležnog tijela domaćina značajne-plus podružnice kako bi se olakšala procjena plana oporavka grupe ili plana oporavka institucije.
71. Nadležno tijelo domaćin trebalo bi pružiti ulazne podatke za procjenu plana oporavka grupe ili plana oporavka institucije unutar vremenskog okvira koji je odredio kolegij nadzornih tijela. Te

¹⁰ EBA/Rec/2017/02

informacije mogu biti u obliku općih primjedbi na plan. Osim toga, nadležno tijelo domaćin trebalo bi iznijeti primjedbe o dijelovima plana koji se odnose na značajnu-plus podružnicu ili primjedbe o propustima koji utječu na obuhvaćenost podružnice uzimajući u obzir zahtjeve iz EBA-ine *Preporuke o obuhvaćenosti subjekata planom oporavka grupe*¹¹. Nadležno tijelo domaćin trebalo bi i obavijestiti konsolidirajuće nadzorno tijelo i matično nadležno tijelo o svim aspektima plana oporavka relevantnima za podružnicu.

72. Uzimajući u obzir je li podružnica određena kao značajna-plus zbog njezine važnosti za grupu ili instituciju ili zbog njene sistemske važnosti u državi članici domaćinu, informacije nadležnog tijela domaćina za konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo trebale bi uključivati sljedeće:

- a. procjenu načina na koji je institucija ili grupa provela analizu ključnih funkcija i temeljnih poslovnih linija s upućivanjem na opis značajne-plus podružnice i mapiranje ključnih funkcija i temeljnih linija poslovanja te podružnice;
- b. mišljenje o strategiji i pristupu institucije ili grupe za značajnu-plus podružnicu te analizu pravne i operativne međupovezanosti te postojećih aranžmana, osobito onih koji proizlaze iz uvjeta koje je u cilju općeg dobra odredilo nadležno tijelo domaćin;
- c. opis glavnih aktivnosti i usluga koje pruža značajna-plus podružnica;
- d. analizu načina na koji i rokova unutar kojih se značajna-plus podružnica može prijaviti, pod uvjetima opisanima u planu, za upotrebu instrumenata središnje banke te analizu imovine za koju se očekuje da će biti prihvatljiva kao kolateral;
- e. procjenu vjerodostojnosti opcija oporavka, postupaka upravljanja/eskalacije, scenarija i pokazatelja povezanih sa značajnom-plus podružnicom, primjerice je li ona uključena u prodaju imovine ili druge opcije oporavka za koje se odlučila institucija ili grupa;
- f. informacije o značajnim rizicima koji bi zbog značajne-plus podružnice mogli nastati za instituciju ili o ovisnosti institucije o podružnici ili o rizicima ili o ovisnostima između podružnice i sudionika lokalnog tržišta;
- g. općenitu procjenu u kojoj mjeri plan oporavka grupe ili plan institucije na odgovarajući način obuhvaća značajnu-plus podružnicu;
- h. informacije o svim drugim pitanjima relevantnima za procjenu cjelovitosti, kvalitete i cjelokupne vjerodostojnosti plana.

¹¹ Ibidem

73. Konsolidirajuće nadzorno tijelo i matično nadležno tijelo trebali bi izraditi općenitu procjenu plana oporavka grupe ili plana oporavka institucije u skladu sa zahtjevima iz Delegirane uredbe Komisije (EU) 2016/1075 tako da se u njoj odražavaju informacije primljene od nadležnog tijela domaćina u skladu sa stavkom 72. Konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo trebalo bi se s nadležnim tijelom domaćinom dodatno savjetovati o izvješću o općenitoj procjeni.
74. Konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali bi nastojati osigurati da se u svim raspravama, savjetovanjima i odlukama o procjeni (grupnog) plana oporavka u potpunosti uzme u obzir vremenski okvir za procjenu tog plana koji je odredio kolegij.
75. Kada se značajni nedostaci ili prepreke utvrđeni u planu odnose na značajnu-plus podružnicu, ti nedostaci i prepreke trebali bi se propisno odraziti u postupku procjene (grupnog) plana oporavka, uključujući u donošenju relevantne zajedničke odluke. Sva komunikacija s (matičnom) institucijom (iz EU-a) ili podružnicom o tim pitanjima trebala bi se koordinirati između konsolidirajućeg nadzornog tijela, matičnog nadležnog tijela i nadležnog tijela domaćina unutar operativnog okvira kolegija.

5.8 Raspodjela zadataka među nadležnim tijelima

76. Konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali bi osigurati da se operativnim okvirom kolegija nadzornih tijela ne samo omogući nego i ostvari učinkovita i djelotvorna raspodjela zadataka među svim tijelima uključenima u nadzor značajne-plus podružnice u skladu s ovim smjernicama.
77. U tu bi svrhu konsolidirajuće nadzorno tijelo ili matično nadležno tijelo trebalo redovito procjenjivati je li ostvarena učinkovita i djelotvorna raspodjela zadataka koja omogućuje nadzor značajne-plus podružnice u skladu s ovim smjernicama, a ako nije ostvarena, predložiti poboljšanja operativnog okvira kolegija izmjenom pisanih sporazuma ili SEP-a kolegija.
78. Mehanizam za raspodjelu zadataka uspostavljen unutar operativnog okvira kolegija trebao bi se smatrati učinkovitim i djelotvornim kada se njime postižu sljedeći ciljevi:
- a. izbjegava se nepotrebno preklapanje zadataka, optimiziraju se nadzorni resursi, iskorištavaju se sve dostupne informacije i stručnost te se uklanjaju nepotrebna opterećenja za nadzirane institucije;
 - b. odražava stručnost u nadzoru u smislu tehničkih vještina ili poznavanja lokalnog tržišta, čime se osigurava da svako nadležno tijelo provodi zadatke koji mu najbolje odgovaraju;
 - c. odražava način na koji je nadzirani subjekt koji prekogranično posluje kroz značajne-plus podružnice organiziran i razmjernan vrsti, opsegu i složenosti predmetnog nadziranog subjekta;

- d. prikladan je za nadzor institucije s obzirom na organizaciju upravljanja (tj. centralizacija/decentralizacija) i organizaciju poslovnih linija.
79. Konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali bi se složiti oko uvjeta raspodjele zadataka i na odgovarajući ih način uključiti u pisane sporazume kolegija o koordinaciji i suradnji. Kolegij bi trebalo propisno obavijestiti o postojanju i, prema potrebi, rezultatima dogovorene raspodjele zadataka.
80. Ako imaju različita mišljenja o mehanizmu za raspodjelu zadataka pa nije moguć dogovor, tijela bi trebala EBA-i podnijeti zahtjev iz članka 31. točke (c) Uredbe (EU) 1093/2010 zajedno sa svim informacijama potrebnima EBA-i za formiranje mišljenja o spornim pitanjima i pružanje pomoći tijelima u donošenju zajedničkog zaključka. Sva uključena nadležna tijela trebala bi uzeti u obzir mišljenje EBA-e i riješiti problem u skladu s njime.
81. Tim bi se uvjetima trebalo obuhvatiti barem sljedeće:
- a. specifične aktivnosti koje će se dodijeliti svakom tijelu;
 - b. mjerodavan primjenjiv pravni okvir;
 - c. uloge i odgovornosti uključenih tijela, osobito kada se dogovorena raspodjela zadataka razlikuje od raspodjele zadataka iz Uredbe (EU) br. 575/2013 i Direktive 2013/36/EU;
 - d. vrstu informacija koje će razmijeniti nadzorna tijela radi provedbe zadataka;
 - e. jezik, učestalost i način / oblik razmjene informacija;
 - f. standarde u skladu s kojima se zadatci trebaju obaviti;
 - g. moguće povratne informacije, savjete ili upute od jednog tijela drugome tijelu;
 - h. radne metode koje će se upotrijebiti;
 - i. pristup dokumentaciji izrađenoj nakon izvršavanja dodijeljenog zadatka;
 - j. vremenski okvir za izvršavanje dodijeljenih zadataka;
 - k. uvjete pod kojima tijelo kojem je zadatak dodijeljen mora izvješćivati kolegij i
 - l. uvjete pod kojima može doći do prijevremenog prekida dodijeljenog zadatka.
82. Konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali bi obavijestiti instituciju i značajnu-plus podružnicu o raspodjeli zadataka u skladu s komunikacijskim okvirom kolegija.

83. Radi osiguranja najdjelotvornije raspodjele zadataka konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin trebali bi preispitati pravnu i operativnu provedivost delegiranja zadataka, kada je ono dopušteno zakonodavstvom EU-a ili nacionalnim zakonodavstvom, kako bi se to uspostavilo kao mehanizam za raspodjelu zadataka. Pravna i operativna provedivost delegiranja trebala bi se preispitati na dobrovoljnoj osnovi i zasebno za svaki zadatak ne dovodeći u pitanje nadležnosti i odgovornosti dodijeljene nacionalnim tijelima ili institucijama Unije.
84. Svaka dobrovoljna raspodjela zadataka trebala bi biti u skladu sa zakonodavstvom EU-a i nacionalnim zakonodavstvom te se s njome u potpunosti moraju složiti uključena tijela barem u pogledu elemenata navedenih u stavku 81. i svih drugih elemenata potrebnih za uspostavu pravno sigurnog i potpuno funkcionalnog mehanizma za raspodjelu zadataka.
85. Konsolidirajuće nadzorno tijelo, matično nadležno tijelo i nadležno tijelo domaćin uključeni u nadzor značajne-plus podružnice trebali bi razraditi najbolju moguću raspodjelu zadataka u okviru kolegija u skladu s prethodnim stavcima i onda, a i posebno onda, kada se izravno delegiranje ne smatra pravno i operativno izvedivim.