



EBA/GL/2017/14

---

16/02/2018

---

# Pamatnostādnes

---

par nozīmīgu filiāļu uzraudzību

# 1. Atbilstības un ziņošanas prasības

---

## Pamatnostādņu statuss

1. Šis dokuments ietver pamatnostādnes, kas izdotas saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1093/2010 16. pantu<sup>1</sup>. Kompetentajām iestādēm un finanšu iestādēm saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1093/2010 16. panta 3. punktu jā dara viss iespējamais, lai ievērotu šīs pamatnostādnes.
2. Pamatnostādnēs izklāstīts EBI skatījums uz atbilstošām uzraudzības praksēm Eiropas Finanšu uzraudzības sistēmā jeb par to, kā konkrētā jomā jāpiemēro Savienības tiesību akti. Kompetentajām iestādēm, kas minētas Regulas (ES) Nr. 1093/2010 4.panta 2.punktā, uz kurām attiecas šīs pamatnostādnes, tās būtu jāievēro, iekļaujot tās attiecīgi savā praksē (piemēram, veicot grozījumus savā tiesiskajā regulējumā vai uzraudzības procesos), tostarp gadījumos, ja pamatnostādnes ir paredzētas, galvenokārt, iestādēm.

## Ziņošanas prasības

3. Saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. panta 3. punktu kompetentajām iestādēm līdz 16/04/2018 jāpaziņo EBI, vai tās ievēro vai paredz ievērot šīs pamatnostādnes, vai jānorāda to neievērošanas iemesli. Ja šajā termiņā nebūs saņemts šāds paziņojums, EBI uzskatīs, ka kompetentās iestādes šos ieteikumus neievēro. Paziņojumi jāiesniedz, nosūtot EBI tīmekļa vietnē pieejamo veidlapu uz e-pasta adresi [compliance@eba.europa.eu](mailto:compliance@eba.europa.eu) ar norādi „EBA/GL/2017/14”. Paziņojumus nosūta personas, kas ir pilnvarotas kompetento iestāžu vārdā ziņot par prasību izpildi. Par jebkurām izmaiņām atbilstības statusā arī ir jāziņo EBI.
4. Paziņojumus publicēs EBI tīmekļa vietnē saskaņā ar 16. panta 3. punktu.

---

<sup>1</sup> Ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1093/2010 ( 2010. gada 24. novembris ), ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Banku iestādi), tiek grozīts Lēmums Nr. 716/2009/EK un atcelts Komisijas Lēmums 2009/78/EK (OV L331, 15.12.2010., 12.lpp).

## 2. Priekšmets, piemērošanas joma un definīcijas

---

### Priekšmets

5. Šajās pamatnostādnēs ir precizēts, kā konsolidētās uzraudzības iestādei un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentajām iestādēm ir jāsadarbojas uzraudzības iestāžu kolēģijās, kas izveidotas saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES<sup>2</sup> 116. pantu vai 51. panta 3. punktu, lai uzraudzītu un saskaņotu šīs direktīvas V sadaļas 4. nodaļā un VII sadaļas 1. un 3. nodaļā, kā arī Direktīvas 2014/59/ES<sup>3</sup> II sadaļas 2. iedaļā minēto pilnvaru īstenošanu attiecībā uz citā dalībvalstī dibinātu Savienības iestāžu filiālēm.

### Adresāti

6. Šīs pamatnostādes ir adresētas kompetentajām iestādēm, kas definētas Regulas (ES) Nr. 1093/2010<sup>4</sup> 4. panta 2. punkta i) apakšpunktā.

### Definīcijas

7. Ja nav norādīts citādi, termini, kas lietoti un definēti Regulā (ES) Nr. 575/2013, Direktīvā 2013/36/ES vai Direktīvā 2014/59/ES, tāda pati nozīme ir arī šajās pamatnostādnēs.

---

<sup>2</sup> OV L 176, 338. lpp.

<sup>3</sup> OV L 173, 90. lpp.

<sup>4</sup> OV L 176, 1. lpp.

## 3. Īstenošana

---

### Piemērošanas datums

8. Šīs pamatnostādnes piemēro no 2018. gada 1. janvāra.

### Palīdzība piemērošanā

9. Ja kompetentajām iestādēm ir atšķirīgs viedoklis par jautājumiem saistībā ar šīm pamatnostādnēm, minētās iestādes iesniedz Eiropas Banku iestādē (EBI) pieprasījumu, kā minēts Regulas (ES) Nr. 1093/2010 31. panta c) punktā. Ja pieprasījums ir iesniegts, visas iesaistītās kompetentās iestādes sniedz EBI atbilstošu informāciju, tostarp norāda argumentus, kas pamato minēto iestāžu atšķirīgos viedokļus, lai EBI varētu formulēt atzinumu par apstrīdētajiem jautājumiem; pēc tam visas iesaistītās kompetentās iestādes ņem vērā EBI atzinumu.

## 4. Filiāles nozīmīguma novērtējums un intensifikācijas tests

---

10. Kompetentās iestādes atbilstoši šajā iedaļā izklāstītajam procesam un kritērijiem novērtē un nosaka, vai filiāle, kas atzīta par nozīmīgu saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 51. pantu, atbilst arī intensifikācijas testā noteiktajām prasībām.
11. Ja uzraudzības iestāžu kolēģijā, kas minēta Direktīvas 2013/36/ES 116. pantā, konsolidētās uzraudzības iestāde un noteiktas filiāles piederības valsts kompetentā iestāde nav viena un tā pati iestāde, tās cieši sadarbojas, pamatojoties uz 5.8. iedaļā izklāstītajiem noteikumiem, lai nodrošinātu, ka minētā filiāle tiek uzraudzīta atbilstoši šīm pamatnostādnēm.

### 4.1 Filiāles nozīmīgums un kartēšana — sākotnējais novērtējums un atjauninājumi

12. Neskarot Direktīvas 2013/36/ES 51. panta noteikumus, konsolidētās uzraudzības iestāde vai piederības valsts kompetentā iestāde saistībā ar iestādes vai grupas kartēšanu atbilstoši Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2016/98 2. un 23. pantam un Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2016/99 2. un 17. pantam veic pati savu novērtējumu par to, vai noteikta filiāle konkrētai iestādei vai grupai ir nozīmīga, pamatojoties uz 28.–31. punktā minētajiem kritērijiem.
13. Konsolidētās uzraudzības iestāde vai piederības valsts kompetentā iestāde savu filiāles nozīmīguma vērtējumu iestādei vai grupai norāda attiecīgajā kartēšanas veidnes laukā, kā minēts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2016/99 2. un 17. pantā un I pielikumā.
14. Ja konsolidētās uzraudzības iestāde vai piederības valsts kompetentā iestāde, pamatojoties uz savu novērtējumu, ir noteikusi, ka filiāle minētajai iestādei vai grupai ir svarīga, tā savu viedokli paziņo uzņēmējas valsts kompetentajai iestādei neatkarīgi no minētās iestādes vai grupas kartēšanas atspoguļošanas procesa vai šā procesa pabeigšanas laikā atbilstoši Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2016/99 2. pantam un aicina šo iestādi piemērot Direktīvas 2013/36/ES 51. pantā izklāstīto procesu, lai atzītu, ka filiāle ir nozīmīga.
15. Ja konsolidētās uzraudzības iestāde vai piederības valsts kompetentā iestāde ir paziņojusi uzņēmējas valsts kompetentajai iestādei, ka tā uzskata, ka konkrētā filiāle šai iestādei vai grupai ir svarīga, uzņēmējas valsts kompetentā iestāde izvērtē, vai vajadzētu piemērot Direktīvas 2013/36/ES 51. pantā izklāstīto procesu, un dara zināmu savu viedokli — vai nu neatkarīgi no tās viedokļa vai piezīmēm par iestādes vai grupas kartēšanu, kas minēta Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2016/99 2. pantā, vai arī tajā pašā kontekstā — konsolidētās uzraudzības iestādei vai piederības valsts kompetentajai iestādei.

16. Konsolidētās uzraudzības iestāde vai piederības valsts kompetentā iestāde periodiski un vismaz katru reizi, atjauninot iestādes vai grupas kartēšanu, kā minēts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2016/99 2. pantā, novērtē, vai konkrētā filiāle iestādei vai grupai ir svarīga. Uzņēmējas valsts kompetentā iestāde nodrošina pastāvīgu uzraudzību, vai filiāles, kas dibinātas teritorijā, kurā tā veic uzraudzības funkcijas, ievēro Direktīvas 2013/36/ES 51. pantā definētos nosacījumus.
17. Ja konsolidētās uzraudzības iestāde vai piederības valsts kompetentā iestāde uzskata, ka filiāle ir svarīga iestādei vai grupai, bet uzņēmējas valsts kompetentā iestāde neuzskata to par nozīmīgu Direktīvas 2013/36/ES 51. panta nozīmē, konsolidētās uzraudzības iestāde vai piederības valsts kompetentā iestāde tomēr aicina uzņēmējas valsts kompetento iestādi piedalīties uzraudzības iestāžu kolēģijā saskaņā ar Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2016/98 3. panta 2. punktu un Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2016/99 3. panta 1. punkta b) apakšpunktu.
18. Kad filiāle ir atzīta par nozīmīgu saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 51. pantu, konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts kompetentā iestāde nekavējoties atjaunina minētās iestādes vai grupas kartējumu. Jo īpaši iestādes vai grupas kartējumā norāda, vai uzņēmējas valsts kompetentā iestāde piedalās uzraudzības iestāžu kolēģijā kā locekle (nozīmīga filiāle) vai kā novērotāja (nenozīmīga filiāle), kā noteikts Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2016/98 4. pantā, un attiecīgi atjaunina uzraudzības iestāžu kolēģijas locekļu un novērotāju sarakstu.

## 4.2 Nozīmīgo filiāļu uzraudzības intensifikācijas tests

### 4.2.1 Intensifikācijas testa process

19. Konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes sadarbojas, pamatojoties uz tālāk minētajiem punktiem, veic kopīgu novērtējumu un izdara kopīgu secinājumu par to, vai filiāle, kas atzīta par nozīmīgu saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 51. pantu, atbilst arī intensifikācijas testā noteiktajām prasībām un tāpēc ir uzskatāma par "ļoti nozīmīgu" filiāli šo pamatnostādņu vajadzībām un vai attiecībā uz to ir jāpiemēro pastiprināta uzraudzība, kā minēts 5. iedaļā. Konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts kompetentā iestāde paziņo šo kopīgo secinājumu iestādei un ES mātesuzņēmumam.
20. Konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes vienojas par intensifikācijas testa veikšanas termiņu un procesu, kā arī par kopīga secinājuma sagatavošanu attiecībā uz to, vai minētā testa prasības ir izpildītas.
21. Konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes veic kopīgu novērtējumu par to, vai intensifikācijas testa nosacījumi ir izpildīti, izmantojot informāciju, kas jau ir pieejama COREP un FINREP sistēmā, kā arī citu informāciju, kas jau ir savākta no iestādes, tostarp iestādes vai grupas ICAAP vai ILAAP procesā. Šajā nolūkā un neskarot Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2016/98 28. pantu konsolidētās uzraudzības

iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes arī uzraudzības iestāžu kolēģijā apmainās ar papildus nepieciešamo informāciju.

22. Ja iestādēm ir atšķirīgs viedoklis par intensifikācijas testa iznākumu un kopīgs secinājums netiek izdarīts, iestādes iesniedz EBI pieprasījumu, kā minēts EBI regulas 31. panta c) punktā, kā arī visu informāciju, kas vajadzīga EBI, lai varētu paust atzinumu par strīdīgajiem jautājumiem un palīdzēt iestādēm nonākt pie kopīga secinājuma. Visas iesaistītās kompetentās iestādes ņem vērā EBI atzinumu un attiecīgi atrisina minēto jautājumu.
23. Konsolidētās uzraudzības iestāde vai piederības valsts kompetentā iestāde nodrošina, ka filiāle, kas atbilst intensifikācijas testa prasībām, ir pienācīgi norādīta iestādes vai grupas kartējumā un ka attiecīgā gadījumā šī informācija ir paziņota uzraudzības iestāžu kolēģijai.
24. Konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes pārskata to kopīgo secinājumu par intensifikācijas testa iznākumu vismaz reizi gadā un atjaunina to. Uz minēto pārskatīšanu un atjaunināšanu attiecas 20.–23. punkts un 4.2.2. iedaļa.
25. Kompetentās iestādes nodrošina, ka filiāle, kas vairs neatbilst intensifikācijas testa prasībām, paliek nozīmīga filiāle Direktīvas 2013/36/ES 51. panta vajadzībām, ja vien atkārtotā novērtējumā atbilstoši minētā panta noteikumiem netiek noteikts citādi, jo novērtējuma procedūras joprojām ir nodalītas.

#### **4.2.2 Intensifikācijas testa kritēriji**

26. Konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes veic intensifikācijas testu, ņemot vērā to filiāles darbību apmēru, jomu, veidu un sistēmisko nozīmi, kas tiek veiktas uzņēmējā dalībvalstī, kā arī šīs filiāles nozīmīgumu iestādei vai grupai.
27. Konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes ņem vērā to, ka nozīmīga filiāle ir jāturpina vērtēt tikai tad, ja šī filiāle pilda kritiski svarīgas funkcijas Direktīvas 2014/59/ES nozīmē, pamatojoties uz informāciju, kas iegūta no (grupas) atvēršanas vai (grupas) noregulējuma plāna, šādās jomās:
  - a. maza apjoma bankas pakalpojumi;
  - b. korporatīvie bankas pakalpojumi;
  - c. maksājumi, tīrvērte, norēķini;
  - d. kontu turēšana;
  - e. aizņēmumi un aizdevumi finanšu sistēmā; vai
  - f. ieguldījumu pakalpojumi.

28. Konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes izvērtē, vai nozīmīga filiāle, kas pilda kritiski svarīgas funkcijas, atbilst arī šādiem nosacījumiem:
- filiāle ir svarīga iestādei vai grupai; vai
  - filiāle ir nozīmīga uzņēmējas dalībvalsts finanšu stabilitātei.
29. Nozīmīga filiāle, kas pilda kritiski svarīgas funkcijas, ir uzskatāma par svarīgu iestādei vai grupai, ja šī filiāle atbilst vienam vai vairākiem nosacījumiem, kas minēti Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2016/1075 7. panta 2. punkta a)–e) apakšpunktā, vai nu attiecībā uz iestādi, vai grupu.
30. Kompetentās iestādes izvērtē arī, vai nozīmīga filiāle ir svarīga iestādei vai grupai, ja informācijā, ko iesniegusi iestāde vai ES mātes uzņēmums, tostarp *ICAAP*, *ILAAP*, atveseļošanas plāna vai kāda cita plāna vajadzībām, ir minēts, ka filiāle ir svarīga vai nu iestādei, vai grupai.
31. Lai novērtētu, vai nozīmīga filiāle, kas pilda kritiski svarīgas funkcijas, ir uzskatāma par nozīmīgu uzņēmējas dalībvalsts finanšu stabilitātei, kompetentās iestādes izvērtē, vai minētā filiāle atbilst kādam no tālāk uzskaitītajiem kritērijiem:
- filiāles tirgus daļa noguldījumos uzņēmējā dalībvalstī pārsniedz 4 %;
  - filiāles kopējie aktīvi (aktīvi, kas saistīti ar filiāli) veido nozīmīgu daļu no uzņēmējas dalībvalsts IKP (t. i., vairāk nekā 4 % apmērā no IKP);
  - filiāles kopējie aktīvi (aktīvi, kas saistīti ar filiāli) veido nozīmīgu daļu no visiem aktīviem uzņēmējas dalībvalsts banku sistēmā (t. i., vairāk nekā 4 % apmērā no visiem aktīviem uzņēmējas dalībvalsts banku sistēmā); vai
  - var uzskatīt, ka filiāle ir sistēmiski nozīmīga līdzīgu iemeslu dēļ kā citu sistēmiski nozīmīgu iestāžu (C-SNI) gadījumā, pamatojoties uz EBI pamatnostādnēs<sup>5</sup> izklāstīto novērtējumu, piemērojot to filiāles datiem, ja tādi ir pieejami. Ņemot vērā filiāļu integrācijas pakāpi un no iestādēm saņemtā atbalsta apmēru, kompetentās iestādes var arī apsvērt iespēju noteikt augstākas robežvērtības C-SNI novērtējumam, lai identificētu filiāles, kas atbilst intensifikācijas testa prasībām.

---

<sup>5</sup> EBI pamatnostādnes par kritērijiem, lai noteiktu Direktīvas 2013/36/ES 131. panta 3. punkta piemērošanas nosacījumus saistībā ar citu sistēmiski nozīmīgu iestāžu novērtējumu (EBA/GL/2014/10).



## 5. Ļoti nozīmīgu filiāļu pastāvīga uzraudzība

---

32. Filiāļu, kas atbilst intensifikācijas testa prasībām (ļoti nozīmīgas filiāles), pastāvīgo uzraudzību organizē un veic atbilstoši konsolidētās uzraudzības iestādes un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetento iestāžu uzdevumiem un pienākumiem, kas minēti Direktīvās 2013/36/ES un 2014/59/ES, ņemot vērā arī šo pamatnostādņu 5.1.–5.8. iedaļu.
33. Konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes nodrošina, ka uzraudzības iestāžu kolēģijas darba apstākļi ļauj veikt ļoti nozīmīgu filiāļu pilnīgu uzraudzību atbilstoši šīm pamatnostādnēm.

### 5.1 Filiāles riska novērtējums

34. Konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes nodrošina, ka attiecībā uz ļoti nozīmīgām filiālēm tiek veikts efektīvs un lietderīgs uzraudzības novērtējums tāda uzraudzības pārbaudes un novērtēšanas procesa (*SREP*) ietvaros, kuru piemēro iestādēm un grupai saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 97. pantu un EBI *Pamatnostādnēm par kopējām procedūrām un metodoloģiju, ko izmanto uzraudzības pārskatīšanas un novērtēšanas procesā (SREP)*<sup>6</sup>. Jo īpaši konsolidētās uzraudzības iestāde vai piederības valsts kompetentā iestāde nodrošina, ka grupas riska novērtējumā vai iestādes *SREP* ziņojumā, kas minēts Komisijas Īstenošanas regulā (ES) Nr. 710/2014, ir ietverta skaidra un pamanāma atsauce uz ikvienas ļoti nozīmīgas filiāles uzraudzības novērtējumu, tostarp tādu būtisko risku novērtējumu, kuriem ir vai var būt pakļauta minētā filiāle, ar filiāles uzņēmējdarbības modeli un stratēģiju saistīto risku novērtējumu un to risku novērtējumu, kurus filiāle rada uzņēmējas dalībvalsts finanšu sistēmai (filiāles riska novērtējumu).
35. Šo filiāles riska novērtējumu pievieno grupas riska novērtējuma ziņojumam vai iestādes *SREP* ziņojumam kā pielikumu.
36. Nevar pieprasīt, lai iestādes vai ļoti nozīmīgas filiāles sagatavotu filiāles *ICAAP* vai *ILAAP* informāciju. Konsolidētās uzraudzības iestāde vai piederības valsts kompetentā iestāde nodrošina, ka iestādes *ICAAP* un *ILAAP* informācija, kas savākta atbilstoši EBI *Pamatnostādnēm par SREP vajadzībām vācamo ICAAP un ILAAP informāciju*<sup>7</sup>, pienācīgi aptver ļoti nozīmīgās filiāles un ataino to riska darījumus, kā arī šo risku segšanai piešķirto kapitālu un likviditāti. Šajā nolūkā konsolidētās uzraudzības iestāde vai piederības valsts kompetentā iestāde nodrošina, ka iestādei, kuras filiāle atbilst intensifikācijas testa prasībām, ir pietiekami daudz laika, lai pēc iestāžu kopējā secinājuma paziņošanas tā varētu sagatavot šādu informāciju par filiāli.

---

<sup>6</sup> EBA/GL/2014/13.

<sup>7</sup> EBA/GL/2016/10.

37. Konsolidētās uzraudzības iestāde vai piederības valsts kompetentā iestāde nodrošina, ka filiāles riska novērtējums ietver visu filiālei svarīgo *SREP* elementu novērtējumu. Šai nolūkā filiāles riska novērtējumā neietver kapitāla pietiekamības novērtējumu, jo tas nav svarīgi filiāles līmenī, taču tajā iekļauj novērtējumu, kas sagatavots, pamatojoties uz grupas vai iestādes *ICAAP* un *ILAAP* informāciju, par iekšējā kapitāla un likviditātes atbilstību riska darījumiem, ko veic iestāde ar ļoti nozīmīgas filiāles starpniecību, jo tas var būt svarīgi filiālei. Filiāles riska novērtējumā iekļauj vismaz šādu elementu novērtējuma iznākumu:
- filiāles uzņēmējdarbības modelis un stratēģija un tās loma/vieta iestādes uzņēmējdarbības modelī un stratēģijā;
  - filiāles pārvaldība, riska pārvaldības kontroles pasākumi un tas, cik lielā mērā filiāle ir integrēta iestādes iekšējā pārvaldībā un iestādes mēroga kontroles pasākumos;
  - būtiski kapitāla, likviditātes un finansējuma riski, kuriem filiāle ir vai var būt pakļauta, kā minēts EBI *Pamatnostādnēs par kopējām procedūrām un metodoloģiju, ko izmanto uzraudzības pārskatīšanas un novērtēšanas procesā (SREP)*, un iestādes dzīvotspējas riski, kas izriet vai var izrietēt no riskiem, kurus iestāde uzņēmusies ar ļoti nozīmīgas filiāles starpniecību;
  - risks, ko filiāle var radīt uzņēmējas dalībvalsts finanšu sistēmai;
  - makroekonomiskā vide, kurā filiāle darbojas.
38. Papildus iepriekš minētajam filiāles riska novērtējumā sniedz pārskatu par konstatējumiem tādās pārbaudēs un kontroles pasākumos uz vietas, ko veikušas piederības dalībvalsts vai uzņēmējas dalībvalsts kompetentās iestādes, saistībā ar iestādes vai uzņēmējas dalībvalsts finanšu sistēmas riska novērtējumu.
39. Gatavojot filiāles riska novērtējumu, konsolidētās uzraudzības iestāde vai piederības valsts kompetentā iestāde nodrošina, ka tā ir saņēmusi un pienācīgi apsvērusi attiecīgu informāciju no uzņēmējas valsts kompetentās iestādes. Uzņēmējas valsts kompetentā iestāde sniedz vismaz šādu informāciju:
- par filiāles uzņēmējdarbības modeli un stratēģiju un to novērtējumu saistībā ar uzņēmējas dalībvalsts darbības vidi;
  - par riskiem, ko filiāle var radīt uzņēmējas dalībvalsts finanšu stabilitātei, un to novērtējumu;
  - par rīcības riska gadījumiem saistībā ar filiāles darbībām, rīcības riska aprakstu un novērtējumu;
  - par makroekonomisko vidi, kurā darbojas filiāle: tās aprakstu un novērtējumu.

40. Uzņēmējas valsts kompetentā iestāde sniedz iepriekšējā punktā minēto informāciju, pamatojoties uz tai pieejamo informāciju, tostarp no:
- statistikas datu un finanšu stabilitātes ziņojumiem, kas minēti Direktīvas 2013/36/ES 40. un 52. pantā;
  - filiāles kontroles pasākumiem un pārbaudēm uz vietas saskaņā ar 5.3. iedaļu;
  - informācijas, kas saņemta no konsolidētās uzraudzības iestādes vai piederības valsts kompetentās iestādes saskaņā ar 5.4. iedaļu;
  - informācijas, kas iegūta, tiekoties ar filiāles vadību saskaņā ar 5.6. iedaļu; un
  - citas informācijas, kas ir pieejama kompetentajām iestādēm.
41. Konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes saskaņo filiāles riska novērtējuma izstrādes laika grafiku, lai atspoguļotu grupas riska novērtējuma vai *SREP* ziņojumu (t. i., *SREP* cikla) izstrādes termiņus. Attiecīgā gadījumā šādu saskaņošanu veic uzraudzības iestāžu kolēģijā un to atspoguļo minētās kolēģijas uzraudzības pārbaudes programmā (kolēģijas *SEP*) un grafikā, kas noteikts, lai varētu pieņemt kopīgu lēmumu par iestādes prudenciālajām prasībām saskaņā ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) Nr. 710/2014.

## 5.2 Darbību saskaņošana un uzraudzības pārbaudes programma

42. Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2016/99 11. un 20. pantā minētajā kolēģijas *SEP* ļoti nozīmīgas filiāles gadījumā ņem vērā saskaņā ar 5.1. iedaļu veiktā šīs filiāles riska novērtējuma iznākumu.
43. Ja filiāles riska novērtējumā ir atklāti nozīmīgi kapitāla, likviditātes un finansējuma riski, kuriem ir vai var būt pakļauta filiāle, un/vai iestādes dzīvotspējas riski, kas saistīti ar filiāli, tostarp filiāles pārvaldību un riska kontroles pasākumiem, novērtējuma secinājumos norāda uzraudzības darbības, ko plāno veikt konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts iestādes, un atzīmē tās kolēģijas *SEP*.
44. Izstrādājot kolēģijas *SEP*, konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes apspriež darba un uzdevumu sadalījumu saistībā ar plānoto uzraudzības darbību veikšanu attiecībā uz ļoti nozīmīgu filiāli un izpēta, kādas ir iespējas, lai piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes dažas no šīm darbībām varētu veikt kopā.
45. Lai nepieļautu uzraudzības uzdevumu dublēšanos un uzraudzītajai iestādei adresēto informācijas pieprasījumu par ļoti nozīmīgu filiāli dublēšanos, piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes, izstrādājot kolēģijas *SEP*, izvērtē piemērotu uzdevumu sadalījumu, kā norādīts 5.8. iedaļā.

### 5.3 Ļoti nozīmīgu filiāļu pārbaudes un kontroles pasākumi uz vietas

46. Neskarot Direktīvas 2013/36/ES 52. pantu, filiāļu kontroles un pārbaudes uz vietas, ciktāl tās ir plānotas iepriekš, iekļauj kolēģijas *SEP*, kas izstrādāts saskaņā ar Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2016/98 16. un 31. pantu.
47. Lai nodrošinātu, ka konsolidētās uzraudzības iestādes un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetento iestāžu rīcībā ir pārskats par filiāļu plānotajiem kontroles pasākumiem un pārbaudēm uz vietas, pat par tiem, kas netiek veikti kopīgi, un lai nepieļautu, ka nevajadzīgi dublējas uzraudzības pasākumi un pieprasījumi iestādēm, kolēģijas *SEP*, ciktāl tas ir praktiski iespējams, ietver informāciju par visām šādām darbībām, ko ir organizējusi piederības valsts vai uzņēmējas valsts kompetentā iestāde, norādot to tvērumu, laika grafiku un plānotos līdzekļus.
48. Kad konsolidētās uzraudzības iestāde vai piederības valsts vai uzņēmējas valsts kompetentā iestāde pieņem lēmumu par kopīgi veicamo darbību laika grafiku, iestāde, kas ierosina un organizē šīs darbības, pienācīgi ņem vērā iestāžu, kuras piedalās, vajadzības līdzekļu un uzraudzības ciklu ziņā un jo īpaši *SREP* ciklu.
49. Par tādiem filiāles kontroles pasākumiem un pārbaudēm uz vietas, kas sākotnēji nebija plānoti, bet tika ierosināti gada laikā, kompetentās iestādes nekavējoties paziņo cita citai, kā arī tos pienācīgi atspoguļo atjauninātajā kolēģijas *SEP*.
50. Konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes nodrošina, ka attiecībā uz ļoti nozīmīgām filiālēm gada laikā veikto kontroles pasākumu un pārbažu uz vietas skaits ir lielāks nekā attiecībā uz cita veida filiālēm.
51. Kompetentā iestāde, kas ierosina ļoti nozīmīgas filiāles kontroli vai pārbaudi uz vietas (ierosinātājs), piemēro šādu procesu:
  - a. ierosinātājs uzaicina otru kompetento iestādi piedalīties darbības veikšanā, nodrošinot, ka lēmums par darbību tiek pieņemts saprātīgā termiņā, kas ļauj kompetentajām iestādēm organizēt to piedalīšanos (parasti sešas nedēļas pirms darbības sākuma iepriekš plānotas darbības gadījumā, bet ārkārtas darbības gadījumā var būt pieņemams īsāks termiņš). Tā darot, ierosinātājs informē uzaicināto kompetento iestādi par darbības tvērumu, lai tā varētu pieņemt pamatotu lēmumu;
  - b. kompetentā iestāde, kas saņem uzaicinājumu, nekavējoties un ne vēlāk kā vienas nedēļas laikā no a) apakšpunktā minētā ielūguma saņemšanas dienas apstiprina savu dalību, ja vien kontroles pasākums vai pārbaude uz vietas nav steidzama; pretējā gadījumā kompetentajai iestādei, kas saņem uzaicinājumu, ir jāapstiprina sava dalība saprātīgā termiņā, ko noteicis ierosinātājs, ņemot vērā īpašos apstākļus, pamatojoties uz kuriem tiks veikti kontroles pasākumi vai pārbaude uz vietas;

- c. ja kompetentā iestāde, kas saņēmusi ielūgumu, pieņem lēmumu piedalīties darbībā:
- i. ierosinātājs, cik vien iespējams, plāno darbības laiku, tostarp darbības veikšanas ietvaros organizēto sanāksmju laiku tā, lai pienācīgi tiktu ņemta vērā tās kompetentās iestādes pieejamība, kas piedalās;
  - ii. ierosinātājs nodrošina, ka darbības veikšanai svarīga informācija ir pieejama kompetentajai iestādei, kas piedalās, atbilstoši tās dalībvalsts tiesību aktiem, kurā kontrole vai pārbaude tiek veikta;
  - iii. ierosinātājs sagatavo ziņojumu, kurā apkopoti konstatējumi, kas gūti kontroles vai pārbaudes uz vietas gaitā, un kompetentajai iestādei, kas piedalās, dod pietiekami daudz laika, lai tā varētu iesniegt piezīmes noteiktā termiņā un lai tādējādi ziņojumu varētu savlaicīgi pabeigt;
  - iv. kompetentās iestādes, kas piedalās darbībā, vienojas par ziņojumu, kurā apkopoti kontroles vai pārbaudes uz vietas gaitā gūtie konstatējumi, pirms ziņojuma iesniegšanas iestādei un — attiecīgā gadījumā un atbilstoši administratīvajām procedūrām — filiālei;
  - v. kad kompetentās iestādes, kas piedalās darbībā, pabeidz ziņojumu, konsolidētās uzraudzības iestāde vai piederības valsts kompetentā iestāde to iesniedz iestādei vai grupai, un — attiecīgā gadījumā un atbilstoši administratīvajām procedūrām — uzņēmējas valsts kompetentā iestāde to iesniedz filiāles vadībai;
  - vi. ja kompetentās iestādes, kas piedalās darbībā, nevienojas par ziņojumu, kurā apkopoti kontroles vai pārbaudes uz vietas gaitā gūtie konstatējumi, ierosinātājs saglabā atbildību par ziņojuma pabeigšanu un tā iesniegšanu iestādei vai filiāles vadībai;
- d. ja kompetentā iestāde, kas saņem uzaicinājumu, nolemj nepiedalīties darbībā, ierosinātājs sagatavo ziņojumu, kurā apkopoti kontroles vai pārbaudes uz vietas gaitā gūtie konstatējumi, un informē konsolidētās uzraudzības iestādi un piederības valsts vai uzņēmējas valsts kompetento iestādi par galīgajiem konstatējumiem, kas paziņoti iestādei un filiālei. Ja filiāles kontroli vai pārbaudi uz vietas veic uzņēmējas valsts kompetentā iestāde un konsolidētās uzraudzības iestāde vai piederības valsts kompetentā iestāde nolemj nepiedalīties darbībā, uzņēmējas valsts kompetentā iestāde informē konsolidētās uzraudzības iestādi un piederības valsts kompetento iestādi par konstatējumiem pirms to paziņošanas filiālei.

52. Konsolidētās uzraudzības iestāde vai piederības valsts kompetentā iestāde uzaicina uzņēmējas valsts kompetento iestādi piedalīties iestādē veiktos kontroles pasākumos vai pārbaudēs uz vietas, ja šādas darbības attiecas uz ļoti nozīmīgām filiālēm (jo īpaši tas ietver sanāksmes ar

grupas vai iestādes vadības piedalīšanos par jautājumiem, kas attiecas uz šīm filiālēm; sk. arī 5.6. iedaļu).

## 5.4 Ļoti nozīmīgu filiāļu uzraudzībai nepieciešamā informācija

53. Neskarot Komisijas Deleģētās regulas (ES) Nr. 524/2014 un Komisijas Īstenošanas regulas (ES) Nr. 620/2014 noteikumus, konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes, kas iesaistītas ļoti nozīmīgu filiāļu uzraudzībā, nodrošina, ka tās dalās pēc savas iniciatīvas vai pēc pieprasījuma ar visu informāciju attiecībā uz grupu, iestādi vai filiāli, kas ir atbilstoša, precīza un svarīga filiāles efektīvai un lietderīgai uzraudzībai, kā noteikts šajās pamatnostādnēs.
54. Novērtējot to, cik nozīmīga ir informācijas daļa vai kopums, konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes samērīgā veidā un pamatojoties uz risku izvērtē šādas informācijas:
- ietekmi uz filiāles darbībām;
  - ietekmi uz filiāles, iestādes vai visas grupas pārvaldību un organizāciju;
  - iespējamo ietekmi uz kādas dalībvalsts, tostarp tās, kurā darbojas filiāle, finanšu stabilitāti;
  - iespējamo svarīgumu uzņēmējas valsts kompetentajai iestādei, pieņemot lēmumu par vispārīgu labo apstākļu piemērošanu filiālei, darbībām uzņēmējā dalībvalstī; un
  - iespējamo ietekmi uz tiem riskiem saistībā ar iestādi un tās dzīvotspēju, kurus uzņēmusies iestāde ar ļoti nozīmīgas filiāles starpniecību.
55. Konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes, neskarot Komisijas Deleģētās regulas (ES) Nr. 524/2014 un Komisijas Īstenošanas regulas (ES) Nr. 620/2014 noteikumus, nodrošina, ka tās samērīgā un piemērotā veidā apmainās ar atbilstošu informāciju par vismaz šādām pozīcijām:
- iekšējās un, ja pieejami, ārējās revīzijas ziņojumi un iestādes iekšējie riska ziņojumi, lielāko uzmanību pievēršot filiāles vietai iestādē un riskiem, ko iestāde uzņēmusies ar ļoti nozīmīgas filiāles starpniecību;
  - iestādes likviditātes ziņojumi, kas savākti saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 415. pantu;
  - svarīga informācija, ko vai nu piederības valsts, vai uzņēmējas valsts kompetentā iestāde ir ieguvusi no iestādes, izstrādājot filiāles riska novērtējumu saskaņā ar šo pamatnostādņu 5.1. iedaļu;

- d. ziņojumi, kuros apkopoti konstatējumi, kas gūti tādu filiāles kontroles pasākumu un pārbaužu uz vietas gaitā, kurus veikusi vai nu konsolidētās uzraudzības iestāde, vai piederības valsts vai uzņēmējas valsts kompetentā iestāde saskaņā ar šo pamatnostādņu 5.3. iedaļu, lielāko uzmanību pievēršot filiāles vietai grupā un riskiem, ko iestāde uzņēmusies ar ļoti nozīmīgas filiāles starpniecību;
- e. informācija par filiāles uzraudzību un citiem pasākumiem, ko veikusi vai plānojsi veikt konsolidētā uzraudzības iestāde vai piederības valsts kompetentā iestāde (sk. arī 5.5. iedaļu);
- f. piesardzības pasākumi, ko veikusi uzņēmējas valsts kompetentā iestāde, pamatojoties uz Direktīvas 2013/36/ES 43. pantu, un pasākumi, kas veikti, pamatojoties uz minētās direktīvas 50. panta 4. punktu (sk. arī 5.5. iedaļu);
- g. informācija par gaidāmajām būtiskajām izmaiņām, kas ietekmē filiāli, piemēram, par iestādes IT sistēmas vai uzņēmējdarbības modeļa izmaiņām un par svarīgiem pasākumiem saistībā ar uzņēmējdarbības nepārtrauktību un neparedzētiem gadījumiem;
- h. informācija par operatīviem pasākumiem, tostarp būtiskām nepilnībām vai pārtraukumiem, sniedzot pakalpojumus klientiem un maksājumu pakalpojumus vai nodrošinot IT sistēmu darbību, ja tas ir nozīmīgi filiālei, tostarp par kibernetizāciju vai uzbrukumiem un apdraudējumiem informācijas drošībai, kā arī pārtraukumiem vai nepilnībām, kas mazina vai apdraud filiāles spēju turpināt savu uzņēmējdarbību vai pildīt savas kā maksājumu sistēmu un maksājumu pakalpojumu sniedzēja saistības;
- i. informācija par stratēģijām vai uzņēmējdarbības plāniem saistībā ar filiāles turpmākajām darbībām, tostarp (bet ne tikai) tādu nozīmīgu jaunu produktu vai pakalpojumu sniegšanu, uz kuriem neattiecas Direktīvas 2013/36/ES 39. pants;
- j. dokumenti, kas saistīti ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 143. panta, 151. panta 4. un 9. punkta, 283., 312. un 363. panta piemērošanu;
- k. informācija, kas ir svarīga grupas atveseļošanas plāna vai iestādes plāna novērtēšanai.

56. Ar šo informāciju apmainās laikus rakstiski vai elektroniski, pēc iespējas izmantojot drošus saziņas līdzekļus, lai veicinātu attiecīgo uzraudzības uzdevumu lietderīgu un efektīvu izpildi.

57. Likviditātes krīzes situācijās kompetentās iestādes informē vienu otru atbilstoši Komisijas Deleģētās regulas (ES) Nr. 524/2014 17. panta prasībām un ievērojot Komisijas Īstenošanas Regulā (ES) Nr. 620/2014 noteikto procedūru un, sniedzot Komisijas Deleģētās regulas (ES) Nr. 524/2014 17. panta 3. punktā noteikto informāciju, paskaidro, kāda ietekme uz iestādes

likviditāti ir paredzama, kā arī iesniedz jaunākos pieejamos likviditātes rādītājus iestādes piederības dalībvalsts iekšzemes valūtā un visās citās valūtās, kas ir svarīgas iestādei.

## 5.5 Uzraudzības pasākumu un sankciju piemērošana

58. Konsolidētās uzraudzības iestāde vai piederības valsts kompetentā iestāde piemēro uzraudzības pasākumus, kā noteikts Direktīvas 2013/36/ES 104. un 105. pantā, attiecībā uz iestādi, pamatojoties uz konstatējumiem *SREP* un attiecīgajiem konstatējumiem filiāles riska novērtējumā, ja pasākumi tiek piemēroti attiecībā uz riskiem, ko iestāde uzņēmusies ar ļoti nozīmīgas filiāles starpniecību, vai šajā filiālē konstatētajām nepilnībām.
59. Neskarot Direktīvas 2013/36/ES 41. pantu, konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes saskaņo ļoti nozīmīgajai filiālei piemērojamos uzraudzības un piesardzības pasākumus uzraudzības iestāžu kolēģijā, jo īpaši ņemot vērā:
- veicamo pasākumu veidu;
  - pasākumu laika grafiku un ilgumu;
  - pasākumu tvērumu attiecīgo riska darījumu vai pārvaldības, vai citu svarīgu jautājumu, vai privātpersonu, ja tie attiecas uz privātpersonām, ziņā; un
  - saistību ar uzraudzības konstatējumiem, kas uzsvērti filiāles riska novērtējumā.
60. Konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes regulāri informē viena otru par makrouzraudzības pasākumiem vai citiem pasākumiem, ko piemēro iestādēm vai filiālēm, lai garantētu finanšu stabilitāti, kas var būt svarīgi iestādei vai ļoti nozīmīgai filiālei.
61. Konsolidētās uzraudzības iestāde vai piederības valsts kompetentā iestāde izvērtē informāciju par makrouzraudzības pasākumiem, kas saņemta saskaņā ar iepriekšējo punktu, lai pieņemtu lēmumu, vai ir jāpaplašina pasākumi, aptverot visu iestādi, saskaņā ar Eiropas Sistēmisko risku kolēģijas (ESRK) noteikumiem par makrouzraudzības pasākumu brīvprātīgu savstarpēju atzīšanu<sup>8</sup>.
62. Konsolidētās uzraudzības iestāde vai piederības valsts kompetentā iestāde, pieņemot lēmumu par tādu makrouzraudzības pasākumu savstarpēju atzīšanu, kurus piemēro uzņēmējā dalībvalstī attiecībā uz iestādi, kas darbojas ar filiāles starpniecību, izvērtē arī:
- makrouzraudzības pasākumu veidu, tvērumu un īpatnības, kā arī to, vai tie ir "1. pīlāra pasākumi" (piem., riska pakāpes izmaiņas atbilstoši Regulas (ES)

<sup>8</sup> Skatīt ESRK lēmumu par makrouzraudzības politikas pasākumu pārrobežu ietekmes novērtēšanu un brīvprātīgu savstarpēju atzīšanu (ESRB/2015/2).



Nr. 575/2013 124. pantam) vai “2. pīlāra pasākumi” (piem., riska pakāpes minimālās robežas piemērošana atbilstoši Direktīvas 2013/36/ES 103. pantam);

- b. filiāles darbību tvērumu un īpatnības, jo īpaši to, vai tās darbības vai riska darījumus ietekmētu makrouzraudzības pasākums, ja pasākumus vai riska darījumus ir veikusi iestāde, darbojoties uzņēmējā dalībvalstī ar meitasuzņēmuma, nevis filiāles starpniecību;
- c. makrouzraudzības sistēmu un pašreizējos makrouzraudzības pasākumus uzņēmējā dalībvalstī, kurus piemēro iestādei (un tādējādi tās filiālēm), un to, vai šo pasākumu mērķis ir novērst to pašu risku, uz kuru attiecas uzņēmējas valsts kompetentās iestādes veiktie pasākumi;
- d. ESRK ieteikumus, ar kuriem nosaka savstarpējās atzišanas minimālos standartus makrouzraudzības jautājumos<sup>9</sup>.

## 5.6 Sistēma saziņai par ļoti nozīmīgu filiāli

- 63. Konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes nodrošina, ka iestādei vai grupai nodotās ziņas par filiāli ir atbilstošas. Šai nolūkā konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts iestādes nodrošina, ka tās ir apspriedušās cita ar citu pirms oficiāla paziņojuma sniegšanas grupai vai iestādei par filiāli.
- 64. Uzņēmējas valsts kompetentā iestāde, sazinoties ar ļoti nozīmīgu filiāli un jo īpaši pieprasot informāciju, kas nepieciešama tās uzdevumu izpildei atbilstoši piemērojamiem tiesību aktiem, tostarp šīm pamatnostādnēm, pienācīgi informē konsolidētās uzraudzības iestādi vai uzņēmējas valsts kompetento iestādi un rīkojas saskaņoti ar tām.
- 65. Konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes organizē vismaz vienu kopīgu gada sanākumi ar filiāles vadības piedalīšanos, kurā, ja iespējams, piedalās arī iestādes augstākās vadības pārstāvji, lai apspriestu šādus jautājumus:
  - a. filiāles finanšu rādītāji gada beigās un filiāles darbības prognozes vidējā termiņā;
  - b. filiāles uzņēmējdarbības stratēģija un tas, kā filiāle veicinās un īsteno iestādes stratēģiju;
  - c. filiāles galvenās darbības un saistītie riski; un
  - d. uzraudzības konstatējumi par filiāles darbībām un iestādes veiktie vai plānotie pasākumi attiecīgo problēmu novēršanai.

---

<sup>9</sup> Turpat.

66. Ja konsolidētās uzraudzības iestāde, vai arī piederības valsts vai uzņēmējas valsts kompetentā iestāde nevar piedalīties šajā kopīgajā sanāksmē, attiecīgās kompetentās iestādes informē par to citas kompetentās iestādes, kā arī kompetentās iestādes apmainās ar sanāksmes secinājumiem un apspriež turpmākos pasākumus.
67. Konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes vienojas par to, kādā formā un cik bieži ir jāorganizē kopīgas sanāksmes ar iestādes augstākās vadības piedalīšanos, lai apspriestu jautājumus, kas ir īpaši svarīgi ļoti nozīmīgajai filiālei vai varētu ietekmēt minēto filiāli.
68. Šīs kopīgās sanāksmes ar iestādes un filiāles vadības piedalīšanos pienācīgi atspoguļo kolēģijas SEP.

## 5.7 Piederības valsts un uzņēmējas valsts iestāžu uzdevumi un pienākumi saistībā ar atveseļošanas plāna vērtēšanu

69. Atveseļošanas plāna vērtēšanas procesā atbilstoši Direktīvas 2014/59/ES 6. panta 2. punktam vai grupas atveseļošanas plāna vērtēšanas procesā atbilstoši minētās direktīvas 8. panta 1. punktam, kā arī ņemot vērā prasības, kas noteiktas EBI *Ieteikumā par vienību iekļaušanu grupas atveseļošanas plānā*<sup>10</sup>, konsolidētās uzraudzības iestāde vai piederības valsts kompetentā iestāde apspriežas ar nozīmīgo filiāļu uzņēmējas valsts kompetento iestādi atbilstoši Direktīvas 2014/59/ES 6. panta 2. punktam un 8. panta 1. punktam.
70. Lai veicinātu šo apspriešanos, konsolidētās uzraudzības iestāde vai piederības valsts kompetentā iestāde dara pieejamu attiecīgi grupas vai iestādes atveseļošanas plānu uzņēmējas valsts kompetentajai iestādei saskaņā ar uzraudzības iestāžu kolēģijas noteikto laika grafiku atveseļošanas plāna vērtēšanai un kopīga lēmuma par grupas atveseļošanas plāna vērtējumu pieņemšanai. Turklāt, lai veicinātu grupas atveseļošanas plāna vai iestādes atveseļošanas plāna vērtēšanu, konsolidētās uzraudzības iestāde vai piederības valsts kompetentā iestāde pieprasa ļoti nozīmīgās filiāles uzņēmējas valsts kompetentās iestādes piedalīšanos.
71. Uzņēmējas valsts kompetentā iestāde piedalās grupas atveseļošanas plāna vai iestādes atveseļošanas plāna vērtēšanā uzraudzības iestāžu kolēģijas noteiktajā termiņā. Piedalīšanās varētu nozīmēt vispārīgas piezīmes par plānu. Turklāt uzņēmējas valsts kompetentā iestāde sniedz piezīmes par tām plāna daļām, kas attiecas uz ļoti nozīmīgo filiāli, vai piezīmes par nepilnībām, kas ietekmē minētās filiāles darbības jomu, ņemot vērā prasības, kas noteiktas EBI *Ieteikumā par vienību iekļaušanu grupas atveseļošanas plānā*<sup>11</sup>. Uzņēmējas valsts kompetentā iestāde informē konsolidētās uzraudzības iestādi un piederības valsts kompetento iestādi arī par visiem atveseļošanas plāna aspektiem, kas ir svarīgi filiālei.

---

<sup>10</sup> EBA/Rec/2017/02.

<sup>11</sup> Turpat.

72. Uzņēmējas valsts kompetentās iestādes piedalīšanās attiecībā pret konsolidētās uzraudzības iestādi vai piederības valsts kompetento iestādi ietver tālāk uzskaitītās informācijas sniegšanu atkarībā no tā, vai filiāle ir atzīta par ļoti nozīmīgu filiāli, pateicoties tās nozīmei grupā vai iestādē, vai tāpēc, ka tā ir sistēmiski nozīmīga uzņēmējā dalībvalstī:
- a. vērtējums par to, kā iestāde vai grupa ir veikusi kritiski svarīgo funkciju un uzņēmējdarbības pamatvirzienu analīzi, atsaucoties uz ļoti nozīmīgās filiāles aprakstu un tās kritiski svarīgo funkciju un uzņēmējdarbības pamatvirzienu kartējumu;
  - b. atzinums par iestādes vai grupas stratēģiju un pieeju attiecībā uz ļoti nozīmīgo filiāli, kā arī tiesiskās un operatīvās savstarpējās saistības un pašreizējās kārtības analīze, jo īpaši saistībā ar apstākļiem, ko norādījusi uzņēmējas valsts kompetentā iestāde vispārīga labuma interesēs;
  - c. ļoti nozīmīgās filiāles galveno darbību un sniegto pakalpojumu apraksts;
  - d. analīze par to, kā un kad ļoti nozīmīgā filiāle atbilstoši plānā aprakstītajiem nosacījumiem var pieteikties centrālās bankas sniegto iespēju izmantošanai, kā arī aktīviem, ko plāno kvalificēt kā nodrošinājumu;
  - e. vērtējums par to, cik ticamas ir atveseļošanas iespējas, pārvaldības un eskalācijas procedūras, scenāriji un rādītāji, kas saistīti ar ļoti nozīmīgo filiāli, piemēram, ja uz to attiecas iestādes vai grupas īstenota investīciju nodošana vai kāda cita atveseļošanas darbība;
  - f. informācija par būtiskiem riskiem, kurus ļoti nozīmīgā filiāle var radīt iestādei, vai atkarību, kāda iestādei var būt no filiāles, vai par riskiem vai savstarpēju atkarību starp filiāli un vietējā tirgus dalībniekiem;
  - g. vispārīgs vērtējums par to, cik pienācīgi grupas atveseļošanas plānā vai iestādes plānā ir aptverta ļoti nozīmīgā filiāle;
  - h. informācija par citiem jautājumiem, kas ir svarīgi, lai vērtētu plāna pilnīgumu, kvalitāti un vispārīgo ticamību.
73. Konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts kompetentā iestāde sagatavo grupas atveseļošanas plāna vai iestādes atveseļošanas plāna vispārīgu vērtējumu atbilstoši Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2016/1075 prasībām, atspoguļojot uzņēmējas valsts kompetentās iestādes sniegto informāciju atbilstoši 72. punktam. Konsolidētās uzraudzības iestāde vai piederības valsts kompetentā iestāde arī apspriež vērtējuma ziņojumu ar uzņēmējas valsts kompetento iestādi.
74. Konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes nodrošina, lai visās apspriedēs, konsultācijās un apspriešanās par (grupas)

atvēršanas plāna vērtējumu tiek pilnībā ņemts vērā uzraudzības iestāžu kolēģijā noteiktais plāna vērtēšanas laika grafiks.

75. Ja uz ļoti nozīmīgu filiāli attiecas būtiskas nepilnības vai traucējumi, kas noteikti plānā, šādas nepilnības un traucējumus pienācīgi atspoguļo (grupas) atvēršanas plāna vērtēšanas procesā, tostarp pieņemtajā kopīgajā lēmumā. Saziņu ar (ES mātes) iestādi vai filiāli par šiem jautājumiem uzraudzības iestāžu kolēģijas darbības sistēmā pienācīgi saskaņo ar konsolidētās uzraudzības iestādi un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentajām iestādēm.

## 5.8 Uzdevumu sadalīšana starp kompetentajām iestādēm

76. Konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes nodrošina, ka uzraudzības iestāžu kolēģijas darbības sistēma ne vien ļauj sadalīt, bet arī lietderīgi un efektīvi sadala uzdevumus starp visām kompetentajām iestādēm, kas iesaistītas ļoti nozīmīgas filiāles uzraudzībā atbilstoši šīm pamatnostādnēm.
77. Šajā nolūkā konsolidētās uzraudzības iestāde vai piederības valsts kompetentā iestāde regulāri novērtē, vai uzdevumi starp kompetentajām iestādēm ir sadalīti lietderīgi un efektīvi tā, ka tas ļauj uzraudzīt ļoti nozīmīgu filiāli atbilstoši šīm pamatnostādnēm, un, ja tā nav, ierosina uzlabojumus uzraudzības iestāžu kolēģijas darbības sistēmā, veicot grozījumus rakstiskajos noteikumos vai kolēģijas *SEP*.
78. Uzdevumu sadales mehānisms, kas ieviests uzraudzības iestāžu kolēģijas darbības sistēmā, ir uzskatāms par lietderīgu un efektīvu, ja ar to tiek sasniegti šādi mērķi:
- tas novērš uzdevumu nevajadzīgu dublēšanos, optimizē uzraudzības resursus, izmanto visu pieejamo informāciju un pieredzi, kā arī samazina nevajadzīgo slogu uzraudzītajām iestādēm;
  - tas ataino uzraudzības pieredzi tehnisko prasmju ziņā vai saistībā ar zināšanām par vietējo tirgu, nodrošinot, ka katra kompetentā iestāde veic tos uzdevumus, kurus tā var veikt vislabāk;
  - tas atspoguļo veidu, kādā ir organizēta uzraudzītā iestāde, kas darbojas pārrobežu režīmā ar ļoti nozīmīgu filiāļu starpniecību, un tas ir samērīgs ar attiecīgās uzraudzītās iestādes veidu, mērogu un sarežģītību;
  - tas ir labi piemērots iestādes uzraudzīšanai, ņemot vērā tās vadības organizāciju (t. i., centralizēta/decentralizēta) un uzņēmējdarbības virzienu organizāciju.
79. Konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes vienojas par uzdevumu sadales nosacījumiem un tos pienācīgi atspoguļo kolēģijas rakstiskajā saskaņošanas un sadarbības kārtībā. Uzraudzības iestāžu kolēģijai ir jābūt pienācīgi informētai par to, ka pastāv sadales kārtība, un attiecīgā gadījumā — par to, kāds ir tās iznākums.

80. Ja kompetentajām iestādēm ir atšķirīgs viedoklis par uzdevumu sadales mehānismu un vienošanās netiek panākta, tās iesniedz EBI pieprasījumu, kā minēts Regulas (ES) Nr. 1093/2010 31. panta c) punktā, kā arī visu informāciju, kas vajadzīga EBI, lai tā varētu paust atzinumu par strīdīgajiem jautājumiem un palīdzēt iestādēm izdarīt kopīgu secinājumu. Visas iesaistītās kompetentās iestādes ņem vērā EBI atzinumu un attiecīgi atrisina minēto jautājumu.
81. Nosacījumos, kas minēti 79. punktā, izklāsta vismaz šādus aspektus:
- a. katrai kompetentajai iestādei noteiktie īpašie uzdevumi;
  - b. attiecīgais piemērojamais tiesiskais regulējums;
  - c. iesaistīto kompetento iestāžu uzdevumi un pienākumi, pamatojoties uz vienošanos par uzdevumu sadalījumu, jo īpaši tad, ja uzdevumu sadalījums atšķiras no uzdevumu sadalījuma atbilstoši Regulai (ES) Nr. 575/2013 un Direktīvai 2013/36/ES;
  - d. tās informācijas veids, ar ko kompetentajām iestādēm ir jāapmainās, lai tās varētu veikt savus uzdevumus;
  - e. informācijas, ar ko jāapmainās, valoda, sniegšanas biežums un līdzekļi/forma;
  - f. standarti, atbilstoši kuriem ir jāveic uzdevumi;
  - g. iespējamā atgriezeniskā saite, padomi vai norādījumi, ko kompetentās iestādes sniedz cita citai;
  - h. darba metodes, kas jāizmanto;
  - i. piekļuve dokumentiem, kurus sagatavo pēc piešķirtā uzdevuma pabeigšanas;
  - j. piešķirto uzdevumu izpildes laika grafiks;
  - k. noteikumi, atbilstoši kuriem kompetentā iestāde, kurai ir piešķirts uzdevums, ziņo uzraudzības iestāžu kolēģijai;
  - l. noteikumi, atbilstoši kuriem var pārtraukt veikt piešķirto uzdevumu pirms termiņa beigām.
82. Konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes informē iestādi un ļoti nozīmīgo filiāli par uzdevumu sadalījumu atbilstoši uzraudzības iestāžu kolēģijas saziņas sistēmai.
83. Lai īstenotu lietderīgāko uzdevumu sadali, konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes pārbauda uzdevumu sadales tiesisko un operatīvo pamatojumu, ja to ļauj ES vai valsts tiesību akti, lai noteiktu to par uzdevumu sadales

mehānismu. Deleģējuma tiesiskā un operatīvā pamatojuma pārbaudi veic brīvprātīgi un atbilstoši uzdevumam, neskarot valsts iestādēm vai Savienības iestādēm piešķirto kompetenci un pienākumus.

84. Brīvprātīgai uzdevumu deleģēšanai ir jāatbilst ES un valsts tiesību aktiem, kā arī tā ir pilnībā jāapstiprina iesaistītajām iestādēm vismaz attiecībā uz 81. punktā minētajiem elementiem un citiem elementiem, kas nepieciešami, lai noteiktu tiesiski drošu un pilnīgi piemērojamu uzdevumu sadales mehānismu.
85. Konsolidētās uzraudzības iestāde un piederības valsts un uzņēmējas valsts kompetentās iestādes, kas iesaistītas ļoti nozīmīgas filiāles uzraudzībā, izstrādā labāko iespējamo uzdevumu sadalījumu uzraudzības iestāžu kolēģijas sistēmā atbilstoši iepriekšējiem punktiem, pat ja — un jo īpaši tad, ja — attiecīgā deleģēšana nav uzskatāma par tiesiski un praktiski pamatotu.