

EBA/GL/2014/11

19. detsember 2014.

Suunised,

mis käsitlevad kriisilahenduskõlblikkust pärssivate takistuste vähendamise või kõrvaldamise meetmete ja direktiivi 2014/59/EL alusel iga meetme kohaldamise tingimuste kirjeldust

EBA suunised, mis käsitlevad kriisilahenduskõlblikkust pärssivate takistuste vähendamise või kõrvaldamise meetmete ja iga meetme kohaldamise tingimuste kirjeldust

Käesolevate suuniste staatus

Käesolev dokument hõlmab suuniseid, mis antakse välja Euroopa Parlamendi ja nõukogu 24. novembri 2010. aasta määruse (EL) nr 1093/2010 (millega asutatakse Euroopa Järelevalveasutus (Euroopa Pangandusjärelevalve), muudetakse otsust nr 716/2009/EÜ ning tunnistatakse kehtetuks komisjoni otsus 2009/78/EÜ) (EBA määrus) artikli 16 alusel. Kooskõlas EBA määruse artikli 16 lõikega 3 peavad pädevad asutused ja finantseerimisasutused võtma mis tahes meetmeid, et kõnealuseid suuniseid järgida.

Käesolevates suunistes kirjeldatakse järelevalvetavasid, mis Euroopa Pangandusjärelevalve hinnangul on asjakohased Euroopa Finantsjärelevalve Süsteemis rakendamiseks, ehk teisisõnu, kuidas tuleks liidu õigust konkreetses valdkonnas kohaldada. Seega Euroopa Pangandusjärelevalve eeldab, et käesolevaid suuniseid järgivad kõik pädevad asutused ja finantseerimisasutused, kellele nimetatud suunised on mõeldud. Suuniste adressaadiks olevad pädevad asutused peaksid suuniseid järgima, lisades need sobival viisil oma järelevalvetavadesse (nt muutes oma õigusraamistikku või järelevalvemenetlusi), kaasa arvatud juhul, kui suunised on mõeldud eelkõige finantseerimisasutustele.

Aruandlusnõuded

20. veebruar 2015 peavad pädevad asutused kooskõlas EBA määruse artikli 16 lõikega 3 Euroopa Pangandusjärelevalvele teatama, kas nad järgivad või kavatsevad kõnealuseid suuniseid järgida, ning kui neid ei järgita või järgida ei kavatseta, siis tuleb seda otsust põhjendada. Kui pädevad asutused jätavad nimetatud tähtpäevaks vastava teate saatmata, käsitab Euroopa Pangandusjärelevalve seda nii, et kõnealustes asutustes suuniseid ei järgita. Teated tuleks saata jaotises 5 esitatud vormil aadressil compliance@eba.europa.eu, märkides viite „EBA/GL/2014/11”. Teated peaksid esitama isikud, kellel on vajalikud volitused oma pädeva asutuse nimel aru anda sellest, kas suuniseid järgitakse või ei järgita.

I jaotis. Sisu, reguleerimisala ja mõisted

1. Sisu

Käesolevates suunistes esitatakse täpsemad andmed direktiivi 2014/59/EL artikli 17 lõikes 5 kindlaks määratud meetmete kohta ning iga meetme kohaldamise tingimused.

2. Mõisted

Käesolevates suunistes kasutatakse järgmisi mõisteid:

- (a) „kriisilahenduse strateegia” – krediidasutuse, investeerimisühingu või grupi kriisilahenduse meetmete komplekt;
- (b) „saaja” – omandaja, sildasutus või vara valitsemise ettevõtja pärast ettevõtte võõrandamise vahendi, sildasutuse vahendi või vara eraldamise vahendi kasutamist;
- (c) „mitme isiku suhtes kriisilahendus” – kriisilahenduse strateegia või üks kriisilahenduse strateegia valikutest, mis hõlmab kahe või enama kriisilahendusasutuse poolt grupi piirkondlikele alamgruppidele või ettevõtjatele kriisilahendusõiguste kohaldamist;
- (d) „ühe isiku suhtes kriisilahendus” – kriisilahenduse strateegia või üks kriisilahenduse strateegia valikutest, mis hõlmab ühe kriisilahendusasutuse poolt ühe emaettevõtja tasandil või ühe konsolideeritud järelevalve alla kuuluva krediidasutuse või investeerimisühingu tasandil kriisilahendusõiguste kohaldamist

3. Kohaldamistasand

Käesolevaid suuniseid kohaldatakse kriisilahendusasutustele.

II jaotis. Kõigile meetmetele kohaldatav kirjeldus

4. Usaldatavusnõudeid ja struktuurilise eraldamise nõudeid pärssivad takistused ja suhe nimetatuga

- (a) Kriisilahendusasutused peaksid kaaluma meetmete kohaldamist kriisilahenduskõlblikkust pärssivate nende oluliste takistuste kõrvaldamiseks või vähendamiseks, mille on põhjustanud krediidasutuse või investeerimisühingu omadused või kõnealuste omaduste koosmõju asutuseväliste asjaoludega, sealhulgas kolmandates riikides tekkivad takistused. Takistusi tuleks hinnata seoses nende mõjuga võimalikkusele ja usaldusväärsele, nagu on kirjeldatud regulatiivses tehnilises standardis, mis käsitleb teatava (eelistatud või võimaliku) kriisilahenduse strateegia kriisilahenduskõlblikkuse hindamist ja kriisilahenduse kavade sisu, sealhulgas ettenähtavaid takistusi kriisilahenduse alla kuuluva krediidasutuse või investeerimisühingu kriitilisi funktsioone jätkava ettevõtja pikaajalise jätkusuutlikkuse taastamisele.

- (b) Kriisilahendusasutused võivad kohaldada meetmeid ainult kriisilahenduskõblikkust pärssivate takistustega tegelemiseks, ilma et investeerimisühing või krediidasutus peaks selleks olema rikkunud või tõenäoliselt rikkunud usaldatavusnõudeid.
- (c) Kui eelkõige direktiivi 2013/36/EL ja määruse (EL) nr 575/2013 alusel kehtestatud olemasolevatest nõuetest või usaldatavusnõuetest ei piisa individuaalse investeerimisühingu või krediidasutuse või grupi kriisilahenduse strateegia võimalikkuse ja usaldusväarsuse tagamiseks, siis peaksid kriisilahendusasutused kaaluma pärast pädeva asutusega konsulteerimist talle täiendavate nõuete kehtestamiseks asjakohaste meetmete võtmist. Kui kohaldatavate õigusaktide alusel on vajalik teatavate tegevuste struktuuriline eraldamine või seda võivad nõuda pädevad asutused ning kriisilahendusasutuste hinnangul ei piisa kõnealusest eraldamisest kriisilahenduse strateegia võimalikkuse ja usaldusväarsuse tagamiseks, siis peaksid kriisilahendusasutused kaaluma asjakohaste lisameetmete võtmist.

5. Proportsionaalsus

Võib kohaldada kõiki direktiivi 2014/59/EL artikli 17 lõikes 5 loetletud meetmeid, kui need on sobilikud, vajalikud ja proportsionaalsed teatava kriisilahenduse strateegia rakendamist pärssivate takistuste vähendamiseks või kõrvaldamiseks, sealhulgas likvideerimist pärssivate takistuste puhul, kui investeerimisühing või krediidasutus likvideeritakse maksejõuetuse korral tõenäoliselt tavapärase maksejõuetusmenetluse raames.

- (a) Meede on selle eesmärgi saavutamiseks sobilik, kui selle abil on võimalik asjakohast takistust õigel ajal oluliselt vähendada või see kõrvaldada.
- (b) Meede on vajalik selle ettenähtud eesmärgi saavutamiseks, kui see on vajalik asjakohase kriisilahenduse strateegia rakendamise võimalikkust või usaldusväarsust pärssiva olulise takistuse kõrvaldamiseks või oluliseks vähendamiseks ja kui sama eesmärgi samas ulatuses saavutamiseks ei ole vähem sekkuvaid meetmeid. Meetme sekkuvust tuleks hinnata investeerimisühingule või krediidasutusele ja selle omanikele tekkivate kulude ning nende ettevõtlusvabadusele ja investeerimisühingu või krediidasutuse tegevuse jätkumise kindlusele ja stabiilsusele avalduva negatiivse mõju alusel. Direktiivi 2014/59/EL artikli 10 lõike 3 kohaselt ei tohiks pidada erakorralist avaliku sektori finantstoetuse saamist vähem sekkuvaks meetmeks.
- (c) Meede on proportsionaalne kõnealustest takistustest investeerimisühingu või krediidasutuse maksejõuetuse korral finantsstabiilsusele avalduva ohuga, kui investeerimisühingu või krediidasutuse tavapärase maksejõuetusmenetluse raames likvideerimise või kriisilahenduse võimalikuks ja usaldusväärseks muutmisest ning kriisilahenduse eesmärkide täitmisest saadav kasu on suurem kriisilahenduskõblikkust pärssivate takistuste kõrvaldamisest tekkivast üldkulust ja negatiivsest mõjust. Kriisilahendusasutused peaksid proportsionaalsuse hindamisel kaaluma samuti vähem sekkuvate meetmete võtmist.

6. Võimalikud kriisilahenduse strateegiad

Direktiivi 2014/59/EL artikli 17 lõikes 5 esitatud meetmete rakendamisel peaks kriisilahendusasutuste eesmärk olema kõigepealt kõrvaldada eelistatud kriisilahenduse strateegia puhul kriisilahendust pärssivad takistused. Kui kriisilahendusasutus kaalub alternatiivseid või asendusstrateegiaid konkreetsetes olukorras, kui eelistatud variandi abil ei ole võimalik saavutada kriitiliste funktsioonide säilitamise teel finantsstabiilsuse kaitse eesmärki või kui seda ei ole eeldatavasti võimalik edukalt rakendada, eelkõige seoses piiriüleste gruppidega, siis tuleks arvesse võtta alternatiivsete variantide rakendamist pärssivaid takistusi ja need vajaduse korral kõrvaldada. Samas tuleks alternatiivseid variante pärssivate takistuste kõrvaldamiseks vajalikud meetmed rakendada ainult juhul, kui need ei takista eelistatud variandi võimalikku ja usaldusväärset rakendamist.

III jaotis. Konkreetsete meetmetega seotud täpsemad andmed ja asjaolud

7. Seoses direktiivi 2014/59/EL artikli 17 lõike 5 punktis a kindlaks määratud nõudega vaadata läbi võimalikud grupisisesed rahastamislepingud või tegeleda nende puudumise küsimusega või koostada teenuslepingud (grupisisesed või kolmandate isikutega), mis hõlmaksid kriitiliste funktsioonide täitmist või teenuste osutamist, kehtivad järgmised kirjeldused.
 - (a) Kriisilahendusasutused peaksid kaaluma investeerimisühingult või krediidasutuselt olemasolevate grupisisesete rahastamislepingute läbi vaatamise või nende puudumise küsimusega tegelemise nõudmist, kui nad jõuavad grupi olemasolevate rahastamislepingute hindamisel järeldusele, et toetuse andmine või selle andmise vorm (või seda tüüpi lepingu puudumine) muudavad kriisilahendusasutuste jaoks kriisilahenduse vahendite kohaldamise teel kriisilahenduse eesmärkide saavutamise oluliselt keerulisemaks. Eelkõige peaksid nad olema kooskõlas kaalutava kriisilahenduse strateegiaga ja neis tuleks võtta arvesse nende kohustuste jaotust, mis panustavad eeldatavasti grupi kahjumi katmisesse ja rekapiitalseerimisse, ning kahjude jaotust grupis, mida kaalutakse asjakohase kriisilahenduse strateegia puhul.
 - (b) Kriisilahendusasutused peaksid kaaluma investeerimisühingult või krediidasutuselt kirjalike teenustaseme lepingute koostamise või toetava üleminekukorra kehtestamise ja muude asjakohaste meetmete võtmise nõudmist, et tagada grupi juriidiliste isikute, sealhulgas reguleerimata tütarettevõtjate ja kolmandate isikute poolt tagatud funktsioonide ja osutatud teenuste jätkumine. Seda meedet võib kohaldada, kui
 - kirjalikke teenuslepinguid ei ole,
 - teenuslepingud ei ole piisavalt dokumenteeritud või
 - ei ole tagatud, et vastaspool ei saa neid lõpetada kriisilahendusasutuse poolt kriisilahenduse meetme võtmise tõttu.

- (c) Kriisilahendusasutused peaksid kaaluma selle meetme kohaldamist, et võimaldada olulistele juriidilistele isikutele oma tegevuses sõltumatust juhul, kui see on vajalik sellise kriisilahenduse strateegia toetamiseks, millega nähakse ette grupi või investeerimisühingu või krediidasutuse osadeks lahutamine või restruktureerimine, sealhulgas (osalise) ülekandmise vahendi kasutamine.
- (d) Kriisilahendusasutused peaksid seda meetet kohaldades tagama, et kõnealused grupisisesed rahastamislepingud ja teenuslepingud on lühikese aja jooksul juurdepääsetavad ja jõustatavad. Kui asjakohase kriisilahenduse strateegiaga nähakse ette (osalise) ülekandmise vahendi kasutamine, siis peaksid kriisilahendusasutused kaaluma selle nõudmist, et lepingud oleks ülekantavad kriisilahenduse tulemuseks olevatele ettevõtjatele või et need tunnustaksid õigusjärgsete ülekandmiste õiguslikku mõju.
8. Seoses direktiivi 2014/59/EL artikli 17 lõike 5 punktis b kindlaks määratud nõudega piirata maksimaalset individuaalset ja summaarset riskipositsiooni kehtivad järgmised kirjeldused.
- (a) Kui see on vajalik grupi juriidiliste isikute eraldamist hõlmava kriisilahenduse strateegia toetamiseks, siis peaksid kriisilahendusasutused kaaluma selle nõudmist, et investeerimisühing või krediidasutus muudaks grupisisesete riskipositsioonide piirnorme selliselt rangemaks, et need hõlmaks kriisilahenduse strateegia alusel eraldi kriisilahendusele kuuluvate grupi ettevõtjate (või alamgruppide) vahelist asutusesisest rahalist seotust, kui kõnealune grupisene riskipositsioon pärsib investeerimisühingu või krediidasutuse kriisilahenduskõlblikkust. Sama võib kehtida eraldatud vahenditega ettevõtja puhul, kui õiguslike nõuete või järelevalveasutuse otsuste kohaselt nõutakse teatavate tegevuste seda tüüpi ettevõtjasse eraldamist, kui see on vajalik, et tagada eraldatud vahenditega ettevõtja või grupi ülejäänud osade puhul kriisilahenduse vahendite kasutamise usaldusväärsus ja võimalikkus.
- (b) Kriisilahendusasutused peaksid kaaluma investeerimisühingutelt või krediidasutustelt selle nõudmist, et nad piiraksid investeerimisühingu või krediidasutusega selliste oluliste kasutamata krediidilimiitide, oluliste garantiide või kinnituskirjade kaudu seotud eriotstarbeliste ettevõtjate riskipositsioone, mis ei ole konsolideeritud investeerimisühingu või krediidasutuse bilansi ja ei kuulu kriisilahendusõiguste reguleerimisalasse.
9. Seoses direktiivi 2014/59/EL artikli 17 lõike 5 punktis c kindlaks määratud nõudega esitada konkreetsetel juhtudel või regulaarselt kriisilahenduse seisukohast oluline täiendav teave kehtivad järgmised kirjeldused.
- (a) Kriisilahendusasutused peaksid kaaluma teabenõuete kehtestamist, kui nende hinnangul võimaldavad kõnealused nõuded neil tõhusamalt kohaldada nende kriisilahenduse strateegias ette nähtud kriisilahenduse vahendeid või koostada tõhusa kriisilahenduse kava.
- (b) Kriisilahendusasutused peaksid kaaluma investeerimisühingutelt või krediidasutustelt sellise teabe esitamise nõudmist, mida kasutatakse juhatuse teavitamiseks investeerimisühingu või krediidasutuse olukorrast (juhtimisteave), sealhulgas finantsaruanded ja teave kapitali ning

allutatud võlainstrumentide kohta, mis on saadaval kriisilahenduse strateegia rakendamisega seotud iga juriidilise isiku kohta, eelkõige kui see on ette nähtud sisenemispunktina mitme isiku suhtes kriisilahenduse lähenemisviisi puhul, ning nõudmise korral kõigi selliste ettevõtjate juriidilise isiku eriteabe esitamist, mille maksejõuetus võib tõenäoliselt negatiivselt mõjutada finantsstabiilsust mis tahes jurisdiktsioonis.

- (c) Kui investeerimisühingul või krediidasutusel on keerukas grupisisesega tegevusega seotud teenuste kord, siis peaksid kriisilahendusasutused kaaluma neilt kõnealuse korra struktuuri kohta täieliku selguse saamiseks vajaliku teabe esitamise nõudmist.
- (d) Seda meedet kohaldades peaksid kriisilahendusasutused tagama, et investeerimisühingud või krediidasutused saavad esitada nõutava ajakohase teabe kriisilahenduse strateegia alusel vajaliku aja jooksul ning et investeerimisühingu või krediidasutuse infosüsteemid peaksid esitama kõik andmed, mis on vajalikud kriisilahenduse strateegia väljatöötamiseks ja rakendamiseks ning enne kriisilahendust ja selle vältel usaldusväärse väärtuse hindamise toetamiseks, sealhulgas artiklite 36 ja 74 nõuete kohaselt. Investeerimisühingud või krediidasutused peaksid eelkõige tagama kriisilahendusasutuste poolt nõutava sellise teabe kättesaadavuse, mille abil määratakse kindlaks järgmine:
- kriitilised funktsioonid;
 - võlausaldajad või võlausaldajate tüübid, kes kriisilahenduse ajal kõige suurema tõenäosusega kahjumit katavad;
 - kriitiliste funktsioonide või kriisilahenduse strateegia rakendamise seisukohast eriti tähtsate kohustuste võlausaldajad, näiteks VKEde ja füüsiliste isikute tagatud ja tagamata hoiused (s.o ühe kliendi seisukohast) ning
 - grupi riskijuhtimise jaoks üliolulised positsioonid, teenused ja funktsioonid, mida tuleb kriitiliste funktsioonide jätkumise tagamiseks säilitada.

10.Seoses direktiivi 2014/59/EL artikli 17 lõike 5 punktis d kindlaks määratud nõudega võõrandada teatav vara kehtivad järgmised kirjeldused.

- (a) Kriisilahendusasutused peaksid kaaluma investeerimisühingutelt või krediidasutustelt enne kriisilahendust vara võõrandamise nõudmist, kui kriisilahenduse strateegiaga nõutakse kõnealuste varade müüki ja kui kõnealuste varade müük kriisilahenduse käigus omaks olulist kahjulikku mõju kriisilahenduse vahendite kasutamisele või rakendamisele või muudakse seda palju keerulisemaks. Kui seda meedet kohaldatakse, siis peaksid võõrandatavad varad olema sellised, mille müük kriisilahenduse strateegias kindlaks määratud ajavahemiku jooksul põhjustaks tõenäoliselt hinnasurve kõnealustele varadele, väärtuse kadumise ja finantsturgude ning teiste krediidasutuste või investeerimisühingute suurema ebakindluse ja haavatavuse, kui kõnealune mõju võib põhjustada olulisi kahjulikke tagajärgi finantssüsteemidele.
- (b) Lisaks sellele peaksid kriisilahendusasutused kaaluma selle meetme kohaldamist juhul, kui investeerimisühingu või krediidasutuse olemasolev varade struktuur mõjutab tõenäoliselt

kahjulikult kriisilahenduse strateegia võimalikkust või usaldusväarsust. Kui kriisilahenduse strateegia tugineb kriitiliste funktsioonide jätkumise eesmärgil likviidsuse tekitamiseks varade likvideerimisele, siis peaksid kriisilahendusasutused kaaluma investeerimisühingutelt või krediidasutustelt selliste varade võõrandamise nõudmist, mis on tõenäoliselt stressitingimustes või kriisilahenduse ajal mittelikviidsed, et suurendada nende asemel eeldatavasti likviidsemate varade osakaalu. Kõnealust meetet tuleks samuti kaaluda direktiivi 2014/59/EL artikli 36 alusel nõutava väärtuse hindamise võimalikkust oluliselt pärssivate varade puhul. Kriisilahendusasutused peaksid samuti võtma arvesse riski, et varad või rahastamine võivad lukustuda kolmandatesse riikidesse.

- (c) Seda meetet kohaldades peaksid kriisilahendusasutused kaaluma kõnealuste varade turule võõrandamisest avalduvat mõju, sealhulgas täiendavatelt investeerimisühingutelt või krediidasutustelt nõutavate võõrandamiste tulemusena.

11. Seoses direktiivi 2014/59/EL artikli 17 lõike 5 punktis e kindlaks määratud nõudega piirata teatavat praegust või kavandatud tegevust või lõpetada see tegevus kehtivad järgmised kirjeldused.

- (a) Kriisilahendusasutused peaksid kaaluma investeerimisühingult või krediidasutuselt keerukate tavade piiramise nõudmist seoses kauplemise või riskide maandamise toimingute turustamise, kajastamise, rahastamise ja riskijuhtimise viisiga ning nende asukohaga grupis, kui kõnealused tavad pärsivad kriisilahenduse strateegia võimalikkust või usaldusväarsust.
- (b) Kriisilahendusasutused peaksid kaaluma investeerimisühingutelt või krediidasutuselt ebapiisava kriisilahenduse korraga kolmandates riikides tegevuse piiramise nõudmist, kui nende hinnangul võib kõnealuste jurisdiktsioonide suutmatuse säilitada ettevõtete tegevuse jätkuvust oma jurisdiktsioonis kriisilahenduse ajal seejärel kahjustada kriisilahendusasutuse võimet säilitada kriitiliste funktsioonide jätkuvust liikmesriigis.
- (c) Kriisilahendusasutused peaksid kaaluma, kas nõuda investeerimisühingutelt või krediidasutuselt teistele investeerimisühingutele või krediidasutustele või teistele finantsturu osalistele osutatavate teenuste piiramist, kui asutus on lähtuvalt investeerimisühingu või krediidasutuse funktsioonide üldisest hindamisest seisukohal, et teenuste osutamist ei oleks võimalik kriisilahenduse käigus jätkata ja nende osutamise katkestamine võiks ohustada kõnealuste teenuste saajate stabiilsust.
- (d) Kui õiguslike nõuete või järelevalveasutuse otsuste kohaselt on vajalik konkreetsete tegevuste eraldamine eriettevõtjasse, millel keelatakse tegutseda teatavates muudes valdkondades, siis peaksid kriisilahendusasutused kaaluma kõnealusel ettevõtjal teatavate täiendavate tegevuste keelamist, kui see on vajalik pärast eraldamist grupi iga osa puhul kriisilahenduse vahendite usaldusväarsuse ja võimalikkuse tagamiseks.

12. Seoses direktiivi 2014/59/EL artikli 17 lõike 5 punktis f kindlaks määratud nõudega piirata või takistada uute äriinide arendamist või uute toodete arendamist ja võõrandamist kehtivad järgmised kirjeldused.

- (a) Kriisilahendusasutused peaksid kaaluma piirangute kehtestamist kriisilahenduse vahendite kasutamist pärssivalt või nende kohaldamise vältimise otstarbel struktureeritud toodetele.
- (b) Asutused peaksid kaaluma kolmanda riigi õigusaktide või välisriigi jurisdiktsiooni kuuluvate ettevõtjate (näiteks kolmanda riigi filiaal või eriotstarbeline ettevõtja) väljastatud instrumentide alusel reguleeritud toodete arendamise või müügi piiramist või takistamist, kui kolmanda riigi õigusaktid ei võimalda kasutada kriisilahenduse strateegias ette nähtud kriisilahendusõigusi või ei võimalda nende tõhusat jõustamist või kui kõnealuste toodete võõrandamine omab tõenäoliselt olulist kahjulikku mõju kriisilahendusõiguste kasutamisele või rakendamisele. Neil tingimustel peaksid asutused samuti kaaluma välisriikide jurisdiktsioonide investoritele müügi piiramist, kui kõnealuste investorite poolt toodete hoidmine võib põhjustada õiguslike meetmete võtmise kriisilahendusasutuse vastu.
- (c) Asutused peaksid kaaluma investeerimisühingutelt või krediidasutustelt toodete arendamise või müügi piiramise nõudmist, kui kriisilahendusasutuse poolt kõnealuse investeerimisühingu või krediidasutuse kohustuste hindamine on pärsitud või kui direktiivi 2014/59/EL artikli 36 kohane väärtuse hindamine on oluliselt takistatud kõnealuste toodete keerukuse tõttu.

13. Seoses direktiivi 2014/59/EL artikli 17 lõike 5 punktis f kindlaks määratud nõudega muuta investeerimisühingu või krediidasutuse õiguslikke või tegevusstruktuure vähem keerukaks, tagamaks et kriisilahenduse vahendite rakendamisel oleks võimalik kriitilised funktsioonid teistest funktsioonidest õiguslikult ja majanduslikult eraldada, kehtivad järgmised kirjeldused.

- (a) Kõnealuse meetme kohaldamist tuleks kaaluda juhul, kui kriisilahendusasutuse hinnangul on investeerimisühingu või krediidasutuse või grupi õiguslik ja tegevuslik struktuur liiga keerukas või liiga omavahel seotud selleks, et säilitada kriisilahenduse korral kriitilistele funktsioonidele juurdepääsu jätkuvust või et lahutada see osadeks grupi osadeks lahutamist või teatavate varade ja kohustuste likvideerimist või ülekandmist eeldava kriisilahenduse strateegia alusel.
- (b) Kui see on vajalik mitme isiku suhtes kriisilahenduse strateegia tõhusaks rakendamiseks ja teatavate alamgruppide või ettevõtjate eraldatavuse tagamiseks, siis peaksid kriisilahendusasutused kaaluma gruppide juriidiliste isikute piirkondlike plokkide või põhiäriiliniide alusel korraldamise nõudmist, eelkõige kui kriitilised funktsioonid on omistatavad teatavatele äriiliniidele ja teised äriiliniidid ei hõlma kriitilisi funktsioone. Seda tuleks eelkõige kohaldada tsentraliseeritud riskide maandamisele ja riskijuhtimisele, kauplemise ja likviidsuse juhtimisele ning tagatise juhtimisele, likviidsuse juhtimisele või teistele peamistele rahavoogude ja rahastamise funktsioonidele, välja arvatud juhul, kui kõnealused funktsioonid saab asendada asutuseväliste pooltega tehtavate turutehingutega. Kriisilahendusasutused peaksid kriisilahenduse strateegia kohaselt vältima ulatuslikke ettevõtjateüleseid kajastamise ja riskide maandamise tavaid ning tagama, et eraldi kriisilahendusele kuuluvatel ettevõtjatel on piisav iseseisva kajastamise ja riskide maandamise võimekus. Kriisilahendusasutused peaksid kaaluma investeerimisühingutelt või krediidasutustelt igas alamgrupis või ettevõtjas tõhusa eraldiseisva haldamise, kontrolli ja juhtimise korra kasutusele võtmise nõudmist.

- (c) Kui õiguslike nõuete või järelevalveasutuse otsuste kohaselt nõutakse teatavate tegevuste struktuurset eraldamist, siis peaksid kriisilahendusasutused kaaluma täiendavate tegevuste eraldamise nõudmist, kui see on vajalik pärast eraldamist grupi igas osas kriisilahenduse vahendite kasutamise usaldusväärsuse ja võimalikkuse tagamiseks.
- (d) Kriisilahendusasutused peaksid tagama, et kriitiliste funktsioonide jätkuvuse jaoks olulised tütarettevõtjad asuvad ELis või kolmandate riikide jurisdiktsioonides, mis ei takista kriisilahendust.
- (e) Kui kriisilahenduse strateegiaga nähakse ette investeerimisühingu või krediidasutuse või grupi osadeks lahutamine või müügi või ülekandmise teel omandi muutus, siis peaksid kriisilahendusasutused kaaluma nõuet, et investeerimisühing või krediidasutus korraldaks kriitilisi funktsioone ning juurdepääsu kriitiliste funktsioonide jätkuvuse jaoks vajalikule taristule või jagatud teenustele viisil, mis võimaldab kriitiliste funktsioonide jätkuvust. Kui see on vajalik kriisilahenduse strateegia usaldusväärsuse ja võimalikkuse tagamiseks, siis peaksid kriisilahendusasutused kaaluma investeerimisühingutelt või krediidasutustelt nende tegevusstruktuuri muutmise nõudmist, et vähendada või vältida iga alamgrupi oluliste ettevõtjate või põhiariliinide sõltuvust põhitaristust, IT-st, personalist või muudest kriitilistest jagatud teenustest. See peaks hõlmama juhtimisinformatsüsteeme. Tuleks tagada, et kasutusel on nõuetekohane halduse ja kontrolli kord ning et saadaval on vajalikud rahalised vahendid asutusesiseste ja -väliste teenuseosutajate teenuste osutamise jätkamiseks.
- (f) Kui see on vajalik kriitiliste jagatud teenuste osutamise tagamiseks pärast kriisilahendust, siis peaksid kriisilahendusasutused nõudma, et asutused suunaks kõnealused teenused eraldi tegevuslikesse tütarettevõtjatesse. Seda meetet kohaldades peaksid kriisilahendusasutused kaaluma selle nõudmist, et kõnealused tegevuslikud tütarettevõtjad
- piiraksid oma tegevust kõnealuste teenuste osutamisele ning kohaldaksid riskide ja tegevuste puhul asjakohaseid piiranguid;
 - oleksid piisava kapitalisatsiooniga asjakohase aja jooksul nende tegevuskulude katmiseks;
 - täidaksid asjakohaste funktsioonide tegevuse edasiandmisele kohaldatavaid nõudeid ning
 - osutaksid teenuseid grupisiseste teenustaseme lepingute alusel, mis on kriisilahenduse raames kindlad.

Kõnealuste lepingute tingimused, kõnealuste tütarettevõtjate halduskord ja nende omandi struktuur peaksid olema asjakohased pärast kriisilahendust teenuste jätkuvuse tagamiseks.

- (g) Kriisilahendusasutused peaksid kaaluma investeerimisühingutelt või krediidasutustelt ettevaatusabinõude võtmise nõudmist, et nad vastaksid kriisilahenduse olukorras nende finantsturgude taristu erinõuetele, kus nad osalevad, sealhulgas kõigi alamgruppide ja alamgrupi oluliste ettevõtjate juurdepääs kliiringu-, makse- ja arveldusteenustele kriisilahenduse ajal ja kui see on kohaldatav, siis saajale, kellele kõnealused kriitilised

funktsioonid üle kantakse. Kui see on vajalik, siis peaksid kriisilahendusasutused kaaluma investeerimisühingutelt või krediidasutustelt mõistlike jõupingutuste tegemise nõudmist finantsturgude taristu lepingute asjakohaseks uuesti läbirääkimiseks lähtuvalt finantsturgude taristu kindla riskijuhtimise ning ohutu ja korrakohase tegevuse kaitsmise kaitsemeetmetest.

- (h) Kriisilahendusasutused peaksid kaaluma investeerimisühingutelt või krediidasutustelt selle nõudmist, et nad väldiksid investeerimisühingu, krediidasutuse, grupi või alamgrupi kriitilist sõltuvust teenuste osutamisest lepingute alusel, mis ei kuulu ELi liikmesriikide jurisdiktsiooni, mis võimaldavad grupi ettevõtjate kriisilahendusel lõpetamist. Sõltuvust tuleks pidada kriitiliseks, kui see mõjutab investeerimisühingu või krediidasutuse kriitilisi funktsioone.
- (i) Kui ühe isiku suhtes kriisilahenduse strateegia hõlmab mittekriitiliste funktsioonidega äriiinide likvideerimist, siis peaksid kriisilahendusasutused kaaluma investeerimisühingutelt või krediidasutustelt selle nõudmist, et nad tagaksid kõnealuste äriiinide eraldatavuse olemasoleva struktuuri piires või sellest väljaspool, sealhulgas teatavate tegevuste müüdavuse, kui kriisilahenduse strateegia nõuab nende müüki. Kui see on eraldatavuse tagamiseks vajalik, siis peaksid kriisilahendusasutused kaaluma investeerimisühingutelt või krediidasutustelt kolmandates riikides nende struktuuri filiaalidest tütarettevõtjateks muutmise nõudmist või asutusesiseselt kõnealuste filiaalide kõigi või teatavate funktsioonide ja äriiinide eraldamise nõudmist, et valmistuda kõnealuste funktsioonide eraldamiseks ja et lihtsustada eraldi ettevõtja ülekandmist.
- (j) Kui see on vajalik ühe isiku suhtes kriisilahenduse strateegia tõhusaks rakendamiseks, siis peaks grupi peamise ettevõtja poolt tütarettevõtjate rahastamine olema nõuetekohaselt allutatud, sellele ei tohiks kohalduda tasaarvestus ja/või tuleks tagada asjakohane kord kahjumi ülekandmiseks sellele juriidilisele isikule, kellele kohaldatakse grupi teiste ettevõtjate kriisilahenduse vahendeid selliselt, et tegutsevad asjaomased grupi ettevõtjad jääksid jätkusuutlikuks. Rahastamine peaks olema struktureeritud nii, et gruppi või kriitilisi funktsioone täitvat grupi osa ei lahutata osadeks pärast likvideerimise ja konverteerimise õiguste kohaldamisele kuuluvate instrumentide olulise osa likvideerimist ja konverteerimist. Kui kriisilahenduse strateegia oleneb grupi piires kapitali ja likviidsuse ümberjaotamisest, siis peaksid kapital ja likviidsus asuma jurisdiktsioonides, kus kõnealust ümberjaotamist lubatakse kohalike regulatiivsete piirangute alusel.
- (k) Kui see on vajalik kriitiliste funktsioonide eraldamiseks teistest funktsioonidest, siis peaksid kriisilahendusasutused kaaluma sellise valdusettevõtja asutamise nõudmist, mis ei täida punkti 14 alapunktis b allpool kindlaks määratud tingimustes mingeid kriitilisi funktsioone. Vastavalt kohaldatakse punkti 14 alapunktis c esitatud kaalutlusi.
- (l) Kriisilahendusasutused peaksid kaaluma investeerimisühingutelt või krediidasutustelt põhitöötajate kättesaadavuse, säilitamise või asendamise tagamist võimaldavate ettevaatusabinõude nõudmist, kui see on vajalik eelistatud kriisilahenduse strateegia rakendamiseks, samuti investeerimisühingu või krediidasutuse juhtorgani ja kõrgema

juhtkonna asendamiseks direktiivi 2014/59/EL artikli 34 lõike 1 punktis c nõutud kriisilahenduse raames.

- (m) Kriisilahendusasutused peaksid kaaluma investeerimisühingutelt või krediidasutustelt juhtimisinfosüsteemide jätkuvuse tagamise nõudmist. Kriisilahendusasutused peaksid kaaluma nõude kehtestamist, et investeerimisühingu või krediidasutuse infosüsteemid ja andmete kättesaadavus tagavad, et asutused saavad hankida kriisilahenduse strateegia rakendamiseks ning enne kriisilahendust ja selle ajal väärtuse hindamiseks vajalikke andmeid. Eelkõige peaksid kriisilahendusasutused kaaluma investeerimisühingutelt või krediidasutustelt selle nõudmist, et nad tagaksid kriisilahenduse kõigil aegadel likvideerimise ja konverteerimise õiguste kasutatavuse, muutes võimalikuks kohustuste kindlaksmääramise, maksete peatamise ning likvideerimise ja konverteerimise tehnilise rakendamise.
- (n) Kriisilahendusasutused peaksid kaaluma investeerimisühingutelt või krediidasutustelt nende kauplemisportfelli keerukuse ja suuruse vähendamise nõudmist, kui see on vajalik kriisilahenduse vahendite kohaldamiseks (eelkõige seoses tuletisinstrumentide ja teiste finantslepingute kohutuste ja nõudeõiguste teisendamise vahendiga) vähese läbipaistvuse ja juurdepääsetavusega struktuurile või kauplemisportfelli toodete ja portfellide ning nende asutusesiseste seoste mõõtmise ja väärtuse hindamise keerukusele või volatiilsusele.

14. Seoses direktiivi 2014/59/EL artikli 17 lõike 5 punktis h kindlaks määratud nõudega emaettevõtjale luua liikmesriigis emaettevõtjana tegutsev finantsvaldusettevõtja või liidus emaettevõtjana tegutsev finantsvaldusettevõtja kehtivad järgmised kirjeldused.

- (a) Kriisilahendusasutused peaksid kaaluma käesoleva meetme kohaldamist juhul, kui nende hinnangul ei ole mitte-ELi reguleeritud panga ELi osa kriisilahendus võimalik või usaldusväärne ELi jurisdiktsiooni kuuluva emaettevõtja puudumise tõttu. Kriisilahendusasutused peaksid eelkõige kaaluma ELi vahepealse astme finantsvaldusettevõtja loomist, kui sellel tasandil võlainstrumentide emiteerimine on vajalik kahjumi katmisesse ja rekapisatsioonile eeldatavalt panustavate kohustuste nõuetekohase summa ja jaotamise tagamiseks, et lihtsustada tegutsevate tütarettevõtjate tasandil kahjumi katmist ja tagada grupi ELi osas eeldatavasti kahjumi katmisesse ja rekapisatsioonile panustavate kohustuste asendatavus.
- (b) Lisaks sellele võib käesolevat meetmet kohaldada juhul, kui võimalikkuse või usaldusvääruse tagamiseks on vaja kohaldada kriisilahenduse vahendeid valdusettevõtja ja mitte tegutsevate ettevõtjate tasandil, eelkõige seoses kohustuste ja nõudeõiguste teisendamise õiguse võimalike eranditega. Kriisilahendusasutused peaksid kaaluma käesoleva meetme kohaldamist koos finantsvaldusettevõtja tegevuslike piirangutega, kui tegevused sellel tasandil pärsivad oluliselt kriisilahenduse strateegia rakendamise võimalikkust või usaldusväärust. Kriisilahendusasutused peaksid eelkõige kaaluma asjakohaste piirangute seadmist, et takistada kõnealusel finantsvaldusettevõtjal kriitiliste funktsioonide täitmist või teenuste osutamist teistele grupi ettevõtjatele, millest kõnealuste ettevõtjate osutatavad kriitilised teenused sõltuvad. Kui see on vajalik, siis peaks emaettevõtjana tegutseva

valdusettevõtja bilanss sisaldama ainult omakapitali ja kohustusi, mis eeldatavasti panustavad kahjumi katmisesse ja rekapisatsiooni.

- (c) Kui ELis esineb oluline kriitilisi funktsioone täitvate filiaalide tegevus, mille jätkuvust ei ole vastava kolmanda riigi ettevõtja kriisilahenduse kavas nõuetekohaselt tagatud või millest tekib ülekanduva mõju oluline risk, mida ei ole nõuetekohaselt väljendatud kolmanda riigi ettevõtja kriisilahenduse kavas, siis peaksid kriisilahendusasutused nõudma tütarevõtja loomist või selle hõlmamist alapunkti a kohaselt nõutud finantsvaldusettevõtjaga.

15. Seoses direktiivi 2014/59/EL artikli 17 lõike 5 punktis i kindlaks määratud nõudega emavõtjale või artikli 1 punktides c ja d osutatud ettevõtjale emiteerida võlainstrumente või väljastada laene, millele on osutatud direktiivi 2014/59/EL artiklis 45, kehtivad järgmised kirjeldused.

- (a) Kriisilahendusasutused peaksid olenevalt eelistatud kriisilahenduse strateegiast kaaluma investimisühingult või krediidiasutustelt asjakohasel tasandil piisavas koguses kohustuste väljastamise nõudmist, mis panustavad eeldatavasti kahjumi katmise ja rekapisatsiooni, võttes arvesse kriisilahenduse strateegiaga hõlmatud nende ettevõtjate võimalikku kahjumit, kellel ei ole eeldatavasti piisavalt kohustusi ise kahjumi katmise ja rekapisatsiooni panustamiseks, ning vajaduse korral samasse gruppi kuuluvate täiendavate ettevõtjate kahjumit. Kui kriisilahenduse strateegia tugineb eeldatavasti kahjumi katmise ja rekapisatsiooni panustavate kohustuste asendatavusele, siis peaksid kriisilahendusasutused võtma arvesse kohalikke regulatiivseid piiranguid ja olemasolevaid grupi toetuse kokkuleppeid.
- (b) Ühe isiku suhtes kriisilahenduse strateegia puhul peaksid kahjumi katmise panustavad kohustused olema piisavad kogu grupi kahjumi katmiseks ja kooskõlas kriisilahenduse strateegiaga kriitilisi funktsioone täitvate grupi osade usaldusväärsuse ja talitluse tagamiseks. Kui tütarevõtja tasandil puuduvad eeldatavasti kahjumi katmise ja rekapisatsiooni panustavad piisavad kohustused ning kui see on vajalik ühe isiku suhtes kriisilahenduse strateegia rakendamiseks, siis peaksid kriisilahendusasutused kaaluma emavõtjalt või finantsvaldusettevõtjalt allutatud tütarevõtjatele rahastamise tagamise nõudmist, et võimaldada tütarevõtja kahjumi kõrgemale tasandile viimist, vältides seega tütarevõtja kriisilahenduse algatamist. Emavõtja ees tütarevõtja nõuete ja tütarevõtja ees emavõtja nõuete tasearvestus ei tohiks olla võimalik.
- (c) Mitme isiku suhtes kriisilahenduse strateegia puhul peaksid kahjumi katmise panustavad kohustused olema igas sekkumispunktis piisavad mitme isiku suhtes kriisilahenduse strateegia kriisilahendusüksusega hõlmatud ettevõtjates kahjumi katmiseks.

16. Seoses direktiivi 2014/59/EL artikli 17 lõike 5 punkti j nõudega võtta direktiivi 2014/59/EL artiklis 45 osutatud omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõude täitmiseks muid meetmeid, muu hulgas püüda eelkõige uuesti läbi rääkida tema poolt emiteeritud mis tahes kõlbliku kohustuse, täiendavate esimese taseme omavahendite instrumendi või teise taseme

omavahendite instrumendi tingimused, eesmärgiga tagada, et kriisilahendusasutuse otsust kõnealuse kohustuse või instrumendi allahindamiseks või konverteerimiseks täidetakse selle jurisdiktsiooni õigusnormide kohaselt, mis laieneb kõnealusele kohustusele või instrumendile, kehtivad järgmised kirjeldused.

Kriisilahendusasutused peaksid hindama kohustuste kahjumi katmisse või rekapitalisatsiooni panustamisest väljaarvamise riski ja seoses kriisilahenduse strateegiaga muu hulgas i) tähtaega, ii) allutatuse astet, iii) hoidjate tüüpi ja ülekantavust, iv) riski, et kohustused arvatakse kriisilahenduse käigus kahjumi katmisest välja, ning v) teisi õiguslikke takistusi, näiteks kriisilahenduse vahendite mittetunnustamist kolmanda riigi õigusaktide alusel või tasaarvestuse õiguste kehtivust, nimetatust igapäevaste kõnealust kohustust või instrumenti reguleeriva jurisdiktsiooni asjakohaste õigusaktide alusel.

17. Seoses direktiivi 2014/59/EL artikli 17 lõike 5 punktis k kindlaks määratud nõudega, et juhul kui krediitiasutus või investeerimisühing on segavaldusettevõtja tütarettevõtja, siis peab segavaldusettevõtja looma krediitiasutuse või investeerimisühingu kontrollimiseks eraldi finantsvaldusettevõtja, kehtivad järgmised kirjeldused.

Kriisilahendusasutused peaksid kaaluma segavaldusettevõtjale eraldi finantsvaldusettevõtja loomise nõude kehtestamist, kui see oluliselt suurendab pangandus- või investeerimistegevuste eraldi kriisilahenduse võimalikkust ja usaldusväarsust, võttes arvesse finantssektori ja laiemajanduse erinevate osade vahelise ülekanduva mõju riski. Kriisilahendusasutused peaksid kaaluma punktis 14 kindlaks määratud kriisilahenduse strateegia võimalikkuse ja usaldusväarsuse eeliseid.

III jaotis. Lõppsätted ja rakendamine

Käesolevaid suuniseid kohaldatakse alates 1. aprillist 2015.

Käesolevad suunised tuleks läbi vaadata 30. juuniks 2016.